СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

24 листопада 2026 року

Веде перший заступник голови Комітету ТАРУТА С.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція затвердити порядок денний. Немає заперечень? Голосуємо. Дякую.

Тепер ми переходимо до нашого пункту – перегляд рішення комітету щодо проєкту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності приватизації державного майна (реєстраційний номер 16011, друге читання).

Олексій, тобі слово, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Мінімальні зміни. Значить, представники монобільшості забажали змінити редакцію законопроєкту і відхилити зміни до Закону про держслужбу, якими ми запроваджували грейди для працівників Фонду державного майна. Ми не робили це ad hoc чи якось... тут просто до другого читання.

У нас в першому читанні була логіка спеціального рахунку, як success fee, за продані об’єкти. Але ми отримали багато критики, в тому числі значна частина поправок депутатів стосувалася того, щоб відхилити таку логіку, бо це не дуже відповідає загальним правилам фінансування державної служби. Тобто тоді би з’явилася податкова, митниця, хтось іще, які би хотіли собі спецфонди, як success fee, за наповнення бюджету. Тому ми пішли по загальному правилу через державну службу просто...

МАРЧУК. Тобто ми це просто прибираємо.

МОВЧАН О.В. Ми це прибрали до другого читання, але колег все одно не влаштовує те, що ми запропонували, те, що ми пішли по загальному режиму фінансування державної служби. Тобто там є три сім’ї державної служби, Фонд державного майна зараз в 3-й. Ми підняли центральний апарат до 1-ої групи, до 1-ої сім’ї, а регіональні відділення – до 3-ої. Тобто це збільшувало би фінансування, але у них дуже маленькі зарплати при тому, що вони показують перевиконання планів. Тому нам треба було це зробити, це узгоджено і зі Світовим банком, бо цей законопроєкт якраз на відповідність програми DPO. Але нам треба,

щоб закон був прийнятий, тому, в принципі, пропозиція піти на такий компроміс. Хоча, звичайно, я особисто вважаю, що тим, хто наповнює бюджет, треба платити плюс-мінус. Значить, це перша зміна, тобто ми перезатверджуємо таблицю. Друга зміна, яка стосується, ми прибираємо цією зміною в Закон про державну службу… *(Не чути)*

Друга пропозиція – це вже треба буде за неї проголосувати, це відхилити поправку номер 615 Руслана Стефанчука, яка стосувалася змін до закону, просто тому, що вона викликала багато критики від депутатських фракцій, тому нам не треба... *(Нерозбірливо)* Оце таке. Тобто треба проголосувати за відхилення 615 поправки і за затвердження таблиці.

Все. Дякую. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Тоді…

МАРЧУК. А чи можна було докрутити, щоб все ж таки…

МОВЧАН О.В. Це вже був компроміс насправді, тобто куди ще докрутити – незрозуміло. Тобто якусь іншу логіку – не існує. Тобто це просто проти того, щоби комусь піднімали зарплату, бо всі мають бути бідні. Тому от приблизно…

_____. Тобто... *(Не чути)* щось немає сенсу?

МОВЧАН О.В. Ні.

МАГОМЕДОВ І це об’єктивно поручено, бо ми ж всі зрозуміли… *(Загальна дискусія)* Я теж проти, до речі, я не буду підтримувати.

МАРЧУК. Так закон не приймемо. Це ж гірше.

МАГОМЕДОВ. Слушай, подожди, но оно… харош популизмом заниматься. Еще кто – Гетманцев и Бужанський, два популиста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Смотрите, є пропозиція підтримати, а потім я внесу правку і її підтримати.

МАГОМЕДОВ. Можна я... *(Не чути)* Я не можу морально просто це зробити, реально.

МОВЧАН О.В. Нам треба перезатвердити таблицю точно. Тобто я проситиму всіх підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таблицю все одно треба переглянути.

МОВЧАН О.В. Да, переглянути та прийняти рішення. Бо якщо це будуть ставити в залі, то посипляться інші блоки законопроєкту, чого нам точно не можна. Тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми весь закон... Проблема яка? Ми весь закон просто тоді знесемо. Да, тому тут такий компроміс буде, ми вчора це…

ЛІЧМАН. Це компромісне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді прохання підтримати цю ідею, щоб не знесли закон, тому що він дуже важливий. А уже я внесу правку і її підтримати. Добре. Тоді давайте голосувати.

За результатами додаткового опрацювання до другого читання проєкту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності приватизації державного майна (реєстраційний номер 16011) та відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» пропоную переглянути рішення комітету від 20 листопада 26-го року щодо проєкту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності приватизації державного майна (реєстраційний номер 16011). Прошу голосувати. Дякую.

Друге голосування. Відкликати поправки та пропозиції народного депутата України, члена Комітету з питань економічного розвитку Мовчана, які були внесені до порівняльної таблиці законопроєкту на виконання рішення комітету від 20 листопада 26-го року № 351д9/5-2026/277128. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України, члену Комітету з питань економічного розвитку Мовчану відкликати зазначені поправки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

МАГОМЕДОВ. Без меня хватает?

МАРЧУК. І без меня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Загальна дискусія)* 7 треба.

ШЕСТОПАЛОВА. 6 – за і 2 – утримались. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Супер. Далі, підтримати пропозицію народного депутата України, члена Комітету з питань економічного розвитку Мовчана, надані листом № 351д9/5-2026/279676 від 24.11.2026, внести їх до порівняльної таблиці і врахувати, виклавши в редакції комітету. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України, члену Комітету з питань економічного розвитку Мовчану подати зазначені поправки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

ШЕСТОПАЛОВА. 1 – утримався, всі інші – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Окей. Тепер поправку номер 615 народного депутата України Стефанчука відхилити. Прошу голосувати. Да, зміни в регламент, він попросив це.

КАРАБУТА. Я Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, дякую. Рішення прийнято. Тепер наступне. А мені треба це все читати?

ШЕСТОПАЛОВА. Так. Все треба для стенограми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На минулому засіданні наш комітет підтримав включення норми законопроєкту щодо спеціального фонду приватизації, пропозицію про виключення якого я вносив разом із депутатською фракцією. У зв'язку з цим відповідні зміни до Закону України «Про державну службу» щодо оплати праці працівників Фонду держмайна були логічною складовою запропонованого підходу, а тепер, виключивши спеціальний фонд приватизації, ми не пропонуємо жодного альтернативного механізму належного фінансування працівників фонду.

Іншими словами, ми пропонуємо встановити додаткові вимоги та завдання до Фонду державного майна, водночас залишаючи питання оплати праці його працівників без змін. Вважаю, що це неправильно і наш комітет не може залишити це питання поза увагою.

Тому вношу в порядок, визначеного пунктом 4 частини першої статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» таку пропозицію до законопроєкту. Доповнити розділ І законопроєкту пунктом такого змісту: «У пункті 1 частини сьомої статті 51 Закону України «Про державну службу» (Відомості Верховної Ради України 2016 року, № 4, стаття 43 із наступними змінами): абзац третій після слів «Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення» доповнити словами «Фонду державного майна України»;

Абзац сьомий після слів «міст Києва та Севастополя» доповнити словами «регіональні відділення (представництва) Фонду державного майна України (до дня передачі їх повноважень Фонду державного майна України)».

У зв'язку з цим пункт 1 розділу ІІ «Прикінцеві положення та перехідні положення» законопроєкту доповнити абзацом такого змісту: «пункту 7 розділу І цього закону, який набирає чинності з 1 січня 2027 року».

Прошу підтримати зазначені пропозиції та ставлю на голосування. Прошу підтримати. Вибачте, підтримати пропозиції народного депутата України, члена Комітету з питань економічного розвитку Тарути, озвучені під стенограму, внести їх до порівняльної таблиці і врахувати, виклавши в редакції комітету. На виконання рішення комітету доручити

народному депутату України, члену Комітету з питань економічного розвитку Таруті подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. Прошу голосувати.

Хто – за? Всі. Окей. Рішення прийнято. Дякую. Утримався Олексій. Дякую.

За результати обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні проєкт Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності приватизації державного майна (реєстраційний номер 16011) прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу голосувати.

Всі За. Да, дякую. Рішення прийнято.

Муса Сергоєвич, ви...

МАГОМЕДОВ. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо секретариату. Спасибо вам, что пришли и приняли. Это правильное решение. Дякую.