СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

04 листопада 2026 року

Веде засідання заступник голови Комітету

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, у нас є кворум, то ми можемо починати. І шановного колегу Олександра Валерійовича дослухаємо в «Різному», якщо не проти. Можемо?

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Да, я в «Різне» хочу поставити питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Так, шановні колеги...

ТАРУТА С.О. А ми ж хотіли привітати, сьогодні у Колтуновича день народження, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зараз все зробимо. У нього день народження.

ЛІЧМАН. До нас не прийшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але його немає. Але ми Олександра Сергійовича вітаємо від імені комітету!

ТАРУТА С.О. Я ж думав, що він хоч приєднається на день народження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Добре.

Так, отже, шановні колеги, так на доручення Сергія Олексійовича я тоді сьогодні буду головувати. Да, Сергій Олексійович, ви ж не проти? Правильно?

ТАРУТА С.О. Да. Я… ні, ні, я ж у відрядженні, я не можу. Дякую тобі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Дякую.

Так, тоді розпочинаємо засідання. Перед тим, як ми почнемо, значить, я нагадаю, що 20 січня 2026 року було введено в дію Закон про внесення змін до деяких законів України щодо посилення гарантій діяльності медіа і журналістів та забезпечення права громадян на доступ до інформації. І цим законом передбачено обов'язкову пряму відеотрансляцію відкритих засідань комітету в мережі «Інтернет» на час воєнного стану, оприлюднення відеозаписів в мережі «Інтернет». З огляду на зазначене необхідна обов'язково ідентифікація всіх учасників засідання, постійно увімкнена відеокамера. Голосування буде зараховане шляхом піднятої руки та озвученого рішення. Ми всі це знаємо, я це нагадав.

Значить, прошу відповідно дотримуватися вимог закону і прошу провести реєстрацію, хто з членів комітету є присутнім.

Людмила Анатоліївна Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Присутня. Але не впевнена, що відео буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Гаразд. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Постараюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. Присутній. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський присутній. Вітаю.
Кицак.

КИЦАК Б.В. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

ТАРУТА С.О. Марчук сказав, не буде. Він написав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачимо Сергія Олексійовича.

Янченко.

Шевченко відсутній.

Кворум є, правильно, шановний секретаріат? Є кворум у нас?

Секретаріат. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум є. Дякую. Вісім… Дякую.

До призначення Верховною Радою України секретаря Комітету з питань економічного розвитку обов'язки секретаря на засіданні комітету виконує головуючий. Якщо немає заперечень проти цього, прошу за це проголосувати.

Буймістер. Людмила Анатоліївна. Не чуємо Людмилу Анатоліївну.

Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич, це вас ми почули? Так щось не дуже було зрозуміло.

КИЦАК. Ні. Буймістер була.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, що Буймістер. Окей.

Маріковський – за був.

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Нерозбірливо)* …колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко. Немає.

Рішення прийнято.

Шановні колеги, вам розданий порядок денний. Якщо немає зауважень по цьому, три законопроєкти: 16055, 15024 і держдопомога 15437, і «Різне». Немає заперечень проти такого порядку денного? Якщо заперечень немає, ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний. Прошу голосувати.

Буймістер. Людмила Анатоліївна.

Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Шевченко.

Дякую, шановні колеги. Рішення… Прийнято рішення? Людмила Анатоліївна приєдналася.

ТАРУТА. Да, да, 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7 – за. Рішення прийнято. Чудово. Дякую.

Тоді переходимо, шановні колеги, до першого питання порядку денного – це законопроєкт №16055, відповідальний депутат Ганна Василівна.

Ганна Василівна, прошу, будь ласка, вас. І я так розумію, що по цьому законопроєкту у нас присутні також представники Міністерства економіки, є Циборт Олександр Сергійович, заступник міністра і Ольга Олійник, заступник директора Департаменту регуляторної політики та підприємництва.

Ганна Василівна, прошу.

ЛІЧМАН Г.В. Можливо, шановні колеги, є представники Міністерства культури, був лист щодо цього законопроєкту. Просили запросити представників, якщо є, можна буде коротке слово дати і Міністерству культури, якщо є представники.

ЛАВРО. Є.

ЛІЧМАН Г.В. Бачу, пан Євген ще є.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення господарської діяльності, зараз цей законопроєктом за номером реєстраційним 16055. Хочу звернути вашу увагу, що за своєю суттю ця ініціатива, яку ми вже детально опрацьовували на засіданні комітету у березні цього року, і цей законопроєкт був під реєстраційним номером 13554, на той момент він був внесений як урядовий законопроєкт.

У зв’язку з оновленням складу Кабінету Міністрів з метою оптимізації процедурних процесів і також, скажемо чесно, уникнення повторного великого кола

узгоджень щодо цього законопроєкту, було переподано цей законопроєкт як депутатську ініціативу нами з вами, разом представниками комітету.

Ключова мета законопроєкту – це створення сприятливого ділового клімату та мінімізація адміністративного навантаження на суб'єктів господарської діяльності шляхом скасування неефективних та застарілих механізмів державного регулювання. Зокрема, пропонується скасувати 63 регуляторних інструменти, які на сьогодні втратили свою актуальність або дублюють інші функції. Концепцію законопроєкту, звісно, підтримує Міністерство економіки, ми їх запросимо до слова.

Водночас треба зазначити, що до законопроєкту 13554, тобто до минулої ітерації, були надані конструктивні зауваження від деяких профільних комітетів, зокрема від Комітету з питань екологічної політики та природокористування, тому що значна частина положень законопроєкту належить до сфери їх відання.

Тому пропонуємо, як і минулого разу, цього разу запросити колег до робочої групи щодо напрацювання версій і, скажімо так, підходів до законопроєкту до другого читання. В першому читанні ми вже, звісно, зміни пропоную не вносити.

Крім того, були зауваження від науково-експертного управління, деяких центральних органів виконавчої влади, вони більшою мірою технічного, юридичного характеру фактично. І були надані ще пропозиції щодо практичної імплементації окремих норм. Також можемо опрацювати детально ці пропозиції в рамках робочої групи щодо законопроєкту при підготовці до другого читання.

Тому з огляду на сказане і насправді пріоритетність і важливість дерегуляції і відновлення економіки України пропоную підтримати проєкт рішення комітету та рекомендувати Верховній Раді України прийняти даний законопроєкт в першому читанні за основу з врахуванням норм статті 116 Регламенту Верховної Ради.

Колеги, тому прошу надати слово Міністерству економіки і Міністерству культури.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Будь ласка, Олександр Сергійович, чи пані Ольга, будь ласка.

ЦИБОРТ О.С. Вітаю всіх. Вітаю, шановні депутати, колеги. Дійсно, закон зараз вноситься як депутатський під номером 16055, раніше під номером 13554 як урядовий проходив вже комітет.

Одразу хочу почати з того, що це дасть бізнесу. Перш за все менше дозволів, погоджень, свідоцтв та інших бюрократичних процедур, які фактично наразі є рудиментарними, застарілими і втратили актуальність. Це надасть бізнесу менше часу витрачати на взаємодію з державою, усунути дублювання процедур та механізмів регулювання, зменшити регуляторні бар'єри для усіх секторів, це інвестиції, будівництво, агросектор, надрокористування, енергетика, водне, лісове господарство. Також скасування адмінвідповідальності за порушення вимог щодо інструментів, які більше не потрібні, зокрема сфери народної медицини, а також окремих послуг у сфері охорони культурної спадщини. Із важливого, що це не послаблення вимог безпеки чи екологічного контролю, а насамперед скасування процедур, як я зазначав, які просто з часом втратили цю актуальність і не застосовуються або дублюють інші механізми.

Разом з тим ми підрахували економефект, який може скласти для бізнесу від скасування запропонованих інструментів, він складає приблизно 0,4 мільярда гривень. Мінекономіки просить підтримати проєкт закону.Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Міністерство культури. Ганна Василівна, правильно, да?

ЛІЧМАН Г.В. Так, все вірно.

ЛАВРО Є.В. Вітаю, шановні народні депутати, колеги. Ми надсилали свій висновок офіційним листом від 09.10 № 02116220-26. Загалом ми підтримуємо абсолютно цей законопроєкт.

Єдине, ми просили б врахувати до другого читання з метою дерегуляції господарської діяльності та покращення бізнес-клімату у сфері проведення гастрольних заходів в Україні, у нас є недіюча норма, яка стосуються видачі єдиного... ведення єдиного банку даних гастрольних заходів, що формується на основі виданих свідоцтв про проведення гастрольних заходів. Якщо необхідно, ми готові надати вже сформовану пропозицію, куди там конкретно, звідки вилучити цю норму, вона в нас є. Ці свідоцтва не видаються з 12-го року, вона є застарілою і неактуальною, тому прохання врахувати вилучення цієї норми із Закону про проведення гастрольних заходів в Україні.

ЛІЧМАН Г.В. Дайте, будь ласка, виписану норму листом офіційним.

ЛАВРО. Добре.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Ганна Василівна, які пропозиції у вас?

ЛІЧМАН Г.В. Пропозиція підтримати.

ТАРУТА С.О. Давайте підтримаємо і доопрацюємо.

КИЦАК. Давайте голосувати.

ТАРУТА С.О. А 116-та для чого буде?

КИЦАК. Для культури.

ЛІЧМАН Г.В. 116-та потрібна там дуже. Бо ми можемо вийти на, скажімо так, на такі формулювання, які будуть потребувати 116-ої. Будемо багато доопрацьовувати з точки зору екологічної проблематики і там це може бути корисним, щоб колеги мали можливості.

А ще у нас пані Олена руку тримає. Може дамо слово, якщо ви не проти, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, представник Уповноваженого з прав людини.

КОЛОБРОДОВА О.В. Дякую шановна пані Ганна, пане Дмитре.

Доброго дня, шановні народні депутати. Я представник Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. У нас є декілька зауважень. Одне стосується захисту питного водопостачання, а інше викидів в атмосферне повітря. Пані Ганна сьогодні сказала, що буде створюватися робоча група. Тому, з вашого дозволу, ми вам надішлемо наші пропозиції. І якщо ваша ласка, то ми просимо і представників Офісу Уповноваженого також включити до робочої групи. Якраз наші зауваження стосуються деяких застережень щодо екологічних норм. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Так. Добре. Звісно. Присилайте, будь ласка, офіційним листом, щоб це вже у нас було щось для опрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, чи є у в когось чи зауваження, чи пропозиції, чи можемо переходити до голосування?

ТАРУТА С.О. Голосуємо. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо. Тоді переходимо до голосування. Буде два голосування. Я так розумію, що Ганна Василівна 116-ту просила. Тому спочатку за закон, потім 116-та.

Отже, перше голосування. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення наступне. Проєкт Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення умов ведення господарської діяльності (реєстраційний номер 16055), внести на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради України, за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. Отаке рішення пропонується. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Шевченко.

Дякую. Рішення прийнято.

Тепер 116-та. Так, шановні колеги, беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроєкту, пропоную ухвалити рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроєкту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей в тексті законопроєкту, реєстраційний номер 16055, та інших структурних частин зазначеного законопроєкту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроєкту.

Прошу голосувати за зазначену пропозицію.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.
Шевченко.

Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту нашого порядку денного – це 15024, це банкрутство.

Олексій Васильович, прошу вас.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

Шановні колеги, власне, законопроєкт було доопрацьовано в рамках робочої групи. Sorry, я тут зараз в Брюсселі на заході, то трошки шумно. Значить, ми працювали з арбітражними керуючими, Мін'юстом, суддями, Асоціацією правників, тобто такою банкрутською галуззю. Два блоки там враховано, можна так сказати, три.

Перший. Це покращено відповідно до європейської директиви, особливості банкрутства мікро і малого бізнесу, просто там деякі уточнення були здійснені, щоби все-таки це була робоча процедура.

Другий блок. Ми прибрали усі поправки, які там не влаштовували опозицію, які стосувалися приватизації, просто тому, що у нас зараз паралельно іде реформа приватизації, ми всі питання, які хотіли тоді вирішити, вирішимо в профільній реформі.

І третє питання, яке ми там врахували – це приведення у відповідність Кодексу з процедур банкрутства до Закону про сек'юритизацію. От недавно профільний комітет прийняв, і вони хотіли окремим законопроєктом іти, там незначні зміни були, тому ми вирішили просто інтегрувати ці поправки, щоб не витрачати ні нашого часу, ні часу зали на розгляд окремого технічного законопроєкту. Ну, от це от ключове.

Якщо там є у когось питання, ми багато і з Людмилою Анатоліївною там працювали по поправках, в принципі, все, що… здебільшого все було враховано. Тому, якщо можна, давайте голосувати, а якщо є питання, то можемо відповісти.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є пропозиції і зауваження, чи можемо переходити до голосування?

ТАРУТА. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо. Чудово.

КИЦАК. Голосуємо, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо.

Так, за результатами опрацювання проєкту Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства та деяких інших законодавчих актів України щодо спрощеного провадження у справах про банкрутство (неплатоспроможність) для суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва та особливостей застосування процедур банкрутства для державних підприємств та/або господарських товариств, щодо яких прийнято рішення про приватизацію (реєстраційний номер 15024) до другого читання пропоную… Так, Олексій Васильович, поправки оці вносимо, все правильно, да?

МОВЧАН О.В. Да, да, да, все там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийняти пропозиції народного депутата України члена Комітету з питань економічного розвитку Мовчана Олексія Васильовича, надані листом номер 04-16/03-2026/1499 від 3 листопада 2026 року, внести їх до порівняльної таблиці і врахувати, і викласти в редакції комітету.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.
Шевченко.
Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного голосування. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України члену Комітету з питань економічного розвитку Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені поправки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.
Шевченко.
Дякую. Рішення прийнято.

Наступне. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проєкт Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства та деяких інших законодавчих актів України щодо спрощеного провадження у справах про банкрутство (неплатоспроможність) для суб'єктів мікропідприємництва та малого підприємництва та особливостей застосування процедур банкрутства для державних підприємств та/або господарських товариств, щодо яких прийнято рішення про

приватизацію (реєстраційний номер 15024), прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Шевченко.

Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту, питання порядку денного – це 15437 про так звану допомогу. Богдан Вікторович, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Колеги, з останнього моменту нашого засідання було взято час для того, щоб ми узгодили і провели роз'яснювальну роботу спільно з Єврокомісією, спільно з тими учасниками, в яких були питання до тіла законопроєкту. Відповідно ці всі заходи були здійснені, і я хочу наголосити на ключових моментах, про що ми домовилися і що відображено безпосередньо в тих пропозиціях, які я буду вас просити підтримати.

Отже, перше, це ми вводимо набрання чинності через 6 місяців після прийняття для отримання можливості підготувати відповідні нормативно-правові акти. Далі ми зробили для культури перехідний період в контексті приведення у відповідність програм до 1 січня 2028 року. Для питання ПСО на ринку електричної енергії буде діяти спрощена процедура до 31 грудня 2029 року, а з 1 січня 2030 року все буде працювати на загальних підставах, що передбачено відповідно до закону.

І ще один блок, це який стосується тимчасової рамки. Де-факто тут були найбільші дискусії, і відповідно ми покладаємо відповідальність на розробку тимчасової рамки на Міністерство економіки України. Приймати буде цю тимчасову рамку Кабінет Міністрів України. Воно буде стосуватися безпосередньо критеріїв допустимості, граничної інтенсивності, граничних розмірів допомоги, правил формування державної допомоги, спрощеного порядку та скорочених строків розгляду повідомлень. Відповідно це дасть можливість зняти найбільшу кількість побоювань, які стосуються функціонування і дії нинішніх державних програм, зокрема «5-7-9», «Індустріальні парки», і ряду інших важливих історій, які сьогодні суттєво підтримують українські суб'єкти господарювання, які працюють в умовах воєнного стану.

У мене коротко все. Після обговорення я попрошу, мені потрібно буде суттєвий час для того, щоб зачитати ті пропозиції під стенограму для того, щоб підтвердити ті домовленості, які були досягнуті в ході підготовки даного законопроєкту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович.

Я пропоную наступний порядок обговорення даного питання. Якщо Богдан Вікторович так вважатиме за потрібне, ми би дали зараз слово спочатку Міністерству

економіки, пані Анні Ігорівні Артеменко, як представнику відповідального ЦОВВ. Далі, якщо Антимонопольний буде бажати взяти слово, Антимонопольний. Я потім візьму слово по тих позиціях, які я піднімав на попередньому обговоренні, і, як завжди, члени комітету, далі інші учасники засідання.

Богдан Вікторович, приймається так, да?

КИЦАК Б.В. Да, приймається. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Анна Ігорівна, прошу вас.

АРТЕМЕНКО А.І. Дякую дуже, Дмитро Давидович.

Шановні члени комітету, шановні учасники засідання, не буду говорити, наскільки важливим є прийняття зазначеного законопроєкту. І, дійсно, протягом останніх двох-трьох тижнів були проведені чисельні спільні консультації задля того, щоб знайти ті компромісні положення, завдяки яким, з одного боку, цей законопроєкт матиме шанси на підтримку профільного комітету, так само на голоси у пленарному залі і, з іншого боку, ми маємо розуміти, що необхідний баланс для дотримання євроінтеграційних зобов'язань. Тому що цей законопроєкт важливий не лише в контексті виконання Плану України, а також в контексті переговорного процесу. І, в принципі, Європейська комісія просить невідкладно відновити дію Закону про державну допомогу для того, щоб зробити реєстр, провести інвентаризацію і зробити максимально все на шляху до приведення всіх чинних програм.

Щодо тимчасової рамки, цей підхід було запропоновано з огляду на аналогічну практику, яка діяла в ЄС. І перша така тимчасова рамка була прийнята Європейською комісією після фінансової кризи 2008 року для підтримки ліквідності. Тобто по великому рахунку, на що було наголошено під час всіх консультацій, що закон як такий, він має в цілому відповідати загальному підходу, який є у Європейській комісії. І відповідно саме законопроєкт буде аналізуватися як conditionality виконання українського плану.

Разом з тим, в України є досить велика дискреція та простір на врегулювання в тому числі вторинного законодавства і можливість після прийняття цього законопроєкту, наприклад, розпочати консультації спільно з Антимонопольним і з Європейською комісією щодо всіх тих положень, як буде, власне, регулюватись державна допомога на час воєнного стану.

Ми, розуміючи всі компромісні положення, які були досягнуті, ми вчора під час робочої зустрічі, я наголошувала, що, звісно, якщо це компроміс, що саме Мінекономіки має розробляти певне вторинне законодавство, включаючи тимчасову рамку. Звісно, у нас є проблеми із забезпеченням ресурсу на це, разом з тим, зважаючи на надзвичайний пріоритет цього законопроєкту, я мала розмову з міністром і міністр сказав, що якщо це єдино можливий варіант для прийняття цього законопроєкту і підтримки профільним комітетом, звісно, він особисто теж долучиться для пріоритизації відповідних ресурсів в Міністерстві економіки. І ми сподіваємося, що в будь-якому випадку до цього процесу буде залучений Антимонопольний комітет, який має всю необхідну відповідну експертизу.

Тому ми готові до подальшої роботи над цим законопроєктом, над його впровадженням і так само над тими консультаціями, які будуть необхідні з Європейською комісією, щоб у максимально стислі строки отримати погодження по тих запропонованих правках, які обговорювались протягом останніх 2 тижнів. І щоб перед включенням до порядку денного вже в сесійну залу ми мали хоча б неофіційне підтвердження з боку Єврокомісії, що всі ці зміни, вони не вплинуть негативно на виконання зобов'язань.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анна Ігорівна.

Павло Олександрович, є бажання взяти слово? Будь ласка.

КИРИЛЕНКО П.О. Доброго дня, шановний Дмитро Давидович, народні депутати, шановні учасники наради. Так, я підтверджую, і навіть не будучи безпосередньо на всіх нарадах, цих палких обговореннях, звісно, я в матеріалі, що відбувається і наскільки важливим є вказаний закон. Не може не знати кожен з долучених працівників Антимонопольного комітету щодо важливості, актуальності вказаного законопроєкту, його відновлення. І з усією відповідальністю зазначу, що робота навіть при зупиненому законі, вона проводилась системно, послідовно і навіть ті емоційні закиди, які були безпосередньо на мою адресу висловлені, я їх сьогодні не буду обговорювати, але зазначу чітко і зрозуміло для всіх.

Антимонопольний комітет, зустрічаючись з безпосередніми ініціаторами такого тексту законопроєкту DG COMP, коли ця зустріч проходила двічі в цьому році тільки, чітко усвідомив і йому було зазначено, що є такі положення закону, які повинні міститись вже у відновленому законопроєкті і в подальшому працюючому законі. Але це не означає,

що жоден з працівників Антимонопольного комітету України не усвідомлює і не розуміє відповідальності щодо подальшого функціонування програм: «5-7-9», «Індустріальні парки», ті ж заходи, які проводяться через Міністерство культури.

І не буде коректним, якщо я зараз на загал буду говорити як працівниками, моїми колегами, в комітеті ми вже наперед опрацьовували при працюючому такому законі, як його пропонує і ставить чіткі критерії, вимоги Єврокомісія, як буде надавати свою експертизу комітет і так, щоб вказані програми не були зупинені. Це чітке зрозуміле усвідомлення і комітет не може шкодити національним інтересам держави.

З приводу запропонованої рамки. Я неодноразово чув, особливо в п'ятницю, щодо відсутності компетентності, компетенції у комітету тощо, зараз точно про це не будемо говорити, але я зазначу, що ми готові долучитися до розробки і надавати свою експертизу з приводу подальшого доопрацювання і узгодження всіх суперечностей, які є, але скажу так, щоб… те, що можна сказати, окремо готовий будь з ким про це розмовляти, наші аргументи з численними зустрічами, які тет-а-тет проводилися безпосередньо з Європейською комісією, коли вони приїжджали, тут або в онлайн-режимі, вони... і їм надання інформації щодо можливості відтермінування дії закону з урахуванням тієї ситуації, в якій перебуває Україна, і це не якесь виправдання, а кожен з нас розуміє, наскільки складна є ситуація і що ті програми підтримки, допомоги, які підпадають під критерії державної допомоги як такої, вони не можуть бути зупинені.

Вимога Європейської комісії, особливо я дуже чітко запам'ятав березневу зустріч з DG COMP, з паном Бенуа, коли було зазначено, що, вибачте, я прямо зазначу, коли по перерахуванню там одного з траншів було зазначено, що є вимоги, які ми поставили, і вказані вимоги, будь ласка, це було адресовано Антимонопольному комітету, не викривлюйте і не змінюйте. Ви можете проголосувати будь-який закон, але є такі вимоги до держави Україна для подальших дій.

І наголошу на тому, що саме той законопроєкт, опрацюванням і імплементацією норм і вимог, які були поставлені Єврокомісією, займався Антимонопольний комітет України. Коли мені в п'ятницю зазначають, що комітет неналежним чином працює і виключна некомпетентність і так далі, я зазначу, що, попри ті слова, я завжди звик доводити справою, а не словами і фразами, які б вони гарні чи негарні не були.

Тому пропозиції, які висловлені, були надані Анною Ігорівною про розробку рамки і передачу вказаних питань, саме повноважень, щодо затвердження критеріїв оцінки допустимості ДД Міністерству економіки, скорочення термінів розгляду Антимонопольним комітетом України повідомлень та справ про державну допомогу, таке

питання якщо приймається, повторюю, комітет долучиться до розробки, до прорахування і зазначення ризиків, які можуть бути.

І окремо наголошую на тому, що кожен з стейкхолдерів, які долучаються і бачать ризики, я беру по міністерствах, відомствах окремо, ризики по можливих зупинках, призупиненню програм, вказані ризики, вони повинні опрацьовуватись не в ключі того, що комітет усунувся і стейкхолдер напряму працює з Єврокомісією, а в ключі того, що краще самого стейкхолдера не може знати ніхто ті ризики, які ідуть через ту чи іншу програму. При тому, що є глибоке усвідомлення того, що вказана з програм не може бути зупинена для держави Україна. Комітет це усвідомлює, і комітет знає як працювати, щоб вказані програми продовжували свою діяльність виключно на законних підставах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павле Олександровичу.

Богдан Вікторович, можу я, да? Чи є у вас…

КИЦАК Б.В. Ні. Я хочу подякувати за конструктивну позицію АМКУ. В принципі, зараз підсумок, він говорить про те, що ми все ж таки в кінцевому рахунку на одній лінії і будемо працювати для того, щоб ті норми запрацювали відповідно до домовленостей, відповідно до тих положень, які є в регламентах Єврокомісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдане Вікторовичу.

Шановні колеги, я візьму слово. І хто бажає відповідно далі з членів комітету. Що би я хотів би зазначити стосовно цього законопроєкту. Оті обговорення тривалі, які ми мали, і як слушно зазначила і Анна Ігорівна, і Павло Олександрович, і Богдан Вікторович, вони показали, що ми як країна, яка прагне вступити до Євросоюзу, маємо ще дуже багато з'ясувати, як вони роблять речі, які от ми бачимо їх результат, от наприклад, коли вони надають якусь багатомільйонну допомогу певним підприємствам, і одночасно з цим дотримуються досить таких жорстких і не завжди зрозумілих для нас правил надання державної допомоги. Тобто вони вміють це робити якимось чином так, щоб це відповідало їх правилам. І наша спільна задача от в такому полі як ми це обговорюємо, навчитися це робити так само, може, навіть краще.

Тобто вони точно вміють це робити, це точно можна робити. Значить нам потрібно настільки глибоко зануритися в їх практику застосування законодавства про державну допомогу, щоб ми не як би сиділи у розбитого корита, а щоб ми могли, просто

використовуючи їх законодавство, вирішувати ті задачі і ті виклики, які стоять перед нашою країною. Вони у нас як би значно більші, на мою думку, ніж перед ними, тому нам потрібно розібратися як вони насправді це роблять, розібратися до деталей.

Ми в дискусіях визначили кілька важливих пунктів, які, на мою думку, дозволяють як би зняти ті застереження, які я особисто, інші члени комітету висловлювали під час попередніх обговорень. Тобто наша задача полягає в тому, щоб держава зберегла здатність надавати ту підтримку бізнесу, який страждає від воєнних дій або, можливо, в майбутньому ще якісь будуть виклики, від яких бізнес, економіка буде страждати, могла це робити повноцінно, і максимально оперативно реагуючи на ті виклики, які є, щоб ми випадково самі себе не зв'язали по руках і ногах.

Для того, щоб таку здатність у держави зберегти, ми визначили три важливі позиції, які… вони будуть відображені в тих пропозиціях, про які домовилися, які Богдан Вікторович озвучить.

Перше, що ми маємо зафіксувати право уряду визначати певні особливі періоди, на які будуть визначатися певні особливості надання державної допомоги. Що мається на увазі? От колись там був COVID і в цей час Євросоюз надавав своїм підприємствам, окремі країни Євросоюзу, дуже значну допомогу, навіть якщо вони напряму відповідно не постраждали, але економіка постраждала, і вони це використали для того, щоб підтримати свою економіку. Думаю, що ті виклики, які є у нас, вони неспівставно вищі, ніж коли COVID був. Тому ми хочемо, щоб у уряду була така гнучкість і було право так само гнучко реагувати на ці виклики, тобто визначення особливих періодів.

Друге. Ми говоримо про те, що критерії оцінки допустимості державної допомоги розроблятиме Міністерство економіки як орган, який формує економічну політику, а Антимонопольний своєю чергою буде контролювати їх виконання. І це, на мою думку, є справедливим розподілом і забезпечить досягнення тієї мети, про яку ми говоримо.

Тут варто відзначити, що Анна Ігорівна абсолютно справедливо зазначила, що якщо у неї є аж цілий один працівник для виконання цієї задачі, то цього недостатньо. І я думаю, що ми від комітету мали б звернутися до Прем'єр-міністра для того, щоб відповідне, скажімо, кадрове забезпечення було надано для того, щоб міністерство було здатне виконати цю роботу. Я би пропонував таке звернення направити. Я зі свого боку вже мав розмову про це і з міністром, і з Прем'єр-міністром, всі сказали, що да, ми розуміємо, що це потрібно робити. Я думаю, що від комітету ми таке звернення могли б направити.

І третє, те, що стосується строків. Є строки, які визначені загальним європейським законодавством, ті, які працюють при звичайних обставинах. Але ми розуміємо, що коли щось трапляється, то потрібно якесь максимально швидке реагування. Тому ми не, скажімо так, назначаючи якісь там короткі терміни в законі, ми передбачаємо за урядом право на певні особливі періоди визначати і особливі строки розгляду питань щодо допустимості тієї чи іншої державної допомоги. На мою думку, це теж справедливий баланс, як би звичайний режим такий, який він є. Особливий режим – особливі строки є.

Таким чином в уряду буде здатність визначати особливий період, в уряду буде механізм формування критеріїв, які будуть контролюватися Антимонопольним, і можливість визначення строків. Ось ці три позиції формують нам достатньо широке регуляторне поле для того, щоб коли нам потрібно надати якусь форму допомоги, у держави буде здатність це зробити. Контроль збережеться, але й права також збережуться.

Мені здається, це хороший компроміс, який був досягнутий у досить емоційних дискусіях. Якщо під час цих дискусій десь були висловлені якісь емоційні твердження, то або від мене, або того, хто їх висловлював, я прошу вибачення. І маю подякувати всім учасникам цієї дискусії за те, що ми її провели. І будемо разом вчитися жити по-європейськи, але будемо вкладати все не те, що ми маємо як би сліпо слідувати те, що як би ми прочитали, а будемо вкладати все те, що як би ми маємо настільки глибоко вивчити їх законодавство, щоб навчити цього застосовувати так, щоб воно приносила нам користь.

Дякую за увагу, Богдан Вікторович. Тепер члени комітету. Людмила Анатоліївна, бачу, підняла руку. Будь ласка, прошу, хто ще бажає, піднімайте.

Людмила Анатоліївна, прошу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую. Я насправді дуже коротко. Хочу подякувати всім, хто опрацьовував останню редакцію, останні правки, і Богдану Вікторовичу, і Олексію Васильовичу, і Міністерству економіки, і Антимонопольному комітету України, всі зробили реально величезну роботу. У нас далі робота над механізмами ПСО, ПЗЕІ. Ми тут просунулися уже навіть більше за профільне міністерство, тому будемо далі на нашому комітеті так само розглядати питання приведення системи ПСО в нашій країні до таких самих європейських і міжнародних правил.

Так що пропоную теж підтримати цей законопроєкт в редакції, в якій у нас вийшов. І дякую всім.

КИЦАК Б.В. Можна підказку від секретаріату, яким чином нам далі, потрібно зачитати повний текст чи яка послідовність дій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підказує секретаріат, що вже можемо починати читати. Зараз, секундочку, я тоді...

ТАРУТА С.О. У нас одне голосування буде чи два?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, буде голосувань... буде їх навіть три. Тому, Богдан Вікторович, я пропоную... Він може одразу починати читати, правильно? Чи ми маємо проголосувати за щось?

КИЦАК Б.В. Ні, я спочатку читаю під стенограму, потім голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович, прошу тоді... прошу вас озвучити пропозиції, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Колеги, для того, щоб підтвердити всі ті домовленості і досягнуту редакцію, необхідно прочитати під стенограму відповідні пропозиції, щоб вони далі були інтегровані в тіло законопроєкту.

Отже, прошу підтримати мої пропозиції, надані листом №04-16/03-2026/260864 від 3 листопада 2026 року, замінивши текст правки 133 в рядку 60 таблиці, що роздана, норми на текст:

Доповнити розділ І законопроєкту новим пунктом 4 в такій редакції:

«4 пункт доповнити статтею 5 підпункт 1:

«Стаття 5 підпункт 1. Тимчасові особливості надання державної допомоги суб’єктам господарювання під час дії воєнного стану і в особливий період.

1 пункт. Державна допомога є допустимою, якщо вона надається з метою запобігання, пом’якшення або подолання негативних економічних наслідків збройної агресії Російської Федерації проти України, включаючи її прямі та непрямі наслідки, зокрема для усунення серйозних порушень в економіці, забезпечення безперервності та відновлення господарської діяльності, підтримки ліквідності суб’єктів господарювання, збереження робочих місць, відновлення виробничих потужностей та інфраструктури, підвищення енергетичної стійкості та адаптації економіки до умов воєнного стану.

Друга частина. Тимчасові особливості надання державної допомоги, передбаченої частиною першої цієї статті, а також в інші особливі періоди, в тому числі забезпечення післявоєнного відновлення економіки України, ліквідація наслідків стихійних лих, епідемій та інших надзвичайних обставин, у тому числі щодо критеріїв її допустимості, граничної інтенсивності, граничних розмірів допомоги, правил сумування державної допомоги, що надається за різними програмами та з різних джерел, а також спрощеного порядку та скорочених строків розгляду повідомлень, визначається Кабінетом Міністрів України за погодженням з комітетом Верховної Ради України, до предмету відання якого належить питання конкуренції. Період застосування зазначених тимчасових особливостей визначається Кабінетом Міністрів України».

Відповідно змінити нумерацію пунктів розділу I законопроєкту.

Доповнити текст правки 160 в рядку 76 таблиці, що роздана, трьома абзацами:

пункт 8 викласти в такій редакції:

«8 пункт. Надання центральному органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику економічного розвитку, пропозицій щодо прийняття Кабінетом Міністрів України нормативно-правових актів з питань державної допомоги.

Нормативно-правові акти, зазначені в цьому пункті, приймаються Кабінетом Міністрів України за поданням центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику економічного розвитку».

У тексті правки 342 в рядку 176 таблиці, що роздана, текст пункту 5 підпункт 5, що додається, викласти в такій редакції:

5 пункт, 5 підпункт. До 31 грудня 2029 року чинна державна допомога в частині компенсації витрат на надання учасниками ринку електричної енергії послуг із виконання функцій постачальника універсальних послуг; послуг із забезпечення доступності електричної енергії для побутових споживачів; послуг із забезпечення збільшення частки виробництва електричної енергії з альтернативних джерел енергії; купівлі електричної енергії, виробленої на об’єктах електроенергетики з альтернативних джерел енергії (а з використанням гідроенергії – вироблену лише мікро-, міні- та малими гідроелектростанціями), за встановленим їм «зеленим» тарифом з урахуванням надбавки до нього; послуг із забезпечення підтримки виробництва електричної енергії з альтернативних джерел за механізмом ринкової премії, за умови що зобов’язання з виконання спеціальних обов’язків для забезпечення загальносуспільних інтересів у процесі функціонування ринку електричної енергії були покладені на таких учасників

ринку електричної енергії до дати набрання чинності цим законом, визнається допустимою для конкуренції без прийняття окремого рішення повноваженим органом.

Надавачі державної допомоги зобов'язані подавати інформацію про таку державну допомогу для забезпечення її обліку та відображення у звітності в порядку, встановленому Законом України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання».

До державної допомоги, визначеної цим пунктом, з 1 січня 2030 року застосовуються передбачені цим законом процедури оцінювання допустимості державної допомоги для конкуренції, перегляду чинної державної допомоги, а також заходи реагування, пов'язані зі зміною умов її надання, припиненням або поверненням з підстав недопустимості для конкуренції».

У тексті правки 358 в рядку 190 таблиці, що роздана, в пункті 1 розділу II законопроєкту слова «набирає чинності через два місяці» замінити словами «набирає чинності через шість місяців».

В цій же правці у пункті 2 розділу II законопроєкту підпункт 2 та 3 виключити, а пункти 4 і 5, змінивши відповідну нумерацію, викласти в такій редакції:

«Підпункт 2. Уповноважений орган припиняє без прийняття рішення по суті розгляд повідомлень про нову державну допомогу та про внесення змін до умов чинної державної допомоги, справ про державну допомогу, що розглядалися уповноваженим органом станом на 24 лютого 2022 року і рішення за результатами розгляду яких не були прийняті, щодо програми державної допомоги або індивідуальної державної допомоги;

Пункт 3. Державна допомога, яка була надана до набрання чинності цим законом, є чинною державною допомогою».

Змінити відповідно нумерацію пунктів 6 та 7 правки на 4 та 5.

Колеги, прошу внести мої пропозиції з урахуванням озвученого виключення до порівняльної таблиці і врахувати, виклавши в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович. І дякую вам за ту роботу, яку ви зробили по підготовці цього законопроєкту.

І за наслідками цієї роботи і щойно зазначеного ми переходимо до голосування.

Отже, шановні колеги, пропоную підтримати пропозиції народного депутата України члена Комітету з питань економічного розвитку Кицака Богдана Вікторовича, надані листом № 04-16/03-2026/260864 від 3 листопада 2026 року з урахуванням уточнень, озвучених під стенограму, внести їх до порівняльної таблиці, виклавши в редакції комітету.

Прошу голосувати.

Буймістер. Людмила Анатоліївна, голосуємо. Людмила Анатоліївна, ви з нами? Так,можливо, приєднається пізніше.

Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан. Олексій Васильович, ви вже тут?

ТАРУТА С.О.Олексій нам потрібен, в нас голосів…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович, могли б ви написати поки Мовчану, щоб він доєднався, можливо.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. Не хватає голосу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Шевченко.

Людмила Анатоліївна, ви не доєдналися до нас?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я вас чую. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна – за.

ТАРУТА С.О. Тоді хватає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді вистачає. Прекрасно.

Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного голосування. На виконання доручення комітету доручити народному депутату України члену Комітету з питань економічного розвитку Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені поправки…

КИЦАК Б.В. Кицаку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачаюсь, так, Богдан Вікторович. Вибачте. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України члену Комітету з питань економічного розвитку Кицаку Богдану Вікторовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб’єкту права законодавчої ініціативи.

Висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб’єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, ви, бачу, що – за. Дякую.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.
Шевченко.
Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного голосування. Це вже голосування за закон в цілому, тому не відключайтесь, будь ласка. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні проєкт Закону України про внесення змін до Закону України «Про державну

допомогу суб’єктам господарювання» щодо відновлення дії його окремих норм, особливостей їх застосування під час дії правового режиму воєнного стану та удосконалення проведення моніторингу державної допомоги суб’єктам господарювання (реєстраційний номер 15437) прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками.

Голосуємо. Це за закон в цілому вже.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, одне питання, тому що мені зараз помічники пишуть, що у нас був підпункт 5 пункту 2 в редакції, що державна допомога, яка була надана до набрання чинності цим законом, є чинною державною допомогою. Але ми чомусь цього не почули.

Богдан Вікторович, можете уточнити. Може, у мене просто поганий зв’язок.

КИЦАК Б.В. Ні. Я ж читав. До 24 числа.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це підпункт 5 пункту 2, да?

КИЦАК Б.В. Да.

БУЙМІСТЕР Л.А. Окей. Супер. Тоді – за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Карабута. Сергій Олександрович.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан. Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Янченко.
Шевченко.

Шановні колеги, рішення прийнято. Дякую. Дякую всім за таку складну кропітку роботу по цьому законопроєкту.

Шановні колеги, наступний пункт порядку денного «Різне». В «Різному», Богдан Вікторович, про створення робочої групи доповісте чи одразу голосуємо?

КИЦАК Б.В. Да. Колеги, у нас є Закон України «Про управління об'єктами державної власності» і відповідно до статті 16-1, ми маємо право створювати, здійснювати парламентський контроль за процесом корпоратизації державних підприємств України. Раніше була створена робоча група, де я головую, відповідно до реалізації державної політики у сфері там лісової, деревообробної, меблевої галузей України. Я пропоную створити нову робочу групу, яка буде стосуватися здійснення контрольної функції для корпоратизації ДП «Ліси України».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович. За це потрібно проголосувати.

Будь ласка, ми можемо голосувати за сказане Богданом Вікторовичем чи треба якесь формулювання зачитати? Так, можемо голосувати.

Будь ласка, прошу проголосувати за пропозицію Богдана Вікторовича. Голосуємо.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, значить, зараз від мене пропозиція. Отже ми…

КИЦАК Б.В. Дмитро Давидович, а можна ще в контексті цього звернення зробити на Кабінет Міністрів України, щоб вони надали нам повну інформацію щодо поточного стану процесу корпоратизації ДП «Ліси України», щоб ми могли врахувати це в першому засіданні робочої групи?

МОВЧАН О.В. Вибачте, я ще додам тільки, Богдан Вікторович, корпоратизація і запровадження корпоративного управління. Оце дуже важливо, два різних етапи, за якими ми, як комітет, які ми як комітет регулюємо і контролюємо. І от саме в ДП «Ліси України» більш цікавим є запровадження корпоративного управління. Тому як би оці дві речі точно треба досліджувати, просто це як би для протоколу. Дякую.

КИЦАК Б.В. Прошу проголосувати таке відповідне звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович і Богдан Вікторович. Значить, я тоді пропоную одразу проголосувати за направлення двох звернень.

Значить, перше щойно озвучене Богданом Вікторовичем з уточненнями, які Олексій Васильович зазначив.

І друге, про які я зазначав під час розгляду попереднього законопроєкту про держдопомогу, щоби звернутися до уряду з приводу відповідного кадрового забезпечення для Мінекономіки, для реалізації тих функцій, які були чи будуть визначені законом і передбачені Законом про державну допомогу.

Отже, шановні колеги, прошу голосувати за направлення таких звернень.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.
Шевченко.
Дякую. Рішення прийнято.
І від Олександра Валерійовича була пропозиція стосовно…

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Колеги, 2 хвилинки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, да.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене ще теж буде пропозиція в «Різному», колеги, так що я прошу не розходитись, бо, можливо, теж проголосуємо ще одне звернення.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Колеги, дуже швидко, попрошу вас. Є законопроєкт 15400, який готується до другого читання в бюджетному комітеті. Там внесення змін до Бюджетного кодексу щодо справляння спеціального платежу на експорт товарів та послуг за кордон. Державна служба експортного контролю на наших нарадах, робочих групах, які я проводжу з питань експорту товарів подвійного призначення та озброєння, рекомендує виключити з-під дії товари подвійного призначення саме цього справляння платежів.

Наразі зараз Постановою 875 Кабінету Міністрів 30 відсотків хочуть справляти спеціального платежу від умов контракту. Уявіть собі, які неконкурентоздатні будуть товари подвійного призначення. Це акумулятори, батареї, камери, все, що пов'язано з технологіями, які можуть бути включені в товари оборонного або включені в товари цивільного призначення. На них вже зараз Постановою 875 діє 30-відсоткове навантаження, і тому я рекомендую членам комітету звернутися до бюджетного комітету щодо проведення спільного засідання, розгляду №15400. Дуже дякую.

ТАРУТА С.О. Я підтримую цю ініціативу. Ми ж на засіданні комітету уже піднімали питання, чому 20 відсотків, чому 30 відсотків, чому не 1 не 2 і де розрахунки, принесе це якісь доходи в країну чи ні.

По моїй інформації багато сьогодні виробників просто виїжджають із країни і будують сьогодні бізнес в інших країнах, де немає таких обмежень. І тому, якщо ми хочемо повністю знищити наше ВПК, тоді треба приймати це. Якщо ми все ж таки боремося за те, щоб експортували товар, отримували прибуток і від прибутку, і від подоходного налога сьогодні країна жила, то, безумовно, будемо займати жорстку позицію як в комітеті, так і в своїх фракціях.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Дякую. Прошу підтримати, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович, Олександр Валерійович. Секретаріат підказує, що проведення спільного комітету для прийняття рішення по законопроєкту, такої практики нема, але ми можемо звернутися з приводу законопроєкту. І відповідно

вже Олександр Валерійович викладе в листі в проєкт ті достатні пропозицій, які він вважає за потрібне.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Спільне засідання щодо обговорення законопроєкту. Ми ж його не готуємо, але можемо обговорити.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, але ми можемо ще й прийняти рішення нашим комітетом і дати рекомендації комітету бюджетному. Така практика теж є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, давайте зробимо так. От зараз є пропозиція від Олександра Валерійовича звернутися до них, секретаріат пише, що є якісь процедурні моменти. В будь-якому разі якщо ми з'ясуємо, що це можна зробити, то ми й без голосування зберемося, я маю на увазі без голосування зараз, ми зберемося на засідання комітету й обговоримо цей законопроєкт згідно з процедурою.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, скажіть, будь ласка, якщо буде, наприклад, спільне засідання, це може бути спільне засідання чи круглий стіл, чи щось інше, якась нарада, – який результат, документ який ми надамо? Все одно це ж буде рішення комітету нашого, ми ж двома комітетами рішення не підпишемо. Так що так ми зробимо рішення, що так.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Колеги, я уточню просто. Це до другого читання, тому, умовно кажучи, якщо ми до проведемо їхнє, прийняття рішення до другого читання, то ми будемо бачити неповний закон; якщо після – уже рішення буде прийнято. От питання: тоді ми будемо неефективні. Тому зараз би нам потрібно було зібратися, обговорити, щоб, враховуючи до другого читання, що вони будуть, які правки приймати, щоб вони вже враховували нашу пропозицію спільну з ними, обговорену з ними. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є пропозиція така. Як Олександр Валерійович запропонував, звернутися до головного комітету з приводу цього законопроєкту. Далі Олександр Валерійович із секретаріатом обговорить, які є процедурні у нас можливості там по розгляду чи чомусь іще, щоб ми не порушували правила. І якщо така процедурна можливість знайдеться, тоді ми зберемося, значить… *(Нерозбірливо)*

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Давайте проголосуємо, колеги, щодо звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, за направлення звернення. Будь ласка, за направлення звернення до… Це головний Комітет з питань бюджету, да?

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Так, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Значить, тоді пропонується проголосувати за направлення звернення до Комітету з питань бюджету стосовно законопроєкту, озвученого Олександром Валерійовичем.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. №15400.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

От за направлення такого звернення проголосуємо. Питання до секретаріату. Все коректно, так? Можна не голосувати? Можна просто направити?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, ми всі все одно підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми всі все підтримуємо. Так що, Олександр Валерійович, просто пишемо звернення…

ТАРУТА С.О. Робимо лист і направляємо.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Давайте проголосуємо. Рішення ж комітету буде.

ЛІЧМАН Г.В. Давайте підпишемо просто. В СЕДО надаси чи хтось надасть, і ми підпишемо. Звісно, ми відправимо, якщо ми підпишемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пише секретаріат, що такої процедури немає, що без голосування, просто голова комітету або заступник голови комітету від імені комітету направляє звернення. От таким чином, каже секретаріат, це коректно зробити.

ТАРУТА С.О. Більше того, ми узгодили цю позицію. Є більшість для того, щоб цей лист направити. Тому якраз і обговорення на комітеті для того, щоб ми мали спільну позицію. Тому ми готуємо лист і відправляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Олександр Валерійович, тоді ви готуєте проєкт листа, і тоді або Сергій Олексійович, або Олексій Васильович, або я, ми підпишемо його і туди направляємо. І голосування за це не треба, секретаріат каже. Гаразд.

Людмила Анатоліївна, ви ще хотіли в «Різному». Прошу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, дякую, колеги.

Колеги, я нагадаю, ми на минулому засіданні комітету проголосували за виключення з процедур публічних закупівель питання щодо закупівлі понтонних переправ. Ми всі знаємо і бачимо, яка ситуація зараз і в Києві відбувається, і в інших містах, яким атакам сьогодні піддаються мости. Але є дуже такі тривожні сигнали, особливо від тих небагатьох, від того єдиного українського підприємства, яке може відповідно надавати подібні товари для посилення нашої оборони, що на сьогодні з українськими виробниками не проводяться процедури, не проводяться переговори. І, на мій погляд, наша політика, завжди вона полягала в тому, щоб захищати вітчизняних виробників, а тут, коли ми виключили з-під процедури публічних закупівель саме цю категорію, такого процесу не відбувається.

Більше того, ми з вами чуємо час від часу різні скандали навколо там таких закупівель, які ми виключаємо з загальної процедури. Тому пропонується, я надам проєкт звернення нашого комітету в рамках депутатського контролю за цим процесом, щоб ми звернулися до Агентства відновлення і запитали у них, яким чином вони все ж таки зараз проводять переговори, яким чином вони планують проводити ці закупівлі, і яким чином вони планують враховувати в тому числі ці спроможності, які на сьогодні є у українських виробників?

Тому проєкт такого комітетського звернення я обов'язково надам, я не знаю чи нам треба це зараз голосувати. Але буду просити так само колег підтримати, щоб ми проконтролювали цей процес в рамках депутатського контролю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатолівна.

Я думаю, що ми можемо поступити тут так само як з пропозицією Олександра Валерійовича, ви підготуєте проєкт звернення і головуючий підпише таке звернення.

Питаю думку секретаріату, як правильно, треба нам голосувати чи не треба? Будь-яке звернення можна відправляти на виконання, так, не зрозумів. Що можна не голосувати. Людмила Анатолівна, готуйте…

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер. Я тоді в групу кину. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, будь ласка, рука піднята у вас.

МОВЧАН О.В. Так, колеги, вітаю ще раз. Тут ми з Тарасом Андрійовичем, він вам привіт передає. Дивіться, у мене один коментар по закупівлях.

Значить, от я вам там скинув в чат наш, Transparency International написали по «Тисячовесні», дивіться, за нами за осі всі виключення слідкують усі, да. Тому як би я просто про те, що ми дуже довго як це, знаєте, петляли від Мінкульту, щоби не робити цих виключень, зробили їм там до кінця року, да. Але от це практика, яка може погано вплинути, в тому числі от ми зараз із Тарасом Андрійовичем Enlargement Report обговорювали, і типу може і на це погано впливати. Тому, щоб це як би для Мінекономіки, коли ви нам надсилаєте всі ці прекрасні документи і можете користуватися такими публікаціями, да, і самим Enlargement от, і для нас просто для розуміння, що це, ну, понятно, що в якихось випадках це ... *(Нерозбірливо)* рішення, вони мають бути, але, ну, тут як би треба пояснювати стейкхолдерам, які до нас постійно приходять і слізно просять про всі ці виключення, що це чревато. От такий мій коментар.

Ну, як би це завжди складно, я знаю, да, але просто майте на увазі. І я думаю, що нам так самим буде легше. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Шановні колеги, ми вичерпали з вами порядок денний на сьогодні. Чи є у когось ще якісь пропозиції і зауваження, коментарі?

КИЦАК. Да, Дмитро Давидович.

Я хотів скористатися нагодою, подякувати нашому секретаріату за завжди фахову і продуктивну роботу, завжди доступність 24/7, ідуть назустріч у виконанні всіх наших навіть неймовірних забаганок. Ми розуміємо, що ви не досипаєте. І я думаю, нам також потрібно буде звертатися і на Апарат Верховної Ради України, щоб відповідно було і відображено в зарплатній відомості працівників секретаріату, щоб вони не були ображені.

Адже вони завжди виконують ту роботу, яку, можливо, на перший погляд, не завжди видно, або оцінюється достойно.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую. Давайте звернемося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Гаразд. Тоді така пропозиція теж є, готуємо.

Шановні колеги, дякую. Засідання комітету оголошую закритим. Дякую всім.