

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань економічного розвитку
31 серпня 2026 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ТАРУТА С.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, маю надію, що 2-3 хвилинки, і у нас буде кворум, і ми дамо нашому колезі пану Дмитру можливість зробити звіт. Хоча цей звіт за попереднього керівництва, тому що команда Дмитра приступила, наскільки я не помиляюся, 16 січня 2026.

НАТАЛУХА Д.А. Все вірно, Сергій Олексійович, мої вітання всім, радий бачити всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вітаю. Щось ми не бачимо, як ото Сергій каже, *(Нерозбірливо)* є, Муса є. Кворум є, да? А, Марчук Ігор прийшов, кворум у нас є.

МАРЧУК І.П. Да. Доброго ранку! Доброго ранку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку всім, колеги, вітаю. Починаємо наше засідання. Перед тим, як ми почнемо засідання, хочу всім ще раз нагадати, що в рамках того закону, який ми прийняли в січні цього року, треба, передбачено обов'язкову пряму відеотрансляцію наших засідань і голосування. Так що я вітаю вас з цим і починаємо працювати.

Перед тим, як ми перейдемо до порядку денного, прошу також у нас проголосувати за те, щоб обов'язки секретаря комітету виконував головуєчий на засіданні, тобто я. Тому давайте проголосуємо і почнемо працювати.

Буймістер. Буймістер. Нема?

Карабута.

КАРАБУТА С.О. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський Дмитро Давидович. Ще не приєднався? Ну, зараз буде. Є, да?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Це за порядок денний? Вибачте, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За секретаря.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, я – за. Звичайно – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За. А за порядок денний, у мене там буде уточнення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Маріковського нема ще, да?

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Янченко Галя є? Окей. У нас дев'ять.

Шипайло. Немає Шипайла. Я знаю, що їх немає, тому я за них не голосую. Рішення прийнято.

Переходимо до порядку денного. У нас в порядку денному одне питання і «Різне». Це Звіт про роботу Фонду державного майна та хід приватизації державного майна у 2025 році, а також рішення Рахункової палати від 10.08.2026 року №22-1 «Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету». Прошу голосувати.

Буймістер. Не з'явилась, немає?

Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак Богдан.

КИЦАК Б.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тільки камеру не забудьте.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За. Але у мене буде ще пропозиція. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за. І в «Різному» там ще питання, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре, я пам'ятаю.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський, немає.

Мовчан. За?

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято.

Переходимо тоді до звіту. Прошу, Дмитро.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане головуєчий, дозвольте на одну хвилину увагу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КОЛТУНОВИЧ О.С. До мене, як до голови підкомітету звернулися з організації Укрметалургпрому, це не моя профільна специфіка, однак, вони дали настільки ґрунтовну доповідь і аналіз щодо ситуації у гірничо-металургійному комплексі. Я хотів у вас порадитись, як правильно це питання нам включити на засідання комітету чи, можливо, підкомітет профільний для того, щоб не втратити цю історію. Вони це акцентують увагу як щодо міжнародної підтримки відновлення гірничо-металургійного комплексу України. Як ви підкажете, краще це зробити, включити окремим питанням порядку денного чи в «Різному», як це зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, це ми в «Різному», це ми в «Різному», таке питання і у Муси, так що ми зараз прослухаємо Дмитра Андрійовича, далі Рахункову палату, приймемо питання по цьому першому питанню, і тоді вже перейдемо до «Різного» і там це все обговоримо. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З машини будеш, да?

НАТАЛУХА Д.А. Да, да. Можу, Сергій Олексійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, будь ласка. Я сказав, просто не чути було, да? Я сказав. Будь ласка, Дмитро.

НАТАЛУХА Д.А. Колеги, дякую. Сергій Олексійович, шановні колеги, шановний секретаріат комітету, всіх дуже радий бачити. І дякую за цю можливість зустрітися, хоч навіть віртуально. Але сподіваюся, що трошки владнається ситуація, то наступну зустріч проведемо очно.

Я сьогодні на цьому звіті, на цій доповіді перед вами разом з деякими членами команди. Зі мною присутня Косянчук Наталія Олександрівна – голова апарату фонду і три заступниці – це Ганна Матис, Олена Спіріна і Оксана Коджебаш. Окремо я думаю, що ми ще познайомимося, обміняємося контактами, щоб у кожного з вас були контакти один одного і у випадку необхідності до профільного зама ви могли звернутися.

Дозвольте перейти тоді безпосередньо до звіту Рахункової по 2025 року. Гарна і результативна робота була проведена фондом. Я, Сергій Олексійович, дякую за ваш вступ щодо того, коли ми розпочали. Я з вами погоджуюся повністю. Єдине, що ми як державні службовці не можемо звертати увагу на те, хто, коли починав, тому я скажу, що фонд роботу виконав і виконав достойно. Я думаю, що у вас є ці матеріали.

Я хотів би дуже коротко по основних цифрах пробігтися: 3,38 мільярда приватизація принесла минулого року, з неї 400 мільйонів податку на додану вартість було сплачено, 970 мільйонів гривень принесла оренда, 261 мільйон принесли дивіденди і 4,5 мільярда надійшло до державного бюджету від реалізації санкційних активів. Таким чином загалом за минулий рік Фонд державного майна приніс до бюджету понад 9,5 мільярда гривень в 25-му році, при тому що, відверто кажучи, портфель достатньо складний і складним він, на жаль, і лишається.

Зокрема мова йде про те, що продано було 381 об'єкт малої приватизації, дець 1 тисячу 500 плюс-мінус, 1 тисячу 487, якщо бути точним, санкційних активів було передано до фонду. І при цьому управління юридичними особами в фонді здійснюється щодо більше ніж 2 тисячі 200 підприємств, з яких 70 відсотків це, на жаль, такі підприємства, які є неліквідними, або які є в припиненні, або які знаходяться на тимчасово окупованих територіях, або потребують дуже активного втручання, в тому числі зі сторони інших державних органів. Тому портфель складний, хоча об'єктивно команда фонду за минулий рік, мені здається, достойно впоралася з його реалізацією.

Я хотів подякувати також Рахунковій палаті, дуже об'єктивний, тверезий і практичний аналіз роботи фонду з рекомендаціями, які всі абсолютно підлягають врахуванню і виконанню в 2026 році. І щодо необхідності фонду ретельніше і реалістичніше прогнозувати надходження від приватизації, тобто рекомендація щодо планування роботи фонду, зокрема щодо готовності активів і щодо співвідношення результатів попередніх років із результатом діючого року. Ця рекомендація уже частково впроваджується. Я думаю, що у звіті за 2026 рік будемо намагатися відобразити в повній мірі як би і виконати цю рекомендацію.

І особливо щодо вимірюваності роботи фонду окрема подяка Рахунковій палаті за те, що звернули на це увагу. Ми справді так само з командою підходимо до нашої діяльності з позиції і виставлення стратегічних цілей, і виставлення окремих KPI, і узгодження стратегічних цілей з річними цілями, з планом, з фактом та із внесенням, напевно, окремого розділу по впливу на бюджетну частину, на формування бюджету, результатів діяльності фонду.

Плюс питання оцінювання ефекту щодо управління підприємствами, щодо судової роботи Фонду держмайна і щодо діяльності одного з найгучніших, напевно, але і одного з найрезультативніших підприємств – це Земельний банк. Тому що цей напрямок для фонду відносно новий і, звісно, що велика увага прикута саме до цього проєкту як зі сторони виконавчої влади, так і зі сторони ваших колег, з аграрного комітету зокрема, нещодавно звітували. І тому я теж погоджуюсь, що Земельний банк заслуговує на окремий розділ у звіті 2026 року.

Плюс будемо враховувати рекомендації щодо оздоровлення портфелю та щодо того, яким чином знизити кількість неліквідних активів в портфелі, щодо погашення боргів, підвищення інвестиційної привабливості окремих підприємств і загальної дохідності від управління. Тому на цьому будемо робити фокус у 2026 році, у 2025 році справедливо зазначено, що ці питання потребують особливої уваги і покращення, зокрема, удосконалення методології.

Я думаю, що я би на цьому, напевно, зупинився, якщо потрібно чомусь присвятити більше часу, то, звісно, я це зроблю. Скажіть, будь ласка, тоді як рухатись далі? Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як рухатись далі? Я думаю, Мовчан, якраз він керує зараз цим напрямком. Я хотів би все ж таки якраз у звіті звернути увагу, у звіті сказано відносно проблемних питань. Як розумію, частина проблемних питань знаходиться у законодавчій площині і тому треба, давайте разом попрацюємо для того, щоб всі максимально проблемні питання зняти. Ми розуміємо там бойові дії, ми це розуміємо, але деякі речі, які ми можемо точно разом зробити, і наше спільне завдання, безумовно, це фінансування, достойне фінансування Фонду держмайна на рівні АРМА чи інших аналогічних установ. Тому що зараз хлопців ти убрав, дівчат замість хлопців до себе взяв, це дуже гарно, вони більш роботящі, але все одно на обіцянках довго не проїдете, і тому тут наше загальне завдання все ж таки вирішити це питання.

Олексій, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую, шановні колеги.

Для мене обидва звіти є дуже, як це називається, корисними для нашої подальшої роботи. Оскільки у нас зараз в розробці дві великі реформи, приватизаційна, а, вибачте, три великі реформи, які стосуються фонду, це і оцінка, і приватизація і корпуправління. І тут як би, знаєте, є хліб для роздумів і для роботи.

Що мене... Знаєте, мабуть, ми точно будемо чесно казати, що... які питання можна задати Голові Фонду держмайна, бо він тільки з початку 26-го року керує ним, керує фондом. Тобто понятно, що зауважень немає станом на зараз. Але яку цікаву річ висвітлено у фонді – це зміна підходу до управління портфелем. Нам точно зараз треба працювати не просто в режимі, дивіться, ми продали готель «Україна» або, дасть бог, Сумихімпром чи ОПЗ продадуть. Тобто це вже як би багато-багато бонусів або дивідендів політичних в тому числі ми не зберемо. Об'єктивно навіть якщо у півтора разу вдасться підняти обсяг продажів саме по сумі від попереднього року, це все одно відносно наших витрат і в загальному котлі це відносно невеличкі гроші.

Тобто тут ключовим, як на мене, треба переходити від КРІ для Фонду держмайна. Давайте рахувати, скільки вони аукціонів провели чи скільки вони грошей від продажу заробили, бо ці гроші – це просто насіння відносно нашого бюджету. А треба дивитися на те, як фонд управляє портфелем. І от ми, коли ми працюємо, вже детально копаємо в те, що їм передано на приватизацію, те, що їм передано на ліквідацію, вони говорять про

конкретні проблеми, з якими вони стикаються в контексті неможливості призначити керівника, неможливості провести інвентаризацію активів, якісь судові оскарження, арешти, кредиторські блокування через кредиторку і так далі, і так далі.

Тобто по кожному підприємству ми можемо відкрити і там буде такий атлас, атлас проблем, з якими, може, сам фонд і не впорається, і їм треба допомагати, в тому числі і фіксувати це через законодавчі зміни. Тому тут я закликаю всіх, щоб ми більш тісно працювали і для нас важливо, щоб ми не самі шукали, які ж проблеми їм вирішити, а щоби Фонд держмайна приходив і казав, дивіться, от проблема, така пропозиція, а ми вже будемо знаходити варіанти, як їх фіксувати через законодавство.

Одне тільки я хотів сказати, те, що я знайшов по цифрах, зазвичай ми менше досліджуємо оренду, бо оренда, це як би не є основний КРІ фонду. Перше, і з точки зору грошей, близько мільярда гривень доходів, а по-друге, основний КРІ фонду ще з початку його створення, це все-таки приватизація. Фонд відповідає за оренду. І от що я побачив в оренді, що було припинено... Точніше, це Рахункова відфіксувала, за минулий рік було припинено 1 тисячу 415 договорів із середньою ставкою 31 гривня і укладено 1 тисячу 712 нових договорів із середньою ставкою 15 гривень.

Тобто я розумію, що це не тільки проблема фонду, але це скоріше часто балансоутримувачів майна, бо фонд в процедурах оренди він більше як навіть не ріелтор, а такий нотаріус. Тобто він просто посвідчує якусь процедуру, грубо кажучи, а здебільшого відповідальність про оренду лежить операційна, на балансоутримувачах майна.

Але я бачив, сам стикався, наради проводив, явище, коли балансоутримувачі і органи управління просто плювали на підзаконні акти, які розроблені для передачі в оренду. Конкретно це був кейс з Держказначейством у місті Глухові, вони просто викинули підприємців, які орендували абсолютно непотрібні приміщення державної казни. І викинули, бо сказали, що там має бути бізнес, не загальний бізнес якийсь, а тільки надання фінансових послуг, на 800 квадратних метрах в місті, де долітають FPV-дрони, КАБ і так далі. Тобто люди відірвані від землі. І я тут хочу окремо подякувати Рахунковій палаті. Я звернувся, і вони мають в цьому році провести, вибачте, мабуть, в наступному році вже провести контрольні заходи щодо таких речей.

Тобто, дивіться, такий кейс як ми відфіксували із низькими ставками оренди і розірванням більш дорогих договорів і перехід на дешевші – це якраз робота не тільки Фонду держмайна, а і Рахункової палати, бо балансоутримувачі, вони вам як би підзвітні і вони також мають говорити, а наскільки ефективно вони займаються тим, щоб до

державного бюджету надходили гроші від оренди. А Фонд державного майна тут більше такий регулятор галузі. Це такі коментарі.

На завершення, Дмитре Андрійовичу, бажаємо вам сили, наснаги з цим всім, це все перемогти, впоратися з цими викликами, вони непрості. І ми, як завжди, поряд. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є питання до Дмитра Андрійовича? Якщо немає, то ми передамо тоді слово Рахунковій палаті. Геннадій, будь ласка.

ПЛІС Г.В. Дякую.

Так, сейчас розшерю. Видно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Видно, да.

ПЛІС Г.В. Шановний Сергію Олексійовичу, Дмитре Андрійовичу, шановні народні депутати, шановні колеги, вашій увазі представляється Звіт про результати аналізу звіту Фонду державного майна в частині, що впливає на виконання державного бюджету. Щодо підстав для проведення контрольного заходу необхідно звернути на статтю 7 Закону України «Про Рахункову палату», якою визначено обов'язок Рахункової палати здійснювати попередній аналіз цього звіту в частині, що впливає на виконання державного бюджету. Метою аналізу була оцінка стану формування і повноти відображення в звіті інформації про результати діяльності. Предметом був сам звіт, об'єктом був Фонд державного майна України.

За результатами проведеного аналізу ми дійшли до наступних висновків. Своєчасність подання Фондом державного майна звіту забезпечена. Звіт за структурою і змістом структурі річного звіту та методичним рекомендаціям загалом відповідає. Інформація про заплановані та фактичні результати виконання Фондом держмайна річних завдань та їх вплив на виконання державного бюджету у звіті відображено. Інформація щодо функціонування системи внутрішнього контролю та організація внутрішнього аудиту у звіті відображена.

І я хотів би з самого початку звернути увагу, і я погоджуюся з Сергієм Олексійовичем, що це робота фонду в минулому році, але звіт в цьому році готувало поточне керівництво. І я, як кажуть, хочу сказати, що це вперше є однозначний пріоритет і увага до аналізу впливу саме на державний бюджет, і навіть це відображено у вступному слові Дмитра Андрійовича в цьому звіті.

Я, на відміну від двох інших суб'єктів, які ми аналізуємо, тут на весь звіт наскрізь інформація стосовно впливу на бюджет, і нам було легко працювати. Тому деякі формальні недоліки у нас були встановлені, я не хочу навіть на них зупинятися, тому що вони, дійсно, виглядають як формальні. Але що план по приватизації виконано на 106 відсотків, додатковий бюджетний ефект від сплаченого ПДВ, середня ціна продажу об'єктів малої приватизації зросла у 2,7 разу порівняно зі стартовою, оренда в 1 мільярд, рівень виконання 97 відсотків, сума, до речі, отриманих у 2025 році дивідендів збільшилась на 20 мільйонів гривень в порівнянні з 2024 роком.

Щодо управління суб'єктами господарювання, попри відображення в звіті інформації про заходи, які вживались Фондом держмайна, загальна сума заборгованості з заробітної плати в 2025 році порівняно з 2024 роком зросла на 167 мільйонів.

На жаль, незважаючи на відображення в звіті інформації про застосування дебіторсько-кредиторської заборгованості, аналіз структури такої заборгованості, причини її збільшення, оцінку якості управління оборотними активами і зобов'язаннями в звіті не відображено, однак в самому фонді вона наявна, і я впевнений, що наступного року ця інформація буде відображена.

Вже Дмитро Андрійович сказав, що від реалізації санкційних активів до держаного бюджету надійшло 4 з половиною мільярда – це найбільша стаття надходжень бюджету від Фонду держмайна.

Звіт не забезпечує комплексної оцінки результативності цієї функції, оскільки не містить інформації про повний склад і вартість портфелю санкційних активів, деталі їх обліку, витрати на їх адміністрування, економічний потенціал нереалізованих активів і ризику втрати їх вартості. Щодо Земельного банку, то надійшло 564,5 мільйона гривень, на жаль, у звіті відсутня інформація про частку надходжень саме до державного бюджету, є загальна інформація. І, на мою думку, не вистачає інформації про планові і очікувані показники зазначених надходжень, щоб було розуміння того, як виконаний план.

Щодо... з п'яти наданих рекомендацій Рахунковою палатою за результатами аналізу звіту за 2024 рік, фондом виконано чотири. Одна рекомендація перебуває в процесі виконання, вона стосується обліку, її точно швидко не виконаєш, це на найближчі роки, вона виконується, і дякую керівництву Фонду державного майна.

За результатами цього аналізу ми надали чотири рекомендації, спрямовані на усунення встановлених недоліків та вдосконалення його діяльності. З керівництвом фонду вони погоджені, підтримуються і я впевнений, що до наступного року вони будуть враховані.

Дякую за увагу. Готовий відповісти на питання і взагалі хочу сказати, що цей звіт, на відміну від всіх інших, він точно сконцентрований на виконанні державного бюджету і навіть зазначено багато інформації, яка вказує на деякі недоліки в роботі фонду, тим не менше вона наявна, на відміну від попередніх років. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадій. Дякую за гарний звіт.

Колеги, є питання до Рахункової палати?

МОВЧАН О.В. Якщо можна, у мене є короткий коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Я хотів лише так для протоколу подякувати Рахунковій. Тобто, дійсно, ваша робота важлива не лише в контексті аналізу цих звітів, але, в принципі, в контексті контролю за надходженнями до держбюджету і те, що було попередньо озвучено. Я думаю, що вам варто допомагати Фонду держмайна на, як це, на everyday basis, тобто на регулярній основі.

А друге, я просто згадав, у нас дуже сильна еволюція цих звітів, звітів Рахункової на звіт фонду. Я пам'ятаю у 2020 році тодішній очільник фонду називав це «базаром», він казав, «що це за базар», от і Дмитро Андрійович тоді його дуже жорстко поставив на місце.

А зараз Фонд державного майна виконує чотири із п'яти рекомендацій Рахункової палати, ну, і це вже, я так, наскільки я бачу, не перший рік. Тому, дивіться, цей інститут як би при нас живе, тому за це дякую всім нам. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо немає більше ні в кого з колег питань, то нам треба буде проголосувати, буде три голосування. Одне голосування...

НАТАЛУХА Д.А. Сергій Олексійович, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

НАТАЛУХА Д.А. А можна хвилиночку, якщо ваша ласка, я просто відреаую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Дмитро Андрійович, будь ласка.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую.

Дякую ще раз і Геннадію Володимировичу величезне за абсолютний конструктив, за професіоналізм. І дякую так само Олексію Васильовичу за такі самі професійні коментарі.

Я дуже коротко, колеги, з приводу подальших кроків. От по оренді абсолютно справедливо було зазначено, ми зараз там проводимо внутрішній аналіз цієї функції і взагалі по всіх функціях намагаємося зрозуміти, скажемо так, чи є адекватним час виконання певної функції, кількість залучених людино-ресурсів, години-ресурсів і так далі, і тому подібне. Чи є місце для оптимізації? Попередній досвід підказує, що обов'язково є.

Але є справді фактори, які залежать не зовсім від нас, от по оренді піднімалося питання знижок, зокрема ми його піднімаємо там перед Кабміном. З 2022 року введена система знижок і, на нашу думку, вона себе трошки уже пережила, тобто там є місце до трансформації, яке у випадку, якщо ми впорядкуємо ці знижки на оренду. Тобто якісь ми обов'язково залишимо, як наприклад для орендарів майна на територіях активних бойових дій чи на окупованих територіях, чи щодо орендарів на певних об'єктах, таких як аеропорти. Але якщо впорядкувати інші, за попередньою оцінкою там впорядкування таке може принести додатково десь в районі пів мільярда гривень на рік лише від оренди. Це що стосується цього напрямку.

Плюс щодо впорядкування портфелю – 100 відсотків тут потрібна окрема робота, бо у нас із інвестиційно ліквідних підприємств з усього портфелю, за нашими оцінками, не більше 10 відсотків підприємств є інвестиційно ліквідними. Ми так само підготуємо більш ґрунтовну аналітику, чому ми так вважаємо, і теж будемо раді обговорити її методологію і з Рахунковою палатою, і з членами комітету.

До цього додайте, хотіли би додати ще те, що у нас вилучення майна або інші форми використання для сил оборони заблокувало на сьогоднішній день 31 об'єкт загальною балансовою вартістю 1 мільярд. Тобто у нас 1 мільярд уже заблокований, ми не можемо його ні продати, нічого з ним зробити саме через те, що воно було вилучено. В ліквідному портфелі це десь щонайменше 16 відсотків станом на сьогодні. Тобто це теж, звісно, відобразиться на результатах річного виконання.

І плюс те, про що говорив Сергій Олексійович, що, звісно, дуже потрібна ваша допомога щодо законодавчих змін. Мова йде і щодо змін до Митного кодексу, зокрема в контексті активів, які знаходяться у різних митних режимах. Наприклад, транзитний

митний режим. Це нам дозволило би ефективно продати певну сировину підсанкційну, яка була вилучена на користь держави і на яку є попит, ми його реєструємо. Боксити, глинозем, котуни, брикети залізорудні, калій і так далі. Але ми зараз не можемо цього зробити, тому що є обмеження саме в митному законодавстві.

І сам процес підготовки до великої приватизації, який, на жаль, теж займає щонайменше рік, теж потребує оптимізації, і теж у нас певні напрацювання в законодавчому плані є. Тому будемо незабаром просити вас провести з нами цю фахову дискусію і разом рухати ці зміни. Дякую дуже ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Андрійович. Безумовно, по санкційному товару треба нам швидко рухатися.

Олексій, будь ласка, ми вже піднімали питання це перед Гетманцевим, він знає, і Мотовиловець знає, нам просто треба буде включити кудись, в якийсь проєкт закону, який вже там на виході, для того, щоб пришвидшити це рішення. Будемо мати надію, що порти вже відкриються, і ми зможемо тоді це відгрузити, продати, тому що воно кожен день втрачає свою фізичну вартість і матеріальну. Тому це треба швидко зробити.

І у мене, я так розумію, це завдання буде перед Фондом держмайна, побажання все-таки, щоб в договорах оренди були внесені пункти відносно розриву, якщо орендатор не виконує свої зобов'язання. Я бачив, мені показали як Дмитро Андрійович їздив до одного племхозайства, де дуже було відоме племхозайство, і там жіночки напали на Дмитра Андрійовича, я думав, що вони його поб'ють, а це ж орендатор, який взяв, який розказував, що буде гарно, і унікальне підприємство зробили, на жаль, сьогодні кладовищем тварин.

Тому тут треба вносити в ці договори такі пункти, якщо на протязі, бачимо, 3 місяці, жовта карточка, і ще 3 місяці – червона і розрив, і штрафи. Це треба зробити, щоб не було таких історій, тому що це великий злочин. Дякую. Якщо немає більше коментарів тоді...

МАРЧУК І.П. Є у мене, Сергій Олексійович, дуже короткий коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Дуже дякую. По-перше, дуже радий бачити Дмитра Андрійовича. Я думаю ми найближчим часом вже домовились, плануємо зустріч і більш предметно

поговоримо. Але мене цікавить, як завжди, одне питання, яке пов'язано з перспективами розвитку саме проєктів в моделі публічно-приватного партнерства.

Ми з вами дуже так натхненно, активно розпочали ще на початку вашої каденції працювати і зараз я от розумію, що там в світлі певних змін в структурі фонду, я не зовсім розумію чи буде цей напрямок зберігатися і чи планує ви його розвивати далі? Тому що коли мова йде про залучення стратегічних інвестицій, особливо в розвитку і стратегічної інфраструктури, то тут без приватного капіталу не обійтися. А якщо мова йде про, наприклад, концесії, то це, звісно, про концесійні платежі, це знову ж таки наповнення бюджету і таке інше.

Тобто моє питання, чи продовжуєте ви розглядати розвиток проєктів публічно-приватного партнерства в рамках діяльності фонду? Дякую.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую дуже. Дозвольте, Сергій Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

НАТАЛУХА Д.А. Ігор Петрович, дуже радий вас бачити так само. Дякую за питання.

Дивіться, людина, щодо якої я подав документи на уряд, на спецперевірку і на уряд, на призначення її заступником, яка, я розраховую, буде вести цей проєкт, вона до цього в Міністерстві інфраструктури вела проєкти концесії Чорноморського порту і проєкт концесії терміналу пасажирського в порту Одеси, спеціально як би розуміючи, що цей досвід вона зможе реалізувати і масштабувати саме в фонді. Тобто це практик, це людина не теоретик – це практик.

І я сподіваюсь, що там з моменту призначення я вас обов'язково познайомлю, можу познайомити, звісно, і зараз, щоб ви вже почали, підхопили скажемо, не почали, а підхопили цю дискусію, яка у нас з вами була і співпрацю, яка була до цього, і продовжили. Ми не відмовляємось, навпаки, шукаємо додаткові активи, які на додаток до тих, щодо яких у нас є уже попередній задум спробувати реалізувати пілотний проєкт, ми хочемо розширити все-таки портфель об'єктів, які могли би піти на публічно-приватне партнерство.

МАРЧУК І.П. Супер. Дякую. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, якщо немає більше ніяких коментарів, зауважень, пропозицій, прошу, переходимо до голосування. У нас буде три голосування, ще раз напомним. Перше голосування – це рекомендувати Верховній Раді України, розглянути Звіт про роботу Фонду державного майна України та хід приватизації державного майна у 25-му році і взяти його до відома. Прошу голосувати.

Буймістер. Не появилася.

Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський. Дмитро Давидович. Так, Дмитро Давидович, щось він ніяк не включиться.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Дмитро Давидович, да, бачимо.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковського немає?

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан. Олексій.

МОВЧАН О.В. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута – за.

Рішення прийнято.

Друге голосування – зазначити про відсутність перешкод для оприлюднення Звіту про роботу Фонду державного майна України та хід приватизації державного майна у 25-му році на офіційному вебсайті Верховної Ради України. Прошу голосувати.

Буймістер не з'явилася? Ні?

Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято.

І останнє голосування – це рішення Рахункової палати від 10.08.2026 року №22-1 «Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету» взяти до відома та проінформувати Комітет з питань бюджету про зазначений розгляд. Прошу голосувати.

Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято.

Дякую і Дмитру Андрійовичу, і Геннадію Володимировичу за гарну роботу. Побажая, безумовно, не зупинятися на досягнутому. Я думаю, що у нас цей рік ще буде наповнений гарними результатами. Так що бажаю всьому колективу Фонду держмайна максимально ефективно працювати, а ми зі своєї сторони комітетом будемо піднімати також питання відносно стимулювання фінансування команди Фонду держмайна. Дякуємо.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую, Сергій Олексійович, велике. Дякую. І щодо стимулювання, до речі, я ще в окремому порядку потім, з вашого дозволу, підняв би питання, це 1 відсотку від реалізації санкційних активів. Бо ми, бачите, квартиру Лебедева продали, вся країна про це говорить, але 1 відсоток не можемо отримати за це, незважаючи на те, що є положення в постанові Кабміну. Але це тема окремої дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми точно будемо максимально стимулювати, щоб це сталося, тому що це неправильно.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не утримаємо гарну команду, а від команди залежить результат.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую. Дякую, колеги. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення...

ПЛІС Г.В. Дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Геннадій Володимирович, теж.

Тепер у нас «Різне». В «Різному» є пропозиції і в Муси, і в Олександра. Тоді почнемо спочатку від... Мусі дамо слово, а потім уже Олександрю.

Да, будь ласка, Муса.

МАГОМЕДОВ М.С. Добрий день, колеги. Я б хотів поговорити про те, що коли у нас були зустрічі з Прем'єром, ми розказали, що зараз робиться в ГМК. Ситуація велика, катастрофічна, якщо... вже не є катастрофічною, тому що ГОК, із шести ГОК працюють два на 50 відсотків, Запоріжсталь стоїть, Кривий Ріг практично стоїть, в Кам'янському працює одна піч. І це, правда, близько до катастрофи, і потрібно щось робити для того, щоб вийти взимку, щоб у нас металургія не закінчилась цією зимою.

І тут я би хотів надати слово Каленкову Олександру, дати йому 3 хвилини, тому що... хоть дай ему 3, он все равно будет говорить 5, тому краще сказати 3. І після цього вже, може, пропоную проголосувати за звернення до Прем'єра, де ця пропозиція буде підтримана нами. Якщо не проти, давайте, даємо слово Колтуновичу і після цього попросимо Каленкова дуже стисло свою пропозицію нам озвучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Я так само отримав аналітичні документи щодо стану гірничо-металургійного комплексу. Це не мій профільний підкомітет, однак це питання, яке стосується макрорівня. Плюс в документі зазначались пропозиції щодо стимулювання міжнародної підтримки гірничо-металургійного комплексу і врегулювання тієї кризи. Ну, ми ж розуміємо, що це така багаторівнева конструкція, ми ж не тільки на внутрішньому ринку

можемо підтримати, але і ззовні. У нас є різні формати, там є і формати роботи з комітетами Європарламенту, ми це опрацювали, в тому числі з міжнародної торгівлі і інші комітети.

Тому пропозиція, зважаючи на те, що я не можу в себе в підкомітеті це робити, можливо, на базі іншого, профільного підкомітету або на комітеті в цілому реалізувати дану концепцію і напрацювати комплекс заходів для того, щоб підтримати це питання.

Повторюсь, це ...*(Нерозбірливо)* один з ключових платників податків, це важлива стаття надходжень валютної виручки від експорту. І тому важливо було би підтримати на макрорівні для того, щоб забезпечити не просто макростабільність, а виживання економіки України. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Так, будь ласка.

КАЛЕНКОВ О.Ф. Шановний Сергій Олексійович, шановні народні депутати, я дуже вдячний за таку оперативну реакцію.

Я бачу, що багато народних депутатів розуміють, в якій ситуації опинилася наша галузь. І я дуже стисло хочу сказати, тут просто все зійшлося: і часткове закриття європейського ринку, і підняття тарифів, і високі тарифи, і те, що порти стали – це основний канал продажу і залізорудної сировини, і металопродукції, і прильоти на наші підприємства. Зрозуміло, що зараз критична ситуація, і якщо ми хочемо, щоб наша галузь продовжувала працювати, треба заходи державної підтримки.

Ми сформували наш запит на Прем'єр-міністра, я сподіваюсь, що буде проведена зустріч. І, зрозуміло, для операційної діяльності наших підприємств важлива фізична можливість логістики, контроль собівартості і підтримка на наших ринках, мова йде і про європейський ринок, і про внутрішній ринок.

Але, але зараз після прильотів, після руйнувань дуже важливе питання – це відновлення і пошук фінансування для відновлення. Ми розуміємо, що є цілий ряд країн-учасниць Європейського Союзу, цілий ряд донорів, які пов'язані з керівництвом цих країн, які хотіли б допомогти. І зараз в Україні нема механізму, який би їм дозволив втрутитися і надати допомогу.

Ми взяли за приклад той фонд підтримки енергетики, який зараз існує в енергетичній галузі,⁰ і пропонуємо створити аналогічний фонд для відновлення ГМК України. Я думаю, що це буде хороший приклад, який може бути масштабований потім і на інші галузі, які зазнали руйнувань. Але зараз, беручи до уваги важливість нашої галузі

для економіки, мультиплікативний ефект для інших галузей, для логістики тієї ж самої Укрзалізниці, на те, що наші підприємства розташовані в зоні недалеко від зони бойового зіткнення і дуже важливо підтримувати соціальну і економічну стабільність в цих регіонах. Я думаю, це буде гарний приклад для того, щоб почати створювати такі фонди галузеві підтримки, щоб дати змогу нашим іноземним партнерам, країнам-учасникам Європейського Союзу, які співчують Україні, надати цю допомогу.

Мова йде про те, що такий фонд може бути створений з незалежним керуючим партнером, в енергетиці це Секретаріат Енергетичного Співтовариства. У нашій галузі я думаю, що і наш уряд, і за допомогою донорів, і Європейського Союзу, Європейської комісії запропонують такий незалежний орган, який би був керуючим партнером, керуючим такого фонду. При цьому Мінекономіки може збирати інформацію про можливі необхідні інвестиції від наших підприємств, їх пріоритезувати.

Щоб було зрозуміло, мова йде не про допомогу окремим підприємствам, мова при оцінюванні проєктів не повинна бути тільки з точки зору їх економічної доцільності. Мова йде про так званий impact financing. Тобто який вплив інвестування тих чи інших коштів донорів буде мати на збереження чи створення робочих місць, на збереження валютної виручки, на збереження надходжень до бюджету. Я думаю, що ця мова, яку, в принципі, коли ми говоримо про impact financing, про той вплив, який ці інвестиції будуть мати на державні фінанси, зрозумілий нашим іноземним партнерам. І на базі цього можна буде створити цей фонд, гроші якого, фінанси, будуть направлені на аварійне відновлення, на відновлення виробництва там, де це можна, і на сприяння більш стійкості цього виробництва.

І я так розумію, вже є конкретні пропозиції від окремих підприємств, ми зможемо з енергійною підтримкою нашого уряду, я думаю, що оперативно просунутися в цьому напрямку. І, звичайно, в цьому питанні дуже важлива позиція нашого профільного комітету, тому що мова буде йти не тільки від позиції нашого уряду і Міністерства економіки, але і в спілкуванні з донорами, з країнами-учасниками, з профільними комітетами Європейського парламенту, мова буде йти про активну позицію наших народних депутатів.

Тому прошу вашу підтримку, перш за все для того, щоб надіслати таку пропозицію створення такого механізму інвестицій на Кабінет Міністрів. І друге – підтримку в процесі створення цього фонду і в процесі роботи з нашими донорами і з країнами-учасниками Європейського Союзу, і з Єврокомісією, і з Європарламентом. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

У нас є звернення, Муса Сергєєвич написав, я думаю, всім членам комітету в чат кинув. Це звернення, ми розуміємо, що зараз робиться на ситуації, де знаходяться наші заводи, це, безумовно, потребує дуже швидкої реакції уряду і парламенту. Завтра у нас планується зустріч по антикризових заходах, слава богу, що Прем'єр швидко реагує на наші ініціативи.

Відносно листа, тут прозвучало, що треба звернутися до Кабінету Міністрів. Я так розумію, не до Прем'єра, а до Кабінету Міністрів?

МАГОМЕДОВ М.С. Так. Ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить два варіанти: один – до Прем'єра, другий – до Кабінету Міністрів. Мені здається, що...

МАГОМЕДОВ М.С. Давайте у секретариата спросим, як краще, давайте туди и сделаем звернення. Я думал, на Прем'єра, але як...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я теж, думаю, на Прем'єра, він швидше реагує. Тоді, якщо не заперечуєте, давайте тоді приймемо рішення звернутись з листом-пропозицією про створення фонду підтримки гірничо-металургійного комплексу і далі будемо це питання, в тому числі і завтра, піднімати на антикризовій нараді. Якщо не заперечуєте, давайте проголосуємо. Я думаю, що кворум у нас ще залишається.

Карабута.

КАРАБУТА С.О. За, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський. Дмитро Давидович. За.
Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято. Так що робимо тоді лист від комітету і направляємо його на Прем'єра, щоб завтра воно вже було у Прем'єра. Дуже дякую.

КАЛЕНКОВ. Дякую, шановний комітет.

ЛІЧМАН Г.В. Якщо дозволите, колеги, запитання, коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Да, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Так склалося, що я займаюся зараз з колегами в штабі стосовно налагодження логістичної складової в роздрібній торгівлі. І хочу вам сказати, що насправді звернення до Прем'єр-міністра, напевно, це той шаг, який треба зробити, але сподіватися, що подібні речі будуть швидко працювати, напевно, не варто. Тому, можливо, Муса чи інші колеги, які переймаються цією проблематикою, можливо, нам в комітеті зробити якусь групу, яка буде опрацьовувати оперативні якісь моменти там, де ми, дійсно, можемо допомогти. Бо так просто надіслати листа, воно ж не буде працювати, ми ж розуміємо, важкі часи насправді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна.

Да, дуже правильна пропозиція. Відносно гірничо-металургійного комплексу, тут Муса взяв на себе цю уже роботу, я думаю, що якраз треба йому координувати.

У нас була зустріч з Прем'єром на минулому тижні, це було в п'ятницю, були колеги наші, і ми запропонували фонд підтримки промисловості. Це за рахунок підвищення імпорту. Я думаю, що це крім військового обладнання, яке йде на сили оборони. У нас завтра буде продовження цієї дискусії. Я думаю, що це один із варіантів, який може забезпечити наповнення. Також домовилися, що уряд зараз призначить уповноваженого по промисловості і попередньо сказали, що є уже кандидатура. Так що будемо працювати в цьому напрямку дуже плідно, тому що зараз дуже тяжкий час. Ми бачимо як вони за допомогою реактивних, турбореактивних «шахедів» розбирають по кусочках основні критичні позиції в Україні і що стосується і енергетичного, і безпекового, і промислового, і логістичного, і інфраструктурного. І це, на жаль, є велика проблема, і тому нам дуже швидко треба реагувати як комітету, точно, ми тут багато хто із промисловості, знаємо як важливо швидко реагувати. Дуже дякую. Тоді до зустрічі завтра в парламенті і я думаю, що у нас...

МАГОМЕДОВ М.С. Мы доголосовали, Сергей Алексеевич? Я перепрошую, а ми доголосували до кінця?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували вже, ми проголосували. Да, Муса, да. Ми проголосували. В нас є рішення. Це вже Ганна сказала, що в рамках комітету. Це наші організаційні питання, не треба голосувати. Це ми самі визначаємося і уповноважуємо. Дуже дякую.

МАГОМЕДОВ М.С. Сергій Олексійович, ще питання, а на яку годину ми завтра запланували зустріч, вже є підтвердження, на яку годину з урядом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я якраз хотів сказати, що я чекаю від Віталія, коли по часу нам призначать зустріч. Я думаю, що на протязі години я буду знати уже, який час. Дякую.

МАГОМЕДОВ М.С. Дякую, Сергій Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги. Дякую за роботу.