

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань економічного розвитку

28 липня 2026 року

Веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени комітету, шановні присутні! Секретаріат підказує, що в нас є кворум вже для початку засідання. То ж я пропоную засідання наше розпочати, щоб ми сьогодні досить оперативно попрацювали. Я нагадую всім членам комітету, що відповідно до прийнятого законодавства обов'язкова ідентифікація усіх учасників засідання. То ж під час проведення засідання комітету повинна постійно бути включена відеокамера. Голосування буде зараховано шляхом піднятої руки та озвучення свого рішення. Я думаю, що всі ці правила знають.

Прошу відповідно до цих вимог закону провести реєстрацію членів комітету на засідання.

Буймістер Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, ми вас бачимо, але не чуємо, якщо ви нам щось говорите...

БУЙМІСТЕР Л.А. Присутня, присутня, я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чую, це в мене щось, вас чути прекрасно. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно.

Карабута Сергій Олександрович.

КАРАБУТА С.О. Присутній. Чи чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути чудово.

Кисилевський присутній.

Кицак Богдан Вікторович. Богдан Вікторович, ви з нами чи ні?

Колтунович Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вітаю вас.

Лічман Ганна Василівна. Ганна Василівна, ви тут?

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Я на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський присутній.

КИЦАК Б.В. Кицак на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук Ігор Петрович.

Кицак Богдан Вікторович є теж. Дякую.

Ігор Петрович. Тільки що вас бачили.

МАРЧУК І.П. Дивіться, я є, але я хочу уточнити одну річ. Наскільки я розумію, що відео має бути включене під час безпосереднього голосування. Но весь час, вибачте, це просто неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Народного депутата ніхто не може змусити, окрім його виборців...

МАРЧУК І.П. Я ж кажу, тому, звісно, під час голосування обов'язково згідно тих вимог, які є.

МАГОМЕДОВ М.С. А вдруг виборці хочуть, щоб ми були постійно призначені.

МАРЧУК І.П. Я так і пойняв. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, оперативно маємо провести засідання.
Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я тут. Зараз закінчуємо іншу робочу групу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С.О. Я тут. Тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаємо вас.
Шипайло Остап Ігорьович.
Шевченко.

Янченко Галина Ігорівна. Галина Ігорівна, ви з нами? Галини Ігорівни поки немає.

Кворум є, судячи з усього. Тому ми переходимо до роботи.

До призначення Верховною Радою України секретаря Комітету з питань економічного розвитку обов'язки секретаря комітету виконує головуючий на засіданні комітету.

Шановні колеги, прошу проголосувати за це. За те, щоб обов'язки секретаря виконував головуючий.

Прощу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. Карабута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.
Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, вітаємо вас.
Магомедов теж – за. Дякуємо, Муса Сергоєвич.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан. Олексій Васильович
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Дякую. Шановний секретаріат, рішення прийнято, да, вистачає?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. *(Не чути)* Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, вам розданий порядок денний засідання сьогоднішнього комітету. Чи є в когось зауваження, пропозиції до порядку денного засідання?

Якщо зауважень, пропозицій немає, я пропоную в запропонованій редакції схвалити порядок денний засідання нашого сьогоднішнього комітету. Прошу за цю пропозицію проголосувати, за затвердження порядку денного.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. Карабута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук. Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Дякую. Рішення прийнято. Тож можемо переходити до пунктів порядку денного.

Шановні колеги, перший пункт порядку денного: про погодження внесення змін до додаткового переліку товарів, що належать до продукції переробної промисловості, до яких встановлюються вимоги локалізації.

Щоб спростити, мова йде про те, що, ви знаєте, згідно з Законом «Про публічні закупівлі», коли ми вносимо зміни в перелік товарів, на який поширюється вимога локалізації, Кабінет Міністрів України робить це за погодженням з профільним комітетом, тобто з Комітетом з питань економічного розвитку. Такі пропозиції надійшли від Кабінету Міністрів. Я відповідальний депутат за це питання, тож я коротко прокоментую і запрошу представників уряду також прокоментувати з їхнього боку. Мова йде про наступне. В додатковий перелік товарів, на який ми поширюємо вимоги локалізації, рішенням уряду за погодженням з комітетом певний час назад, приблизно рік, ми додали ряд товарів, в тому числі товари легкої промисловості.

До нас звернувся шановний міністр спорту пан Матвій Бідний з наступною проблематикою, що є спортивні федерації, є спортивні змагання, там, де організатори змагань міжнародні федерації, вимагають купувати спортивну форму для спортсменів виключно у певних постачальників, які визначені спонсорськими контрактами і правилами проведення міжнародних змагань. Відповідно застосовувати до цих товарів вимоги локалізації, воно не вбачається можливим з огляду на те, що міжнародні федерації живуть якимось своїм життям і наші спортсмени будуть обмежені в можливості участі до змагань.

Значить, це питання було пропрацьовано, і я вважаю, що можна цю пропозицію пана міністра підтримати. І судячи з того, що уряд вніс нам таку пропозицію, то відповідно уряд теж так вважає.

Я просив би, мабуть, пана Матвія сказати кілька слів і пана Віталія Кіндратіва як представника Міністерства економіки, яке це опрацьовує.

Пане Матвію, якщо можна, коротко. Будь ласка, прошу.

БІДНИЙ М.В. Дякую. Дякую, Дмитро.

Шановні народні депутати, я дуже вдячний за те, що ви так оперативно зібрались і зголосились розглянути це питання. Дійсно, воно сьогодні для нас дуже нагальне, ви всі знаєте, тут дійсно два рівні цієї проблематики.

По-перше, як вже пан Дмитро зазначив, деякі спортивні федерації встановлюють ліцензування на той одяг, на ту форму та спецінвентар, який може використовуватись. До прикладу, дзюдо може на міжнародних змаганнях використовувати лише тільки кімоно фірми Adidas, ніяке інше не може бути акредитовано для участі в змаганнях. Відповідно ми сьогодні не можемо за вказаними критеріями закупити цей спортивний одяг.

По-друге, як ви всі, я думаю, знаєте, всі розуміють і всі займаються, мали дотичність до спорту, сьогодні спорт лише досягнень, він потребує сучасного одягу, який дуже технологічний, і це стосується всіх сучасних новітніх технологій, там терморегуляції, водного балансу. І для того, щоб ми могли закуповувати спецодяг для, спортивну форму, щоб наші збірні могли використовувати найкращі сучасні технології, нам конче потрібно це рішення.

Тому дуже вдячний за розуміння і дуже сподіваюся на ваше позитивне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Матвію.

Пане Олександр, ви хочете зараз задати питання і прокоментувати? Чи заслухаємо Кіндратів ще Віталія, як?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Після нього, я одне запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Добре.

Віталій Зіновійович Кіндратів.

КІНДРАТІВ В.З. Так, Дмитро Давидович. Шановні народні депутати, шановні колеги, дуже коротко, додатково до сказаних тез. Хотілось

проінформувати, що проєкт постанови було погоджено без зауважень Мінцифри, Мінфін, ДРС. Мін'юст дало зауваження щодо нормопроєктувальної техніки, які будуть враховані, і НАЗК повідомило про відсутність зауважень з даного приводу. Тому просимо підтримати комітет дане рішення.

ТАРУТА С.О. Є пропозиція підтримати і голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дякую. Олександр Сергійович, прошу вас, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Також підтримую, будемо голосувати. Хотів уточнити, чи є, сказали за НАЗК, чи є документ і рішення Комітету з питань антикорупційної політики, який розглядає... І який там висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, не передбачено погодження з антикорупційним комітетом. Коли це рішення ініціює уряд і за Законом «Про публічні закупівлі» він погоджує його з Комітетом з питань економічного розвитку, тобто комітетом, до питань якого відносяться публічні закупівлі. А уряд вже своєю чергою погоджує це з НАЗК і іншими органами, які передбачені узгодженням постанов Кабміну. От такий порядок.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Тобто формально нам достатньо НАЗК?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вважаю, що так, і за процедурою це також так.

Пані Анна Артеменко. Пані Анна, ви хочете теж до цього питання, чи...

АРТЕМЕНКО А.І. Ні-ні дякую, я підтримую цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми просто раді вас бачити.

ТАРУТА С.О. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу тоді, шановні колеги, якщо немає ні в кого запитань, то прошу тоді переходити до голосування. Зачитаю рішення.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6 прим.1 розділу Х «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про публічні закупівлі» та за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення погодити внесення змін до додаткового переліку товарів, що належить виключно до продукції переробної промисловості, до яких встановлюються вимоги щодо їх ступеня локалізації виробництва (лист Міністерства економіки та довкілля від 22 липня 2026 року №3833-02/67087-01). Та проінформувати Кабінет Міністрів України про зазначене рішення.

Прошу, шановні колеги, голосувати. Хто за зазначене рішення?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую. І принагідно звертаюсь до міністерства, щоб контролювали, щоб там у нас не виникало потім на футболках газпромів, лукойлів, паріматчів і подібних брендів спонсорських.

БІДНИЙ М.В. Як можна? Ми ж за ідентичність відповідаємо також.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я ж про це. Дякую. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.
Карабута.

КАРАБУТА С.О. Повністю підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Д.Д. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

БІДНИЙ М.В. Дуже дякую, шановні народні депутати. Дуже вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, що ви особисто нам доповіли це питання. Ми цінуємо це в нашому комітеті. Дякую.

Шановні друзі, переходимо до наступного пункту порядку денного. Це звернення до Прем'єр-міністра України щодо забезпечення дотримання встановлених Законом України «Про публічні закупівлі» вимог погодження проєктів актів Кабінету Міністрів України.

Я теж відповідальний депутат за дане питання. Коротко проінформую членів комітету, про що тут іде мова. Значить, Законом «Про публічні закупівлі» це теж стосується локалізації, передбачено, що зміни погоджуються з комітетом. От те, що ми щойно тільки що з вами зробили. Водночас дякуючи за уважність секретаріату нашого комітету, пану Руслану, ми помітили, що коли Кабінет Міністрів України вносив зміни в постанову, яка стосується діяльності Міністерства охорони здоров'я, називається вона «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України щодо закупівлі лікарських засобів та медичних виробів», так от ця постанова Кабміну внесла зміни от в той самий перелік, який ми тільки що з вами голосували, і фактично відбулось внесення змін в перелік товарів з локалізацією без погодження з Комітетом з питань економічного розвитку.

Це, з моєї точки зору і з точки зору секретаріату нашого, протирічить нормам закону, і ми вважаємо за необхідне звернутись до Прем'єр-міністра України стосовно недопущення подібних ситуацій в майбутньому. По суті, питання стосувалось виключення медичних рукавичок з вимог локалізації. При розгляді цього питання по суті, я думаю, що ми як комітет, можливо би, підтримали би це питання, бо ми розуміємо його природу, проводились консультації певні, але те, що це відбулось без погодження з комітетом, це, мені здається, є порушенням вимог чинного законодавства. Тому пропонується до Кабінету Міністрів звернутися, для того щоб коли виносяться

постанови Кабміну, в яких там деє правками якимись, чимось, вносяться зміни от в це, щоб такого більше не було. От така пропозиція.

Шановні колеги, якщо є потреба обговорити це, давайте. Якщо – ні, то пропоную переходити до голосування. Проєкт звернення до Прем'єр-міністра був вам наданий в матеріалах до засідання. Можемо голосувати?

МАРЧУК І.П. Думаю, все зрозуміло. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну це фактично ми, як би, звертаємо увагу на те, що повноваження комітету такі і не треба їх, ці повноваження, ігнорувати.

Отже, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: звернутись до Прем'єр-міністра України Корецького Сергія Федоровича щодо забезпечення дотримання встановлених Законом України «Про публічні закупівлі» процедур погодження проєктів актів Кабінету Міністрів України. Проєкт цього звернення шановним членам комітету розданий. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я підтримую. Одне уточнення: це ще попереднім урядом приймалося рішення, наскільки я розумію. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вірно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, незайве нагадати новому складу уряду про норми законодавства України. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. І я думаю, що є технічна робота, яку роблять працівники Секретаріату Кабміну, і я думаю, що ці люди, вони не міняються, як би, так часто, як там політичні посади міняються, тож це важливо, на мою думку. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Карабута.

КАРАБУТА С.О. Карабута – за, підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За, Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, це пункт номер три: про рішення Рахункової палати від 23 червня поточного року про розгляд Звіту про результати аналізу щорічного звіту функціонування системи публічних закупівель. Олексій Васильович Мовчан відповідальний депутат по цьому питанню. Олексій Васильович, ви готові доповісти?

МОВЧАН О.В. Мабуть, ми маємо заслухати Рахункову палату просто і послухати Міністерство економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Дякую.

Тоді прошу, будь ласка, до слова... Хто буде доповідати?

ПІЩАНСЬКА О.С. Доброго дня. Якщо дозволите, я почну вступну частину і потім передам слово відповідальному члену.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ольго, так, будь ласка.

ПІЩАНСЬКА О.С. По-перше, вітаю всіх шановних депутатів і дякую за постійну співпрацю з Рахунковою палатою, особливо в частині закупівель, тому що це важливий напрямок. І Рахункова палата відповідно до Закону України «Про Рахункову палату» розглядає щорічно звіт Міністерства економіки в частині діяльності у сфері публічних закупівель, і на що є певний

перелік висновків і рекомендацій, на які б ми хотіли звернути увагу шановних депутатів.

Ну, перш за все, при проведенні щорічного аудиту у нас є певна частина рекомендацій, які не виконуються Рахунковою палатою, і ми вважаємо їх важливими, особливо те, що стосується в частині відображення лише частини інформації, що створює враження стабільного функціонування системи публічних закупівель та не дозволяє оцінити справжній стан. Тобто в звіті щорічно аналізується певний пул закупівель, що не охоплює всі закупівлі публічні, які здійснюються на території України.

Також інформація про скарги в сфері публічних закупівель відображена через представлення узагальнених статистичних даних АМКУ без аналізу причин та тенденцій, які спричиняють оскарження. На думку Рахункової палати, підтвердженої звітом, затвердженим звітом, оперування тільки статистичними даними, тим паче органу, який не є дотичним до Міністерства економіки, не дає повної картини причин, які спричиняють таку кількість оскарження, чи збільшення кількості оскарження, чи зменшення. І також ми маємо засвідчити, що частка публічних закупівель у номінальному ВВП у 2025 році в розмірі 10... 15 відсотків, про яку йдеться у щорічному звіті, не підтвердилось після проведення аналізу Рахунковою палатою.

Більш детальні висновки і рекомендації я попрошу зазначити Пліса Геннадія Володимировича, члена, який був відповідальний за даний захід.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я вибачаюсь, а можна сходу, одразу. 10-15 відсотків ВВП не підтвердилось. Яка тут за нашими оцінками цифра долі публічних закупівель у ВВП, який відсоток, якщо відверто?

ПІЩАНСЬКА О.С. Дивіться, ми не можемо говорити голословними цифрами, і саме тому деякий рік підряд уже даємо рекомендацію для того,

щоб у звіті була опрацьована вся частина, щоб хоча б цифри ми могли бачити у звіті Міністерства економіки.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я вас правильно зрозумів, тобто умовно кажучи, в 10 відсотках ви не підтвердили цю цифру, вона менша, так?

ПІЩАНСЬКА О.С. Оця, ця менша. Ні, вона має бути більша.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Має бути більша... Дякую.

ПЛІС Г.В. Дозвольте мені доповісти якраз це питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Геннадію, прошу вас, да.

Це, я підтримую Олександр Сергійовича, хороше питання: скільки важать публічні закупівлі ВВП. Якщо такі дані є, то цікаво.

ПЛІС Г.В. Шановний Дмитро Давидович, шановні народні депутати, шановні колеги! Якщо можна, я зараз швидесенько по презентації, дозвольте розшарити екран. Дозволили вже, так.

Щодо законодавчих вимог, то Ольга Станіславівна вже зазначила роль в економіки. Подавати цей звіт до 1 квітня, наша роль – здійснити його попередній аналіз. Щодо мети аналізу. Це надання оцінки повноти відображення в щорічному звіті кількісних і вартісних показників закупівель. Предметом аналізу був щорічний звіт Мінекономіки за 25-й рік, і об'єктом було Міністерство економіки, довкілля та сільського господарства.

Щодо подання щорічного звіту до Верховної Ради України, Кабінету Міністрів, Рахункової палати, а також оприлюднення на офіційному вебсайті, все в установлені строки забезпечено. Структура та зміст щорічного звіту вимогам Закону «Про публічні закупівлі» повною мірою не відповідають. Подання у щорічному звіті інформації про формування та реалізацію політики у сфері публічних закупівель, професіоналізацію у цій сфері та міжнародну діяльність Закон «Про публічні закупівлі» не передбачає. Водночас

інформацію щодо формування та реалізацію політики у сфері публічних закупівель, яка передбачена методичними рекомендаціями Мінекономіки, відображена неповною мірою. Зокрема, бракує важливої інформації про недоліки в формуванні і реалізації політики, відсутність операційного плану реалізації в 2026 році ...формування, відсутність даних щодо невиконання та пролонгації заходів з її реалізації, нерозроблення плану діяльності Мінекономіки на середньостроковий період тощо.

Також аналіз функціонування системи публічних закупівель у щорічному звіті щодо всіх публічних закупівель, проведених у 2025 році, не відображені. Повної та достовірної узагальненої інформації про загальну кількість і вартість закупівель, товарів, робіт і послуг не сформовано. Щорічний звіт має переважно описовий фактологічний характер, без належного рівня аналітичного опрацювання. Щорічний звіт без даних про загальну кількість і суму всіх закупівель за публічні кошти втрачає аналітичну цінність.

Тобто скажу просто своїми словами. Звіт про публічні закупівлі інформації про загальну кількість і вартість всіх публічних закупівель не містить. Це головне. Далі, інформація про функціонування системи публічних закупівель, кількісні та вартісні показники, рівень конкуренції та кількість скарг відображено лише на підставі даних електронної системи закупівель. Тобто ця інформація не про всі публічні закупівлі, а лише про закупівлі через електронну систему закупівель, що не є тотожним поняттям.

Щорічний звіт даних про всі публічні закупівлі, здійснені в 2025 році, в тому числі про оборонні закупівлі, закупівлі, проведені без використання електронної системи з очікуваною вартістю до 50 тисяч гривень, а також неконкурентні закупівлі не відображає. Нагадаю, ми надавали рекомендацію минулого року робити повний звіт по всіх публічних закупівлях.

Неврахування даних щодо всіх публічних закупівель, проведених в 2025 році, викривляє оцінку їх частки ВВП, показники рівня конкуренції і прозорості. За даними щорічного звіту з понад 3,5 мільйона закупівель 2025 року 3,1 мільйона (це 88 відсотків закупівель) із загальною вартістю понад

257 мільярдів проведено без електронної системи закупівель, тобто поза конкуренцією.

Крім того, фактичне застосування відкритих торгів як основної конкурентної процедури закупівлі в 2025 році було майже нівельовано. Із понад 3,5 мільйона закупівель, відображених в електронній системі, лише 14 із них проведено відкритих торгів, що є базовою процедурою в публічній закупівлі, становило лише чотири десятитисячних їх загальної кількості. Зі 179 тисяч відкритих торгів з особливостями з очікуваною вартістю 555 мільярдів 146 тисяч закупівель (це 82 відсотки майже) з очікуваною вартістю 437 мільярдів (це 78 відсотків за вартістю) проведено лише з одним учасником, тобто по суті у неконкурентний спосіб.

Вкрай низький рівень конкуренції свідчить про неефективність функціонування в 25-му році системи публічних закупівель як механізму витрачання публічних коштів. За всіма закупівлями 25-го року укладено договорів на 906 мільярдів гривень, з яких на 639 мільярдів гривень – по суті у неконкурентний спосіб, 257 мільярдів гривень – за неконкурентними закупівлями, 381 мільярд гривень – з одним учасником. Якщо додати неконкурентних закупівель газу на 192 мільярди, загальна сума укладених по суті за неконкурентними закупівлями договорів збільшується до 831 мільярда, а їх частка до 75 відсотків вартості всіх укладених договорів. І це без сум, укладених за результатами оборонних закупівель, до речі, інформацію про які на запит Рахункової палати Мінекономіки та Міністерство оборони не надали.

Уявіть собі, Міністерство економіки, Міністерство оборони так і не змогли нам надати інформацію про загальну кількість закупівель. Рекомендована Рахунковою палатою впродовж двох останніх років мінімізація підстав для укладення договору про закупівлю без застосування відкритих торгів електронного каталогу залишається актуальною для Мінекономіки і зараз. Частка публічних закупівель у номінальному ВВП країни в 25-му році у розмірі 10,15 відсотка, про яку йдеться в щорічному звіті, не підтверджується. З урахуванням закупівель газу, а також оборонних, проведених через електронну систему, закупівель частка публічних закупівель в номінальному

ВВП складає щонайменше 15 відсотків. Врахування лише закупівлі газу збільшує частку по суті неконкурентних закупівель до 831 мільярда, або 9 відсотків номінального ВВП, що суттєво змінює зміст цього показника.

Я хочу звернути увагу, що якщо в Європі цей показник зазначається як такий, що здійснюється прозоро державних закупівель, тобто не те, що у приватній структурі закупають непрозоро, а саме прозоро, то у нас якраз, навпаки, цей відсоток складає, ну ви бачите, до 15 відсотків. Тому дуже значний відсоток неконкурентних закупівель.

Інформацію про скарги у сфері публічних закупівель відображено через подання узагальнених статистичних даних без належного аналізу причин і тенденцій, які спричиняють оскарження. Інформація про задоволення 68 відсотків всіх розглянутих скарг подається Мінекономіки як ефективність механізму оскарження для захисту прав учасників без аналізу порушень, що призвели до таких оскаржень.

Таким чином, з урахуванням результатів проведеного аналізу твердження Мінекономіки, це в кінці звіту, що загалом результати 25-го року свідчать про стійкість та системний розвиток системи публічних закупівель, яка успішно адаптується до викликів воєнного стану та продовжує рух до виконання реінтеграційних зобов'язань, на нашу думку, не має достаточного фактичного підтвердження. Інформація про заходи контролю, вже Ольга Станіславівна сказала, що відображена неповна, без системного аналізу проблем. Невідображення ключових проблемних питань у сфері публічних закупівель викривляє загальне уявлення про стан цієї сфери, знижує прозорість діяльності відповідних державних органів, маскує наявні ризики та створює враження стабільне функціонування системи.

Тому мету складення щорічного звіту, надання користувачам достовірної та об'єктивної інформації про функціональну систему публічних закупівель не досягнуто. Невідображення повної аналітичної інформації про всі закупівлі, здійснені за публічні кошти, та фактичне зведення Мінекономіки аналізу переважно до закупівель, відображених в електронній системі, об'єктивного представлення системи публічних закупівель в цілому не

забезпечують. Тому наші рекомендації є, вони тотожні в деяких моментах минулого року, не буду зупинятись на них, є перед вами.

Тож дякую за увагу. Прошу підтримати. Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадій Володимирович, Ольга Станіславівна.

У мене ще зазначений в матеріалах, що має співдоповідати по цьому питанню Микола Леонідович Товстановський. Чи є на зв'язку? Ні, немає потреби в цьому. Окей.

ПЛІС Г.В. Немає потреби, я доповів це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Геннадій Володимирович.
Шановні члени комітету, чи є бажання...

МОВЧАН О.В. А можна одразу Мінекономіки?

БУЙМІСТЕР Л.А. Є питання.

МОВЧАН О.В. Можна, щоб Мінекономіки прокоментувало це і потім вже дискусію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, це слушно. Дякую, Олексій Васильович.
Пані Анна, будь ласка.

АРТЕМЕНКО А.І. Дякую дуже, Дмитро Давидович. Дякую, члени комітету. Дякую, Рахункова палата, за звіт.

Я почну, мабуть, з того, що звіт Міністерства економіки, який був предметом розгляду Рахункової палати, – це звіт про публічні закупівлі, а не про закупівлі за публічні кошти. Це дві великі різниці, тому всі дані, всі девіації від, наприклад, розміру ВВП, які зазначені в нашому звіті, як 10 і 15 відсотків, це саме розмір ВВП по відношенню до публічних закупівель, який

не охоплює оборонні закупівлі, які регулюються відповідно до іншого закону і мають свої особливості.

Далі. Почну з позитиву, що одна із рекомендацій Рахункової палати, навіть станом на сьогодні, вже є виконаною, а саме: зменшено перелік винятків із застосування неконкурентних процедур. І якраз буквально нещодавно ми пройшли першу процедуру погодження з профільним комітетом. Зазначена постанова прийнята урядом, з 1 вересня набирає чинності, відповідно до якої ми вважаємо, що ця рекомендація вже виконана.

Далі, важливо. Рахункова палата звертає увагу на те, що звіт не містить повної інформації, а відповідно не містить інформації по допороговим закупівлям, тобто до 50 тисяч гривень. Ідеологія закону вона закладає те, що цей поріг він встановлений саме як мінімальний поріг, з якого розпочинають свою дію всі регулюючі і контрольні інструменти до сфери публічної закупівлі. З цією рекомендацією ми не погоджуємося, тому що вважаємо, що законодавець свідомо визначив цей поріг, і що нижче цього порогу відповідно процедури закупівлі вважаються не такими релевантними і значними, і відповідно не можуть вплинути на якусь диспропорцію чи інші викривлення конкуренції на ринку закупівель. Це перший аспект цього питання.

Другий аспект полягає в тому, що яку кількість ресурсу потрібно забезпечити для аналізу допорогових закупівель, якщо станом на сьогодні у нас 28 тисяч замовників і приблизно 180 тисяч учасників процедур закупівель? І відповідно до того, що прийнято новий закон і, в принципі, весь ресурс Міністерства економіки направлений в першу чергу на розроблення вторинного законодавства як по частині локалізації, так і по частині закупівель.

Далі. Ми не погоджуємося з тим, що по відкритих торгах було лише 14 процедур, тому що закон чітко передбачив, що на період дії воєнного стану уряд має повноваження встановлювати особливості. І відповідно у нас є в системі, просто називається окрема вкладка «відкриті торги», і друга вкладка – це «відкриті торги із особливостями», які проводяться відповідно до цієї процедури. Так от, з точки зору Мінекономіки, в повній мірі було забезпечено проведення відкритих торгів, і у нас є 179 тисяч 261 закупівля з очікуваною

вартістю 555 мільярдів гривень. Тобто, в розумінні Мінекономіки, відкриті торги з особливостями – це є конкурентною процедурою, відкритими торгами, а не 14 процедур, які зазначені.

Далі. Третє, з чим ми теж не погоджуємося, це з тим, що Рахункова палата вважає, що якщо на торги прийшов лише один учасник, то це не вважається проведенням конкурентної процедури. Тут ключова позиція з нашого боку полягає в тому, що конкурентність, вона в першу чергу пов'язана з механізмом публікацій і оприлюднення інформації. Якщо замовник оголосив процедуру і на цю процедуру прийшов лише один учасник, і повідомлені були всі у прозорий, транспарентний спосіб, то це не означає, що була проведена процедура у неконкурентний спосіб. Тим більше, у нас закон і особливості, вони чітко передбачають, що у разі, якщо не прийшов ніхто на процедуру закупівлі, тоді це є підставою для відміни, умовно кажучи, відкритих торгів і підставою для застосування переговорної процедури, що буде з 1 вересня, по суті.

Тому з цим ми теж не погоджуємося в частині оскарження... А, ну, і що стосується винятків, наприклад, по природнім монополістам, тут, в принципі, так само позиція, яка полягає в тому, що це виключені із сфери закону, відповідно жодні положення про регулювання цієї сфери, про контроль або певні там заходи впливу чи координацію, вони на ці виключення не поширюються. Тому відповідно ця інформація не відображена в звіті.

Щодо рекомендацій про стратегію розвитку, ми її беремо до виконання, вона буде розроблена і до кінця року, сподіваємось, прийнята. І відповідно також в частині звіту по порогах, ми проговорювали це з Рахунковою палатою під час робочих зустрічей, що просто фізично ніхто цю інформацію, ні податкова, ні Міністерство фінансів, нам по суті надати не зможе. Тобто технічно це реалізувати, з одного боку, майже неможливо, з іншого боку, питання доцільності застосування зазначеного інструменту до 27 тисяч замовників, якщо краще, власне, сфокусуватись на тому, щоб забезпечити конкурентний відбір і зменшення кількості винятків і подальшу адаптацію системи публічних закупівель у відповідності до вимог законодавства. А про

оскарження, мабуть, треба, щоб Антимонопольний порекомендував, тому що ми агрегували всі дані, які надані Антимонопольним і ДАСУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні члени комітету, я думаю, що ми можемо перейти до обговорення. Хіба що є за пропозицією пані Анни представники Антимонопольного, які б були готові прокоментувати додатково. Якщо такої можливості немає, то прошу тоді членів комітету.

Олексій Васильович, давайте почнемо з вас, якщо є бажання, бо це ваш предмет.

МОВЧАН О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

Дивіться, у мене є пропозиція. По-перше, дякую Мінекономіки і Рахунковій, пропрацювали ці всі звіти на звіти, дуже важливо. І, в принципі, воно підтверджує те, що і до цього було зрозуміло, ну мені особисто, те, що публічні закупівлі, там погана конкуренція. Тобто... я думаю, що не тільки мені, всім зрозуміло було. І дійсно ми трошки порухались в цьому напрямку вже в 26-му році після прийняття закону, там от постанову на минулому комітеті їм погодили. Але насправді це ще далеко від, як би, того, як воно має бути. Чому? Тому що все одно оця Постанова про особливості закупівель під час воєнного стану, вона все ще, як мінімум, має виключення, які є переговорною процедурою, да, тобто ми кажемо типу: виходьте, ми дозволяємо виходити з-під конкурентних торгів на неконкурентні, але як мінімум не повністю із процедур публічних закупівель, там і оскарження залишаються, там і моніторинг ДАСУ, і так далі. І хоча би там Мінекономіки тепер про ці закупівлі кудись може звітувати і знати, що вони існують. Але це все одно не... ну, це таке, ad hoc рішення, бо це несистемне рішення, якщо чесно.

Я впевнений, що багато речей все-таки можна повернути на конкуренцію і з урахуванням того, що у нас з'являються найближчі (скільки у нас, вісім місяців?) в ці місяці з'явиться п'ять нових процедур в системі закупівель, які будуть враховувати багато особливостей ринків, конкуренції, обмежень і так далі. Тобто ми повинні розуміти, мати якесь розуміння, як питання конкуренції буде розвиватися з урахуванням цих нових процедур і можливостей. Плюс оскільки зараз там Кабмін має прийняти 42 підзаконних акти, то це значить можливість щось врахувати із того, що зараз сказала Рахункова палата. Як мінімум, може, не по формі, але по суті вона сказала, що конкуренція погана. Те, що в них є питання до вашого звіту, то вже там будете розбиратися, хто як дані збирав, але конкуренція погана і це правда. І я тут погоджуюсь.

І типу: що ми будемо робити з конкуренцією? Якщо ми маємо нові підзаконки, то давайте, може, ми врахуємо якое і виправимо проблему з конкуренцією? Це раз. І друге: у нас буде ще один закон, можливо, він вже не буде до кінця цього року, але він, може, буде десь там в наступному році і відповідно ми зможемо ще і по закону поправити, плюс у нас буде скринінг від Єврокомісії, там, де вони нам точно скажуть, що у вас є необґрунтовані, неадекватні, виключені з-під конкурентних процедур або із-під дії закону, тобто це можливість, як би, знаєте, робити це не в режимі гасіння пожежі, як ми цей закон писали, а в режимі стратегування.

Тому, як би, пропозиція. І я думаю, що, ну, якщо ми можемо якое це сформулювати в рішенні комітету, типу, щоби Кабінет Міністрів, там, надав або розробив пропозиції з урахуванням підсвіченої Рахунковою палатою проблеми міської конкуренції в торгах і там показав це комітету, і щоб ми разом цей алгоритм просто розуміли, що ми можемо зробити по покращенню конкуренції.

І це проблема не тільки 25-го року, це, там, і довоєнна проблема, мені здається. Тобто над цим треба постійно думати, постійно шукати, не знаю, наряду, мені здається, що питання конкуренції, воно більш важливе ніж, там, навіть питання прозорості в системі публічних закупівель чи там інших якихось речей. Тобто це база, це фундамент. Тому давайте, я пропонуватиму,

щоб в нашому зверненні від комітету там була якась така частина, щоби ми попрацювали над конкуренцією. І уряд сказав, як він це пропонує робити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Васильовичу.

Так, тоді прошу до слова членів комітету. Олександр Сергійович був перший, потім Людмила Анатоліївна і Ігор Петрович потім.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

В мене буде запитання і побажання прокоментувати Мінекономіки слайд номер 7 та слайд номер 8 презентації. Там два перші абзаци на 7-му слайді і перший абзац на 8-му слайді. Якщо можна, щоб наш секретаріат вивів на екран. Тому що кореляція двох виступів, вона, відверто кажучи, ...*(Не чути)*, а там цифри такі доволі кричущі. 7-й слайд і 8-й слайд. Якщо можна, Мінекономіки нехай зазначить власні цифри, це 7-й, от перший, другий абзаци, ви бачите, да, поза конкуренцією і так далі.

Чому взагалі зацікавило питання, тому що в нас уряд, який ми відправили у відставку, встряв, був корупційний скандал, і не один, і тому якраз отут ми вбачаємо певну корупційну складову можливу. Нехай нам більш детально пояснять, перші два абзаци 7-го і 8-го перший абзац.

Дякую. Можна коротко Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анно Ігорівно, ви готові?

АРТЕМЕНКО А.І. Да, да. Перше, якраз це те, що ми говорили, що 88, оці 3,1 мільйона, 88,4, закупівель загальної вартості проведено без електронної системи Prozorro. Тобто, по суті, це проведено з використанням торгів з... Зараз, одну секундочку.

ПЛІС Г.В. Це дані зі звіту.

АРТЕМЕНКО А.І. Так, так. Перший абзац, це винятки, це, по суті, те, що було на момент проведення і направлення звіту до Рахункової палати, виключено із сфери публічних закупівель. Тобто це ті закупівлі, по яким замовники направляють лише звіти про закупівлю.

Другий абзац, це якраз ...

КОЛТУНОВИЧ О.С. ... 88 з половиною відсотка.

АРТЕМЕНКО А.І.. Так. І допорогові закупівлі теж тут.

БУЙМІСТЕР Л.А. Оборонка і допорогові, ось вам і 88 відсотків.

АРТЕМЕНКО А.І. Да, тобто, умовно кажучи, це просто показник в кількості, а не у вартості від загальної вартості процедур.

Другий абзац, це те, що я пояснювала, що у нас те, що Рахункова палата зазначила, що лише 14 процедур відкритих торгів, разом з цим по нашим даним у нас було 170... Зараз скажу точно цифру. 179 тисяч 261 закупівля на загальну вартість 555 мільярдів гривень. Тобто це відкриті торги із особливостями, які Рахункова палата просто не рахувала як відкриті торги.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Це від загальної цифри у 3,5 мільйона закупівель, правильно, ...*(Не чути)* Так?

АРТЕМЕНКО А.І. Так. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анна Ігорівна, а можу я в доповнення до питання Олександра Сергійовича попросити нас надати дані через якийсь час, якщо їх потрібно врахувати, з цих 3,1 мільйона закупівель, те, що Людмила Анатоліївна слушно зазначила, що допорогові там стільки-то в штуках і в грошах, оборонка стільки-то в штуках і грошах, щоб ми розуміли природу цієї цифри. Я думаю, що тоді, можливо, буде трошки ясніше, що за цим...

АРТЕМЕНКО А.І. Дякую, Дмитро Давидович, за коментар. Просто проблема в тому, що у нас немає цифри по оборонці, тому що, по суті, у нас є державні замовники у сфері оборони і немає жодного органу, який агрегує всю інформацію по державних замовниках у сфері оборони. І, по суті, Міноборони у нас відповідає лише за свою частину за закриті закупівлі, у нас теж відсутні дані по Мінобороні, і плюс всі інші державні замовники у сфері оборони по факту цієї інформації саме в частині оборонних закупівель у нас немає, на що правомірно звернула увагу Рахункова палата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді в тій мірі, в якій ви можете дати якусь розбивку, що це за 3,1 мільйона закупівель. Ті дані, які у вас є, якщо можна, надайте. Я думаю, що членам комітету буде цікаво ознайомитися з цим. Дякую.

Людмила Анатоліївна, прошу, будь ласка. Людмила Анатоліївна, не чуємо вас.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я вас чую. Колеги, чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер ми вас чуємо. Прошу, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, по-перше, ми тут визначили з вами першу таку дуже важливу проблему з оборонними закупівлями, на що хотілося б звернути особливу увагу. І тут є пропозиція нашому комітету вийти зі зверненням до всього Кабінету Міністрів і до основних замовників в сфері оборонних закупівель. Нам критично важливо мати інформацію, в тому числі зведену інформацію по оборонних закупівлях, які проходять поза процедурами Prozorro. І з практичної точки зору, мені здається, нам би варто було отримати як рекомендацію Рахункової палати, яким чином вони вбачають покращення системи, в принципі, публічних закупівель. Тому що ми з вами говоримо кожного року, кожного року приймаємо звіт Рахункової палати з застереженнями, з дуже слушними насправді зауваженнями, але потім практичних якихось кроків щодо покращення ситуації у нас не відбувається, або відбувається за власною ініціативою Міністерства

економіки, нас як депутатів, коли ми переглядаємо ті чи інші закони. Але все ж таки хотілося б систематизувати більше цю роботу і в тому числі почути, що ми як народні депутати, як профільний комітет можемо зробити для того, щоб допомогти уряду вирішити ці проблеми, які сьогодні у нас є у сфері публічних закупівель.

Я тут погоджуюсь з Олексієм Васильовичем, що, в принципі, ми цей стан будемо покращувати і покращувати постійно і це буде наша така основна робота. Але те, що ми бачимо вже, мені здається, ми маємо швидко відреагувати і внести відповідні зміни, і допомогти уряду внести зміни в підзаконку в тому числі. Тому пропоную ці два питання все ж таки відобразити в нашому рішенні, в тому числі в першу чергу по оборонних закупівлях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Я дуже коротко, Дмитро Давидович, тому що, скажу щиро, коли ти слухаєш звіт Рахункової палати, то ти слухаєш його і просто жах тебе накриває. Далі чи навіть якимось детальне обговорення, і приходить розуміння того, що між Міністерством економіки і Рахунковою палатою є повний якийсь, так сказати, понятійний асинхрон. Тобто Рахункова палата для нас формує цифри і дані з якогось свого контексту, Міністерство економіки розуміє й інтерпретує ці дані зі свого контексту.

Тобто в результаті, дійсно з Людмилою я повністю погоджуюсь, ми майже кожен рік чуємо ці зауваження, застереження, а воз, вибачте, і нині там. В результаті ми майже не маємо жодної ясності для того, щоб якимось більш-менш професійно прокоментувати ті чи інші цифри і, найголовніше, зрозуміти їх, яка частка там допорогових, що є теж критичною цифрою, яка частка мілітарних закупівель. В результаті топчемося рік від року на одному і тому ж самому місці. Тому моя пропозиція і до Міністерства економіки, і прохання, оскільки це наше профільне міністерство, і прохання до Рахункової палати:

синхронізуйте якимось підходом до даних і давайте нам ту аналітику, ті цифри, з якими можна буде працювати. Це перше.

І друге. Якщо необхідні якісь законодавчі зміни, будь ласка, або генеруйте самостійно, або звертайтеся до нас в комітет і ми вам допоможемо. Але не при яких умовах наступного року, якщо ми тут всі залишимося, мені не хотілось би знову вислуховувати ці застереження і зауваження, які знову закінчуються черговою дискусією і повним нерозумінням тих цифр, які надаються.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Петровичу. Це слушні зауваження.

Анна Ігорівна, це у вас рука піднята?

АРТЕМЕНКО А.І. Да, я дуже коротко. Просто, Ігор Петрович, невеликий коментар. Дякую, по-перше, за вашу позицію. Я просто хотіла звернути увагу, що це аналіз Рахункової палати звіту Мінекономіки саме про публічні закупівлі. І Міністерство економіки при всьому бажанні, ми не відповідаємо за оборонні закупівлі. І якщо, умовно кажучи, ми пояснювали, що допорогові закупівлі і винятки, просто фізично вони не підпадають під жодні інструменти, які визначені законом. Але ми зможемо дати частину якоїсь інформації, якщо вкладемо дуже багато ресурсу в те, щоб виявити всі ці допорогові закупівлі із енною кількістю замовників по всій Україні, але всю картину просто воно не буде відображати ні при... ну, навіть якщо ми зробимо все і витратимо весь ресурс на ці дані. Тому що природні монополісти виключені взагалі із сфери, тобто немає навіть елементарного якогось там звітування, яку ми можемо побачити, агрегувати і надати ці цифри в своєму звіті. Це перше.

Друге. По допороговим я вже сказала, тобто це не звіт Мінекономіки, який відображає цифри про всі закупівлі за публічні кошти, це виключно сегмент публічних закупівель, який не включає оборонні закупівлі, бо Мінекономіки не відповідає за політику оборонних закупівель.

Дякую дуже.

ТАРУТА С.О. Так це ж неправильно, що у нас ніхто в країні не зводить це все.

МАРЧУК І.П. Так звісно. Так звісно...

БУЙМІСТЕР Л.А. От про це й питання насправді.

МАРЧУК І.П. ...не втрачайте ці дані.

ТАРУТА С.О. ...законодавчо. Ну це неправильно.

МАРЧУК І.П. Да, да. Це неправильно.

ТАРУТА С.О. А крім публічних закупівель у них на десятки мільярдів доларів технічна допомога, і там, там такі безобразія. І це теж треба, щоб хтось зводив, тому що вони самі вирішують все. Це означає, що вони не дадуть нам достовірну картину. Треба, щоб був арбітр.

ПЛІС Г.В. Прошу слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Геннадію, будь ласка.

ПЛІС Г.В. Дякую, колеги.

Дивіться, я скажу просто. Публічні закупівлі – це закупівлі, які здійснюються відповідно до Закону «Про публічні закупівлі». Так? Це в законі це право. Читаю першу статтю закону: «Цей закон установлює правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг із забезпечення потреб держави, територіальних громад та об'єднаних територіальних громад». Тобто це і стосується, чому Мінекономіки зводить публічні закупівлі до закупівель через електронну систему закупівель, мені не зрозуміло. Більш того, в законі спеціально зазначено окремо термін «система

публічних закупівель», а окремо термін «електронна система закупівель». Саме це говорить про те, що це різні поняття. Тепер, коли ми говоримо про те, що 257 мільярдів проведено без електронної системи закупівель поза конкуренцією, а нічого, що у нас на сотні мільярдів, якщо не трильйон, агенція, ну озброєння закуповує, я не буду казати цифри, ну це сотні мільярдів (да?), і вони теж поза конкуренцією. І тут цієї цифри немає.

Тепер, ми навіть з вами не знаємо, скільки десятків чи сотень мільярдів до 50 тисяч, не знаємо. А це закупівлі і це записано в Законі «Про публічні закупівлі».

Тобто я про що говорю? Я говорю про те, що, більш того, пані Анна, коли ми зустрічалися з вашими директорами департаментів, вони говорили, що в принципі ми можемо зібрати цю інформацію з планів закупівель, ну ми розуміємо, що фактично уповноважений орган по закупівлях должен зібрати цю інформацію з Міноборони, з казначейства, де видно, що проплачено і як, і з планів закупівель, все. Ніхто не говорить, що якась там має бути точна інформація, йдеться про те, що мені здається, що суспільство має знати, а скільки ж у нас всього закупівель таких, які підпадають під закон, тобто здійснюються потреби держави, територіальних громад та об'єднаних територіальних громад. Тому я рахую, що ми не можемо писати, що у нас 257 мільйонів поза конкуренцією (да?), мільярдів, вибачте, коли у нас сотні мільярдів ідуть там і сотні мільярдів закуповується чи десятки, навіть ми цифру не знаємо, тому що її нам не представили. І я хочу звернути увагу, пані Анно, що ми не пишемо, ми пишемо, що 257 поза конкуренцією, а коли на 437 мільярдів в одного виконавця, ми пишемо, що проведено лише з одним учасником, тобто по суті у неконкурентний спосіб, тому що не було конкуренції, ось і все. Я просто хочу, щоб ви звернули на це увагу, ми не перевертаємо дані, ми дійсно беремо із звіту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадію Володимировичу.

ПІЩАНСЬКА О.С. Дозвольте ремарочку одну додати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ПІЩАНСЬКА О.С. Я буду коротко. Я дякую всім шановним депутатам. І якраз, до речі, сьогодні ми дійшли до суті питання, до суті проблематики. Рахункова палата коли проводить аналіз аудиту, вона розглядає Міністерство економіки як орган, який формує політики у сфері публічних закупівель, і таким чином ми очікуємо зрозуміти взагалі стан закупівель в країні, і вважаємо, що приймати якісь інші постанови, пропозиції до закону, не розуміючи підґрунтя, не розуміючи основи, як відбуваються закупівлі, чи вони в цілому в нас конкурентні, чи у нас вони просто йдуть неконкурентні. А відповідно до звіту Мінекономіки у нас є велике питання щодо конкретності на сьогоднішній день публічних закупівель. Міністерство у свою чергу вважає, що воно має робити аудит тільки системи публічних закупівель Prozorro. Ми з цим не погоджуємося, тому що Мінекономіки у нас є органом, що формує політику... публічних закупівель.

Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Станіславівна.

Дивіться, питання, які порушуються, вони всі слушні. Водночас вимагати від Міністерства економіки те, що за функціоналом, наприклад, належить до Міністерства оборони, я думаю, що це теж навряд чи так правильно робити. Ця дискусія, мабуть, має бути ширша в ширшому колі із залученням Міністерства оборони, Міністерства внутрішніх справ, там інших розпорядників коштів і інших замовників. які живуть по Закону «Про оборонні закупівлі». Я думаю, що якщо зараз ми у ці деталі підемо, то нам ще і доби, мабуть, не вистачить. То ж я думаю, що Олексій Васильович як заступник голови комітету, який за цей напрям відповідає, я думаю, що він зможе цю роботу, дискусію цю організувати, щоб ці питання можна було проговорити.

Людмила Анатоліївна, Ігор Петрович, ви хотіли додати щось чи ми можемо переходити до прийняття рішення?

МАРЧУК І.П. Ні, я якраз хотів сказати, що...

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже-дуже коротке...

МАРЧУК І.П. ... ми маємо підняти це питання, що воно дійсно не в площині зараз дискусії, але не звернути на це увагу просто неможливо, тому ми його ескалуємо вище.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Людмила Анатоліївна і переходимо тоді до прийняття рішення.

БУЙМІСТЕР Л.А. По-перше, абсолютно погоджуюся з пропозицією Рахункової палати, що треба дивитися на всі закупівлі, а не тільки на систему Prozorro. І так само підтримую Мінекономіки, що всього інструментарію, можливо, у вас і немає на сьогоднішній момент для того, щоб це робити. Це прекрасно, що ми цю проблему виявили нарешті зараз.

Тут у нас є ще одна проблема, що насправді переговорною процедурою, коли не з'являється жоден учасник на торги, ми самі створили собі проблему. Тому що зараз у нас фактично така зворотна мотивація для учасників не приходити на торги для того, щоб потім вийти на переговорну процедуру. Тому з цим питанням нам як комітету і в рамках законодавчої нашої роботи, наступне вже наше питання порядку денного, треба буде попрацювати і його вирішити. І покласти чіткі обов'язки на замовників, які проходять поза процедурами Prozorro, і вирішити проблему, щоб не створювати цю міну, закладену нами же, в законі. А уряд треба ще й просити про те, що в нас же не приходять замовники, тобто конкуренції немає на торгах. Дуже часто і тому, що тільки приходить компанія на Prozorro, починає проходити всі процедури, починає постачати щось державі – відразу до неї приходять ДБР, СБУ і всі інші трибуквені органи, які у нас в державі існують. Тому це теж вбиває

фактично мотивацію приходити приватному сектору на торги, навіть по Prozorro, навіть по тих процедурах, які ми з вами ухвалити.

Тому, Олексій Васильович, нам всім бажаю гарно попрацювати над всіма цими питаннями, щоб ми наступний звіт Рахункової палати вже заслуховували зовсім інакший.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмилу Анатоліївну. Дякую, Анно Ігорівно, Ольго Станіславівно, Геннадію Володимировичу.

Шановні члени комітету, якщо немає більше пропозицій, зауважень, я пропоную тоді переходити до прийняття рішення.

Отже, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: рішення Рахункової палати від 23 червня 2026 року № 19-3 «Про розгляд Звіту про результати аналізу щорічного звіту, що містить аналіз функціонування системи публічних закупівель та узагальнену інформацію про результати здійснення контролю у сфері закупівель» взяти до відома та проінформувати Комітет з питань бюджету про зазначений розгляд.

Такий проєкт рішення. Шановні колеги, прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за. І у мене є прохання, наступне питання щоб у нас кворум був. Це дуже важливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Муса Сергоєвич.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

І ми рухаємося далі по порядку денному. У нас далі питання, пов'язані з організацією роботи комітету. І Муса Сергоєвич просив, щоб його питання теж ми встигли розглянути, поки є кворум.

Шановні колеги, чи є хтось, кому треба терміново відключитись, або ми швиденько ці питання пройдемо? Я тоді буду всіх просити не відключатися.

МОВЧАН О.В. Давайте швиденько пройдемо

МАГОМЕДОВ М.С. Почнемо з того, що моє питання було першим, воно спустилось назад. Тому давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич, ну, як це? З поваги до вас...

МАГОМЕДОВ М.С. Я був ініціатором цього засідання. Ну, добре, почекаємо, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, питання чотири: щодо пропозицій Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Шановні колеги, матеріали були вам надані. Чи є потреба в обговоренні цього питання? Чи можемо переходити до голосування?

БУЙМІСТЕР Л.А. А в мене одне організаційне... якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, прошу. Тільки погано вас чути, ще раз скажіть, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Одне організаційне питання, у нас визначені відповідальні депутати по законопроектах. Я не дуже зрозуміла за яким принципом вони визначались, як би по підкомітетах я бачу питання

конкурентної реформи на своєму підкомітеті, але деякі питання, що стосуються антимонопольного і конкурентного законодавства, не віднесені чомусь до відповідальності підкомітету. Тому, може, секретаріат прокоментує, бо законопроекти просто всі пов'язані, їх треба розглядати в цілому, щоб не було потім конфліктів між текстами. Перше питання, наприклад, яке у нас там перейшло ще з минулого, воно розписано як відповідальний депутат Сергій Олексійович Тарута, а решта антимонопольної реформи – у мене відповідальність. Тому у нас може виникнути ситуація, коли будуть не узгоджуватись два тексти.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. У нас існує така практика, що голова комітету, який не розписує на інших голів підкомітетів, залишає ці питання за собою. Коли склав повноваження Наталуха Дмитро Андрійович, ми всі питання, які були закріплені за ним як за головою комітету записали за першим заступником, який на даний час виконує обов'язки голови комітету. Все інше було розписано так, як розписано в СЕДО. Потім, коли будемо розглядати це питання, Сергій Олексійович доручить комусь із голів підкомітетів або народним депутатам, членам комітету.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре, дякую. Дякую, Вікторія Павлівна. Тоді у мене просто пропозиція, щоб всі питання, що стосуються Антимонопольного комітету, ми розглядали в рамках підкомітету, щоб у нас не було потім суперечностей по тексту, так буде легше опрацьовувати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Це ваше право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Отже, друзі, тоді, якщо коментарів більше немає, то пропоную перейти до ухвалення рішення.

Пропонується затвердити пропозиції Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного шістнадцятої сесії Верховної Ради України

дев'ятого скликання, які надані вам у матеріалах. Прошу, будь ласка, шановні члени комітету голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту питань порядку денного: щодо орієнтовного плану роботи Комітету з питань економічного розвитку... Зрозуміло.

Шановні колеги, чи є бажання обговорити це питання, чи можемо переходити до прийняття рішення?

Тоді пропоную голосувати. Затвердити План роботи Комітету з питань економічного розвитку на період шістнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Буймістер Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Карабута.

КАРАБУТА С.О. Карабута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Наступне питання порядку денного: щодо звіту про роботу комітету.

Є бажання обговорити це?

Тоді пропоную затвердити Звіт про роботу Комітету з питань економічного розвитку за період п'ятнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карабута.

КАРАБУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги.

Наступний пункт порядку денного. Значить, це проєкт закону. Олексій Васильович, ви відповідальний депутат по цьому питанню. Будь ласка, я одразу вам слово передам для економії часу.

Олексій Васильович. Олексій Васильович, ви на зв'язку з нами?

МОВЧАН О.В. Алло, чути мене, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, тепер чути.

МОВЧАН О.В. Дивіться, я, чесно кажучи, цей законопроект не сильно зрозумів, і чому ми його ставимо в порядок денний, і яку проблему він вирішує там незрозуміло теж ні з пояснювальної записки, ні з тексту закону. Він дуже якийсь галузевий. І, мабуть, такий старенький, бо на одинадцятій сесії зареєстрований. Тобто, можливо, він вже неактуальний. Але я не знаю, і до мене як до відповідального депутата і заступника голови комітету жодної інформації щодо цього не надходило. Тому я би пропонував його просто перенести на інше засідання нашого комітету, до того, як з'явиться будь-яка інформація про необхідність його прийняття, ну і в рамках того, щоб зекономити час комітету. Тобто це буде ефективно.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Можна я скажу? Є лист народного депутата Гончаренка Олексія до Стефанчука Руслана Олексійовича, і є доручення Голови Верховної Ради нам розглянути. Тому він стоїть в порядку денному.

МОВЧАН О.В. Окей, ну ми ж можемо... ми включили його в порядок денний і прийняли рішення перенести.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Можемо, да. Просто я пояснюю, звідки він з'явився.

МОВЧАН О.В. Я розумію, окей. Дякую. Ну тобто от якась така чудосія. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОВЧАН О.В. Тому пропозиція перенести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, ми маємо проголосувати за пропозицію перенести, да?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Маєте проголосувати, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, тоді за пропозицією Олексія Васильовича пропоную перенести розгляд цього питання на інше засідання комітету. Прошу, будь ласка, голосувати.

Буймістер.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. ...автора ще ми можемо перенести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку! Треба прочитати, секундочку.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ні, ні, не треба читати. Якщо не присутній автор, ми можемо теж перенести, це теж поважна причина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, зрозуміло. Автор, як я розумію, не присутній. Чи є Олексій Олексійович? Окей.

Тоді, шановні колеги, пропозиція проголосувати за перенесення розгляду цього питання на інше засідання комітету.

Буймістер. Людмила Анатоліївна, голосуємо. Людмила Анатоліївна!
Карабута.

КАРАБУТА С.О. Карабута за перенос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Я - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Вікторіє Павлівно, вистачає?

ТАРУТА С.О. Вистачає.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, вистачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Людмила Анатоліївна, ви не приєднаєтесь до нас? Не на зв'язку?

Ну тоді в такому складі, але голосів вистачає, рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Муса Сергоєвич, ось і воно. Значить, у нас на базі комітету було проведено ряд обговорень стосовно питань проблематики Укрзалізниці і дотичних питань.

Муса Сергоєвич, давайте одразу вам слово, прошу вас. Ви краще доповісте по цьому питанню. Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Я забув мікрофон включити. Вітаю всіх. Радий бачити Олександра Перцовського і інших колег.

У нас було засідання робочої групи 15 липня, тематика: тарифна політика державних монополій Укрзалізниці, Укренерго. І ми запросили і представників УЗ, і бізнесу, було обговорення, і ми розуміємо, що є великі проблеми, які стосуються як промисловості, так і Укрзалізниці. І зараз що Укрзаліниця, що промисловість, що порти, стикаються з одним і тим же питанням – це війна, яка приносить дуже серйозні наслідки. І якщо говорити про промисловість, я думаю, про УЗ скаже Олександр Перцовський, ми надамо йому слово. От на сьогодні, якщо говорити про там крупні, великі підприємства, про які там... АМКР, це «АрселорМіттал Кривий Ріг», працює наполовину від довоєнного, працює тільки два цехи. Запоріжсталь, працює одна піч і три в простой. Три дні тому прилетіли КАБи на територію заводу. Каметсталь, працює одна піч, дві в простой. ИнГОК, повністю остановлен. КЖРК, остановлен. ЮГОК, остановлен. СевГОК и ЦГОК, працюють

наполовину. Полтавський ГОК, працює одна машина (*нерозбірливо*) з чотирьох.

І є Наказ від 23 липня «Про внесення змін до Коефіцієнтів, що застосовуються до тарифів Збірника тарифів на перевезення вантажів залізничним транспортом у межах України та пов'язані з ними послуги» на Міністерство з відновлення, інфраструктури та транспорту України. Він вже підписаний. Це про 30 відсотків про підвищення тарифів двома етапами. І всі представники промисловості, металурги, гірники, хіміки, цементники у них у всіх одна і та ж пропозиція – підняти на 8-15 відсотків. Чому? Тому що ми розуміємо, що основні збитки УЗ – це пасажирські перевезення, котрі має компенсувати держава через систему ПСО. І якщо ми будемо розкручувати цю спіраль для промисловості, ми побачимо наступне остановленне підприємство. Я розумію, що на кону мільярди виручки, і тому рішення нашої групи, звернення до комітету вже було направлено до вас. Я прошу підтримати і проголошувати за звернення до Кабміну для пересмотру цього рішення. Я не впевнений тим, що це досягне результату, але може ми почнемо дискусію, яка приведе до інших наслідків, либо ускоримо ПСО, либо изменим класифікацію тарифів. Це робота, яку потрібно напрацювати, тому я прошу проголосувати за підтримку, рішення робочої групи.

У мене все. Якщо є у Людмили або в Олександра Перцовського, давайте заслухаємо. Дмитро, вам, ви ведете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Муса Сергойович.

Я єдине, що хотів би сказати, що є ризик втрати кворуму. І по-друге, я хотів сказати, що Муса Сергойович, Людмила Анатоліївна провели робочу групу, де, власне, було обговорення по суті. Сьогодні ми маємо скоріше затвердити як би напрацьовані пропозиції. Але, звичайно, оскільки тут є Олександр Семенович і Олексій Станіславович, то ми їх теж заслухаємо.

Олександр Сергійович Колтунович, я думаю, що ми послухаємо сторону залізниці і міністерства.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я коротко, у мене продовження теми просто. Мене цікавить, а от у нас називались підприємства в гірничо-металургійному комплексі, які не працюють, і багато таких повністю не працюють. А чи є у вас інформація, як повпливало на вас зниження квот ЄС на сталь і відповідно вуглецеве мито? Як воно, чи це тільки внутрі, чи це тільки в рамках воєнного стану у нас такий наступ... *(Не чути)* Це тільки це. А я підтримую зараз... *(Не чути)*

МАГОМЕДОВ М.С. Олександр, така інформація є. Ми до зустрічі з міністром економіки, я всю інформацію наділю до комітету для того, щоб ми розуміли, які наслідки того, що зараз у нас йде по квотах і по СВМ теж.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Да, дякую, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Семенович, ви почнете, чи Олексій Станіславович?

БАЛЕСТА О.С. Колеги, напевно, почну я, оскільки мова йде, власне кажучи, про наказ Міністерства розвитку громад та територій України і вже... *(Не чути)* міністерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАЛЕСТА О.С. По-перше, шановні народні депутати, дуже дякую за те, що зібрались і ми продовжуємо цю дискусію, власне кажучи.

Що б я хотів зазначити? Муса Сергоєвич назвав підприємства, власне кажучи, які вже зупинились, якісь частково зупинилися і так далі. Але ми точно з вами не ті, які б хотіли додати в цей список і Укрзалізницю, і це не про популістичні загрози, а про реальні загрози, які зараз існують. І в військовому сенсі я можу назвати приклад. Тільки вчора було знищено 4 локомотиви,

власне кажучи, за що ми боремося зараз разом з міжнародними партнерами, і підтримкою, власне кажучи, і додатковою можливістю залучення локомотивного парку. В тому числі і про бізнес, ми також пропонували певні моделі, як залучити їх рухомий склад.

Але питання зараз про тарифи і про наказ. Вартує зазначити, що в цьому наказі, конкретно в цьому передбачено індексацію на 30 відсотків та уніфікацію порожнього тарифу.

Другий етап, про який згадав Муса Сергоєвич, це відповідно додатковий наказ, який також буде розроблятися і буде внесений відповідно до тих розмов і до тих домовленостей з бізнесом, які ми отримали. Нагадаю, що спочатку ми виходили з бізнесом з пропозицією, Укрзалізниця виходила з пропозицією в 45 відсотків, перше, що було, скажемо так, знайдено який компроміс, розбити на 2 етапи. Причому це не компроміс сьогодні, це компроміс, який почався ще в 2025 році. І відповідно враховуючи зиму, досить важку зиму, уряд також віднайшов, власне кажучи, можливості скомпенсувати, – про те, що казав Муса Сергоєвич, – і надати вперше в житті, вперше під час, давайте так, незалежної України державне замовлення на пасажирські перевезення, які повністю компенсують далекі сполучення і регіональні. Я вважаю, це насправді досить революційне рішення.

Друге, що ми зараз працюємо над Законом про ПСО, який буде, я думаю, надзвичайно рамковий, і про те, що якраз Муса Сергоєвич казав, про повну компенсацію. Але тут треба звернути увагу з приводу збитковості Укрзалізниці. Відповідно до даних Укрзалізниці, я думаю, Олександр Семенович додасть, перше: пасажирська в далекому сполученні і регіональна повністю по суті йде в нуль, враховуючи державне замовлення. Приміське сполучення. Ті збитки приміського сполучення, які наявні, повністю компенсуються за рахунок оптимізації і оптимізаційних заходів Укрзалізниці. У нас на даний момент відповідно до даних Укрзалізниці, бо вони є, власне кажучи, єдиним тримачем цієї інформації як державна компанія і монополія і державна компанія і монополія – перевізники інфраструктури, яка говорить інформація про те, що на даний момент вантажні тарифи є збитковими, і одна з частин підвищення, власне кажучи, цих тарифів – це і є виправлення ситуації

щодо збитковості вантажних перевезень. Тут треба розуміти і нас як регулятора, бо ми не можемо допустити збитковість вантажних перевезень, до всіх будуть питання відповідно, і тут треба зрозуміти про те, що в нас також 27-й рік вже досить швидко настає і бюджет буде розроблятися, власне кажучи, вносити пропозиції, так що ми також дуже були б раді вашій допомозі, щоб була дійсно строчка в бюджеті щодо компенсації ПСО.

Щодо наказу, ще раз повернусь, бо трошки пішов в сторону, вибачайте. Наказ насправді підписаний, як дійсно сказав Муса Сергєєвич, і заюстований. І як ми оголошували, і говорили з бізнесом, я досить відверто з вами, щоб ні для кого це не було несподіванкою, і всі розуміли, що після публікування проходить певна процедура, Державна регуляторна служба його також погодила. Ми врахували зауваження, які були наявні в попередніх судових справах, ми виконали все підвищення і всі розрахунки відповідно до наявних методик, тобто ми всі можливі і навіть, скажемо так, неможливі речі виконали, враховуючи нормативно-правові акти. Відповідно, як ми проговорювали з бізнесом, 01.08 – це дата настання, власне кажучи, вступу цих тарифів нових для того, щоб залізниця вижила. Бо якраз в цьому місяці настає надзвичайно критичний момент провалу не по PNL, не по уявних прибутках і так далі, це просто невивантаження кешу для ведення своєї операційної діяльності. Я думаю, далі Олександр Семенович додасть з приводу, які саме наслідки можуть передбачатись у разі неприйняття відповідного рішення і, в принципі, якщо фінансово скоригує мене, буде добре.

Так що, Дмитро Давидович, дякую за надане слово. Якщо дозволите, Олександр Семенович.

ПЕРЦОВСЬКИЙ О.С. Дякую, Олексію Станіславовичу.

Дмитро Давидович, колеги! Перше. Ми всі погоджуємось, думаю, про одне і те саме говоримо, що є проблеми певних індустрій, металургії, про яку було сказано, і решти, особливо зараз з портами. Тобто тут немає опонентів.

Друге. З чим ми не можемо погодитись і чому я просив би продовжити роботу і не підтримувати те звернення, як воно сформульовано, а спільно вийти на спільне рішення, це як вирішити цю проблему. Тобто вирішити

проблему окремих галузей за рахунок Укрзалізниці, це означає прийти рівно до того, про що Олексій Станіславович говорив. Ми будемо завтра обговорювати, а ми себе... у нас хоч профільний Комітет є транспорту та інфраструктури, але ми є ключовою частиною економіки, ми так само завтра будемо вирішувати питання, що ж нам робити, Укрзалізниця зупинилася.

Тому наша пропозиція – це спільно опрацювати низку механізмів. Я почув, що буде зустріч з міністром економіки, я вже коротко йому презентував, і вийти на ті рішення, які не за рахунок залізниці, яка з 22-го року не підвищувала тарифи на вантажі, за цей час тільки одна електроенергія – це плюс 15 мільярдів гривень, яка сьогодні на межі справді зупинки через брак абсолютної ліквідності. Тобто цей шлях в нікуди і він для самої ж індустрії, металургії, якщо зупиняється залізниця, інших, якщо аграрії хоча б можуть перейти на автівки, то в металургів такої опції немає. Тому це шлях в нікуди.

Просто щоб проілюструвати конкретні факти, як я сказав, електроенергія – це плюс 15 мільярдів гривень і в нас збитковими на сьогодні є саме вантажні тарифи. У нас завершився аудит, державний аудит служби, це не просто наші якісь розрахункові припущення, це аудит, державний аудит служби, так само як і міжнародний аудит «великої четвірки», який підтверджує наш посегментний аналіз. Сьогодні операційних збитків вантажного бізнесу на понад 11 мільярдів, навіть та індексація, яка сьогодні відбудеться, вона лише частково перекриває наш розрив. В нас лишається понад 5 мільярдів гривень, які потрібно закривати, скорше за все, ми будемо звертатися до міжнародних фінансових організацій, щоб вони нам просто в борговий спосіб перекрили, але в них є передумова. Вони тільки тоді дадуть ці гроші, якщо буде прийняте рішення по тарифах. Тому неприйняття або певне відкладання цього рішення, як це пропонується в зверненні, воно потягне за собою неможливість залучити фінансові ресурси. Просто параліч систем.

Маю наступну конструктивну пропозицію. Ми готові в будь-який момент, сьогодні, завтра, вихідні, засісти з представниками комітету, з відповідно робочою групою, можливо, з новим міністром економіки зустрітися, міністром інфраструктури на місці і опрацювати низку кроків, які зможуть допомогти всім нам. Ми такі кроки попередньо пропонували. Це,

скажімо, система, яка мотивуватиме і компенсуватиме перевізникам, для яких є здорожчання, зокрема експорту, цих тарифів, яке буде адресне, яке буде враховувати ситуацію в кожній конкретній галузі. Сьогодні це, певно, буде все рівно потрібно, тому що якщо ситуація по портах Одеси продовжиться, потрібно буде переорієнтовуватися на порти Європи, то це суттєво здорожчить логістику. Тут навіть питання буде не в наших тарифах, все рівно треба буде якісь компенсатори знаходити. Відповідно інші кроки можуть включати і питання по енергоносіях. Я вже сказав, що у нас основний драйвер наших витрат – це електроенергія, яка для Укрзалізниці зросла на 15 мільярдів гривень з моменту останнього підвищення. Там є рішення, та сама робота з Енергоатомом. На жаль, сьогодні він не відпускає на довгі аукціони електроенергію, лише дуже обмежені обсяги, і ми не можемо отримати, навіть зафіксувати по ринковій ціні сьогодні електроенергію, вона у нас скакатиме взимку надмірно. І низка інших кроків. Так само, як і Закон про ПСО тощо.

Тому наша конструктивна пропозиція – це спільно опрацювати кроки, не входити в антагонізм, тому що пропозиція не чіпати тарифи і дати збанкрутувати Укрзалізниці, я не думаю, що вона є відповідальною і зваженою. Давайте спільно опрацюємо, зустрінемося з міністром економіки і будемо лобіювати, в гарному сенсі, правильні для економіки рішення.

Дуже дякую. Просив би за можливості розглянути таку пропозицію.

БАЛЕСТА О.С. З боку Мінінфраструктури підтримується пропозиція Олександра, якщо шановні народні депутати також, власне кажучи, можуть її підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Муса Сергоєвич чи шановні члени комітету, хто бажає якісь ще коментарі?

МАГОМЕДОВ М.С. Якщо ні в кого немає додаткових коментарів...

МОВЧАН О.В. Якщо можна, я дуже коротко скажу.

МАГОМЕДОВ М.С. Добре, добре.

МОВЧАН О.В. Я ходив на робочі групи, які проводив Муса Сергоєвич. Я абсолютно розумію виклики, які стоять перед компанією, але що тут, просто, щоб ми як би, знаєте, дуже погана ситуація, коли ми як би стоїмо... коли ми приймаємо таке фінальне рішення і, знаєте, гра з нульовою сумою: або туди або сюди, або промисловість програє або Укрзалізниця програє.

Тобто, перше, це звернення, да, можемо як би, його можуть розглянути, його розглянуть по суті там і по формі, і так далі, там візьмуть до уваги чи ні. Друге. Ми маємо приймати збалансовані рішення і збалансованість може бути тоді, коли ми завчасно опрацьовуємо питання. От наприклад, питання з підняттям тарифів, воно вже там місяців 9, може більше, може рік, да, воно висіло, ми навіть намагалися, збирали ті засідання робочої групи, це все обговорювали, але все одно нас принципово не долучали. Тобто воно якось так, знаєте, там паралельно ведуть, обговорюйте, будь ласка, депутати, а там рішення приймаються якісь інші.

Тобто важливо, щоб на майбутнє для того, щоб ми не стояли і не грали в нульову суму, важливо, щоб ми завчасно системно працювали, там у нас навіть на останньому засіданні, навіть я пропонував там частину якихось рішень, да, і кроків, які треба зробити, інші учасники пропонували. Тобто домашньої роботи багато. але якщо все відкладається на кінець, а потім в останній момент вирішується з кондачка, то тоді, звичайно, всім важко і всі намагаються це зупинити. Ми маємо реагувати у відповідності до того, що говорить економіка і які є рішення ефективними для економіки, і ми маємо приймати збалансовані рішення.

Тому як би нічого особистого, але така ситуація, вона зумовлена в принципі підходами, які були підходами до взаємодії і уряду з парламентом, і з там промисловцями, які як би відповідним чином, відповідно і призвели до такої ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

ТАРУТА С.О. Я хотів би додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, прошу.

ТАРУТА С.О. Відносно монополій. Тут, безумовно, ми розуміємо, що є інструменти і ПСО, і наші міжнародні партнери, і це питання можна піднімати на самий високий рівень, а відносно промисловості, їх точно ніхто не спасає, про них ніхто не дбає і сьогодні вони сам на сам. Тому ми кажемо про звернення, і це звернення до керівництва уряду, воно ж не вбачає, що ми не можемо повернутися і знову проговорити це. Тому що нам зараз відкладати і казати, давайте ще робочу групу, у нас же були робочі групи, де це обговорювалось. Я на цих робочих групах не був, але я знаю ту інформацію, яка там була. Тому мені здається, що давайте ми зробимо звернення і далі в рамках цього звернення тоді почнемо там нові консультації як і з Міністерством інфраструктури, так і з Міністерством економічного розвитку, і прийдемо до збалансованого рішення. Тому що промисловості ніхто із наших західних партнерів, ніхто із уряду, не буде допомагати. Вони й так сьогодні страждають і, на жаль, мають великі збитки як в рамках тих руйнувань і атак, які проходять практично кожен день по металургійних заводах і горнопромисловому комплексу, так і в рамках того, що сьогодні практично нема людей, які б працювали.

І тому, мені здається, давайте ми проголосуємо те, що пропонує наш колега Муса, а далі почнемо ще продовжувати діалог.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Якщо у членів комітету немає більше пропозицій і побажань, то пропозиція Муси Сергоєвича схвалити той проєкт листа, який був наданий. Правильно, Муса Сергоєвич?

МАГОМЕДОВ М.С. Так. І, безумовно, почати ту роботу, про яку зараз говорив Олександр Перцовський, підтримую це, ця робота дуже важлива. і я

точно готовий в неї включитися, і працювати з УЗ, може з транспортним комітетом. Це важлива робота, і, може бути, наше звернення до Кабміну приведе до того, що це питання підніметься на рівень вище, і ми зможемо разом краще відпрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, шановні члени комітету, я думаю, що дискусій було багато перед цим на тій робочій групі, яку Муса Сергоєвич проводив. Дякую за те, що ви це питання взяли на себе і лідерство в ньому тримаєте. І зараз ми чули певну дискусію. Я думаю, що ті пропозиції, які надали представники і Укрзалізниці, і Міністерства інфраструктури, я думаю, що вони теж слушні, їх теж є сенс обговорювати і продовжувати це обговорення, бо проблеми ані залізниці, ані промисловості, я думаю, що вони завтра не зникнуть, на жаль, тільки нові додаються. Тож така робота спільна буде корисною.

Отже, шановні колеги, прошу голосувати за наступне рішення. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення звернутися до Прем'єр-міністра України Корецького Сергія Федоровича щодо необґрунтованого зростання тарифів на залізничні вантажні перевезення. Матеріали вам були надані. Прощу голосувати.

Буймістер Людмила Анатоліївна.

Карабута.

КАРАБУТА С.О. Карабута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Олександр Валерійович, десть ми вас загубили. Олександр Валерійович. Погано було чути Олександра Валерійовича. Я так і не зрозумів, він є з нами чи ні. Але повернемося. Добре.

Марчук Ігор Петрович. Ігор Петрович, не чути вас.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Тарута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Вікторіє Павлівно, з урахуванням...

ТАРУТА С.О. Єсть, єсть кворум. 9 є. Так що все... 8 є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосів вистачає? Дякую.

Тоді рішення прийнято, шановні колеги.

Ми на цьому порядок денний, який ми схвалили, вичерпали.

Шановні колеги, дякую тоді всім за увагу.

ТАРУТА С.О. Напомню, що в четвер у нас буде зустріч з міністром.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дякую. Да, дійсно, чекаємо міністра.

І я нагадаю, що ми в чаті проводимо опитування стосовно питань, які хотіли би задати міністру економіки новопризначеному. П'ять членів комітету вже свої пропозиції надали. Якщо хтось ще хотів, але не встиг, то, будь ласка, надайте, щоб їх секретаріат встиг опрацювати і передати завчасно. Дякую.

Шановні колеги, тоді дякую всім за роботу. Засідання комітету оголошую закритим.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Я хотів долучитися до голосування. За, за звернення на Прем'єр-міністра. Зарахуйте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Валерійович, ви – за. Дякую.

Дякую. Все. Тоді засідання комітету оголошую закритим, шановні колеги. Дякую за роботу всім.