

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань економічного розвитку
20 квітня 2026 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ТАРУТА С.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. У нас є кворум і тому пропозиція є почати наше засідання комітету. Попередня інформація, яку ми вже всі гарно знаємо, що на час розгляду всіх рішень треба, все ж таки, щоб була включена відеотрансляція.

Ми починаємо тепер з головного – з порядку денного. Є у нас порядок денний, чотири питання, три питання, в тому числі і «Різне». Є пропозиція проголосувати за порядок денний. Немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. А перед цим я хотів би іще, скажемо так, проголосувати за те, щоб все ж таки, поки в нас нема вибраного в парламенті секретаря, щоб обов'язки секретаря комітету виконував головуючий на засіданні комітету. Я думаю, що немає заперечень. Тому прошу голосувати.

Кисилевський. Дмитро Давидович! Поки приєднається, ми поки далі підемо.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман Ганна.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов Муса.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський Олександр.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

І залишився Кисилевський Дмитро Давидович. Що у нього зі зв'язком? Чекаємо на нього. *(Шум у залі)*

МАРЧУК І.П. За – Марчук. Доброго дня, колеги. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

І далі йдемо.

Пропонується узгодити... *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, а можна мікрофон, будь ласка, включити, а то якось воно не дуже чутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Це ми поки чекали Кисилевського, я його виключив. Тоді переходимо далі.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за. Сергій Олексійович, вибачте, я пропустив своє голосування за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. А то ми ніяк не могли додзвонитися, мабуть, інтернет.

Ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний із трьох пунктів.

Прошу голосувати.

Кисилевський. У нього щось зв'язок... Повернемося, добре.

Кицак.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято. Тому переходимо до першого питання – це перегляд рішення комітету щодо проекту Закону про публічні закупівлі (реєстраційний номер 11520), це друге читання. Слово Олексію Мовчану.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, всіх вітаю. Спробую максимально коротко, бо, в принципі, законопроект нам всім відомий, він глобально не змінився після його перегляду. Значить, було кілька, можна сказати, шероховатостей, які ми поправили, в тому числі разом з нашими комітетами, що стосується змін ціни. Деякі речі просто узгодили всередині законодавства. Були зауваження від центру протидії корупції, ми їх обговорили разом на робочій групі. Я окремо хочу подякувати, я не пам'ятаю, чи я це робив минулого разу. У нашій робочій групі 50 людей, дуже великий експертний склад.

Я хочу всім учасникам подякувати, нашому секретаріату подякувати за те, що вони це все супроводжували, всі ці дуже довгі, іноді не конструктивні, обговорення. Але ми маємо результат, законопроект готовий, ми там дійшли згоди. І окремо там Дмитро Давидович із експертним пулом теж доопрацювали деякі питання, що стосуються локалізації. Тобто загалом там деякі зміни відбулися.

А якщо по суті, то найбільше ми дискутували про виключення, які стосувалися інтересу, можливості виключення процедур закупівлі, із-під Закону про закупівлі, якщо це стосується національної безпеки або інтересу національної безпеки. Оце, мабуть, у нас найбільше з'їло годин. Ми знайшли, дуже чітко визначили які це бувають критерії. Бо що це таке національна безпека в розумінні цього закону, зрозуміло, треба буде ще доопрацьовувати. І ми знаємо, що у нас стоїть задача доопрацювання цього закону до кінця 2027 року. І ті речі, які ми не змогли закласти сюди або яким не змогли домовитися в цій ітерації змін, ми зробимо в наступній і у нас є ще час для виконання цих вимог, євроінтеграційних вимог.

Тобто загалом, я думаю, закон вийшов хорошим, законопроект хорошим і спокійніше зараз можна виходити в зал, і тут я вже не бачу причин його не підтримувати. Бо він євроінтеграційний і всі там неузгодженості познімали, і гроші Світовий банк за нього дає там, він в пулі на 3,5 мільярда доларів. Тому тільки підтримка. Все, у мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого є ще, члени комітету? Дмитро, в тебе є?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да. Колеги, вибачте, я вже зі зв'язком нормальним. Я в першу чергу хотів би Олексію Васильовичу і Руслану подякувати за велику роботу, і змістовну, і технічну. Бо там, мені здається, пізно вночі ми ще продовжували якісь дії робити. Я хотів би подякувати всім хто був би долучений. В цьому законопроекті є важливі норми, які стосуються політики локалізації, ми виправляємо ряд речей, які погано працювали, щось вдосконалюємо. Тому в цьому аспекті цей законопроект також є важливим, він враховує ті попередні напрацювання, які були зроблені у нас в комітеті. Ми їх погодили з широким колом стейкхолдерів, тому, в принципі, думаю, що вони теж якби і, по-перше, пропрацьовано добре, і вирішують проблеми, які є, і мають мати підтримку. Тому я подякую ще раз колегам за роботу і думаю, що треба підтримати цей законопроект.

КУБІВ С.І. Якщо можна, колеги, буквально одне речення. Багато претензій було з боку юридичного управління, там, де визначення термінів. Саме головне, що вони зняті на сьогодні і порівняно з попередньою редакцією. І доопрацьовані ті зауваження Головного юридичного управління, де однозначно уточнені є і визначення, і терміни. І саме головне, що сьогодні дійсно технічні правки застереження є всі зняті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Мінекономіки тут, Олексій, Мінекономіки...

БУЙМІСТЕР Л.А. Сергій Олексійович, а можна ще народним депутатам слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Люда, з'явилась?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, да, я з вами, колеги, вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю!

БУЙМІСТЕР Л.А. Вітаю, вітаю, колеги. Я пару слів хотіла сказати, тому що безпосередньо мала велику долученість до опрацювання цього законопроекту, до другого читання. Тому що, як ви знаєте, все перше читання у нас швидко-швидко, а потім доопрацьовуємо, на жаль, у нас така практика склалася. Але тут хочу відмітити, по-перше,

роботу Олексія Васильовича. Тому що те, як він професійно і фахово організував робочу групу і дійсно тягнув всі ці місяці кропіткої, дуже важкої роботи, цей процес, це, Олексій Васильович, величезна подяка від мене особисто, і, я думаю, що не тільки від мене, а насправді від усіх стейкхолдерів. Тому що всі стейкхолдери, по-перше, як ні в якому процесі по опрацюванню законопроектів, це можна зразково сказати, всіх почули, всіх врахували думку і інтереси. Звести настільки складні і під час, ну, суперечливі позиції – це було дуже важко, але я думаю, що у всіх залишилося відчуття, ну, знаєте, такої якісно зробленої роботи, от як має працювати робоча група. Це там від мене такий... слова і подяки, і розуміння наскільки це було важко насправді.

Тому я сподіваюся, що ми і в майбутньому таким самим чином і інші складні і дуже у нас уже наболілі питання, такі, як і скринінг, і реформа Антимонопольного, зможемо так само вирішувати і з таким же самим пропрацюванням, деталізацією і насправді залученістю уряду, залученістю центральних органів виконавчої влади. Ми тільки би просили от чесно від себе трошки раніше залучатися. Тому що ми, зазвичай, знаєте, доганяємо, у нас робота іде, нам потрібно, у нас строки і нам дуже важко знаходити, ну, паузи в регламенті... ну, в розгляді законопроектів, щоби їх подавати на... в залу. А коли у нас в останній момент перед комітетами з'являються позиції органів державної влади, то хотілося б їх отримувати трошки раніше, коли законопроекти з'являються, офіційні позиції я маю на увазі.

А так теж всі відпрацювали прекрасно, ясно, що законодавство треба буде розвивати постійно і це, звісно, не останні наші зміни і не останній підхід, і ситуація буде змінюватися. І насправді насамперед треба забезпечити, щоб у нас і надалі от на якісь там посилювали з ринку, наприклад, була така ж сама оперативна реакція. Тому що тут ми врегулювали не тільки якісь речі на майбутнє, те, що ми там потім колись при євроінтеграції скористаємося. А тут прийшли і врегулювали ті речі, які сьогодні заважали ринку працювати і це можна тільки привітати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Людмила.

З урахуванням того, що у членів комітету є узгоджена позиція, тому пропонується перейти до голосування і для того, щоб нам прийняти рішення, треба б голосувань. І тому за результатами додаткового опрацювання проекту Закону України про публічні закупівлі (реєстраційний номер 11520) до другого читання пропоную переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» рішення комітету від 23 лютого 2026 року щодо проекту Закону України про публічні закупівлі (реєстраційний номер 11520). Це відносно переглянути.

Тому прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Магомедов Муса.

МАГОМЕДОВ М.С. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято.

Тепер треба нам відкликати поправки та пропозиції, які були внесені до порівняльної таблиці законопроекту на виконання рішення комітету від 23 лютого 2026 року, лист №351д9/1-2026/39779 від 24.02.2026 року, і доручити народному депутату України Мовчану Олексію відкликати зазначені поправки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято.

Далі, треба підтримати пропозицію народного депутата України члена Комітету з питань економічного розвитку Мовчана Олексія щодо нових поправок, внести їх до порівняльної таблиці і врахувати, виклавши в редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Тарута – за.

Рішення прийнято.

Далі йдемо. Треба підтримати пропозицію народного депутата України члена Комітету з питань економічного розвитку Кисилевського щодо нових поправок, внести їх до порівняльної таблиці і врахувати, виклавши в редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято.

Далі, нам треба на виконання рішення комітету доручити народним депутатам України членам Комітету з питань економічного розвитку Мовчану та Кисилевському подати зазначені правки, поправки та пропозиції як суб'єктам права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Тарута – за.

І останнє. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проєкт Закону України про публічні закупівлі (реєстраційний номер 11520) прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Муса.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук. Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. На місці. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято.

Хочу подякувати і Олексію, і секретаріату, і всій команді, і Дмитру, і Людмилі, хто долучався до цієї дуже важливої справи. Ми дійсно сьогодні, скажемо так, зробили непоганий... скажемо так, лучше – враг хорошему, тому це якраз оптимальний варіант, який ми прийняли. І бажано, щоб все ж таки у парламенті проголосували, і ми зробили іще один крок вперед по публічним закупівлям.

БУЙМІСТЕР Л.А. Бажано, щоб ми в першому читанні голосували нормальні законопроекти, щоб такого титанічного труда не треба було доопрацьовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда, це правда.

Переходимо до...

АРТЕМЕНКО А.І. Сергій Олексійович, дозвольте два слова сказати Мінекономіки. Ми теж хочемо приєднатися до подяк.

По-перше, ми дуже вдячні членам комітету за підтримку цієї ініціативи. І хочемо подякувати особисто Олексію Васильовичу за це безумовне лідерство цього процесу. Я не буду повторюватися, наскільки це важливо і в контексті євроінтеграції, і зобов'язань зі світовим банком. Але насправді враховуючи, що історично так склалось, що спільнота публічних закупівель вона дуже активна, і модерація понад там 50-100 людей одночасно – це завжди складно, але я думаю, що це надзвичайно непоганий результат. І ми як Мінекономіки готові рухатися і співпрацювати в такому ж форматі по іншим ініціативам, які знаходяться в комітеті. Ще раз дуже дякуємо за підтримку.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Це дійсно приклад, коли цей закон розглядався з усіма зацікавленими сторонами, а не тільки з Міністерством економіки. І зараз ми якраз перейдемо до другого питання. І там якраз відносно, так сказати, максимальної співпраці із зацікавленими сторонами якраз є велике питання.

І тому всім вдячність за гарну роботу і переходимо до другого питання. Друге питання – це проєкт Закону про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації (реєстраційний номер 4020) (друге читання). І тут у нас є на сьогоднішній день ініціатива, яку як комітет ми, скажімо так, підтримали і сьогодні поставили на розгляд. Але у нас є на сьогоднішній день інформація від Фонду держмайна, від Мінкульту, від Мінспорту, що з ними цей перелік не був узгоджений. Більше того у нас суттєво змінилися підприємства між тим, що ми проголосували в першому читанні, і те, що ми отримали від Міністерства економіки. І тому хотіли би від вас інформацію: з ким це було узгоджено і як були, скажімо так, зацікавлені сторони – Мінкультури, Мінекономіки долучені, і Фонд держмайна, долучені до обговорення і які були спільні прийняті рішення.

Тому хочу дати...

КУБІВ С.І. Якщо можна, якщо можна, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, будь ласка, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, значить, якщо ми зайдемо в розгляд законопроєкту, то буде дуже багато, ну, критичних зауважень і застережень, які самі виникли з того ж самого уряду.

Те, що сказав Олексій... Сергій Олексійович, і те, що говорив Олексій неодноразово Васильович, пройшло багато часу з 21-го року. І сама процедура розгляду переліку питань, як записано, про об'єкти права державної власності, що не підлягають приватизації, за 5 років змінила не тільки географію, змінила економіку, змінила принципи та, саме головне, змінила і законодавчу базу, бо ми з 22-го року реально є постійно у війні, так, ми маємо інші умови на сході, в центрі, на півдні, різні позиції. Тим більше те, що сказав фактично Сергій Олексійович, воно полягає в тому, що не всі міністерства прийняли участь.

Що би я порадив? Не розглядати цей законопроєкт, а перенести його на інше засідання, і сказати як, в принципі, потрібно речі, на мою думку, робити. Значить, на рівні уряду має бути створена координаційна група, де входять представники або уповноважені

особи всіх міністерств і дотичних структур, включаючи і Фонд державного майна, включаючи питання і Кабінету Міністрів, і особливо в період війни воно носить абсолютно інший і огляд, і розгляд тих питань.

Значить, на робочій групі мають бути затверджені всі позиції міністерств, відомств, Фонду державного майна, і всі представники ставлять підпис під даною пропозицією за листами, підписаними міністром або уповноваженою особою, якщо відсутній міністр. Після цього це питання за рішенням групи виноситься на урядовий або урядові там комітети, де проходить відповідне затвердження в присутності з представниками комітету нашого і іншими комітетами, де відповідно ми отримуємо візи комітетів, де їхні підприємства є закладені в даній позиції. Це і питання, напевно, фінансів, це питання економіки, екології, культури. Тим більше, шановні колеги, 3 рази мінялось Міністерство економіки на даний момент по сільському господарству. Тут більше питань як відповідей. Тобто я пропоную це питання не розглядати, перенести на інше засідання, провести консультації, доручити це і від комітету, кого призначимо, я думаю, базовим має бути Олексій Васильович, Фонд майна, напевно, Державний секретар Кабінету Міністрів і ті держсекретарі, які повинні напрацювати механізм. Це дуже важливо і дуже відповідально. І обов'язково має бути заключення антикорупційних органів і антикорупційного комітету щодо розгляду даних питань. Тобто, я вважаю, що це питання сьогодні воно є неготове, не буду називати проценти, хоча вони не малі, на розгляд нашого комітету. І тут звертаюсь, Олексій Васильович, до вас, напевно, підтримати позицію, що нам не потрібно підставляти сьогодні підкомітет, який буде розгромлений в сесійній залі, розгромлений, повторюю, і відповідно ми отримаємо... Ми тягнемо, будемо говорити, той негатив, який взагалі не в нашій сфері. Цей документ мав би готувати уряд в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Ми до начала засідання уже між собою проговорили, у нас, дійсно, є пропозиція перенести, але ми хотіли би послухати Міністерство економіки як вони це готували. І у нас Марчак Дарія на зв'язочку, нехай вона дасть нам інформацію, а далі ми уже будемо приймати рішення.

ЛІЧМАН Г.В. Сергій Олексійович, якщо дозволите, буквально два слова, я тут руку підняла, якщо не бачите, то я піднімала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ой, я не бачив. Вибач.

ЛІЧМАН Г.В. Я хочу підтримати повністю позицію Степана Івановича, це є, дійсно, стратегічне питання, і додати тільки те, що на мій погляд, було би правильно долучити депутатів нашого комітету до робочої групи і до питання, скажімо так, обговорення тієї стратегії, яка буде закладатися в новий перелік, бо це питання дійсно стратегічне і не розуміючи, яку стратегію ми закладаємо дуже складно буде підтримувати цей документ. Дякую. Це все від мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна.

Дар'я, будь ласка.

МАРЧАК Д.М. Доброго дня, шановні народні депутати, шановний пане Сергію! Дякую за можливість розповісти про цей законопроект і про пропозиції, які ми надіслали ще листом в листопаді 2025 року. Я би хотіла нагадати, що ми обговорювали це питання і цей законопроект ще в листопаді при головуванні на комітеті пана Дмитра Андрійовича Наталухи. І ми обговорювали тоді, що у нас у зв'язку зі зміною уряду в липні 2025 року необхідно було перепогодити всередині уряду з шановними міністрами перелік об'єктів, які включено до переліку 1 і 2, як додатків до цього законопроекту.

Ми тоді офіційними листами уряду надіслали листи на всі органи влади з проханням підтримати розподіл державних підприємств по переліку 1 і 2. У нас справді тоді були складні дискусії з Міністерством енергетики, але ми досягли загальної позиції. Олексій Дмитрович сам проводив переговори з усіма профільними міністрами. І після проведення всіх переговорів ми надіслали на комітет, погоджений всередині уряду перелік, два додатки.

Я би хотіла також звернути увагу, що, наприклад, Фонд державного майна, в даному випадку, не є суб'єктом погодження, тому що Фонд державного майна управляє активами, які, наприклад, передаються в управління чи для приватизації ті об'єкти по яких були спірні питання. Це були об'єкти Міністерства розвитку громад і територій, Міністерства енергетики, Міністерства цифрової трансформації, Міністерства соціальної політики, з цими органами у нас проходили детальні переговори і обговорення.

Тому, звичайно, питання на розсуд шановних народних депутатів і комітету з приводу того, яким чином далі взаємодіяти по цьому законопроекту, ми, звичайно, можемо зробити ще одну вправу, знову проговорити з усіма міністрами цей документ. Але, власне, на рішення, на виконання рішення вашого комітету ще восени, ми цю роботу дуже детально всередині уряду після зміни уряду вже зробили. Я думаю, що це головне, мабуть, що хотіла сказати.

КУБІВ С.І. Ви можете... До вас запитання, якщо можна. Перше. Я б категорично не говорив хто є суб'єкт, а хто не суб'єкт, ви розумієте. Я розумію, що вам потрібні швидкі гроші, про що ви не говорите, про що ви не говорите, про що ви не говорите.

І третє важливе питання. Якщо все погоджено, підпишіть... дайте рішення уряду або звернення на комітет за підписом найвищих посадових осіб.

А ще третє питання. Дайте рішення урядового комітету. Для чого ви зараз... Ви зараз сказали, от особисто людина, яка, напевно, не все розуміє в Міністерстві економіки, але людина, яка розуміє процес. Тобто я хочу вам сказати таку важливу річ. Ви сказали: ми свою роботу зробили добре, а ви народні депутати ідіть з тим, що ми зробили. Ви маєте йти в зал, якщо так говорити по процедурі. Урядовий має бути законопроект. Ми це зупинили, ми розуміємо процес.

То я прошу вас, дайте рішення урядовому комітету або лист за підписом найвищої посадової особи щодо погодження. Чому тоді два чи три міністерства дають в комітет зауваження, застереження, що та робота не зроблена відмінно? Тобто я б не радив вам, не радив вам, зараз ставити конфронтацію між комітетом і урядом. Не робіть цього. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

ЛІЧМАН Г.В. Запитання до пані Дарини.

МАРЧУК І.П. У мене ще є коментар.

ЛІЧМАН Г.В. Давайте я почну, а потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна, а потім – Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Добре.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую. Пані Дарино, це ж все, що ви сказали, це прекрасна підготовча робота, але це не знімає питання того, що ми як комітет не розуміємо, яку стратегію ви закладали в це. Тобто ви ж якісь принципи закладали, якісь позиції. Ми не розуміємо, нам треба прийняти рішення. Скажіть, будь ласка, на підставі чого ми маємо це рішення приймати? Як нам це зробити?

МАРЧАК Д.М. Пані Ганно, якщо можна, пане Сергію, я би відповіла. Пані Ганно, ви праві з точки зору логіки взаємодії, я думаю, що, можливо, це помилка на нашому боці, тому що від початку лідером у розробці цього документа був комітет економічний, а не уряд. Відповідно ми просто реагували на запит економічного комітету. Я з радістю поясню логіку, яка закладається нами і яку ми проговорювали всередині уряду з профільними міністрами. Це визнаю, що недопрацювали, готові прийти пояснити цю логіку, взагалі плани. І у нас є політика державної власності, яку, я думаю, ви знаєте, ми ухвалювали спільно з нашими міжнародними партнерами. Це був такий проривний крок, який визначив взагалі політику щодо того, які державні підприємства потрібні, не потрібні уряду. Виходячи з політики державної власності, затвердженої ще в грудні, в листопаді 24-го року, ми зробили ранжування, пріоритизацію підприємств щодо того, які підприємства має сенс залишати в державній власності, які ні. І, власне, ми запропонували, виходячи з цієї логіки і того, що ми пропрацьовували з міжнародними партнерами, ці підходи. Ми можемо прийти з радістю, якщо комітет скаже і запропонує таке рішення, ми прийдемо і зробимо таку презентацію.

З приводу того, що говорив пан Степан Іванович. Степане Івановичу, ми справді пропрацьовували разом з Олексієм Мовчаном питання по тому, яким чином найкраще логістично показати позицію спільну, скоординовану позицію уряду по цьому переліку. Ви як віцепрем'єр-міністр в минулому ви точно знаєте, що в уряді є свої повноваження, в уряді немає повноважень затверджувати додатки до проєктів закону. З процедурної точки зору в мене немає можливості таке робити.

Тому ми думали, яким чином, тому що це ми не можемо, в принципі, давати депутатам якісь там формальні документи щодо цього. Ми можемо давати свої пропозиції. Тому ми думали про те, у нас, наскільки я пам'ятаю, було доручення Прем'єр-міністра відпрацювати запит народних депутатів щодо цього законопроєкту. На виконання цього доручення ми, власне, провели цю роботу і надіслали ці додатки. Якщо точно це не може бути питанням урядового комітету, я можу запропонувати Юлії Анатоліївні зробити якесь, затвердити протокольне рішення уряду, наприклад, як наші пропозиції.

Давайте ми тоді проговоримо додатково і подивимося, яким чином це можна все ж таки зробити в межах повноважень уряду, не заходячи на територію шановних народних депутатів, тому що законодавча ініціатива належить вам, а ми можемо давати тільки якісь пропозиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Петрович.

МОВЧАН О.В. Давайте, Ігор Петрович, я потім виступлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАРЧУК І.П. Дякую дуже.

В мене нема питань, в мене є коментар один. Для нас насправді думка керівництва Фонду державного майна і, я думаю, теж тут має відігравати одну із основних ролей, коли ми будемо приймати те чи інше рішення. Чому? Тому що, наскільки я пам'ятаю, філософія нового керівництва фонду якраз була і скерована на те, щоб не про ті швидкі гроші, які, правильно абсолютно сказав Степан Іванович, все розпродати, але якщо там є підприємства, в яких є перспективи, в яких можна змінити менеджерів, прибрати, так сказати, тих, хто на них харчується десятки років, і їх перезапустити, то я думаю, що слід іти саме таким шляхом. Тому от принаймні на моє голосування з підтримки або невідтримки цих ініціатив, буде впливати в *(Нерозбірливо)* засіб, думка, думка, так сказати, Голови... так сказати, Голови Фонду, да. Ось, що я хотів би вам сказати. Дякую.

МОВЧАН О.В. Можна, будь ласка, все-таки я прокоментую і спробую трохи збалансувати це питання? Значить, дивіться, це урядовий законопроект, тобто тут пані Дарина трошки, мабуть, заплуталася. Ініціатива урядова базово, і ми над нею працювали, спробували працювати з 2021 року. Значить, я просто хочу, щоб всі члени комітету теж зрозуміли, що це не проста справа. Значить, чому так довго? І чому простих рішень там немає? Тому що до цього, до кінця 2024 року у уряді не було політики власності, тобто для розуміння, в редакції першого читання вони подали підприємства, які вже були ліквідовані або були приватизовані, передані у Фонд державного майна. І, ну, що там можна було затверджувати, да, від першого читання, тобто якщо підприємство вже фізично не існує? Там було близько 600, мені здається, може, 500 підприємств на першому читанні. Зараз редакція, з якою ми зараз працюємо, да, вона не з'явилася у нас просто так, бо це, ну, в комітеті немає достатньо спроможності, да, фізичної опрацювати кілька тисяч підприємств, які є в державній власності, щоби зрозуміти, що має залишитися, що ні.

Значить, коли ми прийняли корпоративну реформу, в Закон «Про управління об'єктами державної власності», сказали, що в уряді має бути політика власності, яка визначає як проводити оцей тріаж, да, тобто що залишати державній власності, а що ні. І на виконання оцього тріажу Міністерство економіки подало нам цей перелік, значить, там

145 підприємств. Дивіться, я особисто вважаю, що 145 підприємств краще в законі, да, тобто з переліком, нехай він буде маленький, можна зробити менше, можна зробити більше. Але має бути хоча б якийсь Закон про перелік об'єктів, заборонених до приватизації. Бо ми з вами, наш комітет відмінив його у 2019 році і написав уряду в «Перехідних положеннях» розробити та подати на затвердження Верховної Ради перелік акціонерних товариств і підприємств... Короче, подати цей перелік. І уряд це зробив. Нам треба це приймати на основі чогось. Вони подали це листом від міністра економіки, але вони відпрацювали це відповідно до політики власності. А політика власності у нас, між іншим, відповідає принципам ОЕСД. Тобто це не рандомний якийсь там, знаєте, потік свідомості когось із урядовців, це от якби документ, який... вони, між іншим, вже втретє його засилали. Просто до цього це було, мені здається, від того ж Соболева, який ще був заступником міністра економіки, як тільки вони прийняли цей... політику власності, цей документи. А останній вже якби від міністра економіки, і між іншим за зверненням нашого комітету. Ми тоді з Дмитром Андрійовичем це планували якби системно, це не те, що вони, знаєте, прокинулись і дали нам якийсь список.

Чому? От тут важливо, що має бути сьогодні на комітеті, це пояснення, чому в одному списку 31 підприємство, в іншому списку – 114 і які ж це принципи власності, які використовували для формування оцих списків. Тобто от я думаю, що цієї комунікації нам не вистачає. Важливо, щоб були ці міністерства, які заявили про те, що їх не влаштовує цей перелік, і нам треба розуміти. Бо я, наприклад, не бачив, коли я опрацював цей документ із Міністерством економіки, ну, ще раніше, місяців 3-4 назад, ми цей перелік опрацювали, зауважень ми не бачили, не було. Тобто якщо є такі, то хай скажуть, або зараз, або скажуть пізніше, але це має уряд вирішити. Комітет не зможе опрацювати такий великий масив даних. Я вам скажу більше, в уряді навіть немає достатньо цих даних, щоб ми могли з ними працювати. Ми колись це робили з Денисом Кудіним, пам'ятаєте такого, і це було просто... це був жах.

Тому, давайте, на завершення я скажу. Тобто ми можемо попросити уряд перезатвердити цей список, щоб це був не лист Соболева, а лист Свириденко, або нехай... Я не розумію, якщо чесно, бо я не розбираюсь в урядових процедурах так глибоко, як, наприклад, Степан Іванович. Я не знаю чому вони не можуть провести урядовий комітет, і на урядовому комітеті затвердити. Або нехай це буде протокольне рішення, просто це буде більше відповідати тим «Перехідним положенням» закону від 2019 року, який ми з вами в цьому комітеті заклали і тоді буде спокійніше голосувати. Тобто добре, якби воно пройшло всі урядові фільтри і не було тих міністрів чи заступників міністрів, які кажуть, ми не знаємо.

Але точно треба рухатись до хоча б якогось переліку, бо це гірше, коли у нас власність державна стратегічна не захищена нічим, ніж невеликим переліком.

І ще останній поінт. Цей законопроект він в переліку 10 чи 11 законів, які парламент має прийняти, щоби нам ці 90 мільярдів дали. І це про гроші. Тому важливо, щоб ми не відтягували це на довго, може тиждень, півтора давайте опрацюємо ці 145 підприємств, не страшно, але на місяці або роки точно не можна відкладати більше.

КУБІВ С.І. Сергій Олексійович, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, безумовно.

КУБІВ С.І. Сергій Олексійович, по-перше, дякую, до ви відповіли.

Пані Дарія, перш ніж щось там говорити комітету, кидати м'ячик, вивчіть процедури уряду і хто давав ініціативу по даному законопроекті. Або давайте я особисто хочу вам сказати, особисто, я завжди займаю конструктивну позицію до Міністерства економіки, всі свої роки, коли ми співпрацюємо, конструктивну, державницьку.

Друге важливе питання. Якщо ви кажете, опрацювали всіма міністерствами, навіть одне чи два міністерства листами дають застереження, то це оцінює вашу роботу.

Друге. Якщо ми говоримо про 90 мільярдів, то це не означає, що ми повинні прийняти любе рішення і продати любе за безцінь, бо нас цікавить тільки 90 мільярдів. Я хочу жити в тій країні і діти, і ваші діти, і внуки, в якій ми хочемо жити – це є держава Україна і країна дуже класна. І не тільки треба бачити 90 мільярдів за ширмою.

І третє, важливе питання. Урядовий комітет, де я очолював чотири роки і був представником уряду у Верховній Раді, це багато може підтвердити людей, теж чотири роки і не тільки уряду, а ще рік і сім місяців ми формували великий пакет законів. Це дуже важка робота і ви багато робите. Але коли члени комітету вам дають рекомендації, я б їх виконав. Тому що, Олексій Васильович, винесемо цей документ в зал, повірте, він не пройде. І для чого ми повинні... А другий раз в комітет ще важче буде йти, ми в тому переконані. Тобто давайте краще. Я розумію, що потрібно 90 мільярдів, я розумію дві третіх дотацій бюджету щомісячно, я розумію все, але давайте зробимо якісний документ. Зроблено реально 85 відсотків роботи, 85 відсотків роботи – це добре зроблена робота. Давайте ми її зробимо, тоді розглянемо на комітеті давайте через тиждень, на слідуєчому комітеті, але ми це повинні зробити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Я хочу підсумувати наші...

МАГОМЕДОВ М.С. Сергій Олексійович, перепрошую, можна два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, це Кисилевський?

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, не побачив.

МАГОМЕДОВ М.С. Я пам'ятаю останнє засідання по цьому законопроекті і ми тоді, ще був Дмитро Андрійович, ми розмовляли про УЗ і про те, де ми його бачимо в першому додатку або у другому. У мене питання до Мінекономіки зараз. Сьогодні війна, в умовах війни управління залізничною дорогою, воно в принципі, воно повинно бути в залізничних війсках. І говорить сьогодні про те, що туди зайдуть на 49 відсотків приватники, мені здається, сьогодні це ризикована справа. І, коли ми розмовляли про це в той раз, ми говорили, що треба обговорити з Кабміном, як вони це бачать, як це бачить УЗ, і зараз він і нині там. Тому це таке питання в мене є. Може, Дарина відповість щось на цю тему. Дякую вам.

МАРЧАК Д.М. Да, якщо можна, відповім. Ми обговорювали з усіма компаніями, які в пропозиціях додатку на повну, а часткову заборону на приватизацію. Цей додаток означає, що держава може залучити меншоритарного інвестора в певні активи. І логіка залучення меншоритарного інвестора полягає в тому, що, на жаль, у нас багато державних активів, які не мають ані фінансів, ані експертизи щодо того, яким чином розвиватися, які необхідні для того, щоб розвиватися далі.

Знаходження об'єкта в переліку на заборону на приватизацію повну чи часткову означає, що держава в будь-якому разі буде мати контролюючий пакет, а якщо, наприклад, залучатиме меншоритарія, то це завжди є опція, залучити меншоритарія можна продавши і 5 відсотків. Тобто це ж різні права у меншоритарія.

І логіка полягала в тому, що залучаючи меншоритарія, ти, по-перше, отримуєш можливість, наприклад, не знаю, починаючи від того, щоб там на IPO або знайти дуже потужного міжнародного партнера, який буде готовий дати і гроші, і технологію, і експертизу. І це якраз те, що розблокувало б для частини стратегічних державних компаній можливість покращувати свій фінансовий стан і конкурентоспроможність, і

виправляти структурні проблеми у своєму функціонуванні, і розвитку. Тому логіка з Укрзалізницею і з Міністерством розвитку громад і територій, які там відповідають за УЗ, звичайно, це питання також було обговорено, логіка закладалася така. Але знову ж таки це не говорить, не означає в жодному випадку, що мова йде про продаж 49 відсотків акцій.

Там мова, наприклад, або про IPO 7-10 відсотків акцій, або, наприклад, 15, тобто навіть до 25 – це вже блокуючий пакет, там, в принципі, більше ніж про 25 відсотків ніхто не говорить. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро. Для того, щоб виходити на IPO, треба мінімум 3 роки міжнародного аудиту, який ніхто не робив, і тому це, скажімо так, на потім. Дмитро. Дмитро.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вибачте. Чути мене?

МОВЧАН О.В. Чути, чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, але погано.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, таке коротке, невелике зауваження, воно більше технічне. Якимось мені трапився на очі лист від когось із наших міжнародних партнерів там, де був зазначений номер цього законопроекту 4020, але назва була зазначена інша, і в тому листі, принаймні який я бачив, там мова йшла незрозуміло про який законопроект, тобто, можливо, не про цей. Якщо хтось має, дійсно, цей лист, в якому, в якихось міжнародних наших зобов'язаннях зазначений цей номер законопроекту, і може це перевірити, то я би просив би це зробити, бо от я чогось його не зберіг, але от запам'ятав, що там було різночитання між номером законопроекту і назвою. То, можливо, десь була технічна помилка. Якщо така можливість є перевірити, то я просив би перевірити.

МОВЧАН О.В. Дмитро Давидович, все правильно. Вони вказують не назву законопроекту, а щодо чого, для них важливо прийняття закону. І це важливо щодо поправок, які в «Перехідних положеннях» лежать, які стосуються PSO, це PCO, Public Service Obligation – спецзобов'язки. Тому... тобто він як би пакетом іде, ми зараз просто обговорюємо його таку конвенційну частину, а та частина, як би всі з нею, мабуть, погоджуються, там просто технічне посилення інструментарію PCO, який у нас зараз є. І

це наше міжнародне зобов'язання по Ukraine Facility, які взяв на себе уряд, а ми йому в цьому допомагаємо, там це недискусійна історія.

Я тільки одне хотів доповнити. Дивіться, просто, щоб ми розуміли, що зараз уряд може, має право фактично без цього закону, поки ніякого закону немає, продавати не лише 49 відсотків Укрзалізниці, а 60, 80 і 100, тобто у них формальних обмежень немає, ну, зрозуміло, є якісь політичні там, але типу відсутність цього закону якраз дає їм більше свободи щодо продажу, якого багато хто і в залі, і в цьому комітеті боїться, да, такого огульного. А це хоча б якісь обмеження, і ми чітко кажемо що для нас стратегічно, що не стратегічно і де по стратегічному ми готові опуститися до якого рівня, да, наприклад, там 51 чи там, як сказала пані Дарина, там, не знаю, до 95, да, десь там 5 відсотків залучити.

Ну, тобто це нормальна практика в світових... в різних парламентах, коли парламент затверджує перелік таких стратегічних об'єктів, стратегічних для суверенітету. І ми маємо рано чи пізно це зробити. Ну, можемо... але довго, зрозуміло, можемо ще дискутувати. Я би хотів щоби ми вже закінчили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З урахуванням практично одностайної думки всіх членів комітету відносно того, що це дуже, скажімо, сирий перелік і тому пропонується перенести розгляд проекту закону і звернутися до Кабміну щодо надання узгодженого переліку. Тому є пропозиція проголосувати, проголосувати, у нас буде два голосування. Перше – це про перенести, а друге – про звернення.

І тому пропоную перенести розгляд проекту Закону України про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації (реєстраційний номер 4020) на інше засідання комітету. Прошу голосувати.

Буймістер. Буймістер нема.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За. Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято.

Тепер... Вісім є.

Друге голосування. Звернутися до Кабінету Міністрів України щодо надання узгодженого переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації.

Прошу голосувати.

Буймістер, не з'явилась?

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ. М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Немає.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято.

І хотілось би, ми попередньо, це для Мінекономіки, ми тільки що проголосували відносно проєкту Закону 11520, якраз де була дуже гарна, плідна робота між Міністерством економіки і нашим комітетом, щоб наш комітет був лідером і в рамках робочої групи відпрацьовували з усіма зацікавленими сторонами. І теж треба зробити якраз і по 4020.

Тепер у нас в «Різному» є два проєкти закону. Прошу, ми думаю, швидко пройдемося. Перше, це про результати засідання робочої групи щодо забезпечення оперативного опрацювання питань публічних закупівель із локалізацією, яке відбулося 7 квітня 2026 року. Кисилевський дякую і Олексію Мовчану за роботу. Тоді прошу проінформувати.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Сергій Олексійович, шановні колеги, ми провели засідання робочої групи, на якому розглянули питання впливу курсових різниць під час закупівель публічних, які здійснюються у компаній не резидентів на, власне, процес публічних закупівель.

Ми з'ясували наступне, що існують випадки, коли на тендери приходять одночасно і резиденти, і не резиденти. Відповідно резидент пропонує ціну в гривнях, не резидент пропонує ціну в валюті.

Ми проаналізували публічні закупівлі дев'яти великих публічних замовників таких, як Енергоатом, Укрзалізниця, Укргазвидобування, Медичні закупівлі і ряд інших компаній, в матеріалах, кому буде цікаво, можна буде ознайомитися з самим дослідженням, з подробицями. І ми з'ясували, що втрати за рахунок курсових різниць, виключно за рахунок курсових різниць, коли нерезидент пропонує ціну в гривні, вони складають біля 3 мільярдів гривень. Про яку природу втрат іде мова?

От коли, наприклад, приходять нерезидент на тендер і каже мій товар коштує 1 мільйон доларів, і в цей момент курс долару був 39, відповідно він пропонує свій товар за 39 мільйонів гривень. А коли настає час йому платити, курс долара змінився і цей самий товар замовник має сплатити, витративши вже 40 мільйонів гривень. Відповідно якби під час оцінки пропозицій була б прив'язка до гривні, то або державний замовник сплатив би менше, він би зафіксував ці 39 мільйонів і сплатив би їх, або, можливо, переміг би резидент, скажімо, український виробник, який пропонував би хай 39,5 мільйона гривень, але він би так і залишився з цією ціною в гривні.

Відповідно ми побачили, що така проблема існує, ми проdiscутовали її з керівниками закупівель і представниками цих великих публічних замовників і домовилися про те, що вони впродовж трьох тижнів нададуть свої пропозиції, як би вони бачили виправлення цієї ситуації. Ми ці пропозиції опрацюємо спільно з Олексієм Васильовичем або запропонуємо якісь зміни до законодавства, або, можливо, порадимося з урядом і на рівні підзаконних актів уряду зробимо якісь норми, які би врегулювали цю ситуацію. Вона потрібна і для того, щоб державні замовники не переплачували, і вона потрібна для того, щоб українські виробники і ті, хто пропонують в гривнях, і ті, хто тут платять податки, а ви знаєте, що нерезиденти не платять взагалі ніяких податків тут, а резиденти платять, відповідно, щоб вони не були дискриміновані в процесі публічних закупівель. Над цими рішеннями ми зараз працюємо, і коли такі рішення будуть напрацьовані, я думаю, що ми додатково проінформуємо шановних членів комітету. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро, за інформацію. Це дуже важливо, тому що публічні закупівлі – це колосальний об’єм грошей, які можуть залишатися в Україні. І ми мусимо зробити все, щоб все ж таки зробити максимальну допомогу нашому вітчизняному виробнику.

У нас іще залишилося ще одне питання. У нас є кворум, всі збереглись?

Будемо мати надію, є звернення Фонду держмайна, керівника, до Стефанчука відносно того, що створюється Інвестиційна рада при Фонді держмайна з метою підтримки формування сприятливого інвестиційного середовища у сфері приватизації державного майна, управління об’єктами, підвищення рівня довіри, співпраця з потенційними інвесторами і багато чого. І тому є звернення, щоб наш комітет дав представника в Інвестиційну раду при Фонді державного майна України.

І є пропозиція, щоб ми направили туди... Я готовий бути від комітету в цій раді. Тому якщо є, скажемо так, підтримка, то я готовий цим займатися, тому що це дуже важливо. Які пропозиції?

КУБІВ С.І. Є пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАГОМЕДОВ. Да, є пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді переходимо до голосування.

Буймістер не з’явилась? Тоді у нас... Кворум вроді є?

Тоді на виконання доручення Голови Верховної Ради України Стефанчука щодо визначення представника від Верховної Ради України до складу консультативно-дорадчого органу – Інвестиційної ради при Фонді державного майна України та за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати від Верховної Ради України до складу консультативно-дорадчого органу – Інвестиційної ради при Фонді держмайна України члена комітету, першого заступника керівника Комітету економічного розвитку Таругу Сергія.

Прошу проголосувати.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Рішення прийнято.

Дякую. Ми всі питання розглянули. Дуже дякую за плідну співпрацю, за секретаріат, який підготував і за те, що у нас були гарні дебати, які показують, що комітет займає дуже, скажемо так, проукраїнську професійну позицію. Дякую всім.

І до зустрічі на наступному тижні у залі Верховної Ради. Дякую.