

**СТЕНОГРАМА**  
засідання Комітету Верховної Ради України  
з питань економічного розвитку  
23 лютого 2026 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ТАРУТА С.О.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх вітаю. Я так розумію, що кворум у нас є.

КУБІВ С.І. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слава Україні! Героям слава!

Хотів би попередити, як минулий раз ми вже робили об'явлення відносно того, що тепер всім шановним народним депутатам членам комітету треба бути постійно, хто в онлайні, на відеозв'язку, тому що все фіксується, про що ми сьогодні будемо розмовляти, тому будемо враховувати цю новацію, за яку ми проголосували.

МАГОМЕДОВ. Так що тепер бритися надо все время.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В наступний раз будемо уважно голосувати.

Тепер перейдемо до засідання. Порядок денний всім був розісланий. Я думаю, що він відомий і тому почнемо працювати.

По-перше, до призначення Верховною Радою секретаря Комітету з питань економічного розвитку обов'язки секретаря комітету виконує головуєчий на засіданні комітету.

І тому, якщо нема заперечень, прошу членів комітету проголосувати.

Буймістер. Є? У відрядженні, по-моєму, вона. Да?

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Окей, Люда. Доброго дня.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

БУЙМІСТЕР Л.А. Вітаю, Сергій Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Колтунович. Немає.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за, колеги. Але, якщо такі справи, ми маємо бути постійно на відео, будь ласка, ви попереджуйте про засідання комітету заздалегідь, а краще консультуйтеся із членами комітету: чи вони можуть і де вони знаходяться. Мені здається, так буде більш коректно.

Дякую. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не почув. *(Шум у залі)* Добре, добре.

Мовчан Олексій.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Шипайло. Шипайло. Нема.

Я перескочив, вибачаюся.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Маріковський. Маріковського нема, да?

Ігор Петрович. Ігор Петрович.

Так, Шипайло, казав.

Шевченко. Нема.

Янченко Галя.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Як твоє здоров'я?

Шипайло сказав.

ЯНЧЕНКО Г.І. Потрошку відновлююся, але ще з гіпсом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Я вибачаюся, що не з цього почав. У нас на минулому тижні було два іменинника: і Олексій, і Ігор Петрович. Тому я хочу від імені комітету, секретаріату привітати, побажати як можна більш ефективної праці і бути здоровими, енергійними і намагатися все ж таки зробити гарну пам'ять про роботу нашого скликання.

Тепер переходимо до нашого порядку денного. Проект порядку денного був розісланий, і зараз хочу поставити якраз це питання на голосування. Є у когось якісь доповнення відносно нашого порядку денного? У нас чотири питання. Якщо нема, давайте тоді голосуємо.

Буймістер. Нема.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ой, Людочка, я думав, що ти ще в Америці.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я з вами, я з вами, Сергій Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Це молодець, із Америки в цей час. Дуже дякую.  
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський. Є. Рука, побачили.

Колтунович. Колтуновича немає.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан Олексій.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Шипайло. Шипайла нема.

Шевченка нема.

Галина Янченко. Тільки що була.

Окей, у нас достатньо голосів – 9, щоб ми почали наше засідання з першого пункту. Це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів підприємницької діяльності, пов'язаної з реалізацією та експортом лісоматеріалів" щодо продовження строку мораторію на експорт лісоматеріалів у необробленому вигляді.

Доповідає Кицак. Будь ласка.

КИЦАК Б.В. Доброго дня, колеги. Законопроект дуже простий, він направлений на те, щоб продовжити дію мораторію на *(Не чути)* 4403 і 4401... 11 терміном на плюс десять років. Зараз ми знаємо, що з 1 січня мораторій припинив дію на 4403 на тверді породи. І для того, щоб не було, скажемо так, дисбалансу, Кабінетом Міністрів України було прийнято рішення щодо запровадження нульової квоти. Але ми розуміємо, що кожен рік приймати це рішення, це буде складно ...*(Не чути)* і не надає, скажемо так, ...*(Не чути)* в цьому аспекті для переробників. Задача нашої країни в цілому це як би зробити всі умови для того, щоб український виробник переробляв сировину тут, створював додану вартість і експортував максимально велику кількість продукції з доданою вартістю, і ці кошти залишалися тут.

Тому законопроект ...*(Не чути)* до розгляду і пропоную підтримати в першому читанні за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан.

У нас є запрошені?

КУБІВ С.І. В мене є запитання, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, да. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Перше. Ясно, ми маємо 12 років війни з Російською Федерацією, ми маємо 4 роки повномасштабного вторгнення. Ця норма, враховуючи наших хлопців Збройних Сил України, військових формувань на передовій, цей крок є потрібний. Аргументація, коли ми говоримо про період воєнного стану, вона зрозуміла в правовому, в політичному і в економічному режимі. Якщо ми ставимо питання про вимоги і підписання передумов входження України в країни Європейського Союзу, тут буде виникати питання, про що і стверджував Комітет євроінтеграції.

Я би попросив, пане Богдане, тлумачення, аргументацію, бо це є важливо. Хоча між першим і другим читанням ми в праві зробити таку формулу провести консультації і з Комітетом євроінтеграції, і з Європейською комісією по даному питанню. Дякую.

КИЦАК Б.В. Дякую, Степан Іванович. Відкоментовую вам, що після того, як... мораторій на експорт, Кабінет Міністрів України провів з представниками Європейського Союзу і їхньою Торгівельною комісією консультації відносно цього питання, і на основі

цього вони прийняли остаточне рішення щодо запровадження нульової квоти. Тобто європейці чітко приймають нашу аргументацію, наші виклики, які є. Плюс нам потрібно розуміти, що ніхто із нас до кінця не розуміє, коли закінчиться військовий стан, а підтримувати і приймати норми щодо мораторію, щодо підтримки деревообробників потрібно ...*(Не чути)*

КУБІВ С.І. Дякую. Маючи аргументацію, про яку ви говорите, я її підтримую, ми розуміємо, воєнний стан, принципи воєнного стану, будова наших захисних споруд на сході України на нульовій фазі і в тилу вона є дуже важливою. Я би радив, перше, якщо пройшла домовленість з представниками Євросоюзу, отримати елементарні коментарі, і це зніме питання правового поля Комітету європейської інтеграції. В крайньому, у виступі, який будемо робити ми у Верховній Раді, ми повинні зіслатися не тільки на розмову, а на певне елементарне одне речення погодження, і в тому числі це зніме питання суперечностей іншими комітетами, які сьогодні мають застереження. Дякую. Я буду підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

У кого ще є із членів комітету пропозиції? Немає. Присутні по цьому питанню є у нас? Богдан, ти запрошував когось?

ВИСОЦЬКИЙ. Якщо можна, Сергій Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ВИСОЦЬКИЙ. Міністерство економіки. Вітаю, Сергій Олексійович, шановні народні депутати. Так, хотів коротко від Мінекономіки сказати також, що підтримується і в тому числі готові доопрацювати за необхідності до другого читання в частині уточнення редакції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за позицію. Тоді є пропозиція проголосувати по цьому питанню.

Тому я ставлю на розгляд членів комітету таку позицію, що пропоную ухвалити рішення внести на розгляд Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів підприємницької діяльності, пов'язаної з реалізацією та експортом лісоматеріалів" щодо

продовження строку мораторію на експорт лісоматеріалів у необробленому вигляді (реєстраційний номер 13223) та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Прошу проголосувати.

Люда Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський. Є. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович. Немає.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук Ігор Петрович. Не з'явився? Нема.

Мовчан Олексій.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Шипайло. Відсутній.

Шевченка нема.

Янченко Галина.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є більшість. Рішення прийнято. 9 – за.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Сергій Олексійович, Чи чути було мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути. Чути було.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Чути. Дякую. Я за був.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до другого питання. Це проект Закону про публічні закупівлі (реєстраційний номер 11520). Це друге читання. Доповідач по цьому питанню – Мовчан Олексій.

МОВЧАН О.В. Дякую, Сергій Олексійович.

Шановні колеги, визначний історичний момент: ми дійшли до другого читання законопроекту про публічні закупівлі. Це нова редакція, це фундаментальний закон, дуже довго, важко над ним працювали. Мені здається, що це щось таке найбільше, до чого я колись мав відношення. І це законопроект, який імплементує європейську Директиву 2014/24 про публічні закупівлі, тобто він сильно розширює законодавчу інфраструктуру закупівель у відповідності до правил і стандартів Європейського Союзу.

Цей законопроект є одним із базових в нашому процесі в road map – дорожній карті по вступу України до Європейського Союзу. Без цих змін, на жаль, рух там неможливий. Він є одним із двох великих реформ, за які відповідальний наш комітет в розділі Fundamentals, в кластері Fundamentals, це публічні закупівлі. Другу частину, точніше, першу частину ми зробили під лідерством Ігоря Петровича і Олени Ігорівни, це законодавство про публічно-приватне партнерство, а от закупівлі – це друга частина. І от тоді ми зможемо, і Україна зможе, прийнявши два закони, Україна закриває цей розділ.

Значить, загалом цей кластер закривається в кінці 2027 року. І саме цей законопроект 11520 – це, грубо кажучи, 80 відсотків адаптації до євростандартів, до євродиректив. І ще ми... перед нами залишається певна частина, яку ми повинні будемо прийняти окремим законом. Ну, там залишилися найбільш складні такі конструкції, які в одне регулювання ми, ну, це просто неможливо, да, вкласти. Але до кінця 2027-го в Україні є зобов'язання це все прийняти.

Значить, що важливо? Ми дуже багато над цим законом працювали з вересня 2024 року, кілька редакцій його опрацьовували із Європейською комісією, тобто довго ця переписка йшла, достатньо жорсткі вимоги Єврокомісії щодо того, як це адаптувати. Але головна така червона лінія – це зменшення можливостей для зловживань насамперед через очікувану вартість, завищення, заниження і дискримінаційний вибір переможця, це в нашому законодавстві було, да, і про це як би, мабуть, не треба, нікому я не відкрию тут секрет, що це проблемна частина, і тут ми її намагаємося закрити. Ну, і, власне, інтегрувати нові якісні інструменти для закупівель, ми їх сюди закладаємо.

Значить, тут що важливо, ми встановлюємо чіткі вимоги до очікуваної вартості. Ми встановлюємо, ми піднімаємо пороги, робимо їх диверсифікованими у відповідності до європейських директив і підходів. Переводимо їх в євро, щоб не міняти постійно закони, коли курс міняється, тому що у нас це об'єктивно був занижений, занижені пороги.

І, що важливо, тут застосовуються, я так говорю дуже спрощено, бо це там великий закон, можна тут тільки таблиці 800 сторінок. Значить, головна цікава дуже лінія, яка проходить через цей закон і яка мені особисто дуже подобається, це апгрейд процедур, пов'язаних із застосуванням централізованих закупівельних організацій, але не виключно, і різних інструментів закупівель, там, де відбувається кваліфікаційний відбір спочатку, а потім відбувається безпосередньо конкуренція. І там є різні варіанти, як такі закупівлі проводити, під різні кейси, починаючи від інноваційних закупівель, закупівель архітектурних творів мистецтва і так далі. Тобто там, де немає якогось простого, знаєте, визначеного предмету закупівлі, розширюється, як це, в принципі, в Європейському Союзі здебільшого і працює, це ці централізовані організації на різних рівнях, в різних категоріях замовників. Є можливість об'єднувати закупівлі, тобто коли різні замовники для забезпечення своїх потреб проводять спільні закупівлі, запроваджується динамічність системи закупівель, і багато інших. Тобто насправді тут дуже широка така історія, вона здебільшого нова, тому так довго працювали над цим законопроектом.

Ну, і важливо, що для нас європейці постійно нам сигналізували про ці винятки. Тобто вони казали, у вас занадто багато винятків, і ми їх пробували прибрати, підігнати,

адаптувати можливі винятки, тобто ті, що реально необхідно під те, що дозволяє євродиректива. Це було непросто.

Важливо, що ми залишили, що на період воєнного стану продовжуватиме діяти спецпроцедура закупівель. Тому що євродиректива не говорить нічого про те, як проводити закупівлі під час воєнного стану. І об'єктивно ми краще знаємо в цій частині. Але загалом законодавство адаптується. Тобто воно запрацює в повній мірі після завершення воєнного стану. А сам закон набуває чинності через 9 місяців з дня його опублікування. Тобто буде час і на підзаконку, і на врегулювання цих всіх процедур, бо там дуже багато електронних систем треба будувати нових і так далі.

Я хочу окремо подякувати всім учасникам робочих груп, в першу чергу Мінекономіки. Ми на Мінекономіки і сварилися, і жаліли їх, але роботу вони провели дуже велику, і вона була непроста. Transparency International, Київська школа економіки, Антимонопольний комітет, ДАСУ, Рахункова палата, багато дуже секторальних експертів, які долучалися до робочих груп. І в нас навіть були підгрупи, бо просто неможливо було все на робочих групах, тобто по питаннях окремих ми розділяли. Тому я хочу всім подякувати за великий вклад. І окремо Проекту Європейського Союзу EU4PFM за супровід, тобто вони нам допомагали це все перекладати, аби розуміти, розібратися у всіх цих питаннях дуже складних і адаптувати це все до локального українського контексту.

Є ще домашня робота, є ще речі, над якими ми будемо продовжувати працювати. Але для мене було важливо закінчити, закрити цю таблицю, бо коли вона постійно відкрита, знаєте, що цей процес, коли туди постійно заходять нові і нові поправки, і це неможливо. Тобто зараз ми затвердимо це на комітеті, коли буде спроможність Ради, проголосувати таку велику реформу, це не від нас залежить, зрозуміло, будемо працювати з усіма фракціями і групами для того, щоб зібрати підтримку. Важливо, щоб цей законопроект був ухвалений якомога швидше, бо під нього підв'язане ще фінансування від Світового банку, кредит, тому це як би надає йому додаткову пріоритетність. Але я впевнений, що ми зробили велику роботу і ще все доведемо до кінця до прийняття.

Від мене все. Готовий відповісти на питання.

КУБІВ С.І. Сергій Олексійович, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Перше. Я би сказав, що найбільша реформа з 2016 року з травня місяця, коли ця реформа почалася, і з 1 серпня 2016 року ми впроваджували її і постійно удосконалювали даний механізм, про що говорив Олексій Васильович.

Друге. Приємно те, що Міністерство економіки має і на далі лідерство. Пам'ятаю ще ті часи, 16-й і 17-й, 18-ті роки. І ми удосконалили те, що ми зняли багато винятків, але вони ще властиві особливо в правовій площині і вони властиві в цифровому блоці, Олексій Васильович. І тут я би радив зробити частину проекту операційних стандартів, які знімуть ті застереження і зауваження з боку Євросоюзу, і також ті рекомендації, які дали нам інші міністерства і комітети, включаючи Комітет євроінтеграції, а відповідно цей законопроект потрібно підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

У кого є ще запитання?

МОВЧАН О.В. Я ще хотів сказати велике дякую нашому секретаріату за колосальну роботу, яку вони проводили протягом останніх двох років. Руслан Борисович, вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій, у мене є питання. Скільки є у нас відхилених поправок, наскільки там є принципові речі, щоб зрозуміти ймовірність того, що парламент проголосує? Це перше.

По-друге. Безумовно, система закупівель дуже на сьогоднішній день слабка. І вона багато чого не відображає, не відображає час, не відображає пріоритет українських виробників по відношенню західним. Далі, допускає зміни відносно проектно-кошторисної документації і це є маніпуляція. Те, що сьогодні також допускає, щоб з'являлися компанії, які народжуються тільки під проект, а не... Хочу сказати, багато даже серйозних компаній не хочуть приймати рішення, тому що розуміють, що шансів немає, тому що багато лобістів, в тому числі і зі сторони силових структур, які допомагають цим новоствореним компаніям вигравати тендери, а потім в процесі і не виконувати, або завищувати ціни. Це, безумовно, дуже важливий проект закону, і хотілося б, щоб ми його хоча б максимально зробити тим, який очікує бізнес. Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую, Сергій Олексійович.

Щодо поправок. Значить, 889 пропозицій подано, 132 – враховано, 599 – відхилено, 95 – враховано частково і 63 – враховано редакційно. Грубо кажучи, 250 поправок у нас враховано, тобто третина приблизно, і дві третини – відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є там принципіві, по яких буде парламент змагатися. Є ж практика у нас в парламенті, де політичні лідери кажуть, давайте як можна більше поправок, і там дуже багато, хочу сказати, цих поправок, скажемо, такого спаму. Є принципіві, по яких парламент буде мати великі дебати і, ймовірність, ми будемо зменшувати прийняття.

МОВЧАН О.В. З того, що я відчуваю. В ході опрацювання я не бачив якихось таких наріжних каменів, через які ми не знали, що робити. Благо, у нас через те... Тобто була проблема ще два роки тому, може, ви пам'ятаєте ці дуже гарячі дебати на комітеті, було дуже багато таких шерохватостей, по яких ми не могли прийняти рішення, бо просто ми не знали відповіді. Єврокомісія каже одне, а ми розуміємо це по-іншому. За цей період вдалося притертися, зрозуміти, що куди лягає і велику кількість питань реально познімали. Значить, зараз ми ще побачимо, чи є таке щось конфліктне. Але через те, що в цей період змінилася трохи переговорна позиція, тобто тоді вони вимагали адаптації євродирективи в один захід, але це дуже складно, тобто це дуже великий документ системний, а зараз у нас є змога його розбити. Тобто 80 відсотків те, що у нас готово, і ще 20 до кінця 27-го року. І тому ми деякі речі просто відклали їх вирішення на цей період, але дискусія ще може бути і ще може бути від самої Єврокомісії. Але у депутатів були більш приземлені поправки, мені здається, що з депутатами простіше в цій частині працювати, ніж з Єврокомісією, бо вона принципово...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Сергій Олексійович, є питання. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто хотів ще один коментар для дискусії. Я просто ввідні скажу, а далі ми можемо про це теж проговорити, що за останній місяць пройшли дуже фундаментальні зміни філософії європейської політики, економічної політики відносно протекціонізму. Якщо раніше тільки за це відкрито пропагандувала Америка, то зараз у всіх виступах і на Давосі, і в Мюнхені, і в Норвегії за останній місяць дуже сильно змінюється риторика.

По-перше, ми дуже забюрократизовані і не можемо змагатися з півднем, з Китаєм, з Америкою, ми мусимо змінювати цю ситуацію. Далі, ця бюрократія затягує динаміку розвитку і тому давайте зараз переглядати. І створюються альянси, альянси п'ятох, альянси двох країн: Італія – Німеччина, Франція – Німеччина, Франція, Англія, Німеччина, Італія. І ми бачимо, що в цьому процесі буде, безумовно, якийсь поштовх і зміни на краще. І тому мені хотілося б, щоб ми, скажімо так, безумовно, з нашими партнерами з європейськими там мали діалог і відповідали критеріям, а, з іншої сторони, все-таки домагалися, як можна більше захищати і наші національні інтереси. Дякую.

МОВЧАН О.В. Тут важливо, що в контексті протекціонізму, ну так, щоб в контексті локалізації давайте, тоді теж у нас були проблеми з цим, тобто з несприйняттям її...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Може, все ж таки мені слово дати. Колеги, вибачте.

МОВЧАН О.В. І завдяки... Зараз. Завдяки зусиллям Дмитра Давидовича і уряду вони провели там консультації, і все-таки воно знайшло місце як би в адекватному вигляді. Дякую.

Кисилевський... Давайте Кицак, бо Кисилевський... Ні-ні, давайте Кисилевський, бо він тримає руку давно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є, є. Вибачаюсь. Да.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Олексій Васильович.

Шановні колеги, я хотів би додати до виступу Олексія Васильовича по представленню цього законопроекту, що в ньому є також частина, якою ми вдосконалюємо застосування механізмів локалізації. Що ви знаєте, що та редакція локалізації, яка була прийнята в 21-му році, вона з того часу запрацювала, є практика застосування цих норм, і ми виявили, що деякі норми є недосконалі, і тому ми як би здійснили ряд новацій, які покращать застосування цих норм, не змінюючи при цьому тих принципових положень, про які ми домовлялися з нашими європейськими партнерами. Як би в попередній раз ми не розповсюджували вимоги локалізації на наших європейських партнерів і ми як би це залишаємо без змін. Але, разом з тим, ми вдосконалюємо ті норми, які станом на зараз дозволяють певним, скажімо так, нечесним гравцями користуватися якимись недосконаlostями законодавства.

Зокрема, ми при визначенні ступеня локалізації товару ми будемо тепер враховувати виробничу собівартість, а не загальну. Ми уточнюємо формулювання стосовно визначення країни походження товару, бо хтось іноді вважав, що можна зареєструвати компанію у Євросоюзі і постачати китайські товари. Звичайно, що це не так, що ми... країна походження товару – це країна виробництва товару, а не країна реєстрації товару. Ми запроваджуємо певні повноваження державної аудиторської служби здійснювати контроль не лише за процесом публічних закупівель, як це відбувається зараз, а також щоб і, зокрема, застосування положень щодо локалізації ДАСУ могло контролювати. І також врегульовуємо ряд додаткових технічних питань.

Ці речі, вони більш технічні, ніж якісь такі типу зміна ідеології, вони розвивають той підхід до локалізації, який є, і вирішують ряд технічних проблем, які суттєво спростять життя тим, хто працює чесно, і суттєво ускладнить життя, хто намагається хакнути систему і намагається видати китайський товар чи якийсь інший іноземний товар за український, обманюючи і як би нас як законодавців, і нашу державу, позбавляючи її податків.

Тому я дякую Олексію Васильовичу. Дякую Міністерству економіки, пану Валерію Шергіну, Роману Кропивницькому, заступникам міністрів пані Ганні Артеменко, Віталію Кіндратову. Андрію Телюпі, який багато часу присвятив цьому закону, коли ще відповідав за це. Тож в складних дискусіях ми знайшли рішення, яке вирішує ряд проблем. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А Кицак є? Богдан! Може зв'язок поганий.

Хто ще з присутніх хотів коментарі по цьому проекту закону? Ганна? Є бажаючі, ні? Якщо нема бажаючих, ми не почули. А, є рука, да, я просто не бачу, трошки сліпкуватий.

Ганно, давайте, тоді вам слово.

АРТЕМЕНКО А.І. Дякую дуже, Сергію Олексійовичу.

Перш за все Мінекономіки також розпочинає з подяк. В першу чергу, Олексій Васильович, вам за ваше лідерство цього процесу, за те, що ви інвестували значну частину вашого робочого часу і протягом останніх двох місяців і починаючи від моменту прийняття цього законопроекту в першому читанні.

Надзвичайно важливо, що, дійсно, ступінь імплементації норм законодавства ЄС дуже важливий, це приблизно там 70-80 відсотків повної гармонізації, і отой шматок,

буквально 20 відсотків, у нас залишається по Ukraine Facility, якщо я не помиляюся, на III квартал 2027 року, це вже для повного узгодження.

Враховуючи те, що публічні закупівлі є частиною кластеру Fundamentals, це перемовини про вступ, які будуть починатися з цього розділу і закінчуватися цим розділом. І, власне, вже зараз уряд розпочав перемовини щодо так званих closing benchmarks, там, де саме будуть виглядати ті положення, які Україна має виконати з моменту фіналізації саме перемовин про вступ.

І тут також надзвичайно важливо треба сказати, що у нас залишаються певна кількість питань чутливих, такі як, наприклад, оборонні закупівлі, такі як повна гармонізація законодавства про ППП і, звісно, це забезпечення, скажімо так, повної інституційної інфраструктури системи публічних закупівель. І в цьому контексті надзвичайно важливо, власне, що відбудеться перше, тобто першим відбудеться вступ до Європейського Союзу чи закінчення війни в Україні. І враховуючи це, я думаю, що подальші перемовини будуть базуватися на деяких гіпотетичних сценаріях.

І що було важливо також для нас, це те, що, в принципі, ми отримали декілька позицій Європейської комісії, і надзвичайно складними завжди в перемовинах з ЄС, які не мають майже ніколи гнучкості, це питання виключень, винятків, це питання дефініцій понятійного апарату, питання процедур і питання підстав для застосування неконкурентних процедур закупівель. Це такі червоні прапорці для Єврокомісії. І мені здається, законопроект 11520, він досяг дуже значного рівня балансу між особливостями, які є, і жорсткими вимогами директив. Тому що в контексті публічних закупівель, незважаючи на те, що це директиви, які по своїй суті, скажімо так, вони дають більш слабку ступінь адаптації по відношенню до регламентів, і коли ми імплементуємо директиви, то законодавство України має відповідати, скажімо так, за метою. Однак, у випадку публічних закупівель це посилюється тим, що майже всі, наприклад, винятки, дефініції, вони всі підтверджені case law, і відповідно, тобто в Україні немає ніякої дискреції щодо того, чи можемо ми якось творчо підходити до імплементации цих положень, досить жорсткі вимоги.

Крім цього, крім, скажімо так, блоку ЄС, прийняття 11520 також передбачено в DPO зі Світовим банком, макрофінансова допомога, якщо не помиляюся, на 3,3 мільярда доларів. Тому надзвичайно вдячні за фіналізацію цієї порівняльної таблиці. Олексій Васильович, ще раз дякуємо вам, дякуємо секретаріату і всім органам та дуже активній спільноті публічних закупівель, яка долучилась до цього процесу.

Сергій Олексійович, щодо вашого коментаря по протекціонізму, варто зазначити, що в Комітеті по економічній політиці знаходиться на розгляді законопроект про внесення

змін... про відновлення дії Закону "Про державну допомогу суб'єктам господарювання", і якраз саме він закладає ключові блоки та заборону на рівні ЄС на підтримку якраз оцих національних чемпіонів. І, в принципі... і знову ж таки, відновлення дії цього закону передбачено нашими зобов'язаннями по Ukraine Facility на IV квартал 2025 року. Але, в принципі, в тому числі після, скажімо так, у певного послаблення правил по державній допомозі в Єврокомісії було видано цілий сет законодавства про скринінг та оцінку іноземних інвестицій. Тому що в якийсь момент Єврокомісія зрозуміла, що у них трохи нерівномірні вимоги по відношенню до бізнесу, який заснований в ЄС, і що вони нерівноправно конкурують з китайським бізнесом, американським і швейцарським, компанії яких не повинні відповідати законодавству про державну допомогу.

Тому я на цьому зупинюсь. Мінекономіки надалі буде залишатись відкритим для будь-яких доопрацювань у разі необхідності. І дуже дякуємо за конструктивну роботу комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганно.

І хотілось побажати, щоб все ж таки нормативка була вся розроблена на протязі 9 місяців, якщо прийметься цей закон. Тому що дуже важливо, щоб все ж таки ми швидко могли цей закон реалізовувати в реальному житті. Тому що дуже багато у нас прийнятих проектів законів, по яких нормативки немає, і вони не працюють. І тому б хотілось, щоб все-таки ми тут разом показали інший клас роботи. Дякую.

АРТЕМЕНКО А.І. Ми якраз фіналізуємо перший сет вторинного законодавства публічно-приватного партнерства, який згадувався, і сподіваємось, десь до кінця березня – в першій половині квітня видамо хоча б перші три ключових акти по ППП. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У кого ще будуть? Кицак не появився? Є, да?

*(Шум у залі)*

Кицак є. Богдане, я бачу, да, але...

КИЦАК Б.В. Да-да, погано чути було. Олексій Васильович, скажіть, будь ласка, допорогової закупівлі, тут мова йде, і яка сума їх буде? Є якийсь порозуміння?

МОВЧАН О.В. Якщо дуже грубо, то ми піднімаємо, фіксуємо, що мінімальний поріг, який може бути по товарах, це 2 тисячі євро. Але потім, я вам дам, там дуже диверсифікований підхід для різних категорій замовників, бо вони теж неоднакові, вони не всі бюджетними грошима користуються, багато хто з них користується грошима підприємств, типу там Нафтогаз і так далі, і тому для них різні підходи, різні пороги. Але це все, вся диверсифікація відбувається до європейського порогу – 140 тисяч євро. А зі 140 тисяч євро, це вже ми не можемо нічого міняти, це євродиректива. Тому, грубо кажучи, від 2-х, і там є 5, 10, 20, 40. Ну, да, 40 – це крайній диверсифікований. Я вам дам детальне пояснення, просто зараз щоб не витратити час. Але вони були сформовані...

КИЦАК Б.В. Тобто для громад мінімум стоїть 140 тисяч євро, да?

МОВЧАН О.В. Ні, мінімум... Ні, мінімум 2 тисячі євро, але 140 тисяч євро – це європейський поріг, від якого вже не можна нічого міняти, там адаптовувати в національних юрисдикціях. А от "до" ми зробили диверсифікований. Я там дам вам розкладку окремо, щоб ви теж орієнтувалися.

КИЦАК Б.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Давидович, будь ласка, слово.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую. Дякую, Сергій Олексійович.

Я хотів би відреагувати на... тут затронули тему державної допомоги, і так начебто можна було так зробити висновок, що ми слово "протекціонізм" вживаємо в якомусь виключно негативному контексті. Це, очевидно, не так. Слово "протекціонізм" як би ми вживаємо в контексті захисту національних інтересів.

Якщо Закон про державну допомогу буде суперечити нашим потребам відновлення і буде суперечити роботі програм, які там є і які підтримують український бізнес, який під обстрілами як би працює в Україні, то як би такий закон ніколи не матиме шансу бути прийнятим.

Я хочу, щоб це розуміли. Мінекономіки це, я думаю, що розуміють не гірше ніж ми, але я хочу, щоб це розуміли як би ті наші партнери, представники різних грантових організацій, які тут нас слухають, що ініціативи, які будуть як би затягувати удавку у нас на шиї, вони не матимуть жодної перспективи. І от потрібно просто, щоб всі це зрозуміли,

і ті громадяни України, які працюють в таких організаціях, які, можливо, нам будуть радити, що ми маємо якомога швидше потуже затягнути собі цю петлю, просто щоб вони згадали, громадянином якої країни вони є.

Але відповідно, якщо фахово про це говорити, то коли ми будемо розглядати Закон про державну допомогу, то ми його будемо дуже прискіпливо дивитися на предмет того, що чи не заважає він роботі всіх існуючих програм, які є. Якщо цей законопроект раптом грохне програму "5-7-9" і у нас бізнес залишиться без кредитування, буде дуже великий сюрприз і навряд чи ми дозволимо як би такі норми в цьому законі. Так само як і інші програми, в тому числі і ті, які через цей комітет проходять.

І ширшого контексту це так само стосується. Тому ми Закон про державну допомогу будемо вивчати дуже уважно і ставитись до нього таким чином, щоб він не обмежував наші потреби у відновленні після війни. Європейці, мабуть, не всі розуміють як би реалії ведення бізнесу в країні під обстрілами і, можливо, їм потрібно буде вдосконалити своє бачення стосовно того, що від нас треба вимагати, а що не треба. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Дмитро Давидович.

У нас є представник Нацбанку – Баглай Володимир. Будь ласка, вам слово.

БАГЛАЙ В.А. Добрий день, шановний Сергій Олексійович, шановний Олексій Васильович. Мене звати Володимир Баглай, я генеральний директор Банкнотно-монетного двору Національного банку України. Дякую, що запросили на це обговорення.

В мене одне питання, бо до цього ми не бачили ще останньої редакції. Ще наприкінці минулого року ми опрацьовували питання стосовно Національного банку, це виготовлення банкнот, монет, державних нагород, разом з Єврокомісією і дійшли згоди до редакції, яка пройшла в першому читанні. І хотіли запитати, чи в останній редакції на друге читання врахована ця редакція чи ні, в якому вона стані?

МОВЧАН О.В. Дивіться, ми не знаємо, про що саме ви говорили з Єврокомісією. Законопроект до другого читання спочатку відпрацьовувався урядом з усіма зацікавленими сторонами і ви теж, і Національний банк, вже навіть коли він в комітеті був, також брав участь в цих нарадах. Тобто я розумію, що мова йде про виключення з-під дії закону, значить, закупівель товарів, робіт і послуг, пов'язаних з розробленням і виготовленням банкнот, монет і державних нагород. Значить, ми про це говорили окремо і з міністром економіки, і з заступниками Голови Національного банку, коли ви приходили.

Значить, Європейська комісія нам, Міністерству економіки в першу чергу, уряду і відповідно уряд ретранслявав це в комітет, чітко сказала, що це не відповідає вимогам директиви. Тобто ми двічі, вони двічі засилали цю пропозицію, Єврокомісія сказала, що такого виключення бути не може, що навіть якщо і є країни, там є країни, які це виключення застосували, але суд Європейського Союзу визнав незаконність таких винятків. Тому пропонується Національному банку, так, між іншим, як і деяким іншим чутливим замовникам по окремих категоріях, застосовувати ту процедуру або той виняток, який європейська директива дозволяє. Тобто воно звучить... і наскільки я зрозумів, може, ми зараз дамо слово Мінекономіки, що це було узгоджено із Національним банком, просто потім ви передумали. І ця норма звучить так, що цей закон не застосовується до публічних договорів та конкурсів проєктів, які не є винятком з інших причин в тій мірі, в якій захист суттєвих інтересів безпеки України не може бути гарантований іншими заходами, наприклад, шляхом встановлення вимог, спрямованих на захист конфіденційного характеру інформації, яку замовник надає в процедурі присудження договору, як це передбачено законом.

Тобто фактично єродиректива і закон дає вам можливість виключення, винятку, але не так, як ви про це просите. Тому що от... Але в інший спосіб, тобто ви просто застосуєте іншу норму закону, яка каже, що ви заковуєте конфіденційну інформацію, дуже чутливу для державного інтересу, вибачте, товари, роботи і послуги із чутливою інформацією, і відповідно скористаетесь іншим винятком.

От такий коментар.

Ну, якщо там Мінекономіки може додати щось, то я думаю, що це правильно буде, бо все-таки це відпрацьовувалось на урядовому рівні. А ми вже, нам треба мати відповідь або уряду, або Єврокомісії, чому ми робимо те чи інше. Оце виглядає як відповідь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганно, у вас є коментар по цьому питанню?

АРТЕМЕНКО А.І. Так, звісно, я почну, тоді ще Валерій додасть пару слів.

Ми це детально пропрацьовували, і станом на сьогодні яка є пропозиція? Враховуючи те, що крім коментарів Нацбанку є ще коментарі також в частині виготовлення паспортних документів та виборчих бюлетенів, які, в принципі, схожі за своїм принципом, і чому ми пояснювали протягом всіх вихідних Національному банку, що вони можуть піти навіть без зазначення прямого виключення дослівного щодо там друку цих банкнот та особливостей виготовлення банкнот, ви зможете піти по іншому виключенню, яке вже передбачено в законі.

Але, можливо, як оптимальний варіант є сенс провести додаткові консультації разом з експертом EU4PFM на цьому тижні для того, щоб фіналізувати позицію по всім виняткам і почути ще раз як позицію по первинному законодавству. Тому що винятки, як ми говорили, як ми говорили, вони дуже чутливі були завжди от скільки існують державні закупівлі, потім публічні закупівлі, завжди по винятках найзапекліші бої на всіх рівнях незалежно від того, це регулюється законом чи постановою Кабміну. Тому ми пропонуємо на цьому тижні провести ще додаткові консультації по цьому разом з Нацбанком, разом з проєктом ЄС для того, щоб фіналізуватися по цій позиції. Валерій, доповніть.

ШЕРГІН В.С. Дякую. Мені залишається додати тільки, що, дійсно, весь час роботи з законопроектом ми тричі надсилали на Європейську комісію цю *(нерозбірливо)*, порівняння законопроекту з нормами директив, у першу чергу 24 Директиви закупівельної. Від першої ж відповідь Європейської комісії ми чули, да: це не відповідає директиві. Тобто такого винятку в директивах немає. Будь ласка, застосовуйте ті процедури, які застосовують у Європейському Союзі, в країнах-членах Європейського Союзу. Це, правда, це дуже довго у нас тривали дискусії. Минулого року, мені здається, у нас було мінімум чотири чи п'ять нарад, присвячених виключенням, виняткам, і, чесно, колеги, мені здається, ми якраз і дійшли згоди того, що Анна Ігорівна якраз назвала, застосування оцих безпекових винятків.

І стосовно наради на завтра ad hoc нам, ми дуже дякуємо вчоргове EU4PFM за готовність дуже швидко реагувати на наші запити. Ми запрошуємо колег з Національного банку, я думаю, що з поліграфкомбінату "Україна", адже питання, по великому рахунку, по суті своїй одне й те саме. Завтра на 14:45 домовились про...

МОВЧАН О.В. Валерій, давайте, ви там уже домовитесь...

ШЕРГІН В.С. Да, це вже таке. По суті додати більше немає чого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, тому що у нас регламент, у нас часу не так багато. Дякую. Людмила, тобі слово.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, колеги. Я, по-перше, хочу подякувати усім, і робочій групі, і Олексію Васильовичу, і Міністерству економіки, які всі дуже якісно відпрацювали цей надскладний законопроект. Насправді не думала брати слово, але Анна Артеменко настільки просто заділа за живе.

Я хотіла б, користуючись нагодою, просто до Міністерства економіки звернутися з проханням. По-перше, не ставити воза поперед коня і все ж таки завершити реформу Антимонопольного комітету, яку чомусь загубили в наших зобов'язаннях, хоча вони були перед Міжнародним валютним фондом, але другий етап реформи Антимонопольного комітету в нас зовсім загубився. І якщо ми його не зробимо, то скільки б ми не голосували з вами публічну допомогу, з точки зору ефекту для економіки і для ринків це буде зовсім не той порядок, в якому ми маємо розглядати ці питання.

І пов'язане з цим законодавство щодо скринінгу прямих іноземних інвестицій. Ви знаєте, що я є автором альтернативного законопроекту. В мене величезне прохання до Міністерства економіки. Коли ви проводите якісь консультації з органами влади, будь ласка, запрошуйте авторів усіх законопроектів. Тому що я знаю, що консультації відповідні починалися, я знаю, що вони поки що ні до чого не прийшли, але якось не зрозуміло, коли громадські організації запрошують всіх авторів законопроектів, а, власне, Міністерство економіки авторів альтернативних законопроектів навіть не долучає до дискусії.

Дуже дякую заздалегідь. Пропоную підтримати цей законопроект. І дякую всім за його опрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила.

Є пропозиція перейти до голосування. Нам по цьому проекту закону треба три голосування.

Тому я ставлю перше, це підтримати надані пропозиції народного депутата України, члена Комітету з питань економічного розвитку Мовчана Олексія Васильовича та внести до порівняльної таблиці і врахувати нові правки, виклавши їх у редакції комітету. Прошу голосувати.

Людмила Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтуновича нема.

Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Немає Маріковського.

Марчук. Не з'явився?

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Шипайло. Немає.

Янченко Галина.

У нас вистачає голосів? Вісім, якраз достатньо. Добре. Рішення прийнято.

Тоді переходимо до наступного голосування.

На виконання рішення комітету доручити народному депутату України члену Комітету з питань економічного розвитку Мовчану подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. Прошу голосувати.

Людмила Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Богдан.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтуновича немає.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман Ганна.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов Муса.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковського немає.

Марчука немає.

Мовчан Олексій.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута – за.

Шипайла немає.

Шевченка немає.

Янченко. Не з'явилася? Немає.

Вісім. Рішення прийнято.

Далі. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні проект Закону України про публічні закупівлі (реєстраційний номер 11520) прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Богдан. Зараз, може, з'явиться.

Колтуновича немає.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

КИЦАК Б.В. Кицак – за. Кицак...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за.

Магомедов. За.

Маріковського немає.

МАГОМЕДОВ М.С. Прошу прощення, у мене мікрофон. Перепрошую, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы по губам твоим поняли, что за.

МАГОМЕДОВ М.С. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковського немає.

Марчука немає.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Таруга – за.

Шипайла немає.

Шевченка немає.

Янченко. Не з'явилася.

Вісім. Рішення прийнято.

МОВЧАН О.В. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, Олексій Васильович, за роботу. Вітаю Міністерство економіки. Була зроблена дуже велика робота, і я вас вітаю. Маю надію, що він пройде в комітеті, хоча і політична партія, до якої я відношусь, вона зайняла іншу позицію, але я думаю, що це правильна позиція з врахуванням того, що у нас було тільки 8 голосів. Я не хотів тут зривати.

Окей, переходимо до четвертого пункту. Четвертий пункт – це затвердження рекомендацій... рекомендаційних слухань у Комітеті з питань економічного розвитку на тему: "Тарифна політика державних монополій Укрзалізниці та Національної енергетичної компанії "Укренерго".

Муса, тобі слово по цьому питанню. І вдячний за ініціативу.

МАГОМЕДОВ М.С. Добрий день. Ми готували рекомендації, ми заслухали і Укренерго, і неодноразово спілкувались з УЗ. Наші побажання допомогти їм, щоб уникнути технічного дефолту. Я вважаю, що ті рекомендації, які ми проговорили і підготували, будуть корисними що для Укренерго, що для УЗ, ну, і безумовно, для економіки в цілому. Тому що монополії – це така історія, які повинні працювати дуже

уважно, ретельно. І наша задача, щоб вони розуміли, що монополія – це не завжди добре. Тому я в рекомендаціях прошу за них проголосувати. Текст був розісланий всім депутатам. Тому якщо поставите на голосування, сподіваюся, що ми все проголосуємо і направимо ці рекомендації до цих монополій. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є в когось коментарі?

КУБІВ С.І. Є просьба голосувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є прохання одну хвилину тільки надати мені і потім можемо переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я просто як активний учасник цих комітетських слухань хочу тільки звернути увагу комітету на одну річ. Ми проводили ці комітетські слухання ще до 31 грудня 2025 року і, зокрема... Ми зараз робимо рекомендації, з якими я погоджуюсь абсолютно, що монополісти мають шукати внутрішні резерви для того, щоб не підвищувати тарифи для промисловості, а максимально намагатися з власних внутрішніх ресурсів вишукувати резерви. Але, зокрема, от 31 грудня 25-го року уряд, Кабінет Міністрів і Міністерство економіки ухвалили рішення, зокрема, щодо обмеження знову експорту металобрухту, при чому повного, беззаперечного, без квотування. І як зазначала АТ "Укрзалізниця" під час слухань, для них це півтора мільярда гривень резервів, які могли би бути задіяні для того, аби не підвищувати тарифи.

Сьогодні ми маємо ситуацію, коли ці резерви ми їм використовувати не даємо, водночас розказують уряд і Укрметалургпром про якийсь незрозумілий дефіцит брухту на ринку, якого насправді немає, і звідки беруться цифри, коли основне підприємство, яке споживає металобрухт останні пів року, а то і більше, знаходиться в постійних зупинках і призупиняє свою роботу, і не проходять аукціони з продажу металобрухту. Але водночас, як на мій погляд, зовсім лобістське рішення приймається урядом для того, щоб обмежити експорт брухту, а з іншого боку, ми приймаємо рішення про те, щоб не давати Укрзалізниці піднімати тарифи для промисловості.

На мій погляд, ми маємо, знаєте, збалансовану проводити політику в даному випадку. І якщо вже ми говоримо про те, що ми зобов'язуємо Укрзалізницю і Укренерго

вишукувати власні резерви, вони у них дійсно є, то давайте не гратися такими штучними тарифними обмеженнями. Одна справа, коли ми говоримо про необроблену сировину наших лісів, це дійсно стратегічна історія, абсолютно інша справа, коли у нас стоїть по полях розтрощена військова техніка, коли у нас з усіх сторін відбувається накопичення додаткового брухту, який ніхто не розбирає, тому що на це немає економічних можливостей у заготівельників, а водночас ми Укрзалізниці обмежуємо тарифи.

Тому закликаю просто членів комітету до послідовності в цьому питанні, знаю, що у Дмитра Давидовича зараз буде інша думка з цього приводу. Але все ж таки або треба давати економічно обґрунтовану історію, а не лобіську, або залишити в покої монополіста, державу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила.

І пропоную підтримати ініціативу Степана Івановича перейти до ухвалення рішення.

Тому прошу схвалити рекомендації слухань у Комітеті з питань... А?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Сергій Олексійович, вибачте, я довго слухав Людмилу Анатоліївну і хотів би теж свою ремарку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай. Дякую.

КУБІВ С.І. Просто не буде кворуму, друзі, і не буде голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, можливо, не зовсім коректними даними як би оперували ті, хто інформував Людмилу Анатоліївну. Насправді минулого року Укрзалізниця спромоглася продати аж 40 тисяч тонн металобрухту, коли експорт був 350 тисяч тонн. Тому проблема Укрзалізниці не в експорті, а в тому, що в них їх внутрішні процеси недосконалі, і саме через нездатність менеджменту Укрзалізниці організувати коректно продаж металобрухту Укрзалізниця недоотримує гроші. Це перша позиція. Тому Укрзалізниця цього року ці процеси свої вже почала міняти. Як тільки вони їх поміняла, прийшли споживачі брухту, і вона за перший місяць цього року, якщо я не помиляюся, відвантажила чи принаймні продала брухту більше, ніж за весь минулий рік. Тому це та

ситуація, коли внутрішні процеси державного підприємства можуть допомогти їм отримувати гроші, можуть не допомогти.

По-друге, бізнес заготівлі металобрухту – це бізнес тіньовий, і держава з жодної точки зору не має підтримувати цей тіньовий бізнес. З тонни металобрухту експортованого держава отримує близько 100 гривень податків, з тонни переробленого брухту держава отримує тисячі гривень податку. Тому порівнювати ці речі неможливо.

І третій момент. Експорт брухту в Євросоюз це є фактично реекспорт через Євросоюз у треті країни. Тобто експорт...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це неправда, у вас неправильні дані.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Людмила Анатоліївна, я вас не перебивав, дуже уважно вас слухав, тому прошу і мене не перебивайте.

Тому фактично, коли державне підприємство підтримує схеми з обходу мита і фактично підтримує схеми з обкрадання державного бюджету на розмір мита 180 євро з тонни, це як би, на мою думку, не дуже добре свідчить про Укрзалізницю.

І наостанок. Просто, щоб всі розуміли предмет. Укрзалізниця відвантажує брухт на експорт автомобілями, тобто менеджмент Укрзалізниці організував торгівлю металобрухтом в протиріччя своїй основній діяльності – залізничним перевезенням. Це вже, шановні друзі, не має жодного логічного пояснення, окрім того те, що називається корупцією. Якщо залізниця, яка заробляє на вантажних перевезеннях, виписує свої аукціони так, щоб відвантажувати цей брухт автомобілями, це означає, що хтось у залізниці забув, що для залізниці заробіток, а що ні. Тому давайте тему з металобрухтом ми як би переведемо в фахове обговорення і палко підтримаємо пропозицію Муси Сергєєвича, проголосуємо за рекомендації слухань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Пропоную голосувати. Схвалити рекомендації слухань у Комітеті з питань економічного розвитку на тему: "Тарифна політика державних монополій Укрзалізниці та Національної енергетичної компанії "Укренерго", далі це рекомендації будуть. І направити рекомендації Голові Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, Міністерству економіки, довілля та сільського господарства України, Міністерству фінансів України, Міністерству розвитку громад та територій України та Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг для їх розгляду та вжиття відповідних заходів.

Контроль за виконанням цього рішення покласти на голову підкомітету з питань промислової політики Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку Магомедова Мусу. Прошу голосувати.

Людмила Буймістер. Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

Кицак. Кицак.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман Ганна є.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов є.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Немає.

Марчук Ігор Петрович.

На жаль, у нас зараз покинули члени комітету комітет, і тому є пропозиція перенести ці питання на наступне засідання комітету. Тому всім дякую і...

МАГОМЕДОВ М.С. Опыт Степана Ивановича сложно переоценить. Видите, был прав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. А дебати завжди вони приводять до цього.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я перепрошую, був зв'язок, проблеми з інтернетом, я хочу підтримати рекомендації по слуханнях теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галочка. Але у нас Людмила, вона в Америці, зв'язок зник. І ще у нас не вистачає двох.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так, може, Богдана набрати на телефон. Наберіть його на мобільний, нехай він спробує перепідключитись. Можливо це?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Набираємо. Зараз набираємо. Тоді почекаємо рівно хвилиночку. Сім чоловік і Кицак.

МОВЧАН О.В. Поки ми чекаємо, у мене просто теж, щоб ми два рази проголосували. У мене ще одне прохання буде. Я як депутат-мажоритарник, у мене в області Полтавський ГЗК знаходиться, і там є серйозні проблеми з його функціонуванням. І ми з Мусою Сергоєвичем окремо говорили, він пообіцяв допомогти своїм промисловим досвідом в контексті аналізу. Я хотів би створити робочу групу, щоб ми теж зараз проголосували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є голоси. Давай на наступний раз вже, тому що не хочеться...

МОВЧАН О.В. А Кицак не бере?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак не відповідає. Ну, ми розуміємо, що зараз зв'язок такий, є форс-мажор. І тому перенесемо ці питання, дебати у нас уже були, на наступне засідання. Тоді вже автоматично проголосуємо.

Дякую всім.

І тоді до зустрічі завтра в парламенті.