

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань економічного розвитку
06 листопада 2025 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо починати.

МАРЧУК І.П. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, Ігорю Петровичу.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Доброго дня, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу Богдана Вікторовича. Доброго дня. Дмитре Давидовичу, вітаю. Муса Сергоєвич з нами. Сергій Олексійович. Степан Іванович - бачу. Вітаю, Степане Івановичу.

МАРЧУК І.П. Я теж на місці, Дмитре Андрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Петровичу, я привітався. Вам чутно було?

МАРЧУК І.П. А, я не почув. Але зараз чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, вітаю. Звісно, радий бачити.
Я бачу ще портрет Олексія Мовчана, але не знаю, чи він теж присутній.

МОВЧАН О.В. Я присутній, зараз заходжу до вас. Буду сидіти поряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Давайте. Мовчан тоді теж присутній.
Так, тоді можемо починати. Кворум у нас є.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський присутній також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Валерійовичу, вітаю. Радий бачити теж. Дякую. Супер.

Тоді я думаю, що в процесі приєднаються там ще колеги - і Ганна Василівна, і може Олександр Сергійович, і Остап Ігорович, і Галина Ігорівна. Але кворум є, можемо розпочинати. 11 членів з 15-и, це добре.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, інформую, що я приєдналася і всіх рада бачити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино Ігорівно, це абсолютно навзаєм. Раді бачити, вітаємо вас. Дякую дуже.

Окей. Так, друзі, у нас спочатку формальне голосування по виконанню обов'язків секретаря комітету перед затвердженням порядку денного. От і Олексій Васильович. Вітаю.

Я тоді ставлю на голосування пропозицію: до призначення Верховною Радою України секретаря Комітету з питань економічного розвитку обов'язки секретаря комітету виконує головуючий на засіданні комітету, колеги. Прошу проголосувати поки за ось цю пропозицію щодо обов'язків секретаря комітету на засіданні. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів. Кубів! А був же Степан Іванович і була Буймістер. Окей.

Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Маріковський теж був. Може, мене не чуто?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Чути. Добре вас чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну добре.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха - за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Валерійович.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Остап Ігорович.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую велике.

Окей, колеги, цю формальність ми зробили. Давайте проговоримо порядок денний. Якщо у когось є зауваження, заперечення чи пропозиції до нього, тому що у мене там буде пропозиція додати до порядку денного включити ще один проект Закону 13352. Але до цього, можливо, у когось будуть по ньому зауваження чи застереження? Немає.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Є пропозиція включити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Тоді, колеги, є пропозиція включити проект Закону України про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями в Україні (реєстровий номер 13352). Відповідно ставлю на голосування пропозицію включити до порядку денного засідання комітету розгляд цього проекту закону. І давайте одним махом затвердити відповідно порядок денний в запропонованій редакції, тобто все, як було, у нас п'ять позицій плюс "Різне", і додатково ще позиція 13352. Тобто ще раз для протоколу: 14038, 14039, 13352, 12426, 12221 і "Різне".

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є, почули.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Ігорівно.

Дякую, колеги. Затвердили порядок денний.

Переходимо до розгляду питань по суті. У нас першим пунктом: проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення будівництва об'єктів на державних та комунальних землях на умовах публічно-приватного партнерства. 14038.

У нас є і суб'єкт законодавчої ініціативи, і відповідальний депутат Олексій Васильович Мовчан. Вам слово, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже. Дмитре Андрійовичу.

Доброго дня всім, шановні колеги. Законопроект 14038, ми вже на комітеті кілька разів цю тему обговорювали. Насправді це питання ще з якогось там, з самого початку

нашого скликання, ми його досліджуємо з різних сторін, знаємо, як вирішити проблему, але так і не вирішили, тому що не було спроможності залу для закриття цієї схеми.

Значить, проблема яка? Є державні підприємства і установи, їм передана земля, земельні ділянки зазвичай на праві постійного користування, вони укладають договори, інвестиційні договори відповідно до законодавства. Ну воно старе, от, це законодавство, і інвестиційні договори передбачають, що приватний забудовник, якщо приходить, якщо хоче забудовувати на цій землі, то може домовитись з цією організацією про певну частку розподілу побудованих площ. І це може бути абсолютно будь-яка частка, тобто там може бути 1 відсоток, може 5, може 10. Ніде не сказано чому саме так, і в нас дуже багато кримінальних справ є щодо цього. Ну і як дуже так примітивно, фактично розкрадають державні землі забудовники. І такі були дуже кричущі кейси – це забудова ботанічного саду, це в Києві – там, де Національна академія наук уклала такий інвестиційний договір. Це наш комітет розглядав ще десь в 2020 році кейси ДП "Пуца-Водиця". І це забудова оцих мікрорайонів ЖК "Варшавський", "Варшавський Плюс" "Варшавський 2" й інших. Це кейси, між іншим, за які зараз є кримінальні справи, які стосуються розподілу, погодження виділення таких земельних ділянок, точніше, погодження інвестиційних договорів посадовцями Мінінфраструктури і Мінрегіонального розвитку. Це кейс Микитася і багато інших. Але здебільшого це от все, що десь в НАБУ.

І ми, між іншим, ці обидва законопроекти розробляли разом з Офісом Генпрокурора, вивчаючи і досліджуючи ту практику, яку вони мають, Спеціальною антикорпрокуратурою та Національним антикорупційним бюро. Якраз для того. Бо це просто системна дірка в законодавстві, яку просто треба закрити і забути. Тобто тут немає, знаєте, якоїсь такої дуже глобальної і складної реформи, тут просто треба поставити крапку. І ми з вами це пропонували раніше, і от зараз як би ще одна ітерація. Зрозуміло, що є дуже багато тих, хто проти цієї історії, як деякі установи або забудовники якісь бувають. Але ми не зупиняємося.

Що говорить цей законопроект, його нова ітерація? Він говорить... Я хотів сказати, подякувати Ігорю Петровичу і Галині Ігорівні за велику роботу, пов'язану з прийняттям Закону "Про публічно-приватне партнерство", і загалом нашому комітету. Це наш продукт, він хороший, він відповідає європейським стандартам. І от як би просте рішення, яке ми знайшли, найшвидше, так, це сказати про те, що такі конкурси, якщо ви хочете забудувати землю державних підприємств, вони мають відповідати, вони мають проходити по процедурах, передбачених законодавством про публічно-приватне партнерство. Ну і це складне велике законодавство. Тобто навіщо писати щось нове, якщо

воно вже є, так? Якщо ви хочете продати землю як державне підприємство, наприклад, або орган управління державного підприємства, то, будь ласка, у вас є процедури земельних торгів відповідно до Земельного кодексу або процедура приватизації, продаючи, наприклад, весь єдиний майновий комплекс, ну якщо там говорити про такий кейс як агрокомбінат "Пуща-Водиця". Його можна було би продати за, мабуть, мільярди або десятки мільярдів гривень замість того, щоб укладати ці дуже дивні інвестиційні договори. Але це було давно. Тому це вже історія.

Наша задача - просто виправити і закрити цю схему. І тому загалом я пояснив, про що законопроект. Його підтримує більшість стейкхолдерів, я не бачив особливої критики, є що в принципі поправити там до другого читання, і це нормально. Але системних помилок там немає, тому що все-таки він просто відсилається на законодавство про *(не чути)*. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Дякую, Олексію Васильовичу, за доповідь по законопроекту. Я так розумію, вони ідуть у зв'язці з наступним - 14039.

МОВЧАН О.В. Ну вони також, наступний теж про земельні схеми, але трошки з іншого боку. Тому ну так, вони в зв'язці. Ну можу обидва доповісти. Або як скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Я думаю, що давайте напевно так. А ми потім просто два голосування проведемо.

МОВЧАН О.В. Окей. Чудово. Тоді другий законопроект 14039, він теж про земельні схеми, але вже не пов'язані з державною власністю, а пов'язані з комунальною власністю. Тобто от до цих земельних схем ми підходимо вперше як комітет. В народі цю схему знають як "туалетна схема". Були розслідування НАБУ, журналістів, ви всі це бачили, чули, ну, здебільшого це, на жаль, в місті Києві відбувалося і відбувається, я думаю, але в інших містах також, просто не так гучно.

Як працює ця схема? Ну, насправді, я теж так кажу, що це схема, в цьому, по великому рахунку, немає нічого корупційного станом на зараз, тому що законодавство це дозволяє. Просто це дуже дивно, коли законодавство дозволяє розтягувати публічні блага, публічний ресурс. І от у випадку з другим законопроектом "туалетна схема" полягає в тому, що якщо у тебе є будівля, умовно туалет, 5-10 квадратних метрів, то ти як власник будівлі відповідно до всього законодавства України маєш право звернутися до власника

землі, тобто до громади, і попросити виділити землю в натурі під вашою будівлею, але ніде не вказано, яке максимальне обмеження. Тобто якщо вам треба для обслуговування в реальності, наприклад, приміщення площею 10 квадратних метрів треба ще 3 квадратні метри або навіть 5, то в принципі громада може виділити будь-яку цифру. І тому ми спостерігали багато випадків і ми досліджували це з Офісом Генпрокурора, де громада під будівлю в 10 квадратних метрів виділяла, наприклад, 10 гектарів, що, в принципі, непропорційно до потреб обслуговування цих будівель. Ну і далі там уже власник, що хоче, то і робить. Хоче – будує там ЖК, хоче – щось інше, може, знести свою будівлю, але формально все по закону.

І тут проблема в тому, що громади, тому що ми говоримо про комунальну землю, вони втрачають неймовірні гроші, особливо це стосується, ну, це в принципі стосується міст, бо це саме під забудову історії. Вони втрачають гроші, бо вони в неконкурентний спосіб розподіляють ці ресурси, хоча могли би продати на торгах і заробити більше, бо конкуренція прямо впливає на ціну і на дохід громади. Значить, і що ми пропонуємо цим законопроектом? Ми говоримо про те, що має бути певне обмеження, має бути методика, для якої будівлі скільки можна виділяти площі.

Зрозуміло, що все-таки це комунальна власність громади, це досить складна субстанція, бо вона ще і гарантована Конституцією, і там складно нам зараз їх сильно обмежити, і ми мабуть не мали би цього робити в законі. Але ми говоримо, що має бути певна методика, на яку ви маєте орієнтуватись, що якщо це туалет або якщо це там гараж, або щось іще, то для такої будівлі має бути відповідно стандартизована гранична площа, яку можна виділити громаді, тобто не більше ніж. І от в принципі про це законопроект, про те, щоб запровадити таку методику, бо судова практика, вона дуже різна, ми її проаналізували і одні суди кажуть, що треба застосовувати раціональний принцип і враховувати інтерес громади, щоб під 10 квадратних метрів не виділяти 10 гектарів, і скасовують такі рішення органів місцевого самоврядування суди. А інші суди кажуть, що в законі немає обмежень і немає в цього (*нерозбірливо*), тому якби все по закону. Ну ми таке часто спостерігаємо. Тому мабуть правильно також поставити крапку. Вона просто припинить ці схеми і тоді громада буде йти на торги, на конкурентні, і продавати ці земельні ділянки, тобто надлишок, продавати на торгах. Тобто якщо тобі треба більше ніж встановлено методикою як власнику будівлі для її обслуговування, то ти ідеш на торги на загальних засадах і там береш стільки, скільки тобі треба: хочеш 3 гектари, хочеш 10. Тобто відповідно до того, який буде лот сформований громадою. Але це вже питання

земельного законодавства, ми туди так детально не ліземо. Ось по другому також доповів. Готовий відповісти на ваші запитання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тут ще і вноситься якась передбачуваність у розпорядження комунальним майном і комунальними землями так само.

Друзі, почули ви доповідь по обох проектах законів. Будь ласка, якщо у когось є запитання, пропозиції, критика, коментарі і зауваження, беріть слово і давайте подискутуємо. Чи, в принципі, всі мали можливість ознайомитися з цими проектами законів і на перше читання готові підтримати?

Бачу Янченко і все. Поки Галина Ігорівна, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, є пропозиція перший законопроект підтримати, але з урахуванням 116-ї статті. Тому що у мене будуть пропозиції до законопроекту, дещо, що ми ще не врахували, хоча просила (*не чути*) Промислова палата, коли ухвалювали велику реформу приватно-публічного партнерства. Це перше. Це до першого законопроекту пропозиція у мене буде.

До другого законопроекту у мене є питання. Загалом я абсолютно погоджуюся з нашим колегою, що питання треба врегулювати. Але чи є розуміння, як конкретно це врегульовувати? Тобто прописувати в законодавство слова "туалет" і "гараж" чи обмежувати, наприклад, площу будівлю по фундаменту? Чи яким чином ми збираємося визначати, яка будівля заслуговує якої площі земельної ділянки для обслуговування, а яка ні?

І друге питання теж, який підхід і як ви бачите, скільки землі потрібно для обслуговування того чи іншого об'єкту, будівлі? І знову ж таки питання: чи йдеться винятково про виділення комунальних земель чи державної власності, чи в тому числі коли це не у власності. І на ній стоїть умовний гараж, а землі у власності там пів гектара. Тоді що, забороняти нею користуватися, чи таких земель не стосуватиметься законодавча ініціатива?

МОВЧАН О.В. Так, значить, ми на рівні закону встановлюємо, що це має бути підзаконний акт, оця методика, встановлений урядом, де сказано, під яку категорію будівель яка гранична площа може виділятися. І це такий дороговказ буде для громад. Це буде діапазон. Да, у нас немає експертизи, ну і, в принципі, закон настільки деталізувати

неправильно було би. Тому ми кажемо: Кабмін, будь ласка, дайте громадам як би якісь межі.

Друге. Це все стосується державної землі, вибачте, комунальної землі, бо державна в громадах, її немає, тобто це все комунальна власність, те, що стосується містобудування і так далі. Якщо мова йде про приватну землю, буває таке у нас, що земельна ділянка у нас одній людині належить, а будівля на ній – іншій. То це насправді вже врегульовано. Тобто туди якраз ми не ліземо, в приватні правовідносини, тому що це давня уже історія в Україні і було багато, кілька реформ на цю тему і рішень Верховного Суду про те, кому належать (як це називається), ну, я дуже грубо скажу, пляма під будівлею і як власник будівлі має домовлятися з власником ділянки, якщо треба для обслуговування. Ну тобто, грубо кажучи, це приватні правовідносини, вони там вже самі мають вирішувати, ми це не зможемо обмежити і не повинні.

І третє. Загалом ця проблема звідки взялася? Це як би я дізнався з робочої групи скасування Господарського кодексу і рекодифікацій, у нас є проблема: те, що земля ходить за будівлею, а там в багатьох, у більшості розвинутих юрисдикцій, спочатку йде земля. Ти купив земельну ділянку, а потім на ній будуєш що хочеш. А у нас виходить: ти купив будівлю, а потім під неї можеш там необмежену площу землі виділяти. І тому насправді ми придумуємо якісь милиці для того, щоб якось врегулювати це. Хоча по-правильному, ну якби там колись заклали в законодавство логіку, коли спочатку земельна ділянка у власності або в користуванні, а потім вже будівля, то цієї проблеми в принципі не існувало б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Я хотів би підтримати ініціативи Олексія Васильовича і йому подякувати за такі добрі слова, так сказати, на адресу нашої з Галиною спільної реформи. Так, дійсно. Але я хотів би зазначити, що це у співпраці з вами саме, Олексію Васильовичу, ми і напрацювали ці ринкові і конкурентні запобіжники, які засновані там і на кількості метрів квадратних, і на вартості, і на вартості земельної ділянки або права на забудову. І все це відповідно з ринком. Тому ваш проект я підтримую, він дійсно має на меті зруйнувати ці давні, я би сказав, так сказати, "бородаті схеми", на яких дійсно громади втрачали, а недоброчесні, скажемо, керівники громад, на жаль, здобували незаконні активи, активи і

кошти. Тому це необхідна річ. І дякую, що ви за це взялися. Думаю, непросто буде провести ці реформи через Раду, але вас ми будемо підтримувати і я особисто. Дуже дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, колеги.

Я бачу, що більше бажаючих взяти слово немає по цим проектам законів. Давайте тоді, друзі, перейдемо до голосування.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дмитре Андрійовичу, можна проголосувати з врахуванням 116-ї статті Регламенту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Галино Ігорівно. Все зробимо, все зробимо.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, значить, тоді за результатами обговорення, перше, пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення будівництва об'єктів на державних та комунальних землях на умовах публічно-приватного партнерства (реєстраційний номер 14038 від 15.09.2025) на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради України і за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Це, ще раз, 14038.

Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.
Шевченко.
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тепер, друзі, наче, всі в нас голосували. Ганна Василівна голосувала? Так. 116-у, друзі, беручи до уваги висновок ГНЕУ Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією: оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті проекту Закону номер 14038 й інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати за 116-ту статтю по цьому проекту закону.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

Є у нас 116-а по цьому проекту закону.

Колеги, по 14039 так само ставлю на голосування, Олексій Васильович доповів його, дискусія, в принципі, я так розумію, тут не потрібна. Всі розуміють предмет законопроекту і є консенсус по його ухваленню в першому читанні з того, що я бачу.

Тому за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення прозорого та ефективного розпорядження об'єктами державної та комунальної власності для цілей інвестиційної діяльності (реєстровий номер 14039) на

розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради України і за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.
Шевченко.
Янченко.
Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І давайте, колеги, по ньому так само 116-у проведемо, будь ласка.

Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей і врахування висловлених зауважень і пропозицій із законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення, уточнення, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту № 14039, в інших структурних частинах зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актах, що не були предметом розгляду, в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є. Маріковський і Марчук – за.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.
Шевченко.
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, друзі, дякую. Перші два проекти закону...

МОВЧАН О.В. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Васильовичу. Успіхів в залі щирих. Тому що справді законопроекти такі можуть бути сприйняті неоднозначно, особливо тими, хто ще не встиг закінчити будівництво. *(Сміх)*

Окей. Наступне питання порядку денного - це 13352: проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями в Україні".

Ігор Петрович у нас і суб'єкт законодавчої ініціативи, і відповідальний депутат. Прошу, Ігорю Петровичу, вам слово.

МАРЧУК І.П. Дуже дякую, Дмитро Андрійович.

Дивіться, шановні колеги, насправді до вашої уваги я не без задоволення представляю чергову еволюційну ітерацію нашого інвестиційного законодавства, а саме мова йде про зміни до Закону про державну підтримку значних інвестицій, інвестиційних проектів із значними інвестиціями, це дуже короткий, але дуже важливий законопроект. Ми знаходимось в постійному контакті з інвестиційним середовищем, ми комунікуємо спільно з Міністерством економіки, Юкрейн Інвестом, з потенційними інвесторами, тими, хто тільки розглядає можливість здійснювати інвестиції в Україні. Тому, спілкуючись з ними, з центральними органами виконавчої влади зібрали їх побажання, для того щоб в черговий раз, як я вже наголосив раніше, покращувати можливості, які дає цей інвестиційний інструмент. Тому мова в цьому законопроекті, він дуже невеличкий, стосується розширення сфер діяльності, в рамках яких можливо для інвестора із значними інвестиціями отримати державну підтримку в обсязі до 30 відсотків від обсягу інвестицій. Тут мова йде про оборонно-промисловий комплекс, про тваринництво, про меліоративні системи, меліоративні заходи, про логістику.

Тому прошу вас ці зміни підтримати, адже вони розширяють можливості і для здійснення інвестицій, і залучення приватних коштів в економіку України. Все дуже просто, у вас є матеріали. Якщо виникнуть якісь питання, я із задоволення на них відповім.

Окремо хотів би наголосити на тому, що на сьогодні інвестиційний інструмент, який пов'язаний з нашим Законом про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями, а також із законодавством про індустриальні парки, є найбільш, найбільш, найбільш ефективними інструментами залучення інвестицій. Але розказати про наші успіхи на сьогодні, Дмитре Андрійовичу, якщо ви не заперечуєте, я вас попрошу надати слово Віталію Зіновійовичу Кіндратіву – профільному заступнику міністра, а вас прошу, шановні колеги, підтримати.

І ще один момент, чи можемо ми застосувати теж, проголосувати 116-у статтю, тому що от я буквально декілька днів тому такий великий перелік від UkraineInvest з пропозиціями від інвесторів отримав і, знаєте, ще раз кажу, що підозрюю, що до другого читання ми будемо вносити зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Петровичу.

МАРЧУК І.П. Якщо є така можливість, то підтримати.

А зараз надати слово Віталію Зіновійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Ігорю Петровичу.

Віталію Зіновійовичу безстроковий абонемент на взяття слова на нашому комітеті. Тому, будь ласка, Кіндратів Віталій Зіновійович. Бачите, він сьогодні ним не скористався.

КІНДРАТІВ В.З. Як це не скористався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Віталію Зіновійовичу.

КІНДРАТІВ В.З. Шановна громада, радий вас бачити, радий чути. Якраз зараз повертаюсь з інвестиційного форуму в Черкасах, де в тому числі говорили про інструменти інвестиційних нянь, зараз як в нас називається, Закону України про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями. Ці зміни були під керівництвом і під лідерством Ігоря Петровича напрацьовані, ми опрацювали із галузями, із міністерствами і знайшли ті сфери, які хотіли би скористатись. Але в 20-му чи в 21-му році приймалось, вони не були настільки пріоритетними або якось були загублені по якійсь причині. Ми хочемо додати військово-промисловий комплекс, ми хочемо додати енергетику, велику рогату худобу і меліорацію, і декілька технічних змін.

Хочу проінформувати комітет, що станом на сьогодні у нас підписано 5 спеціальних інвестиційних угод, в цьому році одна вже підписана, навіть вже поклали перший камінь в будівництво заводу на Черкащині, до речі, теж. І до кінця року ми ще очікуємо ще одну спеціальну інвестиційну угоду, це буде, скоріш за все, компанія ТимСпан, яка буде будувати до 5 заводів по будівництву будівельних матеріалів.

Зі сторони енергетиків, зі сторони військово-промислового комплексу відповідно зацікавленість є. Як ви знаєте, бачите, інструмент працює, тобто ми просто розширюємо сфери застосування і можемо давати бізнесу готові інструменти. Єдине, хочу попросити всіх членів комітету бути промоутерами цього інструменту, тому що зі свого боку скажу, що скільки на зустрічах з бізнесом зустрічаєшся, розповідаєш і тільки на 5-й раз вони кажуть: "А що це? А давайте ми спробуємо".

Тому дякую комітету. Дякую за можливість мати слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Зіновійович.

МАРЧУК І.П. Я ще декілька слів, якщо ви не заперечуєте, Дмитро Андрійович, щоб вже блиснути на всі сто "еполетами". Це не просто 5 контрактів, це 250 мільйонів євро. Якщо ще долучаться ті згадані, про які вельмишановний Віталій Зіновійович сказав, ми не перетнемо, бо план був 500 мільйонів, а взагалі ми націлилися на 1 мільярд інвестицій. Тому дуже прошу про підтримку.

Дякую за співпрацю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я єдине до того, що озвучив Віталій Зіновійович, хотів би ще додати, що я під час свого останнього відрядження познайомився з головою представництва Всесвітньої організації продовольства в Україні, ну тобто це World Food Program вона називається. Так, програма. Тобто оонівська ця структура. І ми дуже багато говорили про агропереробку і про агрозберігання. Тобто про овочесховища і про переробку саме цих овочів і всього, що пов'язано із незерновими культурами, скажемо так. Тому мені здається, що і це туди треба включити, це так само буде гарний привід просити у них потім підтримку на промоцію цієї програми, тому що вони в цьому зацікавлені взагалі безпосередньо і з точки зору там продуктової, харчової безпеки, так, і з точки зору взагалі збільшення нашого потенціалу у виробництві їжі.

Це така від мене ремарка. Якщо треба, я там правкою це подам теж до другого читання. Окей. Дякую і шановному пану Кіндратіву, і шановному пану Марчуку.

Друзі, хто ще? Бачу, Галина Ігорівна. Виглядає так, що ви в одній машині з Віталієм Зіновійовичем. Просто з іншої сторони.

ЯНЧЕНКО Г.І. Шановні колеги і Віталій Зіновійович шановний, будьте уважні за кермом, будь ласка. Питання: а ми взагалі впевнені, що зараз у законопроекті, в тому числі в законі і законопроекті, невичерпний перелік тих галузей, в які ми хочемо стимулювати, прописали? Можливо взагалі є сенс переглянути і радше вписати якісь винятки, якщо є якісь галузі, на які ми дуже не хочемо поширювати цей законопроект? Тому що інакше ми будемо просто кожного місяця подавати законопроекти про зміни для розширення галузей, для яких застосовується така (*нерозбірливо*) інвестиційного стимулювання.

МАРЧУК І.П. Я можу прокоментувати. Або Віталій Зіновійович. Як завгодно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви уточніть напевно, як...

КІНДРАТІВ В.З. Ми зможемо разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі, колеги, все-таки, так.

Будь ласка. Дякую. Давайте Марчук, потім Кіндратів. Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Дивіться, насправді вся переробна промисловість, там група С. В неї є все, що завгодно, включно навіть з мілітарними проектами. Є якісь речі, які просто, я би сказав, потребують додаткової підсвітки на рівні, скажемо, визначені в законі, щоби бути конкретно прописані. Я думаю, що ми до цього разу, це, ну, до речі, досить слушне зауваження, я не думаю, що ми повернемося до моделі, коли визначимо заборонні сфери, а всі ті інші дозволимо. Чому? Тому що ключове завдання наше – це збирати гроші в САРЕХ на інвестиції в матеріальні активи ну і саме в сфері переробки. Але згодом те, що добре продумаємо, тому ми і просимо 116-ю статтю, ще поспілкуємось з ринком, продовжимо наше спілкування ну і вже думаю, що остаточно з якоюсь перспективою, бо все змінюється, визначимо сфери, де можливо застосовувати цей інвестиційний інструмент. Але ключова тут, дивіться, сфера переробної промисловості, енергетика, яку ми добавили, ну і звісно, проекти, які пов'язані з агропереробкою. Але всі вони мають іти в групі С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кіндратів.

КІНДРАТІВ В.З. Дякую.

Тут дві частини. Перша частина, що ми насправді провели велику роботу і пропрацювали і з міністерствами, і з компаніями, і з ринком, з UkraineInvestti сфери, яких не вистачає. Це перша історія. Ми думаємо, що наразі перекриємо і найближчим часом не буде додаткових звернень щодо розширення. А з іншого боку, звичайно, нам треба буде на наступному етапі визначити, кого ми не підтримуємо і зробити виключення з цього приводу.

А з іншого боку, якщо будуть сфери, які будуть з'являтися і просити додаткової підтримки, це буде говорити про те, що інвестиційний бум прийшов нарешті в Україну і у нас буде багато роботи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, є пропозиція конструктивна. Якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я вважаю, що українським платникам податків надто дорого буде додавати кожного місяця по додатковій галузі, якщо раптом буде з'являтися якийсь інвестор, який захоче щось тут будувати. Це по-перше.

По-друге, а навіщо нам загалом обмежувати ті інвестиції, які можуть заходити в Україну якимись напрямками? З того, щоб не тикати пальцем, з того, що я розумію, єдине там з певних причин ми могли би як держава або як законодавець захотіти обмежити, скажімо так, назвемо це група товарів, які підлягають ліцензуванню, ліцензійна діяльність, за винятком енергетики, наприклад.

То чому б нам уже зараз в законопроекті не вказати, наприклад, що даним фінансовим інструментом стимулювання можуть користуватися всі проєкти, окрім тих, які підлягають ліцензуванню, за винятком енергетики. І не гратися в додавання оцих от груп, підгруп, під, під, підгруп і так далі.

Я думаю, що це буде конструктивно і ефективно, і така пропозиція у мене до нашого колеги пана Ігоря. Я думаю, що взагалі всі галузі будуть щасливі і всі будуть йому

вдячні за зразу такий широкий і з методологічної точки зору правильний підхід до законодавства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

Можна я коротко? Колеги, я запропоную все-таки цю дискусію перенести до другого читання. Чому? Тому що все одно ми уже стикнулися з певними зауваженнями і критикою, особливо від колег з інших комітетів, які спеціалізуються на фінансах і податках, щодо розбалансування і конкурентного середовища, і взагалі податкової бази потенційно, безвідносно до того, справедливі ці зауваження чи ні. Але навіть з точки зору там якогось індикативного планування держава посилає сигнал того, які галузі на даний момент часу вона вважає пріоритетними. І ми цим законом, законопроектом, а також законопроектами іншими, там по тій самій локалізації, по індустриальних парках, та навіть по ППП, посилаємо сигнал, що ми хочемо складні галузі в економіці розвивати, що ми хочемо розвивати там переробку, що ми хочемо розвивати, дати, що називається, процесінг. І тут, мені здається, схожа логіка була закладена, коли взагалі цей інструмент як проекти зі значними інвестиціями, так, вони напрацьовувалися там Марчуком і іншими, хто був до цього дотичний.

Тому давайте подискутуємо на цю тему ще, чи справді відсутність широкого спектру галузей для цього інструменту є там основним бар'єром для заходу інвесторів. І чи є такий попит на цю програму серед інвесторів у тих сферах, які поки не підпадають під неї.

Тому я би пропонував там в першому читанні це пропустити, а до другого читання провести таку роботу.

МАРЧУК І.П. Ну дивіться, я не проти, Дмитре Андрійовичу. Але, знаєте, ініціативи заради ініціатив - це не зовсім те, що було ізначально закладено в цей, так сказати, закон. У нас є визначена сфера вже давно. І це сфера переробної промисловості. Звісно, якщо у нас сьогодні проблеми з енергетикою, з поводженням з відходами, управлінням, вірніше, ми звісно ці сфери доключаємо. Якщо в когось будуть якісь ініціативи, ну от існує законотворчий процес, де можна буде подавати правки, які ми будемо всі конструктивно проговорювати на засіданні комітету. Тобто сьогодні інструмент працює, виконує свої функції, залучає інвестиції, не якісь там абстрактні, а матеріальні активи, оновлює капітальні інвестиції і таке інше. Звісно, будемо розглядати всі пропозиції, але я би хотів

вас попросити підтримати саме на цьому етапі той варіант змін, які я вам сьогодні запропонував. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Колеги, я думаю, що це буде цікава дискусія. Може, справді, там Галина Ігорівна подумає над формулюванням правильним поправки, що цей інструмент застосовується до певних інвестицій від порогового значення, незалежно від сфери. Ну, тобто це давайте подискутуємо і зробимо це між першим і другим уже в форматі робочому в рамках роботи над текстом до другого читання.

Дякую. Дякую за дискусію.

Якщо більше немає ні у кого зауважень, то я би пропонував переходити до голосування, колеги. Окей. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну підтримку інвестиційних проектів зі значними інвестиціями в Україні" (реєстровий номер 13352) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов.

МАГОМЕДОВ М.С. за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

Окей, друзі. Було ще прохання у колеги Марчука 116-ту так само проголосувати до цього проекту закону. Тому беручи до уваги висновок ГНЕУ, Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень та пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116

Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій, поправок щодо виправлення, уточнення і усунення помилок та/або суперечностей в тексті законопроекту 13352, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую велике.

Колеги, дякую. Цей пункт порядку денного теж пройшли. Дякую, Ігорю Петровичу, дякую, Галино Ігорівно, за дискусію цікаву.

Переходимо до двох наступних пунктів. У нас Ганна Василівна Лічман їх представляє, відповідальний депутат. Дуже прошу всіх лишатись, колеги, на зв'язку. Це два важливих законопроекти, вони всі частини Ukraine Facility, і вони нам справді дуже потрібні. Бажано до кінця цього року уже прийнятими в залі.

ЛІЧМАН Г.В. Пане голово, є запитання. Скажіть, будь ласка, в принципі цих два законопроекти 12221 і 12426, вони адаптують українське законодавство у сфері ринкового нагляду акредитації органів до оцінки відповідності та технічного регулювання до європейських норм. Ну тобто в принципі можна назвати цей пакет законів "промисловим безвізом". Чи доповідати їх окремо, чи можемо в принципі взяти пакетом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комплексно. От у нас так само було щойно з Мовчаном. У нього так само один за одним йшли два законопроекти, але вони йшли зв'язкою такою. Він просто доповів обидва як загальну ідею, і ми просто провели два голосування.

ЛІЧМАН Г.В. Якщо дозволите, я дам загальні тези. А потім у нас є ще колеги, яких ми просили долучитись до цього засідання, вона нададуть ще додаткову інформацію. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, у нас є два законопроекти. Перший – це 12426 про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення державного ринкового нагляду та системи технічного регулювання відповідно до вимог Європейського Союзу.

Метою цього законопроекту є приведення національного нашого законодавства у сфері державного ринкового нагляду у відповідність до норм та принципів Європейського Союзу, гармонізації вимог щодо введення в обіг (реалізації) нехарчової продукції з практиками ЄС, а також удосконалення системи технічного регулювання. Цей законопроект є невід'ємною складовою підготовки України до укладення Угоди АСАА, що має стратегічне значення для поглиблення економічної інтеграції ЄС.

До другого читання було надано нашими з вами колегами 440 поправок та пропозицій, з яких 72, це приблизно 16 відсотків, були враховані повністю або частково. Також ми зіштовхнулися з такою проблемою чи практикою, коли народні депутати розділяють текст своєї поправки на декілька частин і ці частини вважаються окремими правками. Тому прошу зауважити вас на це, коли будете дивитися таблицю.

Законопроектом передбачається імплементація актуальних для України положень Регламенту Європейського Союзу 2019/1020 до національного законодавства у сфері державного ринкового нагляду.

Пропоную, щоб представники Міністерства економіки більш докладно доповіли саме про законопроект. Бо я, якщо буду доповідати особливості, це трошки вкраде аргументацію у колег. Тому прошу дати слово, коли закінчу доповідь, пану Кіндратіву і пану Циборту стосовно цих законопроектів. Також в пакет законопроектів входить законопроект 12221, це про внесення змін до деяких законів України щодо гармонізації сфери акредитації органів з оцінки відповідності та системи технічного регулювання з вимогами Європейського Союзу. Метою цього законопроекту, це другий законопроект, є наближення національного законодавства у сфері акредитації органів з оцінки відповідності та технічного регулювання до законодавства Європейського Союзу. Прийняття цього законопроекту належить до першочергових заходів, необхідних для врахування рекомендацій оціночної місії ЄС щодо готовності інфраструктури якості

України до укладення Угоди про оцінку відповідності та прийнятність промислових товарів Acquis, це дуже важливо. До другого читання в цьому законопроекті ми з вами отримали 405 правок та пропозицій, з яких 122 (приблизно 30 відсотків) були враховані повністю або частково. Ну хочу наголосити, що цей законопроект є насправді високоспеціалізованим і здебільшого стосується діяльності національного органу з акредитації та органів з оцінки відповідності, визначення їхніх повноважень, обов'язків та порядку взаємодії з Європейською комісією.

Шановні колеги, ще дуже важливо. В опрацюванні цих двох законопроектів суттєвий вклад нашого секретаріату, колег, які дійсно вклалися і професійно, і особисто в опрацювання цих законопроектів, а також ми маємо вклад профільних інституцій, зокрема Урядового офісу координації європейської та євроатлантичної інтеграції, а саме пана Ількова.

І я би запропонувала надати спочатку слово пану Ількову, а потім пану Циборту і пану Кіндратіву, якщо, пане голову, ви дозволите. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Ганно Василівно, за представлення цих законопроектів. Давайте, колеги, тоді справді заслухаємо представників уряду. І потім, якщо у когось будуть запитання конкретно уже по поправках, то перейдемо до дискусії.

Пан Ільков тоді. Будь ласка, вам слово.

ІЛЬКОВ О.М. Добрий день, шановні народні депутати. Ну Ганна Василівна практично все сказала. Це дійсно надзвичайно важливі законопроекти, які дадуть можливість нам відкрити переговори і про це, до речі, вже прямо було зазначено в нещодавно оприлюдненому звіті Європейської комісії про те, що Україна впритул підійшла до виконання всіх індикаторів, які дозволять розпочати ці переговори, власне прийняттям цих двох законопроектів ми цей блок полегшимо. Тому просимо шановних народних депутатів підтримати.

Ще одна особливість, про це скажуть мої колеги, ми розуміємо, що цими законопроектами ми імплементуємо власне Регламент. Регламент, він має таку особливість, що це норма прямої дії, тобто, умовно кажучи, якщо би ми не були кандидатом, а були би державою-членом, то вони би до нас застосовувались автоматично. Це означає, що вони повинні імплементуватись фактично дослівно. І, власне я думаю, що саме цей факт спонукав те, що там значна кількість поправок народних депутатів, можливо, вони були дійсно логічними і правильними, але були відхилені через те, що в даному випадку ми

повинні звіряти фактично кожну букву законопроекту з нашими європейськими партнерами з тим, щоб вони могли відчувати цю відповідність Регламенту.

Користуючись нагодою, дуже дякуємо Ганні Василівні за її лідерство в цьому процесі і просимо шановних народних депутатів підтримати відповідні законопроекти. І думаю, якщо б до кінця року ми змогли б їх прийняти, це був дуже великий крок для України. І після цього, ви знаєте, що на сьогодні ці законопроекти відкривають нам промисловий безвіз в трьох сферах, але надалі простір є значно більший. Тому це був би такий перший крок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє. Я зі свої сторони скажу, ну підтверджую, вчора мав розмову з Качкою Тарасом Андрійовичем трошки з інших питань, але все одно він зауважив, що дуже-дуже оптимістично дивиться на завтрашній, ну тобто сьогоднішній комітет, каже, що дуже-дуже класно, що ми пробуємо до кінця року ці проекти законів прийняти, тому що це справді розв'яже нам багато в чому руки по промислового безвізу. Тому дякую. Дякую. Я просто на підтвердження того, що каже пан Олександр так само. Циборт, будь ласка.

ЦИБОРТ О.С. Дякую.

Вітаю, шановний пане голово, шановні народні депутати. Дійсно, по цьому закону саме 12426 більшість вже було сказано. Це той закон, якого дуже чекає бізнес і виробники, а саме по Угоді Acquis і далі промисловий безвіз. Тобто він наближає нас до цього і всі в очікуванні.

Також хочу зазначити, що там дійсно передбачається повна відповідність до положень Регламенту ЄС і якраз ми цьому слідували, саме так виписували цей закон. Окремо по самому закону хотів прокоментувати, що там встановлюються вимоги до інтернет-торгівлі, тобто про конкуренцію та вимоги між онлайн і офлайн торгівлею визначено. Скорочується час та зменшуються витрати імпортера під час перебування його продукції на митному пункті пропуску і в разі необхідності проведення лабораторних досліджень. Стосовно скасування санкцій до розповсюджувачів нехарчової продукції, які мають підтверджуючі документи про постачання продукції іншими суб'єктами господарювання. І запроваджується складання Національної стратегії ринку *(нерозбірливо)*, вона на 4 роки, яка окреслює основні напрямки зосередження уваги держави та спрямовує бізнес на ці пріоритети.

Дійсно, було понад 400 зауважень і пропозицій, які були відпрацьовані в результаті і доповнені нормами. Там було більш точно, там наближено до оригінального тексту імплантації норм Регламенту ЄС/1020, зокрема по термінології. Уточнені деякі процедури і питання щодо, вчасності, онлайн-перевірок.

Прошу підтримати даний законопроект і станемо ще ближче до промислового безвізу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Олександр. Дякую.

Так, і.

ЦИБОРТ О.С. Ще, вибачаюсь, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, будь ласка.

ЦИБОРТ О.С. Хотів би дійсно подякувати Лічман Ганні Василівні, тому що мали обговорення до цього з колегами в департаменті і було багато напрацювань, і колеги активно працювали, їм теж дякую. І окремо Ганні Василівні дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую, колеги, дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Олександр. Підтверджую, Ганна Василівна дуже фаховий наш член комітету, це правда.

Колега Кіндратів, будь ласка.

КІНДРАТІВ В.З. Шановні колеги, шановний Дмитро Андрійович, під час моніторингових місій, які відбувалися під час підготовки до початку переговорів по промислового безвізу, нам було надано 20 пропозицій і зауважень, які ми мали в той чи інший період реалізувати в своєму законодавстві. Сім із них має бути реалізовано для початку саме переговорного процесу. Станом на сьогодні п'ять із них реалізовано. Два, які залишились для старту офіційної процедури перемовного процесу, це якраз ці два закони – це Закон про ринковий нагляд та про акредитацію органів з оцінки відповідності. Тому я хотів би ще підкреслити, що це з одного боку дуже важливо, з іншого боку ці два закони відділяють нас від початку офіційної процедури.

Проектом закону пропонується встановити всі рекомендовані європейськими експертами норми Регламенту ЄС та Рішення 2008/768/ЄЕС в Законі "Про акредитацію органів з оцінки відповідності" та технічні регламенти про оцінку відповідності. Цим законом буде запроваджено вимогу щодо збалансованого представництва сторін у структурі національного органу з акредитації, будуть встановлені принципи неконкурентності національного органу України з акредитаційними та національними органами акредитації держав-країн ЄС, будуть запропоновані умови приведення національним органам України з акредитації транскордонної акредитації. Проектом передбачається встановлення принципу визнання в Україні результатів акредитації, проведеної в країнах-державах ЄС. Це дзеркальна норма теж буде працювати, для нас, точніше, буде працювати.

Законом також передбачається положення щодо взаємодії з Європейською комісією та органами влади держав-членів ЄС в рамках Угоди АСАА, буде розширено поняття презумпції відповідності органу з оцінки відповідності продукції встановленим вимогам у разі застосування національних стандартів держав-країн ЄС. Замість ДСТУ, наприклад, буде DIN і EN. Це технічні всі речі. Передбачається встановлення відповідальності всіх суб'єктів господарювання за відповідність їх продукції вимогам технічних регламентів, будуть уточнені вимоги до органу, що призначає органи з оцінки відповідності, будуть обмежені укладання з зазначеними органами з оцінки відповідності угод про визнання результатів робіт з оцінки відповідності. Більше зазначених положень набиратиме чинності одночасно з набранням чинності Угоди АСАА за підсумками вже переговорної процедури і прийняття закону дозволить забезпечити функціонування української системи акредитації органів з оцінки відповідності у сфері технічного регулювання відповідно до вимог ЄС, що сприятиме в подальшому прискоренню інтеграційних процесів, наближення українського ринку до внутрішнього ринку ЄС та укладання Угоди АСАА між Україною та ЄС.

Ще хотів проговорити те, що наразі в нас ця угода розповсюджується на 3 сфери і вже сьогодні є напруження з Європейською комісією, і є розуміння того, що в момент від початку переговорної процедури, розпочинаємо паралельно процедуру визначення наступних сфер, які будуть гармонізуватись та синхронізуватись з європейським ринком.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталію Зіновійовичу.

Так, колеги, за результатами доповіді наших колег з уряду я бачу, що з'явилися два коментарі в наших колег з парламенту. Кисилевський, після нього Шуляк. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Шановні колеги, безперечно потрібно підтримати ці законопроекти і ту роботу, яку провели колеги. Мій коментар, він стосується скоріше того, що робити далі після цього. Тут дуже важливо розуміти, от те, що тільки що зазначив Віталій Зіновійович, те, що якби у нас прийнято називати промисловим безвізом, це можливість цього безвізу для дуже обмеженої кількості електротехнічних товарів. Тобто ми просто так його звикли сприймати, що це якби от на всі товари і так далі. І насправді от ті переговори, які Віталій Зіновійович згадував, які потім потрібно буде почати про розширення, от насправді там основна робота тільки почнеться. Тому я так передбачаю, що це ще не один раз ми будемо до цієї теми повертатися. От колись дуже давно, коли от цей перелік товарів, які увійдуть у цю першу фазу промислового безвізу, формувався, він якби, прямо скажемо, такий дуже-дуже обмежений. Просто це я кажу для членів комітету і для всіх, хто зараз нас слухає, про те, що ця міра, вона скоріше носить такий характер якби відкриття подальшого шляху ніж реального вирішення проблеми сертифікації українських товарів, які потім пойдуть в ЄС. Тому питання із наявністю в Україні сертифікуючих лабораторій і питання подальших переговорів, воно далі якби буде все ще актуальним і це тільки початок. От мій такий коментар, щоб ми правильно це сприймали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Давидовичу.

Абсолютно справедливий коментар, так. Це, на жаль, або на щастя, стосується багатьох ініціатив, які ми в комітеті приймаємо. Тобто ми і справді там десь відкриваємо двері, а потім ще дуже багато треба доопрацьовувати на рівні підзаконки і на рівні додаткових якихось змін. Так було майже з усім, так, і з експортно-кредитним, і з локалізацією, індустріальними парками. Тобто і навіть от ми сьогодні побачили зі значними інвестиціями. Ну але це перший крок і без нього це буде неможливо. Тому згоден повністю з коментарем Кисилевського. Будемо далі працювати разом.

Віталію Зіновійовичу, будь ласка.

КІНДРАТІВ В.З. Так, я хотів би підтримати Дмитра Давидовича в його тезі. Починався цей процес майже 10 років тому, це було в одних умовах і реаліях, то наразі ці два закони, вони нададуть можливість почати процедуру перемовин. З одного разу, ми

не одразу отримаємо цю АСАА, але з іншого боку, ми сьогодні навіть з Федерацією роботодавців проговорювали, що треба сідати і пропрацьовувати лабораторну базу, як ми її будемо розбудовувати, щоби мати можливість ратифіковувати в себе на Україні все, з іншого боку, працювати над тими сферами, які ми будемо наступним етапом втягувати в цю процедуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер! Дякую.

Шуляк, будь ласка.

ШУЛЯК О.О. Доброго дня, шановні колеги. Я традиційно з величезною подякою за ці законопроекти всій команді народних депутатів, секретаріату, урядовців. У мене невеличке запитання стосовно законопроекту 12426. Ми в 21-му році ухвалили закон, який імплементує 305-й європейський Регламент, який стосується виробників будівельної продукції, які вже сьогодні починають працювати за стандартами Європейського Союзу. І у нас законом було передбачено, що всі виробники працюють через Єдину державну електронну систему в сфері будівництва, і ми подавали правку, яка стосується того, щоб розпорядчі документи органів ринкового нагляду подавали саме через цю систему. Мені здається, це 435-а правка.

Ми сьогодні доєдналися до засідання комітету з представниками ДІАМ, хотіла би дізнатись, чи вона врахована комітетом, тому що нам для здійснення ефективного нагляду цим органом буде ДІАМ, дуже важливо, щоб працювали ті цифрові механізми, в яких сьогодні вже працюють виробники, будівельну продукцію розміщують в своїй декларації стосовно своєї продукції тощо. Це зміни і доповнення до 42-ї частини.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, якщо би міністерство прокомунікувало першим, я була б вдячна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, пан Циборт має взяти слово. Пане Олександрє.

ЦИБОРТ О.С. Я стосовно того доєднав мою колегу, вона зараз з нами, Тетяна Гринчук, щоб вона сказала саме по цій правці, чи ми враховували чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Гринчук, будь ласка.

ГРИНЧУК Т. Доброго дня, шановні народні депутати України!

Наскільки я дивлюся по таблиці, то правка пані Олени врахована, це доповнення до статті 42-ї.

ШУЛЯК О.О. Так.

ГРИНЧУК Т. Ухвалення розпорядчих документів і все решта. Я бачу, що враховано по таблиці.

ШУЛЯК О.О. Пані Тетяно, дякую дуже, тому що ми з вами співпрацювали ще 16-го року і ви розумієте, наскільки це взаємопов'язані моменти. Дуже дякую, колеги.

ЛІЧМАН Г.В. Можливо ще буде від Урядового офісу коментар? Пане Олександр, будете коментувати?

ЦИБОРТ О.С. Наскільки я пам'ятаю, так, ця правка врахована, оскільки вона відповідає нашим зобов'язанням. У нас не було питань жодних.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую. Визначились і зафіксували так само.

Пані Олено, на питання відповідь ви отримали?

ШУЛЯК О.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, все. Супер. Окей. Дякую, колеги.

Є ще бажані проговорити якісь поправки, уточнити і поставити на підтвердження, запропонувати щось? Можемо переходити до голосування?

Колеги, я тоді так само просто пропоную два голосування по двом законопроектам, один за іншим. Окей. Так як у нас там таблиця формувалася з урахуванням редакцій поправок, які Ганна Василівна надавала, то тут буде по кожному кілька голосувань.

Давайте почнемо з першого – 12426. Перше: підтримати пропозицію народного депутата України члена Комітету з питань економічного розвитку Лічман Ганни

Василівни та внести до порівняльної таблиці і врахувати нові правки, виклавши їх в редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Олексійовичу.
Шипайло.
Шевченко.
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую, колеги.
Велика подяка, велика робота була проведена. Молодці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую, Галино Ігорівно.

Друге голосування, процедурне так само по цьому ж законопроекту. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України, члену Комітету з питань економічного розвитку Лічман Ганні Василівні подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи, висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції.

Будь ласка, Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - за.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.
Шевченко.
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Останнє голосування за суттю, друзі.

Прошу. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні проект Закону

України про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення державного ринкового нагляду та системи технічного регулювання відповідно до вимог Європейського Союзу, реєстраційний номер 12426, прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За - Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І по другому давайте відразу так само проголосуємо, колеги, щоб ми вже закрили на сьогодні всі голосування по законопроектах.

Перше, технічне голосування, так само по ньому, по 12221. Підтримати пропозиції народного депутата України, члена Комітету з питань економічного розвитку Лічман Ганни Василівни, та внести до порівняльної таблиці і врахувати нові правки, виклавши їх в редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі. Так само процедурне голосування, колеги. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України члену Комітету з питань економічного розвитку Лічман Ганні Василівні подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших правок та пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов теж. Да-да. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І нарешті голосування крайнє по цьому законопроекті. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо гармонізації сфери акредитації органів з оцінки відповідності та системи технічного регулювання з вимогами Європейського Союзу (реєстраційний номер 12221) прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичними правками. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Ігорівно. Колеги, дякую велике всім.

Дякую велике Ганні Василівні Лічман. Дякую велике шановному секретаріату. Дякую членам уряду, Міністерству економіки, Офісу євроінтеграції і атлантичної інтеграції. Дякую абсолютно всім, хто прийняв участь в напрацюванні і доопрацюванні цих двох законопроектів, надзвичайно важливих і для нашої промисловості, і для нашої євроінтеграції так само. Будемо сподіватись, що нам вдасться все-таки до кінця цього року провести їх через залу і таким чином виконати свої зобов'язання в цьому напрямку. Ганно Василівно, успіхів в залі, будемо сприяти і допомагати. Дякую ще раз велике.

Так, колеги, ми вичерпали порядок денний з точки зору проектів законів. У нас залишилось "Різне". Я в "Різному" бачу дві позиції, які ми маємо озвучити. Перше – по тарифам на вантажені залізничні перевезення, друге – по спільному засіданню з Комітетом з питань енергетики та житлово-комунальних послуг. Третє, Муса Сергоєвич хотів взяти слово. Муса Сергоєвич, може, ви би тоді ще і по підвищенню тарифів на вантажні залізничні перевезення повідомили би нам.

МАГОМЕДОВ М.С. Так-так, я планував і я можу в кінці після того.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

Значить, я тоді розпочну. У нас звернення було, колеги, від цілої плеяди асоціацій, громадських організацій, професійних об'єднань, там були з того, що ви точно знаєте: Укрметалургпром, Асоціація виробників феросплавів та іншої металургійної продукції, там УкрФа, Асоціація виробників цементу, там Всеукраїнська спілка виробників будматеріалів, Союз хіміків і так далі. Вони просять всі організувати проведення слухань у Комітеті Верховної Ради з питань економічного розвитку щодо неприпустимості підвищення тарифів на вантажні залізничні перевезення у 2025-2026 роках, для того щоб звісно всебічно це все обговорити і залучити до цього представників і Міністерства розвитку громад і територій, і Мінфін, і Міністерства економіки, довіклля та сільського господарства, і, власне, саму Укрзалізницю, звісно разом з експертами і аналітиками, і представниками бізнесу, щоб розробити ефективні і збалансовані рішення для збереження індустріального потенціалу та обороноздатності України.

Я думаю, що це дуже своєчасне і справедливе звернення. Ми чули неодноразово дискусії і спекуляції на тему того, чи будуть, чи не будуть підвищення. Однозначної позиції немає. Але щоб у нас не було там 3 тисячі відсотків зверху на тарифи по вантажним перевезенням несподівано, то хотілося би, напевно, виробити якусь спільну позицію з ринком і з урядом, щоб могли її представити принаймні до профільного управителя – до Укрзалізниці. Тому ось така пропозиція є.

Враховуючи, що у нас промислова політика – це наш стейкхолдер безпосередній і учасники ринку промисловості так само, я думаю, що це гарна пропозиція. Є ідея провести це під час наступного пленарного засідання в середу, для того щоб ми були впевнені, що всі будуть в Києві і на місці. І ми би тоді поговорили з керівництвом Верховної Ради і знайшли би якесь приміщення, куди б всі змогли безпечно поміститися.

ТАРУТА О.С. Я – за. Давайте це ми зробимо, тому що це дуже важливо, бо ми похоронимо всю нашу промисловість. Це катастрофа...

І так всі визивають обурення практично там на нулі чи збитки, але чекають кращих часів. І ми розуміємо, який бардак в Укрзалізниці з точки зору вагонів, з точки зору ефективності рухомого складу, з точки зору локомотивів, не хочуть формувати, не хочуть віддавати цю монополію приватному бізнесу. І тому це дискусія, яка потрібна бути загальна.

Це як у нас по спирту. Ми, слава богу, тоді досягли компромісу і зробили так, що держава отримала великі гроші від приватизації. Головне, щоб ми не загубили цю акцію. Я тільки за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків. Дякую, Сергій Олексійович. Супер. Колеги, на 19 листопада десь на 15:00, середа, нормально? Прошу собі запланувати, ось таку ми проведемо. Да, да, це сесійний тиждень. 19 листопада, 15:00, попередньо плануємо собі проведення таких комітетських слухань, назвемо їх. Офлайн? Да, давайте офлайн. А ми знайдемо якесь приміщення, куди там без особливого режиму нас всіх пустять. Окей. Це важливо, справді важливо, тому що це велика складова ціноутворення більшості промислових підприємств. Це перша позиція.

Якщо є бажання щось додати у Магомедова або там, я бачу, Кисилевський Дмитро Давидович, чи ні? По цій темі.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я підтримую, це важлива тема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

МАГОМЕДОВ М.С. Я теж підтримую, тому що це актуально і потрібно... *(Не чути)* тарифи, коли промисловість уже не витягує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Дякую, друзі.

Тоді нам за це треба проголосувати. Давайте тоді проголосуємо за ухвалення рішення провести 19 листопада 2025 року о третій годині дня слухання у комітеті стосовно підвищення тарифів на вантажні залізничні перевезення у 2025-2026 роках.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

Дмитро Андрійович, єдине, що може би ми більше гнучкості собі додали, може там час трошки, щоб ми голосуванням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Згоден, Дмитро Давидович. Давайте тоді без часу. Давайте просто так: провести в листопаді 2025 року слухання в комітеті стосовно підвищення тарифів і навантажень залізничних перевезень у 2025-2026 роках. Ось так. Окей.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Виступ російською мовою)* Все равно, мне кажется, дату бы какую-то стоило обозначить.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. Ми дату зафіксуємо в запрошеннях. Ми їх розішлемо там вже до кінця, я сподіваюся, чи цього або на початку наступного тижня. І там вже буде зафіксовано 19-те. Але орієнтуємося всі на 19-те, да.

Так, Магомедов – за.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута. Тарута Сергій Олексійович.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тарута був – за. Ми ж всі чули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це факт, до речі, згоден.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую. Підтримую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую. Десять. Це є.

Далі. Ще у нас довгограюча історія зі спільним засіданням разом з Комітетом з питань енергетики і житлово-комунальних послуг щодо ефективності реалізації прийнятих законів, спрямованих на подолання потенційних євроінтеграційних ризиків

енергетичного ринку України та відновлення довіри до закупівельного процесу та енергетичної безпеки держави.

Є у нас хтось від Energy Club? Немає. Давайте тоді... *(Шум у залі)* Да-да, я розумію. А! В цей час прямо зайшло. Колеги, давайте проголосуємо просто за грудень, а там, якщо що, то повернемося вже до цієї теми більш предметно. Добре?

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення провести спільно з Комітетом з питань енергетики та житлово-комунальних послуг слухання у комітеті щодо ефективності реалізації прийнятих законів, спрямованих на подолання потенційних євроінтеграційних ризиків енергетичного ринку України та відновлення довіри до закупівельного процесу та енергетичної безпеки держави. Прошу голосувати щодо проведення цих слухань в грудні 2025 року.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Окей. 9. З цим теж є.

У нас останній був коментар від Муси Сергоєвича. Муса, будь ласка, слово вам.

МАГОМЕДОВ М.С. Я хотів в цілому сказати, що мене турбує. Усі наші монополії, вони не дуже розуміють те, що промисловість у нас знаходиться в такому полі, де вона конкурує з глобальними ринками. І хочемо ми чи не хочемо, ми не маємо змоги піднімати ціни там на цемент, на ліс, на метал, коли ми цього бажаємо. Ми маємо зараз військові дії, ми маємо зараз військову логістику Ми маємо щоденні обстріли підприємств. Десь два тижні тому 13 шахедів на одну підстанцію одного з медкомбінатів, не буду говорити якого.

При тому (*нерозбірливо*) для бізнесу вона майже не працює, тому що вона більше для держмонополій. Це нормально і це зрозуміло. И виходить наступна історія, коли держмонополії спокійно підіймає тарифи, все це лягає на...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Бізнес.

МАГОМЕДОВ М.С. На бізнес, який уже працює в умовах мінусових доходів. І що Укрзалізниця, яка планує зараз підняти тарифи на перевезення, і на цьому тижні НКРЕКП говорить, що піднімає тарифи на передачу електроенергії і тарифи на діджиталізацію.

І от у мене є така пропозиція. Ми десь там рік тому чи два з ними зустрічалися, запросити їх на наш комітет, щоб ми мали змогу задати питання, що вони роблять для того, щоб не піднімати ці тарифи? Тому що одержання боргів, які були взяті рік тому, два тому...

(Виступ російською мовою) Может, нужна реструктуризация, а не перекладывать снова на потребителя, на генерацию? Я думаю, что не нужно там большого *(не чути)*. Давайте пригласим их и зададим им вопросы, что они сделали для того, чтобы не увеличивать тарифы там на 15 процентов? И это происходит на постоянной основе, но вот что они делают, я не понимаю. Еще раз, бизнесу во время войны по сути никто не помогает, бизнес выживает сам. Укрэнерго помогают, Гідроенерго помогают, это нормально, хорошо, что помогают, но перекладывать все на бизнес нельзя. У этого барана шкуру уже раз сняли, два сняли, уже нету, уже снимать нечего. Давайте пригласим, пусть расскажут, что они делают для того, чтобы не поднимать тарифы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Муса Сергеевич, я proponую, щоб ми разом написали лист. Ми від комітету його направимо, узгодимо з вами перелік тих, кого маємо запросити.

МАГОМЕДОВ М.С. Добре. Я підготую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей? Дякую велике. Дякую.
Нам треба за це голосувати?

МАГОМЕДОВ М.С. Лучше проголосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Окей.

Давайте проголосуємо за погодження звернення до уряду стосовно... А ви не думаете, що просто ми це питання в контексті оцієї нашої дискусії по тарифах з Укрзалізницею...

МАГОМЕДОВ М.С. Можно. Это по сути вопроса. *(не чути)*. Покажите нам, что вы делаете, чтобы каким-то образом оптимизировать эту историю, а не просто накладывать *(не чути)*. Можно на ту же дату пригласить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергеевич, тут взагалі секретаріат, мені здається, гарно підказує, що ми будемо робити порядок до обговорення, пункти, в рамках цих слухань і ми просто окремим пунктом вставимо там: засоби або заходи, прийняті урядом, для зниження необхідності підняття тарифів. Просто як окремий пункт. І щоб вони по цьому пункту там доповіли. Окей?

МАГОМЕДОВ М.С. Добре.

МОВЧАН О.В. А можна ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МОВЧАН О.В. Щоб в рамках цієї наради розглянути питання урядової стратегії управління компанією. Тобто чи вона в принципі існує. Бо вони говорять про дефіцит 26 мільярдів, вони говорять про те, що вагони закінчуються пасажирські, бо вони списуються, вони вже по 30 років їздять і так далі. Тобто хоча би послухати, яке бачення, що робити з цими 26 мільярдами? Може, в наступному році вже буде 40 мільярдів і ми будемо так же бігати і рятувати всіх. Тобто, може, є у когось бачення доросле?

МАГОМЕДОВ М.С. Якщо нічого не робити, в наступному році буде 40 точно. Тому що оптимізація маршрутів, тому що є маршрути, які потрібно закривати. Це не популярно, але якщо ми не будемо це робити, ми похоронимо *(не чути)* буквально за рік.

(Виступ російською мовою) Я, правда, понимаю, что это важно, но надо понимают, что они делают для того, чтобы разрыв не увеличивался.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте тоді так. Ми напишемо попередній проєкт порядку денного по цим слуханням, з деталізацією цих пунктів дискусійних, і надішлемо в комітет, щоб якраз ті, кому цікаві якісь конкретні теми, вони сказали там "так, так" чи "ні, ні", щось додати, щось виправити. І після цього вже розішлемо офіційно. Окей? Супер.

Дякую велике. У мене все, колеги. Да, Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, у мене таке просте організаційне питання. Пан головуєчий кожного разу при голосуванні згадує нашого колегу Шевченко. Я розумію, що у нього там є судові справи. Хочу спитати, пане голово, скажіть, будь ласка, в його статусі чи можемо ми зупинити його, скажімо, участь в комітеті? Щоб просто не згадувати його, бо це не корисно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Тут навіть справа в тому, що він впливає на кворум і на кількість кворуму. Тому що якщо б, наприклад, його не було, була би мінімальна кількість 7, а не 8, як зараз. Там щось таке.

Я піднімав це питання з Першим заступником Голови Верховної Ради, тільки голосуванням Верховної Ради постанови про склад комітетів можливо його звідти вилучити. Але знову-таки за поданням. Коротше, ми будемо десь шукати цю можливість, яким чином це процедурно правильно зробити. Самі ми, на жаль, його не можемо, або на щастя...

У мене все. Всім дякую. Я принагідно хотів побажати здоров'я Степану Івановичу, бо щось я чую по голосу, схоже, він захворів.

КУБІВ С.І. Ні, у мене все окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, слава богу. Степан Іванович, ви просто так тихенько, тихенько. Я думав, що, може, ви прихворіли, не дай бог. Добре.

КУБІВ С.І. Ні-ні, у мене все добре, пане голово. Вітання всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я зрозумів. Тоді слава богу. Дякую.

Всім гарного дня, гарного кінця тижня і гарних вихідних, колеги.

Успіхів. Дякую ще раз.