

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

3 жовтня 2025 року

Веде засідання заступник Голови Комітету МОВЧАН О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, кворум є, так?

ШЕСТОПАЛОВА. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Тоді я ще раз всіх вітаю. Я проведу сьогодні комітет. Можливо, Дмитро Андрійович підключиться, але щоб ми його не чекали, давайте починати.

У нас одне питання на порядку денному: законопроект 14030. Порядок денний був попередньо розданий.

У нас кілька голосувань. Перше голосування процедурне.

До призначення Верховною Радою України секретаря Комітету з питань економічного розвитку обов'язки секретаря комітету виконує головуючий на засіданні комітету. За це треба проголосувати. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за. Добрий день, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Мовчан – за.
Наталуха.
Тарута.
Шевченко.
Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Дякую. Виглядає так, що рішення прийнято.

Тепер голосуємо за порядок денний. Він був розданий, там одне питання.
Перепрошую, ще є там пункт "Різне".

Давайте, за розданий порядок денний.
Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.
ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів Степан Іванович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов Муса Сергєєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За. Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан – за.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Мовчан – за.

Наталуха.

Таруга.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Так виглядає, що рішення прийнято.

Тепер переходимо до порядку денного. У нас одне питання, відповідальний член комітету Ганна Василівна Лічман. Ганно Василівно, вам, будь ласка, слово. Про основні засади державного нагляду.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую головуєчому за слово.

Шановні колеги, до вашої уваги наш улюблений проект Закону України про основні засади державного нагляду (контролю). В цій ітерації більшість співавторів є членами нашого комітету. Як ви пам'ятаєте, цей законопроект має досить тривалу історію і попередня його редакція уже розглядалась Верховною Радою в другому читанні, проте, на жаль, не набрала необхідної кількості голосів. Відтоді ми з народними депутатами та експертами Міністерства економіки оновили текст, врахували зауваження Головного юридичного управління техніко-юридичні, які були до Закону 5837, та зареєстрували під новим номер, це наш номер зараз – 14030.

Колеги, цей документ є надзвичайно важливим як для виконання індикатора 8.2 Плану України, так і для створення сприятливого бізнес-середовища. Ви його читали, ви там все бачили. Нагадаю, що головна мета – це перехід від застарілих бюрократичних практик до ризик-орієнтованого підходу в сфері державного нагляду (контролю). Ще важливо, напевно, сказати, що нещодавно законопроект був розглянутий Комітетом з питань інтеграції України до ЄС, який підтвердив його відповідність міжнародно-правовим зобов'язанням України. І додатково ще зазначу, що його ухвалення дозволить оцінити виконання індикатора більша ніж на 400 мільйонів євро.

А також учора Головне науково-експертне управління опублікувало свій висновок до цього тексту, в якому звернуло увагу на необхідність доопрацювання окремих положень насамперед щодо термінології і структури документу. Звичайно, ми готові доопрацьовувати термінологію і структуру до безкінечності, але хочу все ж таки, колеги, сказати, що ця робота була певною мірою якісно виконана ще до першої ітерації розглядання цього законопроекту. *(Шум у залі)* Хто там що хоче сказати, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте, продовжуйте.

ЛІЧМАН Г.В. Тому в нас є дві можливості. Перша – це підтримати та рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект в першому читанні за основу, а друга можливість – це за основу і в цілому, тому що ми розуміємо, що це законопроект, який надзвичайно важливий є для виконання індикаторів, а також розуміємо, що по суті

навіть до другого читання ми його будемо, якщо доопрацьовувати, то незначною мірою. Тому такі дві можливості.

І ще, пане головуєчий, я би попросила надати слово представникам нашим колегам з міністерства, щоб вони надали свою аргументацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми дамо їм слово. Єдине я би, там Дмитро Андрійович написав в чат, зайшов в чат, і, Дмитре Андрійовичу, ти можеш прокоментувати варіант за основу і в цілому?

НАТАЛУХА Д.А. Друзі, привіт. Вибачте, я не буду включати камеру. Я так з вами дуже коротко. Я думаю, що це абсолютно нормальний варіант, зважаючи на те, що текст законопроекту в принципі з останньої нашої спроби, коли нам не вистачило там буквально кілька голосів через те, що не встигли просто дійти до зали депутати, причому підтримка була по фракціям якби достатньо адекватна, не було ніяких там критичних застережень, тому що нішовий такий технічний законопроект. То мені здається, враховуючи, що ми його перереєстрували в ідентичній редакції, то напевно можна було би спробувати за основу і в цілому. Якщо в залі будуть заперечення у якихось фракцій, що ні, значить, підемо на друге читання. Але так можна було би спробувати за основу і в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте, я підтримую, давайте так рухатись.

Людмила.

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна слово? Дякую.

Колеги, ну я вам можу сказати, що в залі вже в одній фракції буде застереження щодо голосування в цілому цього законопроекту, тому пропоную це рішення не виносити сьогодні на комітет з огляду на два аспекти.

Ну, по-перше зауваження Головного науково-експертного управління не суто технічні, я тут не зовсім погоджуюсь. І на 13 сторінок розписано дійсно те, що треба в законопроекті врахувати, ну і плюс насправді є по суті моменти, які викликають занепокоєння з урахуванням того, що ми з вами вже маємо дуже неприємну ситуацію по Закону про публічні закупівлі з трактуванням неоднозначним його положень. Тут насправді є низка таких речей, які можуть трактуватися певними органами державної влади українськими в різному форматі. І тому для того щоб це усунути, в мене наразі є 8 пропозицій, які будемо просити врахувати до другого читання. Тому прошу зараз не

ставити на голосування в цілому, колеги, тому що в залі ми точно будемо заперечувати як фракція. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Пані Людмилу, а ви наразі можете сказати, що саме вас так непокоїть? Чи ви не готові зараз?

БУЙМІСТЕР Л.А. Готова, готова. Ну, по-перше, ми запроваджуємо можливість щорічного планового контролю підприємств високого ступеня ризику. Наразі ці планові перевірки проводяться один раз на 2 роки і насправді змінюють всю цю норму. Ми говоримо про те, що по пів року компанії будуть фактично займатися виключно проведенням цих планових перевірок. Більш того, у нас є такий формат у цьому законопроекті як позапланові перевірки. Тому ніхто не заважає за зверненням там сторони проводити позапланові перевірки частіше ніж раз на 2 роки. І це абсолютно нормальна історія.

Друге. Це те, що у нас в законопроекті так званим створенням перешкод органу держнагляду є відсутність уповноваженої особи суб'єкта господарювання протягом чотирьох годин з моменту прийняття...

ЛІЧМАН Г.В. Да, це компромісна норма, це компромісна норма. Якщо ви будете заперечувати, якщо навіть подасте правки до другого читання, ми нічого не змінимо. Вибачте.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну дивіться, давайте буде вирішувати комітет і зала, я не думаю, що тут буде колективне рішення.

ЛІЧМАН Г.В. А стосовно перевірок, ну, будь ласка, колеги, якщо можна, пані Людмилу, якщо дозволите, вони прокоментують. Колеги, ви готові?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну якщо ви не хочете інші коментарі слухати, добре.

ЛІЧМАН Г.В. Ні, давайте, давайте, щоб не забулось нічого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте просто подумаємо, чи вплине це на рішення комітету чи ні, тому що якщо ми не можемо зараз вибрати більш радикальний шлях і піти

за основу і в цілому, я особисто підтримую такий підхід, бо реально ми вже танцюємо з цими бубнами.

ЛІЧМАН Г.В. Пане головуючий, у мене питання було до пані Людмили чому? Я розумію всі перестороги, це дійсно такі питання, які були досить дискусійними, тому ми цей законопроект проробляли дуже багато часу, і пан Марчук підтвердить.

МАРЧУК І.П. Саме так. Я потім візьму слово, декілька слів скажу.

ЛІЧМАН Г.В. І тому я розумію, чому у пані Людмили може бути своє бачення. Тому я запитала, в чому саме її перестороги. І мені б здавалось, якщо ми маємо 10 хвилин часу, все ж таки послухати, що саме вважає вона некоректним і яке потребує доопрацювання. Чому? Тому що ми ж по колу ходили багато разів і ми розуміємо, чи можна тут дійсно доопрацювати і вийти на щось інакше чи не можна. І мені здається. я бачу, що пані Тетяна Гринчук є і пан Циборт Олександр, ми можемо наразі прокоментувати. Якщо неможливо цього опрацювати до другого читання, сенс затримувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, давайте.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, ви мене перебили, якщо чесно. В мене 8 коментарів до законопроекту, але, ну чесно, давайте зараз не перетворювати комітет на фарс. Я вам сказала, буде у фракції застереження щодо голосування в цілому в залі. Він все одно піде на друге читання. Навіщо ми зараз витрачаємо час? Я готова на перше читання навіть вас підтримати, пустити його на перше читання, далі доопрацювати до другого. Не приймете правки - ну будемо в залі відстоювати правки. Але знову ж таки ну не можна позбавляти нас як народних депутатів, як суб'єктів законодавчої ініціативи права вносити правки, тому що в попередній версії законопроекту мої правки були. І якщо би ми його розглядали до другого читання, по правках ішли, то можливо зал би і підтримав.

Саме тому я прошу, давайте не голосувати на друге читання його зараз в цілому. І таким чином ми зніmemo зараз питання, побачимо правки, ви побачите формулювання правок, тому що ви зараз не захотіли їх слухати, і далі будемо обговорювати його на наступному засіданні комітету.

ЛІЧМАН Г.В. Пані Людмило, ми захотіли їх слухати. Я навпаки аргументувала колегам...

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, після другого пункту ви мене перебили. Це мені дає підстави вважати, що ви не хотіли слухати...

ЛІЧМАН Г.В. Ні-ні, у вас неправильне враження. У вас неправильне враження. Навпаки, я вважаю, що дуже важливо на сьогодні...

МАРЧУК І.П. Є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, одну секунду. Можна, Ігорю Петровичу?

МАРЧУК І.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені теж здалося, що Ганна Василівна якраз хотіла послухати, просто тут питання, ну це ж давня дискусія. Ми про одне й те саме. Тому я виключно з точки зору ефективності. Тобто якщо Ганна Василівна готова слухати, ви можете, Людмило Анатоліївно, продовжувати.

ЛІЧМАН Г.В. Ні, я навпаки вважаю, що це правильно, якщо б пані Людмила надала цю інформацію нам. Це правильно і необхідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тому ви продовжуйте далі.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, не має значення, скільки разів ми обговорюємо правки, для цього проходять засідання комітету, для того щоб ще раз наголосити на проблемних аспектах. І для цього є друге читання по законопроектах, тут я вже маю на увазі саме регламентні норми. Ми не можемо позбавляти народних депутатів, суб'єктів законодавчої ініціативи, права внести правки до другого читання і розглянути ці правки в залі і прийняти або відхилити ці правки. Розумієте? Тому я пропоную зараз не витратити багато часу, проголосувати і випустити законопроект на перше читання, а далі в цілому вже його доопрацьовувати до другого читання.

МОВЧАН О.В. Окей. Дякую.

Давайте, Ганно Василівно, а потім...

ЛІЧМАН Г.В. Ваша воля, як скажете. Але я все ж таки заслухала б пана Марчука, який активно брав участь в опрацюванні законопроекту і колег з міністерства. Це було б коректно, мені здається.

МАРЧУК І.П. Дякую дуже, Ганно Василівно, Олексію Васильовичу.

Дійсно, це вже не один раз проговорений законопроект, всі його очікують, і ми дійсно глибоко, особливо Ганна Василівна, пропрацювали там майже всі положення. Я б сказав, всі положення ми погоджували і з Міністерством економіки, і з регуляторною службою, і я б, до речі, теж би хотів, щоб дали хвилиночку і їм висловитися щодо положень законопроекту.

У мене є пропозиція така. Що є безумовним? Що кожен народний депутат член комітету має мати можливість висловитися з приводу тієї чи іншої законодавчої ініціативи. Тому моє прохання – надати пані Людмилі можливість, щоб вона довела свою позицію по тих застереженнях, які у неї є по законопроекті, а далі просто ставити на голосування два питання. Ми підтримуємо за основу або підтримуємо і пропонуємо за основу і в цілому. І таким чином ми дамо нашій колезі висловитися, послухаємо інших стейкхолдерів і приймемо рішення на рівні комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще? Міністерство економіки.

ЦИБОРТ О.С. Так. Вітаю. шановний головуючий, народні депутати України, хоча і новий напрямок для мене, але уже була можливість зануритися у даний законопроект і точно можу сказати, що він є таким, що покращить бізнес-клімат в країні. І в тій частині, де була мова про перший пункт перевірок планових, позапланових, ми знаємо, що в ньому прописаний ризик-орієнтований підхід і у нас він зараз працює (inspections.gov.ua), була остання постанова нова прийнята, де ми ще доопрацювали механізм рейтингування, куди саме будуть здійснюватись перевірки. Тому завдяки цьому ми плануємо навпаки йти до зменшення кількості перевірок, і це точно так буде, і з позаплановими перевірками теж.

Плюс він продає страхування, добровільне страхування, яке фактично дає для бізнесу можливості, так сказати, себе застрахувати від ризиків перевірок і цих штрафів в

майбутньому. Також аудит, який закладає 5 років по зменшенню там кількості планових перевірок і помилок. Тобто там є ряд пунктів, які доволі гарно пропрацьовані, і вони точно про зменшення перевірок в майбутньому і перехід на зовсім інший ризик-орієнтований підхід.

Також важливо зазначити, що у нас дедлайн до IV кварталу цього року і це по Ukraine Facility. І ціна питання, вже наголошувалось раніше, 410 мільйонів євро, що є досить суттєвим і дуже важливо для нас у цей час. Ми, Міністерство економіки, готові включатися супероперативно до доопрацювань і вислухати всі ваші зауваження, Людмиле, які ви зазначали. Я собі вже занотував два, але і остальні пропрацювати. Але хотілось би дійсно його прискорити і щоб ми саме в цей дедлайн встигли.

І хотілось би надати слово Тетяні Гринчук з команди нашої про більш детальніші коментарі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, будь ласка, Тетяно. Це Міністерство економіки?

ГРИНЧУК Т.В. Да. Доброго дня, шановні народні депутати!

Я хочу наголосити, все підтримується, що говорить. І хочу вас трошки переконати за те, щоб проголосувати якраз варіант "прийняти в першому і в цілому". Чому? Всі ці моменти ми співпрацювали і обговорювали дуже детально і наводили дуже детальні приклади, чому так не може бути, або якість вирішувались питання і знаходились компроміси. Компроміси, ви знаєте, вони точилися дуже такий жорсткі на наших баталіях, але вони знайшли компроміс кров'ю і потом.

Що стосується, давайте скажу, план раз на два роки. Ми перебудовуємо систему на превентивну, тому перевірки раз на рік це нормально. Позапланова перевірка, щоб ви розуміли, це коли щось вже сталося. Наприклад, є певні сфери, де всі діяльності, пов'язані з цією сферою, усі високого ризику, а є сфери з діяльністю низького ризику. Наприклад, високого ризику всі види діяльності, пов'язані з пуповинною кров'ю. Тепер давайте уявімо, що якщо перевірка високого ризику в нас раз на 2 роки і ви рік перевірили і все нормально працює, бізнес, да, це життя і здоров'я дітей, людей і все решта, а рік у нас іде якби все нормально, і якщо виникає позаплан, це означає, що хтось загинув, розумієте? Тобто всі ці цифри, вони і не брались від того, щоб комусь погано зробити або когось придавити, все це обґрунтовано і все це узгоджено. Ба більше, і бізнес-асоціації, і з бізнесом проговорено і це підтримано.

Чим мінімізується негативний вплив від того, що будуть перевірки такі? По-перше, це вся система повністю переходить на превентивну систему контролю. Коли буде аудит і страхування, то така перевірка, навіть планова, не буде нести для бізнесу фінансових затрат, якихось загроз, тому що страхова і аудит підстраховують бізнес в даній ситуації. Тому тут я не вбачаю якихось проблем.

Що стосується зауважень ГНЕУ. Зауваження ГНЕУ ми вже опрацювали і я також підтримую пані Ганну Василівну Лічман, що зауваження, здебільшого вони не несуть такого серйозного навантаження, деякі навіть взагалі дуже формальні і їх не потрібно враховувати. Але в будь-якому випадку Мінекономіки готове надати будь-яку підтримку і вже опрацювання, якщо потребується врахувати їх в законопроекті. Ми завжди на зв'язку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРЧУК І.П. Я ще прошу, Олексію Васильовичу, давайте, будь ласка, дамо Державній регуляторній службі. Вони ж також ключовий...

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна одну хвилину тільки реакції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба просто, щоб вони підняли руку. Там є кнопка "підняти руку".

Так, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене просто одна реакція, вибачте, не можу зараз не відреагувати. Вибачте, але коли орган виконавчої влади дає оцінки застереженням Головного науково-експертного управління Верховної Ради, мені здається, це не зовсім коректно. Головне науково-експертне управління аналізує законодавство України і відповідність запропонованого проекту закону законодавству України, Конституції України і загальним засадам і нормам права. І якщо вони бачать якісь застереження, в тому числі щодо конституційності даного законопроекту, а не тільки технічні, як ви говорите, то це ми маємо враховувати, у нас для цього існує Головне науково-експертне управління як експерти Верховної Ради України. Так, ми віримо і дуже хочемо вірити і спиратися на позицію міністерств і відомств і органів виконавчої влади, але все ж таки ми

в законотворчій роботі в тому числі керуємося заключеннями Головного науково-експертного управління. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмилу Анатоліївну.
Олексій Михайлов.

МИХАЙЛОВ О.С. Добрий день, шановні народні депутати, шановні колеги. Державна регуляторна служба відпрацьовувала цей законопроект разом з Мінекономіки, разом з народними депутатами. Ми просимо його підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте тоді так. Ганно Василівно, до вас як до відповідального депутата, ви провели титанічну роботу, продовжуєте проводити вже в другій ітерації цієї реформи. Як ви відчуваєте щодо роботи там над компромісами.

ЛІЧМАН Г.В. Я зрозуміла запитання. Пане головуючий, дивіться, яка у нас історія. Перше, ми маємо це зробити в строки і це важливо. Чи в принципі ми встигаємо зробити і перше, і друге читання в ці строки? В принципі ми встигаємо. Але якщо, колеги, буде запевнення від вас, що ми доопрацюємо і, скажімо так, позиція конструктивна буде до другого читання, хоча я вас попереджаю... Колеги, ви мене бачите? У мене трошки щось тут. Бачите? Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, бачимо.

ЛІЧМАН Г.В. Я вас попереджую, що великих і суттєвих змін ми не зможемо зробити, бо ми дуже ретельно все це вже проходили багато разів.

Якщо друге читання потрібне, щоб пояснити ще раз, чому були саме такі прийняті рішення, то, будь ласка, давайте зробимо друге читання. Але дуже прошу конструктивно і відповідально поставитися, щоб в задані строки, навіть якщо ми підемо до другого читання, яке я особисто вважаю недоцільним, але все ж таки дійсно маємо повагу до колег ще раз висловитись, будь ласка. І якщо потребують колеги ще раз вивчення питань і аргументації, все ми готові надавати, то давайте зробимо перше і друге. Але запевняю вас, що великих зсувів суттєвих ми не зробимо.

Але можемо піти і на перше, і на друге, якщо колегам так буде зручніше. Але прошу від комітету бути в конструктиві, це важливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, зараз вам дамо слово. Але прохання, щоб ви відповіли на те, чи готові ви конструктивно попрацювати над цим проектом, щоб ми просто не втрачали час, бо 400 мільйонів євро...

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, ви знаєте, я дуже конструктивна людина. По-перше, я готова на наступному тижні провести консультації з Міністерством економіки і з Ганною Василівною, і з паном Марчуком, щоб ми принаймні agree to disagree, більш того, в дусі конструктиву можна навіть запропонувати скоротити строки для подачі поправок, тому що в принципі всі застереження відомі, дійсно законопроект давно у нас у комітеті. Я просто чесно закликаю, щоб ми не робили як комітет непотрібну роботу, тому що буде одна фракція проти в цілому голосування.

Тому ми можемо скоротити строки подачі поправок з урахуванням того, що у нас строки четвертий квартал дійсно, і тоді ми вийдемо на друге читання в строки і не позбавляючи народних депутатів права відстоювати свої правки в залі, навіть якщо вони не будуть прийняті комітетом або деякі з них не будуть прийняті комітетом, все одно не можна позбавляти народних депутатів права зал переконати підтримати ті чи інші поправки. Тому можемо в такому формулюванні ще й рекомендувати скоротити строки на подачу поправок вдвічі. Дякую. Сподіваюся, що це було найбільш конструктивно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сподіваємося, що будемо продовжувати в тому ж дусі. Так, окей. Давайте, нормальна пропозиція щодо скорочення строків на подачу поправок. Єдине, Вікторіє Павлівно, скажіть, будь ласка, це ж у нас окреме голосування має бути про скорочення строків?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, це має бути окреме голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можете мені, будь ласка, написати, як це...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Зараз скинемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Якщо немає більше коментарів, давайте на цьому і зійдемося, Ганно Василівно.

ЛІЧМАН Г.В. Я не заперечую. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Пропоную внести проект Закону України про основні засади державного нагляду (контролю) (реєстраційний № 14030) на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради України і за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу (скажіть!), скоротивши строки на подання поправок, скоротивши вдвічі. Правильно? Скоротивши термін подання поправок та пропозицій на половину. І тут голосуємо.

Будь ласка, Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую. І дуже дякую комітету за конструктив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський. Дмитре Давидовичу!

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я тут, так. Кисилевський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан - за.

Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А. За, колеги. Дякую.

КИЦАК Б.В. Кицак - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак, так.

Тарута.

Шевченко.

КИЦАК Б.В. Кицак - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

Ну там рішення прийнято. Так. Тоді працюємо в конструктиві.

Тепер пункт Різне".

БУЙМІСТЕР Л.А. Єдине... Можна, колеги? Поки є Міністерство економіки, давайте визначимось з датою, коли ми можемо зустрітись, ще раз просто провести коло внутрішніх обговорень. З вівторка по п'ятницю, в будь-який день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Зараз, одну секунду, тільки нам по голосуванню, поки всі не розійшлись.

Ганна Василівна, 116-а стаття для цього законопроекту.

ЛІЧМАН Г.В. Давайте зробимо про всяк випадок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Тоді я зачитую: "Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, Комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116-ї Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і правок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду у першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту". Голосуємо.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.
Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А. За, колеги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.
Шевченко.
Шипайло.
Янченко.
Рішення прийнято.

Тепер, домовляйтеся. Міністерство економіки, ви чули питання Людмили Анатоліївни. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це в робочому порядку просто я окреслила, що можемо це зробити оперативно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.
Тоді пункт "Різне". Є ще питання, пропозиції, зауваження? Немає.
Тоді всім дякую за продуктивний комітет. Планували швидше, але вийшло досить таки оперативно. Гарного дня, спокійного, спокійних вам вихідних.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, колеги.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую, друзі. Дякую велике. Дякую, Олексію Васильовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.