

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

24 вересня 2025 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, колеги. Радий всіх бачити. Дякую. Дякую велике, що приєдналися.

Отже, шановні друзі, у нас планове засідання комітету. Є кворум, відповідно можемо починати. У нас на порядку денному...

КУБІВ С.І. Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я зачитаю, напевно, Степан Іванович, порядок денний, і потім перейдемо до його обговорення.

По порядку денному, друзі. У нас тут п'ять питань, плюс "Різне". У нас проект Закону 11131 з альтернативними, у нас проект Закону 11390... 11131, це промислова політика. 13392, це новий Закон "Про публічні закупівлі", нова редакція, щодо місцевої складової (локалізації) для цивільних товарів в інтересах військових закупівель. Далі у нас законопроект 13435, це оцінка майна. 13620, це нова редакція Закону про приватизацію. І 4020, це перелік об'єктів до приватизації (друге читання).

Степан Іванович, будь ласка, вам слово, ви хотіли по порядку денному.

КУБІВ С.І. Дивіться, дійсно, дуже важливий порядок денний, дуже важливий і дуже відповідальне рішення треба сьогодні прийняти. Але я хочу, розуміючи виконавчі органи, зміни прем'єра, які відбулися, те, що у нас, вибачте, дуже довгий час чомусь відсутній керівник Фонду державного майна, і контракт 13620 він вносить суттєві зміни до процедури приватизації. Тобто ми говоримо про запровадження продажі об'єктів малої приватизації на аукціоні за методом покрокового зниження стартової ціни, це перше. Друге важливе питання, що вимога щодо учасників аукціонів не менше двох чоловік скасовується, і визначення аукціону в разі в ньому не менше одного кроку на підвищення стартової ціни.

Також пропонується 250 мільйонів підняти до 1 мільярда. А 1 мільярд, згадайте, рік тому і так далі, це та сума, яка була у великій приватизації. І сьогодні коли відсутній голова фонду, я рахую, перше, і прошу вас, пане голову, провести консультації, напевно, Олексій Васильович і ви, провести консультації з урядом і це питання, яке застережує сьогодні відчуження майна і державна реєстрація і так далі, я можу багато говорити, я як людина недалеко, напевно, від виконавчої структури, вважаю, що сьогодні його потрібно зняти, пане голову і Олексій Васильович. Доручити вам провести консультації і перенести на інше засідання. А решту я погоджуюсь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Я підтримую Степана Івановича, все правильно. Тому що думаю, що сьогодні неактуально це питання розглядати, поки ми не розуміємо, хто буде керувати Фондом держмайна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я зрозумів. Дякую, Сергій Олексійович.

Марчук Ігор Петрович тримає руку, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитро Андрійович. Дивіться, там у мене в "Різному" буде пропозиція проголосувати наше виїзне засідання на 10 жовтня в Кам'янець-Подільський. Тому, наскільки я розумію, шановний секретаріат, нам треба за це проголосувати, так?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

МАРЧУК І.П. Тому дуже прошу колег, скажемо, не розходитися на "Різному", а Дмитра Андрійовича, якщо ми в "Різному" зможемо це поставити першим питанням, то був би дуже вдячний, щоб ми могли вже розпочинати підготовку.

КУБІВ С.І. Підтримаємо, Ігор Петрович, вас, підтримаємо.

МАРЧУК І.П. Дякую. Дякую, Степан Іванович, дуже дякую.

Не чуємо вас. Дмитро Андрійовичу, не чуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас позиція по порядку денному, шановні колеги, від наших колег поступила щодо перенесення на інше засідання питання по приватизації, проведення консультації з урядом. Я знаю, що є представники Мінекономіки, пані Марчак Дарія, заступниця міністра економіки.

Пані Дарино, якщо можна, може короткий коментар по озвученим питання по фонду. І, наскільки я пам'ятаю, у вас теж була там по 4020 ще інформація. Будь ласка.

МАРЧАК Д.М. Доброго дня, шановний Дмитре Андрійовичу, шановні народні депутати! Дякую за можливість виступити.

По законопроекту 13620. Насправді для нас цей законопроект є одним з найбільш пріоритетних з урахуванням того, що він дозволить вирішити значну кількість питань, яку сьогодні ми бачимо на практиці, тормозить запуск приватизації... точніше, здійснення проведення приватизації, зокрема приватизація активів, які стягнуті в рамках санкційної політики, і також об'єктів великої приватизації. І ми би просили, якщо можна, не відкладати принаймні надовго цей законопроект. Ми готові провести додаткові консультації. Але, якщо можна, тоді, щоб ми там прямо зараз домовилися про дату цих додаткових консультацій, щоб можна було все ж таки на найближчий час винести цей законопроект на розгляд на комітеті і отримати можливість рухатися з ним далі. Тим більше, що ще в серпні ми пропонували і у нас була під головуванням Дмитра Андрійовича зустріч, робоча зустріч на комітеті, де ми представляли і обговорювали цей законопроект.

По законопроекту 4020, це перелік об'єктів державної власності, що не підлягають приватизації. У нас була дискусія з Дмитром Андрійовичем і з іншими народними депутатами комітету з приводу переліку цих активів. І, справді, я дуже дякую комітету, шановним народним депутатам за те, що ви дали час уряду для того, щоб переглянути з урахуванням приватизаційних планів, які взагалі активи важливі для внесення в цей перелік. Ми майже до погодили на рівні уряду перелік об'єктів, які, на наш погляд, не мають підлягати приватизації, і ті, в яких держава має залишити стратегічну свою частку, але ми маємо також дати можливість і стратегічному інвестору зайти, в тому числі забезпечити інвестиції, модернізацію, там трансфер знань до цього активу.

Ми переслали, надіслали перелік, буквально перед засіданням комітету, на комітет, цей перелік ще у нас допогоджується з боку органів влади. Але я думаю, що там сьогодні-завтра ми його допогодимо і вже зможемо фінальний перелік цих об'єктів, які ми будемо пропонувати затвердити цим законопроектом, ми сподіваємося віддати комітету.

З приводу Фонду державного майна. Тривають численні дискусії, з нашого боку як міністерство ми чуємо питання, пропозиції і зауваження з боку народних депутатів, у нас тривають дискусії з приводу того, ну там і аналіз, яким чином вирішувати проблему, яка цікавить народних депутатів. І я сподіваюся, що тут скоро зможемо вийти з новинами, але поки що сьогодні нічого анонсувати не можу.

КУБІВ С.І. Пані Дарія, якщо можна, просто маленька рекомендація своєму любимому міністерству, яке я поважаю і завжди підтримую. Гірше буде тоді, коли ми винесемо закон в залі і його завалять, він почне тоді йти з нуля. А так може бути. Тому що ті позиції, які я сказав, і ще окрім того дозвіл відчуження майна, де не проведена державна реєстрація, я вам назвав такі ключові ризики, їх ГНЕУ багато написало.

То давайте краще ми відкладемо, консультації пан голова, пан Дмитро і пан Олексій, проведуть, і відповідно зробимо, це глобально. І ще разом з тим голова фонду ну мусить бути, тому що ми говоримо сьогодні про малу приватизацію сумою 1 мільярд. І коли подивитися на формування бюджету і бюджетну політику на 3 роки, ми бачимо три аспекти.

Аспект перший. Бюджет повинен бути військовий і дохідний. Друге. Військо ми повинні формувати з українських доходів. Іноземні нам дають техніку, дають зброю, все інше. Дві третіх ми позичаємо в середньому кожен місяць для того, щоб був збалансований бюджет. І вчора чи позавчора ми погодилися на дефіцит бюджету навіть не 20, не 30, не буду називати суми спеціально, і не 50 мільярдів. Тобто це 13620, дуже важливий. І я просто звертаю увагу, що краще допрацювати, ніж завалити його в залі, що не раз бувало, коли ми по гарячих слідах рухалися вперед. Я – за, підтримати, але просто бачу небезпеку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Ігорю Петровичу, у вас рука...

МАРЧУК І.П. Так-так-так, рука, я хотів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді: Марчук, Мовчан і потім Буймістер. І дамо можливість пані Дар'ї ще, я думаю, відреагувати, і будемо все-таки підходити до голосування за порядок денний, колеги, давайте.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитро Андрійович. Я дуже коротко, щоб не займати час.

Дивіться, ви знаєте, що я і на засіданні фракції про це досить говорив, що це ненормально, коли ти півтора року не призначений так сказати керівник настільки важливого відомства, як Фонд держмайна. І те, що ми сьогодні збираємося розглядати питання приватизації, не маючи, скажемо, повноцінно діючого керівника, я рахую, що це просто категорично неправильно.

Тому підтримую Степана Івановича. Пропоную не тільки відкласти, а ще й звернутися до уряду з розумінням, коли, для того, щоб ми розуміли, коли все ж таки керівник з Фонду буде призначений і ми були впевнені, що надважливі питання малої приватизації будуть під належним контролем. Дякую.

МОВЧАН О.В. Дмитро Андрійович, мабуть, відключився, чи ви тут?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую колеги, в мене вибило чомусь зв'язок, я тут з вами. Да, сорі, я якраз хотів передати слово Мовчану. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Да, дякую.

Дивіться, я хотів по 4020. Коротше, давайте, щоб... я просто Дарині зроблю цей екскурс невеликий. Цьому законопроекту типу там чотири чи п'ять років вже. Ми чекали прийняття політики власності, тому ми його не приймали, і ми про це не... ми таким чином останні 3 роки рухалися із Олексієм Дмитровичем, поки він ще був заступником.

Тобто логіка така. Є політика державної власності на виконання реформи корпоративного управління, яка говорить, що продати, що не продати і так далі. Це вимога Конституції, да, про повноваження уряду вносити такий заборонений до приватизації перелік підприємств, то його рано чи пізно треба виконати. І от на початку цього року Міністерство економіки за підписом Олексія Соболева направили нам лист там, де дали цей перелік. І от цей перелік ми поклали в законопроект, нічого нового ми не добавляли там як би.

Тепер ви кажете, є інший перелік, який ви ще допомогдете. Я заплутався, і ви тоді маєте відкликати попередній перелік, і дати нам новий. Або я не розумію як це має бути. Бо, типу, ми йшли як би, знаєте, системно там останні десь, мабуть, два роки, да, з прийняття політики... з прийняття Закону про корупційного управління по саме цій моделі. Розкажіть, яка логіка зараз в 4020? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте ще послухаємо Людмилу Анатоліївну і дамо можливість пані Дарині відреагувати. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, це ж з приводу порядку денного, правда?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так-так. Дякую, пане голово.

Оскільки ми вже почали просто обговорювати питання приватизації, я не буду повторювати те, що казали колеги. В реакцію на те, що запитав колега Олексій, можу сказати одне: нехай уряд тоді внесе просто законопроект як суб'єкт законодавчої ініціативи для того, щоб ми не заплутувалися в різних списках, які погоджені чи не погоджені. Для нас має бути єдиним погодженням це погодження урядом. Тому можна це питання вирішити дуже легко.

І в мене є два аспекти, які хотіла зараз порушити, щоб ми просто про них не забували.

Перший аспект, про який не говорили колеги. Бо з усім іншим те, що говорили колеги, я погоджуюсь, Степан Іванович і інші колеги. Ми з вами не так давно розглядали звіт діяльності Фонду держмайна. І якщо пам'ятаєте, коли ухвалювали рішення, бо ми його розглядали разом зі звітом Рахункової палати, ми в тому числі давали рішення комітету, що необхідно Фонду держмайна врахувати рекомендації Рахункової палати з останнього звіту. Насправді, там я не буду повторюватись, ви всі пам'ятаєте, рекомендації досить суттєві і вони якраз впливають і можуть суттєво вплинути на оцінку активів, які сьогодні знаходяться в Фонді державного майна і які будуть пропонуватися до передачі на приватизацію. Тому, я думаю, що нам треба тут попрацювати з вами разом.

І ще один аспект, який ніхто не порушує вже довгий час, але який є болючим в тому числі для процесу приватизації і, в принципі, для економіки країни, я його порушую як голова профільного підкомітету, це все ж таки необхідність проведення нарешті адекватної оцінки нематеріальних активів, інтелектуальної власності, державних підприємств, які ми хочемо або передавати на приватизацію, або ще більше уваги насправді нам треба приділяти тим підприємствам, де ми вважаємо, що можна залучити якесь західне фінансування в стратегічні партнерства, в joint venture, де буде залишатися доля держави стратегічна, але додаватися ще й наші там партнерські якісь великі компанії міжнародні, які будуть заходити на український ринок. Тому що без цього взагалі обговорювати питання, що ми віддаємо на приватизацію, скільки держава має отримати за це, де у нас ці стратегічні кластери, де кластеризація секторів економіки, яка має бути в тому числі частиною політики власності? На всі ці питання нам треба отримати відповідь перед тим, як говорити, що ми хочемо чи не хочемо віддати на приватизацію.

Тому що, коли чуємо, з одного боку, від уряду посил, що ми збираємося стати ресурсним придатком Європи від Прем'єр-міністра, а з іншого боку, наш комітет з самого початку каденції Верховної Ради б'ється за високотехнологічні галузі, за переробку, за малий і середній бізнес, і за те, щоб ми все ж таки не ставали ресурсною економікою, то особливо з урахуванням зараз величезних викликів у сфері ОПК, які в тому числі пов'язані з інтелектуальною власністю наших державних підприємств, я б пропонувала тут провести, можливо, до засідання комітету окрему ще нараду після додаткових консультацій, окрему нараду комітету по політиці власності, залучити всі зацікавлені міністерства до цього і тоді вже приймати рішення.

Тому я дуже дякую. Процес важливий, ми маємо його рухати вперед. Але ми маємо розуміти, як ми його рухаємо, з яким результатом для країни в цілому у майбутньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Колеги, я думаю, що давайте все-таки дамо слово відреагувати Дарині Миколаївні і будемо переходити до затвердження порядку денного.

Будь ласка, Дарія Миколаївна.

МАРЧАК Д.М. Дуже дякую.

Дмитро Андрійович, шановні колеги, спробувала зафіксувати питання по всьому, по черзі відрефлексувати. По призначенню Голови Фонду державного майна. Як я вже сказала, триває підбір, активний пошук і співбесіда на Голову Фонду державного майна, це питання на контролі в міністра. Тому я просто не можу зараз нічого сказати, поки процедури і дискусії, і співбесіди тривають. Тому ми вас чуємо, запит дуже очевидний і ми його всі розуміємо, в міністерстві в тому числі. Єдине просто, що я можу: а working progress.

По питанню додаткових консультацій по законопроекті 13620 в частині тих норм, які викликають питання і застереження у Степана Івановича шановного. Дивіться, ми готові проходити будь-які консультації, ми готові пояснювати логіку змін, ми також готові пропонувати, там рухатися і пропонувати будь-які компромісні норми в цьому законопроекті. Питання в тому, чи це потребує відкладення розгляду самого законопроекту, чи ті питання, щодо яких у вас є застереження, можуть бути доопрацьовані до другого читання. Очевидно, що до другого читання, якщо у нас законопроект пройде перше читання, будуть регламенті процедури: подання поправок, доопрацювання таблиці поправок, і ви володільці цього процесу, і на наш погляд, можливо, є сенс провести там додаткові консультації, зрозуміти, які пункти можуть потребувати внесення змін до

другого читання. Але наша пропозиція працювати над покращенням тексту і прибирання, можливо, якихось питань, які вас турбують, саме до другого читання. Тому що от зараз прозвучала теза про те, що давайте доопрацюємо, а потім голосуємо, навіть за регламентними процедурами, наскільки я пам'ятаю, два тижні на реєстрацію альтернативних законопроектів до цього тексту, вони вже пройшли. Відповідно наш простір для руху – це доопрацювання тексту до другого читання.

Тому знову, ми відкриті дуже. Пане Степану Івановичу, готові співпрацювати, готова, давайте домовлятися про зустріч, і буду просити Дмитра Андрійовича, і пана Мовчана фасилітувати таку співпрацю. Але ми би дуже просили, щоби ми не відкладали в таку далеку скриньку рух з цим законопроектом.

Відповідаючи на питання пана Мовчана з приводу переліку заборонених до приватизації підприємств, я би хотіла нагадати, що справді Олексій Дмитрович, ще коли був заступником міністра, вносив своїм листом пропозиції, які є пропозиціями міністерства під час доопрацювання тексту до другого читання. На виконання політики власності ми провели роботу з усіма міністерствами щодо формування переліку об'єктів, який ми пропонуємо як уряд внести до першого та другого додатку за цим законопроектом.

Але після того, як ви, Олексію, знаєте, у нас далі триває активна робота щодо того, яким чином ми можемо, по-перше, прискорити приватизацію велику, малу, але крім того, яким чином ми можемо рухатися з частковою приватизацією, і у нас окремий зараз трек роботи по початку цієї роботи по частковій приватизації.

Часткова приватизація, це ті об'єкти, які наші українські "голубі фішки", які теоретично, ми можемо залучити в них якраз у стратегічних інвесторів і, переглядаючи після наших серпневих дискусій з комітетом, з вами, з Дмитром Андрійовичем перелік об'єктів, які зараз є в другому додатку, які передбачають повну заборону до приватизації, Ми побачили, зрозуміли, що там є набір об'єктів, які, на наш погляд, можуть бути якраз об'єктом часткової приватизації і потребують перенесення з другого до першого додатку.

Відповідно користуючись ось цим вікном можливостей, ми запропонували, інакше ми втратимо, якщо зараз ми зафіксуємо ці об'єкти в другому додатку, які повністю заборонені до приватизації, ми втратимо можливість спробувати залучити до цих об'єктів інвестора в рамках часткової приватизації. І якраз для того, щоб не блокувати ці активи від часткової приватизації в майбутньому, ми і зробили ще один критичний перегляд спільно з органами влади, які об'єкти ми можемо перенести з другого до першого додатку.

Це наші пропозиції для народних депутатів., саме народні депутати будуть формувати перелік до другого читання. Але ми зробили додатково внутрішню роботу...

МОВЧАН О.В. А цей перелік затверджений урядом чи ні? Бо просто той, що він раніше давав, то мені важливо було, що це затверджено урядом...

МАРЧАК Д.М. Він не затверджувався і попередній...

МОВЧАН О.В. А ви будете затверджувати урядом?

МАРЧАК Д.М. Ні, він не затверджується, це просто наші пропозиції. Наскільки я знаю, у нас і попередній лист, який затверджує... який надсилався на комітет, він не затверджувався урядом. Це внутрішня робота, яка... нам є пропозиції від органів влади, ми ці пропозиції в рамках наших переговорних процедур опрацьовуємо і далі ми надсилаємо його на комітет.

Таким чином зараз ми ось цю роботу зробили, у нас є ще кілька спірних питань, по яких тривають дискусії з органами влади. Тому ми надіслали листа на комітет з приміткою, що переговорні процедури ще тривають, але коли у нас завершаться ці переговорні процедури, ми вже, я сподіваюся, підтвердимо, що цей перелік ми як уряд готові запропонувати в перший, другий додаток. Фактично ми зараз говоримо про те, щоби зменшити кількість об'єктів в другому додатку і збільшити кількість об'єктів в першому додатку.

МОВЧАН О.В. Зрозуміло.

Дмитро Андрійович, є пропозиція по цьому законопроекту ще раз звернутися до уряду, ну так як уряд вже у нас змінився, да, і щоби нам все-таки прем'єрка підписала цей документ. Бо бачите, як виходить, у нас Олексій Дмитрович один перелік дав пів року назад, зараз він помінявся. Краще, щоб це просто на трошки іншому рівні було підписано і зафіксовано, тоді можна буде якось рухатися. Бо так це, при всій повазі, але кожен новий заступник пропонує свої історії. Це якось дуже...

КУБІВ С.І. Як мінімум треба провести через урядовий комітет. І це буде вже публічно легітимний документ.

МОВЧАН О.В. Да. Тобто а вони там собі відпрацюють в уряді вже, ну, фінальний якийсь. Просто щоб ми не працювали з чернетками. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я думаю, що нам просто за результатами цієї дискусії, напевно, так довго у нас порядок денний ще ніколи не обговорювався, все-таки доречно провести консультації по обом законопроектам. Я згоден щодо невідкладення їх у довгий ящик, але принаймні в короткий ящик, я думаю, що варто відкласти і проговорити ще раз, тому що ви ж бачите, що є питання і ці питання як би об'єктивні.

У мене тоді пропозиція. Зважаючи на те, що, в принципі, по 4020 саме міністерство говорить, що їм ще потрібен час на узгодження, я думаю, що тут ніяких проблем немає, перенесемо його на інше засідання комітету. На той час, я думаю, що ще раз проконсультуємося і з пані Дариною, і з паном Олексієм з міністром і всередині комітету щодо того, як ми рухаємося далі, чи насправді потрібен новий перелік за підписом нового міністра, чи, в принципі, міністерство може заслати це так само, як пані Дарина зробила з уже угодженим переліком. І 13620 так само, я просто бачу, що коли там висловлюється п'ять колег членів комітету по цьому питанню, воно так само, я думаю, що потребує додаткового узгодження і додаткових консультацій.

Тому в мене, друзі, наступна пропозиція по порядку денному. Тоді за результатами цього обговорення лишити порядок денний в наступній редакції.

Пункт перший. 11331 промислова політика і два альтернативних: 11331-1, 11331-2. Це все перше читання.

Пункт 2. Публічні закупівлі щодо локалізації в публічних та оборонних закупівлях (13392). І альтернативний до нього 13392-1.

І останнім питанням поставити законопроект про оцінку майна 13435 нашого колеги Мовчана.

Тобто у нас вийде всі на сьогоднішній день перше читання, по факту три законопроекти, просто два з них мають додаткові альтернативні. А 13620 і 4020 переносимо на інше засідання комітету і використовуємо цей час для проведення додаткових консультацій з нашим міністерством і з урядом.

Підходить таке рішення, колеги? Окей.

Давайте тоді, да, ставлю тоді на голосування, колеги, пропозицію затвердити порядок денний в щойно озвученій редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна у когось відключити, будь ласка, звук? Дякую.  
Колтунович.  
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Тарута.

ТАРУТА С.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Галина Ігорівна теж є, підтримала. Дякую.

Колеги, дякую. Порядок денний затвердили.

Пані Дарино, дякую вам за конструктивну дискусію. Я думаю, що незабаром ми її продовжимо або там на вашій території, або на нашій території. Тому що чекаємо все-таки фіналізацію 4020 і якоїсь ясності по подальшому розвитку подій у Фонді. Дякую.

Отже, друзі, по першому питанню по промисловій політиці, прогнозованості реального сектору економіки. Це були 3 законопроекти, які я зареєстрував ще влітку 24-го року. Вони, скажу вам відверто, мали на меті як би дві основні задачі. Перша задача – це все-таки реалізувати попит і запит нашого реального сектору, особливо промисловців і тих, хто задіяні у виробництві...

А, я перепрошую. Тут Вікторія Павлівна правильно підказує, що нам у зв'язку з відомими обставинами, треба проголосувати за призначення секретаря засідання, колеги. Тому я прошу вибачення, треба ще одне процедурне голосування провести.

До призначення Верховної Ради України секретаря Комітету з питань економічного розвитку обов'язки секретаря комітету виконує головуючий на засіданні комітету. Колеги, прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.  
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.  
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Маріковський.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, вибачте, Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Наталуха – за.  
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Остап Ігорович поки що не голосував.

Отже, дякую, колеги, рухаємося далі. По промисловій політиці, зважаючи, що ми багато часу вже витратили на обговорення порядку денного, я спробую максимально коротко.

Дві основні задачі були, коли реєстрували ці законопроекти, основний з альтернативними, в 2024 році влітку, перша задача – це реально врегулювати промислову політику і дати промисловцям і цілому сектору, цілій галузі, цілій індустрії своє регулювання, своє визначення, свої пріоритети і щось, на що вони могли би спиратися для подальшої розбудови законодавства про підтримку і стимулювання промислової політики. Це була перша задача.

Друга задача була, відверто кажучи, спробувати запровадити бодай якусь модель економічного бронювання у всіх цих трьох проектах законів. Чому їх було, власне, три, було при різних моделях економічного бронювання в Перехідних положеннях, ми над цим працювали з Ігорем Петровичем Марчуком і з іншими нашими колегами з інших комітетів.

Станом на сьогодні друга потреба відпала, назвемо це так, тому що запроваджені інші форми бронювання, і через Дію зокрема, ви знаєте, і так далі, тому подібне. Але потреба все-таки в ухваленні промислової політики залишилась незмінною, чим більше ми спілкуємося з нашим реальним сектором, тим більше ми розуміємо, що у них запит на подібний законопроект є. Він є давно, він нікуди не зник і не вичерпався. Це перше.

Друге. Саме в цьому законопроекті дуже важливе міститься положення в перехідній частині, це стосується повернення в законодавство регулювання офсетних договорів і офсетних контрактів. Це фактично так звані компенсаторні договори, і мова йде про те, що вони з 2020 року як мінімум фактично перестали діяти. Причини того, чому вони перестали діяти, вони як би абсолютно різні, можна спекулювати, спекулювати не хочеться. Скажу вам лише, що в 2020 році Генеральна прокуратура звернула на це увагу і була проведена відповідна серія заходів, аудит щодо того, що держава витрачає сотні

мільйонів доларів тільки в результаті існування недосконалих процедур по офсетним договорам. Ми говоримо про сотні мільйонів гривень, якщо не мільярди гривень, на закупівлях, де не виконуються офсетні зобов'язання і офсетні контракти.

Простими словами, офсетний договір – це вид компенсаційної угоди. Вона передбачає зустрічні зобов'язання іноземного постачальника інвестувати частину коштів від суми імпортного контракту в економіку нашої країни. Ну, наприклад, або там шляхом створення нових виробництв, або технологічних розробок в Україні, або та сама локалізація, це є один із різновидів офсетів, і так далі, і тому подібне. Так-от, Закон про промислову політику в Перехідних положеннях повертає дію цього інструментарію.

Окрім іншого, чим цікавий проект закону, тим, що фактично він дає визначення, що таке галузь промисловості, він дає визначення, що таке державна промислова політика. Причому з позиції, наприклад, формування там виробничих структур збільшує інтенсивністю знань і щодо поглиблення економічної складності, з'являється категорія економічної складності, яка відсутня до сьогоднішнього дня так само в законодавстві України. Хоча уже, в принципі, більшість країн переходять на індекс економічної складності як більш адекватне відображення економічного становища, ніж той самий ВВП наприклад.

Там дається регулювання заходів стимулювання діяльності у сфері промисловості, дається визначення, що таке "зелена" промисловість, в чому різниця між наукоємним виробництвом і ...*(Не чути)* виробництвом, і вводиться окрема категорія національного промислового чемпіона. Це запозичено з європейської та і американської взагалі світової практики, коли на державному рівні уряди підтримують великі експортоорієнтовані компанії, які можуть скласти суттєву конкуренцію на глобальних ринках і таким чином забезпечити стабільне надходження експертної виручки до власного бюджету.

Тому законопроект достатньо цікавий з точки зору того, що він, напевно, закладає багато нових термінів, багато нових тез, які вже де-факто існують, але до сьогоднішнього дня не виписані і не врегульовані. І мені здається, що у нас до другого читання є можливість попрацювати над ними і чомусь, я переконаний, що це буде дуже цікава робота. Тому є пропозиція об'єднати всі ці законопроекти в один доопрацьований, від комітету його зареєструвати, редакцію я скинув вчора в чат. Якщо є питання по ньому, прошу, колеги, його поставити. Дякую.

Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане голову.

Я єдине, дозволю собі не погодитися з тезою, що про необхідність нам дивитися на економічне бронювання. Тому що насправді із запровадженням недосконалого механізму в постановах Кабміну на сьогоднішній момент виникає все одно багато проблем, навіть з тим бронюванням, яке відбувається там через Дію, через ТЦК. Все одно критерії визначення критичності у нас плаваючі, все одно дуже багато компаній і суб'єктів господарювання скаржаться на несправедливість, що когось бронюють, когось не бронюють. І по-хорошому нам би треба було на законодавчому рівні це питання врегулювати.

Але ясно, що на сьогоднішній момент це буде дуже складним завданням. Тому я тут погоджуюся абсолютно з пропозицією зробити доопрацьований, щоб прибрати всі ці питання економічного бронювання з законопроекту. Тому що, якщо ви пам'ятаєте, є ще одна альтернативна модель економічного бронювання, яку я просто не реєструвала альтернативною до цього законопроекту, тому що питання мобілізації і бронювання, на мій погляд як військовослужбовця Збройних Сил, як народного депутата, це все ж таки питання основного тексту закону, і змінювати Закон про мобілізацію Перехідними положеннями до інших законів під час війни – це просто ідеологічно неправильно.

Тому мій законопроект по моделі економічного бронювання, він зареєстрований саме в Комітеті нацбезпеки та оборони і, в принципі, пропонує таку справедливую модель бронювання. Але я ж кажу, що головне, щоб ми зараз цю тему... вона вже виходить насправді в публічне обговорення, в мене вже були питання навіть від журналістів, тому що вона зав'язана в тому числі на показники бюджету, які ми будемо голосувати з вами найближчим часом в залі парламенту, тому що там з підвищенням рівня мінімальних прожиткових мінімумів ідуть зміни по економічному бронюванню відповідно, по мінімальним зарплатам компаній, які мають підлягати економічному бронюванню, бо там є ще ці критерії в постанові Кабміну, тому там проблематика є.

Від мене буде пропозиція, колеги, все ж таки, щоб ми про цю тему не забували, окремо провести робочу нараду з цього питання, бо уже вилазять проблеми з бюджетом по всім цим питанням економічного бронювання. Тому в рамках нашого парламентського нагляду і контролю пропоную присвятити все ж таки цьому важливому питанню час. Бізнес дуже швидко прийде і до комітету в тому числі, принаймні за роз'ясненнями. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Ми справді вичистили з тексту доопрацьованого законопроекту будь-які позиції по економічному бронюванню, залишили лише те, що стосується промислової політики і

офсетів. Скажу лише, що текст закону писали разом з командою Віталія Олександровича Немілостівого – колишнього заступника Мінстратегпрому і голови ФРУ Дефенс, і голови Всеукраїнського об'єднання організації роботодавців Федерації роботодавців машинобудівної промисловості. Але навіть ця редакція суттєво переписалася, доопрацювалася, туди, я ж кажу, внеслись категорії там економічної складності, внеслись категорії трансферу технологій, внеслись категорії кластерів і інші важливі, а головне, сучасні своєчасні категорії, без яких промисловість, мені здається, в принципі, вже не працює в будь-яких розвинених країнах.

Тому текст надісланий. Прошу висловлюватись. Так само, Дмитро Давидович, будь ласка, бачу.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитро Андрійович.

Важливо, що промислова політика має увагу належну, мені здається, що саме в нашому скликанні досить багато всяких корисних речей ми зробили в цьому напрямку. Я хотів би зробити такі уточнення, які, можливо, ми би до другого читання врахували. Нам потрібно подивитися на існуючі програми ті, які особливо у нас в комітеті були, індустріальні парки, локалізація, "няні" і всі інші, і подивитися, щоб технічно те, як воно виписано, щоб воно було співставно з тими нормами, які є тут в законі. Наприклад, тут є норми, які кажуть, що там визначаються стратегічні галузі і існуючі програми підтримки спрямовуються туди, щоб воно у нас працювало як би коректно і одні програми як би стикалися з оцим більш таким верхнерівневим законом, щоб воно було, як це, стикалося між собою.

Я готовий цю роботу взяти на себе. І до другого читання відповідно як би пропрацювання зробити, щоб все у нас було нормально. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую велике, Дмитро Давидович.

Да, я тому і думаю, що класно буде, якщо ми зареєструємо "дешку", станемо всі співавторами і, власне, будемо рухати цей законопроект до логічного завершення.

Колеги, якщо є ще бажаючі висловитися, прошу висловлюватися. Якщо немає, тоді будемо переходити до голосування. Окей.

Тоді, друзі, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення. Керуючись частиною другою статті 110 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України", внести на розгляд Верховної Ради України проект Закону України про засади державної промислової політики, доопрацьований народними депутатами України членами комітету,

рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Прошу голосувати, шановні колеги.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За. А в мене тільки технічне питання. А ми його коли підписуємо, після голосування, получається?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, після голосування.

БУЙМІСТЕР Л.А. А ми голосуємо за те, що ми його подаємо як дешку доопрацьовану комітетську. Все, дякую, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Дякую.

Є у нас Вікторія Павлівна або Роман Михайлович?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10. Дякую. 10 – за.

Колеги, треба відхилити альтернативні і основний у зв'язку з прийняттям дешки. Відповідно ставлю на голосування і пропоную ухвалити рішення внести на розгляд Верховної Ради України проекти законів України: про промислову політику та прогнозованість реального сектору економіки (реєстраційний номер 11331) і два альтернативних – 11331-1 і 11331-2. І рекомендувати за результатами розгляду у першому читанні відхилити ці два проекти законів. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський. Да, Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.  
Шевченко.  
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Дякую, Галина Ігорівна.

Є по цьому пункту порядку денного, так само ми закінчили. Дякую, колеги, рішення прийнято. Будемо сподіватися на позитивний розгляд у залі, бо це, мені здається, цікавий проект закону, над яким буде справді цікаво працювати.

Отже, далі проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких законодавчих актів України щодо місцевої складової (локалізації) в публічних та оборонних закупівлях (реєстровий номер 13392 і альтернативний 13392-1), у нас народний депутат пані Гриб Вікторія так само подала. Вона присутня сьогодні на комітеті.

Колеги, це якщо дуже спростити, законопроект про локалізацію, якщо простими словами, але локалізацію цивільних товарів для військових потреб. Іде відсильна норма, підхід застосовується такий самий, який діє в локалізації, тобто за відповідною формулою. Єдине, що ми, в принципі, зобов'язуємо Агентство оборонних закупівель в процесі реалізації своєї закупівельної політики зважати на локалізацію і фактично звертатися до постачальників, які постачають локалізовану продукцію.

Працювали теж групою і депутатів-експертів, Дмитро Давидович був залучений Кисилевський, Гужва Ігор, радник нашого комітету, так само був долучений. Були долучені члени моєї команди. І, в принципі, вийшли на достатньо гарний, потрібний і правильний законопроект, який масштабує просто локалізацію на закупівлі цивільних товарів у військових цілях.

Чи є бажачі? Давайте ще дамо можливість висловитися пані Вікторії.

ГРИБ В.О. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Колеги, мої правки до даного законопроекту вони не стосуються якраз локальної складової, вони стосуються трошки іншого питання – це тлумачення, яким чином можна продавати біржові товари такі, як електрична енергія, бензин, дизельне паливо, природний газ в публічних закупівлях.

Тут є багато проблем, я думаю, що всі вже дуже багато чули про ці проблеми. До речі, Комітет з енергетики та ЖКП, ми спрямували листа до вас, Дмитро Андрійович, з приводу спільного засідання двох комітетів для того, щоб розглянути це питання. Мені здається, навіть зараз на цьому засіданні в нас присутні представники енергоклубу, які також піднімають це питання і просять нас подивитися на цю проблему. Тому що проблема дійсно існує, вона приводить до того, що зраз проти якраз енергетичних компаній відкривають кримінальні справи з приводу того, що вони неправомірно піднімали ціни на товар. Але я вважаю і вони вважають, і всі вважають, що ціни піднімалися абсолютно правомірно, тому що закон надавав таку можливість. На превеликий жаль, правоохоронні органи так не рахують, і крім того, вони навіть не дають посилатися зараз на роз'яснення Міністерства економіки, хоча такі роз'яснення надавалися.

Мій альтернативний законопроект, який я зараз пропоную, він відрізняється від вашого законопроекту тільки от якраз врахуванням цих норм, про які зараз йдеться, щоб можна було от піднімати таку ціну на товар, якщо вона має коливання на ринку не один раз на 90 днів, а кожного разу коли змінюється така ціна.

Мені здається, самі норми вже проговорювали, вже ми дісталися порозуміння, що так, це потрібно робити, але от ми намагаємося внести ці норми зараз в різні законопроекти і чомусь вони в нас не йдуть далі. То я б пропонувала на сьогоднішньому засіданні, я розумію, що от приймати альтернативний тільки із-за цієї норми, воно, можливо, недоречно. Тому я б пропонувала вам зробити все ж таки доопрацьований комітетом зараз для того, щоб включити цю норму і щоб це був тоді законопроект від комітету. Або я також пропоную провести отаке засідання, спільне засідання двох комітетів і, можливо, зробити взагалі окремий законопроект, дуже коротенький, який буде вирішувати цю проблему.

Тому, Дмитро Андрійовичу, тут на ваш розсуд, на розсуд колег, як нам краще рухатися вперед, але цю проблему нам вкрай необхідно вирішити, тому що люди дійсно зараз перебувають під кримінальними справами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Олександрівна, дивіться, я справді знаю про цю проблему. Ми так само зустрічалися з Energy Club, лист щодо спільного засідання комітету отримали. Мені здається, що це дуже гарна ідея і давайте планувати, можливо, там до кінця жовтня таке засідання провести.

Що я вам можу пообіцяти, що якщо ми проведемо таке засідання до закінчення там терміну подачі правок до другого читання і зійдемося на спільній позиції, то ми там точно можемо правкою це туди додати. Або взагалі ідея там спільного законопроекту мені теж здається достатньо непоганою, єдине, що це буде трошки довше.

ГРИБ В.О. Хотілося б скорше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, хотілося б скорше.

Тому я би пропонував наступне. Все-таки ви ж самі почали з того, і справедливо, дякую вам за це, що це не зовсім предмет як би регулювання цього законопроекту. Але зважаючи на важливість проблеми, давайте зробимо таким чином. Все одно ми поки не розуміємо, коли вийде він в зал в першому читанні, чи він вийде. Ми до цього моменту протягом жовтня спробуємо провести спільне засідання двох комітетів, напрацювати якусь єдину позицію по цій проблематиці, і тоді вже разом приймемо рішення: або правкою додавати до цього законопроекту, або до якогось іншого, який раніше вийде в зал, або робити окремий законопроект. Підійде так?

ГРИБ В.О. Так, дякую, Дмитро Андрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

Колеги, є... Да, будь ласка, Людмила Анатоліївна. І Кисилевський.

БУЙМІСТЕР Л.А. В мене просто в продовження того ж самого питання. Я думаю, що у Дмитра інші питання щодо цього законопроекту, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, давайте, якщо можна, там стисло.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую. Щоб ми цей блок питань просто закрили по альтернативному.

Дивіться, колеги, я, по-перше, в групу нам направила те, що ми напрацювали як варіант того законопроекту, тих змін, які могли б бути прийняті, щоб розв'язати проблему.

Я ще пані Вікторії теж скину, щоб їхній комітет подивився. Якщо таке формулювання підійде, то, в принципі, оттакий коротенький законопроект, який можна там вставити, наприклад, правками, він вже готовий, він є, ми його можемо і подати як комітетський з двома комітетами дуже оперативно. І хай він буде, хай він висить комітетський, але якщо у нас щось раніше буде виходити до залу, то додамо правками.

У чому актуальність? Просто як ви розумієте, кримінальні провадження, вони рухаються своїм, як то кажуть, чередом, і процесуальні строки ніхто там не відмінює. І тому вже по деяким кримінальним провадженням до суду попереджали обвинувальні акти. Люди знаходяться під запобіжними заходами, там хтось під вартою, хтось під домашнім арештом, з заблокованими банківськими рахунками, відсторонення від посад керівників. І тому нам тут на весь жовтень не розтягувати, я пропоную теж не затягувати з цим питання, тим паче, що проблема ця вона дуже має такий суб'єктивний характер трактування нашої прокуратури. Але з урахуванням наших євроінтеграційних зобов'язань, якщо нам треба буде щось погоджувати з нашими європейськими колегами, то ви ж знаєте, що це завжди дуже довгий процес.

І тому цей процес пропоную розпочинати вже, і буду пропонувати от ці зміни, що я відправила в чат, відправити навіть від себе, і уряду, і Єврокомісії одночасно, щоб вони вивчали і надали нам свою позицію. Щоб ми потім не були в позиції з Єврокомісією, що вони будуть нам щось не погоджувати або уряд буде їм не направляти взагалі законопроект, боячись, що щось буде не так.

У нас просто практика ця вже є. Тому що, якщо ви пам'ятаєте, в тому законопроекті, який уряд ніяк не відправить на погодження ЕКА уже положення... точніше, одна з формул вирішення цього питання уже закладена. Але ми вже рік тому прийняли рішення направити на Єврокомісію, доручити міністерству, і досі не маємо позиції взагалі жодної.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Давайте тоді, тим паче, якщо ви ще глибоко в матеріалі, тоді так і рухаємося: просто проводимо це спільне засідання і далі консультуємося, як нам далі цю проблему вирішувати на законодавчому рівні. Окей? Дякую.

Кисилевський. Але десь Дмитро Давидович відключився.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я тут, вибачте, Дмитро Андрійович. Можна, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, звісно. Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я перш за все хотів би подякувати Дмитру Андрійовичу за лідерство в цьому процесі, бо локалізація в оборонних закупівлях – це те, що як би давно назріло і ми як би отак ми планомірно рухаємося. Колись ми зробили локалізацію в цивільних товарах, тепер ми робимо крок, щоби в оборонних закупівлях як би продовжити цю тему в закупівлях оборонних цивільних товарів. І думаю, що рано чи пізно дійдемо як би до тих товарів, які закуповують Збройні Сили, власне, оборонного призначення. Ну, так рухаємося поступово, напрацьовуючи відповідні механізми, тож це дуже важлива ініціатива.

Всі пам'ятають турецьку форму, яка час від часу з'являється або в закупівлях, або в намірах, є як би непоодинокі випадки закупівлі якихось турецьких тралів, бозна чого, якісь крани китайські, це все викликає щире здивування і нерозуміння того, що ті закупівельники, які для сил оборони роблять ці закупівлі, вони, може, не знають, солдати якої країни за них воюють, може, вони китайських солдатів десь бачать чи що, я не знаю. Якщо їм цього розуміння недостатньо, то закон їм має надати чітку інструкцію, як діяти в цьому питанні.

Що би я пропонував би робити зараз от в процесі руху цього законопроекту? Як, колеги, ви пам'ятаєте, у нас перелік товарів, на які розповсюджується вимога локалізації, він визначений у нас законом. І віднедавна ми з вами разом погодили уряду розширення цього переліку локалізації. Тобто в нас з'явилася практика розширення його за рішенням Кабміну, за погодженням з нашим комітетом. Відповідно можна зараз почати здійснювати роботу, щоб ті товари, які як би є в оборонних закупівлях, але не є зброєю і при цьому вони не є в нашому переліку локалізації, щоби як би подивитися, можливо, у нас щось упущено, щоби ми до другого читання це могли також врегулювати, щоб у нас закон працював максимально повно для тих категорій товарів, які в Україні виробляються. От це така моя пропозиція, відповідно, ну, з Дмитром Андрійовичем ми вже це проговорювали і таку роботу потрохи вже починаємо робити. Думаю, що це буде правильно. Ну а так, звичайно, мій... як би посилити підтримку – це очевидно.

Дякую, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Дмитро Давидович, і за посил, і за внесок, і за роботу, і взагалі за те, що тримаєте це на контролі, і вдосконалюєте цей інструмент, це дуже важливо.

Друзі, є ще бажаючі виступити по цьому проекту закону, чи можемо рухатися до голосування?

БУЙМІСТЕР Л.А. А в мене тільки одне питання є, таке більш організаційне. А Державним оператором тилу чи з ГАР МОУ взагалі були якісь або консультації, або питання, позиція їхня була по законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Були, залучалося і особисто взагалі, Арсен Куатович залучався, залучалася команда Міноборони, тобто були консультації. Ми оперували їхніми переліками, ми оперували їхніми цифрами, їхніми даними при роботі над цим законопроектом. Тобто це не щось там...

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я бачу, підняв руку Шергін, потім АМКУ, потім Кропивницький. Будь ласка.

ШЕРГІН В.С. Доброго дня. Дмитро Андрійович, з вашого дозволу, Роман перший руку підняв, я вже потім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, звісно, перепрошую, я просто...

КРОПИВНИЦЬКИЙ Р.В. Доброго дня! Роман Кропивницький, Міністерство економіки, директор Департаменту розвитку реального сектору економіки. По факту безпосередньо займаюся реалізацією питань локалізації закупівель.

Хочу подякувати за даний законопроект. Окрім закупівель в оборонному сегменті він вирішує фундаментальні питання закупівель в цивільному сегменті, таких як повернення формули до виробничої собівартості, яка, по суті, нам закряє багато фроду через роздування адміністративних витрат і запровадження відповідальності і змін до процедури закупівель, документації конкурсних торгів.

Але хотів би звернути увагу, що у нас зараз в законопроекті є дві норми, які буде досить складно реалізувати, враховуючи коментар пана Кисилевського, що ми суттєво розширили перелік локалізованих товарів. Це в самому формулюванні виробничої собівартості є посилання на те, що міністерство має затвердити перелік технологічних операцій виробництва. В невеликому переліку товарів це було досить логічно. Але на сьогодні у нас там є вже і легпром, і енергетика, і трубна галузь, і фактично ми мусимо створити великі реєстри під кожную групу типових товарів з описом технологічних операцій для саме такого товару.

І другий пункт, який у нас там ще залишився, це повноваження комісії при Мінекономіки щодо виїзної верифікації виробничих процесів. Також при розширенні суттєвої кількості компаній, які подаються на сьогодні в реєстр, це просто буде велика черга на виїзні перевірки, і процедура оскарження по суті стане процедурою блокування роботи локалізації.

Тут хотів би одразу запропонувати те, що ми напрацювали у Міністерстві економіки. Ми на сьогодні змінюємо підходи до верифікації виробника і вже опрацювали зміну моделі калькуляції, при якій можна вказувати в калькуляції одразу словник вхідних і вихідних компонентів у відповідних розділах з прив'язкою до кодів УКТЗЕД, і через інтеграцію з податковою дивитися, чи закуповував відповідний виробник сировину комплектуючу і чи випускав під час їх перетворення готові вироби. Така модель набагато легше адмініструється, вона не потребує великої кількості людей для виїзних перевірок і по суті здійснюється ІТ-системою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Віталійович, дякую велике. Це якраз те, що ви підняли, одне з кількох дискусійних питань, яке ми хочемо все-таки врегулювати до другого читання і провести додаткові консультації. Я думаю, що пропонує вами модель вона найбільш близька до реалій, да, і до адекватного впровадження, і до вирішення цього питання. Залучатимемо обов'язково. Перед другим читанням, я думаю, що ми це врегулюємо. Дякую.

КРОПИВНИЦЬКИЙ Р.В. Дякую. Всі моделі прописані, вони верифіковані, тому готовий долучатися ...*(Не чути)* матеріалів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Шергін, будь ласка, Валерій.

ШЕРГІН В.С. Дякую.

Вже тоді Мінекономіки, від Департаменту сфери публічних закупівель. Ми підтримували обидва законопроекти, готові долучатися до роботи до другого питання. Єдине, до альтернативного законопроекту пані Вікторії ми висловлювали зауваження в тій частині, де уповноважений орган наділявся там безмежними не те, що правами, вибачте, я спрощу, божественною сутністю, посилення на яке дає індульгенція. Насправді навіть від Європейської комісії маємо в цій частині по іншому законопроекту,

ви знаєте, негативний відгук. В цілому так же підтримуємо бажання врегулювати цей казус з 10 відсотками. Цінуємо і теж готові підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валерій Сергійович.

І повертаючись, просто ще до Романа Віталійовича питання. Там, в принципі, воно спільне у вас. Якраз оця історія з повноваженнями комісії і потенційною проблематикою, у нас буквально нещодавно була спільна нарада, ви були, пане Валерію, на ній, щодо того, що це буде частково, ми сподіваємося, врегульовано в новій редакції Закону "Про публічні закупівлі". Дмитро Давидович подав відповідні поправки, то часткове регулювання цієї проблематики воно зніметься. Є принаймні такі сподівання і очікування.

Тут треба просто ще дивитися, якому законопроекту вдасться пройти першим. Нам, звісно, цікавіше, щоб першим був новий законопроект про публічне закупівлі просто тому, що він критичний для євроінтеграції, для відкриття кластерів, там для всього іншого. Але якщо так вийде, що так не буде, ну, значить будемо тоді в цьому якимось чином там правити ці... Дякую.

Давайте тоді Антимонопольний і Кисилевський. Будь ласка.

МУЗИЧЕНКО О.В. Доброго дня, шановний Дмитро Андрійович, шановні народні депутати. Антимонопольним комітетом було опрацьовано законопроект номер 13392-1, і ми хотіли б озвучити свої пропозиції і зауваження. Їх всього шість.

Перше стосується змін до пункту 2 частини п'ятої статті 41 Закону "Про публічні закупівлі" щодо можливості замовниками переможцям торгів без обмежень збільшувати суму за одиницю товару, одночасно зменшуючи обсяги закупівлі в межах укладеної суми. Це стосується обмеження збільшення ціни до 10 відсотків. Вже це зауваження сьогодні звучало. І також до нього приєднується і Антимонопольний комітет, вважаємо, що законопроект потребує доопрацювання.

Друге зауваження стосується внесення змін до підпункту 4 пункту 6 прим.1 Розділу Х "Прикінцеві та перехідні положення" закону, де мова йдеться про вартісні межі тих товарів, які придбаваються замовником у складі предмету закупівлі. Вони встановлені в межах 1 мільйона гривень. Але законопроект у цій частині не визначає, чи вартісні межі враховують сумарну кількість товарів, визначених підпунктом 2 цього пункту, чи вартість кожної складової предмету закупівлі. Тобто це обмеження, ці вартісні межі 1 мільйон гривень стосуються сумарної кількості товарів або кожного окремого товару, який входить до предмету закупівлі.

Третє зауваження комітету стосується пункту 6 прим.1 Розділу X "Прикінцеві, перехідні положення" закону в частині його доповнення підпунктом 10, яке надає органу державного фінансового контролю додаткові повноваження в частині дотримання вимог щодо ступеня локалізації виробництва.

Ми вважаємо, що органу державного фінансового контролю надання таких додаткових повноважень призведе до фактичного дублювання функцій з комісією з питань забезпечення формування та ведення переліку товарів з підтвердження ступеня локалізації виробництва.

Тому пропонуємо доопрацювати законопроект шляхом виключення цих змін із законопроекту.

Четверте зауваження стосується розділу X "Прикінцеві та перехідні положення", який пропонується доповнити пунктом 6 прим.4 стосовно неоднозначного множинного трактування прав та обов'язків замовника. І пропонується, що у випадку наявності такого неоднозначного множинного трактування дії, рішення замовника та учасника процедури будуть вважатися правомірними, якщо ними дотримано методичку порядку рекомендацій чи роз'яснень уповноваженого органу з питань публічних закупівель.

Наша позиція така, що ми пропонуємо все ж таки у випадках неоднозначного множинного трактування, яке може створювати розбіжності у тлумаченні застосування на власний розсуд тих чи інших норм права, все ж таки застосовувати механізми внесення відповідних змін до закону та/або надання однозначного трактування таких норм відповідним судовим органом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Врахуємо ті зауваження, які були озвучені. Я думаю, що внесемо ясність, щоб була правова визначеність у зазначених ваших пунктах, проаналізуємо з командою.

З приводу ДАСУ, мені здається, що це не дублювання функцій, це якраз навпаки функція контролю аудиту, якої бракує на сьогоднішній день дуже сильно, і яка, в принципі, має зайняти адекватне місце в системі аудиту цих процесів. Дякую.

Кисилевський.

МУЗИЧЕНКО О.В. І ще все ж таки, це ще є два зауваження теж. Наступне стосується доповнення розділу VI "Прикінцеві та перехідні положення" новим пунктом 8 прим.2, яким передбачається формула розрахунку ціни товарів, внесених до переліку локалізованих... *(Шум у залі)* В цій формулі пропонується застосовувати коефіцієнт 0,75.

Разом із тим, розмір цього вказаного коефіцієнта є незрозумілим, необґрунтованим в даному законопроекті, і ми вбачаємо, що цей показник може впливати на дотримання вимог прозорості і недискримінаційності, і певні суб'єкти господарювання можуть отримати додаткові переваги і преференції.

Також пунктом 8 прим.2 розділу IX пропонуються зміни щодо питомої ваги критеріїв оцінки пропозицій учасників закупівлі, яка визначається учасником такої закупівлі. Вона передбачає врахування розподілу питомої ваги, і визначено її розміри: 3, 5, 10, 15 відсотків, 20 відсотків. Разом із тим, у законопроекті відсутні обґрунтування введені в обіг наведених вище показників питомої ваги. І також в такій редакції є незрозумілим розмір цих показників, і яким чином вони розраховані, а також їх вплив на дотримання прозорого здійснення закупівель.

Враховуючи вищезазначене, ми пропонуємо врахувати пропозиції комітету в подальшій роботі і також пропонуємо долучити комітет до подальшої роботи над законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Враховуючи, що коментарі щодо коефіцієнту і про питому вагу, я, чесно радий, що вам вдалося ознайомитися з таким інструментом, як локалізація в українському законодавстві в принципі. Уже скільки пройшло, напевно, чотири роки, може, може, три, не знаю. Але ми... Я почув дуже дякую, ми вивчимо зауваження і проведемо з вами додаткові консультації по тим зауваженням, які виходять за межі вже існуючого і діючого механізму, який насправді діє з 2020 року. Якщо я не помиляюся, а в цьому законопроекті він фактично просто віддзеркалений. Тому я думаю, що повернемося до вас обов'язково з коментарями, з пропозиціями і з зустрічними зауваженнями.

МУЗИЧЕНКО О.В. Дякую. І ще добавлю, що ці всі наші пропозиції і зауваження з більш розлогими і розширеними коментарями, вони були надані у складі експертного висновку, який ми надавали на виконання доручення Прем'єр-міністра України, до звернення Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую. Дуже цінно. Дякую.

Дмитро Давидович, і будемо переходити до голосування. Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитро Андрійович.

У мене коментар мій з двох частин буде складатись. Ну, по-перше, те, що підняв Роман Кропивницький, дійсно, ми це як би в нашому сьогоднішньому обговоренні не відмічали, але, дійсно, в цьому законопроекті є ініціативи, які здійснюють вдосконалення чи ремонт, якщо хочете, існуючого механізму локалізації для того, щоб зменшити можливості шахрайства, яке ми час від часу фіксуємо, і вони зроблять, додадуть більшої спроможності Міністерству економіки для того, щоб з цим шахрайством боротись. Тому ці норми вони напрацьовувались в таких активних дискусіях. Якщо потрібно ще щось над ними подумати, то подумаємо. Але загалом нам потрібно сформулювати достатній перелік механізмів верифікації для того, щоб ті недоброчесні постачальники, які намагаються видати китайський товар за український чи якийсь інший товар за український, щоб вони мали максимальну складність це робити.

Тепер стосовно того, що було озвучено Антимонопольним комітетом. Давайте з'ясуємо просто базові речі. От ДАСУ – це орган контролю замовника, який контролює замовника. Комісія, яка здійснює аналіз скарг на дотримання локалізації, - це орган, який має дуже вузький функціонал, він аналізує товари подані в перелік товарів з підтвердженим ступенем локалізації, можливо, буде аналізувати ті компанії, які заявляють ці товари, для того щоб бачити чистоту цього реєстру. Ось це функція комісії. Тому дублювання тут за визначенням бути не може. Тому що ДАСУ – це орган контролю замовника.

І тепер найважливіше, що я хотів сказати. У нас у всій цій історії десь загубився орган контролю постачальника. Такий орган в країні у нас є, він називається Антимонопольний комітет. І як справедливо зазначив Дмитро Андрійович, механізм локалізації діє з 2022 року, і весь цей час ми маємо, як би, співпрацю з Антимонопольним комітетом таку епістолярну, я би сказав, от приблизно таку, як ми бачимо сьогодні. А ми би очікували від Антимонопольного комітету не позиції стосовно того, що давайте в такому-то пункті щось, якесь дублювання повноважень, а ми би очікували від Антимонопольного комітету проактивної позиції, яка б була спрямована на наступне. Є шахраї, є компанії, які тягнуть сюди китайський якийсь непотріб, видають його за українську техніку, яка потім використовується в силах оборони, швидко ламається, немає сервісу і так далі. І от є орган, який покликаний боротися з таким, і цей орган є Антимонопольний комітет. І ми би очікували від Антимонопольного комітету пропозицій про те, яких саме повноважень потребує Антимонопольний комітет для того, щоб допомогти, здійснювати ефективний контроль за дотриманням механізму локалізації в тій частині, в якій Антимонопольний комітет має призначення в публічних закупівлях, тобто як орган контролю постачання.

І от до цієї дискусії ми Антимонопольний комітет щиро запрошуємо. І дуже були б раді, щоб Антимонопольний комітет до цих дискусій долучався тоді, коли проходять робочі групи, проходять обговорення, формуються норми, а не лише приходив на засідання комітету чи письмово надавав зауваження, щоб ця співпраця була менш формальною і більш ефективною. Такий мій коментар. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Дмитро Давидович.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дмитро Давидович, відповідь на ваш коментар – законопроект 2730 з 2020 року, з січня 2020 року.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Людмила Анатоліївна, ми надали таких повноважень Антимонопольному комітету ...*(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. В тому то і справа. А головного не зробили, розумієте, політичну частину не закрили. Закриємо політичну частину, і я вас увіряю, все зміниться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Дякую всім, хто висловився. Проаналізуємо, врахуємо і будемо рухатися далі до другого читання, щоб оптимізувати сам документ.

Колеги, якщо більше немає бажаючих висловитися за, проти чи надати якісь коментарі, я тоді пропоную переходити до голосування за цей проект закону.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких законодавчих актів України щодо місцевої складової (локалізації) в публічних та оборонних закупівлях (реєстровий номер 13392) та проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та деяких законодавчих актів України щодо виконання вимог закону та місцевої складової (локалізації) в публічних та оборонних закупівлях (реєстровий номер 13392-1) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні законопроект номер 13392 прийняти за основу, а законопроект номер 13392-1 відхилити.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

Дмитро Андрійович, ще буде пропозиція, може, 116-у проголосувати, бо тут у нас, мабуть, що буде ширше коло питань, щоб ми могли хоч трошки гнучкості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сто відсотків. Дякую.

Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Тарута. Тарута.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Шановний секретаріат, є у нас голоси?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ні, немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки не вистачає?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Одного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ну, Богдан Вікторович пише мені, що він підключається. Десь його вибило. Бо в нас ще як мінімум одне питання на порядку денному, то там теж...

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Богдан Вікторович.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

ТАРУТА С.О. Я теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Супер.

Дуже попрошу дочекатися до кінця розгляду щонайменше наступного питання, і потім у нас ще у Ігоря Петровича... *(Шум у залі)* ще буде в "Різному".

ЛІЧМАН. Колеги, я дуже перепрошую, випадала. Зарахуйте, будь ласка, мій голос за законопроект попередній по локалізації пані Гриб. Якщо можливо вписати в протокол. Дякую вам.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за. Також випадав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це дуже добре, я всім дякую за те, що ви доєдналися.

Скільки у нас голосів, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Голосів 11 у нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11. Дякую. Колеги, 11 голосів. Дуже дякую.

Рухаємося далі, по 116-й. Беручи до уваги висновки ГНЕУ Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень та пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту реєстраційний номер 13392, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту. Прошу голосувати.

Буймістер. Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна... Дякую. 116-а.

Кисилевський.

Колеги, 116 стаття голосуємо.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Наче є в нас 9 голосів, Вікторія Павлівна.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

ЯНЧЕНКО. Колеги, я також підтримую. Дякую.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10, 11 голосів. Дякую.

Добре, рухаємося далі. Поки є кворум, переходимо до останнього пункту порядку денного. Шановні колеги, це законопроект про оціночну діяльність, якщо я не помиляюся, про оцінку майна, 13435.

Олексій Васильович у нас перший автор і відповідальний депутат. Прошу, вам слово, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже. Так, у мене є коротка презентація, якраз по ній пройду. Дивіться, законопроект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте. Зважайте, щоб коротка презентація витримала кворум. Дякую.

МОВЧАН О.В. Ну, дивіться, тобто тут ви поставили найважливішу реформу вкінці, тому як би будемо, значить, якимось з цим менеджеться. Тому я думаю, що важливо це почути, щоб не було просто зайвих питань.

Ми працювали десь останні дев'ять місяців над цим законопроектом. Це велика реформа всієї оціночної діяльності і оцінки, да, сфери оцінки. І є так кілька блоків, 7 конкретно, які вони впроваджують. Тобто проблема, мабуть, вона на поверхні, да. Всі знають, що оцінка у нас в Україні дуже сильно, має багато проблем в першу чергу щодо її об'єктивності, да. Тобто вона, система не має достатньо важелів стримування і протидії для того, щоб забезпечити, як це, реалістичність цих усіх звітів. І плюс є велика кількість менших проблем, які призводять до цієї великої. І саме цей законопроект, він вирішує поблоково ці всі менші проблеми для того, щоб ми все-таки перейшли на якісні підходи оцінки.

Перше – це впровадження міжнародних стандартів оцінки. Воно у нас з 2007 року фактично, да, ми живемо по національних стандартах. Ну, грубо кажучи, ми мали би перейти вже давно, але чомусь в Україні, знаєте, свій шлях у сфері оцінки. А є міжнародні стандарти і європейські стандарти оцінки. І, власне, цей законопроект говорить про те, що переходимо на так би мовити євроколію. І чітко законопроект говорить, як, яким чином це має бути імплементоване. Тобто щоб ми не жили в 2025 році по стандартах 2003-го або там 2007-го.

Другий блок проблемний, це фракційна оцінка. Ми колись це обговорювали на комітеті, це те, що у нас коли продається об'єкт нерухомості, то окрема оцінка землі і окрема оцінка самої будівлі. Ну, фактично, земля двічі оцінюється. Тобто це проблема. Це єдина країна у світі, яка живе по цим... Ми, вибачте, єдина країна у світі, яка має таку диковинку. І ми її ліквідуємо, тому що це абсурдно. І, мабуть, всі з цим можуть погодитися.

Значить, третій блок. Це оцінка майна в межах судових експертиз. Там є проблема з тим, що коли судові експерти використовують ту саму методологію, що і звичайні оцінювачі майна, то вони не підпадають під сферу регулювання законодавства про оцінки. Тобто вони фактично використовують її в вакуумі, виключно як методичну штуку. Ми говоримо про те, що якщо ви застосовуєте міжнародні стандарти оцінки, от в принципі стандарти оцінки в судовій експертизі, то воно має бути збалансовано і уніфіковано із правилами законодавства про оцінки. Тому що законодавство містить багато інших інструментів стримування і протидії. Сьогодні це відбувається у вакуумі, це значна проблема в першу чергу для сфери оцінки, самі оцінювачі про це просили.

Значить, четверте, найцікавіше. Це єдина саморегулювальна організація. Значить, у нас так склалося дуже цікаво, що фактично сфера оцінки їх і галузь, в якій працюють близько 14 тисяч... 13, вибачте, тисяч оцінювачів, вона не організована ефективним способом. Тобто вони організовані в громадські організації, деякі з них, да, всього 20 відсотків з цих 13 тисяч, вони є членами громадських організацій, які кажуть, що вони типу саморегулювальної організації, як би самоназвані фактично, саморегулювальні організації. Але це законодавством не встановлено. На відміну від там нотаріусів, арбітражних керуючих, приватних виконавців, аудиторів там і ще інших, які мають єдину саморегулювальну організацію або саморегулювальні організації встановлені законодавством. То тут як би воно трошки хаотичне.

І через це насправді дуже складно було проводити ці всі робочі групи. Я вам розкажу, ми довго працювали над цим, саме тому, що у них немає принципу ще voice, вони там один з одним не дружать, ні з ким не дружать, з Фондом держмайна не дружать і так далі. І важливо, щоб була певна дерегуляція, а дерегуляція саме на єдину повноцінну професійну саморегулювальну організацію. Це в редакції до першого читання, тобто те, до чого ми прийшли. Зрозуміло, що до другого читання можна там покрутити ще, але принцип повноважень на професійну організацію, це як би стандарт європейський, ну і той, який в Україні вже застосовується в інших галузях.

Значить, система підготовки. Тобто це теж дуже така проста історія, яка вирішує частину проблем. Тобто ми говоримо про те, ми розширюємо перелік закладів, щоб оцінювачів навчали у відповідності до сучасних стандартів оцінки, і так само говоримо, в яких випадках вони зобов'язані навчатися, проходити рецензування або складати іспит, тобто певне таке підтвердження кваліфікації регулярне. Тому що у нас є багато цих сплячих ліцензій, да, оцінювачів.

Значить, і ключова, мабуть, найважча частина, то це все-таки відповідальність оцінювачів. Бо все-таки сфера, якщо ви можете спитати, поцікавитися, якщо цікаво, да,

чому в Україні "Велика четвірка" не займається оцінкою, наприклад. Тому що дуже хаотично, погано врегульована сфера і нею ніхто не займався дуже довго. І один із блоків, за яким треба інвестувати, – це якраз відповідальність оцінювача, ну за цей фактичний фрод, якщо він відбувається, да. І це проблема, те, що це треба дорегулювати з Фонду державного майна, бо Фонд державного майна, при всій повазі і любові моєї до них, але у нього низька спроможність регулювати ще й оцінку. Відповідно в різні роки це була корупційна історія, ми пам'ятаємо ці історії... Закон про "майданчик Яценка", це один із проявів, да, оцієї слабкості інституційної і зарегульованості в неправильному вигляді.

Тому ми дерегулюємо і забезпечуємо інструменти для притягнення їх до відповідальності. Як штрафи, так і призупинка сертифікату, ліцензії і деякі інші речі, які... про які так само, між іншим, оцінювачі і просили.

Власне, і останній блок – це цифровізація. Ми пропонуємо запровадити єдиний реєстр звітів про оцінку, вибачте, звітів про оцінку та рецензій. Тобто щоб було, можна було перевірити. Ну, так, як у нотаріусів це працює, да, в принципі, він єдиний, про ці акти, які вони посвідчують. І так само єдиний реєстр оцінювачів, живих, да, щоб можна було розуміти: хто живий, з яким сертифікатом і що він робить. Там існують зараз дискусії про те, як багато треба інформації розкривати. Я частково погоджуюсь, що воно має бути лімітовано, тобто просто підтвердити реальність висновку того чи іншого оцінювача. Але мати інформацію про це держава повинна, так само, як ми маємо інформацію по нотаріусах, і воно десь зберігається.

Мабуть, ключове це все. Деякі інші частини ми також врегульовуємо, вони стосуються і фінансової оцінки у фінансовому секторі для фінансових установ банків і деякі інші. Але загалом це важлива реформа, ми узгоджуємо її з Міжнародним валютним фондом, це не структурний бенчмарк, а soft commitment до кінця цього року прийняти цей закон. І soft commitment Меморандуму з МВФ. А Світовий банк розглядає цей законопроект як частину development policy law. Тобто в будь-якому випадку там вимоги стоять, щоби прийняти його до кінця цього в першому читанні як мінімум, до кінця цього року, і на початку наступного в другому. Доповідь закінчив. Дякую дуже за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Шановні колеги, чи є до такої ґрунтовної доповіді питання, уточнення, коментарі, зауваження? Бачу, Буймістер, будь ласка, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Буду пропонувати підтримати і переходити до голосування. І буду тільки пропонувати 116 статтю, тому що дуже влучно було сказано по цифровізації. У нас насправді в підприємствах залишилися ще вимоги до паперового зберігання первинних документів таких, що ви собі просто не уявляєте, і тут, якщо вже ми йдемо в цифровізацію, то 116-ю можна буде це внести.

А так теж прошу підтримати. А тих, хто буде впроваджувати цей закон, прошу звернути увагу, щоб у нас єдина саморегулювальна організація в оціночній діяльності не перетворилася в адвокатуру і щоб ми потім не розрулювали ці проблеми. А для цього запобіжники насправді треба робити на етапі створення і контролю процесу створення цієї організації. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Друзі, є ще бажаючі висловитися з цього питання? Можемо переходити до голосування, так? Окей. Супер. Добре.

Друзі, я тоді по цьому проекту закону за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів... Вибачте, не той проект закону.

МОВЧАН О.В.. Дмитро Андрійович, і 116-у теж попрошу, бо це великий закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зробимо 116-у.

Отже, колеги, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про оцінку майна (реєстраційний номер 13435) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.  
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.  
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За. За.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є.

Наталуха – за.

Тарута.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

9 у нас, да, здається?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9. Окей.

Дякую, Олексій Васильович, за таку гарну роботу по цьому законопроекту.

МОВЧАН О.В. Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Успіхів в залі. 9 – за.

Отже, колеги, ми по основним пунктам порядку денного вичерпали його по законопроектам. Всім дякую. Сьогодні так плідно попрацювали. У нас лишилося "Різне". Там важливе оголошення у Ігоря Петровича Марчука.

КУБІВ С.І. Там голосування ще є, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І голосування.

Будь ласка, Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитро Андрійович.

Дивіться, пропонується зробити, і ми вже про це говорили, до речі, зробити виїзне засідання в Кам'янець-Подільський, ключові теми: це інвестиційні інструменти, це індустріальні парки, публічно-приватне партнерство, значні інвестиції. І пропонується зробити це 10-го – основний день, там 9-го на вечір – виїзд і 11-го, хто захоче, може, звісно, повертатися в Київ або в інші пункти призначення. Тому, наскільки я розумію, що це за рішення потрібно проголосувати.

Прошу шановний секретаріат або, Дмитро Андрійович, вас організувати це голосування і щоб нарешті засідання, виїзне засідання, відбулося. Ви знаєте, що Кам'янець-Подільський – це один із найбільших районних центрів в Україні. І, звісно, ми плануємо ще на виїзне засідання запросити представників Чернівецької області, представників Тернопільської області, звісно, з усієї Хмельниччини. Впевнений, що це буде надзвичайно корисно і для органів місцевого самоврядування, і для бізнесів, які сьогодні у нас в складних умовах працюють, сплачують податки і допомагають нам фінансувати наші Збройні Сили.

Ось і все оголошення. І прошу цю позицію підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Ігор Петрович.

Колеги, я перепрошую, моя вина, перед тим, як ми зараз проголосуємо за пропозицію Марчука, нам треба по 116-й проголосувати Закон про оцінку майна, законопроект, ми 116-у не голоснули.

Тому давайте спочатку 116-у голосуємо, потім пропозицію Ігоря Петровича.

Отже, беручи до уваги висновки ГНЕУ Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей з урахуванням висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту 13435, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду у першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Є 9 у нас, чи немає?

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, є 9. Дякую.

Отже, тепер ставлю на голосування пропозицію провести виїзне засідання Комітету з питань економічного розвитку, ще раз, 10 жовтня 2025 року в місті Кам'янець-Подільський Хмельницької області.

МАРЧУК І.П. Кам'янець-Подільський Хмельницької області.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

Буймістер. Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, колеги, я підтримую. Єдине, що не впевнена, що зможу бути присутня, бо у нас там планується відрядження закордонне на ці дати. Але якщо що, буду душею з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Я – за. Але є просьба, що як от пані Людмила не може, щоб було комбіноване засідання, хоча б відкриття порядку денного в Zoom. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за. Вибачте, колеги, в мене трошки інтернет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Ганна Василівна, окей.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Тарута.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Є 9 у нас. Дякую.

Дякую, Ігор Петрович. Тоді на вас дуже-дуже відповідальна місія організаційна. Дякую.

МАРЧУК І.П. Колеги, дякую. Дякую дуже, шановні колеги, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, друзі, якщо більше немає в "Різному" нічого, то ми вичерпали порядок денний. Я всім надзвичайно дякую за продуктивну роботу сьогодні, за ваші голоси, за вашу підтримку, за дискусії.

Гарного успішного дня. Гарного вечора. Тихої ночі.

Всім ще раз дякую. І дякую велике секретаріату шановному. Дякую.