

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України з питань
економічного розвитку
12 серпня 2025 року

Веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми, може, зробимо перекличку. Зробимо перекличку, щоб зрозуміти, хто зараз з колег народних депутатів членів комітету присутні на засіданні.

Буймістер Людмила Анатоліївна є?

КУБІВ С.І. Слава Україні!

БУЙМІСТЕР Л.А. Героям слава, Степан Іванович.

ЛІЧМАН Г.В. Вітаємо, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, ви з нами? Так, Людмилу Анатоліївну поки не чуємо.

Кисилевський присутній.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут, тут. Я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович є?

Вибачте, Людмила Анатоліївна, це ви, ви тут?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, да. Це я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Людмила Анатоліївна є.

Кисилевський є.

Кицак Богдан Вікторович, ви тут з нами? Поки немає.

Колтунович.

Кубів Степан Іванович, бачимо.

КУБІВ С.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна є.

Магомедов Муса Сергоєвич, теж бачимо, чуємо.

Маріковський Олександр Валерійович, ви є?

Марчук.

Мовчан.

МАРЧУК І.П. Доброго вечора. Є, на зв'язку.

МОВЧАН О.В. Мовчан є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ігор Петрович є.

Дякую, Олексій Васильович.

Так, Дмитра Андрійовича не чуємо, поки не бачимо.

Тарута Сергій Олексійович.

Шевченко.

Шипайло Остап Ігорович.

Янченко Галина Ігорівна.

ШИПАЙЛО О.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Павлівна, скільки нас?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. *(Не чути)*...народних депутатів. Є кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум є, да? 8 є, да, перепрошую.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є 8 народних депутатів. Є кворум.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 8 депутатів. Є кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую.

Тоді можемо переходити до нашої роботи. Колеги, мені підказує секретаріат, що ми маємо до того моменту як буде обрано чи призначено нового секретаря комітету, царство небесне Ярославу, ми маємо проголосувати за те, що обов'язки секретаря на засіданні виконує головуючий.

Правильно, Вікторія Павлівна, маємо з цього почати і потім далі голосувати вже за порядок денний?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, шановні колеги, якщо немає зауважень до цієї пропозиції, я попросив би за це проголосувати.

Хто за те, щоби функції секретаря комітету до обрання його виконував головуючий на засіданні комітету? Будь ласка, прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна.

ЛІЧМАН Г.В. Вона сказала – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський – за.

Кицак.

Колтунович.

Кицак.

ЛІЧМАН Г.В. Його, напевно, ж нема, він у відрядженні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

8 – за. Правильно, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято з цього приводу.

Шановні колеги, тоді зараз ми маємо затвердити порядок денний. Він у нас складається з одного законопроекту. Він, порядок денний цей, був вам запропонований, це законопроект 5837 – проект Закону України про основні засади державного нагляду (контролю), і "Різне". Ось такий порядок денний.

Якщо немає зауважень до цього порядку денного, то прошу проголосувати за це, за означений порядок денний. Будь ласка.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

Дякую. 8 – за, якщо я правильно порахував. Рішення прийнято. Порядок денний схвалено.

Шановні колеги, тоді ми можемо зараз переходити до обговорення цього питання. Відповідальний депутат за цей законопроект Ганна Василівна. Я хотів би нагадати, що ми уже на попередньому чи одному з попередніх засідань комітету цей законопроект досить ґрунтовно обговорили, нам потрібно було його доопрацювати, тому, я думаю, що ми зараз досить швидко впораємося.

Прошу тоді, Ганна Василівна, потім, мабуть, Міністерство економіки, Ігор Петрович, як я пам'ятаю, активний член дискусії і далі, і потім далі, хто буде бажаючий висловитись.

Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую.

Колеги, я буду намагатись коротко висловлюватись і надати можливість колегам з міністерства представити ті новації, які ми маємо. Фактично до законопроекту було подано 484 пропозиції, з яких 268 – враховані повністю або редакційно і 216 – відхилено.

Ми мали жваві дискусії стосовно цього законопроекту, багато чого було доопрацьовано і доопрацьовувалось практично до останньої хвилини, як то було можливо. Хочу сказати, що виконана надзвичайно велика робота і дуже хочу подякувати секретаріатові, колеги, які працювали над законопроектом, надзвичайно багато всього зробили, щоб довести його до того стану якісного, який наразі є.

Хочу також наголосити, що та модель, яка впроваджується цим законопроектом, вона буде сприяти формуванню більш передбачуваного і безпечного регуляторного середовища, стимулюватиме розвиток малого і середнього бізнесу і покращить інвестиційний клімат, на нашу думку, а також дозволить ефективно балансувати інтереси

громадян, бізнесу і держави, запобігаючи порушенням конкуренції на внутрішньому ринку.

Такі загальні ідеї, і прошу надати можливість пану Андрію Телюпі, можливо, пані Тетяні Гринчук доповісти по цій таблиці, по новаціях, які були впроваджені. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію.

ТЕЛЮПА А.В. Добрий день всім. Загалом, да, уже текст повністю погоджений. Дякую всім, відпрацювали. І якраз просимо підтримати, дійсно, дуже важливий і для бізнесу, і для наших міжнародних фінансових зобов'язань цей законопроект. По деталях тоді, Тетяна, прошу озвучити якраз основні пункти.

ГРИНЧУК Т.В. Доброго дня, шановні колеги, народні депутати. До вашого розгляду пропонується законопроект, який по своїй суті перезавантажує систему державного нагляду (контролю). Головна мета була цього проекту – посилити сервісну превентивну складову державного контролю і передбачити переорієнтування всіх без виключення сфер контролю на ризик-орієнтований підхід при плануванні перевірок. Пріоритетом цього законопроекту є зменшення кількості порушень бізнесу, зменшення кількості перевірок, створення сприятливого середовища для провадження господарської діяльності, розвитку малого і середнього підприємництва.

Законопроектом пропонуємо викласти в редакції Закон України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" у новій редакції. І це вже буде Закон про основні засади державного нагляду (контролю). Ми передбачаємо впровадити добровільне страхування цивільної відповідальності діяльності підприємців. В застрахованих підприємців з середнім ступенем ризику зменшиться кількість планових перевірок, період між перевітками збільшиться принаймні в півтора рази. За значним ступенем ризику перевірки не будуть проводитися, якщо таке страхування є.

Наступна така дуже ключова новація, те, що дуже очікують наші європейські колеги, очікують від нашого такого сприяння для бізнесу – це впровадження аудиту діяльності підприємців як попереджувальний захід. Цим ми так думаємо, передбачаємо, що це підвищить сервісну складову контролю, тобто коли бізнес, залучивши за власною ініціативою фахівців органу контролю або незалежну організацію, уповноважену на проведення аудиту, бізнес зможе перевірити сам свою діяльність, виправити помилки без застосування санкцій та продовжувати працювати, і при цьому зменшиться кількість планових перевірок в півтора рази, для високого ступеня ризику бізнесу – з року до

півтора року, для середнього ступеня ризику – з трьох років до чотирьох з половиною, для незначного – з п'яти років до семи з половиною року.

Також передбачається законопроектом створення інституту громадських рад з питань державного контролю за участі представників бізнесу. Таке залучення громадськості до розгляду скарг підприємців підвищить об'єктивність і публічність такого розгляду, зменшить навантаження на суди за рахунок досудового розгляду скарг та в кінцевому результаті це буде сприяти недопущенню необґрунтованих перевірок через спрощення механізму їх оскарження.

Передбачається впровадження обов'язкового проведення органами контролю безоплатних навчальних заходів щодо управління ризиками з наданням практичних рішень їх уникнення. Ми передбачаємо, що це сприятиме зменшенню порушень вимог законодавства і так само це вже стане превентивним таким заходом для того, щоб бізнес не порушував свідомо чи несвідомо. Надається право Кабінету Міністрів приймати рішення про припинення планових та позапланових перевірок повністю або частково на період воєнного стану, на шість місяців після його завершення.

Також хочу зазначити, що Державна регуляторна служба визначається спеціально уповноваженим органом, який і буде, суто кажучи, здійснювати перевірку контролерів для того, щоб органи контролю не перевищували повноваження, щоб дотримувались законодавства. При цьому також передбачається створення ради при ДРС з питань нагляду (контролю), яка буде таким етапом в ланцюгу досудового вирішення спорів. Якщо рада при органі нагляду (контролю) буде неспроможна вирішити певне питання, залишаться якісь невіділені питання чи скарга не буде від бізнесу вирішена або частково не буде вирішена, бізнес буде мати таку змогу ще на одному етапі в раді при ДРС розглянути таку скаргу і довести свою правоту.

Після доопрацювання проекту в комітеті удосконалені такі норми, які спрямовані на підтримку бізнесу, і ці норми зменшують каральну функцію органів контролю. Так, виключено норму щодо права органів контролю тимчасово припиняти діяльність бізнесу на строку до 5 робочих днів. У критичних випадках орган може звернутися до суду про призупинення діяльності. Зменшено з 15 до 10 днів максимальну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Тетяна, пані Тетяна...

ГРИНЧУК Т.В. Коротше, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу пробачення. Ми вже мали можливість досить детально цей законопроект обговорювати. Якщо можна, тезово закінчуйте основні думки і поки у нас є кворум, щоб ми могли прийняти рішення, тому що, в принципі, я думаю, що депутати мали змогу ознайомитися...

_____. Пане головуючий, ви не розумієте, яким потом і кров'ю це, що пані Тетяна доповідає, воно далось. Тому, звичайно, вам нецікаво, але це, дійсно, просто суперважливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно... Важливий результат, який вимірюється голосуванням, тому важливо, щоб це голосування відбулося. Тому з великою повагою до проведеної роботи, да, прошу трошки пришвидшитися.

ГРИНЧУК Т.В. Добре. Тоді я... Добре, пане головуючий. З розумінням, значить, ставлюся до того. Скажу тільки так. Дуже дякую, хочу подякувати і пані Ганні Василівні, і іншим депутатам, ДРС, пану голові і заступнику голови за спільну таку співпрацю дуже коректну. І ми всі зауваження, які ми опрацювали, ми, головне, знайшли узгоджену позицію і все, що ми напрацювали, це повністю є узгодженим. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Тетяна. І дякую всьому колективу за ту ґрунтовну роботу, яка була проведена.

Так, я бачу, рука є у Ігоря Петровича. Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Да, Дмитро Давидович, дуже дякую.

Я буквально декілька слів. Я щасливий з того, що ми, дійсно, знайшли консенсус по всіх позиціях, і дуже дякую Гринчук Тетяні за, дійсно, глибоку роботу, яка була виконана з боку Міністерства економіки в тісній співпраці з представниками Державної регуляторної служби. Дуже дякую Ганні Василівні, тому що її спокій і прагнення до консенсусу, знаєте, зробили можливим те, що ми сьогодні маємо по всіх позиціях узгоджену позицію.

І це не просто перезавантажений закон, це я б навіть сказав революційний закон по всіх тих напрямках, про які зараз нам сказала пані Тетяна. Єдине, там є такий нюанс, наскільки я розумію. Попрошу її або представника ДРС, там, так сказати, забули збалансувати положення законопроекту і пропустили абзац один, який мені говорять, що він є важливим.

Я попрошу вас надати слово Краснолуцькому пану, да, нехай пояснить, що там.

ЛІЧМАН Г.В. Не знаю про абзац. Там, дійсно, є коректування, воно є в мене невеличке, воно є. Ми його планували сейчас під запис продиктувати, щоб внести в таблицю. Я не знаю...

МАРЧУК І.П. Добре. Давайте, може, якщо ви не заперечуєте, узгодимо, щоб ми на одній сторінці були. Чи це про те, що ми говоримо.

ЛІЧМАН Г.В. Да, будь ласка, пане Олександр, давайте озвучте, що мається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Олександр Краснолуцький.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Дякую, шановний пане головуючий.

Шановний Ігор Петрович, шановні народні депутати, ми, дійсно, з Мінекономіки спільно пропрацювали. Там є, коли вносили зміни до Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності", вносили зміни в статтю 5 закону, в одну частину внесли зміни, в іншу аналогічну, це частина безпосередньо підпункт 5 пункту 4 статті... Перепрошую, це безпосередньо внесення змін до дванадцятої частини 11 статті, статті 5 Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності", вона аналогічна, тобто треба просто аналогічну зміну внести в цю статтю і тоді вона буде корелюватись. Просто єдине зауваження, яке ми спільно з Мінекономіки знайшли, і дякую Мінекономіки, це наша спільна позиція. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, колеги, у мене просто... те, що ми проговорювали, а саме частина друга статті 2, у мене є зміна також невеличка. Пані Тетяна, ви зараз можете надати текст?

ГРИНЧУК Т.В. Так.

ЛІЧМАН Г.В. Можете?

ГРИНЧУК Т.В. Да, прямо зараз я можу надати текст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд, я так розумію, що певна якась технічна робота поки має бути виконана, давайте ви тоді між собою поки що це узгодьте, якщо є така можливість, а поки надамо слово іншим народним депутатам.

Людмила Анатоліївна Буймістер, будь ласка. І якщо інших депутатів потім не буде бажаних, то після цього Олена Колобродова. Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую. Дякую, Дмитро Давидович.

Колеги, я, по-перше, дякую всім, хто працював над цим важливим законопроектом, тому що, дійсно, робота була пророблена велетенська.

У мене насправді дуже багато зауважень, які було уже враховано, але ми зараз передивилися таблицю до другого читання, яку ми отримали, і, я не знаю, можливо, це технічні, можливо, не зовсім технічні моменти, хоча виглядає більше як техніко-юридичні правки, я озвучу буквально чотири позиції і просто попрошу прокоментувати.

Перша позиція, це по статті 6 законопроекту. Передбачено, що планові заходи державного нагляду можуть здійснюватись протягом періоду здійснення одного планового заходу одночасно за всіма адресами місця знаходження суб'єкта господарювання. При цьому вимагається, щоб керівник цього підприємства або уповноважена ним особа протягом чотирьох годин прибули на місце проведення перевірки. Але якщо перевірка проводиться відразу за декількома адресами, я думаю, що клонування просто так швидко ми не придумаємо, щоб керівник підприємства або з довіреністю людина опинилися в усіх місцях знаходження юридичної особи. Тому є пропозиція уточнити або виключити взагалі норму про відсутність суб'єкта господарювання протягом 4 годин, або уточнити цю норму, щоби не було різного толкування.

Другий момент – це та ж сама стаття 6, тільки частина п'ять, передбачає зміну частоти планових перевірок суб'єктів високого ризику раз на 2 роки, те, що передбачено чинним законодавством, до разу на рік. Підприємства з високим ступенем ризику – це часто критична інфраструктура, критичні виробництва, для яких перевірки означають процес підготовки, відволікання ресурсу і ризик зупинки підприємства. Тому для того, щоб знизити адміністративне навантаження, знову ж таки пропонується все ж таки залишити чинну норму, що раз на 2 роки будуть перевірятися такі критичні об'єкти.

Третя позиція – це по статті 9, замість... це те, що ми обговорювали на одному з попередніх засідань комітету, коли у нас чітко не прописаний порядок відновлення діяльності суб'єкта господарювання після припинення чи після призупинення діяльності. Тому... Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, ми вас чуємо, Людмила Анатоліївна.

ЛІЧМАН Г.В. Чуємо, чуємо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, супер. Тому ця норма, яка... в тій редакції, яка прописана сьогодні, буде затягувати процес відновлення суб'єктом господарювання своєї діяльності. Тому пропонується продублювати в законопроекті чинну норму про відновлення виробництва чи відновлення діяльності, яка на сьогодні є.

І останній пункт – це зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення, це якраз стаття 283 прим.3, що вносяться зміни в статтю 283 прим.3...

ЛІЧМАН Г.В. Зараз не чутно. Людо, ви з нами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, ми втратили з вами зв'язок. Людмила Анатоліївна.

ЛІЧМАН Г.В. Може, давайте спробуємо відповісти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд.

ЛІЧМАН Г.В. Пані Тетяно, можете, будь ласка, позицію міністерства.

БУЙМІСТЕР Л.А. Перепрошую, колеги, мене викинуло зі зв'язку, дуже перепрошую. Там уже хтось почав відповідати, да, я так розумію?

ЛІЧМАН Г.В. Так, почали.

БУЙМІСТЕР Л.А. О, супер.

ГРИНЧУК Т.В. Ще я не відповідаю, але скажу так, ми повністю прописали порядок відновлення в статті, тому що це зауваження було... пропозиція на минулому комітеті, і ми саме прописали, яким чином це відновлюється. Суб'єкт повідомляє органу, що він все виконав, тому що в приписі воно фактично є, що треба зробити, і терміни узгоджуються. Як тільки він виконав, повідомляє орган і орган на цій підставі може зробити, по-перше,

може зробити захід нагляду (контролю) і п'ять днів, і все, протягом п'яти днів і суб'єкт починає працювати, не треба ніяких додаткових формальностей для цього.

БУЙМІСТЕР Л.А. Питання в тому, що коли читаєш: може робити, то може робити, може не робити.

ГРИНЧУК Т.В. А може не робити.

БУЙМІСТЕР Л.А. Чи відновлюється діяльність?

ГРИНЧУК Т.В. А відновлюється діяльність автоматично, конечно, якщо той орган не прийшов на перевірку, це його проблема, того органу, що він не прийшов, все. Працює принцип, закладений в цьому законі, принцип невинуватості бізнесу в будь-якому випадку.

БУЙМІСТЕР Л.А. Або будуть нові якісь зауваження постійно виникати на формальних засадах.

ГРИНЧУК Т.В. На формальних засадах не можуть виникати просто так. По-перше, не забуваємо, що перевірка будь-яка супроводжується... те, що актом – це фінал, але є чек-лист, який заповнюється, що не так і що не відповідає. Не може бути вліво-вправо, що йому придумастся, це такого просто не може бути, тому що є уніфікована форма акта, є питання і є чесна відповідь з фіксацією під відеокамеру, і дивиться, чи є порушення, чи немає. Є час для того, щоб бізнес міг оскаржити все це, тому тут немає ніяких перешкод в майбутньому, щоб бізнес не починав.

ЛІЧМАН Г.В. А також є рада при ДРС, правда?

ГРИНЧУК Т.В. Да, рада при органі, рада при ДРС.

ЛІЧМАН Г.В. Рада при органі також, да.

ГРИНЧУК Т.В. І давайте не забувати, що останній навіть і передостанній, і перед передостанній... статистична інформація про скарги бізнесу основна – більше 70 відсотків

проблематика в податкових перевітках, а не в нагляді (контролі) взагалі. Тобто не буде тут таких речей.

БУЙМІСТЕР Л.А. Окей, по цьому коментарю дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, знову ми вас не чуємо.

ЛІЧМАН Г.В. Ні-ні, ми вже завершили.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні-ні, я чекаю відповіді просто інші. А по 283-й КУпАП, там, де розгляд протягом 3 днів.

ГРИНЧУК Т.В. Треба відкрити.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це я просто... там, де мене перервало, це якраз 283 прим.3 КУпАП, яка передбачає, що суд має приймати рішення протягом 3 днів фактично в рамках скороченої, спрощеної процедури, але тоді за 3 дні суб'єкти, наприклад, можуть не встигнути подати відповідні відповіді на...

ГРИНЧУК Т.В. Все, можемо відповідати, допомоць клубу спрацювала, підтримуємо, погоджуємося на вашу пропозицію.

БУЙМІСТЕР Л.А. Окей, щоб збільшити з 3 до 10 днів хоча би, да?

ГРИНЧУК Т.В. Так.

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер, дякую.

ГРИНЧУК Т.В. Що ДРС скаже?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Я хотів вас просто доповнити ще, що з питання планових перевірок, де одночасно виїхати на декілька місць, то планові перевірки, вони заздалегідь плануються, вони офіційно оприлюднюються на порталі і суб'єкт господарювання буде розуміти, куди, коли будуть виїжджати, які органи. Тому у нього є час для того, щоб дати довіреність на тих, хто буде його представляти за тією чи іншою юридичною адресою,

відповідно тут проблем взагалі ми не бачимо, тому ми абсолютно підтримуємо в цьому Мінекономіки. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, ще раз, вибачте. Пані Тетяно, пане Олександрє, ви підтримуєте позицію, яку запропонувала пані Людмила, правильно?

ГРИНЧУК Т.В. Так.

ЛІЧМАН Г.В. Це створює нам зараз проблему, бо ми також з голосу маємо внести цю правку...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, це тільки одна, да, це тільки одна в 283 прим. 3 правка.

ЛІЧМАН Г.В. Що одна? Люда, нам же ж треба її озвучити, одна, три.

БУЙМІСТЕР Л.А. Правильно, я розумію.

ЛІЧМАН Г.В. Так, розуміємо...

БУЙМІСТЕР Л.А. Мені озвучити?

ЛІЧМАН Г.В. Хоча б кинути мені текст. Я озвучу, в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можливо, така... дещо така провокаційна пропозиція, але, можливо, якщо буде ваша згода. Якщо ми розуміємо, що всі члени комітету згодні з тим, що така правка має бути, але ми також розуміємо, що ми маємо цей законопроект якби його зараз проголосувати, щоб його можна було в порядок денний заявляти, оскільки він прив'язаний до наших міжнародних зобов'язань.

ЛІЧМАН Г.В. Звичайно, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То, можливо б, ми просто розуміємо, що ми його сьогодні проголосуємо і в разі потреби потім проведемо короткий комітет, щоб... повернемося до розгляду і доголосуємо якісь технічні речі, можливо, щось впливе, десть якась кома забулась чи юристи там якісь правки дадуть.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дайте мені пару хвилин, я вам зараз формулювання по КУпАП дам.

ЛІЧМАН Г.В. Пане Дмитре, не зможемо так зробити, бо це нужно буде відкликати таблицю і заново давати, і колеги з інших груп та фракцій будуть нас дуже критикувати. Тому якщо ми будемо вносити, це маємо вносити зараз. Може, просто дамо ще висловитись колегам, а якщо правка коротка, я її озвучу, без голосування, якщо ми всі погодимось, тоді я її просто зачитаю як таку, яку пропонуємо внести до таблиці. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Будь ласка. Звичайно.

Тоді, Людмила Анатоліївна, ваші кілька хвилин...

ЛІЧМАН Г.В. Зараз ми спішемося з Людмилою Анатоліївною, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...поки виступають інші колеги.

Будь ласка, пані Олена, представник Уповноваженого.

КОЛОБРОДОВА О.В. Дякую, пане головуєчий.

Доброго вечора, шановні народні депутати. Я представник Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Перш за все хотіла би подякувати ініціаторам цієї законодавчої ініціативи і пані Ганні, тому що цей закон є важливим, оскільки державний нагляд і контроль є одним із способів захисту прав людини в різних сферах.

В нас є два зауваження. На жаль, ми не є суб'єктом законодавчої ініціативи, Уповноважений, тому ми не отримали таблицю до другого читання, і ми даємо пропозиції до тієї редакції закону, яка зараз на сайті, зокрема до статей 2 та 7.

В частині другій статті 2 проекту закону визначено відносини, на які не поширюється дія цього закону, і в цей перелік не включено відносини в сфері державного архітектурно-будівельного нагляду. Я хочу зауважити, що відповідно до статті 13 Закону України "Про архітектурну діяльність" та статті 41 прим. Закону "Про регулювання містобудівної діяльності" правові відносини, які виникають між центральними органами виконавчої влади, що реалізують державну політику з питань держархітбудконтролю та нагляду в частині проведення ними перевірок дотримання вимог законодавства об'єктами нагляду, вони не є заходами державного нагляду і контролю. Тому, власне, цей закон не може поширюватись на ці правовідносини.

І друге. Дуже важлива саме для Уповноваженого пропозиція, це частина перша статті 7, якою, власне, визначається коло осіб, за ініціативи яких здійснюються позапланові перевірки. Власне кажучи, вона відповідає тій редакції, яка зараз діє, статті 6.

Я хочу наголосити про те, що до Уповноваженого надходять чисельні звернення про порушення прав і свобод людини і громадянина, зокрема це в сфері захисту прав споживачів, права на охорону здоров'я, права на працю та на безпечне довкілля. І особливу увагу слід зосередити на порушеннях прав громадян в екологічній сфері, а також у сфері дотримання санітарного законодавства. Чому? Тому що вони несуть безпосередню загрозу життю та здоров'ю людини. І такі порушення вимагають оперативного і дієвого реагування, і, на жаль, Уповноважений, він не є суб'єктом, за зверненням якого можуть здійснюватись позапланові заходи державного нагляду і контролю.

Я просто з практичної точки зору поясню, як зараз це відбувається. До нас надходять звернення, ми виявляємо порушення, звертаємося до центрального органу виконавчої влади або, власне, до Прем'єр-міністра, але це дуже довга процедура і рішення, звичайно, приймається або не приймається щодо здійснення заходів.

Тому ми вважаємо, що така пропозиція, вона є важлива, і включення уповноваженого до кола суб'єктів, за повідомленнями яких здійснюються такі заходи, є важливим. Це посилить парламентський контроль за додержанням прав і свобод людини і громадянина для належного реагування.

Тому ми також пропонуємо редакцію частини першої статті 7, а саме після абзацу дев'ятого додати такий зміст: "за зверненням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини про перевірку суб'єктів господарювання у відповідній сфері державного нагляду (контролю) у зв'язку з виявленням порушення прав людини і громадянина". Відповідний лист і позицію Уповноваженого ми сьогодні надіслали на ім'я голови комітету. Якщо буде ласка і політична воля народних депутатів, ми будемо вдячні, якщо врахуєте ці поправки. Дякую. Вірніше, пропозиції.

ЛІЧМАН Г.В. Дякуємо, пані Олена. На жаль, ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олена.

ЛІЧМАН Г.В. ...бачите, яка у нас ситуація, ми маємо цей законопроект до другого читання, таблицю, погодити і проголосувати прямо зараз. На жаль, така історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Людмила Анатоліївна, Ганна Василівна, як там з процесом обміну строків перебування?

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, у мене є пропозиція така. В мене є правка від ГНЕУ, у мене є правка, яку тільки що ми погодили між Міністерством економіки, комітетом та ДРС, і зараз ще буде правка від Людмила Анатоліївни. Може, розпочнемо зачитування, а потім, коли буде текст від Людмили Анатоліївни, ми ще раз проголосуємо, це все одно різні голосування, наскільки я розумію.

Шановний секретаріат, це ж так, правильно? Можемо різними голосуваннями?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, ви можете зараз зачитати свої уточнення до своїх правок, які ви подали.

ЛІЧМАН Г.В. Добре, тоді таким чином і будемо.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. *(Не чути)* ...голосуємо ваші пропозиції, які ви надали, з уточненнями, які зараз прозвучать, які ви оголошуєте.

ЛІЧМАН Г.В. Пане Дмитре, напевно, ви маєте анонсувати, що саме ми будемо голосувати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Зараз потрібно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачитати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. ...оголосити уточнення, ваші уточнення, Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Добре. Тоді я зараз надаю комітетові уточнення до моїх правок, які я пропоную викласти в наступних редакціях.

Уточнення перше, це після додаткових консультацій з Головним юридичним управлінням у нас виникла така необхідність, тобто що саме ми пропонуємо. Внести правки до частини другої статті 2. Слова "не суперечить вимогам спеціальних законів,

якими регулюється здійснення державного нагляду (контролю) у цих сферах" замінити словами "не суперечить вимогам законів у відповідних сферах". Це перша позиція.

Далі у нас буде позиція друга, уточнення. Позиція друга, абзац двадцятий частини одинадцятої статті 5 Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" викласти в такій редакції: "Орган ліцензування, який одержав погодження спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування на проведення позапланової перевірки додержання ліцензіатом вимог ліцензійних умов на підставах, передбачених абзацами п'ятим, шостим, десятим – дванадцятим частини першої статті 7 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю)", зобов'язаний у встановлений у погодженні строк провести позапланову перевірку". Це друга позиція, коректив.

І зараз ще в нас буде позиція, запропонована пані Людмилою. Але, може, проголосуємо ці спочатку Можемо так, шановний секретаріат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Не можете.

ЛІЧМАН Г.В. Не можемо. Тоді чекаємо позицію від пані Людмили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, як у вас там з підготовкою пропозиції?

ЛІЧМАН Г.В. Так, шановні колеги, зараз я, давайте таким чином зробимо. Я прочитаю, це буде тренувальне зачитування, скажімо так. Ви послухаєте, і ми з вами погодимось чи не погодимось, добре, з цим формулюванням? Будь ласка, я читаю. У Кодексі адміністративного судочинства України (Відомості Верховної Ради, 2017 рік, №48, стаття 436) частину шосту статті 283 викласти в наступній редакції: "Адміністративна справа, визначена частиною першою цієї статті, вирішується судом протягом десяти робочих днів з дня відкриття провадження у такій справі". Шановні колеги, які ваші думки?

_____. Ганна Василівна, це частина шоста статті 283 прим.3.

ЛІЧМАН Г.В. Прим.3. Прим.3, все вірно. 283 прим.3, я не сказала, да, прим. 3, мені здається.

_____. Да, і частина це шоста.

ЛІЧМАН Г.В. Частина шоста. Шановні колеги...

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, а ми знайшли, до речі, ці правки в таблиці, це 589 і 590-а, вони є в таблиці, ми можемо просто проголосувати правки, а не з голосу.

ЛІЧМАН Г.В. Що нам зараз з цим робити? Що нам зараз з цим робити? Давайте порадимось.

_____. Ганна Василівна, а ви можете, ще уточніть нам під стенограму це друге уточнення, яке стосується... Закон про ліцензування, який стосується.

ЛІЧМАН Г.В. Що уточнити? Ще раз прочитати?

_____. Ми просто не можемо знайти частину одинадцяту.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги з міністерства, абзац двадцятий частини одинадцятої статті 5, це так починається наша правка. Скажіть, допоможіть, будь ласка, секретаріатові, яка це сторінка, щоб ми побачили.

_____. Це 275 сторінка в порівняльній таблиці до другого читання.

_____. Вибачте, а можна, у нас тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Така пропозиція. Олексій Васильович, давайте, будь ласка, я потім...

МОВЧАН О.В. Я просто хотів... У нас же є якась таблиця, яка роздана, щось треба поправити. Я просто не дуже зрозумів, в чому у нас затримка. Ми не впевнені з тим, як це правити? Просто складно ж розібратися під час комітету, як це воно змінюється. Може, ми затвердимо ту таблицю, яка була роздана, чи там... *(Не чути)* критична поправка.

ЛІЧМАН Г.В. Я думаю, що так було би краще, але, пане Олексію, тут ситуація така. Ми погодити тільки що між міністерством і іншими стейкхолдерами правку, яка поліпшує позиції, скажімо так, в цілому розгляду справ, і тому ми намагаємось зробити краще, бо зараз гірше в таблиці. Якщо ви не хочете покращення, то тоді не будемо...

МОВЧАН О.В. Дивіться, я завжди за краще, але просто оскільки це... *(Не чути)* по цьому законопроекту у нас не зрозуміло, що скоро, можливо, краще в цьому випадку, краще – це ворог хорошого і ми якби затвердимо так, як вже домовились. Я просто знаю, що ви багато років цим законопроектом... *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Це ваша право, звичайно. Давайте зробимо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, є пропозиція наступна. Є щось, що ви зачитали, що уже відпрацьовано під стенограму. Давайте його проголосуємо і затвердимо. Бо в спешке зараз деє ми припустимось якихось технічних помилок, які треба буде виправляти. Якщо ми побачимо, що є потреба до нього повернутися, ми до нього зможемо повернутися, зберемося там на 15 хвилин в п'ятницю чи в понеділок, попередимо інші парламентські фракції, що саме ми там...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так а до чого тут... По яких правках мова йде, питання?

ЛІЧМАН Г.В. Люда, зараз оця історія, щоб 10 робочих днів зробити. Ми не можемо зараз знайти, як це правильно притулити, розумієш, в таблицю.

БУЙМІСТЕР Л.А. 589 правку давайте проголосуємо просто зараз на врахування і все, вона є в таблиці. Технічно ми це врахуємо, тоді не треба з голосу вносити. Я ж кажу, що ми спеціально щойно перевірили таблицю, ми спочатку швидко правку написали, текстовку, що я тобі скинула, але потім перевірили, що вона в таблиці є.

ЛІЧМАН Г.В. Ще раз скажи, яка правка?

БУЙМІСТЕР Л.А. 589.

ЛІЧМАН Г.В. Пані Тетяно, у вас є таблиця відкрита? У мене просто додаткові матеріали. А можете нам озвучити цю правку, 589.

ГРИНЧУК Т.В. Да. Озвучую. Озвучую. Це правка так звучить: "Адміністративна справа, визначена частиною першою цієї статті, вирішується судом впродовж трьох робочих днів після відкриття провадження". Це частина шість цієї статті...

ЛІЧМАН Г.В. 283 прим.3.

ГРИНЧУК Т.В. 283 прим. Так, так точно. І буде після, якщо підтримається правка, буде так: "Адміністративна справа, визначена частиною першою цієї статті, вирішується судом протягом десяти робочих днів з дня відкриття провадження у такій справі".

БУЙМІСТЕР Л.А. От і все, і це вирішує нам проблему, нам не треба нічого вносити в таблицю.

Тому в мене пропозиція, колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте приймемо рішення.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, дивіться, в мене тоді пропозиція. Давайте поставимо на голосування 589 правку і прошу ще 590-у, тому що це про вступ рішення суду в силу, і проголосуємо зараз просто комітетом ці дві правки на врахування, і все, 589-у і 590-у.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Людмила Анатоліївна, 590-а – це не правка, це рядок.

_____. Рядок, так.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Рядок, не правка. Це різні речі. Там зовсім немає такого номеру правки.

БУЙМІСТЕР Л.А. В рядку цьому правка є? Я на неї дивлюся зараз.

_____. Там правка 441 народного депутата Кисилевського.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Правка стосується... один робочий день, не десять, вона зовсім іншого змісту. Як ми можемо її ставити на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, таке враження, що ми зараз ще більше заплутаємося.

_____. Так, це так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я все ж таки на ваш розсуд винесу пропозицію наступну. Є щось, що Ганна Василівна сьогодні підготувала, що ми на комітеті мали узгодити, те, що за сьогодні, за день було погоджено. Давайте його проголосуємо з розумінням того, що у нас є ще кілька днів для того, щоб нормально, по-людськи зрозуміти, які номери правок, які там фрази десь недоопрацьовані, і спокійно зберемося на короткий комітет, його проголосуємо. Цим ми убезпечимо себе від плутанини і від помилок, які можуть зробити гірше. Що думаєте по такій пропозиції, колеги?

ЛІЧМАН Г.В. Я погоджуюсь, тому що це ж треба буде ще таблицю проаналізувати, як ця правка, вона, скажімо так, взаємодіє з можливими іншими правками. При всій повазі, напевно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді з вашої...

ЛІЧМАН Г.В. Напевно, давайте відкладемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є ще час, якщо всі будуть згодні, у нас тут є експертна нормальна дискусія. Вікторія Павлівна, скажіть, будь ласка, чи Ганна Василівна вже все прочитала і можемо тепер просто проголосувати за сказане, чи нам треба заново? Як нам процедурно це зробити зараз?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Приймаємо яке рішення? Уточнення стосовно статті 2 частини другої ми знаємо, нам надавали це уточнення. Стосовно статті 5, ми не зрозуміли, воно зараз для нас стало... нас попередньо з ним не ознайомили. Просто моя пропозиція така: якщо ми хочемо прийняти цей закон, треба його зараз голосувати, оформлювати, видавати в зал. Потім, якщо ми хочемо переглядати, треба переглядати, писати заново або приймати, якщо у нас строки стоять на прийняття цього закону, а потім уже вносити зміни.

ЛІЧМАН Г.В. Вікторія Павлівна, питання таке. Колеги кажуть, що те, що я зачитувала від Міністерства економіки, погоджено з ДРС, воно виправляє помилку. Колеги з міністерства, я права? Це просто виправлення технічної помилки.

Тому я пропоную цю пропозицію, якщо треба перечитати, абзац двадцятий частина одинадцята статті 5, я можу перечитати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Перечитайте, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Давайте.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Текст без підводки.

ЛІЧМАН Г.В. Якщо... Зараз, хвилиночку, я навіть отак зроблю. Перечитую так як в мене є в тексті.

Абзац двадцятий частини одинадцятої статті 5 Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" викласти в такій редакції: "Орган ліцензування, який одержав погодження спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування на проведення позапланової перевірки додержання ліцензіатом вимог ліцензійних умов на підставах, передбачених абзацами п'ятим, шостим, десятим - дванадцятим частини першої статті 7 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю)", зобов'язаний у встановлений у погодженні строк провести позапланову перевірку".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Вікторія Павлівна, тепер ми можемо, от якщо ми всі погоджуємося, що ми голосуємо таку редакцію, тепер ми її маємо проголосувати?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. У нас цієї немає в таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, і що ми маємо зробити? Доручити Ганні Василівні подати пропозиції, правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ні, ми не можемо, тому що нам треба узгодити, ми не розуміємо, куди його добавляти. Тому що в першому читанні цієї норми не було.

_____. Це нова норма. Пан Краснолуцький Олександр, скажіть, що це нова норма.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Це нова норма.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я розумію, що це нова норма. Але ми не можемо так з голосу вносити зараз в порівняльну таблицю.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Шановні колеги, дивіться, якщо ця норма не буде прийнята, просто в одному законі, в одній статті будуть посилання на різні закони. В першому законі буде посилання на Закон про державний нагляд (контроль), в другій частині буде посилання на Закон про ліцензування. Тому ми говоримо, що там, де посилання на Закон про ліцензування, зробити також посилання на Закон про державний нагляд (контроль) і все, це просто технічно внести правку, тому що буде в одній статті два різних абзаци, посилання на два різні закони, хоча вона стосується одного і того ж самого – перевірок, позапланових перевірок.

ЛІЧМАН Г.В. Процедурно просто проводити треба інакше, про це каже Вікторія Павлівна. Ми зараз не можемо це взяти і просто незрозуміло куди діти, нам треба переробляти таблицю. Я правильно розумію, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ви просто вносите зміни в діюче законодавство, а нам треба вносити зміни до редакції, прийнятої в першому читанні, розумієте? Це зовсім не правильно оформлена таблиця, ми не можемо так-от з голосу вносити ці зміни зараз, нам потрібен час.

_____. Ганна Василівна, якщо ми... приймається закон, а потім просто в "Прикінцевих" краще написати, ми робимо внесення змін. І це ми просто як розробляємо новий закон і терміново вносимо.

БУЙМІСТЕР Л.А. А чому ми зараз не можемо взяти, просто взяти тайм-аут, допогодити ці норми? Давайте завтра зберемося ввечері, в чому проблема? Ми зараз можемо...

ЛІЧМАН Г.В. Тому що ми не поставимо на цей тиждень його в порядок денний, а якщо ми не поставимо, ми вилітаємо зі строків.

БУЙМІСТЕР Л.А. А ми можемо його поставити без...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Технічну перерву, 15 хвилин.. Дайте нам технічну перерву, будь ласка.

НАТАЛУХА Д.А. Колеги, мої вітання.

ЛІЧМАН Г.В. А давайте не 15, давайте о 20-й зберемося годині?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Андрійович до нас приєднався.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте, це прямо ідеальний варіант, я погоджуюсь.

ЛІЧМАН Г.В. Якщо всі "за", пропозиція перенести на 20-у годину засідання, щоб доузгодити.

НАТАЛУХА Д.А. Колеги, я вибачаюсь, я дякую Дмитру Давидовичу за те, що він провів цю годину комітету, я був просто на нараді в коаліції. Скажіть, будь ласка, в чому потреба брати перерву, у нас неузгодженість тексту?

ЛІЧМАН Г.В. Так, у нас є пропозиція, з якою всі погодились, від Людмили Анатоліївни. У нас є пропозиція важлива, яка виправляє помилку від ДРС і Міністерства економіки, яке з'ясувалося все це зараз тільки що.

НАТАЛУХА Д.А. За годину ми встигнемо це виправити?

ЛІЧМАН Г.В. Секретаріату потрібно попрацювати з таблицею, щоб зрозуміти, як це в таблицю додати якісно.

НАТАЛУХА Д.А. Давайте тоді на 8-у. Окей. Але нам сьогодні кров із носа треба це проголосувати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. О 20-й годині будуть переключати сервери. Сьогодні планували на 19-у годину. Я просила, вони перенесли, з'ясовували це питання з Керівником Апарату і нам дали дві години на проведення засідання. З 20-ї відключається інтернет, внутрішня мережа, СЕДО і все інше.

НАТАЛУХА Д.А. Колеги, я можу попросити тоді зараз ухвалити той текст базовий, який запропонувала... над яким працювала Ганна Василівна. Ми, я думаю, що повернемося до голосування в редакції, яку ви узгодили всі між собою по поправці Буймістер, наприклад, в четвер, але щоб у нас базовий текст був уже проголосований.

ЛІЧМАН Г.В. В нас не тільки поправка Буймістер, у нас є ще важлива пропозиція від Міністерства економіки і ДРС додати до тексту.

НАТАЛУХА Д.А. Да, так ми можемо додати це просто в четвер, наприклад, якщо ми зберемося з вами ще раз буквально на 20 хвилин, але ми будемо знати, що у нас більше не буде дискусії. Ми реально на 20 хвилин підключимося, проголосуємо і відключимося. Я так розумію, що ви сьогодні все ж проговорили уже за цю годину.

ЛІЧМАН Г.В. Так, все погоджено, окрім... Це скажімо так, це не дискусія, це пропозиція по поліпшенню.

НАТАЛУХА Д.А. Да, давайте, я вас прошу, базовий варіант просто сьогодні зафіксуємо для того, щоб у нас був результат, щоб таблиця була проголосована сьогодні і що у нас принаймні щось є уже навіть в найгіршому сценарії для зала. І одразу після цього беремо додаткові два дні, готуємося спокійно без поспіху на четвер, умовно кажучи, з оцими змінами і доопрацюваннями, і поліпшеннями, і на 20 хвилин робимо комітет і вносимо зміни, повертаємось до цього рішення і вносимо зміни необхідні.

БУЙМІСТЕР Л.А. Навіть я погоджуюсь, пане голово.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую. Ганна Василівна, можемо так?

ЛІЧМАН Г.В. Так, так, давайте зробимо, звичайно, так.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тоді давайте швиденько проголосуємо зараз, щоб ми пішли готувати текст на четвер.

ЛІЧМАН Г.В. Добре. Пропозиція проголосувати таблицю, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Андрійович, ви, я? Дмитро Андрійович.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Хвилинку, ми уже готові.

МОВЧАН. Дмитро Давидович, давайте голосувати.

ЛІЧМАН Г.В. Почекайте, що секретаріат казав? Вікторія Павлівна, що ви сказали?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми готові, щоб внести новим, додати новим пунктом внесення змін до Закону "Про ліцензування видів господарської діяльності" і ви читаєте цей пункт.

ЛІЧМАН Г.В. Давайте. Ще раз читати?

_____. Прекрасно.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Орган ліцензування, який одержав...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми зараз не вносимо до таблиці, я не розумію, що відбувається.

ЛІЧМАН Г.В. Люда, ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте якщо домовились на четвер, то на четвер уже, спокійно все перевіримо ще раз.

ЛІЧМАН Г.В. Ні-ні, колеги, вибачте, давайте все ж таки, якщо колеги з секретаріату готові, ми в цю таблицю внесемо цю правку, а в четвер повернемось по правці Людмили Анатоліївни. Це буде правильно.

МАРЧУК. Я підтримую Ганну Василівну.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте вже єдиний підхід якийсь брати по всіх правках, я вас прошу.

ЛІЧМАН Г.В. Чому? Тому що вона, ця таблиця, зараз піде, буде опублікована і колеги вже почитають з цією нормою про ліцензування. Це буде правильно.

_____. Я підтримую позицію.

НАТАЛУХА Д.А. Те, що ми можемо вставити зараз в таблицю, по максимуму ми вставимо, те, по чому у нас немає консенсусу, виносимо на четвер.

ЛІЧМАН Г.В. Шикарно. Дмитро Андрійович, ми просто корегуємо тут деякі положення, які... просто технічно їх треба зробити, тому це навіть не правка. Тому, якщо можемо зараз, давайте зараз.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, у нас по всіх питаннях є консенсус. Просто треба секретаріату час на доопрацювання.

ЛІЧМАН Г.В. Так. Але оця пропозиція стосовно ліцензування, вона вже виписана, вона є. А стосовно 10 днів, її треба ще опрацювати і проаналізувати на предмет узгодженості таблицю.

Вікторія Павлівна, що треба казати, давайте, я буду читати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. В мене така пропозиція. Ми в четвер не опублікуємо таблицю, якщо зараз ми за неї проголосуємо в другому читанні та в цілому, тому що є опрацювання у редакторів і юристів. Воно... по Закону про Регламент 5 днів на це відведено, вони не можуть її в четвер опублікувати на сайті Верховної Ради. Якщо її не буде на сайті Верховної Ради, ми в четвер не зможемо розглянути цю таблицю, тому що ми повинні довести рішення комітету і опублікувати таблицю.

Тому пропоную зараз, може, трошки затриматися і внести оці зміни з голосу. За них проголосувати, долучити їх до тих пропозицій, які надавала Ганна Василівна, роздавали ми на гугл-диску, і потім голосувати за остаточну редакцію, і закрити цю таблицю. Це буде правильно.

Тому пропоную, у нас три пропозиції. Перша – це у частині другій статті 2 слова "не суперечить вимогам спеціальних законів, якими регулюється здійснення державного нагляду (контролю) у цих сферах" замінити словами "не суперечить вимогам законів у відповідних сферах". Ви погоджуєтесь, Ганна Василівна?

ЛІЧМАН Г.В. Так, погоджуюся. Погоджуюся. Це так.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Інша пропозиція. Додати новим пунктом до Закону про внесення змін до Закону "Про ліцензування видів господарської діяльності" статтю 5 і читаю зміст цього нового пункту. "Орган ліцензування, який одержав погодження спеціально уповноваженого органу з питань ліцензування на проведення позапланової перевірки додержання ліцензіатом вимог ліцензійних умов на підставах, передбачених абзацами п'ятим, шостим, десятим - дванадцятим частини першої статті 7 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю)", зобов'язаний у встановлений у погодженні строк провести позапланову перевірку". Ви погоджуєтесь?

ЛІЧМАН Г.В. Погоджуюся точно. Да, це саме так.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Потім у Кодексі адміністративного судочинства України у статті 283 прим. 3 частину третю викласти... частину шосту викласти в такій редакції: "Адміністративна справа, визначена частиною першою цієї статті, вирішується судом протягом десяти робочих днів з дня відкриття провадження у такій справі".

ЛІЧМАН Г.В. Так, все точно. Саме так. Колеги, всі пропозиції чітко викладені. Якщо всі погоджуються, давайте голосувати.

МАРЧУК. Ура. Давайте.

НАТАЛУХА Д.А. Давайте голосувати тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте голосувати. Вікторія Павлівна, зараз ми тоді маємо проголосувати про підтримку наданих пропозицій Ганною Василівною, правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. *(Не чути)*

НАТАЛУХА Д.А. Вас не чути, Вікторія Павлівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так. Підтримати надані пропозиції народного депутата Лічман, внести до порівняльної таблиці з врахуванням уточнень, які були оголошені в цей час, і врахувати нові правки, виклавши їх в редакції комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Тоді...

ЛІЧМАН Г.В. Погоджуємося з пропозицією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, прошу вас підготуватися до голосування. Зараз ми попросимо приєднатися колег, попросимо доєднатися до голосування колег, які, можливо, відключилися. Якщо є така можливість у секретаріату написати в чат, що голосування відбувається, то я був би вдячний.

Тож, шановні колеги, пропозиція проголосувати за наступне. Підтримати надані пропозиції народного депутата України Лічман Ганни Василівни і ті уточнення, які були щойно озвучені, та внести до порівняльної таблиці і врахувати нові правки, виклавши їх в редакції комітету. Вікторія Павлівна, все правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, за таку пропозицію прошу проголосувати, будь ласка.

Буймістер Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський – за.

Кицак. Богдан Вікторович. Немає вас ще на зв'язку.

Колтунович.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за, у меня со связью проблемы могут быть, поэтому я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов, дякую, за.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Валерійович.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А. Наталуха – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович, дякую.

Шановний секретаріат, є у нас рішення?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 10 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Прекрасно. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Значить, далі ми голосуємо за наступну пропозицію. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Лічман Ганні Василівні подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. Тепер маємо за ось таку пропозицію проголосувати. Прошу голосувати.

Буймістер Людмила Анатоліївна. Людмила Анатоліївна. Людмила Анатоліївна, ви на зв'язку? Можливо, приєднається пізніше.

Кисилевський – за.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Вибачаюсь, Маріковський – за, бо батарея зараз сяде.
Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковського чули Олександра Валерійовича він – за.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за. Sorry.

НАТАЛУХА Д.А. Наталуха – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наталуха – за. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

Шановний секретаріат, скільки в нас голосів?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9. Рішення прийнято. Дякую.

І наступне голосування. Мені здається, останнє. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону про основні засади державного нагляду (контролю) (реєстраційний номер 5837) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Шановні колеги, прошу голосувати за це рішення.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Дякую. Прекрасно.

Людмила Анатоліївна Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергєєвич.

НАТАЛУХА Д.А. За, за, за – Магомедов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський, чули, за.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан. Мовчан.

НАТАЛУХА Д.А. Наталуха – за.

МОВЧАН О.В. Sorry. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дякую, Дмитро Андрійович. Наталуха – за.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

Вікторія Павлівна, скільки, 9?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги, дякую. Бачите, ми сьогодні справилися. Дякую всім за роботу.

Дмитро Андрійович, я щось уже так нити розмови втратив, можливо, ви свіжішим поглядом. То ми в четвер збираємося тепер чи не збираємося?

ЛІЧМАН Г.В. Наче ми все зробили.

НАТАЛУХА Д.А. Я так розумію, да, ми ж врахували поправки, проголосували за врахування поправок, поданих Буймістер, то я так розумію, що немає підстав збиратися в четвер. Дуже дякую секретаріату за таку допомогу.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, надзвичайно вдячна всім вам, велика робота, я розумію, що багато чого в останню мить, але добре справились. Секретаріат, дякую, вам, колеги, ви надзвичайні.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую. Дякую, Ганна Василівна, за всю цю реально титанічну роботу, Дмитру Давидовичу за сьогоднішній комітет, Ігорю Петровичу так само і ДРС за конструктив, і Міністерству економіки. Дякую усім і передусім секретаріату ще раз велика подяка, в тому числі за терпіння. Дякую.

_____. Дякую. Дуже дякую теж зі свого боку всім.

НАТАЛУХА Д.А. Всіх вітаю. Да, і тепер сподіваємось на зал, що все пройде добре.
Дякую дуже.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую, колеги.

_____. Всім дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Все, є щось "Різному"..

_____. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...якщо питань ні в кого немає, то засідання комітету оголошую
закритим.

Дякую всім. До побачення.