

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

08 серпня 2025 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зробимо реєстрацію, перекличку, скажемо так.
Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут. Але я не знаю, це голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це не голосування, Людмила Анатоліївна. Це просто для перевірки кворуму.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я тут, я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський тут. Я в дорозі, зв'язок може пропадати, але поки є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович.
Кицак.

КИЦАК Б.В. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Добрий день, колеги. Я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, Ганна Василівна.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ну, із того, що я бачу, у нас... Ні, ще нема кворуму.
Марчук.

Мовчан у відрядженні.

Наталуха є.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остап Ігорович, дякую.

Янченко.

Дев'ять. Є. Є кворум. Дякую.

МАРЧУК І.П. Я на зв'язку, Дмитро Андрійович. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, Ігор Петрович, вітаю. Десять.

Дякую дуже. Чудово. Можемо починати.

Шановні друзі, я сподіваюсь, що в нас сьогодні буде такий ефективний, але й оперативний комітет, тому кожен може планувати далі цей день без стресу.

У нас 4 пункти в порядку денного плюс "Різне".

Значить, перший пункт – це щодо пропозицій Комітету з питань економічного розвитку до проекту порядку денного чергової чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Далі. Другий пункт щодо Плану роботи Комітету з питань економічного розвитку на період чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Третє. Щодо Звіту про роботу Комітету з питань економічного розвитку за період тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Четвертий. Звіт про діяльність Антимонопольного комітету України за 2024 рік та звіт Рахункової палати про результати аналізу Звіту Антимонопольного комітету України за 2024 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету.

Плюс "Різне".

Шановні члени комітету, скажіть, будь ласка, по першим трьом питанням нашим процедурним внутрішньокітетським, по пропозиціям до порядку денного по плану роботи і по звіту по роботі, чи є там необхідність або бажання обговорювати? Від цього залежить чи ми розпочнемо з них, чи ми можемо розпочати зі звіту Антимонопольного, щоб потім відпустити і представників Рахункової і представників Антимонопольного і перейти до своїх внутрішньокітетських питань.

Якщо попередньо надіслані вам матеріали не викликають ні у кого там зауважень, застережень, пропозицій і коментарів, то давайте тоді почнемо з цих наших процедурних, швидко їх проголосуємо, зафіксуємо просто процедурно і перейдемо до звіту Антимонопольного. Або, якщо є необхідність їх проговорити, то тоді почнемо з Антимонопольного і далі будемо рухатися вже по нашим внутрішньокітетським. Є бажання обговорити оці три питання по плану, по звіту і по порядку?

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, тільки по плану і питання пов'язане з Антимонопольним. Тому, не знаю, це, в принципі, недовге обговорення. Це виключно побажання, щоб ми рухались другим етапом реформи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Я приблизно, думаю, розумію ваше питання, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене воно одне з 19-го року. На жаль, поки що не зрушило з місця, але, сподіваюсь, що скоро зрушиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Тоді давайте затвердимо в запропонованій редакції, значить, ці три питання, далі звіт про діяльність Антимонопольного, швидко їх пройдемо і перейдемо до pana Пліса і pana Кириленка, добре, і "Різне".

Ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний в запропонованій редакції. Колеги, прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Кисилевський Дмитро Давидович.

Дякую. 9 – за. Це, я думаю, було "за" від Кисилевського, там просто зв'язок поганий.

Отже, колеги, там ще питання, що у нас у зв'язку із загибеллю Ярослава Івановича, на жаль, нам треба визначитися з секретарем засідання. Відповідно до призначення Верховною Радою України секретаря Комітету з питань економічного розвитку обов'язки секретаря виконує головуючий на засіданні комітету. Тому просто під стенограму, що ці обов'язки на сьогоднішньому засіданні виконуватиму я.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, Кисилевський – за, вибачте, зв'язок пропадав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Дмитро Давидович.

Поїхали тоді, друзі. Перше питання щодо пропозицій до порядку денного чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Людмила Анатоліївна, я підозрюю, що питання: чи є в пропозиціях другий етап антимонопольної реформи?

БУЙМІСТЕР Л.А. Він історично кочує у нас із плану в план роботи. Але питання не в тому чи воно є в плані, тому що в плані воно у нас в принципі майже завжди є. Все ж таки побажання просто, щоб в цю сесію все ж таки цей "снаряд" непростий підняли. Тому що наші партнери вже дуже давно чекають і ми вже всі дуже давно чекаємо другого етапу реформи. Перший етап вже якось запрацював.

Але для того, щоб у нас в принципі і ті інвестиції, і ті гроші на відновлення, які ми чекаємо від наших союзників, і інвестиції в країну в принципі надходили. Другий етап реформи антимонопольного тут ключовий, один з ключових і головний, який стосується предмету відання нашого комітету: там БЕБ, НАБУ, САП. Це, слава богу, не наше. А от антимонопольний – це ще один такий ключовий елемент регулювання ринку.

Тому хотілося б зараз, заслуховуючи звіт антимонопольного, все ж таки почути і в принципі з вами, колеги, теж погодити, яким чином ми до цього "снаряду" підходимо: чи ми чекаємо урядовий законопроект, чи ми чекаємо... робимо комітетський. Бо декілька законопроектів зареєстрованих вже є у нас у Верховній Раді, тому, якщо ми розуміємо, це, окей. Якщо ні, давайте може окремо призначимо просто дату, зустрінемося на цю тему комітетом, можливо, з АМКУ і проговоримо це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Відключіть, будь ласка, Ігорю Петровичу, звук. Дякую.

Я думаю, Людмила Анатоліївно, що Павло Олександрович зараз теж висловить там своє побажання. Але у нас там з президією тоді ще була, останній раз я цю розмову мав з Ольгою Віталіївною Стефанішиною, коли вона була Віце-прем'єр-міністром з питань євроінтеграції, ми планували розпочати цю роботу на вересень разом з комітетом і разом з урядом відповідно визначитися щодо фінальної версії законопроекту, чи потрібно робити доопрацьований чи можна йти з однією з тих версій, яка вже зареєстрована. І далі рухатися так, щоб там ближче до кінця осені вийти на перше читання, і там до кінця року наскільки це можливо спробувати вийти на друге читання або на початок наступного року принаймні, зважаючи на те, як піде, скільки там буде поправок і так далі, і тому подібне. Тому план ось такий.

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, окей.

Друзі, по плану законопроектних робіт є ще в когось зауваження, застереження, побажання? Ні.

Добре. Тоді щодо цих пропозицій, вибачте, не по плану, а по пропозиціям до порядку денного чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання ставлю на голосування пропозицію затвердити пропозиції Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів. Степан Іванович!

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Тарута, Шевченко, Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

КУБІВ С.І. Кубів – за, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

Кисилевський.

Дякую.

У нас 9 – за.

Рухаємося далі.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Кисилевський – за. Дмитро Андрійович, я голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Мене врахували, Дмитре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вас теж врахували.

10 – за в нас, колеги. Дякую.

Отже, далі другий пункт порядку денного. Щодо Плану роботи Комітету на чотирнадцяту сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання. Є необхідність обговорювати чи теж можемо переходити до голосування? Можемо переходити до голосування.

Тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити План роботи Комітету з питань економічного розвитку на період чотирнадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко відсутня.

Дякую, колеги. Це теж ми прийняли.

І третій пункт порядку денного у нас щодо Звіту. Звіт про роботу Комітету за тринадцяту сесію Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Є необхідність обговорювати, колеги, висловитись з цього приводу? Чи можемо переходити до голосування? Можемо переходити до голосування.

Тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити Звіт про роботу Комітету з питань економічного розвитку за період тринадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Дякую, колеги.

10 – за.

Процедурна частину комітетську нашу ми пройшли. Дякую всім за таку оперативність, за конструктив.

Переходимо до останнього пункту порядку денного. Перед "Різним" у нас звіт Антимонопольного комітету за 2024 рік та Звіт Рахункової палати про результати аналізу Звіту Антимонопольного комітету за 2024 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету.

У нас на засіданні присутній голова Антимонопольного комітету Кириленко Павло Олександрович, присутній від Рахункової палати Геннадій Пліс.

Я думаю, що ми почнемо з Антимонопольного. Павло Олександрович, беріть слово тоді щодо звіту. Після цього заслухаємо Рахункову палату і перейдемо до обговорення. Добре, колеги?

Павле Олександровичу, будь ласка. Дякую.

КИРИЛЕНКО П.О. Так. Доброго дня, Дмитре Андрійовичу, шановні народні депутати. Вітаю всіх. Тут відповідно до порядку денного щодо звіту Рахункової палати, для того щоб і релевантною була інформація, відповідно в залежності від тих зауважень і недоліків, які були визначені Рахунковою палатою, пропоную, щоб озвучив пан Геннадій їх, і якщо необхідно, по кожному цьому зауваженню я відповідно надам свої коментарі.

Щодо діяльності Антимонопольного комітету України в цілому по проведеній роботі зазначу, що Антимонопольним комітетом України підведені підсумки вже за результати роботи комітету 18 липня за перше півріччя 2025 року. Завдання, як визначено

стан виконання завдань і пріоритетних напрямків на 2025 рік, зазначу, якщо говорити по показниках діяльності, по показниках роботи в цілому, що ключові завдання, які ставились на 2025 рік, і фактично, як вже й пані Людмила Буймістер зазначила, що працює і функціонує, там у кожного можуть бути свої коментарі в частині першого етапу реформи, але дійсно, там дякуючи народним депутатам, коли прийняли закон 3295-IX, прийняті всі нормативно-правові акти, вважаю, довели свою ефективність і це прямо підтвердженням цього є, вважаю, ефективність функціоналу і функціонування Антимонопольного комітету України і по кількості розглянутих справ і усуненню тих недоліків, які таку мали багаторічну тяганину і по справах, і невирішення питань, в тому числі за відсутності законодавчого регулювання.

Перший етап реформи і зміни до Закону "Про захист економічної конкуренції", Закону "Про Антимонопольний комітет" і захист від недобросовісної конкуренції як наслідок дали змогу визначити ключові пріоритети і завдання. Перше це по усуненню тих справ, які розслідувались, перебували в провадженні Антимонопольного комітету України 2+ років виключно по всіх структурним підрозділам і територіальним підрозділам Антимонопольного комітету України.

Завданням видано ключових два розпорядчих документи по розгляду вказаних справ і завершенню заходів контролю з можливістю прийняття відповідних санкційних рішень, що дало можливість в загальній кількості справ, які були, це 547 справ станом на листопад 2024 року, тобто вже фактично перший етап реформи майже 11 місяців функціонував, це справи, які мали статус два і більше років. Станом на підведення підсумків за перше півріччя 2025 року рішення по справам з таким статусом, який я зазначив, було прийнято в 98 відсотках від загальної кількості справ, прийнято рішення більш ґрунтовне. І статистику в підтвердження своїх слів, я не звик бути голослівним, Антимонопольний комітет із задоволенням передасть для інформування, які це були рішення і який результат їх розгляду, цих справ. Так ось, 87 відсотків із загальної кількості цих справ - прийняті штрафні рішення, це справи довготривалі. Відповідно 13 відсотків це справи, по яких були прийняті рішення за недоведення, це по довготривалим справам.

Якщо брати загальну кількість справ розглянутих, в тому числі і довготривалих, в порівнянні за 6 місяців 2024 року і 6 місяців 2025 року, то така кількість суттєво збільшилась: з 399 справ у 2024 році до 702 справ за шість місяців у 2025 році. Кількість припинених порушень та дій, що містять ознаки порушень, з 896-и припинених порушень та дій збільшилась до 1523 справ.

Справи на розгляді станом на останній день звітного періоду, зараз, тому що ми розуміємо, що справи, які мають статус і вони зараз перебувають на постійному контролі в Антимонопольному комітеті України, - це статус два плюс років. Відповідно справи, так би мовити, офіційним сленгом, старіють, ті, в яких строк розгляду збільшується два плюс років. Таких справ 966 зараз перебуває всього на розгляді в Антимонопольному комітеті України.

Відповідно ці напрямки охоплюють як департаменти виробничої сфери, невиробничої сфери, захист від недобросовісної конкуренції, і також управління антиконкурентних узгоджених дій. І відповідно окрема діяльність у нас, але наразі обмежена, в комітеті є департаменту щодо контролю за наданням, правомірністю надання державної допомоги, контроль за державною допомогою.

По законодавчим ініціативам і змінам Антимонопольний комітет активно функціонує і співпрацює з профільним комітетом Верховної Ради. Я думаю, підтвердження тому дасть голова комітету. По законопроектній роботі, щодо закону самого другого етапу реформи, 12440, цей законопроект також і з зауваженнями, з доповненнями, який надсилався до Антимонопольного комітету, був детально опрацьований, переданий до профільного комітету, Дмитро Андрійович, вам безпосередньо. В уряді, у нас немає інформації, що уряд цей законопроект подавав як урядовий. В той же час, паралельно з функціонуванням і взаємодією по другому етапу реформи опрацювання щодо імплементації норм європейського конкурентного права і їх імплементацію в законопроект 12440 зараз здійснюється і проведена робота без поки що зворотнього зв'язку щодо загальних результатів опрацювання цього законопроекту Європейською комісією. Тому ті показники роботи і ті ключові напрямки, по яким збільшились і стан виконання завдань пріоритетів, вони є і надруковані у відповідному виданні у Звіті Антимонопольного комітету України за 2024 рік зі статистикою, з підтвердженням і зі зміною ключових показників. Головне, це всі довготривалі справи і провадження з урахуванням і змін, що більше 3 років у нас справа відповідно до Закону "Про захист економічної конкуренції", наразі є обмеження розгляду 3 років з можливістю продовження максимально до 5 років, так це стоїть чітко на контролі, щоб не відбувалось необґрунтованого затягування розгляду справ.

Справи, яким було присвоєно статус, з моменту видачі мною наказів 78-го і 79-го щодо розгляду вказаних справ 2 плюс років, станом на 01.01.2024 року розглянуті у кількості загальній 99,2 відсотка. Тобто у нас чотири справи наразі довготривалі – це з 20-го року, таких чотири справи лишилось, по яким також рішення відповідне буде прийнято в поточному році.

Окремі зауваження, які були надані Рахунковою палатою за результатами Звіту Антимонопольного комітету України за 2024 рік, вони обговорювались не вперше і в онлайн-нарадах, а також на робочих групах Антимонопольного комітету України було це обговорено безпосередньо в офлайн-форматі з керівництвом Рахункової палати, де надано відповідь-обґрунтування на ті недоліки і зауваження, які були зазначені. Тому я готовий відповісти на питання, які будуть за необхідності поставлені шановними народними депутатами щодо звіту Рахункової палати. Пан Геннадій Пліс прокоментує і в залежності, як і автори звіту, ті питання, на яких будуть бажати зупинити, зацентрувати увагу, я як керівник і присутні мої колеги також прокоментуємо тут для обговорення вже звіту Рахункової палати по тих питаннях, по яких виникне і необхідно буде коментувати і з боку Рахункової палати, і відповідно від профільного комітету Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Олександрович.

Підтверджую абсолютно, що всі матеріали по законопроекту передані, у нас було кілька раундів дискусії з Антимонопольним, персонально з Павлом Олександровичем щодо змісту. Відповідно зареєстрований законопроект ті, кому цікава ця тема, ви його бачили, навіть подали до нього альтернативні. Як я і казав, там остання дискусія була щодо того, щоб починати по ньому роботу в вересні.

Дякую за таку інформацію, за цей звіт.

Геннадій Володимирович, тоді вам слово, будь ласка.

Дякую.

ПЛІС Г.В. Доброго дня, шановний Дмитро Олександрович, шановні народні депутати, шановні колеги. Дозвольте мені розширити екран.

Вашій увазі представляється звіт про результати аналізу Звіту Антимонопольного комітету за 2024 рік. Законодавчі підстави були – стаття 20 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", якою визначено обов'язок йому щорічно до 15 березня подавати такий звіт, і статтею 7 Закону України "Про Рахункову палату" визначено наш обов'язок здійснювати попередній аналіз цього звіту.

Метою аналізу була повнота формування та відображення у звіті інформації про результати діяльності комітету та інше. Предметом аналізу був сам звіт і об'єктом був Антимонопольний комітет.

Щодо результатів аналізу, вони наступні. Звіт комітету за 2024 рік подано до Верховної Ради України у визначені законодавством терміни та на офіційному вебсайті

комітету оприлюднено. Інформація у звіті викладена належно, розкриває основні результати діяльності комітету з використанням інфографіки, таблиць та діаграм, що забезпечують їх сприйняття. Тобто звіт є доволі презентабельний.

Однак звіт не містить окремого розділу щодо реалізації комітетом одного з основних завдань, а саме: сприяння розвитку добросовісної конкуренції – окремого розділу, в якому б системно відображалися показники діяльності комітету в частині, що впливає на виконання державного бюджету. У різних розділах ця інформація присутня, але немає в окремому. І не містить підсумкової за розділами та узагальненої інформації про проблемні питання у діяльності комітету, причини їх виникнення та шляхи розв'язання. І немає планових результативних показників продукту ефективності та якості виконання їхньої основної бюджетної програми.

Інформацію про участь комітету у формуванні та реалізації конкурентної політики у 24-му році відображено частково. Не висвітлена лише роль комітету у досягненні стратегічної цілі, визначеної Національною економічною стратегією, та виконання плану уряду висвітлена неповно.

Комітет не затвердив план діяльності на 24-й рік і на середньострокову перспективу. Частина пріоритетів діяльності комітету не виконана без зазначення причин у звіті.

Звіт також не висвітлює повну інформацію про стан накладення та стягнення штрафів. Загальна сума накладених штрафів за рішенням комітету у 24-му році зменшилася у порівнянні з 2023 роком на 60 відсотків та становила 1 мільярд 21 мільйон гривень, а їх сплата склала лише 6 відсотків від нарахованих. Загальна сума несплачених штрафів станом на 31.12.24 – 15 мільярдів гривень, з яких 8 мільярдів - за рішеннями, що оскаржуються в судах. Низький рівень сплати штрафів пов'язаний з автоматичним зупиненням виконання рішень АМКУ при їх оскарженні та низькою ставкою судового збору.

Наведений у звіті економічний ефект в сумі 6,3 мільярда гривень від погоджених комітетом нормативно-правових актів Рахунковою палатою також не може бути підтверджений, оскільки згідно з Порядками 17 та 105 сума економічного ефекту визначена шляхом застосування фіксованого коефіцієнта у розмірі 5 відсотків обсягу відповідного ринку. Зазначені порядки розроблені комітетом з урахуванням рекомендацій, викладених у керівництві ОЕСР 2014 року. При цьому у керівництві ОЕСР 5 відсотків вважається умовною оцінкою ефекту лише для випадків, коли доведений прямий вплив на ціни. Наприклад, у справах про зловживання монопольним становищем. Погодження нормативно-правових актів такого впливу не передбачає.

Щодо рекомендацій Рахункової палати за 2023 рік, то комітетом вони виконані в повному обсязі, щодо рекомендацій за результатом цього аналізу, вони є перед вами.

На закінчення хотів би попросити, якщо в рішенні комітету фігурує фраза "взяти до відома", то доповнити її фразою "взяти до відома звіт та рекомендації", тому що ви знаєте, що і комітет також потім бере участь в моніторингу виконання цих рекомендацій і реагує у разі їх невиконання.

І зі свого боку хотів би відмітити, якщо чесно, високу компетенцію персоналу, який працює в керівництві, особливо Гладський, Данилов, їхня юридична служба, тобто дійсно фахівці, які там працюють, заслуговують на похвалу.

Дякую за увагу. Якщо є питання, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Геннадію Володимировичу, дуже дякую за звіт. Звісно, що там найбільш резонансне те, що побачили всі колеги, щодо того, що ми обговорювали, це несплачений обсяг штрафів, який перевищує там 15 мільярдів. Скажіть, будь ласка, ну тобто, скажемо так, обов'язок сплати або примус до сплати, або забезпечення це функціонал чий?

ПЛІС Г.В. Дивіться, відповідно до Бюджетного кодексу за стягнення відповідає Антимонопольний комітет, однак враховуючи, що реально він своє завдання виконав і рішення суду в їхню користь є, далі все це лягає на виконавчу службу, а вона відповідно не відпрацьовує належним чином. Тому якщо говорити формально, відповідають вони, і так чітко записано, що за кожен код стягнення відповідають в Бюджетному кодексі окремі структури, вони за свою відповідають. На жаль, так записано в законодавстві, однак якщо ми говоримо по суті, то тут більше питання до виконавчої служби. Тому і ось інформую, як є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ну дякую за роз'яснення. Мені теж здається, що формально, звісно, там за строчкою в бюджеті справді відповідає Антимонопольний, але зважаючи на іншу практику стягнення штрафів у принципі в державі, так, то цим питанням, звісно, опікується виконавча служба. Я думаю, що нам треба напевно провести ще один комітет, запросити представників виконавчої служби на комітет і поцікавитись у них, чому у них не виходить стягнути таку величезну суму в бюджет, який потребує дуже сильно зараз кожної копійки.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане Дмитре, на це є вже відповідь готова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте, я думаю, буде справедливо дати можливість відреагувати Павлу Олександровичу, і після цього перейдемо до обговорення, якщо ви не проти. Можемо так зробити?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, Кириленко, будь ласка.

КИРИЛЕНКО П.О. Дякую, Дмитро Андрійович. Дякую, Геннадій Геннадійович, за... Дякую, Геннадій Володимирович, за озвучені... ну, і відображені відповідні недоліки і зауваження Рахунковій палаті у звіті, і його документально також можуть побачити.

З приводу, зупинюсь, почну зі штрафів і пені. Із 1 мільярда 21 мільйона гривень накладених штрафів сплачено 59,2 мільйона гривень. Загальна заборгованість, як було вже зазначено, 15,1 мільярда гривень. Зафіксоване значне збільшення кількості судових оскаржень.

Проблематика, ключове, ну, про це вже говорилося - це виконання рішень Антимонопольного комітету щодо накладення штрафів, - має системний характер, я можу це констатувати, і бере свій початок з моменту набуття чинності Закону "Про захист економічної конкуренції" без змін ще в 2002 році. До 1 січня 2024 року закон передбачав: виконання рішень комітету автоматично зупиняється в разі їх оскарження. Стягнення штрафів можливе лише через суд. В результаті навіть правомірні рішення комітету залишаються не виконаними роками, в окремих випадках взагалі втрачають чинність через ліквідацію суб'єктів господарювання. Питання щодо економічної правонаступності відповідно до Закону "Про захист економічної конкуренції" внесені в пропозиціях, навіть окремі кейси, можна там по кейсу автозаправних станцій WOG, коли в 2016 році комітет наклав штраф, судові рішення і судові оскарження до Верховного Суду тривало до 2023 року, компанію ліквідовано в 2022 році. WOG – я маю на увазі той підрозділ, на який безпосередньо наклався штраф без існування економічного правонаступництва і відповідальності або кінцевого бенефіціара, або компанії – суб'єкта господарювання правонаступника.

У 2023 році вперше вжито кроків до реформування ситуації, як зазначено було, ухвалено Закон 3295. Ключові проблеми втім наразі лишаються: автоматичне зупинення виконання рішення при оскарженні, відсутність правового інституту економічного

правонаступника, як зазначено. Станом на кінець 2024 року в судах оскаржуються рішення Антимонопольного комітету на суму 8,1 мільярда гривень, з яких 70 відсотків припадає на період 2020-2022 роки. Через норму про автоматичне зупинення виконання штрафи не можуть бути стягнуті вже понад 5 років. Комітет є регулятором, комітет не є фіскальним органом.

Шановні колеги, я дуже чітко пам'ятаю і зауваження, і ті ключові напрями, які були озвучені мені ще 5 вересня 2023 року в присутньому тут складі, коли була співбесіда і погодження моєї кандидатури на голову Антимонопольного комітету. На цьому в тому числі акцентувалась увага про те, що мета комітету є захист економічної конкуренції, а не наповнення державного бюджету, тобто не виконання функцій фіскального органу.

За дорученням моїм проведено аудит виконавчих рішень ще наприкінці 2023 року. Встановлено, що 4,7 мільярда гривень заборгованості переважна частина припадає на підприємства без майна, активів, господарської діяльності. Якщо дати структуру найбільших штрафів, які оскаржуються в суді, я наведу найбільш ключові, найбільш гучні кейси. 2021 рік: ПАТ "Укрнафта", "Укртатнафта" й інші – 4,6 мільярда гривень. В суді можливість стягнення по вказаному рішенню зупинена, відповідачі заявляють експертизу, такий як один із їх кроків, на усвідомлення і юридичного департаменту, і в цілому фахівців Антимонопольного комітету, це там, де є зібрані беззаперечні докази, призначення експертизи економічної спрямованості є ні чим іншим ніж затягуванням.

2023 рік, там, де вже під моїм головуванням, і я цю справу взяв з попередніх років, було прийнято рішення стосовно групи Нафтогаз – 1,7 мільярда гривень, подання значної кількості заяв наразі перешкоджає вирішенню справи по суті. Справа оскаржується в суді і з 1,7 мільярда гривень по одному лише кейсу НАК "Нафтогаз" після проходження першої інстанції не на користь групи сплатив в цьому році, в I півріччі 2025 року, 250 мільйонів гривень штрафу, про що повідомив.

Група РГК, тобто облгази пана Фірташа – 380 мільйонів, оскарження, так само процес затягнутий в суді, призначено експертизу. Група Інтерстарч, Дніпровський КПК – 283 мільйони. ДніпроАзот, Трейд, Хозхімсервіс – всього цих кейсів на суму близько 150 мільйонів гривень. Тобто наразі ми навіть розробили механізм, де у нас стаття дозволяє по виключних справах, і маючи повноваження, видавати наказ про примусове стягнення, але це можливо тільки по справах, які не оскаржуються в суді,

Моніторинг і аудит виконавчих проваджень по цій сумі 4,7 мільйона гривень, також він був проведений не камеральним способом, а проводилися і заслуховування з виконавчою службою, де проведено звіт по тих рішеннях... і проведено аудит, вибачте, по тих рішеннях, які наразі невиконані, це питання лишається невирішеним.

Жодним чином, комітет, прошу, не сприймайте це, що переводить, ми зробили максимум, що могли. Є ті повноваження, які максимально використовує закони Антимонопольний комітет України. Те, що в той час виходить за його межі, навіть не передбачено всіма законами і ключовим Законом "Про захист економічної конкуренції", Законом "Про Антимонопольний комітет України", виконання цих рішень не має законодавчого підґрунтя для наразі вирішення цього питання і з цим пов'язана така сума штрафів, які мають певний ефект сніжного кому, який іде з відповідним нарощуванням із року в рік. Це щодо штрафів і суми штрафів, які не були зазначеними.

Геннадій Володимирович зазначив відсутність планування показників ефективності. На нараді в Рахунковій палаті зазначено також було, що Антимонопольний комітет у 2024 році не затверджував план діяльності включно з середньостроковим, ряд пріоритетів, визначених у попередніх документах, залишились невиконаними без пояснення причин.

У рамках виконання минулорічних рекомендацій Рахунковою палатою, це як відреагував Антимонопольний комітет, і це питання і це зауваження, відреагує як на нього і усуне недоліки. На початку 2025 року Антимонопольним комітетом було затверджено плани діяльності, в тому числі середньостроковий план. Вказані документи охоплюють відповідні періоди та оприлюднені на офіційному вебсайті Комітету відповідно до вимог чинного законодавства, що забезпечує стратегічне та операційне планування діяльності Комітету.

З врахуванням специфіки правозастосовчої функції АМКУ реалізація пріоритетів, пов'язаних із розслідуванням порушень законодавства про захист економічної конкуренції, часто вимагає більше одного бюджетного періоду, а також передбачає обмеження щодо оприлюднення проміжної або деталізованої інформації з огляду на конфіденційний характер проваджень, процесуальний статус сторін та ризику впливу на результати справ.

По розрахункам штрафів, методику розрахунку економічного ефекту, що використовується Антимонопольним комітетом України, є у 2023-2025 роках пройдено комітетом дві незалежні міжнародні оцінки в межах скринінгу Європейською комісією, розділ восьмий "Конкурентна політика", та огляду ОЕСР щодо відповідності стандартам конкурентної політики. У процесі аналізу жодних зауважень до методики, структури або застосування не висловлювалось ані з боку міжнародних експертів, ані в офіційних звітах Європейської комісії та ОЕСР.

Звіт Єврокомісією і безпосередньо Організацією економічного співробітництва та розвитку пройдений і в 2025 році на засіданні Комітету з конкуренції ОЕСР відбулося

голосування за надання статусу асоційованого членства в Антимонопольному комітеті, в Комітеті з конкуренції Організації економічного співробітництва та розвитку. Очікуємо до завершення 2025 року в грудні, коли буде наступне зібрання, яке відбувається двічі на рік, позитивне рішення про надання статусу асоційованого членства в Антимонопольному комітеті, в ОЕСР безпосередньо за результатами голосування.

Якщо є ще на чому зупинитися? Я тезисно максимально те, на чому ключовому зупинився пан Геннадій, озвучив. Якщо додаткові питання або зауваження, будь ласка, готовий обговорювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Олександрович.

Дякую, Геннадій Володимирович.

Бачу, рука Людмили Анатоліївни. Колеги, хто хоче так само задати питання, будь ласка, піднімайте руку. Будемо дискутувати.

Прошу, Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Колеги, я по-перше, дуже щаслива, що наші засідання комітету не проходять, як-то кажуть, безрезультативно і все, що ми обговорюємо, воно потім знаходить своє відображення в роботі, в даному випадку, Регулятора.

Насправді проблема несплати штрафів, які присуджує Антимонопольний комітет, вона народилася не вчора, не сьогодні і не в минулому році – це системна проблема дійсно, яка тягнеться з Закону "Про захист економічної конкуренції".

Я пропоную відкрити законопроект 2730, який з 2020 року зареєстрований у Верховній Раді. Тому що якщо би він був прийнятий у повному обсязі тоді, а не тільки частково переписуючи його в інший законопроект, то цієї проблеми у нас би не було. Дійсно, у нас були положення ще до того, що саме Антимонопольний комітет видає приписи про примусове виконання тих рішень, які вони приймають, і автоматично може звертатися там до виконавчої служби за арештом рахунків, майна і все інше. Тому ці всі механізми, вони прописані, виписані, їх тільки треба прийняти. Але знову ж таки наголошую, що їх приймати необхідно з другим етапом реформи, який не полягає в тому, що ми ще щось маємо довести Європейській комісії чи Європейському Союзу. Єдине, що від нас хоче Єврокомісія на даний момент, це прийняття положень щодо державної допомоги. Але ми це питання обговорювали дуже багато разів на комітеті і мій фаховий висновок, що ми поки що в тому стані як є не готові до того, щоб приймати європейські

норми щодо державної допомоги. Все решта – це наші внутрішні питання, адже другий етап реформи насправді стосується не якихось європейських рішень чи європейських директив, які нам треба перенести у законодавство України, це ми, слава богу, вже більш-менш зробили, зараз мова йде про інституційні засади і основи роботи незалежного регулятора. І тут у нас буде така сама проблема з НКРЕКП і з Конституцією України, де у нас ці органи в принципі не передбачені, тому що Конституція писалася до того, як з'явилися взагалі незалежні регулятори, особливо там енергетичних ринків і так далі. Але максимально ми маємо наблизитися до того золотого стандарту незалежності регулятора, до якого ми прагнемо. І тут ключові питання – це порядок призначення та звільнення не тільки голови, а й усіх державних уповноважених Антимонопольного комітету. До слова, там є ще декілька інших моментів, але, на мій погляд, оце ключове, над чим ми маємо сконцентруватися і працювати, починаючи з вересня, тому що саме це і є другим етапом реформи. І не дай боже, ми якось поплутаємо порядок і спочатку зробимо державну допомогу, а потім вже будемо приступати до етапу розбудови чи посилення незалежності АМКУ. Тому що тоді, просто, хто не знає, я проходила два розслідування в Єврокомісії по державній допомозі по польській компанії. І я вам хочу сказати, це я не побажаю нікому, ні нашому антимонопольному, ні нашому уряду, ні жодному українському бізнесу. А з врахуванням того, що зараз будуть заходити величезні кошти на відбудову, і все це буде робитися в тому числі за участі міністерств і уряду, то, в принципі, ці положення можуть повністю у нас забрати можливість планувати самостійно наші процеси відбудови України. Це перший аспект.

І другий. Я ніде не бачу аналітики і не знаю, чи антимонопольний взагалі слідкує за конкуренцією на ринку оборонно-промислового комплексу. Я розумію, що є там механізми державних закупівель, є неконкурентні закупівлі, які робить Міністерство оборони, але все ж таки ринок великий і він зростає з кожним днем. Мені б дуже хотілося, коли ми будемо розглядати наступний звіт Антимонопольного комітету, побачити все ж таки висновки по ОПК, особливо з врахуванням того, наскільки швидко зараз розвивається ринок дронів і дронівих технологій. Дуже хотілося б, щоб Антимонопольний комітет зробив відповідне дослідження за власною ініціативою бажано, що є можливим за Законом про Антимонопольний комітет, і зробив відповідні висновки, наскільки у нас на сьогодні ця сфера конкурентна, тому що це насправді основа нашої безпеки. Тому отаке побажання на майбутнє для АМКУ.

Ну, і, панове, ви знаєте, я автор першого законопроекту, першої реформи Антимонопольного комітету, я вам готова завжди допомогти порадою чи пропрацювати на підкомітеті, чи будь-що інше. Я трошки з відчаєм дивилася і дивлюся поки що на цей

процес. Але, якщо ми, дійсно, з вересня візьмемося серйозно його подолати, то я готова підключитися і допомогти в цьому процесі, щоб ми потім не розглядали звіти кожного разу і не казали: ой, а у нас ще є проблеми, які ми не вирішили. Давайте їх далі будемо вирішувати. Тому що насправді про всі ці питання, які озвучує сьогодні Рахункова палата, ми знали і ми їх врахували в законопроекті 2730.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна, за таку ґрунтовну ...*(Не чути)*

Давайте, я бачив, Пліс підняв, потім Марчук, потім Кириленко. Будь ласка.

ПЛІС Г.В. Дмитро Андрійович, я б ще хотів звернути увагу, щоб було розуміння, коли ми говоримо, що головна проблема, що зупиняють виконання штрафів під час оскарження. Так от, щоб ви в курсі справи були, що лише по роках ми аналізували ту інформацію, яку нам дав Антимонопольний комітет за останні 5 років, то відсоток, що рішення на користь протилежної сторони, яка затормозила процес, всього був лише від 0,1 до 3 відсотків "колеблється". Тобто уявіть собі, вони блокують рішення і лише в 3 відсотках вони блокують це правомірно, а все інше це просто вони використовують це право. Тому це важливо, що от є в Законі 12440, яка скасовує призупинення виконання при оскарженні, можливо, в інших. Я просто говорю про те, що це буде справедливо. Тому лише 3 відсотки рішень в їхню користь, коли вони оскаржують. 3 відсотки.

І я знову дякую керівництву і юридичній службі, і секретаріату Антимонопольного комітету, які дуже професійно виконують свої обов'язки і свою частину роблять, і виконують, тому звертаю на це увагу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадій Володимирович. Це вирок, чесно кажучи, справді існуючій системі, якщо вона взагалі існує, якийсь баланс і противага. Тобто це так не може бути, звісно. Тому що це шкідництво в чистому вигляді, просто в чистому вигляді. Окей.

Марчук і Кириленко, будь ласка. Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Дмитро Андрійович, дякую.

Чути мене, бо я в дорозі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути. Чути.

МАРЧУК І.П. Чути, да?

Дивіться, насправді ви щойно повторили слова, які я хотів сказати. Дивіться, це ж абсолютно сумна картина. Працює державна інституція, має якісь досить показники ефективності. З цієї всієї історії більше ніж наполовину немає жодного впливу. Яким чином, яким чином, цей державний орган може працювати? Ніяким. І ці, м'яко кажучи, штрафи, ці рішення, які кочують з року в рік за Антимонопольним комітетом, на які він по суті не впливає, досить дискредитують його роботу і по суті нівелюють всі ті активності, які досить вони здійснюють для того, щоб накласти штрафи, відновити справедливність тощо.

Тому, мені здається, нам треба брати на себе проактивну позицію і трансформувати реально цю сумну історію якимось спільно досить в ефективну роботу, в ефективну систему. Тому що це все, на мій погляд, поки що досить той типовий, скажемо так, інституціональний фетиш, який існує в низці державних органів, діяльність яких, так сказати, скерована на контроль, на запобігання і таке інше. Тому, я впевнений, що без проактивної позиції саме нашого, нашого комітету ми цю історію не виправимо.

І я хочу підтримати от пропозицію вашу, Дмитро Андрійович, щодо того, щоб запросити представників, а краще керівництво виконавчої служби, щоб вони нам розповіли, що їм заважає? Ну, окрім, звісно, там судових оскаржень, стягувати на користь держави ті штрафи, які, до речі, накладає і, наскільки я розумію, відстоює Антимонопольний комітет. Давайте або окреме засідання зробимо або там в рамках найближчих засідань їх послухаємо і позадаємо питання.

Тому що знаєте ще такий кейс, як у бабуськи там щось, так сказати, забрати, знаєте заблокувати рахунок або там ще щось, то наша виконавча служба "впереді планети всей". А тут я бачу, демонструє свою неспроможність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Шановні колеги, а можна уточнення, бо я, чесно кажучи, пропустив трошки цю історію. Я пам'ятаю, що у бутність допарламентську свою, там була реформа і здається там орієнтовно в районі 2015 року ліквідували виконавчу службу і підпорядкували повністю Мін'юсту, створивши фактично департамент, здається, якимось так він називався тоді.

БУЙМІСТЕР Л.А. ДВКС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ДВКС. Тобто нічого не змінилося з цього часу...

БУЙМІСТЕР Л.А. ... і цивільне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто по факту це Мін'юст. Правильно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, це Мін'юст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це Мін'юст. Зрозумів.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але там Закон "Про державну виконавчу службу" в ньому ще величезна проблема, що не є предметом відання нашого комітету. Але знову ж таки по АМКУ ця проблема вирішується через надання права АМКУ видачі просто виконавчих листів. А далі нехай порушники оскаржують і повертають гроші з держбюджету, якщо вони доведуть, що АМКУ якось неправильно прийняв рішення. Ці механізми є в інших країнах і ми прописувати в 2730.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

Давайте, Кириленко і Кисилевський тримає руку також – після нього.

КИРИЛЕНКО П.О. Дякую, Дмитро Андрійович. Дякую, шановні народні депутати. Тезисно по тому що і Людмила Анатоліївна озвучила. Насправді, от по пропозиціям ще раз повторююся по всім штрафам, які накладені по великим кейсам ті, які мають цей сніжний ком і накопичувальний ефект, комітет точно без перебільшення може надати фахову аргументацію і пояснення, і аргументацію правомірності дій, і що він здійснює на системній основі і в тому числі під час судових оскаржень.

Три ключові аспекти, які ми запропонували в законопроекті і 12440 для вирішення цієї ситуації: скасування автоматичного зупинення виконання рішень під час оскарження, запровадження відповідальності правонаступників і солідарна та субсидіарна відповідальність в межах груп компаній. Я навіть скажу, що, без зайвих подробиць, але зараз ми працюємо над... але це виключення, а не закономірність і системність, на жаль, де стаття у нас 38-а Закону "Про захист економічної конкуренції" дозволяє діяти і не зупиняти своє виконання навіть при судовому оскарженні, але там, де є ризик шкоди загальноекономічним інтересам або на ринку конкуренції. Я чому так говорю? Це може

спрацювати, і, я сподіваюсь, ми про це будемо... буде, про що мені і окремо повідомити, по окремому кейсу з великим, величезним розміром штрафу. Але все одно це не буде системним вирішенням без таких законодавчих змін, я просто на цьому наголосив.

І те, що ми проводили робочі зустрічі, не буду переходити межу, які питання ми ставили працівникам ДВС, і піднімали навіть ті справи, на які не зовсім... взагалі або бачили і аудит проводився, я розумію кількість виконавчих проваджень, але кожен повинен займатися своєю роботою.

Тому, підсумовуючи це питання, ми готові надавати як і практики свої пропозиції, обговорювати їх в будь-якому зручному форматі для профільного комітету за участю визначених там осіб для обговорення і напрацювання вже того кінцевого формату законопроекту, який, сподіваюсь, впевнений навіть, шановними народними депутатами буде проголосований.

Те, про що зазначила Людмила Анатоліївна по ОПК. У нас, по-перше, по оборонно-промисловому комплексу це поставлено в пріоритет роботи комітету на 2025 рік. Які зараз заходи контролю здійснюються? Моє бажання, я завжди звик говорити вже про результат, а не про наміри. Я із задоволенням про це скажу, колеги повідомлять в якомусь знову ж зручному форматі про результати цих заходів контролю і які напрямки вони охоплюють. І це, звичайно, не стосується в ході поточної діяльності органу оскарження, комітету як органу оскарження, а це стосується саме заходів контролю в частині антиконкурентних узгоджених дій в першу чергу і навіть ринкових департаментів, які активно працюють на цьому напрямку, і є вже перші результати по антиконкурентним узгодженим діям в частині прийняття рішення. Про це ми обов'язково дамо доповідь і у звіті.

Якщо буде там потреба проінформувати, як зараз здійснюються і виконуються ці контрольні заходи і пріоритети комітету, ми можемо і зараз проінформувати про наміри. Але я більше б казав про результати, але з впевненістю можу сказати, що вони точно будуть по сфері ОПК. І ми розуміємо цю важливість, там є певна закритість інформації цієї, і розуміємо, що є ті кейси, які не є предметом оскарження в межах Закону "Про публічні закупівлі" навіть закупівля оборонної продукції, але оборонна продукція загального призначення в ці заходи, заходи контролю, здійснюється широкоформатна у 2025 році. Оце певно ключове, про що я хотів зазначити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Олександрович.

Давайте Дмитро Давидович і будемо рисочку підводити, колеги, бо, мені здається, уже ми так рандомно обговорили це питання.

Будь ласка, Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Я хотів би акцентувати увагу на двох таких, два коментаря таких зробити. Перше, це залучення Антимонопольного комітету в вирішення проблематики локалізації в публічних закупівлях. Ми там неодноразово фіксували і випадки шахрайства, коли і виробники і постачальники китайської продукції намагаються видати її за українську. Очевидно, що Антимонопольний комітет є якраз органом контролю постачальника в публічних закупівлях, і мені здається, що Антимонопольний комітет у нас чомусь незаслужено незадіяний в контролі випадків порушень вимог локалізації.

І я би просив, щоб пан Голова комітету визначив відповідального там уповноваженого чи відповідального працівника Антимонопольного, з яким би ми опрацювали відповідні дії, і якщо вони потребують змін законодавства, давайте їх напрацюємо. Якщо вони потребують зміни в якусь "нормативку" там Кабміну чи якісь накази Антимонопольного комітету, чи якісь акти, чи ще щось, давайте їх напрацюємо для того, щоб ми мали ефективний інструмент. Якщо китайський крам намагається видати себе за український, щоб був орган, який міг би як би це швидко розглядати і відповідно упоряджати ту шкоду, яку подібні дії наносять державі. Це перший коментар.

І другий коментар стосується законодавства про державну допомогу. Я хотів би дуже застерегти комітет від бажання, вибачте на слові, от брати на себе піонерські зобов'язання. Ми таке бачимо дуже часто від екологів, які хочуть взяти на себе зобов'язання знизити викиди CO₂ там на 90 відсотків, там на 100 відсотків, на 150 відсотків, тобто якісь зобов'язання, які дуже сподобаються європейцям, але які будуть згубні для нашої економіки. От так само і державна допомога, ми при попередньому Голові Антимонопольного комітету вже мали спроби протягнути в дуже якийсь некоректний спосіб речі, які фактично зупинили би всі програми, які є у нас для підтримки нашого реального сектору. Це стосується і програми "5-7-9", і грантів, і чого тільки не стосується.

Тому коли ми будемо розглядати законодавство про державну допомогу, ми всі маємо бути свідомі того, що у нас є війна, у нас є відновлення, що умови, в яких функціонує наша економіка, вони жодним чином не можуть бути співставними з тими, в яких функціонує європейське законодавство, і нам точно потрібно буде робити виключення, потрібно буде робити відтермінування, потрібно буде визначати якісь

спеціальні умови для того, щоб держава могла ефективно займатися відновленням і підтримкою бізнесу, який живе під обстрілами, має відновитись після руйнувань і має якось прийти до тями після війни.

Ось це два таких коментарі - локалізація і державна допомога. Мені здається, що вони й будуть важливими для того, щоб далі правильно організувати роботу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Давидовичу.

Давайте Павло Олександрович. І будемо закінчувати.

Так, будь ласка.

КИРИЛЕНКО П.О. Дякую.

Те, що зазначив Дмитро Давидович з приводу локалізації. Я навіть дату пам'ятаю, 8 червня 2024 року ми тоді збирались у Верховній Раді, засідання комітету було тоді, Надія Бігун присутня була. Ми обговорювали ті порушення, які допускаються учасниками тендерних процедур при виконанні у тому числі Закону про локалізацію в частині, що контроль, він зведений до певного формалізму, там де вони подають відсоток, затверджений на той рік був 15 відсотків локалізація. Навіть Дмитро Давидович теж пам'ятає, що ставили там техніку JCB, де ставили там 15 відсотків українського виробництва, ну це навіть смішно, коли колеса там з написом "Michelin", ну там не "Белшина" написано, і так далі. Це такий як приклад. Але відповідно до нормативно-правової документації і постанови Кабміну у нас контроль за локалізацією в частині відповідальності фіксації відповідності відсотку локалізації виробництва стоїть за Міністерством економіки, покладений на Мінекономіки.

Листи щодо залучення Антимонопольного комітету до даної процедури для контролю додаткового, я їх можу продублювати і свою позицію комітет висловлював, жодним чином ми не будемо від цієї позиції відхрещуватись. Наразі мною навіть і при доповідях Департаменту оскарження системно встановлена процедура інформування там, де ми бачимо факти не викривлення, а, прямим текстом скажу, недостовірної інформації, які подаються учасниками в частині невідповідності інформації щодо дотримання Закону про локалізацію і вимог по відсотку локалізації продукції, яка є предметом тендерних закупівель.

Відповідним чином комітет готовий і в подальшому долучитись для ефективності, без розмитості, щоб ми чітко розуміли: взаємодія з Мінеко, який функціонал Мінеко в частині контролю і ведення інформації по учасниках і їх релевантних даних щодо

виконання Закону про локалізацію, але в даній... ефективність буде в тому випадку, якщо буде безпосередній контроль, не контроль, а контрольно-перевірочні заходи цієї інформації, яку подають учасники торгів. Тобто написав 20 відсотків на 2025 рік, зазначив, 20 відсотків є продукція українського виробника, перевірочні заходи, які дадуть можливість це, дійсно, в цьому впевнитись або визнати, що суб'єкт господарювання, який подав цю інформацію, її викривив або дав її недостовірно.

І навіть буде пропозиція, я уточню, щоб не бути голослівним, чи ставили ми питання про відповідальність такого суб'єкта господарювання, вважаю, вона також є доцільною, обговорити це в частині того, щоб санкціонувати жодним чином це не для того, щоб хтось не приймав участь, але вони знали свою відповідальність, що ті, які підтасовують ці документи і просто йдуть по формальній процедурі цифр, розуміли відповідальність за надання недостовірної інформації з цього приводу.

Друге з приводу Закону про державну допомогу. Як висловився Дмитро Давидович з приводу піонерських зобов'язань, як я... максимально м'яко зазначити, знаєте, комітет, от я 2 роки очолюю цей орган і скажу зі всією повагою і впевненістю, виключно всі від керівництва до виконавців працюють адекватні, розумні і свідомі люди, що відбувається в державі.

До чого я веду? Що такого, я дуже прошу розуміти те, що це, якщо подається будь-ким з боку, що комітет лобіює прийняття вказаного закону, не розуміючи наслідків і змін, це не є правдою, щоб не назвати це брехнею, це є та інформація, яка або подається без коментаря Антимонопольного комітету. Коментар комітету наступний. Є чіткі зобов'язання, які, от на будь-яких скринінгах Єврокомісія, ОЕСР, нам в ОЕСР, коли приймали, вибачте, при скринінгу і проведенні ... при проведенні скринінгу в Брюсселі 27-29 січня поточного року питанням державної допомоги було приділена лівова частина, причому з такою претензією, що чітко сказали: або приймайте і ми ідемо виконувати це, або ставлять умови, що будемо вважати невиконані ці вимоги.

Тому я ключове на цьому хочу наголосити. Звичайно, що ті дії закону і відновлення закону, і функціонал Антимонопольного комітету як регулятора, він, я готовий це обговорювати в іншому, більш тісному форматі, він точно не буде виходити за межі закону і не мета комітету зупиняти як МТД, так і допомогу суб'єктам господарювання і зупиняти цей процес. Це я говорю про адекватність, якщо максимально стисло.

Друге, що я хочу зазначити, якщо дійсно ми разом доводимо нашим міжнародним партнерам, що цей закон повинен бути наразі в тих умовах, в яких перебуває держава Україна, поставлений на паузу на термін, з відтермінуванням, вибачте за тавтологію, але це повинна бути спільна узгоджена позиція, яку і в комітет також довести. Бо коли ми

чуємо партнерів і те, як вони говорять у частині функціоналу Антимонопольного комітету, вони це прямо вимагають від нас. Я так, вибачте, можливо, емоційно пояснюю, бо якщо б не було, що комітет там показує: от ми є комітет, ми окремо від всіх. Не було, не є і не може. Це структура і державна вертикаль. Я як системна людина це розумію дуже чітко, повірте мені. Тому це повинна бути узгоджена позиція. І наслідки навіть при функціонуванні закону ми теж дуже чітко розуміємо, які можуть настати. І немає на меті у комітету стояти і що от тепер, у даному випадку ми можемо там впливати. Це точно не якесь там питання збільшення інституційної спроможності з надшкідливими наслідками, які можуть бути. Я за загальний результат зі здоровим глуздом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Олександрович, за таку розгорнуту відповідь.

Я бачу, хоче відреагувати коротко Геннадій Володимирович. Давайте, тоді вам слово, Геннадію Володимировичу.

ПЛІС Г.В. Дмитре Андрійовичу, щиро дякую. Я коротко. Одна хвилинка, менше.

Дивіться, для інформації, просто доводжу до відома, що зараз я паралельно розпочав аудит безпілотних систем, раз. Тому я із задоволенням отримаю будь-яку інформацію, яку ви бажаєте, щоб ми відпрацювали і є пропозиції.

Друге. Минулого року я проводив аудит безпілотних систем Служби захисту інформації, яка закуповувала, пам'ятаєте, на 63 мільярди. Звіт ДСК лежить в режимному відділі Верховної Ради. Там детально проаналізоване ціноутворення, всі його недоліки, і що відбувається. На жаль, він не розглядався не одним жодним комітетом Верховної Ради, а так і лежить, як кажуть, затаємнений, в режимному відділі. І там дуже цікавий звіт, тому що навіть під час аудиту ціни було зменшено на 3,5 мільярда під час аудиту. Тому там схема доволі просто описана. Я доволі прямо її викладав стосовно участі судової експертизи в ціноутворенні, експериментального проекту постанови і так далі.

Тому, якщо у когось є бажання стосовно вже проблематики, можна ознайомитись з минулорічним звітом, але зараз ми готуємо новий, розпочали тільки, він буде в кінці року. Тому я готовий отримати будь-яку інформацію, щоб її відпрацювати.

Ще я прошу нагадати, Дмитро Андрійович, якщо можна, щоб в рішенні записати, взяти до відома звіт і рекомендації Рахункової палати. Тому що у вас, в законі там дві: звіти і рекомендації.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Дуже дякую, Геннадій Володимирович. Дякую, колеги, дякую за таку дискусію. Мені здається, що у нас є над чим попрацювати, причому по абсолютно різним напрямкам і по напрямкам стягнення заборонності, і по напрямкам локалізації, і по напрямкам, бачите, іншим. Тобто продуктивна сьогодні дискусія. Всім дуже дякую за безпосередньо персональну участь.

Я тоді пропоную перейти до її завершення цієї дискусії. Колеги, щодо звіту Антимонопольного комітету України за 2024 рік та звіту Рахункової палати про результати аналізу звіту Антимонопольного комітету за 2024 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету. Пропоную рекомендувати Верховній Раді України розглянути звіт про діяльність Антимонопольного комітету України за 2024 рік та взяти його до відома, а також рекомендації Рахункової палати до цього звіту.

Прошу голосувати, шановні колеги.

Хто – за?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Дмитро Андрійович, вибачте, будь ласка, але відповідно до Регламенту, ми розглядаємо Звіт про діяльність Антимонопольного комітету. Ми можемо просто написати в протоколі стосовно Рахункової палати, але в постанові, в проєкті постанови ми не можемо вписати рекомендації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так чому? Ми ж розглядаємо звіт Рахункової палати.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Там виписаний чітко порядок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тоді процедурно зафіксуємо це в протоколі.

БУЙМІСТЕР Л.А. А ми можемо два рішення прийняти: одне про затвердження звіту антимонопольного, а друге про рекомендації рахункової?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Можемо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тоді я пропоную зробити таким чином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше голосування тоді рекомендувати Верховній Раді України розглянути звіт про діяльність Антимонопольного комітету України за 2024 рік та взяти його до відома. Перше голосування. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко. Галина Ігорівна там писала, що хотіла проголосувати. Янченко.

І у нас Магомедов ще, да?

9 голосів, Вікторія Павлівна? 8. 8 голосів. 8 голосів – за. Дякую. Прийняли рішення.

І тоді друге рішення, запропоноване, власне, Геннадієм Володимировичем.

КИЦАК. Дмитра Андрійовича вибило, зараз він повернеться.

БУЙМІСТЕР Л.А. Не чути. Я вас не чую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мене вибило просто. Я перепрошую, щойно вибило.

Да, значить, повертаємося до голосування.

Отже, пропозиція така. Друге голосування – це рекомендувати Верховній Раді України взяти до відома рекомендації, надані у Звіті про діяльність Антимонопольного комітету України за 2024 рік.

Прошу голосувати за таке рішення.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Янченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Всім дуже дякую за таку плідну дискусію.