

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України з питань
економічного розвитку
23 липня 2025 року

Веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є вже кворум.

НАТАЛУХА Д.А. Супер. Дмитро Давидович, давайте починати тоді, напевно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да.

Колеги, є порядок денний, який вам направлений. Є пропозиція від Ганни Василівни стосовно 5837. Дмитро Андрійович, давайте, поки ви є, проговоримо стосовно того, щоб його підняти наверх, обговорити, але рішення по ньому не приймати. Бо, як я розумію, там є якісь позиції, які не узгоджені, і я буквально 3 хвилини назад...

ЛІЧМАН Г.В. Якщо дозволите, пане Дмитре, є у мене пропозиція. Пропозиція наступна. Ми отримали, скажімо так, сьогодні зранку певну додаткову інформацію стосовно ідей Ігоря Петровича Марчука долучити їх до таблиці. Що тут, я попрошу... По-перше, у нас є багато колег: пан Олексій Кучер, пан Андрій Телюпа, інші представники, пан Олександр Палазов. Попрошу дати слово всім, бо це дійсно важливий законопроект, він в переліку Ukraine Facility. І я ще візьму слово, додам, чому це важливо зробити швидко.

Але, якщо ідеї Ігоря Петровича будуть підтримані, і мені важливо, колеги, щоб ви визначились, особисто кожен сказав я підтримую чи не підтримую, потрібен певний час, щоб інтегрувати ці ідеї в таблицю. Бо просто додати з голосу не вийде. Таблиця буде порушена, і фактично, якщо ми її проголосуємо, вона буде такою, яка буде містити похибки, і ми не можемо цього дозволити. Тому ідея проголосувати, скажімо так, визначитись колегам депутатам підтримується чи ні, і взяти паузу певну, щоб доопрацювати таблицю і винести саме таблицю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вибачте, у кого мікрофон включений. Якщо можна, щоб ми чули тільки того, хто доповідає.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це у пана голови сеанс паралельної гри вже почався, я так розумію.

НАТАЛУХА Д.А. Перепрошую, я виключив уже.

ЛІЧМАН Г.В. Така ідея, колеги, бо по-іншому це не можна вирішити, мені здається. Чи, може, у вас пропозиції є?

МАРЧУК І.П. Дмитро Андрійович, якщо, або Дмитро Давидович, якщо ви не заперечуєте, я скажу декілька слів, оскільки ж маю відношення до цього. Окей? Можу говорити, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, Ігор Петрович, будь ласка. І Дмитро Андрійович...*(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Все, все поняв, да.

Дивіться, насправді так сталося, що ми протягом практично всієї, ну там пів ночі працювали, вчора зранку і сьогодні, але найголовніше те, що ми знайшли повний консенсус з Міністерством економіки. Є прохання з їх, так сказати, сторони щодо нагляду (контролю) нехарчових продуктів, це не є принципово ні для мене, ні для ДРС, тому ми це приймаємо. Вони приймають решту наших позицій і щодо обов'язковості виконання, і там інших декілька моментів.

Тому, дійсно, текст, скажемо, формулювання моїх правок змінився. Ми готові протягом сьогоднішнього дня, якщо Галина Василівна... Ганна Василівна, вибачаюсь, дуже дякую за оцю так сказати взаємодію конструктивну. Ми можемо це все опрацювати вже, відшліфувати на сто відсотків, і зібратися чисто формально, їх зафіксувати через рішення комітету і далі бути готовим до виносу в залу цього закону.

Ось така пропозиція. Тому дякую за співпрацю.

КУБІВ С.І. Тоді необхідно, напевно, вас почути.

І друге. Треба зняти з сьогоднішнього засідання, доопрацювати і перенести на інше засідання. І це буде правильно, тому що правки мають бути не з голосу, а вписані відповідно.

ЛІЧМАН Г.В. Я пропоную все ж таки обговорити законопроект, якщо колеги вигодні, тому що багато хто вже долучився, виділив час. Обговорення провести на цьому засіданні, а голосування на наступному, щоб таблиця вже була доопрацьована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Андрійович, будь ласка. І Тетяна Бережна потім.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую, колеги.

Дивіться, я, в принципі, не бачу проблеми обговорити сьогодні з основними стейкхолдерами, почути всі за, проти і аргументацію з єдиним застереженням, щоб ми все-таки підготували цей законопроект до серпня і могли в серпні вийти з ним на засідання сесійне, яке буде в Верховній Раді, здається, там десь всередині серпня, 19 числа.

ЛІЧМАН Г.В. Після 19-го, так.

НАТАЛУХА Д.А. Тобто оце моє єдине прохання. По формату, мені здається, це неприципово. Мені принципово, щоб у нас в результаті обраного сьогодні формату був конкретний результат, і цей результат – це готова таблиця до серпневої сесії Верховної Ради, щоб ми могли її проголосувати, цю таблицю.

ЛІЧМАН Г.В. Фактично вона готова. Окрім того, що якщо колеги з комітету підтримають, дійсно, ідеї Ігоря Петровича, тоді треба буде просто доопрацювати в частині інтеграції правок, заснованих, скажімо так, на ідеях Ігоря Петровича, в таблицю.

НАТАЛУХА Д.А. Окей. Дякую. Це от все, що в мене є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Тетяна Василівна і...

МАРЧУК І.П. Там 5 пунктів, там 5 пунктів, Дмитро Давидович. Дмитро Андрійович з...

ЛІЧМАН Г.В. Давайте проголосуємо вже порядок денний, потім перейдемо, якщо є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ігор Петрович, да, до дискусії, да. Тетяна Василівна, порядок денний і потім в розмову, в дискусію входимо.

БЕРЕЖНА Т.В. Колеги, дуже коротко. Дивіться, нам потрібно цей законопроект проголосувати точно 19 числа, тому що в нас 30 вересня закінчується строк по Ukraine Facility. Треба, щоб його підписав Голова Верховної Ради, далі Президент, і відповідно в нас це єдиний час, коли ми можемо встигнути, щоб отримати фінансування. Тому також підтримую ту позицію, що треба сьогодні все обговорити, ідентифікувати, де в нас розбіжності, можливо, раптом розбіжностей немає і нам вдасться проголосувати його сьогодні. Подивимося. Але давайте тоді приступати до розгляду, будемо просити від Міністерства економіки, щоб ми сьогодні почали розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тетяно Василівно.

Колеги, тоді з того, про що ми обговорили, пропозиція стосовно порядку денного виглядає наступним чином. Першим 5837, якби обговорюємо, але рішення на цьому засіданні не приймаємо, якщо якби раптом не буде загальної згоди по цьому, а потім так, як в пропозиціях щодо прядку денного було: 13442, звіти Рахункової і 13002, і "Різне".

Пропонується за такий порядок денний проголосувати. Прошу шановних колег голосувати.

Отже, Людмила Анатоліївна Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я підтримую. І, колеги, я буду дуже просити, у мене в "Різному" буде одне питання, яке я підніму. Не розходьтесь, будь ласка, до "Різного".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за. І у мене також в "Різному" потребує голосування, тому попрошу підтримки у колег. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.
Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А. За – Наталуха.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Руцишин.
Тарута.
Шевченко.
Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.
Дякую, Остап Ігорович. Галини Ігорівни немає, так.
Шановний секретаріат, чи є у нас рішення?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9, рішення є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 9 – за. Рішення прийнято.

Тоді відповідно до щойно проголосованого порядку денного, давайте тоді починаємо розгляд законопроекту 5837. Я думаю, що ми зробимо так. Ганна Василівна, як відповідальний депутат, потім Ігор Петрович з пропозиціями ті, які стали предметом нашої попередньої розмови, потім Мінекономіки чи, колеги, далі долучаємося до дискусії, як завжди.

Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую, пане Дмитре.

Шановні колеги, до законопроекту було надано 477 пропозицій, з яких 246 враховано повністю або редакційно, і 231 відхилено. Хочу підкреслити, що ці зміни не змінили концепцію законопроекту, схваленого комітетом і Радою в першому читанні. Однак дозволено вдосконалити окремі його положення, зокрема уточнено термінологію, принципи здійснення контролю, механізми функціонування інтегрованої автоматизованої системи державного нагляду і багато ще чого корисного.

Вважаємо, що напрацьований текст є збалансованим і в ньому враховані як права і обов'язки суб'єктів господарювання, так і належні механізми відповідальності органів контролю за перевищення повноважень чи інші порушення.

І важливо, окремо хочу звернути вашу увагу, що відповідно до Указу Президента України, яким введено в дію рішення РНБО від 21 липня поточного року, про запровадження правових і організаційних заходів щодо мораторію на безпідставні перевірки та втручання державних органів у діяльність бізнесу Верховній Раді рекомендовано прискорити розгляд цього законопроекту, а також пов'язаного з ним законопроекту 5838 щодо посилення відповідальності посадових осіб органів державного нагляду. Тобто у нас, окрім Ukraine Facility, ще є така історія.

Тому пропоную колегам висловитись. Індивідуально кожного прошу зазначити, чи підтримується ініціатива Ігоря Петровича. Якщо так, тоді ми візьмемо в роботу, доопрацюємо таблицю якісно. Я вважаю, що, секретаріат підкаже, де за тиждень вона буде готова, і тоді пан голова назначить наступне засідання комітету і ми зможемо це проголосувати. Такі справи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Ігор Петрович, будь ласка, по суті ваших поданих пропозицій.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитро Давидович.

Дивіться, по-перше, це не тільки мої ідеї, при всій повазі, це наша спільна позиція з Державною регуляторною службою і з іншими стейкхолдерами, експертами, які були долучені до процесу підготовки пропозицій до законопроекту.

Тому, да, значить, є п'ять позицій, які важливі. Це правка 333 щодо виключення певних положень про надання роз'яснень. Я не знаю, чи мені зачитувати ці правки, чи яким чином?

ЛІЧМАН Г.В. Ігор Петрович, розкажіть, будь ласка, саму ідею, бо зачитувати, мені здається, це не наш...

МАРЧУК І.П. Я ж теж думаю, дивіться, у нас були декілька технічних, так сказати, моментів, як оця 333 правка, і був, но по суті залишився один принциповий момент – це те, що рішення уповноваженого органу здійснення державного нагляду (контролю) після розгляду скарги від бізнесу або там інших учасників господарської діяльності є обов'язковим для виконання органом державного нагляду (контролю). Оце був принциповий момент, але, наскільки я розумію, ми його погодили з Міністерством економіки, всі цю позицію прийняли і зараз проблема зняти. Це перше.

Далі у нас було знову ж таки було спірне питання, але яке визначено моєю 136 правкою на рахунок внесення інформації в інформаційні інтегровані автоматизовані системи. І ця проблема теж знята, знайшли консенсус. Єдине, що залишилось для мене якби невизначеним до кінця, це якраз моя 58 правка, в якій зазначаються сфери дії, на які поширюється дія цього закону. Там є певний відповідний, так сказати, перелік, і текст цього переліку або цей перелік безпосередньо ми маємо ще додатково узгодити.

Я зараз можу оцю єдину правку зачитати. Якщо все окей, Міністерство економіки підтверджує, що окей, ДРС – окей, ви, шановні колеги, це підтримуєте, все, так сказати, питання закривається. Ось і вся історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Ігор Петрович, ви ...*(Не чути)*

МАРЧУК І.П. То єсть у нас один пункт. Так, так, там всього п'ять пунктів. Я можу зачитати просто. Якщо окей, тоді все, все закрили.

ЛІЧМАН Г.В. Давайте, так буде правильно.

МАРЧУК І.П. Значить, дія цього закону не поширюється на відносини, що виникають під час здійснення заходів валютного нагляду, митного контролю, державного експортного контролю, контролю за дотриманням бюджетного законодавства, державного нагляду на ринку фінансових послуг та нагляду у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансування тероризму та фінансування розповсюдження зброї масового знищення, контролю за професійною діяльністю нотаріусів, приватних виконавців, арбітражних керуючих, атестованих судових експертів, крім основних принципів державного нагляду (контролю), встановленого статтею 3 цього закону.

От текст. Якщо все окей, давайте підтримувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене є коментар теж на цю тему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, колеги, порадимося. Оскільки тут є, Ігор Петрович каже, що це спільне напрацювання з Мінекономіки, можливо, би ми дали слово Мінекономіки, щоб спільна позиція прозвучала. Людмила Анатоліївна, ви не будете заперечувати, щоб ми краще розуміли?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, супер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді Тетяна Василівна чи... ви, да, чи Палазов Олександр, кого визначите. Будь ласка.

БЕРЕЖНА Т.В. Дуже дякую Дмитро Давидович.

Дивіться, тут ми погоджуємося з усім, хочемо лише звернути увагу на те, що ми не погоджуємося на поширення дії цього закону на сферу ринкового нагляду. Тому що ми розуміємо, що там об'єктом перевірки і нагляду є не діяльність компанії, а якість продукції. Тобто це суперечить логіці цього закону і це суперечить також нашим євроінтеграційним зобов'язанням по угоді АСАА. Якщо ми зараз усно встановимо, що ринковий нагляд не попадає в сферу регулювання цього закону, тоді ми знімаємо всі наші зауваження, мається на увазі всі суперечності.

МАРЧУК І.П. Дмитро Давидович, я ще дуже попрошу, дайте ДРС, щоб це якраз було дві сторони і ми могли почути дві сторони.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Давайте, будь ласка, ДРС. Є пан Олексій? Є, вас бачу. Будь ласка.

_____. Дуже дякую, пане Дмитре. Вітаю, шановні колеги. Ми тоді знімаємо свою попередню комунікацію з приводу того, що ринковий нагляд треба повернути. Ми повністю підтримуємо Тетяну Василівну...

МАРЧУК І.П. Ось і все, що треба було довести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд.

ЛІЧМАН. Колеги, Міністерство культури просить слово. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дамо Міністерству культури слово після членів комітету. Ви руку в Zoom підніміть, щоб я... там є кнопка така, бо тут не дуже добре видно.

Людмила Анатоліївна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, колеги. Оскільки ми вже почали говорити про виключення з дії цього закону, то хотіла би звернути увагу ще на одне положення. Ще в минулому році з представниками Міністерства економіки були обговорення щодо уточнень по законопроекті. І насправді тоді Міністерство економіки так само підтвердило, що вони за те, щоб не застосовувати цей закон до старої енергетики. Чути мене?

ЛІЧМАН Г.В. Чути. Все нормально.

БУЙМІСТЕР Л.А. На сьогодні поки в таблиці останній, яку ми отримали по цьому законопроекті, так впливає, що енергетика теж попадає під сферу державного нагляду. Однак у нас є розроблені і діють як Закон "Про ринок електричної енергії", так і Закон про незалежного Регулятора НКРЕКП, і це надважливо з точки зору і нашої інтеграції до Європейського Союзу. Ми спеціально формували Національну комісію, це є постійно діючий центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом. Особливості цього спецстатусу Регулятора обумовлені його завданнями, повноваженнями і регулюють порядок діяльності Регулятора у спеціальних процесуальних засадах діяльності Регулятора та гарантії незалежності в прийнятті ним рішень. Відповідно... *(Не чути)*

здійснюється Регулятором на підставі та в порядку, передбаченому окремими законами про Нацкомісію і "Про ринок електричної енергії".

Це насправді основа наших зобов'язань перед нашими європейськими партнерами, в тому числі коли ми інтегрували українську енергетичну мережу до ENTSO-E, до європейської.

Тому у мене буде пропозиція підтримати 54 правку і не розповсюджувати Закон про основні засади держнагляду на відносини, що виникають під час здійснення державного нагляду чи контролю за дотриманням суб'єктами господарювання, що проводять діяльність в сферах енергетики та комунальних послуг, законодавства в сфері енергетики та комунальних послуг, бо в нас для цього є ціла НКРЕКП. І це порушить наші зобов'язання так само перед Європейською комісією в частині енергетичної інтеграції, тому я думаю, що це суто з таблиці випало, але це потрібно буде повернути в таблицю, це уточнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Муса Сергоєвич, будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. Я теж хотів підтримати те, що казала Людмила і, на мою думку, це обов'язково потрібно, щоб золоті правила існування незалежних комісій, щоб вони продовжували існувати. Тому я підтримую те, що казала Людмила, і буду підтримувати те, що зараз обговорювалось, тільки при тій умові, що 54 поправка теж буде врахована. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Враховано чи відхилено, це, я так зрозумів, що це поправка Людмили Анатоліївни, яку Людмила Анатоліївна пропонує врахувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да. Вона, по-моєму, частково врахована, я пропоную її врахувати саме в частині ринку електричної енергії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ЛІЧМАН Г.В. Було б корисно, колеги, якщо б ми отримали коментар від Міністерства економіки, мені здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ігор Петрович і потім Тетяна Василівна по цій 54-й. Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитро Давидович.

Я попрошу своє слово ДРС передати, щоб вони прокоментували і таким чином ми мали би три позиції з трьох сторін. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Хто з ДРС?

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Дозвольте. Перший заступник Голови Краснолуцький Олександр.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Олександр.

КРАСНОЛУЦЬКИЙ О.В. Хочу сказати, що включення того чи іншого суб'єкта до вимог цього закону, це не значить, що він стає підконтрольним. Це просто те, що перевірки, які здійснюються тим чи іншим суб'єктом і порушують вимоги законодавства, суб'єкт господарювання може поскаржитися на орган і відповідно перевірити і сказати чи правильно була проведена перевірка, чи ні. Але абсолютно це не впливає на діяльність того чи іншого органу. І на сьогоднішній день є певні скарги, тому ми вважаємо, що тут не йде якесь порушення законодавства чи здійснення органу підконтрольним чи непідконтрольним. Просто він буде при проведенні перевірок керуватися законом, відповідно мати якусь уніфіковану форму перевірки, має приймати відповідні рішення, які передбачені законодавством, і не виходити за межі дії закону, от і вся історія.

Тому ми вважаємо, що вони все-таки мають повернутися.

МАРЧУК І.П. На мій погляд, це взагалі плюс, а не мінус для бізнесу, що він буде мати просто альтернативний засіб вирішення своїх проблем і спорів. Але знову ж таки... Дякую.

КУБІВ С.І. Колеги, тут важливо є те, що ми підписали певні зобов'язання з ЄС. І те, що сказала Людмила, і можемо в іншому випадку, Ігорю Петровичу нема права не довіряти, ми повинні базуватися, те, що підписано, ми повинні не порушувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Тетяна Василівна, будь ласка.

БЕРЕЖНА Т.В. Так, я підсумую, що тут в нас є дві речі, на які ми повинні звертати увагу. Перш за все – незалежний Регулятор. А друге – це... я погоджуюсь з паном Степаном, що це наші зобов'язання. Тому також не заперечуємо з приводу того, щоб вивести НКРЕКП з-під дії цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Чи члени комітету ще бажають висловитись? Муса Сергоєвич, це у вас з минулого разу рука піднята, чи ви ще раз...?

МАГОМЕДОВ М.С. З минулого разу, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо члени комітету висловились, Міністерство культури просило слово. Пан Сергій Беляєв, будь ласка.

БЕЛЯЄВ С.С. Заступник міністра, Беляєв. Дякую.

Міністерство культури просить, дуже просить врахувати пропозицію міністерства щодо правок до другої частини статті ...*(Не чути)* Оскільки Верховною Радою у 22-му році був прийнятий Закон "Про медіа" в частині ...*(Не чути)* галузі телебачення та радіомовлення просимо замінити ...*(Не чути)* Просто для приведення термінології. Що найбільш для нас важливо, щоб додати до сфери, там, де не поширюється дія цього закону, саме сферу охорони культурної спадщини. Сфера охорони культурної спадщини, шановні колеги, вона керується окремим законом і в неї є об'єктом фізичні та юридичні особи на відміну від цього законопроекту ...*(Не чути)* там, де є суб'єкти господарювання...

Так само по суб'єкту, у нас теж зовсім воно відрізняється. Тобто ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, вибачте, я вас переб'ю, але принаймні мені вас дуже погано чути, я половину слів не чую взагалі.

МАРЧУК І.П. Так всім дуже погано чути.

БЄЛЯЄВ С.С. Добре, я ближче до мікрофону. Вибачаюсь, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БЄЛЯЄВ С.С. Ми просимо врахувати і викреслити з дії цього закону саме охорону культурної спадщини, бо, по-перше, наша охорона, Закон "Про охорону культурної спадщини" він охороняє і не перевіряє господарчу діяльність, а він перевіряє стан охорони та збереження саме пам'ятки архітектури або культурної спадщини. Тобто може бути або середовище традиційного характеру, стан його збереження. Тобто у нас не є об'єктом перевірки суб'єкти господарювання, у нас об'єктом перевірки є стан збереження саме пам'ятки архітектури. І якщо ми не можемо потім пустити інспектора, щоб він подивився, як виглядає пам'ятка, чи вона там пошкоджена, то ми не зможемо зовсім контролювати, як у нас зберігаються пам'ятки архітектури або садово-паркового мистецтва. Просто є ризик втрати цих пам'яток.

То прошу врахувати і викреслити з другої частини статті 2 ...*(Не чути)* додати нас у сфері державного нагляду (контролю) у сфері охорони культурної спадщини ще. Нотаріус ...*(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Пане Сергію, вибачте, будь ласка, а уточніть, будь ласка, чим саме заважає закон?

БЄЛЯЄВ С.С. Ми не перевіряємо господарчу діяльність, ми перевіряємо стан архітектури або садово-паркового мистецтва. І якщо...

ЛІЧМАН Г.В. Так воно ж у когось на балансі, чи не так?

БЄЛЯЄВ С.С. У нас там може бути так, що це зовсім не суб'єкти господарювання, а це може бути приватна особа, пенсіонер, який володіє пам'яткою. У нас є просто люди, які проживають в усадьбі, в садибі, яка є пам'яткою архітектури. А він, спираючись на цей закон, скаже, що ви мене не можете перевіряти, бо я тут курей розвожу і ви мені заважаєте, у мене там якась господарча діяльність. Тобто людина може, спираючись на цей закон, не пустити до себе на огляд от стану інтер'єрів або екстер'єрів, або балконів, капітелей колон, якихось там колодязів старовинних. Вона може не пустити на свою територію людину, яка буде роздивлятися пам'ятки. Нам не цікава його господарська діяльність, нам цікаво дах у нього ще цілий чи він там добудував ще два поверхи, оце нам

цікаво. А що він там господарює, нам не цікаво. Тому у нас зовсім інший суб'єкт перевірки і об'єкт діяльності у нас теж інший. Тому ми не можемо тут... Ми не підпадаємо під цей закон. Я дуже прошу нас перелічити там, де ми не маємо підпадати під цю дію. Ми не перевіряємо господарчу діяльність, у нас навіть немає таких фахівців.

Дякую. Готовий відповісти на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що у вас буде можливість в робочому порядку з Ганною Василівною і з відповідальними депутатами продискутувати це питання. Бо зазвичай у нас на комітеті прийнято, що ті, хто порушують якісь поправки, вони їх порушують тоді, коли вони не домовилися в форматі робочих груп. А якщо ми на засіданні комітету вперше чуємо про якісь зауваження, то це виглядає як те, що попередня робота не була проведена належним чином. Тому я пропоную вам з відповідальним депутатам за цей законопроект мати таку робочу взаємодію з цього приводу.

КУБІВ С.І. Дмитро Давидович, дайте доручення, оте, що було сказано під стенограму, протягом, наприклад, трьох днів врегулювати з Ганною Василівною, щоб воно потім не вилізло в залі, бо це буде погано. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне, про це мова і йде, що, Міністерство культури, прошу вас відпрацювати в робочому порядку з цим відповідальним депутатом, так, як це робиться зазвичай.

Бачу, Людмила Анатоліївна, Муса Сергєєвич, Олексій Кучер, Ігор Петрович. Давайте, Людмила Анатоліївна перша була, потім Муса, а потім Ігор Петрович, потім Олексій Кучер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Колеги, два коментарі. По-перше, регулятор по медіа, якщо ми особливо підтримаємо 54 правку, там, де є енергетика, то регулятор по медіа входить так само в список тих виключень, які містяться в 54 поправці. Тому це питання ми можемо закрити насправді дуже швидко.

А що стосується культурної спадщини, охорони культурної спадщини, тут питання насправді набагато більш складне, і тут Міністерство культури мало би попрацювати і дійсно нам надати свою в письмовому вигляді рекомендацію. Тому що я розумію випадки, коли пенсіонер живе в садибі там XVIII століття, але давайте відверто, от у мене як у

депутата по місту Києву постійно виникають питання щодо охорони культурної спадщини, але вони здебільшого стосуються не тих випадків і не тих прикладів, які наводило тут Міністерство культури. Воно стосується здебільшого господарської діяльності забудовників, і господарська діяльність забудовників насправді і впливає найгіршим і найбільш деструктивним чином на процес охорони культурної спадщини. Тому якщо ми в принципі приберемо охорону культурної спадщини з-під дії цього закону, то оцей величезний пласт зловживань, який ми бачимо постійно в пресі, в журналістських розслідуваннях, він просто буде ще більше і більше, і нас будуть звинувачувати з вами в тому, що ми руйнуємо систему охорони культурної спадщини. Я думаю, що після вчорашнього голосування в залі по інших питаннях це буде не дуже правильно, особливо в такий момент під час війни.

Тому, якщо міністерство запропонує окремі положення, якими воно, в тому числі це можна зробити через визначення, наприклад, суб'єкту, який підлягає контролю з точки зору цього закону, тоді ми можемо це розглянути. Але просто виключати всю цю сферу відносин з-під дії закону, я вважаю, неправильно. Там, де у нас є незалежні регулятори, які регулюються окремими законами, так. А там, де у нас незалежного регулятора немає, там, де кожен орган місцевого самоврядування насправді робить що хоче, а потім Міністерство культури намагається це зупиняти, або навпаки, як прийдеться, то ми можемо більше наробити біди ніж допомогти в цьому процесі.

Тому, якщо будуть пропозиції в письмовому вигляді від Мінкульту, будемо раді розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Колеги, я хотів, є така можливість по своїм двом поправкам, які я подавав, і там є частково врахована, а є не врахована. Я б хотів по ним виступити, якщо така можливість є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич, з вашого дозволу, якщо ми вже увійшли в обговорення цього питання по ...

МАГОМЕДОВ М.С. Добре, я почекаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми це коло пройдемо і повернемося до того...

МАГОМЕДОВ М.С. Я почекаю. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, руку опустив.

Тетяна Василівна, по культурі, так? Давайте.

БЕРЕЖНА Т.В. Насправді у нас в проєкті закону є прекрасне формулювання для цього випадку: з урахуванням особливостей, визначених законодавством у цих сферах. Тобто ми розуміємо, що є пенсіонери, ми розуміємо, що є суб'єкти господарювання, і просто наявність пенсіонерів, які ми не можемо перевірити, ми не маємо викидати повністю цю сферу. Тому я думаю, що справедливо, і сподіваюсь, пан Беляєв зі мною погодиться, залишити з таким формулюванням, яке дозволяє враховувати особливості, передбачені у ваших профільних законах. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тетяна Василівна.

Олексій, будь ласка, Кучер.

КУЧЕР О. Дякую, пане Дмитре. Я би хотів тут прокоментувати, те, що було сказано Ганною Василівною. Просто я не знаю, можливо, там дійсно якимось технічно правка трошки або зсунулась, або змінилась, нам треба її буде повернути в той стан, в якому була вона, там незалежні регулятори були визначені. Це і Нацбанк, це НКРЕКП і ще ряд, і телебачення, радіо та телебачення. Це ті регулятори, які були з нами погоджені, Міністерством економіки погоджені, і ми визнавали, що незалежних регуляторів не можна чіпати.

Сенс цієї норм полягав в тому, що нам треба повернути ті державні органи нагляду (контролю), які вийшли з-під контролю держави по незрозумілим причинам. І зобов'язань у нас немає, там ряд змін відбувалися, вибачте, але вони відбувалися хаотично, і незрозуміло, чому, як от сьогодні, наприклад, Мінкульт хоче вийти з-під Закону нагляду (контролю).

Ми висловлюємо свою категоричну позицію: ми проти, щоб Мінкульт... В чому проблема Мінкульту, якщо ДРС вийде і перевірить Мінкульт по взаємовідносинам з тим же пенсіонером або по взаємовідносинам з суб'єктами господарювання? Я не бачу такої проблеми. Це один державний орган виходить перевіряє інший державний орган.

Тому я просив би там шановного заступника пана міністра не плутати, що ми не впливаємо на бізнес. Наша перевірка – це не є впливом на бізнес, ми якраз в законний

спосіб впливаємо з урахуванням такого інструментарію на орган нагляду (контролю). Це якраз дуже правильно лягає в те рішення РНБО, яке указом затверджено Президентом, що держава хоче посилити контроль за органами нагляду (контролю). Держава хоче... одна частина держави контролює іншу частину держави, вибачте за такий вислів. Тут не більше, не менше.

А тепер щодо ваших позицій, що там пенсіонеру. Але цей об'єкт, він може бути предметом у взаємовідносинах суб'єкта господарювання. І сьогодні це пенсіонер, а далі це буде суб'єкт господарювання, тому що право власності може змінитися, і так далі. Не бачу жодного аргументу, коли повідомляють, чого міністерство боїться, що його перевірить ДРС.

І як приклад наведу вам, ми в цьому році вже міністерство перевіряли, перевіряли, але трошки по інших питаннях, по дозвільному, от ваше ж міністерство перевіряли. Ви отримали акт, де встановлена ціла кіпа порушень. Я зазначу навіть, що дозвільний орган не приймає рішення про видачу та про відмову у видачі свідоцтва на право... ну, і так далі. Дозвільним органом порушено строки видачі документів. Цей акт у вас повинен бути на руках. Так-от, це якраз яскравий приклад того, коли держава, державний орган вийшов перевірити державний орган, констатував порушення, вказав вам на ці порушення, і ви виправилися потім, і діяти вже у взаємовідносинах з усіма суб'єктами належним чином, в належний спосіб. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУЧЕР О. А щодо, на завершення ще. Я би все-таки, як і пропонувала Ганна Василівна, я би попрацював, тут, дійсно, це питання чутливе, щоб ми чітко визначили всіх регуляторів, яких не можна чіпати. Ну, а все інше - наша позиція була повертати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

Хто ще бажає висловитися по питанню по взаємодії між Мінкультом і ДРС?

Пане Сергію, ви хочете відреагувати? Давайте, репліка. Тільки коротко, будь ласка, щоб ми...

БЕЛЯЄВ С.С. Коротко. Колеги, я тільки можу сказати, що наших інспекторів просто не пустять і забудують 12-поверхівками нашу спадщину: наші церкви, нашу Лавру і нашу Софію. Просто забудують 12-поверхівками, і все. Тут не про це.

І я хочу передати слово Артему Василичуку, він у нас є фахівцем з цього напрямку. Прошу. Дякую, колеги.

ВАСИЛИНЧУК А.В. Доброго дня. Вітаю, шановне товариство. Василичук Артем, Департамент культспадщини Міністерства культури та стратегічної комунікації.

По-перше, хочу зауважити, що ми надавали свою позицію, здається, в кінці 2024 року щодо цього законопроекту в письмовій формі. І відповідно там пропонували... *(Шум у залі)* Це по-перше.

По-друге, просто варто зрозуміти, що предметом нашого профільного закону є саме об'єкт культурної спадщини, його збереженість, збереженість історичного середовища. Не господарська діяльність, ми не здійснюємо перевірки того, як суб'єкт господарювання здійснює господарську діяльність. Ми здійснюємо перевірки саме збереження об'єкта культурної спадщини, того, чи проводяться на ньому якісь роботи, чи він в занедбаному стані. І, як правильно зауважив Сергій Станіславович, часто власниками об'єкта культурної спадщини є особи, які зовсім не дотичні до господарювання відповідно до статті 1 Господарського кодексу України.

Тому додавання міністерства в цей закон значно ускладнить роботу наших, і так дуже-дуже малочисельних, представників органів охорони культурної спадщини, які здійснюють контроль за дотриманням законодавства в сфері охорони культурної спадщини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте ми зробимо так, як ми вже про це домовилися. Значить, ви тоді зберіться, будь ласка, між собою у складі Ганни Василівни як відповідального депутата за це, Міністерства економіки, Тетяна Василівна чи Олександр Палазов, чи кого буде визначено, представники Міністерства культури і ДРС, і між собою якби знайдіть спільну мову.

Я впевнений, що ніхто не бажає забудови Софії 12-поверхівками, але разом з тим ті позиції, які озвучували і Мінекономіки, і ДРС, вони також якби мають право на існування. Важливо, щоб діяльність з перевірок, вона мала відповідні механізми для реагування. Тому думаю, що ми, щоб третє коло цієї дискусії ми не проходили, давайте ми на цьому домовимося і перейдемо до інших питань, які є по цьому законопроекту.

Немає заперечень? Прекрасно.

Муса Сергєєвич, ви хотіли по своїх пропозиціях виступити. Будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. Я б просив звернути увагу на те, що я просив, подавав 186 поправку, яку комітет пропонує відхилити. І я пропонував виключити таку підставу для позапланової перевірки як повідомлення органу державної влади про ознаки порушення вимог законодавства, виявлене в суб'єкта господарювання посадовою особою такого органу під час виконання нею повноважень у випадках, коли право на таке повідомлення передбачено законом.

Чому? Тому що повідомлення – дуже розмите поняття. Є таке поняття "припис", яке посадова особа може використовувати. І приписи, там більш розгорнуте поняття, в якому должно быть указано і яке порушення, какое наказание, что нужно устранить. Поэтому я предлагал, скажем так, говорить не про повідомлення, а по припису. Тому я б хотів наполягати на тому, щоб 186 поправка була врахована.

І є 225 поправка, яку пропоную частково врахувати. І якщо її тільки частково врахують, то прибирається можливість позасудового зупинення діяльності підприємства. Але відновлення діяльності після судового рішення відбуватиметься після усунення порушення, яке має бути констатоване позаплановою перевіркою. Я пропонував це виключити. Але, з іншого боку, логічно, що після зупинення діяльності судом має бути якийсь механізм поновлення діяльності. З іншого боку, якщо суд зупинятиме діяльність, то він має і визначити, як рішення має виконуватися, как после устранения, скажімо, замечаний деятельность може бути там відновлена.

І якщо поправка 225 не буде врахована повністю, пропоную викласти її в іншій редакції, можу її зачитати, можу її надіслати в групу, як буде краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що можна надіслати, і той час, який у нас буде для обговорення, можна буде з цим попрацювати. Я думаю, що так... Так, колеги, приймається так? Дякую. Тоді направляйте, будь ласка, Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Добре, домовилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще Людмила Анатолівна, бачу, руку тримає. І тоді бачу, що добігає завершення наше це обговорення.

Людмила Анатолівна, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, колеги, ще хотіла підтримати Мусу Сергоєвича, тому що дійсно правки важливі, 186-а – це, в принципі, її можна врахувати досить швидко технічно і внести дійсно правову визначеність в те, що це має бути за повідомлення

органу державної влади. І, дійсно, у нас є така форма, як припис, тому... яка є обов'язковою для виконання суб'єктами господарювання. Тому якщо приписи не виконуються, тоді зрозуміло, що це підстава для задіяння інших механізмів.

А щодо рішення суду, так само пропоную підтримати, що механізм відновлення діяльності після рішення суду в нас повинен існувати, в якому форматі, дійсно, приймаємо текст правок від Муси Сергоєвича, і я думаю, що там це буде дуже логічно і зрозуміло, щоб ми дали просто бізнесу абсолютно чітке розуміння плану дій на випадок, якщо зупиняється діяльність, тому що зупинка діяльності суб'єкта господарювання, як ви розумієте, вона має бути крайнім важелем, а не тим, який використовується як-то кажуть превентивно по типу санкцій. А ми знаємо, що часто в процесі виконання чи імплементації наших законодавчих актів уряд дотримується самого жорсткого трактування, тому ми маємо дати бізнесу абсолютно чіткі посили, яким чином буде відбуватися процес відновлення діяльності бізнесу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

ЛІЧМАН Г.В. Пропоную, будь ласка, дати Міністерству економіки слово, це прокоментувати, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Я просто хотів би вже це обговорення, якщо немає там інших наполягань, і підводити підсумки. Да, я якраз пропонував, Ганна Василівна і Тетяна Василівна, щоб ви підвели ризику під цим і щоб ми визначилися як ми рухаємося далі.

ЛІЧМАН Г.В. Якщо дозволите, давайте попросимо пані Тетяну дати коментар, а потім я трошки підсумую. Добре?

БЕРЕЖНА Т.В. Колеги, стосовно тих правок, які були нещодавно озвучені, якщо в нас є той невеликий люфт, щоб попрацювати з ними ще окремо, давайте попрацюємо, тому що не цілком зрозуміло зараз з голосу, про що йде мова. Це пропозиція від нас, зібратися разом по цих двох питаннях із паном Мусою і по Мінкульту.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, я тоді уточню. В нас не два питання, а три. Це питання правок, заснованих, скажімо так, на ідеях, які озвучив Ігор Петрович, - це раз. Потім це питання Міністерства культури – два, і правки Муси Сергоєвича – три. Тобто три питання, які ми візьмемо в роботу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І енергетика, і НКРЕ.

ЛІЧМАН Г.В. Так, і Людмила...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це насправді з правкам Ігоря Петровича дуже збігається, бо одного блоку, одної статті стосується.

ЛІЧМАН Г.В. Ну, добре. Тоді визначимо чотири питання. І я пропоную взяти на опрацювання тиждень, і ми повідомимо тоді голові комітету. Якщо все буде у нас відповідно опрацьовано, тоді вийдемо на нову редакцію таблиці. Такі пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте. Мені здається, це слушно з огляду обговорення. Дмитро Андрійович, так робимо, да?

НАТАЛУХА Д.А. Да-да, підходить, підходить. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прекрасно. Колеги, тоді ми домовилися з вами, що ми це питання сьогодні... не приймаємо по ньому рішення, і тоді ми рухаємося далі по нашому порядку денному.

Зараз у нас два питання стосовно звітів Рахункової палати. Якщо я не помиляюся, ми маємо заслухати представників Рахункової палати, правильно? Пан Геннадій, бачу, десь... Скажіть, будь ласка, пане Геннадію, скільки часу вам потрібно для доповіді?

ПЛІС Г.В. Для кожного звіту по 5 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для кожного звіту по 5 хвилин. Добре, дякую.

Дмитро Андрійович, якщо зараз я буду... Вибачте, пан Геннадій, трішки процедурне таке у нас.

Дмитро Андрійович, якщо зараз я буду постійно не на зв'язку, по звіту Рахункової ви зможете? Якщо я не буду мати змоги швидко включитися. Бачу, що Дмитро Андрійович зараз нас не чує. Гаразд...

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте комітетом проголосуємо просто головуючого тимчасового на це засідання, щоб не було питань.

(Загальна дискусія)

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. З днем народження, Сергій Олексійович! З ювілеєм!

ТАРУТА С.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді зробимо так. Колеги, тоді пану Геннадію надаємо слово. Пане Геннадію, будь ласка, прошу вас одразу обидва питання, які ви планували доповісти, доповідайте одразу по обох. Якщо раптом у мене переривається зв'язок в цей час, Сергій Олексійович, я буду просити вас, якщо Дмитро Андрійович не на зв'язку, я буду намагатися якомога швидше цей зв'язок відновити, бо зараз в дорозі, я прошу пробачення.

Будь ласка, пане Геннадію, прошу вас до слова. Не чути вас, у вас мікрофон виключений.

_____. Теж в дорозі, теж поганий зв'язок тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Геннадію, ми вас не чуємо, ми бачимо презентацію на екрані, але вас не чуємо. Ми бачимо, що у вас виключений мікрофон.

ПЛІС Г.В. Зараз чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз чуємо, так, але презентація зникла.

ПЛІС Г.В. Дякую. Вибачте, будь ласка.

Дмитро Давидович, Дмитро Андрійович, шановні народні депутати. Вашій увазі представляється перший звіт про результати фінансового аудиту Фонду державного майна України. Він проводився на підставі плану роботи Рахункової палати на 25-й рік. Предметом аудиту була консолідована фінансова та зведена бюджетна звітність групи Фонду держмайна України, це 34 компоненти. Об'єктами контролю, обраними для цілей фінансового аудиту відповідно до матриці оцінки ризиків, був сам Фонд державного майна України, регіональне відділення в Одеській, Миколаївській областях, регіональне відділення Львівській, Закарпатській, Волинській областях в період 24-й рік.

Щодо висновків за результатами аудиту, то вони наступні. Щодо думки про консолідовану фінансову звітність, то вона негативна. Консолідована фінансова звітність не відображає достовірно в усіх суттєвих аспектах консолідований фінансовий стан групи Фонду держмайна на 31 грудня 2024 року та її консолідовані фінансові результати і консолідовані грошові потоки.

Щодо думки про зведену бюджетну звітність, то вона не модифікована, тобто позитивна. Зведена бюджетна звітність групи Фонду держмайна складена в усіх суттєвих аспектах відповідно до вимог і порядку № 44.

Щодо основи для негативної думки про консолідовану фінансову звітність, то це були наступні невідповідності: заниження у звітності довгострокових фінансових інвестицій на суму щонайменше 16,5 мільярда гривень з одночасним заниженням на відповідну суму власного капіталу у частині капіталу підприємствах. Далі, непідтвердження вартості капіталу до оцінках на початок та кінець звітного періоду, та балансової вартості основних засобів групи внаслідок непроведення одночасно їх переоцінки. Наприклад, регіональне відділення Фонду держмайна у Вінницькій, Хмельницьких областях дооцінила будівлю на 15,6 мільйона гривень, тоді, як багатоповерхова будівля Фонду держмайна біля метро Печерська відображена за 1 гривню.

Далі. Нерозкриття інформації про звітність сегменту, що суперечать меті та підготовки фінансової звітності. Групою Фонду держмайна не розкрито в консолідованій фінансової звітності інформацію про сегменти за формою 6-дс. І в цілому якщо підсумувати, то результати аудиту наступні.

16,5 мільярда – це заниження довгострокових фінансових інвестицій та капіталу підприємства внаслідок невідображення. Якщо коротко своїми словами, це просто ті підприємства державні 2 тисячі 58, якими сьогодні управляє Фонд держмайна, вони не знаходяться на бухгалтерському обліку, що занижає активи держави.

Далі, 10,7 мільйона гривень – це завищення нематеріальних активів та заниження незавершених капітальних інвестицій. Фондом держмайна не складено та не подано до Міністерства фінансів України, Міністерства економіки консолідовану фінансову звітність щодо підприємств, які належать до сфери його управління. Група не розробила та не затвердила єдину облікову політику групи та не повідомила про це у примітках до консолідованої фінансової звітності. І в консолідованій фінансовій звітності не підтверджено балансова вартість 2 тисячі 45 одиниць повністю амортизованих об'єктів основних засобів, які переоцінені в 1 гривню. І 22 мільйони не розкрито в примітках до

річної консолідованої фінансової звітності інформацію про основні засоби та нематеріальні активи

Під час аудиту були відкориговані наступні помилки. 16,5 мільярда відображеної консолідованої фінансової звітності Фонду держмайна довгострокові фінансові інвестиції у суб'єкта державного сектору економіки, тобто капітал підприємства. Таким чином активи групи та валютного балансу збільшені на вказану суму на 16,5 мільярда. Якщо на початку аудиту у нас було 900 мільйонів, то сьогодні це вже 17,5 мільярда вартість Фонду держмайна. І 10,7 мільйона гривень відкориговано неправильно відображену в обліку у складі матеріальних активів комп'ютерну програму, яка потребує доопрацювання.

Щодо рекомендацій, ми вам надсилали, вони є на екрані. Однак, якщо коротко, не буду на них зупинятись, скажу двома словами. Головним є те, що Фонд держмайна має поставити всі ці підприємства на бухгалтерський облік, і ця правка дуже важлива, тому що фактично вона може дозволити збільшити активи фонду, мабуть, до 100 мільярдів, можливо, більше. Тому що на сьогодні 16,5 мільярда, що поставлено на облік, це 226 підприємств. А ви знаєте, що у фонді їх набагато більше.

І більше того, це не лише помилка Фонду держмайна, а вона спостерігається і в інших міністерствах. І таким чином, уявіть собі, що на сьогодні у нас 5 тисяч підприємств, значна доля яких не є економічно, можливо, активними, але вони не стоять на бухгалтерському обліку, лише в деяких органах. При цьому відповідно до 419 Постанови Кабінету Міністрів ця консолідована звітність по цих підприємствах має надходити до Міністерства фінансів, Міністерства економіки. Вона не здавалася, і дуже важливо, щоби Мінфін врахував нашу рекомендацію, і вимагав від всіх органів влади, які мають в управлінні підприємства, постановка їх на облік і здача відповідної консолідованої звітності. Тому що вимога мати в кінці кінців баланс держави консолідований – це вимога європейських наших інтеграційних процесів.

Дякую. По цьому звіту все. Дякую за увагу. Готовий відповісти на питання.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми ж визначили, що ми обидва звіти заслухаємо, а потім будемо разом обговорювати. Тому давайте...

ПЛІС Г.В. Ясно. Зараз тоді...

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте пані Іванні тоді, напевно, дамо слово. Пане Геннадію, дуже дякую вам за звіт.

СМАЧИЛО І.В. Добрий день всім присутнім. Я хочу зазначити, що це вперше такий звіт, така перевірка, фінансовий аудит проводився у Фонді державного майна, і теж це є одним із перших досвідів Рахункової палати. І хочу зазначити, що жодної копійки збитків для державного бюджету чи шахрайських дій з боку фонду Рахунковою палатою не встановлено, і це важливо.

Друге питання. З приводу зауваження, яке було виправлено фондом, але це було дискусійне питання, і це питання потрібно врегульовувати не лише у Фонді держмайна, а потребує значно більшого часу і залучення інших органів. Тому що довгострокові фінансові інвестиції і капітал в підприємства, які нам передаються для приватизації, управління і припинення, облік їх вівся, але він вівся в іншій звітності, він не був у звітності саме як державного, у консолідованій звітності саме державного органу, Фонду державного майна. Тому що і інші органи управління це не відображають, ці фінансові інвестиції і капітал підприємств у своїх консолідованих звітностях як державних органів.

І наразі ми дослухались до рекомендацій Рахункової палати, ми перенесли цю цифру, яка в нас була, в тому числі в консолідовану фінансову звітність Фонду державного майна. Але в подальшому для того, щоб її коригувати, нам потрібно, щоб і інші органи управління робили те ж. Однак традиційно за всі роки незалежності такого не робилося. І тому це питання викликає дискусію, врегулювання і довгої роботи всіма.

Тому в даному випадку хочу сказати, що збитків не завдано, відкоригували, але питання буде стосуватися не лише Фонду держмайна в подальшому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

Бачу, що хоче відреагувати пан Пліс. Пан Геннадій, будь ласка.

ПЛІС Г.В. Так, дійсно, я підтверджую, жодних збитків абсолютно не завдано. Але хочу зауважити, що деякі міністерства, наприклад Міністерство юстиції, ведуть облік відповідно. І ми маємо розуміти, що майно має обліковуватись не в якихось табличках Ексел десь, а на бухгалтерському обліку, бо це єдиний юридично значимий облік. І це дуже важливо, оскільки збільшує активи держави, що важливо для ...*(Не чути)* кредитних відносин. Тому це активи, вони мають бути на бухгалтерському обліку. Дякую.

ТАРУТА С.О. А я б добавив і ще по міжнародному стандарту, Геннадій. Це теж дуже важливо, тому що ми вже зараз займаємося євроінтеграцією, і треба, щоб цей перехідний період був як можна скоріше. Тому що приватні компанії, які фінансуються західними банками, вони давно вже перейшли на міжнародну звітність. І тому я думаю, що це треба теж... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович. Тарута!

ТАРУТА С.О. Чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чути, Сергію Олексійовичу, ви зникли десь.

ТАРУТА С.О. Дзвінки, дзвінки, з днем народження вітають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я вас тільки хотів привітати, дочекатися, поки ви закінчите промову, і привітати вас принагідно. Будь ласка.

ТАРУТА С.О. Дякую.

Я хотів сказати, що треба вже ставити за ціль переходити на міжнародну звітність, тому що дуже багато компаній, які це вже роблять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

І принагідно вітаємо, вітаємо з днем народження щиро, дуже дякуємо за таку команду співпрацю в рамках комітету. Дуже цінуємо, дуже дякуємо за ваш досвід, за ваші знання, за ваш вклад у роботу, для нас це дуже-дуже цінно. Ви якщо сьогодні в Києві на місці, то, я думаю, будемо бачитися.

ТАРУТА С.О. Добре. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, по звіту щодо фінансового аудиту фонду є ще бажачі висловитися сьогодні? Дякую.

Я тоді хотів подякувати пану Плісу і пані Смачило.

Ми, напевно, можемо переходити до голосування по цьому пункту порядку денного. Так, колеги, немає більше бажачих? Окей.

Тоді, друзі, керуючись статтями 14 та 31 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" і за результатами розгляду і обговорення пропоную ухвалити рішення: звіт Рахункової палати про результати фінансового аудиту Фонду державного майна України взяти до відома.

І на виконання доручення відповідного Голови Верховної Ради України Стефанчука від 17 квітня 25-го року, там вхідний номер 14-13/8-2025/90512, поінформувати Комітет Верховної Ради України з питань бюджету про розгляд зазначеного звіту.

Прошу голосувати за таке рішення.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я підтримую і буду просити ще, нехай на комітет, може, чи Фонд держмайна... хоча скоріше Держаудитслужба, нададуть все ж таки рекомендації по виправленню оцих помилок у звітності органів управління перед передачею на ФДМУ. Тому що це буде величезне питання, в тому числі наших всіх державних підприємств, в тому числі сфери ВПК, коли вони будуть передавати активи непрофільні на Фонд держмайна. Я думаю, що такі загальні рекомендації, вони суттєво можуть полегшити цей процес і прискорити його. Тому, щоб ми не забували до наступного звіту про цю проблематику, а проконтролювали її впровадження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливо. Справедливо. Дякую.

Буймістер – за, так? Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, підтримую. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан відсутній.
Наталуха – за.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.
Шипайло.
Янченко.

Секретаріат, скільки в нас голосів, підкажіть, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 8 голосів тільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 голосів. Нам треба ще один, правда?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за.

Дякую. 9.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Рішення прийнято. 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую. Рішення прийнято.

Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Пан Геннадій, пані Іванно, дуже дякую вам за сьогоднішні доповіді і виступи.

Добре, колеги, у нас на порядку денному відповідно до редакції, яку затвердили, далі ще є законопроект 1344...

ПЛІС Г.В. Другий звіт прошу... Дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Так, так, абсолютно вірно. Щодо другого звіту. Да, пан Геннадій, будь ласка.

ПЛІС Г.В. Шановні колеги, вашій увазі представляється Звіт про результати аналізу щорічного звіту Міністерства економіки України, що містить аналіз функціонування системи публічних закупівель. Підставою був план роботи Рахункової палати на 25-й рік, законодавчі вимоги, що статтею 9 Закону України "Про публічні закупівлі" визначено обов'язок Мінекономіки готувати цей звіт до 1 квітня, статтею 7 Закону України "Про Рахункову палату" визначено обов'язок здійснювати його попередній аналіз.

Метою аналізу було надання повноти відображень в щорічному звіті кількісних і вартісних показників закупівель, стану відображення проблемних питань та відповідності щорічного звіту Міністерства економіки власним методичним рекомендаціям. Предметом був щорічний звіт, об'єктом – Міністерство економіки України.

За результатами є наступні висновки. Подання щорічного звіту до Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, Рахункової палати, а також його оприлюднення на вебсайті Мінекономіки, здійснено згідно з вимогами закону; структура і зміст щорічного звіту, визначені Мінекономіки, вимогам загалом відповідають, однак щорічний звіт не є презентабельним, значною мірою має описовий, а не аналітичний характер.

Щодо охоплення щорічним звітом інформації про закупівлі, то всіх проведених закупівель за публічні кошти він не охоплює внаслідок невизначення у Законі "Про публічні закупівлі" поняття ... *(Не чути)* публічних закупівель, запровадження особливостей їх здійснення під час дії правового режиму воєнного стану. У щорічному

звіті не відображена інформація про закупівлі, проведені без використання електронної системи закупівель очікуваною вартістю до 50 тисяч гривень, оборонні та деякі інші закупівлі.

Щодо повноти висвітленої інформації, то основні аспекти формування та реалізації державної політики у сфері закупівель у щорічному звіті загалом відображені, з деякими недоліками, не буду на них зупинятися. Інформація про заходи контролю та оскарження процедури закупівель у щорічному звіті відображена, проте фактично шляхом перенесення даних з листів Антимонопольного комітету, Держаудитслужби, казначейства, Рахункової палати без здійснення аналізу та узагальнення такої інформації, розкриття динаміки окремих показників та формування висновків.

Щодо конкурентності, тут якраз є у нас головне зауваження. Збереження значного рівня конкурентності і прозорості у сфері публічних закупівель не підтверджено. Так, майже 90 відсотків закупівель із загальною очікуваною вартістю понад 302 мільярди гривень проведено без використання електронної системи закупівель, тобто поза конкуренцією. Відкритих торгів як основної процедури конкурентної закупівлі в розумінні закону (це стаття 20) проведено тільки 11, що в шість разів менше, ніж у 2023 році. Це, зауважую, із сотень тисяч. Із 174 тисяч відкритих торгів з особливостями, які є начебто конкурентними, 65 відсотків з очікуваною вартістю 350 мільярдів проведено лише з одним учасником. Тому це те, на що ми хотіли звернути увагу. Таким чином не відображено у щорічному звіті аналітичної інформації про всі закупівлі, здійснені за публічні кошти, а не лише вказані в електронній системі, у поєднанні з суперечливою інформацією про конкурентність, прозорість та ефективність не дає змогу підтвердити досягнення повною мірою мети складення щорічного звіту.

Рекомендації ми, не буду зупинятись, я вам їх направляв. І вони є у вас, і додаються до звіту і проекту рішення. Тому, колеги, дякую за увагу. Готовий відповісти на питання, якщо є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Геннадію, дякую дуже.

Колеги, давайте відкриємо обговорення щойно заслуханого звіту. Я бачу, Людмила Анатоліївна підняла руку. Будь ласка, пані Людмилу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

У мене одне питання. Ви сказали, що конкурентних торгів проведено менше ніж у 2023 році. А ви можете якось оцінити причини чому таких торгів проводиться менше? Це брак пропозицій чи складність процедур, чи якісь інші об'єктивні чи суб'єктивні фактори?

ПЛІС Г.В. Давайте, якщо коротко, це за інформацією звіту самого Міністерства економіки. 90 відсотків торгів неконкурентні, 10 відсотків конкурентні, але серед них 5 відсотків – це ті, що в минулому році вважались теж неконкурентними, а в цьому році вже вважаються конкурентними, запит пропозицій постачальників це по е-каталогу. І з 10, які начебто конкурентні, 5 – це е-каталог, як я сказав, і 5 – це торги з особливостями. І в них в 65 відсотків кейсів – закупівля одного виконавця. А відповідно до статті 20 Закону "Про публічні закупівлі" основною формою являються відкриті торги. У нас таких тільки 11. Ось вся статистика на всю державу.

Тому це пов'язано, і в рекомендаціях ми надали, з необхідністю мінімізації використання торгів з особливостями, точніше підстав для торгів з особливостями. Я б сказав це головне, звичайно, я розумію, що воєнний стан, і це необхідно також враховувати. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще? А бачу, пан Андрій. Будь ласка, заступник міністра економіки Андрій Телюпа. Будь ласка.

ТЕЛЮПА А.В. Добрий день всім. Дякую.

Да, я просто хотів уточнити, щоб було зрозуміло членам комітету, 90 відсотків закупівель – це у нас закупівлі і за кількістю, тобто це допорогові закупівлі за маленькі суми, які відповідно йдуть у нас як допорогові.

Якщо дивитися за вартістю, то приблизно 70 відсотків всіх закупівель, вони йдуть як конкурентні. Ми готували звіт згідно вимог Закону "Про публічні закупівлі", і тут якраз ми дуже активно обговорювали з Рахунковою палатою про те, що вони хочуть бачити, щоб ми і далі в наступних роках ми в звіт включали не тільки публічні закупівлі, а і закупівлі за всі публічні кошти, тобто і оборонні закупівлі, і допорогові закупівлі, те, що в нас нема в законі.

Тому тут якраз маємо констатувати, тобто у нас більшість закупівель зараз проходить конкурентно через відкриті торги з особливостями, як поки на час дії воєнного стану, тому відкриті торги, які в розумінні закону майже не використовуються, і це нормальна процедура, ми вважаємо. Але тут ми теж підтримаємо, що поступово треба максимально знімати ті винятки, які є, дають змогу укладати прямі договори і таким чином максимально повертати всіх в конкурентне середовище.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Володимирович.

В мене таке питання, може, воно не зовсім відповідає місцю і часу, але заважаючи ще на доповідь Геннадія Володимировича, озвучу. Ми просто достатньо тривалий час в комітеті обговорювали по публічним закупівлям необхідність додавання в Prozorro компоненту, який зможе аналізувати ціну на один і той самий предмет закупівлі відповідно до різних регіонів. Тобто умовно кажучи, якщо офсетний папір, для прикладу, закуповується в Івано-Франківській, Закарпатській і в Одеській, щоб можна було ідентифікувати на один і той самий предмет закупівлі розброс по ціні, яка буде перевищувати певний відсоток, що одразу, напевно, сигналізуватиме, що конкретно ця закупівля може потребувати перевірки.

Питання до Рахункової. Чи ви в цьому контексті дивитеся на діяльність Мінекономіки і прозоро взагалі? І до Андрія Володимировича, можливо, на рівні підзаконки можна подумати над оптимізацією такого механізму. Мені здається, що нам би вдалося зберегти достатньо велику кількість бюджетних грошей за рахунок цього.

ПЛІС Г.В. Дмитро Андрійович, можна відповідати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ПЛІС Г.В. Так, я абсолютно підтримую цю пропозицію і Рахункова палата її підтримує вочевидь. Але я хотів би звернути увагу ще на одну деталь дуже важливу, яку ми піднімаємо регулярно, це те, що важливо для бізнесу, суспільства і взагалі для нас як державних службовців. У нас сьогодні немає ніякої методології, щоб чітко оцінити чи є ознаки завищення ціни чи немає ознаки. Тому що журналісти кажуть, що ціна завищена. Об'єкт каже, що у мене ціна занижена. Ми не можемо надати оцінку, аналізуючи ціну, чи вона завищена, чи ні.

І тому я якраз не раз уже піднімав це питання, що доцільно нам разом з міжнародними проектами якось розробити методологію визначення того, що ціна має ознаки завищеної, і тоді це зніме купу скандалів чи конфліктів в пресі, коли ніхто не розуміє ні журналісти, ні ми як фахівці в аудиті, не суб'єкт, який закуповує. Тому у нас в законі якось визначена мінімальна ціна непристойна, а завищеної ціни, я розумію, що це непростий процес, але його треба розпочати, щоб раз і назавжди мати цю методику і нам дати можливість як аудиторам зробити висновок чи це ціна завищена, чи ні. Тому що на сьогоднішній день це на власний розсуд використовуємо якісь різні підходи, а я вважаю,

що необхідно розробити методологію оцінки ознак завищеної ціни. І тоді відпадуть конфліктні ситуації між бізнесом, суспільством, журналістами і тими, хто закуповує за державні кошти і має з цим проблеми. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Геннадій Володимирович. Слушна пропозиція. Давайте, думаю, в більш вузькому колі, кому цікаво це все, з депутатами, і з міністерством можемо працювати над цим підходом.

Буймістер, бачу, Людмила Анатоліївна. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Хотіла тільки швидко доповнити якраз те, що сказав пан Пліс. У нас була нещодавно дискусія схожа, де ми якраз з вами, пане голово, брали участь, щодо ДОТ і закупівель, ну, тоді обговорювалася форма військова. Нам потрібно дати в тому числі рекомендації для виробників, яким чином вони розносять собівартість по різних контрактах. Тому що у нас є ситуації, коли в одних і тих самих видах продукції, яка є предметом закупівель, різні ціни в залежності від закупівельної організації. І це питання в першу чергу того, яким чином виробники в тому числі рахують свою собівартість і розносять її по контрактах. Тому це має бути просто складовою частиною тої методики, про яку говорив пан Пліс. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Володимирович, чи можемо...

ТЕЛЮПА А.В. Да, я можу коротко так до питання прокоментувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ТЕЛЮПА А.В. Виходить, можна рахувати... стандартизованих товарів, брати ціну за одиницю товару і... досліджувати.

Слушне питання про завищену ціну, тому що це дійсно там складне питання. Це можна брати, наприклад, на прямих контрактах і порівнювати із середньою ціною по системі загалом по закупівлям. Інша ціна для конкурентних торгів, тому що тут буде завжди питання, це ж бізнесу і відкритого ринку, наскільки вони готові ставити ціни, і завжди хтось буде давати ціну вищу середньої. Тому тут якраз окремо можемо

напрацювати рішення, як воно має працювати, і використовувати це відповідно як індикатор для ДАСУ для перевірки закупівель, дійсно, ціна вище ринку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще бажані виступити по щойно почутим звітам і по тій дискусії, яка в нас відбулася за їх результатами, чи можемо переходити до голосування? Я бачу, що рук немає, тоді давайте перейдемо до голосування.

Колеги, керуючись статтями 14 та 31 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" та за результатами розгляду і обговорення пропоную ухвалити рішення: Звіт Рахункової палати про результати аналізу щорічного звіту Міністерства економіки України, що містить аналіз функціонування системи публічних закупівель та узагальнену інформацію про результати здійснення контролю у сфері закупівель взяти до відома. На виконання доручення Голови Верховної Ради України Стефанчука Руслана Олексійовича від 17 квітня 2025 року (вхідний номер 4-13/8-2025/90512) поінформувати Комітет Верховної Ради України з питань бюджету про розгляд зазначеного звіту.

Прошу голосувати, шановні колеги.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.
Мовчан.
Наталуха – за.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.
Шевченко.
Шипайло.
Янченко.

Є кворум у нас, шановний секретаріат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Колеги, поки є кворум, от дивіться....

ПЛІС Г.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, дякую, Геннадій Володимирович, за вашу доповідь.
Ми тоді, напевно, вас відпускаємо. Дякую.

Там є прохання ще, значить, по першому проекту Закону 5837, який ми обговорювали, там треба прийняти колективне рішення про перенесення його розгляду на наступне засідання комітету, колеги, це те, що нам треба процедурно оформити. Тому ставлю на голосування відповідно пропозицію проект Закону 5837, його розгляд перенести на наступне засідання комітету.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, може, на інше, щоб раптом у нас щось термінове буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте, давайте.

КУБІВ С.І. Я давав пропозицію на інше...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На інше, на інше. Дякую.

Давайте відповідно до пропозицій Кубів і Кисилевського перенесемо на інше, на інше засідання комітету.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.
Наталуха – за.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.
Шевченко.
Шипайло.
Янченко.
Дякую.

Так, є по цьому теж 9. Ідемо на брейошем полете, що називається.

Так, друзі, тоді давайте спробуємо наступний пункт порядку денного розглянути, тому що він Президентом визначений як пріоритетний і терміновий. Це проект Закону 13442. Це щодо затвердження Указу Президента України "Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 липня 2025 року "Про примусове вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів".

Мова йде про залізничні вагони. Я думаю, що всі мали можливість ознайомитися із рішенням відповідним РНБО липневим, початку цього місяця і з проектом затвердження указу. Достатньо серйозний крок, зважаючи на нашу ситуацію на залізниці, мені здається, довгоочікуваний і правильний крок.

Чи є бажаючі висловитися по цьому проекту закону?

КУБІВ. Треба підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, треба підтримувати.

БУЙМІСТЕР. Категорично – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

Тоді давайте, рухаємося далі, да? Рухаємося далі. Колеги...

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КУБІВ С.І. В рамках рішення РНБО, хто розуміє, що відбувається з вагонами і пасажирськими, і міжнародними, є велика проблема. Є велика проблема і з парою коліс і так далі. Я не хочу до того, тут підтримую цю пропозицію. Але разом з тим я би направив листа на Укрзалізницю, щоб нас проінформували про реальний стан вагонів для перевезень, особливо це йде про військову техніку, про інше, про пасажирські перевезення. Бо тільки коли у нас приїжджають делегації, у нас їдуть состави вагонів, 6 вагонів, 7 вагонів, стикаємося з такими речами. Наприклад, Західна залізниця було 5 тисяч вагонів, Одеська було, по-моєму, 7, Донецька... великі були ж такі. А зараз всіх пасажирських вагонів, по-моєму, чи не 1200. Це турбує, тому що ми всі комерціалізувались, всі бізнесмени, всі менеджери, а немає інженерів і немає техніки нормальної сьогодні. Тобто підтримую.

А друге. Я би пропонував колегам підтримати позицію, або давайте від комітету написати лист, нехай нам дадуть інформацію про реальну ситуацію з ...*(Не чути)* вагонів як пасажирських, так і промислових. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Дуже слухна пропозиція. Підтримую. Прошу взяти в роботу, наш шановний секретаріат. Тут якраз це рішення воно і спрямоване на часткове вирішення цієї проблематики дефіциту вагонів і дефіциту потужностей, мова йде про майже 1600 вагонів, 1592, якщо бути точним, які належать компаніям з Російської Федерації, там, зокрема і воблізінг і державна їхня транспортна компанія і так далі, і тому подібне. Вилучити ці 1592 вагони на користь української держави.

І якраз там у мотивувальній частині Рада національної безпеки і оборони зазначає, що рішення таке ухвалюється з метою мобілізації фінансових ресурсів держави як одна з таких причин. Тому тут повністю чітко ми потрапляємо в точку. Але по листу я згоден на 100 відсотків зараз окремо голосуємо за його направлення до Української залізниці. Тому ось таке от рішення...

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, дякую.

Є ще бажаючі виступити, чи можемо переходити до голосування? Давайте переходити, да.

Колеги, тоді за результатами обговорення пропоную ухвалення рішення, ухвалити рішення внести проект Закону України про затвердження Указу Президента України "Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 2 липня 2025 року "Про примусове вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів" (реєстровий номер 13442) на розгляд Верховної Ради України. Рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради України і за результатами розгляду прийняти його за основу та в цілому, колеги. А там в залі, якщо будуть голоси, то приймемо в цілому, правильно? За основу та в цілому, затвердивши зазначений указ Президента.

Прошу голосувати, шановні друзі.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак — за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За. Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Сергій Олексійович.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

Є в нас 9 голосів, шановний секретаріат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, є 9. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, щоб ми ювіляра не турбували в такий день важливий.

Дякую. Так, по цьому теж є ухвалені рішення. Дуже дякую. Дуже важливі рішення. Мені здається, що якраз на серпень буде дуже знаково поставити його на голосування в залі.

Колеги, у нас лишається проект закону нашого колеги Ярослава Івановича Рущишина, дуже важливий так само. Я так само дуже хотів би, щоб ми його на серпневу сесію подали і прийняли, тому що дуже правильний і дуже гарний законопроект, який чекає насправді весь бізнес. Це проект Закону 13002.

Ярослав Іванович, ви як відповідальний депутат, будь ласка, тоді вам дам слово.

РУЩИШИН Я.І. Дозвольте, так? Чутно мене, так? Все гаразд?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно, чутно, все добре.

РУЩИШИН Я.І. Чутно, так.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується в другому читанні проект Закону про внесення змін до статті 12 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" щодо забезпечення можливості створення додаткового капіталу товариством та внесення учасниками товариства внесків до додаткового капіталу товариства (реєстраційний номер 13002).

Я так скорочу свій виступ. До другого читання даного законопроекту було запропоновано 12 поправок, з яких 5 враховано, 4 враховано редакційно, 3 відхилено, тобто більшість враховано. І найголовніше, хочу подякувати якраз ювіляру нашому, це його поправки більшість і враховані. Також дякую за роботу Сергію Таруті і його спідпідписантам також.

Частина врахованих поправок передбачають зміни щодо відповідності правилам оформлення проектів законів та основним вимогам законодавчої техніки. Інша частина поправок передбачає уточнення формулювання "внески до додаткового капіталу". Дійсно, щодо статутного капіталу товариства використовується термін "вклад", але щодо додаткового капіталу в нормативних актах часто зустрічається термін "внесок". Враховуючи, що закон врегульовує саме додатковий капітал, то ми вважали за абсолютно допустиме і, може, навіть правильне використовувати термін "внесок". Зрозуміло, що внесок додаткового капіталу не є вкладом до статутного капіталу. Тому, щоб уникнути формалістичних спорів та непорозумінь, ми допускаємо використання в законі подвійної термінології "вкладу (внеску)" щодо додаткового капіталу товариства.

Щодо відхилених поправок нашого колеги з комітету Сергія Тарути та колег з парламенту, з фракції "Батьківщина", в частині доповнення розділу II "Прикінцеві положення" новими абзацами стосовно питання реєстраційних процедур, то варто зазначити, що це окрема тема, яка вимагає комунікації з Мін'юстом. Це треба

навантажувати... І, на нашу думку, не треба навантажувати базовий закон технічними деталями інших сфер.

Шановні колеги, прошу проголосувати для винесення цього законопроекту в зал і затвердження в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую велике, Ярослав Іванович. Дякую вам за ідею і за роботу, яку ви проробили. Дуже-дуже гарний конструктивний законопроект, яким, ми сподіваємося, зможемо трошки полегшити ведення бізнесу і зробити привабливішим до залучення інвестицій.

Друзі, є бажання виступити по поправках чи обговорити фінальну таблицю, запропоновану до голосування? Немає.

Добре. Тоді я пропоную переходити до прийняття рішень.

Отже, по проекту 13002 за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до статті 12 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" щодо забезпечення можливості створення додаткового капіталу товариствам та внесення учасниками товариства внесків до додаткового капіталу товариства (реєстровий номер 13002) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати, колеги, за таке рішення.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ. М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Мовчан.
Наталуха – за.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.
Шевченко.
Шипайло.
Янченко.

Богдан Вікторович Кицак.

Шановний секретаріат, можна нам Богдана Вікторовича десь попросити приєднатися або Сергія Олексійовича буквально на голосування, щоб ми не втратили важливу ситуацію. І Маріковський, здається, був на початку комітету.

Колеги, перепрошую зараз дочекаємося, щоб ми...

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чудово. Дякую.

У нас є 9 голосів – за. Відповідно рішення прийнято.

Ярослав Іванович, вітаю і ще раз дякую за роботу. Успіхів у залі, будемо підтримувати.

РУЩИШИН Я.І. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, у нас лишилося "Різне". Давайте, там були бажачі.

А, одну секунду. Єдине, по пропозиції Кубіва направити відповідний лист на Укрзалізницю, теж там потрібно проголосувати.

Тому ставлю на голосування пропозицію направити від Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку лист на Укрзалізницю з питаннями щодо ситуації з вагонами, озвученими під стенограму народним депутатом Кубівим. Потім доопрацюємо і зміст, і формулювання точно. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

Дякую. 9 голосів є.

КУБІВ С.І. Дякую. Дякую, друзі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Отже, "Різне". Бачу, руку підняла Людмила Анатоліївна. Пані Людмила, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, я хочу, по-перше, нагадати нам, що ми минулого тижня призначили новий уряд, і в цьому рішенні зашитий один дуже-дуже критичний ризик. Ризик – це об'єднання Міністерства стратегічних галузей промисловості з Міністерством оборони України. Мало того, що це створює величезні корупційні ризики, коли об'єднуються замовник державного оборонного замовлення з виконавцем, принаймні тими виконавцями, які є у власності держави.

Більше того, у Міністерстві стратегічних галузей у нас було сконцентровано і досі сконцентровано насправді окрім військово-промислової галузі Укроборонпрому ще й космос, авіація і дуже багато, металургія туди ж, тобто дуже багато тих сфер, які насправді напряму не є військово-промисловим комплексом України. І в мене така ідея, прохання опрацювати і зробити спільно нами все можливе, щоб це сталося. Оскільки наш комітет в 2020 році був ініціатором створення Міністерства стратегічних галузей

промисловості, то, на мій погляд, критично важливим є збереження за Комітетом економічного розвитку як комітетом, який відповідає в принципі за промислову політику, в тому числі під час війни, в такому критично важливому для країни секторі, як військово-промисловий комплекс, депутатського контролю, парламентського контролю за діяльністю от саме цієї частини Міністерства оборони, яка сьогодні інтегрує в себе Міністерство стратегічних галузей, за Комітетом економічного розвитку.

Це нам допоможе, по-перше, допомогти новому міністру оборони справитися з усіма тими задачами, які є і яких буде ставати з кожним днем все більше і більше, адже на Міністерстві оборони, окрім всього забезпечення Збройних Сил, має лежати ще й процес, відповідальність за процес мобілізації, за процес планування, який в Міністерстві оборони у нас на сьогодні, на превеликий жаль, відсутній; визначення остаточно, нарешті, зведеної потреби Збройних Сил у забезпеченні силами та засобами нашого фронту. І мені здається, що просто один комітет Верховної Ради з цим не впорається, тому буду рада за пораду секретаріату чи колег, у кого є більше досвіду з цим, яким чином це рішення формально оформити. Але, ну, точно якесь звернення від комітету чи подібна якась форма має бути. Давайте поговоримо, обговоримо, що це має бути, але щоб ми все ж таки зберегли контроль за промисловою політикою в сфері ВПК за нашим комітетом.

Пане голово, як ви вважаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна. Дуже важливе питання ви підняли. Там всередині уряду досі тривають дискусії, як це все буде координуватися, і у нас така сама історія відбувається на рівні нового... нового, напевно, Міністерства економіки, аграрної політики і екології, тому що справді предмети відання вони то не змінюються у комітетів, але, умовно кажучи, тепер чи має, наприклад, там новопризначений міністр Соболев ходити на Комітет екології як на свій профільний, тут стає велике питання. Так само по нам, чи має Шмигаль приходити на наш комітет як на профільний комітет, теж достатньо цікаве питання.

Ми в процесі вивчення цього питання, я вам скажу чесно, радимося із юридичною службою і з іншими. Я думаю, що до кінця цього тижня стане більш-менш зрозуміло, вони там приймають на уряді положення про ці міністерства зараз, теж формують якусь там структуру і в результаті я вам обов'язково доповім, яким чином буде виглядати наша подальша робота з об'єднаними міністерствами, тому що, звісно, ніхто з нас не зацікавлений втрачати реально роки роботи по конкретним напрямкам, і по промисловості, і по космосу, і по металургії просто тому, що тепер у міністерства змінилася вивіска. Тому тепер ми точно продовжимо кожен по своєму напрямку цю

роботу з новим міністром і з новими міністерствами і, я думаю, що збережемо статус комітету в якості пріоритетного по цим напрямкам.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане голово.

Як ідея, можливо розглянути, оскільки у нас переформатувався уряд, внесення змін до Постанови при предмети відання комітетів. Але у нас насправді, ми ж коли створювали Мінстратег, по-моєму, вже відповідні зміни були по промисловій політиці, по стратегічним галузям. Але якщо не було, то можна якраз у рамках цього процесу і розглянути це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте, це гарна ідея.

КУБІВ С.І. Я, пане Дмитре, може не буду вмішуватись, бо це право більшості. Але наскільки в мене є інформація, на протязі трьох днів у школі економіки київській, школа економіки, збиралися саме по цьому питанню. І там дали термін для міністерств і для профільних заступників, які є призначені як першими по галузі, умовно, екології чи міністр агро і так далі, розробити концептуально оці засади, про які ми зараз обговорюємо.

Я би тоді просив, напевно, доручити голові комітету провести розмову з відповідними новоствореними мегаміністерствами, які є в конфлікті функціональному, і почути думку, як вони намалювали ту картину співпраці. І тоді на базі того прийдеться нам робити три аспекти. Аспект А: врахувати їх, бо вже є факт і проголосований факт в залі Верховної Ради. Друге: буде побудовано організації і процеси співпраці відповідних. І тоді ми проаналізуємо функціонал комітетів, не нашого тільки. Але я би радив, що наш комітет має бути профільним. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Як завжди, в точку.

Я би ще запропонував трошки додати до цього, там зараз все одно іде процес призначення заступників профільних по напрямках. І мені здається, коли там до кінця наступного тижня якісь критичні заступники будуть призначені, я не кажу, що всі, тому що там тільки по Міністерству економіки, може, Андрій Володимирович мене виправить, але там цифра десь обговорюється в районі 13. Тому навряд чи ми до кінця наступного тижня побачимо призначення всіх 13 заступників.

БУЙМІСТЕР Л.А. 13 замів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Велике міністерство.

БУЙМІСТЕР Л.А. У однієї людини?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Велике міністерство.

ТЕЛЮПА А.В. Давайте я уточню. У нас виходить з трьох...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це навіть суперечить правилам менеджменту, що може бути в підпорядкуванні максимум 10 людей...

КУБІВ С.І. Саме головне, щоб ми "титаніка" не зробили, "титаніка", розумієте.

БУЙМІСТЕР Л.А. Сто відсотків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Андрій Володимирович.

ТЕЛЮПА А.В. У нас виходить з трьох міністерств, то там посад 20 заступників. Ми зменшуємо, скорочуємо до 13, частина ще вакантна, зараз шукаємо якраз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Власне, я про це і говорю, що не будемо чекати, поки всіх 13 призначать, тому що незрозуміло, скільки цей процес триватиме. Але мені здається, що будуть ключові заступники по напрямках відповідних, і тоді запросимо на комітет Олексія Дмитровича з його командою і проговоримо все до купи, і сектори, секторальну роботу, і конкретно там по предметах відання пройдемося і по пріоритетах відповідних заступників, взагалі міністерства. Я думаю, що було би правильно це зробити до серпневого засідання, якраз познайомитися.

ТЕЛЮПА А.В. Так, звісно, давайте, ми готові. У нас вже по кожному напрямку є вже заступники, які будуть курувати ці напрямки, тобто ми по трьом напрямкам вже все... Положення вже є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чудово, чудово.

Давайте тоді, може, на наступний тиждень, щоб ми не відтягували це на початок наступного тижня і спробуємо цю історію провести.

ТЕЛЮПА А.В. Да. Добре. Зараз я тоді озвучу міністру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну тоді давайте по аналогії проведемо з Міністерством оборони таку ж зустріч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

БУЙМІСТЕР Л.А. Щоби ми і по Мінекономіки, і по Міноборони відразу закрили питання до серпневої сесії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

ТЕЛЮПА А.В. Ну да, тому що зараз проходить, я уточню, да, в нас же ж промполітику забрали ще місяць тому, виходить за Мінстратегпромом залишалися тільки стратегічні підприємства, оборонка і космос. Тобто треба, да, зрозуміти, як буде тепер працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно, абсолютно.

Супер. Тоді, колеги, плануємо там на наступний тиждень, десь так само вівторок чи середа, я до кінця там цього дня або завтрашнього в залежності від теж там графіку міністерства узгодимо, щоб всім було комфортно, проведемо такий комітет. Окей.

Так, хто ще там бажав висловитися по "Різнному", колеги?

КИЦАК В.В. Да, Дмитро Андрійович, якщо можна, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Кицак, будь ласка, Валерій Вікторович.

КИЦАК В.В. На попередніх рішеннях комітету ми голосували питання про створення робочої групи по напрацюванню законопроекту про ринок деревини, тоді він мав 4197 нумерацію. Але у зв'язку із тим, що даний законопроект було в другому читанні

відмінено, нам потрібно переголосувати робочу групу, але без прив'язки до законопроекту, і зробити його більш обширно, щоб можна було продовжувати роботу і робочі наради в різних регіонах України. Зокрема, я зараз на Чернівеччині, спілкуюся з деревообробними підприємствами, щоби пояснити суть законопроекту і напрацювати відповідні зміни. Тому прошу підтримати це рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, колеги, давайте підтримаємо пропозицію Кицака Богдана Вікторовича щодо затвердження... А як там це оформити, зміна до назви робочої групи, напевно?

КИЦАК Б.В. Про створення робочої групи з питань формування та реалізації державної політики в лісовій, деревообробній та меблевій галузях України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. От в такому форматі давайте і затвердимо це рішення щодо створення відповідної робочої групи з назвою, яку депутат Кицак щойно озвучив під стенограму.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За. Чернівеччині, Батьківщині моїй матері, привіт.

КИЦАК. Я – за. Мене завжди мої сусіди по партіях відправляють на Буковину, але тут треба проконсультуватися як правильно. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Не Чернівеччина, а Буковина.

БУЙМІСТЕР Л.А. Якщо ми в Румунію ще хочемо залізти, то можна і Буковину.

КИЦАК Б.В. Я тут дуже поруч, через дорогу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тут уже тонкий лід геополітики пішов.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомєдов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук. Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.
Мовчан.
Наталуха – за.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За. З настрою я зрозумів, що ми завтра всі в Чернівцях збираємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На Буковині, Ярослав Іванович, як виявляється.

РУЦИШИН Я.І. Я там служив 2 роки. Це моє місто також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От бачите.

КУБІВ С.І. "Ліси України" роблять запобіжний захід, можемо і там зібратися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко. Немає.

Дякую. 9 голосів. Рішення прийнято.

КИЦАК Б.В. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович.

Так, у Магомедова, здається, було ще по "Різному" бажання виступити. Чи ні?

МАГОМЕДОВ М.С. Ні, ні. Не було. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді все, чи є ще в когось, кого ми забули, хтось? Не було.

Все. Супер. Тоді наче вичерпали порядок денний. Всі побажання...

РУЩИШИН. Пане голово, а можна більш-менш запропонувати, як ми працюємо зараз в міжсесійний, в міжпленарний період?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, буде мінімум два комітети, причому в нас обидва будуть, скоріше за все... Давайте так, буде оцей комітет, ознайомчий, з міністерствами, це сто відсотків; у нас буде комітет ще по 5837, який ми сьогодні перенесли, це теж сто відсотків; і, можливо, буде ще комітет по одному з трьох законів, які сьогодні озвучили на цій Раді коаліції, я зараз це в чат напишу. Там є три законопроекти: два – у Ганни Василівни, один – у Мовчана, - по яких там теж уряд дуже просить, до вересня щоб ми їх уже прийняли, до кінця вересня щоб ми їх уже прийняли за основу і в цілому. Там теж треба буде відпрацювати. Тому, я думаю, буде щонайменше по комітету один наступний тиждень і один, напевно, через тиждень.

Плюс говорили з профільним міністерством, заплануємо там кілька заходів до кінця цього року виїзних. То теж, я думаю, що ми план-графік складемо, і я в процесі

повідомлю. Все спробуємо зробити до кінця цього тижня, щоб у всіх уже була можливість планувати свій серпень.

Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, дозволите? Я хотів би додати до переліку законопроектів, які розглянуті. Там у нас індустріальні парки вже наближаються до готовності, таблиця. І було б непогано, щоб ми на один з цих комітетів десь ближче до засідання теж запланували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, Дмитро Давидович, це супер, давайте.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, одна тільки пропозиція, технічна. Давайте з Міноборони принаймні проведемо в закритому форматі зустріч, щоб спокійніше було розмовляти, бо теми чутливі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви думаєте? Ну, це просто ж треба йти в спеціальну кімнатку, а мені здається...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну да, це фізично просто треба бути, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не проти, я в Києві весь цей час буду, але просто може бути проблема з кворумом.

КУБІВ С.І. Між іншим, можна піти в кімнату Міноборони, ми колись ходили туди. Це була теж хороша ідея.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, можна в Міністерстві оборони виїзну зустріч зробити. Просто, щоб ми спокійніше з ними спілкувалися, не під запис, і щоб вони були більш впевнені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, я якби принципово за, у мене взагалі ніяких заперечень немає. Єдине, я ж кажу, я хвилююсь за кворум, тому давайте так, ми точно хоча б там люфт у тиждень для планування цієї дати залишимо колегам. Тобто десь за тиждень до цього комітету я напишу, щоб всі могли сказати, чи зможуть вони, чи не зможуть фізично бути.

БУЙМІСТЕР Л.А. І насправді питання таке, ми відразу формалізуємо засіданням комітету з голосуваннями, чи ми просто проводимо з ними зустріч спочатку, погоджуємо порядок співпраці, а потім уже можемо провести комітет, формалізувати те, що потрібно у відкритому режимі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, тоді... Можемо робочу нараду провести, тоді без кворуму взагалі.

БУЙМІСТЕР Л.А. Бо у нас поки що немає навіть розуміння, за що голосувати комітетом, чи буде взагалі що голосувати. Може, ми без голосування обійдемося. Але ми просто більш відверто з ними поговоримо без онлайна і без відкритого засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Прийнято. Дякую дуже.

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер! Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, Андрій Володимирович підняв руку.

ТЕЛЮПА А.В. Я хотів відразу сказати, що я вже переговорив з Соболевим, ми готові наступного тижня прийти, міністр з командою. Скажіть просто, в якому форматі, як зручно і готові...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Колеги, у нас цей тиждень робота в регіонах, наступний тиждень зможе хоча б більшість приїхати в Київ, щоб ми фізично зустрілися. Мені здається, це було б правильно. Давайте в чаті зараз напишу, зробимо таке опитування. Добре?

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, супер. Андрій Володимирович, десь на наступний вівторок або на наступну середу так само, щоб у нас...

ТЕЛЮПА А.В. Окей, кажіть, як вам зручно, ми тоді спробуємо підлаштуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую всім. Дякую шановним колегам з міністерства. Дякую шановним колегам з різних центральних, інших органів виконавчої влади за вашу присутність.

Ще раз вітаємо Сергія Олексійовича з 70-річчям. Дуже важлива дата. Сподіваємося, що всі бажання здійсняться.

Дякую, шановний секретаріат, за допомогу, за роботу.

Всім щиро дякую. На зв'язочку. Гарного дня.