СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань економічного розвитку
28 травня 2025 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мої вітання. Радий всіх бачити. Повідомив секретаріат, що є кворум, відповідно можна починати.

По-перше, всіх вітаю, всіх радий бачити. По-друге, користуючись нагодою, дуже дякую всім за чудове виїзне засідання комітету в Брюсселі, надзвичайно результативне. Вже по факту цього засідання багато чого відбувається. І ведемо комунікацію з нашим урядом. Скажу вам тільки так, що точно недарма з'їздили. З'їздили дуже ударно, дуже результативно, тому дуже дякую всім, хто долучився.

Отже, колеги, у нас на порядку денному 6 питань плюс "Різне".

Але в мене будуть кілька пропозицій щодо його зміни. Порядок денний, який вам розісланий, він починається з проекту Закону України про ринок деревини, доопрацьований, так, 13227. І три альтернативних (тире 1, тире 2, тире 3) авторства Матусевича, Тимошенко і Ковальчука.

От прохання, точніше пропозиція, перенести розгляд цього питання на інше засідання комітету. Чому? Тому що ми знаходимось в консультаціях з Міністерством екології і природних ресурсів і в процесі цих консультацій очікуємо від них ще додаткових заключних коментарів і рекомендацій. Для того, щоб ми всі були на одній сторінці, мені здається, що це профільне міністерство і нам принципово важливо було би все-таки врахувати ті рекомендації, які вони нададуть.

Тому пропозиція на сьогоднішній день порядок денний затвердити в такій редакції.

Пункт 1. Проект Закону 13002, це про внесення змін до статті 12 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" щодо забезпечення можливості створення додаткового капіталу товариством та внесення учасниками товариства внесків до додаткового капіталу товариства. Це проект нашого колеги Рущишина.

2-й пункт засідання. Це щодо необхідності вжиття невідкладних заходів для отримання відступу спеціальних умов СВАМ для України на період дії воєнного стану та щонайменше 5 років з дня припинення чи скасування воєнного стану. Це те питання, яке ми в тому числі піднімали разом з вами у Брюсселі на спільному Комітеті з питань торгівлі INTA.

І "Різне".

Тобто 2 пункти, один з них - законопроект, другий – це доповідь і дискусія. І третій пункт – це "Різне". Ось така пропозиція.

Чи будуть заперечення, зауваження?

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. По-перше, рахую, це мудре рішення, ми не маємо права виходили в зал з чотирма позиціями. Це раз.

Друге. Коли взяти матеріали ГНЕУ, це тягне за собою багато завдань.

І третє. Треба краще зробити експертизу, щоб закон був прийнятий, бо це і наш імідж, і професійність, і відповідність законопроекту.

Я хочу підтримати думку - перенести, але дійсно попрацювати і врахувати всі пропозиції, особливо асоціації, щодо лісу, щодо деревообробки, які дали свої пропозиції.

Дякую. І підтримую вашу позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Степане Івановичу.

Колеги, я перепрошую, я пропустив, ще секретаріат підказує, що є одне кадрове питання секретаріату щодо призначення Бакунчик Ірини Михайлівни на посаду головного консультанта секретаріату комітету.

Тому ось така пропозиція: кадрове питання – перше, 13002 – друге, СВАМ – третє і "Різне".

Чи будуть ще бажаючі взяти слово по порядку денному?

МАРЧУК . Дмитре Андрійовичу, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, прошу.

МАРЧУК. Доброго дня всім, шановні колеги. Радий всіх бачити. Я теж підтримую вашу пропозицію щодо перенесення розгляду законопроекту. Тим більше, що тут у нас на рівні нашого комітету саме є одна відповідальна додаткова, я би сказав, місія така, що владнати питання з проблематикою існуючою у сфері оцінки впливу на довкілля. А тут, яке ми будемо пропонувати і в альтернативному законопроекті, я буду рухатися і просити комітет підтримати цю пропозицію щодо нашої можливості прибрати там певні, скажімо так, корупційні схеми, які вже дуже багато років працюють і заважають розвитку цієї сфери. Тому дійсно думка профільного Міндовкілля є надзвичайно важливою і є з ними теж комунікація. І рішення щодо, ще раз наголошую, щодо перенесення розгляду доти, поки ми не узгодимо позицію з Міндовкіллям, є абсолютно правильним і дуже дякуємо вам за рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, абсолютно підтримую. Дякую.

Можемо голосувати за порядок денний чи є ще бажаючі взяти слово? Можемо голосувати. Дякую, колеги.

Тоді пропозиція затвердити порядок денний наступній редакції. Перше – кадрове питання. Друге – 13002, проект закону. Третє – дискусія по СВАМ. І "Різне". Три пункти плюс "Різне".

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за. Ми чули щойно. Дякую.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.
Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.
Ще раз Колтунович, Янченко.

Дякую. Є рішення, колеги. Порядок денний затверджений.

Тоді, Вікторіє Павлівно, вам слово по кадровому питанню, будь ласка, озвучте тоді.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Доброго дня!

Пропоную погодити кандидатуру Бакунчик Ірини Михайлівни на посаду головного консультанта секретаріату, яка буде займатися питаннями управління майном, що перебуває в державній чи комунальній власності, розвитку економічної конкуренції. Вона пройшла з нами співбесіду. Прошу погодити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторіє Павлівно.

Колеги, це прохання від секретаріату для підсилення їхньої спроможності, бо в мене заперечень немає. Якщо в когось є коментарі, чи питання, чи уточнення, будь ласка.

МАРЧУК. Може, Дмитре Андрійовичу, Ірина Михайлівна декілька слів скаже щодо її бачення співпраці з нашим комітетом, що такого нового, якісного, що підсилить нашу діяльність. Я думаю, що було б непогано декілька слів, будь ласка, якщо Ірина Михайлівна може нам сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірино, будь ласка.

БАКУНЧИК І.М. Доброго дня, Ірина Бакунчик. Працювала останнім часом, протягом семи років, в проектах USAID, є експертом з комунального майна та спільного майна, безпосередньо приймала участь в розробці концепції Закону про комунальне майно, а також в засіданнях робочої групи, наприклад, в робочій групі з розробки порядку оренди комунального майна. Близько семи років якби напрацьовувала великий досвід саме в сфері комунального майна та спільного майна, також великий досвід в Офісі реформ, де якраз готувала повністю і необхідні таблички, і законопроекти, і якби таблиці до другого читання, тобто весь процес проходження законопроекту. В мене є досвід, і якби буду рада його втілювати тут, і бути корисною у всіх завданнях, які необхідні комітету.

МАРЧУК. Дякую, Ірино Михайлівно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ірино. Я думаю, що тут якраз достатньо плідна буде у вас співпраця з нашим Олексієм Васильовичем, який якраз по комунальному майну, і по оренді, і по всьому іншому дуже активно працює в тому числі.

Добре, колеги, можемо рухатись далі. Тоді виносити на голосування цю пропозицію. Окей.

Тоді ставлю на голосування пропозицію погодити призначення на посаду головного консультанта секретаріату Комітету з питань економічного розвитку Бакунчик Ірину Михайлівну. Звернутися до Керівника Апарату Верховної Ради України відповідно до статті 55 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", частин п'ятої, сьомої статті 10-ї Закону України "Про правовий режим воєнного стану", статей 33, 34, 35, 39 Закону України "Про державну службу", пункту 2 статті 23 Кодексу законів про працю України щодо призначення Бакунчик Ірини Михайлівни на посаду головного консультанта секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку до дня визначення переможця конкурсу на цю посаду відповідно до законодавства, але на строк не більше 12 місяців з дня припинення чи скасування воєнного стану із випробувальним строком 6 місяців.

Прошу голосувати за таке рішення, будь ласка, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За - Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.
Наталуха - за.
Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

МОВЧАН О.В. Мовчан - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.
Шипайло.
Янченко.
Дякую, колеги. Рішення є.

Рухаємося далі. Пані Ірино, мої вітання. І зичу вам щиро успіхів і результативності. Будь ласка, давайте спільно працювати над покращенням економічної ситуації в Україні. Дякую.

Рухаємося далі, колеги. Отже, у нас друге питання, це проект Закону 13002. У нас автор і суб'єкт законодавчої ініціативи і відповідальний депутат комітету Ярослав Іванович Рущишин.

Ярославе Івановичу, вам слово тоді для презентації.

Будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, дякую дуже за надане слово.

Ми з вами були в поїздці, ми говорили про книжки певні і от якраз книжка, яку я зараз чекаю, Бернштайна про *(нерозбірливо).* Там, виявляється, зазначається, що один з найбільших, однією з найбільших віх у встановлені підприємства і економіки є поява фінансового юридичного інституту обмеженої відповідальності. Тобто товариства з обмеженою відповідальністю є визначальними у побудові економіки у будь-якій країні і взагалі у світі, тому ми про них якраз сьогодні і говоримо.

Я б хотів говорити не про те, що написано в пояснювальній записці, оскільки більшість з вас є співавторами цього закону і ви добре поінформовані, я говорив про трошки інші речі можливо і в першу чергу про джерело виникнення цього проекту.

Багато з вас знають, що я маю відношення до інвестицій бізнесу світу, а також в побудову інституцій з приводу стартапів, акселератору зокрема у нас у бізнес-школі. І ця проблема виникла якраз з застосування нашого законодавства в частині заснування і залучення інвестицій до наших створених або не тільки створених, існуючих вже товариств з обмеженою відповідальністю.

І даним законопроектом якраз пропонується удосконалити цей закон для залучення інвестицій шляхом здійснення внесків у додатковий капітал. Тобто ми впроваджуємо таку інституцію законодавчу як додатковий капітал, хоча вона існує вже в акціонерних товариствах, але тим не менше тут у даному треба, випадає прописати також.

І варто зазначити, що первинна ідея, коли ми виносили цей законопроект, він пройшов два, так би мовити, чистилища. Ми 20 червня 2024 року проводили слухання в комітеті на тему залучення інвестицій у капітал товариств за участі всіх стейкхолдерів, були всі міністерства якраз, і там до того в першій ітерації законопроект мав ще інститут, тобто мав пропозицію внести зміни до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, де б показувалася не тільки сума вкладу в товариство з обмеженою відповідальністю, але й процент, для того щоб залучити, бо це є основний показник фактично, а не сума, яку часто важко вирахувати і знайти який все-таки вплив має той чи інший стейкхолдер в даному підприємстві. На жаль, це було розкритиковано і ми зняли з цього законопроекту,

можливо ми з вами в наступному це зробимо, бо це необхідна річ. Ми не змогли довести, в який спосіб і скільки це коштуватиме, оскільки ми написали і помилилися, що це не буде жодних витрат для державного бюджету, хоча насправді це треба буде вносити зміни і потребуватиме певних витрат.

Друга ітерація відбулася 6 грудня і під час цього засідання вже ніяких претензій до цього законопроекту не було. І від тих самих стейкхолдерів ми прибрали оцю зміну до державного реєстру і відповідно виходимо до вас вже з кінцевим варіантом, який би я хотів напевно охарактеризувати цитатою. Ми отримали як комітет низку листів від юридичних компаній і юридичних організацій, а також юристів в підтримку цього законопроекту. І я хочу тільки зацитувати один з них, бо я вважаю, що це найкраще і найкоротше сказано про цей законопроект. "Вказаний законопроект є універсальним, зрозумілим та простим інструментом, який відомий корпоративному праву для залучення коштів інвесторів в розвиток товариства без ризику втрати контролю над цим товариством для засновників. На сьогодні для досягнення аналогічної мети український бізнес повинен структуруватися з використанням іноземної юрисдикції, наприклад, Кіпру, що є дорогим і не завжди доступним інструментом для бізнесу. Або бізнес повинен використовувати сурогати, наприклад, квазіборгове фінансування, що не відповідає суті відносин між засновниками та інвесторами та є більш ризикованим для кожної зі сторін. Звертаємо вашу увагу, що законодавство України передбачає аналогічне регулювання для акціонерних товариств – частина п'ята статті 16 Закону України "Про акціонерні товариства". І відсутність такого для товариств із обмеженою відповідальністю видається простим недоглядом, який має негативні наслідки для інвестування, особливо у бізнеси, які тільки починають розвиватися". І я вважаю, що, це кінець цитати.

Тобто, шановні колеги, я думаю, ми почули всю аргументацію, яка є з приводу цього законопроекту. І спочатку я думав, що можливо варто поставити за основу для того, щоб можливо якісь поправки зробити, але пройшовши ще раз по колу всіх стейкхолдерів, перепитавши, зрозумів, що після внесення або прийняття за основу поправок, які б вплинули на текст цього закону, не буде, бо вони не мають аргументів для прийняття. Тому пропоную прийняти його, запропонувати, вірніше, Верховній Раді прийняти його в цілому, оскільки текст є короткий і він є простенький. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Ярославе Івановичу. Дякую.

Ідея абсолютно зрозуміла, я персонально вважаю, що дуже правильна. Єдине, у мене питання. Якщо ви подивитеся висновок ГНЕУ, вони зазначають, що не розкритий

зміст терміну "додатковий капітал" і такий самий коментар дає Дослідницький інститут Бурчака. Щодо цього, можливо, можете дати коментар? Тому що вони аргументують це тим, що правовий режим, коли відсутній зміст і визначення правового режиму, це може ускладнити реалізацію припису відповідного і не забезпечує захист прав учасників товариства. Тобто незрозуміло, чи, наприклад, має повертатися внесок учасника до додаткового капіталу при виході з товариства, а також чи здійснюється якась грошова оцінка такого майнового вкладу учасника. Дякую.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

Я хочу якраз повернутися до нашого останнього круглого столу, який ми проводили робочою групою з цього приводу, де ми говорили, що у товариства з обмеженою відповідальністю повинна бути максимальна диспозиція - домовляйтеся собі. Отже, при цьому відповідь на це питання, чи забирати внески відповідно з того капіталу – все є предметом домовленостей. І я хочу сказати, що цей аргумент не має під собою підстав, оскільки точно такий самий інститут є в Законі "Про акціонерні товариства", який також там не розписаний, але тим не менше успішно працює, і він є, цей інститут, передбачений для акціонерних товариств, у частині п'ятій статті 16. Тобто підстав тут думати, що з'являться якісь ускладнення, але не домовленості з приводу застосування цього законопроекту не може бути, оскільки таке вже діє за аналогією в акціонерних товариствах. І, до речі, воно також, якщо ви читали пояснювальну записку, воно вже передбачено навіть в підзаконних актах… бухгалтерського обліку, що таке можливо, але в законі немає. І наша податкова трактує, і це нормально, це логічно згідно статті 19 Конституції, вона повинна трактуватись згідно закону. В законі такого немає, отже будь-які внески до товариства з обмеженою відповідальністю від її засновників визначаються як дохід і оподатковуються відповідним чином згідно законодавства. Тобто тут ми маємо аргументи на спростування таких закидів і спроб до цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ярославе Івановичу.

Колеги, чи будуть ще питання і уточнення до Ярослава Івановича?

Бачу, що Мовчан тримає руку. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Я хотів сказати, що Ярослав Іванович зробив велику роботу, прям дуже так академічно, і це мене вразило позитивно. Законопроект абсолютно правильний і абсолютно потрібний, важко переоцінити, як реформування корпоративного

законодавства стимулює економіку. Тобто це прям дуже добре буде! Тому що у нас воно недорозвинуте.

І я трохи робив це там в державній і комунальній власності, і ще дуже багато роботи з цим 6013. Але корпоративка, знаєте, це той внутрішній ресурс, який стимулюватиме інвестиції всередині країни. Тому все дуже правильно і треба голосувати за основу і в цілому. І дякую дуже Ярославу Івановичу за роботу.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

І, якщо дозволите, я забув сказати ще одну річ з приводу стартапів. Тепер для того, щоб зареєструвати стартап, коли реєструється товариство з обмеженою відповідальністю, відповідно пропорційно виходить так, що людина, яка інвестує фактично в ідею, отримує 99,9 в періоді відсотка власності, що є неможливо, оскільки це має бути предметом домовленостей. І власне цей інструмент, який ми впроваджуємо, дає можливість все-таки реєструвати наші стартапи в юрисдикції українській, а не шукати деінде, як ми зараз це робимо, на жаль. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі, є ще в когось запитання до Ярослава Івановича по цьому проекту закону? Немає. Добре.

Тоді рухаємося далі, до голосування власне. І будемо пропонувати наступне. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести на розгляд Верховної Ради України проект Закону України про внесення змін до статті 12 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" щодо забезпечення можливості створення додаткового капіталу товариством та внесення учасниками товариства внесків до додаткового капіталу товариства (реєстраційний номер 13002). Рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні прийняти його за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати, колеги, таку пропозицію.

Буймістер.

Кисилевський. Кисилевський.

Кицак.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за. Вибачте, Дмитре Анатолійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Щойно почули, Кицак – за. Дякую.

Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За - Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

Дякую, колеги, всі, хто голосував за. Рішення прийнято.

Ярославе Івановичу, велика подяка за вашу роботу та успіхи в залі. Будемо сподіватися, що так само одноголосно зала підтримає цю дуже правильну і корисну ідею.

РУЩИШИН Я.І. Дякую, шановні колеги. Але тепер якраз відповідальність вже на голову переходить просунути це на Погоджувальній. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, третє питання порядку денного, останнє перед "Різним". Це власне те, що ми домовлялися - щодо необхідності вжиття невідкладних заходів для отримання відступу або спеціальних умов СВАМ для України на період дії воєнного стану та щонайменше 5 років з дня припинення чи скасування воєнного стану.

У нас на зв'язку представники Міністерства економіки. Тарас Андрійович, я думаю, що вже є з нами так.

КАЧКА Т.А. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю! І пан Олександр Ільков так само з нами. І я знаю, що Олексій Рябчин від Офісу віцепрем'єрки з питань європейської інтеграції так само з нами.

Зважаючи на те, що Муса Сергоєвич піднімав цю тему дуже правильно і дуже фахово на спільному засіданні з комітетом Європарламенту з питань міжнародної торгівлі INTA.

Муса Сергоєвич, я хотів би надати вам слово для того, щоб ви почали цю дискусію, і ми би потім долучили представників уряду до обговорення. Добре?

МАГОМЕДОВ М.С. Добре. Дякую, пане голово.

Через 7 місяців, це саме з січня 2026 року, для українських експортерів повноцінно почне діяти регуляція СВАМ, яка передбачена сплати еквівалента ціни на викиди парникових газів ЄС. У січні цього року Федерація роботодавців України презентувала дослідження впливу СВАМ на українських виробників, проведених на замовлення

федерації та за підтримки Конфедерації промисловців Данії, ви могли бачити цю презентацію.

Результати дослідження показали, що руйнівні наслідки цього механізму регулювання СВАМ поширяться далеко за межі промислового сектору. Перше, загальне падіння ВВП складе 4,8 відсотка у 2026 року. В абсолютному вимірі це тотожно падінню ВВП на 8,7 мільярдів доларів США. Зменшення податкових надходжень та соціальних внесків до бюджетів та фондів всіх рівнів внаслідок скорочення ділової активності може становити 2,8 мільярдів доларів США, що в такому разі негативно вплине на подальшу обороноздатність України. Навіть в умовах миру Україні необхідні будуть значні ресурси для запобігання майбутній агресії РФ.

Відповідно по всій економіці також може відбутись скорочення зайнятості, потенційна втрата робочих місць згідно цього дослідження оцінюється 73 тисячі осіб в 2026 році. Враховуючи широкомасштабну військову агресію проти України з боку РФ, можливе застосування положення Регламенту ЄС від 10 травня 2023 року № 2023/956, положення про форс-мажор. І в цьому контексті я вважаю, що ми повинні працювати спільно з урядом і звернутися для того, щоб ми узгодили цей відступ, тому що якщо ми цього не зробимо, з січня у нас будуть великі-великі проблеми. І ми проговорили це і в Європарламенті і я сподіваюсь, що уряд зробить всі необхідні дії для того, щоб отримати це відтермінування, тому що ми маємо всі права для цього. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, шановний Муса Сергоєвич.

Колеги представники уряду, я би просив тоді вас напевно по черзі відреагувати і може поділитися інформацією щодо останніх якихось процесів розвитку довкола СВАМ і ваших консультацій з Європейською комісією.

Тарасе Андрійовичу, напевно з вас почнемо?

КАЧКА Т.А. Вітаю. Я думаю, що доречніше дати слово Олексію Рябчину, а потім щоб практично на рівні міністерства вже…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді Олексій Рябчин, Офіс віцепрем'єрки з питань європейської інтеграції.

Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Шановні колеги, шановний головуючий. Шановний пане Муса, народні депутати, присутні. Пане Тарасе, дякую за надане слово. Я думав, з поваги буде

якраз заступник міністра перший. І я також готовий і долучитися до обговорення як людина, як радник віцепрем'єрки разом з Ольгою Стефнішиною, разом з Тарасом Качкою були долучені до процесу CBAM з початку взагалі там розгляду цього питання в 20-му році. І завдяки нашим активним, проактивним, я би так сказав, діям оце положення про вейвер, воно і з'явилося взагалі в регламенті.

Я нагадаю, що у нас є дійсно вейвер так званий або положення про потенційний форс-мажор в регламенті щодо CBAM щодо галузей, тобто це металургія, цемент, це хімія. І це положення про вейвер українською звучить так: "у випадку, коли сталась непередбачувана, виняткова та непровокована подія, яка перебуває поза контролем однієї чи кількох третіх країн, на які поширюється CBAM, і ця подія має руйнівні наслідки для економічної та промислової структури відповідної країни чи країн". Ну просто це форс-мажор і війна підходить під це. Да?

Далі дії, дуже уважно дивимося: "комісія повинна провести оцінку ситуації та подати Європейському парламенту і Раді звіт, супроводжений за потреби законодавчою пропозицією щодо внесення змін до цього Регламенту, з метою встановлення необхідних тимчасових заходів для вирішення цих виняткових обставин".

Тобто комісія проводить оцінку, подає звіт у Європарламент і Раді, можливо це буде законодавча пропозиція або інший акт, який має врегулювати питання надання форс-мажору. За нашим запитом, української сторони, комісія зараз проводить оцінку ситуації. І вона готує свій звіт, який за тією інформацією, яка у нас є, буде підготовлений влітку, тобто це середина літа, вони обіцяють це зробити, для того щоб оцінити вплив і це дослідження, яке було зроблено федерацією, Ігорем Гужвою, його людьми і також нагадаю, що зараз Інститут моделювання, визначений Кабінетом Міністрів як провідна інституція щодо аналізу євроінтеграційних всіх перемовин, і ми з Ігорем дуже плідно співпрацюємо зі всіма бізнесами, це металурги, це хіміки, це цемент, це електроенергія й інші для того, щоб мати інформацію з першоджерел, для того щоб, з одного боку, захищати національні інтереси, з іншого боку, не піднімати питання на такий політичний рівень, щоб у нас не почалися процеси з нашими країнами-членами Євросоюзу, як ми зараз маємо з Польщею, з Францією по господарських речах, по торговій лібералізації, тому що CBAM виник як відповідь на кліматичну політику Євросоюзу, де в них система торгівлі викидів, умовно, 60, 70, 80 євро за тонну. І навіть при наявності вільних квот, які платять металурги, які платять інші виробники, вони платять набагато більше, ніж зараз платить Україна, 1 євро за тонну, або Туреччина, або Китай. Питання CBAM стоїть зараз в торгівельній війні, я не побоюсь цього слова, зі Сполученими Штатами, в торговельних

перемовинах з іншими країнами, тобто це трошечки більше ніж торгівля, це такий мікс між кліматичною політикою, що є цінностями Євросоюзу в зв'язку з Green Deal .

І тут залучені декілька міністерств. Перше це Міністерство захисту довкілля, і у нас є пані Оля Юхимчук з Міндовкілля, заступниця міністра по євроінтеграції, яка в тому числі відповідає за кліматичну політику і разом з міністеркою захисту довкілля приймала участь в перемовинах і наступного тижня буде приймати участь в перемовинах щодо СВАМ. Я думаю, ми дамо слово і вона більш детально розкаже про всі ці перемовини.

Пан Тарас Качка також приймав неодноразово участь в різного роду формальних і неформальних перемовинах щодо цього питання.

Ми точно розуміємо, що у нас є можливості отримати перехідний період на ті вимоги, які висуває перед нами Єврокомісія, стосується поняття "carbon pricing", розвитку системи торгівлі викидами, і вони пов'язані з нашими перемовинами про вступ в Євросоюз. Тобто у нас є Міндовкілля, у нас є Мінекономіки як питання, які стосуються торгівлі, у нас є Мінфін, бо Єврокомісія говорить: якщо ви хочете вступити в Євросоюз, то ви в порту "Одеса" будете застосовувати СВАМ на інші країни, захищаючи єдиний ринок і ваш, і митники мають вміти нарахувати СВАМ і нарахувати весь цей "carbon pricing" на інші країни і захищати підприємства, в тому числі Європейського Союзу. Тобто це питання набагато більше ніж просто торговельна політика і це, звісно, євроінтеграційні перемовини, відкриття відповідних кластерів. До речі, питання скринінгу законодавства – Міністерство довкілля дуже активно готується, за 3 тижні буде в Брюсселі. Так ось, у першочергових питаннях СВАМ не було в опитувальнику, який був засланий у грудні, вони його додали в травні. І Міністерство захисту довкілля підготувало нашу дорожню карту щодо імплементації СВАМ у зв'язку його системи торгівлі і викидів.

Хочу подякувати особисто голові комітету Дмитру Наталусі, який піднімав це питання, і пан Муса, на тих перемовинах, які були в Брюсселі, нам точно треба дуже спільна координація з нашими народними депутатами з різних комітетів для того, щоб отримати будь-які рішення від Європейського Союзу, і це складна дискусія, складні рішення, які ми маємо прийняти, і точно у нас є для цього відповідний час, і точно для цього треба не тільки зусилля всередині України, ті реформи, які ми маємо провести, але і ґрунтовна аналітична розмова в Євросоюзі і на рівні комісії, поки вона зараз володіє цим якби матеріалом на своєму рівні, а далі вже то будуть європейські депутати. Ми давайте не забувати, у них є розуміння "carbon pricing", тобто підприємства з Європейського Союзу в результаті цих складних екологічних кліматичних регуляцій, вони не конкурентоздатні і вони втікають у інші юрисдикції, вони захищають себе.

Давайте не забувати про те, що з 2027 року Європейський Союз вводить систему торгівлі викидів, які в них зараз є на підприємствах, на своїх громадян, де-факто СТВ, друге СТВ буде на опалення і транспорт. Тобто давайте розуміти, що робить Єврокомісія всередині своїх країн і яке напруження може бути у металургів європейських до наших, а це співпраця наших металургів, наших асоціацій з їх асоціаціями, і знаходження спільних позицій, де ми разом можемо дати синергію. Це те саме по цементу, це теж саме по інших товарних продукція. У електроенергетики є інший трек по СВАМ, записано в регламенті, є 6 чи 7 критеріїв, які мають виконати підприємства електроенергії в країні для того, щоб не підпадати під СВАМ. Ми виконали всі, окрім двох. Передостаннє це Закон про маркет-каплінг, який зараз розглядається в Комітеті з питань енергетики і житлово-комунальних послуг, і наскільки ми там спілкувалися з паном Герусом, вони очікують його скоріше прийняття, це обов'язкова і дуже важлива вимога. Ну і остання вимога, це співрозмірність ціни на вуглець. Тут в нас є проблеми, тут треба проводити певні речі для того, щоб ми провели перемовини і Євросоюз визнав ці речі, які ми робимо в кліматичній політиці, або намагаємося робити, зі своїми співставними. І знову-таки, Єврокомісія наш спільник, вони готові допомагати нам в цьому питанні. Але є 27 країн-кандидатів і я закликаю і підприємства на зустрічі, і народних депутатів, і колеги від надмірної політизації цього питання і того, щоб, скажемо так, інші країни, які можуть хотіти заблокувати певні процеси в Україні, не взяли це питання на озброєння.

Я напевно тут завершу. Готовий відповісти на будь-які питання і разом провести ці дискусії з колегами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Олексію.

Тут справді важливо розуміти, так, якби масштаб проблеми, тому що те, що ви назвали там по електроенергії, у нас до ЄС 78 там, 79 відсотків, якщо я не помиляюся, українського експорту електроенергії здійснюється, а по всіх інших категоріях, там алюміній, експорт чорних металів, так, цемент ви теж згадували, цементні клінкери, добрива, щонайменше 80 відсотків. По добривах взагалі 90. Ну і коли звісно вартість вуглецевих викидів сягатиме 145 там, скільки вони хочуть євро за тонну у 2030 році, то просто помножити це на обсяги нашого експорту до ЄС, ну це катастрофічні цифри для бізнесу. До 30-х років там взагалі вони хочуть підняти це до 177-и євро за тонну за вуглецеві викиди. Тому проблема справді критична, особливо зважаючи на те, що в Україну ЄС експортує лише 2,6 відсотків товарів, які підпадають під СВАМ, а ми якраз, як правильно зазначив Муса, значно, асиметрично більше. Асиметрично більше. І тому це

проблема в першу чергу наша і тут справді треба скоординувати зусилля максимально, щоб ми не завдали шкоди власній економіці і власним виробникам, особливо у такий чутливий момент. Дякую вам дуже за доповідь.

Колеги, Тарас Андрійович є за зв'язочку?

КАЧКА Т.А. Звичайно, так. Вітаю вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю. Будь ласка, Тарас Андрійович, якщо можна, доповнити, може якісь там…

КАЧКА Т.А. Діалог, справді, є досить широкий з Європейською комісією на ці питання, він є різновекторний, як Олексій пояснив. Але і враховані різні чинники. Тим не менше, ми намагаємося інструменталізувати всі ці речі. Ми нещодавно отримали копію листа … *(нерозбірливо)* досить чітко стверджує, що Україна не надавала жодних запитів про використання цього вейверу, хоча це досить дивно, тому що ми досить активно дискутували з Європейською комісією і дискутували про те, чи потрібен цей формальний запит, чи не потрібен. Ми отримували позицію, що не потрібен формальний запит. Тим не менше, якщо в офіційному листі … *(нерозбірливо)* вирішило зазначити, що потрібен офіційний запит з боку Україну на використання вейверу, ми такий запит готуємо. І на найближчому тижні його надішлемо до Європейської комісії. Тому що у нас всі підстави для надання цього вейверу є. Ми розуміємо всі там незручності з позиції Європейської комісії, але тим не менш, справді, Україна як найбільший клієнт СВАМ, як найбільша країна, яка найбільше звітує зараз по СВАМ, вона потребує такого уважного ставлення з боку Європейської комісії, тому ми такий запит готуємо. Так само Міненерго готує запит по вейверу по електроенергії, ми його надішлемо і будемо формалізувати цей процес та досить активно пояснювати, що якою б не була кліматична політика ЄС, ми на цей вейвер заслуговуємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РЯБЧИН О.М. Хотів би додати, пане головуючий. З тієї інформації. яка в мене є, цей запит було відіслано віцепрем'єркою, тобто повністю погоджуюся з паном Тарасом, в результаті тих дискусій, які були з нами з Єврокомісією, вони не підтверджували нам ніколи, що треба такі запити згідно з формальною регуляцією, яку я зачитав, український

переклад, немає такого, що Україна має ініціювати, тобто оцінка Єврокомісії була ініційована самою Єврокомісією, однак бачачи цей дивний лист від пана Герасимуса Томоса, з яким ми дуже гарно спілкувалися, який організував для українських підприємств два тижні тому, у нас в Єврохабі було біля 250 учасників, презентували ту дискусію по СВАМ і системі торгівлі викидами, тобто цього листа, наскільки мені повідомлено, було надіслано. Тому також це питання закрите, але дискусія набагато більша, ніж цей лист. Якщо він допоможе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ну це важливо, тому що це сигнал, ну зрозумійте нас теж правильно, до нас звертаються бізнеси, тому що вони приходять до народних депутатів, які відповідальні за ті чи інші напрямки, і ставлять питання: а чи знаєте ви, чи зробив уряд той-то крок чи той-то крок. Відповідно ми маємо мати цю відповідь, навіть якщо вона здається там може не очевидною чи не важливою, але все одно сам факт того, що цей крок був здійснений, це вже говорить про те, що проблема на контролі і проблемою займаються, і ніхто не забув про ці галузі і про ці підприємства.

А у мене уточнююче питання – у нас просто колеги у Брюсселі, європейські наші візаві, вони натякнули на те, що в українського уряду має бути стратегія субсидування декарбонізації відповідних галузей, тому що там Європейський Союз уже більше 14 мільярдів інвестував у цей процес, і що начебто от якась міжвідомча стратегія декарбонізації промисловості на період особливо після завершення війни, вона має бути одним з аргументів перед Європейською комісією щодо відстрочки СВАМ. Чи є така інформація, чи вона підтверджується чи взагалі ця стратегія дискутується?

Будь ласка, пане Олексію.

РЯБЧИН О.М. Точно, що стратегія декарбонізації, всі ці речі, от якраз у нас є пані Оля Юхимчук, вона тягне руку, вона точно набагато краще скаже щодо цього. Єдине, що про стимулювання декарбонізації. Ми створили декарбонізацію в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, субсидування. Субсидування.

РЯБЧИН О.М. Олю, субсидування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка.

ЮХИМЧУК О.Ю. Добрий день, колеги!

Заступник міністра з євроінтеграції Міндовкілля. Дякую за слово.

Хочу спочатку підтвердити синхронізацію наших зусиль і з Олексієм і з тим, що було сказано паном Тарасом Качкою. Дійсно, ми маємо повне право на подання такого форс-мажору. Я так розумію, було питання того, чи це має бути офіційно чи ні? Тому що обставини настільки очевидні, наскільки вони не можуть бути ще більш очевидними, що в нашій країні є форс-мажорні обставини. Питання того, чи є у Єврокомісії механізм, як далі рухатись після визнання і звіту відповідної комісії про те, що у нас форс-мажорні обставини, і це питання Єврокомісії, і вони повинні будуть його вирішити після отримання нашого такого офіційного листа.

Тому хотіла зі свого боку напевно ще раз підтвердити і показати, що у нас уряд дійсно координується. Ми в тому числі і на зустрічах з пані Ольгою Віталіївною Стефанішиною озвучували це питання, що потрібно більш тісно координуватися, щоб забезпечити певні відступи і відтермінування для нашого бізнесу. І наш міністр, пані Світлана Гринчук і я особисто теж наступного тижня будемо в Брюсселі, продовжимо зі свого боку цю комунікацію з представниками Європейської комісії і матимемо ряд зустрічей, де плануємо в тому числі підняти це питання. Тому я думаю, дійсно, це питання декількох тижнів, повинно вирішитися з метою, щоб наш уряд міг подати такий запит.

Стосовно субсидування декарбонізації. Особисто важко сказати, можливо термінологічно ми маємо інше трішечки розуміння. Це питання термінів можливо. Але в Європейському Союзі є такого роду плани декарбонізації підприємств, установ. Тобто вони розробляють такі плани, щоб показати, де вони планують, що планують скоротити, де викиди, яким чином, і відповідно у держави є певний механізм підтримки тих чи інших заходів з відповідних фондів. У нас в країні, звичайно, джерела таких коштів в бюджеті немає. І одним в тому числі з питань, яке ми намагаємося і обговорюємо в тому числі з Європейською комісією, це необхідність підтримки з боку Європейського Союзу для наших підприємств. Як варіант розглядаємо можливість Ukraine Facility. Але це окреме питання переговорів з Європейською комісією. Основою і підґрунтям для цього повинні бути інвестиційні плани з декарбонізації. Назви цих документів можуть бути різні, але основна ідея в тому, що наші підприємства повинні розробити інвестиційні плани з декарбонізації. Сказати, де і що ми можемо скоротити, за який період. Умовою є фінансування. Таким чином ми в принципі зможемо взяти за основу ці плани і говорити

про якісь обсяги підтримки, необхідної з боку Європейської комісії для наших підприємств.

Я не впевнена, чи це саме той механізм, про який ви говорите, чи ні, але з того, що ви сказали, виглядає, що це, скоріш за все, воно, і ми вже навіть почали трішечки рухатись в цьому напрямку, з Олексієм навіть вчора про це говорили. Розглядаємо варіант, можливо, за підтримки проєктів технічної допомоги на прикладі одного з якихось підприємств допомогти їм розробити такий інвестиційний план, якийсь типовий, загальний, який би міг бути основою для інших. Тобто в цьому напрямку ми теж рухаємося, тому що ми розуміємо, що декарбонізація – це в тому числі і підтримка від уряду. Але, на жаль, в наших обставинах це надскладно. Тому шукаємо механізми підтримки з боку Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже-дуже дякую, пані Ольго.

Так, в принципі, я думаю, що ми говоримо про одні і ті самі речі. Просто я, коли це почув, я ж кажу, від європейців, то вони це сформулювали саме таким чином, що це має бути якась національна стратегія субсидування декарбонізації. Ну перше питання було - звідки кошти, абсолютно тут ми з вами на одній сторінці, на що вони сказали: дивіться, ну якби на нас не дивіться, типу такого, тому що у нас уже все вкинуте, там 14 з чимось мільярдів євро, треба колективно шукати якісь альтернативні рішення. Згадалася в цьому контексті відсутність в Україні, ну виправте мене, якщо не правий, аналогу європейської системи торгівлі. Ну тобто там теж іде дискусія, при тому, що це дискусія на рівні навіть євродепутатів, вони так само в матеріалі і так само намагаються нам десь якось допомогти. Тому задача от цієї наради, так, це якби синхронізуватися нам всім колективно для того, щоб і ми могли вам допомагати своїми якимись там діями, аргументами. І там, де ви не можете щось озвучити, ми можемо щось озвучити, де вам не зовсім там етично чи дипломатично чи політично некоректно, ми можемо це зробити. Тому не соромтесь, будь ласка, робимо спільну справу, давайте рухатися. От так само, як ми з Тарасом Андрійовичем, так, по ІТМ дуже успішно, спільними зусиллями і з офісом віцепрем'єрки, звісно, пані Стефанішиною, цю історію рухаємо. По СВАМ ми так само комітетом готові включатися і підставляти плече.

ЮХИМЧУК О.Ю. Коротко добавлю те, що вже озвучив Олексій. І це те, про що ми мусимо говорити в односторонньому скринінгу через 2 тижні вже. Нам в порядок денний дійсно включили регламент по СВАМ. Це означає, що Україна має запровадити

СВАМ відносно інших країн, відносно імпорту інших, експорту інших країн. Тобто вже через 2 тижні ми будемо презентувати те, як ми це будемо робити. Звісно, важко говорити про якісь деталі і про те, що ми це будемо застосовувати вже і як, але це теж потенційне і важливе питання, яке необхідно вже теж обговорювати. Ми зараз показуємо лише рамково, що ми будемо готуватися до цього. Звісно, ніякої конкретики ми озвучити не можемо, тому що складність питання, коли спочатку на тебе це застосовується, а потім маєш ще й ти застосувати це. Ну це подвійне навантаження і на уряд, і взагалі на державу. Як це забезпечити, це є дуже складним питанням, але це те, про що нам теж вже потрібно говорити і мати на увазі, що ми не лише підпадаємо під його дію, але потім маємо ввести його в дію теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольго.

Пан Олексій, потім я ще Мусі Сергоєвичу хотів слово дати. Будь ласка.

РЯБЧИН О.М. Щоб закінчити точно цю дискусію, погоджуюсь з колегами, це координаційна робота, і за мою кар'єру народного депутата, і працюючи заступником міністра, зараз допомагаючи як радник, це одне з найскладніших питань взагалі і в перемовній політиці і воно буде одним із створення системи торгівлі викидів і всі пов'язані з цим питання "carbon pricing", одне із найбільш складних, воно буде винесено на таку ж саму роль, як і, там, питання європейських аграріїв й інше. Це дійсно важливе і складне питання. Те, що вони можуть говорити про стимулювання або субсидування декарбонізації, вони це роблять через свої структурні фонди, які наповнюються від системи торгівлі викидів. Тобто вони де-факто розподіляють через державну машину ті гроші, які підприємства їм платять певним чином за ці викиди. Або у них є підтримка національних виробників, або зі структурних фондів Євросоюзу. І нам також треба думати про подібні речі. Це де-факто запровадження, я не знаю, там, системи повернення ПДВ. От воно приблизно в такому ж самому масштабі, Міністерство захисту довкілля має робити.

Тому, напевно, міністерство може зараз це вивчити, а я візьмусь за це. Нам треба забюджетувати в бюджеті цього року створення цієї агенції, яка має набрати хоча б 30-40 людей, для того щоб адмініструвати всі ці речі.

ЮХИМЧУК О.Ю. Набагато більше, Олексію.

РЯБЧИН О.М. Набагато більше. В Німеччині це 200-250 людей. Ми зустрічалися. Це рівня кандидата наук люди, які оперують величезними масивами даних, величезними рівняннями, для того щоб відмоделювати ситуацію. Без цих речей, без посилення інституційної спроможності держави, без контролю з точки зору бізнесу для того, щоб були прозорі конкурси і ця структура працювала і була до них довіра, отут точно треба величезні співпраці, і це від нас буде вимагати Європейський Союз, і це вони будуть перевіряти відразу у всіх міністерствах на скринінгу законодавства чи наявна інституційна спроможність. А також частина того, як ми можемо знизити оці всі ризики для наших підприємств.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Колеги, дуже дякую за те, що це питання турбує не тільки бізнес, але і наш комітет, і уряд. Я б хотів, щоб ми те звернення, яке ми підготували до уряду, щоб ми його поставили на голосування і направили, для того щоб ми точно розуміли, що ми зробили все те, що від комітету залежить для того, щоб оцей процес рухався.

Якщо немає інших пропозицій, можемо поставити на голосування це звернення на Кабінет Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я не заперечую. Це звернення до Кабінету Міністрів України щодо сприяння у межах повноважень вжиттю невідкладних заходів для отримання відступу або спеціальних умов СВАМ для України на період дії воєнного стану і там певного періоду з дня припинення чи його скасування і щодо повноваження профільного міністерства наведення відповідних перемовин в рамках СВАМ відповідно до частини сьомої статті 30 Регламенту СВАМ та отримання відступу для України на період дії воєнного стану і певного періоду після його скасування. Тобто там був достатньо конструктивний лист в цьому плані.

Колеги, можемо поставити на голосування таку пропозицію Муси Сергоєвича? Чи є у нас відповідні на це голоси? Давайте подивимося. Якщо немає заперечень, до речі, якщо хтось має бажання поставити запитання або уточнення, прошу, колеги. Бо я просто

не бачу, щоб хтось руку піднімав, тому ми в такому режимі це питання і обговорюємо. Якщо ні, то давайте тоді рухатися до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію направити відповідний лист до уряду України від нашого комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан. Олексій Васильович!

Наталуха – за.

Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

Вікторіє Павлівно, є у нас кворум, голоси по цьому питанню?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є кворум, 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9. Дякую. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Шановні представники Кабінету Міністрів, дуже вам дякую за ваш час, за ваші старання. Будь ласка, долучайте наш комітет, народних депутатів, ми будемо раді посприяти, допомогти, прийняти активну участь, пасивну участь, у будь-якій формі, тому що для нас це так само має критичне значення, адже саме з цими стейкхолдерами, як зараз прийнято називати, з цими підприємствами наш комітет працює безпосередньо, це наш предмет відання – промислова політика, звідси, звісно, і така велика зацікавленість комітету в цьому питанні. Ще раз вам дуже дякую.

Дмитро Давидович Кисилевський, бачу, тягне руку. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, в "Різному", якщо можна, щоб слово надали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді по СВАМ, я думаю, що дискусію ми завершили. Ще раз дуже дякую пану Тарасу, пану Олексію, пані Ользі і пану Олександру, всім дякую за дискусію. Ще раз, гарного і продуктивного дня.

Переходимо до "Різного", колеги.

Тоді, Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, я хотів би підняти таке питання. От щойно стало відомо, що Державний оператор тилу оголосив пошук альтернативи українським виробникам для закупівлі речового майна. Тобто ці якби люди, так би мовити, навмисно шукають, як дискримінувати українських виробників, якби шукаючи їм імпортні аналоги. Вони опублікували цю офіційну інформацію на сайті у себе, тобто це виглядає як свідома дія.

Мені здається, що з огляду на наші рішення попередні: і про розширення локалізації, і про там наміри поцікавитись оборонними закупівлями, можливо ми б провели на комітеті заслуховування цієї організації. Бо мені здається, що вони так, відверто кажучи, забули, в якій країні вони живуть, і за чиї податки їм платиться зарплата, і звідки беруться гроші на оборону. Бо що-що, а от легку промисловість і форму в Україні купити можна і мені здається, що 150 тисяч українських громадян, які працюють в легкій промисловості, будуть дуже здивовані, якщо такі дії залишаться без якоїсь належної реакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре Давидовичу, дякую. Давайте, звісно, і я підтримую таку пропозицію.

Єдине, що для справедливості зазначу те, що у мене була розмова з Арсеном Жумаділовим, який відзначив, що вони спостерігають достатньо неоднозначну тенденцію саме щодо речового майна, які, на перший погляд, мають ознаки ринкової змови.

І тут буде проведено, я думаю, що якась теж робоча нарада разом із нашим комітетом, і з Комітетом нацбезпеки і оборони, і з Державним оператором тилу, і напевно з Антимонопольним комітетом на тему з'ясування якби ситуації довкола того, що виглядає як колективне тримання ідентичної ціни і причому, на думку Державного оператору тилу, ціни значно завищеної особливо в умовах відсутності імпортних аналогів. Тому мені здається, я не знав про цю новину, яку ви щойно озвучили сьогодні, так, якби, що це публічно вони там щось запустили, от, але ось така розмова в мене була з паном Жумаділовим буквально на початку цього тижня. Тому давайте звісно запросимо на

комітет. І як тільки буде щось відомо по деталях цієї наради, яку там Жумаділов має намір провести, я також повідомлю всіх зацікавлених колег, щоб ми всі могли взяти в ній участь.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, так.

Я думаю, що якщо є ринкова змова, то є Антимонопольний комітет, який має з цим розбиратися. А формувати державну політику, як на купівлі імпортних товарів, мабуть, що це не зовсім попит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден,згоден.

Марчук, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Так, я хочу принципово підтримати пропозицію Дмитра Давидовича. Ну і знайти консенсус, про який Дмитро Андрійович говорив, теж досить важливо розуміти. Тут, на мій погляд, є головним, щоб саме наш комітет швидко реагував на такі речі. І ми ж можемо на спільне засідання запрошувати представників будь-яких державних органів, так щоб ми, як-то кажуть, з перших рук розуміли проблему, чи це дійсно картельна змова, чи це просто небажання використовувати той виробничий потенціал, який є у наших виробників.

Тому для мене найголовніше це те, щоб вони були лідерами цього процесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я погоджуюсь, колеги, погоджуюсь повністю.

КИЦАК Б.В. Можна коментар ще короткий, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Богдане Вікторовичу, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Колеги, я переконаний, що в цій історії ініціатор цієї всієї "заварушки" з приводу того, що там є якась картельна змова, що вони вийдуть десь в кінцевому рахунку самі на себе і виявиться, що це просто лобізм з боку певних, можливо турецьких або будь-яких інших, скажемо так, економічних систем, які дуже хочуть зайти на цей величезний ринок споживчий і гарантований. Тому я вважаю, що це абсолютно недоцільне рішення і маємо знаходити рішення проблеми, яка є фактично внутрішньою, за

рахунок допуску іноземців на цю всю історію. Тому я думаю, що комітет тут проведе ґрунтовну роботу і ми підтримаємо нашу промисловість, яка переживає, будемо відверті, не найкращі свої часи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РУЩИШИН Я.І. Якщо можна, два слова, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рущишин, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, я все-таки хотів би трошки нас остудити, бо там можуть бути інші причини, глибинні причини, чому закуповується одяг не у нас, а в інших. Тому я просив би або створити якусь групу, щоб розібратися і чітко доповісти, але так від плеча рубати, я не заохочував би нас всіх це робити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте тоді, щоб розібратися, справді, для початку за пропозицією Кисилевського Дмитра Давидовича запросимо на комітет ДОТ, представників. А зараз, мені здається, вони і ДОТ, і АОЗ, і все підряд, там одне керівництво, якщо не помиляюсь. Почнемо цю дискусію з ними, почуємо їхні якісь аргументи і причини та будемо розбиратися в цьому процесі.

Дмитре Давидовичу, у вас дата якась є попередня? Чи ми з секретаріатом можемо разом відпрацювати і запропонувати якісь дати там.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я думаю, що в робочому режимі можна опрацювати. Просто я не мав можливості підготуватися, бо воно якби "з коліс". Вибачте за таку…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це нормально. Це чітке реагування і дуже правильне. Окей.

Вікторіє Павлівно, нам вже не треба голосувати, ми можемо в робочому порядку, правильно, дати визначити і направити запрошення?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

По цьому будемо зараз займатися.

Колеги, є ще пропозиції в "Різному"? Ні?

Я тоді вам всім дуже вдячний. Ще раз, гарного продуктивного дня і решти тижня. І слава Україні! Дякую.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення. Дякую.