# СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України
з питань економічного розвитку
07 травня 2025 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую всім, що знайшли можливість і нагоду приєднатися до цього комітету. У нас на порядку денному одне питання, але надзвичайно важливе в історичному контексті і в економічному теж. Це проект Закону про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про створення Американсько-Українського інвестиційного фонду відбудови (реєстраційний номер 0309). Ми не є основним комітетом по цьому проекту закону з процедурної точки зору, з точки зору його ратифікації в парламенті, але зі змістовної точки зору, я думаю, що все-таки для нас цей проект закону і ця угода має критичне значення, тому що вона стосується якраз нашої сфери відповідальності, за яку ми відповідаємо в парламенті, а це власне економіка інвестицій.

Тому ми і вирішили провести цей комітет за пропозицією представників уряду шановних. З нами мають бути на зв'язку Перший віце-прем'єр-міністр України – Міністр економіки Юлія Анатоліївна Свириденко зі своєю командою: з Олексієм Дмитрович Соболевим, Тарасом Андрійовичем Качкою, а також представниками інших міністерств. Денис Валерійович Улютін – Перший заступник Міністра фінансів, Людмила Петрівна Сугак – заступник Міністра юстиції з питань європейської інтеграції, від Міністерства закордонних справ – Державний секретар Олександр Олександрович Красевич і тимчасово виконуючий обов'язки директора Департаменту міжнародного права Міністерства закордонних справ Антон Олександрович Кореневич. Ось такий у нас сьогодні склад.

Колеги, нам потрібно затвердити порядок денний спочатку, як я сказав. Він складається з одного пункту плюс "Різне". Чи до порядку денного будуть зауваження, заперечення чи пропозиції?

КОЛТУНОВИЧ О.С. В мене буде пропозиція, пане голово. Колтунович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Олександре Сергійовичу, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я от уже з досвіду, у нас сьогодні уже була від фракцій і груп, я присутній був на розмові, моя пропозиція – сфокусувати увагу не на комплексному обговоренні, а саме в рамках профільної діяльності нашого комітету, і виокремити економічний контекст, тому що там досить широкі об'ємні питання. Якщо ми зараз знову в це все будемо завантажуватись, ну не знову, а хоча би там частково ті люди, які вже мали цю дискусію, це дуже великий і об'ємний буде діалог, сфокусувати увагу на економічному контексті, там є цікаві речі, ну а є і специфічні. Тому така пропозиція. Як ви на це дивитеся?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позитивно. Приймається абсолютно. Я тоді попрошу шановних членів комітету при формулюванні своїх питань теж зважати на те, що нам цікавий справді в першу чергу економічний ефект від підписання, від ратифікації цієї угоди, від її реалізації, найголовніше, економічний ефект на наші ринки і економічний ефект як би на наше відновлення, на наш розвиток, на наш експорт або на наш імпорт, тобто всі аспекти економіки, які відносяться до сфери діяльності нашого комітету. Приймається.

Колеги, ставлю на голосування тоді пропозицію затвердити порядок денний в запропонованій редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

Але я все ж таки не зовсім погоджуюся з колегою Колтуновичем. Я розумію, що він через призму свого підкомітету дивиться на це питання і це дуже добре, бо він є фахівцем в питаннях економічної політики. Але ми тут нерозривно пов'язані, питання як політичні, так і безпекові в тому числі з цією угодою. Тому буду просити не обмежуватися виключно на дискусії щодо економічних показників. І у мене буде декілька питань все ж таки, які я озвучу під час обговорення, які стосуються не тільки економічного аспекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна. Друзі, просто щоб всі ми були на одній сторінці: це було побажання. Але звісно всі як би народні депутати абсолютно не обмежені у своїх правах формулювати те питання за змістом, яке вони вважають за потрібне.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Звичайно. Пане голово, у мене уточнення було в моїй пропозиції, щоб в комітеті були питання економічної політики, але жодним чином ми не заперечуємо, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре.

Буймістер – за.

Кисилевський.

Кицак.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за. Дякую.

Колтунович – за.

Кубів.

Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

Наталуха – за.

Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую. Але у мене буде ще одне питання в "Різному".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Галина Ігорівна. Домовилися.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський теж – за. Дякую.

11 – за.

У нас, ще раз, не голосували: Кисилевський, Кубів, Лічман, Шипайло. Якщо раптом ви на зв'язку, то, будь ласка, проголосуйте. Якщо ні, тоді рухаємося далі.

Добре. Колеги, я тоді пропоную побудувати роботу наступним чином: дати можливість уряду доповісти по цій угоді, найважливіші аспекти її окреслити і розставити пріоритети, як вони бачать, і далі перейти в формат дискусій.

Давайте, скільки, Юлія Анатоліївна, хвилин 10 чи 15 вам на доповідь? Чи вам треба менше, більше, скажіть, будь ласка?

СВИРИДЕНКО Ю.А. Якщо ви не будете проти, доброго дня, я би розпочала з невеликої презентації – це там до 5 хвилин, для того щоб всі просто були на одній сторінці. А далі вже переходити до формату питання, відповіді, як ви правильно зазначили, у нас там половина команди переговорників сьогодні у вас на комітеті, ми готові на все відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дуже дякую. Давайте тоді так і зробимо. Тоді, шановна Юлія Анатоліївна, вас слово будь ласка, Свириденко Юлія Анатоліївна, Перший віце-прем'єр-міністр України – Міністр економіки. Будь ласка.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Дякую ще раз, колеги, за ваш час і за цю зустріч. Я хочу почати з того, що для нас ратифікація цієї угоди є надзвичайно важливою в контексті

нашого партнерства зі Сполученими Штатами. І я би хотіла показати певні там "червоні" лінії, які я вважаю, що ми урядовою командою, командою переговорників змогли відстояти і показати, десь ми вже поспілкувалися з депутатами з різних комітетів, з різних фракцій. І ми вже розуміємо, деякі є питання, на які треба дати додаткове роз'яснення

Перше й основне, що Україна зберігає за собою контроль над надрами, контроль над майном, над ліцензіями, над державними компаніями, тому що було дуже багато спекуляцій з цього приводу. Тут нічого по цій угоді і в інших там технічних угодах фіналізація тексту, яка зараз відбувається, нічого про передачу надр не йдеться. Угода відповідає нашим євроінтеграційним зобов'язанням і це важливо розуміти всім нашим колегам.

Із важливого, що вдалося досягти в цій ітерації угоди, це те, що створення фонду передбачає рівноправне економічне партнерство між двома країнами, що мова йде виключно про нові проєкти і нові інвестиції в Україну, а не про боргові зобов'язання нашої держави, як було у попередніх редакціях.

І ми зараз з вами говоримо про ратифікацію міжурядової угоди, власне текст цієї угоди і був підписаний мною в Сполучених Штатах. На підписання цієї угоди мене уповноважив Кабінет Міністрів. Нічого іншого я не підписувала. Тому що теж було дуже багато запитань з боку депутатів.

Паралельно з підготовкою до ратифікації, зустрічами з фракціями, комітетами у нас відбувається робота, продовжується робота над фіналізацією договорів, які мають поглибити основну угоду, не мають їй суперечити, не мають суперечити законам і Конституції України, а які визначають, яким чином буде організована робота самого фонду, це договір між DFC і Агенцією ДПП про створення власне фонду і про генеральне партнерство, і безпосередньо управління фондом. Ці угоди є угодами між двома господарюючими суб'єктами, будуть мати комерційний характер, носити приватноправові зобов'язання, не потребують ані підписання з боку уряду і не потребують ратифікації з боку Верховної Ради. В цьому була і власне логіка теж переговорів для того, щоб дати певний комфорт депутатам і ратифіковувати лише одну угоду.

Щодо внесків, я вважаю, що це дійсно позитивний аспект, що внески можуть вноситися американськими колегами не лише у вигляді фінансових внесків, але й у вигляді військової допомоги, яка буде оцінюватися, затверджуватися двома сторонами і буде таким чином, для нас це певний чином гарантія того, що військова допомога буде продовжуватися.

Україна зі свого боку передає у фонд 50 відсотків бюджетних доходів від нових орендних платежів, ліцензійних зборів, нових угод розподілу продукції, також будуть включатися доходи від тих ліцензій, які сьогодні не експлуатуються, але там дуже чітко визначені параметри так званих сплячих ліцензій.

Якщо ми кажемо про договори ліцензії, термін дії яких закінчився і потребує термін дії продовження, такі ліцензії не підпадають під параметри цієї угоди.

Дуже важливо, що інвестиції можуть відбуватися лише в Україні, проєкти. Перелік того, що це може бути видобуток корисних копалин, переробка, також розширений пул проєктів, в які можуть відбуватися інвестування, туди додана ще інфраструктура і все, що пов'язано з переробкою.

Далі, важливо, що розподіл прибутків, цього немає в цій угоді, але це є принципова домовленість з нашими американськими партнерами, яка буде закріплена на рівні технічних документів, так званих технічних документів, які регламентують роботу самого фонду, про те, що перші 10 років буде відбуватися інвестування в проєкти. Після 10 років буде відбуватися розподіл прибутків.

Рівноправне управління передбачає створення управлінської ради, яка складається з трьох представників з боку України, з трьох працівників з боку Сполучених Штатів Америки.

Я знаю, що була низка запитань і депутатів економічного комітету з приводу права на інвестиційні можливості, і з нашого досвіду найкраще цю статтю, це положення пояснювати на прикладі, власне на прикладах. У нас є ліцензія на видобуток там, не знаю, літію. І якщо, власне, з цією ліцензією зацікавлені у пошуку зовнішнього фінансування, зовнішнього – мається на увазі необов'язково, там, за кордоном, мається на увазі зовнішнє фінансування в такому широкому сенсі, він буде зобов'язаний проінформувати фонд про цей проєкт і про, власне, пошук фінансування для цього проєкту. Якщо фонд не зацікавлений, може бути таке, що фонд сам профінансує і проінвестує або знайде третю сторону, яка буде зацікавлена в спільній реалізації з вами цього проєкту, це одна історія. Якщо ні, ви спокійно звертаєтеся до третіх сторін. Важливо, що умови, які ви будете пропонувати третім сторонам, протягом 6 місяців не мають відрізнятися від тих умов, які були запропоновані фонду.

Те саме стосується і ринкових прав на купівлю видобутку, коли ми говоримо вже про готову продукцію і пошук покупців на ці ресурси. Таким самим чином: спочатку звернення, інформування фонду про наявні можливості і далі вже, якщо фонд

відмовляється, пошук інших покупців. Знову ж таки все це має відбуватися на ринкових умовах.

Якщо ви бачили пункти і читали по валютній конвертації, по оподаткуванню, вони всі відповідають тим стандартним умовам, які надаються зазвичай всім міжнародним фінансовим організаціям, які працюють на території України.

Я, Дмитро Андрійович, дуже швидко пробіглась по основних положеннях. Готові ми далі поглиблюватися і надавати роз'яснення по всім іншим пунктам і питанням, які є у народних депутатів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже, Юлія Анатоліївна.

Я тоді, якщо можна, почну от якраз з вашого прикладу про бажання видобути літій і знайти зовнішнє фінансування такого проєкту. Тому що одна з найгостріших тем, дискусій, довкола якої точаться до сьогоднішнього дня, чи передбачає ця угода так зване "право першої ночі"? Простими словами, от ми говоримо про пункт D статті 7 "Права на інвестиційній можливості", де зазначається про те, що в тому числі угоди про розподіл продукції або щодо активів, які мають відношення до інфраструктури, вимагають від одержувача провести добросовісні переговори з партнерством відповідно до процедур і утримуватися від надання будь-якої третьої сторони значно більш вигідних фінансових або економічних умов. Це те, про що ви говорили, що 6 місяців не можна пропонувати кращі умови.

Тобто в чому полягає питання? Якщо ми говоримо, умовно, про те, що держава приймає рішення оголосити концесію по якомусь об'єкту інфраструктури, наприклад, порт, то чи правильно є розуміння, що спочатку вона звертається до фонду, пропонує цей об'єкт фонду, якщо фонд відмовляється, то тоді держава має право пропонувати цей концесійний об'єкт іншим учасникам, але на умовах не кращих, ніж були запропоновані фонду? Чи таке розуміння і трактування цього пункту неправильне? Тому, тут, якщо можна, будь ласка.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Якщо можна, я почну, Олексій Дмитрович продовжить. Якщо ми кажемо про концесії, приватизацію, то ніяку перевагу фонд в участі в цих процесах не має. Концесія, приватизація, все, що ми зазвичай як держава проводимо, відбувається за класичними умовами.

Коли, на якому етапі треба звертатися до фонду? Це вже коли на етапі, як ви кажете, "права першої ночі", коли отримувач ліцензії шукає фінансування зовнішнє, ось

на тому етапі фонд буде долучатися. Фонд самостійно не буде нічого видобувати, переробляти і фонд самостійно не буде приймати участі ні в яких концесійних тендерах, приватизаційних. Це не передбачено проєктом статуту фонду.

Олексію, може ти доповниш ще?

СОБОЛЕВ О.Д. Да. Тобто який механізм буде? В умовах концесійного конкурсу буде написано, що концесіонер, який переміг в конкурсі, тобто це не фонд, якщо він буде залучати зовнішнє фінансування для реалізації цього проєкту, тобто у нього своїх власних коштів не вистачає, він піде до "айфаїв"***, він в першу чергу має відправити інформацію до фонду, а потім до "айфаїв"***

Як практично це виглядає? То презентацію і "термшифт"*** потрібно імейлом спочатку надіслати в фонд, а потім через 2 хвилини відправити, наприклад, в ЄБРР. Але після того, як ти переміг у конкурсі на концесію. Тому ми спеціально висловили угоду так, щоб не змінювати ті процедури, які у нас є, щоб гроші стосувалися лише того, що надходить у бюджет, а оці умови стосувалися звичайної нашої ліцензованої якоїсь діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, окей. Бо просто ну проконсультувавшись там з кількома сторонами, оцей пункт і 7 статтю вони читають наступним чином, тобто орган державної влади, який уповноважує затверджувати угоду про державно-приватне партнерство, в якої є концесія, наприклад, так, він має проінформувати цей фонд, а потім одержувач, який зазначений в пункті D, саме одержувач, тобто той, хто перемагає, має звернутися до фонду, до партнерства і провести добросовісні переговори з партнерством відповідно до процедури, викладеної в угоді.

Тобто немає "права першої ночі", я правильно розумію?

СОБОЛЕВ О.Д. Є. Тобто треба читати, значить, орган державної влади повинен включити до будь-якого договору концесії положення, яке вимагає від одержувача, якщо прагне залучити капітал, надавати партнеру і партнерству відповідну інвестиційну інформацію. Тобто потрібно обов'язково надати партнерству інформацію. Якщо фонд каже, нам ця інформація цікава, то друге зобов'язання буде, в умовах концесії вписане, так, "вступити в добросовісні перемовини з фондом". Але ніде немає виключення, що під час цього не можна проводити перемовини з іншими сторонами. Єдине, що умови для

перемовин з іншими сторонами не можуть бути кращими, ніж умови з фондом. Ну от доволі очевидно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але самі перемовини, можна уточнення, уже на етапі перемоги, тобто переможець конкурсу?

СОБОЛЕВ О.Д. Так, у переможця конкурсу не виникає зобов'язань до того, як він не підписав контракт концесії. Коли він підписав контракт концесії, в якому є оце зобов'язання, у нього будуть виникати такі зобов'язання. Так воно структурується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Давайте…

МАРЧУК І.П. Дмитре Андрійовичу, вибачте, якщо дозволите? Тут просто про публічно-приватне партнерство…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Петровичу, давайте просто по черзі.

МАРЧУК І.П. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут був Мовчан. І далі вже йдемо.

Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Так. Дякую дуже.

А можна більше розказати про Угоду про обмежене партнерство? Просто у презентації Юлії Анатоліївни було сказано, що, типу, це там не ратифікується і урядом не підписується, а це виключно там на рівні цих організацій, які виступають від країн, але відповідно до другої статті виглядає так, що ця Угода про обмежене партнерство, в неї закладається дуже багато повноважень. І тут написано, що уряд України вживає всіх заходів, щоб сприяти своїм агенціям і установам у виконанні та реалізації цієї угоди, яка ратифікується, та угоди, яка просто підписується між сторонами, про обмежене партнерство у тому числі шляхом прийняття, підтримування та забезпечення виконання законодавства, яке може вимагатися для виконання та реалізації цієї угоди та Угоди про обмежене партнерство.

От немає питань до цієї угоди, дуже хороша, яка зараз буде ратифіковуватися. Тобто виглядає дуже добре, але я особисто реально переживаю і багато депутатів, я думаю, що якщо ви це поясните, то знімете біль. Що ж буде в цій Угоді про обмежене партнерство і як зробити так, щоб через зміни цієї угоди Україна не отримала гірші умови? Тому що тут визначаються і порядки, і обмеження, і зобов'язання, я маю на увазі в цьому документі, що ці порядки, обмеження і зобов'язання України будуть визначатися в Угоді про обмежене партнерство. Дякую.

КАЧКА Т.А. Дякую.

Я хочу відповісти. Це була дуже велика частина нашої роботи над цією угодою: і змістовно її збалансувати, але також відокремити ті зобов'язання, які бере на себе Україна як держава чи уряд у даному випадку, якщо максимально коректно, уряд, і згоду на що має дати Верховна Рада через те, що ці повноваження знаходяться у сфері компетенції Верховної Ради і мають силу закону. І відповідальність власне сторони цього партнера в рамках цього партнерства, в нашому випадку це Агенція з розвитку ДПП, а з їхнього боку DFC.

І саме це ми зробили – фактично чітко відокремили юридично, де і хто є стороною, що у нас в міжурядовій угоді сторонами є уряди, тобто Уряд України і Адміністрація Сполучених Штатів Америки. З Угоди по партнерству і по генеральному партнеру, які в рамках партнерства діє, сторонами є відповідно наша агенція і DFC. Тобто це є різні сфери.

Тому і не може бути ситуації – і ми це дуже чітко проробили в угоді, в усіх там угодах про те, що в рамках партнерства немає зобов'язань України чи українського уряду, чи української влади, є зобов'язання агентства як в частині здійснення внеску. І ми власне внесок визначаємо на рівні міжурядової угоди. І далі здійснення інвестиційної політики і розподілу прибутків. Тобто ми в даному випадку розуміємо, що юридично вся та конструкція, яка домовлена, вона відокремлена від зобов'язань держави, але при цьому уряд далі, з їхнього боку і з нашого боку, координує діяльність всіх цих партнерів. Тобто воно не йде там прям в автономне плавання. Але відповідальність лише на цьому агентстві як на партнері.

І структура, яка є в цих угодах, власне тому ми і не направляли до Верховної Ради ці додаткові угоди, і не мали наміру для того, щоб не створювати оцей конфуз: чи уряд підписується під всіма угодами, чи Верховна Рада дає згоду на всі угоди? Тому ми, власне, вирішили зробити максимально чітко юридично. І після обговорень в Комітеті з

закордонних справ теж знайшли формулювання в преамбулярній частині, які ще додатково це підтверджують, так, що з боку Верховної Ради, що Верховна Рада отримала лише міжурядову угоду, вона ратифікується, а далі все працює в рамках цієї угоди і національного законодавства. Це така формальна частина.

І змістовна частина це те, що ми достатньо чітко вирівняли, те, про що Юлія Анатоліївна говорила в презентації, ми чітко визначили, що базові частки обох партнерів 50 на 50, диспропорція може з'являтися лише, якщо в рамках нових внесків, додаткових, грошима або у випадку Сполучених Штатів Америки військовою допомогою, відповідно там базові речі у нас це клас "В", частки, класу "А" частки можуть бути непропорційні, але залежить від України. Тобто якщо Сполучені Штати внесуть якийсь внесок, ми маємо право його збалансувати або маємо право дати їм більшу преференцію по класу "А", який буде потім компенсувати в першу чергу при розподілі прибутків від інвестицій, здійснених в Україну, це теж максимально чітко закріплено, і розподіл цього прибутку може мати місце не раніше, ніж через 10 років від початку дії інституції.

Також у нас є базове правило щодо того, як на мене, тут дуже специфічна сфера для тих з вас, хто може знайомий з роботою таких фондів, ми бачили по інших комітетах, що багато депутатів розуміють, як працюють такі фонди. Що є партнери, там limited partners – це у нас відповідно агенція і DFC з американського боку, і має бути general partner, тобто той, хто управляє цим фондом. І от general partner – це наша ж "товка", в якій фактично є управління через board (три менеджери українські, три менеджери американські - "3 на 3"), тобто ми самі собі є генеральним партнером.

Ці істотні елементи зафіксовані, домовлені, перегляду не підлягають, але при цьому всі розуміють, що ці угоди зможуть набрати чинності належним чином лише після обміну дипломатичними нотами. Чому? Бо лише тоді український партнер зможе підтвердити юридично, тобто надати representations in a warranties про те, що він може робити цей внесок з майбутніх рентних платежів. Тому що майбутні рентні платежі можуть передаватися як внесок в фонд лише після того, як Верховна Рада підтримає це рішення. Тому, в принципі, ми це все скоординували і розуміємо далі порядок дій, що ці угоди стануть чинними лише після обміну дипломатичними нотами, належним чином укладені і після цього підлягатимуть також парламентському контролю, якщо це буде потрібно в рамках вашого комітету.

МОВЧАН О.В. Тарасе, дякую дуже. Я ще раз уточню. Да, уточню, можна? Саме по Угоді про обмежене партнерство, бо це також і в ваших інтересах, щоб ми всі зрозуміли, воно буде працювати.

Тобто мені видається із цього документу, що в ній, оцій угоді майбутній, яка буде підписуватися на рівні двох агенцій, там багато повноважень, тобто там дуже велика дискреція. І, враховуючи те, що, давайте об'єктивно, у нас не дуже (як це?) хороша переговорна позиція. Тому я дякую вам за цей документ, бо ви зробили неймовірне. Але є острах того, що диявол закладається в Угоді про обмежене партнерство, де при реалізації це наше Агентство з ДПП не буде мати достатньо сили, переговорної позиції для переговорів з американцями і може зробити для української економіки гірші умови. От наприклад, якщо говорити про 8 статтю "Ринкові права на купівлю видобутку", там і друга і третя частина (да?) говорить про те, що оце от пріоритетне право на купівлю видобутку визначається на умовах, які будуть визначені в Угоді про обмежене партнерство. Ну це можуть бути там дуже широкі умови, так само як і дуже прості. Да?

Тобто от як ви управляєте цим ризиком? Тому що в першу чергу Міністерство економіки, мабуть, зацікавлено в тому, щоб Україна не втратила ту позицію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я додам і розширю? Да, там от, тобто не визначені там конкретні проценти, не визначені критерії "значно вигідніших умов", те, про що ми говорили, що це таке? Що таке критерії "суттєво подібної якості чи кількості"? Тобто це створює такий ризик неоднозначності тлумачень. Звідси і це питання звісно випливає.

СОБОЛЕВ О.Д.*** Мені здається, що це прям питання про те, як угода структурована. Вона дуже схоже структурована на те, як побудовані у нас закон (да?), які потім розшиваються постановами Кабінету Міністрів. Так само Угода про обмежене партнерство, вона не може і не виходить за рамки угоди публічної, яку ви ратифікуєте. Тобто і саме те, що ви, Дмитро, казали стосовно того, що таке суттєве, тобто процедури розшиваються у цій угоді, і про це вона. Тобто вона не може зробити щось значно більше чи вигадати щось, чого в угоді про...

СВИРИДЕНКО Ю.А. Я так розумію, що питання від народних депутатів в тому, чи розшиті вже ці процедури?

Просто тут треба зрозуміти, що у нас на сьогоднішній день тривають перемовини з американськими партнерами і вчора вночі і сьогодні будуть продовжені для того, щоб

фіналізувати всі ці тексти угод. Але там всюди зберігається за рахунок того, що управління фонду складається з трьох представників Сполучених Штатів і трьох представників України, оце рішення, воно все балансує. Тому там не може бути якихось там, як ви кажете, дискримінаційних умов по відношенню до України, тому що є головний принцип, що це співволодіння і співуправління двома сторонами на рівних умовах.

Якщо хочете, Тарасе...

КАЧКА Т.А. Я думаю, що, дивіться, у нас є кілька речей. Тобто в силу того, що у нас системні дружні відносини, щоб можна було без зайвих там якихось приховуваних дипломатичностей, у нас є розуміння, що ці дві статті, які безпосередньо стосуються власне комітету, тобто те, що ми називаємо *(виступ іноземною мовою),* але він таким не є, що це є право на інвестиції, і на offtake, вони реалізовані процедурно. Тобто тут головна проблематика і це ми теж у переговорах проговорювали, що ми маємо забезпечити лише передумови для переговорів про всі ці речі. Все одно це будуть переговори між приватним суб'єктом, який видобув ці метали або газ, або нафту, які підпадають під сферу дії цієї угоди, але ми не беремо жодних відповідальностей про те, що це справді продаж буде здійснений і інші речі. Тобто для нас треба лише передбачити процедуру і те, що прописано в угоді про limited partners, що це стосується лише вже технічних процедурних елементів, але і теж уже узгоджених по суті, тобто ми там вивіряємо лише справді коми. Тому тут нічого надзвичайного ми не бачимо в якості того, що це може бути кардинально змінено, наприклад, покладено обов'язок на українського партнера забезпечити такий продаж або там, не знаю, що завгодно придумати.

Тобто в даному випадку ми впевнені, що по цих двох статтях ми повністю все відпрацювали в такий спосіб, що створили умови для того, що ці переговори відбуваються. І як по інвестиціях, так і по offtake зрештою ми не беремо відповідальності за результат цих переговорів. Це фонд проведе ці переговори з приватним суб'єктом: чи він хоче цих інвестицій, чи не хоче, чи він хоче продати поза механізмом offtake продукцію, чи не хоче – і все. Тобто на цьому наші комітенти виконані. І мені здається, що ми досить чітко це все зробили. І тому не буде потреби у нашого партнера бути залученим в ці переговори та якимось чином там гарантувати, що вони успішно завершаться. Ну ось так. Тобто ми з формальної, із змістовної точки зору, мені здається, максимально коректно це зробили.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Тарасе, оце дуже важливо, що ви сказали про те, що це не обов'язок результатів, а обов'язок організувати ці переговори.

КАЧКА Т.А. Так точно.

МОВЧАН О.В. Тому що читав кілька разів цей документ, але до мене не дійшло це, допоки ви не пояснили. Тому порада: на всіх можливих майданчиках саме на цьому акцентувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі, Сергій Олексійович. Був Марчук, потім Буймістер, потім…

ТАРУТА С.О. Окей. Ну я хотів тільки ремарку зробити, що сьогодні був комітет…

МАРЧУК І.П. Ну давайте ремарку також якось по черзі, реально.

ТАРУТА С.О. Ми прийняли рішення, вже остаточно рішення комітету, що в нашій постанові буде сказано, що ми не бачили ці... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не чути.
Марчук, будь ласка.
Сергію Олексійовичу, у вас щось із зв'язком.
Ігор Петрович. Після цього Людмила Анатоліївна.
Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Так. Дмитре Андрійовичу, дуже дякую, тому що я один раз був на ефірі з моїм глибоко поважаним Сергієм Тарутою, він попросив ремарку і весь ефірний час закінчився, тому я дуже прошу, давайте якимось чином координуйте нашу розмову. Я дуже перепрошую, що без відео, не дуже себе добре почуваю.

Отже, декілька моментів, на які я хотів звернути увагу. Ну, перш за все, я хочу подякувати переговорній групі за те, що дійсно була зроблена велика робота. Ми всі дорослі люди, всі свідомі, розуміємо стратегічне значення цієї угоди і особливо можливості продовжувати комунікації з американськими партнерами, тому за це дуже дякую.

Але, при всій повазі, я б не називав Угоду про обмежене партнерство технічним документом. Насправді в структурі обмеженого партнерства існує принаймні два партнери. Це один генеральний партнер, інший обмежений партнер. І всі управлінські рішення і, по суті, контрольні функції приймає саме генеральний партнер. У конструкції "3 на 3" я просто технічно не розумію, яким чином можуть бути погоджені ті чи інші рішення, коли ні в кого немає переваги. А я хочу нагадати, що згідно класичної моделі саме генеральний партнер несе на собі більшу частку відповідальності. Тому я тут з чисто технічної позиції хотів би, щоб мені пояснили. Це перше моє питання.

І друге питання, що стосується безпосередньо сфери, за яку я відповідаю, а це публічно-приватне партнерство. До речі, у нас уже дуже скоро такого визначення як державно-приватне партнерство не буде, тому що ми переходимо на більш правильне визначення – це саме публічно-приватне партнерство, адже зі сторони публічного партнера може виступати так само орган місцевого самоврядування.

Про те, що говорив Олексій, про внесення змін до договору… ДПП, насправді це істотні умови договору. Тому нам з вами, шановні колеги, знову прийдеться повертатися до розгляду нашого законопроекту про публічно-приватне партнерство, адже істотні умови договору чітко прописані в тілі нашого законопроекту.

І крайнє питання, це щодо додатку. Тут теж мені потрібно пояснення, що у додатку "А" там певні визначення. І ось одним із визначень є державний орган України, до якого доданий і муніципальний орган. Але у нас є органи державної влади, є органи місцевого самоврядування. Тобто яким чином, чи не виникне тут понятійної колізії?

Отже, яким чином буде відбуватися прийняття рішення генеральним партнером, де є "3 на 3" формула? Друге, зміни до законопроекту, який вже затверджений до другого читання на комітеті, про публічно-приватне партнерство? І щодо державного органу і відсутності колізій з місцевим органом самоврядування? Дуже дякую.

КАЧКА Т.А. Дякую за запитання.

Вони слушні. По-перше, думаю, дуже добре, що ми всі розуміємо структуру, підходи, тобто ви абсолютно правильно контекст проговорюєте. Прийняття рішень для

нас важливо було в силу того, що це дуже чутливий і важливий фонд. У нас є механізм того, що це максимально консенсусно прийняті рішення. Тобто щоб обидві сторони були максимально залучені, тобто там і Україна і США принаймні на стартовому етапі, поки у нас вибудується розуміння, як працюють всі ці речі. Тому справді, бо це ж теж не в перший раз виникло питання: "3 на 3", хто і як тоді вирішується?

У нас головний акцент на тому, що нам треба цю консенсусність побудувати. Зрештою ми не бачимо тут таких, в негативно критично питаннях ми не бачимо великих… тому що істотні речі ми проговорили, що може підлягати розподілу, коли і як. Не буду вертатись до всіх речей. Вони істотні і вони є.

Тобто далі це питання визначення pay plan проєктів і здійснення інвестиційної діяльності. Тут все одно без нас і без нашого pay plan проєктів, і без американської сторони, яка має затягти фінансування, фактично це теж і очевидно за нинішньої ситуації, що або ми чекаємо 100 років поки накопичиться велика сума для того, щоб інвестувати, або ми інвестуємо зараз, але тоді потрібно залучати додаткові кошти зі Сполучених Штатів Америки. Тобто ми без обох сторін і не вийдемо. Тому тут юридично ця "3 на 3" історія, якою б вона не була неефективною з точки зору прийняття там остаточних рішень, вона зараз максимально правильна, тому що нам потрібна і вибудували цей консенсус, тому що це унікальний фонд, і зрештою мати залученість обох сторін.

Зміни до FPIPI***. Я 100-відсотків впевнений, це підтримає і Мін'юст, тому що це базова історія, що закон PIPI*** – це legs generalis, ця угода – це legs specialist і відповідно вони спокійно між собою співіснують. І ця додаткова норма, вона ж не універсальна щодо того, що в усіх проєктах PIPI*** без винятку, тому має бути це… щодо пошуку інвестицій. Тобто це теж досить там… частково вони нормально можуть між собою співпрацювати і юридична сила у них буде однакова. Тому я би не зупиняв зараз якось роботу над законопроектом, все ж таки його треба схвалити. Ми тут всі за це вболіваємо багато років і скільки зусиль ваших було потрачено на всі ці речі.

По понятійних речах і тут все достатньо просто. Справді, визначення максимально штучне по державних органах в додатку "А". Ми не прив'язувались до системи органів, які є в нас, ми просто розуміємо, що нам треба розуміти, що хто підпадає під цей опис, той і несе відповідні зобов'язання. І цей термін, він більше стосується і в першу чергу виписувався під правову стабілізацію, як діють органи влади по відношенню до фонду. Тому тут різна термінологія, але це теж не колізійного характеру річ. Тобто вона існує сама в собі з приводу того, які дії мають вчиняти органи, які підпадають під описи за цим визначенням. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРЧУК І.П. Дякую теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відповіли на ваше питання, да?

МАРЧУК І.П. Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, колеги.

По-перше, хочу подякувати нашій переговорній групі за те, що проробили реально титанічну роботу, причому в надскладних умовах і в дуже стислі терміни. Я думаю, що тут усі колеги з парламенту підтримають мене, якщо я скажу, що єдиним питанням сьогодні з точки зору співпраці парламенту і уряду стоїть недостатня залученість парламенту на етапі переговорного процесу. І я розумію з одного боку обмеженість в часі і в спроможностях уряду, але з іншого боку я впевнена, що профільні комітети, які розглядають ці питання, можуть посилювати в подальшому позицію уряду на переговорах з нашими стратегічними партнерами.

З позитиву хочу відмітити, що дійсно у нас сьогодні відбулася така карколомна зміна, що у нас тепер по відношенню до першого варіанту угоди, як сказала пані віцепрем'єрка, відсутнє визначення боргу України перед Сполученими Штатами за раніше надану військово-технічну допомогу. Водночас залишається пункт 5 статті 6 угоди, що якщо Уряд США надаватиме Уряду України нову військову допомогу, то капітальний внесок партнера від США вважатиметься збільшеним на оціночну вартість. В цій сфері я би хотіла на декілька моментів і звернути увагу, і, можливо, декілька уточнень запитати в уряду, адже ми говоримо на сьогодні, що внески України, наскільки я правильно розумію, це права вимоги на рентні платежі від тих ліцензій чи від тих проєктів, або кошти від тих проєктів, які будуть реалізовані фондом.

Тут критично розуміти, по-перше, в якій формі буде відбуватися це фінансування: чи це будуть кредитні кошти, які будуть надаватися приватним чи державним компаніям, які займаються реалізацією цих проєктів, чи це буде фінансування "еквіті"***, у формі "еквіті"***, тому що це буде впливати дуже суттєво на кінцевий результат, про який ми говоримо.

Водночас пан Качка зазначив, що нова матеріально-технічна, військова допомога від Сполучених Штатів буде вважатися, і це прописано в угоді, додатковим внеском американської сторони і відповідно буде змінювати баланс розподілу прибутків фонду між партнерами. У мене тоді виникає логічне питання. Українські зобов'язання щодо внесків на сьогодні вже чітко визначені і зрозумілі. А які (бо це не зазначено в угоді) на сьогодні є зобов'язання щодо внесків з боку Сполучених Штатів? Чи вже принаймні обговорювалося в переговорному процесі, яким чином буде і в яких обсягах буде наповнюватися фонд і на що, в принципі, України може розраховувати? Тому що наскільки я розумію знову ж таки з тексту угоди, що ті самі рентні платежі, які буде отримувати Україна від проєктів, реалізованих навіть без фінансової підтримки фонду, так само будуть підлягати розподілу по тій самій моделі, яка там або 50 на 50 або за присутності додаткової матеріально-технічної, військової допомоги буде змінена ця пропорція.

Водночас я хочу звернути увагу, тому що, в принципі, на фронті я вже стикалася і з попереднього досвіду з дуже такими важливими моментами. Перше, це оціночна вартість озброєння, яке передається в рамках матеріально-технічної допомоги від наших партнерів. Мені відомо, що вся матеріально-технічна допомога, яка надавалася до цього Україні з боку Сполучених Штатів, в балансі Міністерства оборони Сполучених Штатів і Уряду Сполучених Штатів була оцінена за ціною нового обладнання з каталогу, незважаючи на те, що це було інколи старе обладнання, інколи навіть некоректно працююче обладнання, яке потребувало доопрацювання вже після того, як воно приходило в Україну. І ми так само займалися і продовжуємо займатися і ремонтами, і модернізацією цього обладнання. Тому мені здається, що тут, коли ми говоримо про оціночну вартість, ми повинні дуже чітко розуміти, що це не може бути оціночна вартість просто з нового каталогу такого самого обладнання, що тут дуже багато аспектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмило Анатоліївно, давайте до питання підходити ближче, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це все питання.

Далі, друге питання, другий аспект знову ж таки з точки зору оціночної вартості. Займаючись в тому числі випробуваннями багатьох технологій, в тому числі наданих Сполученими Штатами на фронті, ми побачили, що багато з них не працюють чи некоректно працюють. І за допомогою, насправді, і завдяки тому, що українські сили

оборони, ризикуючи власним життям, встановлюють ці необхідності в доопрацюванні, а часто і допомагають виробникам озброєння доопрацьовувати це обладнання, для того щоб воно відповідало вимогам сучасної війни, ми збільшуємо фактично вартість цих технологій для Сполучених Штатів, не маючи на сьогоднішній момент жодного права вимоги ні на права інтелектуальної власності, ні на частку вартості там майбутніх технологій, які знову ж таки розробляються за допомогою Сил оборони України.

І мені здається, що саме цей аспект, він мав би підлягати найбільш такому близькому перегляду в тому числі з боку уряду із залученням Сил оборони України.

І ще один аспект, на який хотілося б звернути увагу, це на пункт третій статті 8, що стосується інтеграції до Європейського Союзу і наявності можливої в майбутньому вимог Європейського Союзу щодо змін до законодавства України, які тепер за текстом цієї угоди мають погоджуватися зі Сполученими Штатами, якщо я правильно читаю пункт третій статті 8. Знову ж таки питання в тому: чи не буде тоді наш євроінтеграційний трек поставлений у залежність від виконання угоди чи погодження зі стороною угоди, відповідно Сполученими Штатами, відповідних змін до цієї угоди, яка пропонується до ратифікації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. І останнє...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Майте повагу. Ну ще ж інші члени комітету теж хочуть поставити запитання. У нас же не безкінечний....

БУЙМІСТЕР Л.А. Я думаю, що ми можемо не обмежувати час на цю дискусію, тому що це все ж таки надважлива дискусія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Але уряд же теж не може сидіти там...

БУЙМІСТЕР Л.А. І останнє, на що я хочу звернути особливу увагу, це все ж таки знову ж таки з тих аспектів, якими особисто я займаюся, це радіаційна ядерна хімічна безпека, адже ми говоримо про мінерали, ми говоримо про природні ресурси, куди входить в тому числі і можливий видобуток сировини для атомної енергетики і так далі. І

тут ми маємо виконувати дуже чітко екологічні норми і всі вимоги Європейського Союзу, адже знову ж таки ми йдемо по шляху європейської інтеграції.

І оскільки ми не бачили угод інших, чи не будуть ці вимоги екологічних норм Європейського Союзу поставлені під питання подальшими угодами, які сьогодні погоджуються?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дайте відповідь коротку… ці внески, військова допомога і екологічні норми ЄС? Чотири питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири позиції.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Розказуємо як є. Є вже певні зобов'язання DFC, які вони озвучили, щодо внеску так званих SID-money – це гроші, необхідні для запуску фонду, мова йде про 25 мільйонів доларів. Це я просто кажу, про що вже домовлено і де ми розуміємо, які перші внески будуть з боку наших партнерів. І там буде певне зобов'язання, вони там визначаються, до якого числа, умовно, вони можуть ці кошти перерахувати. Але це буде в цьому році відбуватися.

Що стосується військової допомоги, я вважаю, що насправді це важливо для нас мати цей пункт, що Сполучені Штати будуть здійснювати контрибуцію у вигляді військової допомоги, тому що нам потрібна ця військова допомога, вона буде обліковуватися як внесок Сполучених Штатів на суму поставленої військової допомоги, яка буде оцінена і спільно затверджена оцим розподілом "3 на 3", на цю суму буде збільшена частка Сполучених Штатів. І такому внеску DFC буде надано статус частки класу "А". Це говорить про те, що коли через 10 років буде відбуватися розподіл, то він буде відбуватися у певній черговості та послідовності і спершу розподіл прибутків буде надаватися держателям саме класу "А".

Але це не говорить про те, що ми у свою чергу не можемо внести рівнозначний внесок з боку України. Тобто у нас буде там визначений термін часу, протягом якого, назначені 10 місяців, протягом якого ми такий внесок можемо здійснити.

Були ще…

СОБОЛЕВ О.Д. Борг чи "еквіті"***. Тобто цей фонд, ну на початку в нього буде не дуже багато грошей, і в першу чергу вони будуть дивитися на внески в капітал, тому що це власне того, що і в Україні не вистачає, і йому важливо буде мати якусь співчастку. Тому ця інвестиційна політика фондом обговорюється і коли буде оцей сформований board "3 на 3", він затвердить власне інвестиційну політику фонду, але ми...

СВИРИДЕНКО Ю.А. І аналогічно ми передбачаємо, що це буде хоча би на початку точно "еквіті"***.

СОБОЛЕВ О.Д. Да, більше "еквіті"***.

КАЧКА Т.А. І щодо екологічних речей, то тут треба зрозуміти, що стаття і по інвестиційній політиці і по offtake містить посилання на… *(нерозбірливо),* тобто на законодавство України, яке застосовується і відповідно всі вимоги щодо екологічного законодавства будуть дотримуватись в цій частині. Але це дуже гарний момент, щоб наголосити на тому, що ця угода і цей фонд не буде мати жодного стосунку до земельних відносин, прийняття рішення: чи починати видобуток чи не починати видобуток на перспективних родовищах, на процедури власне цих геологічні або в сфері надрокористування, тому що це буде завдання інших суб'єктів.

Тому відповідно тут ніяких там звільнень або там спрощень, ще щось, тобто вся повнота законодавства буде діяти по відношенню до тих суб'єктів, які безпосередньо будуть залучені у видобуток корисних копалин, і буде інвестувати фонд.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую. Але діючого законодавства. Тому що по пункту третьому статті 8-ї, якщо ми вносимо зміни, необхідні для євроінтеграції, то ми маємо це погоджувати фактично з урядом Сполучених Штатів.

КАЧКА Т.А. Ні, не погоджувати, а проводити консультації. Це… для нас це корисна річ. І якщо ми будемо вважати, що буде якісь істотно це буде впливати на діяльність фонду, ми проконсультуємось і скажемо, що ми рухаємося далі відповідно до наших умов вступу в Європейський Союз. Це ми з ними проговорили. Тому що це якраз така, у нас було завдань: дотриматись нинішніх зобов'язань перед ЄС і юридично це чітко закріплено.

Виникла певна проблематика, ми чітко хотіли закріпити, що і майбутні зобов'язання, те, що ми в рамках там по дорозі в ЄС будемо приймати, ми маємо в там і це в угодах має відповідати. Але погодьтесь, що навіть якби мені таке запропонували, що от майбутні умови і ми їм маємо відповідати – це досить дивна формула. Тому ми вийшли на формулу, коли у нас є… *(нерозбірливо),* це означає, що якщо ми впровадили якусь директиву, вона стає частиною національного законодавства і вона застосовується. Але якщо є якийсь потенційний вплив на діяльність там фонду і так далі, ми входимо в консультації і пояснюємо, що ми це робимо заради вступу в Європейський Союз – все, питання знято. Тому це якраз така…

БУЙМІСТЕР Л.А. А воно буде знято? Тому що якщо це інвестиція і особливо в "еквіті"***, то це буде суттєво впливати на… *(нерозбірливо)* фонд. От в цьому в мене…

КАЧКА Т.А. Ну, по-перше, таких вимог немає, так, ну тобто я не бачу таких великих проблем. А друге, тобто на угоду не буде впливати. Тобто ми ж не говоримо про те, що ми повинні кожен проєкт, тим більше, що інвестиція від того не зменшиться і не збільшиться, так. Тобто це будуть вимоги до…

БУЙМІСТЕР Л.А. Прибутковість інвестицій зменшиться.

КАЧКА Т.А. Ну це не має. Ну тобто, ну і що?

БУЙМІСТЕР Л.А. І відповідно прибутковість фонду зменшиться.

КАЧКА Т.А. Ну і що? Але при цьому тут же ж ми не гарантуємо певну прибутковість. Прибутковість може зменшитись від втрати конкурентних переваг там якихось інших – там ціна впала на продукцію. Тому тут це якийсь, ну я розумію таку (як це?) дорогу припущень, але воно теж тут.

Ну ясна справа, що інша сторона буде казати, що "нам не дуже комфортно", так, якщо ми… ситуації. Але ми чітко сказали, що ми вступаємо в ЄС і всі мають від цього розуміти наслідки цих речей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте рухатись далі, колеги. Дякую.

Кицак, будь ласка. Після цього Янченко.

КИЦАК Б.В. Так, доброго дня, колеги. Дозвольте тоді чотири коротких питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Вікторовичу, але коротких, будь ласка, якщо чотири. *(Сміх)*

*(Загальна дискусія)*

_____. Колеги, мене звинувачувати в тому, що я…

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну вибачте, ми не жарти обговорюємо, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну це дуже добродушно.

КИЦАК Б.В. Дивіться, якщо Сполучені Штати Америки вкладають відповідну суму коштів, то Україна зобов'язана дзеркально стільки ж буде залито в цей фонд коштів? І якщо таких коштів з нашої сторони немає, яка тоді спрацьовує процедура? Це перше питання.

Друге. Скільки внаслідок внутрішнього аудиту у нас в Україні є "сплячих" ліцензіатів на даний момент? І скільки ліцензій уряд уже повернув, скасував і повернув до України?

Третє питання. Коли, за вашими прогнозами, з'являться перші проєкти із видобутку в рамках функціонування цього фонду?

І четверте. Яку роль відіграли американські юридичні компанії, які були найняті урядом для допомоги в укладенні даної угоди? Дякую.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Дякую. Давайте я почну. Якщо наш партнер робить внесок…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, я прошу вибачення. Хтось у вас там малює…

СВИРИДЕНКО Ю.А. Я не знаю, що це відбувається. А що це у нас? Я не знаю, що це було.

*(Шум у залі) (Сміх)*

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Це якийсь девайс хотів написати: "Help". Штучний інтелект просить допомогти, бо він не справляється з аналізом цієї угоди. *(Сміх)*

СВИРИДЕНКО Ю.А. По першому питанню. Я почну. Якщо у нас DFC як партнер робить внесок або у вигляді перерахування коштів, або у вигляді військової допомоги, яка обліковується, і по суті збільшує частку американських партнерів, то ми маємо право, але не зобов'язання, внести рівнозначний внесок.

Моделюємо ситуацію і уявляємо, що ми базово володіємо фондом 50 на 50 і американські партнери, наприклад, поставили нам озброєння нове на 10 мільярдів. Це говорить про те, що через 10 років ми будемо робити розподіл прибутків в певній черговості і послідовності. Ми спочатку будемо повертати кошти держателям класу "А". А все, що вноситься після ратифікації, після того, як запрацюють всі інші, будуть узгоджені всі інші моменти по функціонуванню фонду, оцей додатковий внесок, він отримає якраз частку класу "А". Тобто ми спочатку будемо повертати тоді американцям їх внески через 10 років від генерування того прибутку, який ми отримуємо в результаті реалізації інвестиційних проєктів.

КИЦАК Б.В. Тобто ці кошти не будуть іти в Україну, в інвестування, розбудову, модернізацію, а будуть іти в якості погашення американцям. Вірно?

СВИРИДЕНКО Ю.А. Ні-ні.

КАЧКА Т.А.*** Дивіться, це насправді діє з точки зору їхніх внесків, на які ми не відповіли паритетно, це означає, що ми їх інвестуємо зараз, тобто або у вигляді отриманої військової допомоги, або у вигляді грошей, які зайшли, а вже вони відплачуються Сполученим Штатам Америки через те пріоритетно при розподілі прибутків від інвестицій в Україну.

Тобто все одно спочатку мають бути здійснені інвестиції в Україну, від них отримані прибутки, і потім, коли вже ці прибутки розподіляються, то тоді та пропорція, яка більша у Сполучених Штатів Америки, вона перша виплачується їм, такий цей… *(нерозбірливо)* робиться, а потім вже після цього порівну між сторонами.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Так. Це перше питання було. Можна я, просто у нас багато цих було питань по "сплячих" ліцензіях на інших комітетах і на зустрічах з фракціями.

Тобто треба просто розуміти, що питання "сплячих" ліцензій і аудит "сплячих" ліцензій проводиться профільним міністерством, не нашим міністерством і ніяк цей процес по аудиту не пов'язаний з перемовинами по фонду – це дуже чітко треба розуміти.

І що стосується "сплячих" ліцензій, то в угоді буде прописано, із того, що ми зараз дискутуємо, дуже конкретні параметри цих "сплячих" ліцензій. Такі, що протягом останніх 10 років, на основі яких протягом останніх 10 років було добуто та вироблено менше ніж один відсоток від балансових запасів, розрахованих на підставі офіційних даних про запаси. Тобто не всі "сплячі" ліцензії будуть підпадати в параметри цієї угоди.

Третє було питання по?

КАЧКА Т.А. По перших проєктах у видобутку. Ми, в принципі, надали їм список всіх перспективних ділянок, де це можна видобувати, тобто перші такі ознайомчі роботи почалися.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Тут питання від фінансової можливості у фонду фінансувати ці проєкти, виключно мова йде про це.

Ми зараз зосереджені на тому, щоб створити фонд, запустити фонд. Далі, звичайно, ми розраховуємо, що американські партнери будуть робити свої внески, власне, які і зможуть допомогти нам профінансувати ті чи інші проєкти, а pay plan цих проєктів, насправді, і вам він відомий і нам відомий – це тільки може реалізовуватися публічними нашими суб'єктами, публічного права, і приватними компаніями. Тобто цей перелік орієнтовний, але його передали.

КАЧКА Т.А. Щодо допомоги юркомпаній, то я можу точно сказати, що це була вирішальна допомога, тому що з їхнього боку була приватна компанія "Arnold Porter", яка готувала первинні документи, тобто це з десяток юристів з корпоративного фінансового права. Тому допомогу з українського боку, яку надала нашій переговорній команді компанія "Hogan Lovells", була надзвичайно важлива, тому що вона була симетричною і це дало змогу знову ж таки багато технічних, не політичних речей перенести на прямий діалог юристів між собою, вони збалансували дуже багато технічних речей.

Дуже багато допомогло розуміння того, що є стандартними положеннями для структурування фонду, що є аномальним, на чому ми сконцентрували увагу. І знову ж таки це допомогло нам теж відокремити оці публічно-правові речі і вже більш корпоративного виміру речі в початкових пропозиціях з боку Сполучених Штатів

Америки. Тому, в принципі, переговори багато в чому, власне, будувалися на плечах юридичних компаній. І навіть фізично переговори відбувалися в офісі спочатку "Arnold Porter", потім "Hogan Lovells" в Вашингтоні. Дякую.

КИЦАК Б.В. Скажіть, до якого часу ці компанії будуть допомагати нам? І є якась конкретна дата? Це буде після ратифікації, вони завершать свою роботу, чи до підписання першої інвестиційної угоди, є якийсь термін чіткий?

КАЧКА Т.А. Так, тільки на запуск, у нас ще є досить багато юридичної роботи, пов'язаної з формуванням фонду, тому що, крім контрактів основних, ще є багато внутрішніх документів робочих на рівні менеджменту, де нам буде потрібна їх допомога. Але поки що наші можливості є і потреби полягають у запуску фонду.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Ну запуск фонду – мається на увазі ця угода, про яку ми з вами проговорюємо, і ці угоди, які будуть підписуватися на рівні DFC і Агенції ДПП, там до переговорного процесу долучені теж юридичні радники.

КИЦАК Б.В. Тобто вони також супроводжують всі ці?

СВИРИДЕНКО Ю.А. Так, вони супроводжують.

КИЦАК Б.В. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую.
Янченко, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, питання перше, по Агенції ДПП, чому саме Агенцію ДПП визначили від України як сторону? Які функції Агентство ДПП буде виконувати з огляду на те, чому її вибрали?

І друге питання таке, можна офрек, можна домовитись, що воно буде офрек. Скажіть, якщо є розуміння й є інформація: чи планується там найближчим часом (рік-два) американцями інвестуватись реальні фонди в цей фонд? Чи насправді це просто питання, щоб якось легалізувати і зробити вигідним американцям продовження постачання нам військової допомоги? Дякую.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Дякую. Олексій, напевно.

СОБОЛЕВ О.Д. Так, чому Агенція ДПП? Значить, вимога яка була? Нам потрібна була державна агенція, не якась "депешка", яка повністю комерційна структура і яка може збанкрутувати, і тоді зобов'язання всі, які на себе бере, вони будуть недійсні.

Тобто потрібно було з боку Штатів, Агенція DFC – це частина Уряду Штатів і з нашого боку так само агенція, яка теж частина структури Уряду України. Це раз.

Два. Ну, тобто сама Агенція у нас гарна і з гарною репутацією, працює за схожим механізмом, має свою окрему там бюджетну статтю. Та фонд, який наповнює агенцію, тут буде технічний механізм дуже схожий. Буде спеціальний фонд бюджету, в який буде відраховуватися половина ренти і буде переводитись на рахунок агенції і з агенції буде робитися внесок в партнерство. Тому це дуже зручна форма, яка задовольняла от всі ці параметри.

І на останок. Сама задача агенції – це допомога з проєктами. Наприклад, проєкти ДПП, як ви бачите, входять в периметр фонду, і головна задача України в цьому фонді – це буде… *(виступ іноземною мовою)* Чому? Тому що сам фонд буде не дуже великий в перші роки і наше головне завдання буде, щоб DFC співінвестувало разом з фондами, а так само залучали додаткові там інвестиції з міжнародних фінансових організацій і з приватного капіталу, в першу чергу штатівського, в Україну, для того щоб, наприклад, там, 10 мільйонів інвестицій фонду можна було розширити, там, якісь сотні мільйонів додаткових інвестицій, які приходять в Україну.

І в принципі Агенція ДПП схожим займається. Тому ми вважаємо, що це вдалий вибір. Вона, да, і також під Міністерством економіки, яке власне у нас спів… цього всього процесу перемовин.

Стосовно, чи планують Штати інвестувати кошти? Це частково політичне питання. Ми точно знаємо, що SID-гроші будуть, да. Як чисто технічно це відбувається? Ми чекаємо на затвердження голови DFC комітетом Штатів у червні місяці, його має Конгрес затвердити. І після цього вони мають затвердити новий бюджет. Тоді DFC буде знати, скільки у них коштів, і тоді можна буде говорити про якісь суми більш точно. Але на початку перемовин SID не було. Тобто ми поступово рухаємося від загальної форми до чогось більш конкретного. І зараз ми з DFC от щоденно прямо випрацьовуємо різноманітні механізми і починаємо дивитись на якісь конкретні проєкти, для того щоб у фонду був pay plan.

Тепер, наскільки ми гарний рау plan їм дамо, наскільки вони в нього повірять – це ж буде впливати на те, скільки грошей туди буде заходити. Ну, чесно, ситуація от так виглядає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Галино Ігорівно, відповіли на ваше питання?

ЯНЧЕНКО Г.І. Так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

ТАРУТА С.О. У мене питання іще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Давайте Кисилевський і Тарута.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Юліє Анатоліївно, колеги, добрий день! По-перше, я хотів би повторити те, що сказав в Раді, що наша переговорна команда зробила найкраще з можливого з огляду на ті стосунки, які є у нас з партнерами нашими, і подякувати за роботу.

Питання маю наступні. Перше питання. Можливо я щось пропустив і вже відповідали. Стосовно термінів. Чи має ця угода або ті додаткові, які планується підписати, чи мають вони якісь терміни? Чи ми розуміємо, що це таке назавжди чи поки сторони не домовляться їх припинити?

І друге питання. Його частково вже піднімали кілька депутатів, але я, з вашого дозволу, все ж таки уточню. Якщо американська сторона вносить свою частку зброєю, наприклад, системами ППО, які коштують багато, і, умовно кажучи, їхній внесок оціночно становить там кілька мільярдів, наш внесок…

Чи маємо ми обов'язок довносити еквівалентну суму коштів чи не маємо? І по-друге, якщо вони внесуть зброю, а ми обов'язку не маємо, то звідки в цьому фонді взагалі візьмуться гроші на інвестиції?

Такі питання. Дякую.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Дякую, Дмитре Давидовичу.

Термін дії основної угоди є безстроковим. І насправді ми хотіли, щоб він був безстроковим, тому що все-таки цей фонд планує працювати таким чином, щоб вкладати кошти в довготермінові проєкти. Це чесна відповідь, ми це обговорювали.

Відносно внеску. Україна не зобов'язана, має таку можливість внести паритетний внесок відповідно до внеску DFC. На що це впливає? На розподіл прибутку, знову-таки хочу повторитися, який буде відбуватися через 10 років. Перші 10 років фонд зобов'язаний інвестувати виключно в проєкти на території України. А от коли буде відбуватися розподіл прибутків, він буде здійснюватися в певній черговій послідовності і спершу повернення коштів буде держателям класу "А". Це буде говорити про те, що якщо перевели систему Patriot і оцінили їх в мільярди доларів, то через 10 років ми з доходів, згенерованих з інвестиційних проєктів на територію України, маємо зобов'язання повернути спочатку держателям класу "А", тобто стороні "Сполучені Штати".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович Тарута, будь ласка.

ТАРУТА С.О. У мене два коротких питання. Перше, наскільки переговірну групу влаштовує те, що сьогодні на комітеті по закордонним справам прийняли рішення, наскільки мені відомо, що в тексті буде написано, що на момент ратифікації ми не підтверджуємо, а інформуємо, що не були отримані тексти Угоди про обмежене партнерство та інших угод, а також що ратифікація цієї угоди не розповсюджується на всі інші домовленості, які можливо будуть потім і які будуть укладені уповноваженими на цих…

І друге, а як буде регулюватися deadlock, якщо буде тупік? Тому що Тарас сказав, що "3 на 3" нас повністю забезпечує наші інтереси. *(Не чути)…* виходити із цієї ситуації?

СВИРИДЕНКО Ю.А. Да, якщо можна…

Да, да. Да, Сергій Олексійович, відповідаю на запитання. Ми були на комітеті і вчора і сьогодні, нас влаштовує таке формулювання, тому що ми не розраховуємо і не хочемо, щоб Верховна Рада ратифіковувала угоди, які є угодами приватного характеру і мають угоди приватноправові зобов'язання, і укладаються між двома комерційними суб'єктами.

Крім того, ми підтверджуємо, що ми як уряд не передавали народним депутатам тексти угод інших, які досі фіналізуються сторонами. Тому в принципі, нас формулювання, головне, щоб це формулювання також влаштовувало ще і американську сторону. Але я сподіваюся, що з цим проблем не буде, так як на профільному комітеті присутні були представники посольства, також які чули дискусію, яка там відбувається.

ТАРУТА С.О. Супер. *(Не чути)…*

СВИРИДЕНКО Ю.А. По deadlock.

КАЧКА Т.А. По deadlock. Дивіться, у вас тут, може, найбільше досвіду в комітеті. Задається питання, у нас відповідь досить проста: ми хочемо на старті йти максимально консенсусно – це надзвичайно важливо для нас, "3 на 3" опрацювати, шукати консенсусні рішення. Плюс те, що я казав, воно все одно працює у зв'язці, бо ми подаємо проєкти, а прийняття рішень про інвестування чи не інвестування залежить від коштів, які фактично можна буде закумулювати за допомогою американської сторони, на перше десятиліття точно роботи фонду.

Але, в принципі, якщо досить часто з'являється питання, то яка порада мала би бути? Що це має бути більшість за кимось чи якийсь інший механізм. Тобто ми його свідомо поки що уникали для того, щоб все ж таки побудувати максимальну довіру при прийнятті рішень. Дякую.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)…*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дуже поганий зв'язок у вас, не чутно вас.

КАЧКА Т.А. Ми можемо потім індивідуально окремо проговорити це питання.

ТАРУТА С.О. Окей. Я тоді переговорю і запропоную, тому що є великий досвід в цьому плані.

КАЧКА Т.А. Дякую. Так, давайте окремо проговоримо це питання.

ТАРУТА С.О. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще у когось запитання до шановних наших представників уряду? Шановні члени комітету?

БУЙМІСТЕР Л.А. В мене є одне уточнення. Бо я так дуже уважно слухаю, якщо можна. Я уважно слухала відповідь міністерства і все ж таки я не зовсім зрозуміла. По внескам. Права вимоги на рентні платежі, в тому числі від проєктів, які реалізуються без участі фінансового фонду, те, що прописано наразі в угоді, вони вважаються внесками України чи не вважаються? Тому що з цих відповідей, які ми чули, мають бути рівнозначні внески від України, рівнозначно грошовим коштами, наскільки ми розуміємо.

Чи вважаються оці внески на права вимоги, фактично на ці бюджетні надходження, які Україна буде втрачати, точніше, передавати фонду через спецбюджет в спецфонд державного бюджету? І якщо так, то яким чином вони будуть оцінюватись і вираховуватись? Тому що мені наразі от наша дискусія це було самим незрозумілим моментом. Ми говоримо, що, да, американська сторона на сьогодні навіть не зобов'язується, принаймні конкретно не декларує, адже чекає погодження бюджету суми інвестицій фонду, які вони будуть вкладати. Ми тільки розуміємо, що будуть вкладатись там інвестиції, у формі інвестиції військова допомога, яку ми будемо отримувати. Але ми вже на сьогоднішній момент передаємо всі права і вимоги по рентним платежам.

КАЧКА Т.А. Дякую за запитання. Воно прямо дублюється все і як тут в даному випадку – все, як написано в міжурядовій угоді, так і є. Тобто в нас є базове, 50 на 50 формування фонду власності базується з того припущення, що фактично на перший день роботи фонду фізичні внески там у вигляді 1 долара з будь-якої сторони не буде. Тобто фактично 50 відсотків фонду, який отримує в класу "Б" частки DFC і це, власне, базується на тому всьому, там допомозі, без розрахунків допомоги, яка надавалася раніше. Тобто це такий політичний уявний внесок.

З нашого боку він теж уявний на сьогоднішній день, тому що ми говоримо про те, що рентні платежі будуть платитися в майбутньому. Так, ми говоримо, тому що нові ліцензії, нові рентні платежі, новий видобуток – це буде в майбутньому. І для того щоб зрозуміти, що ми не рахуємо кожен платіж через 5 років як маленький внесок України по частках, ми говоримо про те, що всі платежі, які підпадають під цю формулу, вони і формують наш внесок в клас "Б" і ці 50 на 50 формуються.

Все, що зверху йде в клас "А" – це нові гроші, нова воєнна допомога, можливі внески з боку української сторони. Тобто ми даємо максимально широкі можливості наповнювати цей фонд новими ідеями.

Також існує ймовірність, очевидно, що ніхто цього не заперечує, що фонд буде фактично там певні 5-7 років сплячим, поки не накопичиться достатньо коштів на рахунках для того, щоб почати здійснювати інвестиції. Але це суперечить тим цілям і тим амбіціям, які закладають Сполучені Штати Америки. Вони очевидно усвідомлюють, що активна робота фонду передбачає внески тут і зараз з боку американської сторони. Ну тобто така максимальна…

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую. Тобто 50 відсотків фонду ми зараз віддаємо. Тобто 50 відсотків усіх рентних платежів, навіть тих, які будуть, наприклад, сьогодні йдуть проєкти, які реалізуються приватними компаніями…

КАЧКА Т.А. Ні, ні-ні, Людмило. Ні. 50 відсотків від майбутньої ренти, від нових ліцензій, від нового видобутку. Те, що зараз відбувається і лише від тих копалин…

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну от наприклад, є ліцензія, яка сьогодні починає там…

СВИРИДЕНКО. Мова йде про нові проєкти, колеги.

КАЧКА Т.А. Нові!

БУЙМІСТЕР Л.А. Я розумію, але новий проєкт завтра буде розпочатий.

КАЧКА Т.А. Ну значить він не буде новий.

БУЙМІСТЕР Л.А. Завтра буде отримана нова ліцензія, розпочатий новий проєкт.

КАЧКА Т.А. Завтра вона ще не буде нова. А якщо вона видасться, ця ліцензія, після того, як ми там обміняємося ратифікаційними грамотами, вона буде нова.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну завтра, припустімо, там післязавтра ми обмінялися ратифікаційними грамотами, бо завтра голосування в парламенті.

КАЧКА Т.А. Так. Це буде нова.

БУЙМІСТЕР Л.А. Видається ліцензія приватній компанії на видобуток газу в Україні, рентні платежі ми відразу передали у фонд без жодних зобов'язань з американської сторони як би "метчити" вартість цих рентних платежів своїми внесками у фонд. Правильно я розумію?

КАЧКА Т.А. Дивіться, фонд може інвестувати виключно в Україну. Тобто ці рентні платежі, які ми передали у фонд, вони повертаються в Україну інвестиціями і через 10 років можливий якийсь розподіл лише прибутків з цих інвестицій.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є це зобов'язання повертати американською стороною інвестиціями ці рентні платежі? Післязавтра обмінялися грамотами, почали приватні компанії розробляти корисні копалини на території України, наприклад, знайшли інші інвестиції десь в іншому місці або фонд відмовився інвестувати, неважливо, але рентні платежі підуть на фонд через спеціальний фонд державного бюджету.

КАЧКА Т.А. Да.

БУЙМІСТЕР Л.А. У Сполучених Штатів по цій угоді, я так розумію, не буде зобов'язань на суму цих рентних платежів робити додаткові внески у фонд для того, щоб зберегти свою частку 50 відсотків. Водночас у України буде зобов'язання, якщо ми хочемо фіфті-фіфті розподіл залишити, внести грошима або іншими додатковими активами…

СВИРИДЕНКО Ю.А. Ні, у нас 50/50 базово. У нас 50/50 – це базовий розподіл цього фонду.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тобто моє трактування правильне, наскільки я розумію? Військова допомога – це додаткове…

КАЧКА Т.А. Давайте так, у нас є бажання розібратися чи знайти сценарій, за яким це буде невигідно Україні? Тобто базового сценарію, за яким це буде невигідно…

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене є бажання уникнути сценарію, коли це буде невигідно Україні.

КАЧКА Т.А. Чудово! Тепер давайте про це говорити. З точки зору негативних сценаріїв. Тобто, по-перше, знову ж таки наше сьогоднішнє бачення, уряду, моє, я думаю, що воно не лише моє особисто, воно наше офіційне, бачення Сполучених Штатів Америки, те, що оце гарна ідея, яка має працювати. Тобто окрім юридичних рамок є ще бізнесова частина. Тобто юридичні рамки можна побудувати таким чином, щоб воно просто папір лежав і ніхто нічого не зробив.

Нам треба теж розуміти з точки зору економічної політики, який ми бачимо сенс у тому? Ми бачимо сенс, що цей фонд має працювати і чим більше працювати, тим краще. У Сполучених Штатів Америки такий самий інтерес, його максимально реалізовувати, щоб DFC показували, що вони є лідером, що вони використовують всі свої прерогативи, тобто в них ця амбіція є. Тобто бізнесово всі заряджені на те, щоб це був гарний фонд.

Але візьмемо навіть консервативну історію, що в фонд надходять лише ці платежі від України – це половина майбутньої ренти від видобутку чітко визначеного кола корисних копалин. Що відбувається в такому консервативному сценарію? Що ці кошти, які Україна туди внесла, вони інвестуються в Україну через цей фонд, і ця інвестиція, в будь-якому разі в Україну інвестиція, а прибуток ділиться 50 на 50. Ось це найбільш консервативний сценарій, який може бути. Всі решта, вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую…

Мені здається…

БУЙМІСТЕР Л.А. Окей, оце дякую. За це пояснення дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стоп. Людмило Анатоліївно, закінчили. Будь ласка, ну скільки можна? Ми займаємося крючкотворством просто: давайте думати про всі можливі сценарії.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, ми не були залучені до процесу переговорів. Я взагалі не розумію, чому ви не даєте членам комітету розібратися в такій важливій угоді, яка на сьогодні може або стати для нас вирішальним… або може не стати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якому сенсі? *(Не чути)…*

Ми для цього комітет власне зібрали, щоб розібратися. Але просто продумувати всі можливі і неможливі сценарії на планеті, то нам року не вистачить.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так! Бо я цим займалася все своє життя. Так само як у Сергія Олексійовича досвід – все життя і у мене досвід – все життя погодження таких угод.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. У мене теж достатньо досвіду. Але ж не займаюся крючкотворством і не намагаюся продумувати екстраординарні сценарії, при яких наступить кінець світу. Ну при всій повазі.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я вважаю, що я таких сценаріїв зараз не продумувала, особливо коли ми не бачимо угоди про обмежене партнерство. Я прошу з повагою відноситися так само.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Шановні колеги, дякую за можливість прокоментувати і дякую за те, що наша переговорна група добилась максимальних результатів під тим тиском, який ми всі спостерігали.

У мене одне питання. Наша сторона і американська сторона будуть розглядати можливості реінвестування. То як ми можемо реінвестувати не в сировинну економіку, не в логістичні, умовно, шляхи експорту сировини, а в більш глибоку переробку? Які є запобіжники або чинники і запобіжники для того, щоб реалізувати найкращий сценарій для нас? Дякую.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Проєкти для інвестування будуть пропонуватися українською стороною. В тексті угоди визначено предмет, куди ми, власне, можемо інвестувати. І дуже важливо, що тут зазначено, що може бути і в розвідку, і у виробництво, у видобуток, розробку, добування, експлуатацію, переробку, очистку або ніше використання активів. Тобто ми таким чином закріпили достатньо широкий спектр того, куди фонд може інвестувати. Але мені здається, що тут важливо, що українська сторона буде мати це право і буде пропонувати напрямки для інвестування.

СОБОЛЕВ. І від української сторони pay plan проєктів залежить. Тому очевидно, що це в силу того, що підконтрольна урядові структура і уряд буде точно максимально залучений в управління фондом на рівці цих трьох менеджерів. То це відповідно ми будемо виходити з тих пріоритетів економічної політики, які ми з вами узгоджуємо на постійній основі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще, колеги, будь ласка, у кого є…

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене тоді одне фінальне запитання. У нас же історія з тим, що згадували абсолютно справедливо сьогодні наш євроінтеграційний проєкт. Там є Директива 94/22/ЄС, вона вимагає, щоб ліцензії на розвиток і прибуток, видобуток, sorry, надавались без переваг для окремих інвесторів. Плюс є Закон "Про інвестиційну діяльність", який теж гарантує рівний захист прав та майна суб'єктів інвестиційної діяльності незалежно від форм власності.

Питання таке: Антимонопольний комітет якусь рекомендацію, заключення дав в контексті цієї угоди, будуть у нас проблеми з питанням конкурентної політики в процесі реалізації цієї угоди чи ні? Дякую.

КАЧКА Т.А. По-перше, дуже дякую за згадування Директиви 94/22, вона відображена у нас в Угоді про асоціацію від самого початку, це стаття 279 Угоди про асоціацію. До речі, вона в положення преамбули там третій знизу, другий знизу абзац, вони повністю скопійовані з цієї статті 279 Угоди про асоціацію. І ми справді представили це американським колегам. І обидві сторони прийшли до висновку, що ми угодами жодним чином не втручаємось в цю недискримінацію, оскільки фонд буде мати певні прерогативи лише на стадії, коли доступ до корисних копалин вже забезпечено прозоро, не дискримінаційно і у відповідності до національного законодавства. Тобто що фонд безпосередньо не бере участі в цих конкурсах на видобуток корисних копалин.

Тому ті прерогативи не заходять на територію статті 279 Угоди про асоціацію і відповідно Директиви 94/2022. І це ми повністю переконались.

По речах, пов’язаних з антимонопольним, з захистом економічної конкуренції і державної допомоги. Очевидно, що в певних умовах, якщо фонд буде інвестувати там в одну галузь і буде відбуватись якесь там домінуюче становище чи якісь можливі зловживання ним і так далі, Антимонопольний комітет зможе повною мірою розслідувати і надавати оцінку діяльності фонду з огляду на те, що в цій частині повністю застосовується національне українське право… яке визначено в урядовій угоді.

Ніяких звільнень, так як по податках, наприклад, в цій частині немає, тому очевидно, що, і це також було обговорено з колегами з Європейського Союзу, які власне висловлювали занепокоєння щодо можливого власне заходу на територію competition… *(виступ іноземною мовою)* і цих речей. Тобто ми розуміємо, що апріорі фонд не порушує цих речей, але якщо його там агресивна інвестиційна політика буде викривлювати конкуренцію, Антимонопольний комітет відповідно до чинного законодавства зможе втрутитись і відкоригувати всі ці речі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, закінчуємо чи є ще питання, які є бажання задати?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Є пропозиція закінчити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

МАРЧУК І.П. А, є у мене одне побажання дуже коротке для віце-прем'єра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Ігорю Петровичу. І закінчуємо тоді. Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Єдине прохання, Юлія Анатоліївна, будь ласка, посилюйте інституційну спроможність нашої Агенції з публічно-приватного партнерства, оскільки на них, наскільки я розумію зараз, ляже досить велика робота і надзвичайно відповідальна місія. Там їх тільки троє. Було би непогано, щоб ми посилили цю інституцію і надали їй новий потенціал для розвитку відповідно тих угод і домовленостей, про які сьогодні йшла мова. Дякую.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Дякую за слушне зауваження. Зрозуміло, що посилення спроможності агентства – одна із задач по запуску роботи фонду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Це справді слушна рекомендація, тому що до моменту виникнення інформації і тексту угоди про це агентство взагалі мало хто знав в державі. Тому, відверто кажучи, це важливо. *(Сміх)*

Добре. Якщо більше немає запитань у шановних членів комітету, я тоді пропоную перейти до ухвалення рішення: відповідно рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва внести проект Закону України про ратифікацію Угоди між Урядом України та Урядом Сполучених Штатів Америки про створення Американсько-Українського інвестиційного фонду відбудови (реєстраційний номер 0309) на розгляд Верховної Ради України та пропонувати прийняти його за основу і в цілому. А відповідний висновок направити до Комітету Верховної Ради України з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.
Шевченко.
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.
11 – за. Рішення прийнято.

Дякую шановним представникам Міністерства економіки, Міністерства фінансів, Міністерству закордонних справ, Юлії Анатоліївні Свириденко персонально з її командою за цю дискусію і за ту велику роботу, яку ви проробили в процесі узгодження

позицій цієї угоди. Ми сподіваємось, що справді вона забезпечить український інтерес перш за все. Дякуємо вам щиро за роботу і великої удачі завтра в залі.

СВИРИДЕНКО Ю.А. Дякуємо дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

СВИРИДЕНКО Ю.А. До зустрічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До зустрічі. Гарного дня.

Колеги, по "Різному". У Галини Ігорівни була пропозиція. Я підозрюю, що вона стосується Закону України "Про державно-приватне партнерство" якраз.

ЯНЧЕНКО Г.І. Так і є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Галино Ігорівно, одразу можу відповісти. Значить, там виникла історія з чим? З тим, що ми з'ясували в процесі, тому що, як завжди, що є щонайменше 6 триваючих концесій, ініційованих за приватною ініціативою. У нас законодавство станом на сьогодні такий процес дозволяє. Відповідно зараз ідуть консультації з Ігорем Петровичем і з проєктом, і з іншими, що нам робити з цими проєктами, тому що це проєкти, які вже розпочаті, на них витрачені кошти і може бути таке, що просто вони не отримають права на компенсацію у випадку, якщо вони в результаті концесійного конкурсу не будуть переможцями. Що буде трошки несправедливо, тому що вони ніякого законодавства не порушували і якби нічим не зловживали. Тобто ще раз, українське законодавство станом на сьогодні це дозволяє.

А от європейське законодавство не дозволяє цієї історії, тому хотіли б провести якесь, точніше прийти до якогось розуміння з нашими європейськими партнерами, наскільки це критична "червона ганчірка" для них? Чи ми можемо передбачити виключне положення щодо завершення існуючих шести проєктів за умови більше не починати жодних інших концесійних проєктів за приватною ініціативою. Ось в цьому якби історія зараз.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ви маєте на увазі, що 6 конкурсів чи 6 концесій триваючих?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це процес, який передбачає подачу. Що таке взагалі концесія за приватною ініціативою? Це коли приватна сторона подає прохання до відповідного державного органу з пропозицією ініціювати процес концесії з підготовки відповідної ТЕО. І от на цьому етапі знаходяться уже 6 проєктів.

Я бачу, там Ігор Петрович підняв руку. Будь ласка, Ігорю Петровичу, вам слово.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Дивіться, насправді так, і це не тільки ТЕО, це і концептуальна записка. Але разом з тим я на що хочу наголосити. Ми можемо ще раз там додатково якусь дискусію, комунікацію провести з європейськими партнерами, але я хочу нагадати, що це була практично "червона ганчірка" для них – будь-яка приватна ініціатива.

Тому моя пропозиція все ж таки шукати технічні засоби вирішення цього питання з тим, хто вже є суб'єктом приватної ініціативи. Адже у мене практично стовідсоткове є розуміння того, що навряд чи наші європейські колеги на це погодяться. Тобто з ними по приватній ініціативі ми майже боролися півтора року. І це було навіть драматичніше для них, ніж SPV*** і резидентство приватного партнера, на яке вони погодилися. Тому така насправді ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, я єдине хочу уточнити, мова взагалі не йде про те, щоб залишити в законодавстві нашому таку процедуру, про це мова не йде. Тобто немає наміру залишити цю процедуру. Мова йде виключно про залишення норми, яка дозволить компенсувати витрати тим ініціаторам, які вже запустили ці процедури, у випадку, якщо вони не отримають перемогу на концесійному конкурсі. Мова тільки про компенсацію, виключно.

Тобто ми не говоримо про те, що ми повертаємо або вкручуємо приватну ініціативу. Приватної ініціативи як не було, так і не буде, я маю на увазі в тій редакцій, яку ми з вами прийняли.

Колеги, мова йде виключно про компенсацію. Тобто чи погодиться, умовно, Європейський Союз на те, що приватні компанії, які запустили ці 6 концесійних процесів, матимуть право на компенсацію їх витрат, на підготовку ТЕО, на підготовку концептуальної записки і всього іншого, якщо вони не перемагають, або вони не мають права на компенсацію таких витрат? Тобто мова йде виключно про це.

МАРЧУК І.П. Дивіться, там просто проблема в чому. Наприклад, про компенсацію витрат, так, ми можемо з вами дискутувати. Але там проблема в тому, що європейці не визнавали саму можливість перемоги приватного ініціатора. Чому? Тому що вони аргументували свою позицію тим, що у випадку приватної ініціативи приватний ініціатор отримує більше часу на підготовку до проєкту публічно-приватного партнерства, ніж інші потенційні учасники. І саме цей факт є проблематичним, тому що, на думку європейців, вважається, що це спотворює конкуренцію, тобто створює певні преференції приватному ініціатору.

Тому я би, ще раз, розділив би це питання на дві частини там можливої дискусії. Ми з вами будемо в Брюсселі, ми можемо це питання підняти безпосередньо. Так, наскільки я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАРЧУК І.П. Просто з одного боку це питання компенсації, адже дійсно приватна ініціатива в рамках поточного законодавства існує, а з другого боку вже ось можливість вирішення питань щодо їх, скажімо так, гіпотетичної можливості перемоги у конкурсі – і саме з цим питанням, як я уже сказав, у них ключова проблема. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, можемо закривати засідання комітету?

ЯНЧЕНКО Г.І. У нас є якесь розуміння по дедлайну? Вибачте, я кожний раз задаю це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино Ігорівно, у вас абсолютно правильне запитання. Тобто я можу подати цей проект закону на наступний сесійний тиждень, але, звісно, нам все одно от як комітету, який відповідає в тому числі за внутрішніх інвесторів, правильно було би, напевно, десь там зрозуміти, як ми поставимо в цьому крапку. Тому що я погоджуюся і чую повністю аргументи Ігоря Петровича, і мені здається, він мої так само.

Бо виходить тоді, що достатньо крупні гравці із, в принципі, достатньо позитивних там мотивацій ініціювали там 6 проєктів, витратили гроші, знову-таки не порушуючи законодавство, не зловживаючи нічим, і зараз не будуть просто навіть допущені до реалізації власне таких проєктів.

Тому тут нам треба просто прийняти рішення: чи ми там рухаємося далі без такої компенсаторної правки і потім шукаємо якийсь там спосіб, вигадуємо? Мені просто здається, що буде ще важче, як тільки у нас законопроект змінить конструкцію, ну законодавство повністю по ДПП, це буде ще важче технічно таку норму знайти. Або поки зараз ще законодавство їм дозволяє це робити і вони змогли це зробити законно, спробувати передбачити таку компенсаторну правку. От і все.

МАРЧУК І.П. Дмитро Андрійович, так, дякую, звісно, що ми з вами дуже добре розуміємо один одного.

У мене є пропозиція, давайте поспілкуємося з цими потенційними приватними партнерами і спробуємо дійсно зрозуміти, які вони бачать рішення? І далі, я ще раз наголошую, у нас буде можливість ще і з європейцями продискутувати.

Чому це важливо? Тому що дійсно довіра до держави як до передбачуваного і серйозного партнера – це є фундаментальною основою публічно-приватного партнерства. Якщо ми не структуруємо можливості для розбудови довіри, то нам не допоможе те, що ми там на 3 дні раніше чи на 3 дні пізніше запустимо закон. Але знайти консенсус, я рахую, що тут теж потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дивіться, без питань, але давайте визначимося зі строками, бо ми скоро відзначимо річницю, як ми відправили в зал законопроект. Це перший момент.

По-друге, дивіться, як аргумент цим приватним інвесторам може бути те, що насправді в їхніх інтересах, щоб швидше прийняли новий законопроект, тому що у них буде швидша процедура, швидша, легша і вони зекономлять багато ресурсів там. Це другий момент, про який я хотіла сказати.

І третій момент, про який я хотіла сказати, що серед діючих, якщо ми не викинули, а ми, здається, не викинули цих норм в останньому законопроекті, що серед діючих концесій є теж фактично великі гравці, які дуже зацікавлені у тому, щоб швидше прийняли цей законопроект, тому що є механізми перегляду умов концесій. А всі концесії, які запущені до початку повномасштабки, ну там, чесно кажучи, уже немає на чому будувати ці концесії.

Тому є багато, скажімо так, гравців і багато там різних інтересів, які зацікавлені в тому, щоб все ж таки цей законопроект кудись уже порухався і був винесений у зал. І з

огляду на це дуже прикро, що ми от так от, щоразу щось стає на шляху до винесення в зал цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я, до речі, здивований, що вони не прийшли до вас як до голови ТСК по захисту прав інвесторів. Тому що це от якраз цей випадок.

Вони зверталися ще до проведення засідання, але ми прийняли рішення якраз не рухати це питання, щоб, не дай бог, не завалити всю таблицю і весь цей як би величезний обсяг роботи, який ви там всі разом зробили.

От зараз є оце точкова норма якби, яку я можу там вислати і ми можемо там оцінити і провести ці консультації. Якщо ми приймаємо політичне рішення, що там, да, значить, можемо повернутись до розгляду, внести цю зміну і винести в зал. Якщо ні, то можемо без цього виносити в зал. Тобто все дуже просто. У нас законопроект готовий, він готовий до залу.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ми можемо тоді все-таки винести в зал наступного тижня і спробувати оперативно цього тижня зустрітись з цими шістьма?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Да. Я візьму вас з собою на…

ЯНЧЕНКО Г.І. Я готова теж включитися, виділити будь-який час і будь-коли, просто щоб вона рухалася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Виносимо в зал наступного тижня, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я зараз напишу.
Дякую дуже.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.
Комітет закрито.