СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

02 травня 2025 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є у нас, да, кворум?

Шановні присутні, шановні члени комітету, шановні друзі, дякую дуже за вашу присутність, за те, що знайшли час. Отже, у нас засідання комітету з порядком денним, який вам попередньо був розісланий.

Перший пункт порядку денного: 7508 (друге читання), це законопроект про державне публічне приватне партнерство.

Другий пункт у нас: розгляд пропозицій Міністерства економіки України щодо погодження проекту Постанови Кабінету Міністрів "Про затвердження додаткового переліку товарів, що належать виключно до продукції переробної промисловості, до яких встановлюються вимоги щодо їх ступеня локалізації виробництва". Простими словами це розширення переліку об'єктів, щодо яких поширюється законодавство про локалізацію. Якщо пам'ятаєте, ми в законі передбачували норми, що за погодженням з комітетом уряд, в принципі, має можливість розширювати цей перелік. От, власне, такий момент у часі настав. Є наче повний консенсус і уряду, і комітету. Сподіваюся, що відповідне рішення зможемо ухвалити.

І третє – це "Різне". Тобто у нас один проект закону, по суті, одне процедурне питання і "Різне".

Звернулося до мене декілька колег з проханням поставити спочатку розгляд розширення переліку локалізації і після цього заходити в проект Закону 7508. Чи будуть заперечення чи зауваження щодо...

КУБІВ С.І. Це дуже правильне рішення, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Дякую.

Можемо тоді голосувати за порядок денний в запропонованій редакції: спочатку розгляд пропозицій Мінекономіки по розширенню переліку локалізації, другим пунктом уже проект Закону 7508 (друге читання) і далі "Різне". Так? Дякую.

Тоді ставлю на голосування відповідно пропозицію затвердити порядок денний в щойно озвученій редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський Дмитро Давидович. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан. Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Все. Почули.
Наталуха.
Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, підтримую. Але тільки якщо ми сьогодні такі проголосуємо ДПП і відправимо його в зал. Тому що я попереджаю, що я за пів години буду змушена вас покинути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є такий намір.
І Шипайло Остап Ігорович.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

Колеги, тоді давайте, не витрачаючи часу, дякую всім за ваше голосування, затвердили порядок денний. Тоді переходимо одразу до відповідного пункту порядку денного. Міністерство економіки, враховуючи, що це їхні пропозиції, і Дмитро Давидович як… Давайте, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитро Андрійович, шановні колеги.

Всі пам'ятають, що в кінці 2021 року за кілька місяців буквально до повномасштабного вторгнення ми прийняли Закон про локалізацію. Це, мені здається, був історичний момент, який символізував собою певні зміни в парадигмі державної економічної політики, що український виробник нарешті почав у фокусі державної

економічної політики займати належне йому місце. І це зробили ми з вами, наш комітет, як би представниками всіх фракцій, які представлені в нашому комітеті, ми як би ідеї підтримки українського виробництва розвиваємо, і тоді нам це вдалося.

Власне, та наша робота по розвитку політики локалізації, вона спричинила те, що в подальшому стало політикою "Зроблено в Україні", яка увібрала до себе різні інші програми підтримки українських виробників. В час повномасштабного вторгнення локалізація фактично вирішила питання виживання кількох важливих галузей української економіки, забезпечила десятки тисяч робочих місць українських громадян, які змогли залишитись в своїй країні, працювати. Тож ефект від цієї політики, він присутній, ми його відчуваємо, ми чуємо це від українських виробників.

В тому законі ми передбачили можливість розширення переліку товарів, на які розповсюджується вимога локалізації. Я нагадаю, що в законі ми передбачили чотири основні великі категорії товарів: це залізничний транспорт, міський транспорт, комунальна техніка, енергетичне обладнання, це загалом більше ста товарних позицій. І ми передбачили право уряду за погодженням з комітетом розширювати цей перелік локалізації. І уряд цим правом скористався, направив в комітет пропозиції стосовно розширення переліку.

Міністерство економіки спільно з комітетом, спільно з виробниками, з Федерацією роботодавців, з індивідуальними виробниками, з окремими галузевими асоціаціями, які сьогодні... також представники сьогодні тут присутні, ми пропрацювати ті пропозиції, які були направлені, і сьогодні будемо пропонувати рекомендації з цього приводу.

На що ми звертали увагу. Перше, на явно виражене бажання виробника, щоб на його продукцію розповсюджувалася ця вимога локалізації, бо не всім виробникам це потрібно, не всі як би мають такі проблеми, які може допомогти вирішити механізм локалізації.

Далі, ми їх запитували чи відповідає їх продукція тим вимогам локалізації, які ми застосовуємо, бо, можливо, вони 10 відсотків можуть зробити, а 30 відсотків чи 40 вони не можуть зробити. І чи розуміють вони механізм, чи розуміють вони необхідність розкривати певні дані свої комерційні і так далі. І ти виробники, які схвально, ствердно відповіли на всі ці запитання, вони направили листи, які є і в комітеті в нашому, надані шановним народним депутатам членам комітету, є в Міністерстві економіки. І в результаті цього опрацювання міністерством, комітетом, представниками бізнес-об'єднань ми напрацювали пропозиції, які ми сьогодні вам хочемо представити. Це 25 товарів, які ви бачили в тих матеріалах, які вам роздані. Передбачається, якщо коротко, це чотири категорії: з машинобудування – це ліфти і трактори, це товари легкої промисловості,

суттєвий перелік товарів, важливо відмітити, що військова форма. Всі розуміють, що турецьку форму купувати, просто від цього сорому потрібно позбавитись якнайшвидше. Освітлювальна техніка, кабелі, світлофори, металоконструкції і труби великого діаметру. Ось такий перелік товарів, який ми пропонуємо.

Сьогодні представлені, тут я вже згадував, і виробники, і є представник Міністерства економіки, який також прокоментує ту роботу підготовчу, яка була проведена. Є певні процедурні особливості прийняття цього рішення. Ми вперше застосовуємо цю процедуру. Тому спільно з секретаріатом ми визначили той шлях, яким ми маємо рухатися, і ближче перед голосуванням я тоді, Дмитро Андрійович, з вашого дозволу, я прокоментую, як ми, значить, із секретаріатом напрацювали, який підхід.

Якщо можна, щоб Андрій Телюпа – заступник міністра економіки, висловився, і Руслан Іллічов – Федерація роботодавців, щоби ми почули різні сторони цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я, єдине, попрошу, колеги, щоб ми не надто розтягували це питання, я усвідомлюю всю його важливість і значимість. Але мені здається, що нам не треба його годину обговорювати, ми можемо висловитися дуже стисло кожен по цьому питанню і перейти до розгляду проекту закону, який не менш важливий. Дякую.

КУБІВ С.І. Є пропозиція регламент – до 3 хвилин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Пане Андрію, заступник міністра Андрій Телюпа, будь ласка.

ТЕЛЮПА А.В. Добрий день, шановні голова та члени комітету! Міністерство економіки повністю підтримує це питання, тобто це важливий крок для розвитку виробництва в Україні і економічного розвитку. Відповідно всі ці позиції були попередньо опрацьовані разом з підприємствами, і щоб вони були готові, і наявність реальної конкуренції в Україні, відповідно вбачаємо, що це треба далі приймати як можна швидше. Тому просимо комітет підтримати і схвалити, щоб ми мали змогу рухатись далі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую. Дуже дякую, пане Андрію.

Давайте, я бачу якісь руки. Може, це члени нашого комітету там бажають висловитися?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олександр Сергійович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую. Дуже коротко.

Я, безумовно, підтримую даний проект закону, ми однозначно взагалі в цьому руслі підтримуємо всі ці ініціативи, які в плані Дмитра Кисилевського, його законопроектів, і загалом. Але в мене є одне невеличке запитання, не знаю, чи з Мінекономіки, може, мені дадуть відповідь, чи, можливо, Дмитро Давидович.

Мене цікавить наш внутрішній споживчий ринок, власне, я розумію, я бачу дані Держстату, що ми, наприклад, в минулому році імпортували товарів на 70 мільярдів доларів. А якщо взяти наш внутрішній споживчий ринок, і ми в контексті локалізації усіх цих похідних речей, скільки у нас вітчизняного виробництва ми споживаємо за рік товарів, а скільки зовнішнього, імпортного? Тобто є якийсь відсоток чи там питома вага, доля, будь-яка цифра? Якщо зараз не готові відповісти, то, можливо, там підкажете найближчим часом. Дякую. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

ТАРУТА С.О. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте Сергій Олексійович, потім дамо можливість відповісти Дмитру Давидовичу.

ТАРУТА С.О. Я направив зараз листа в групу нашу, можете відкрити. Це лист на Свириденко, на Наталуху і на Кисилевського від компанії UTEM. Це один з головних виробників дуже важливої продукції для атомної промисловості, для Нафтогазу, це безшовні труби, це фітинги і багато чого. І сьогодні з-за того, що Китай демпінгує і хоче, щоб у нас цей ринок повністю знищити, у нас є три виробники і всі вони звернулися до нас, щоб ми їх включили в цей список. І в тому числі тут лист, який мені копію прислали від UTEM, а це дуже потужне виробництво. Воно було у Харкові, вони перевели його зараз в Бучу і там вже проінвестували багато грошей. І якщо ми не підтримаємо, то, на жаль, ми можемо повністю втратити дуже важливе підприємство, особливо для атомної промисловості. Вони не є членами ФРУ і тому вони раніше не попали в той лист, який

ФРУ формувала. І тому в мене прохання включити якраз цю продукцію до загального списку, який ми сьогодні затверджуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Дмитро Давидович, вам слово, а потім дамо слово Гужві і Іллічову, і будемо рухатися.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

На запитання Олександра Сергійовича прокоментую. Коли ми приймали Закон про локалізацію, ми робили оцінки, якраз науково-дослідницька інституція, яку Ігор Юрійович, наш радник, очолює, робили ці підрахунки. Ми тоді нарахували, що проникнення імпорту в публічні закупівлі в Україні становить в районі 38 відсотків. Це надзвичайно високий рівень, співставно десь біля 7 відсотків середній по світу і в районі 5 відсотків по Євросоюзу.

Дані, які пораховані на 2020-й і 2021 роки, тобто до повномасштабного вторгнення, більш свіжіших даних з огляду на недоступність там певних статистичних даних поки що нема. Але є припущення, що суттєвого покращення в час війни не відбулось, бо ми імпортувати стали лише більше.

Тому нещодавно ми якраз мали нараду спільно з Міністерством економіки про те, що ми маємо розробити якусь методологію, яким чином нам в режимі реального часу або з якоюсь мінімальною затримкою отримувати більш актуальні дані по кількості імпорту в публічних закупівлях. Думаю, що ця робота, вона потрібна, і коли вона буде зроблена, я думаю, що ми окремо на комітеті це питання розглянемо, бо воно реально важливе з точки зору планування підходів до публічних закупівель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, тоді Ігор Гужва, Руслан Іллічов, і будемо переходити до голосування.

Чого, Ігор, в принципі, дотичний...

ГУЖВА І.Ю. Добрий день! Я від Інституту моделювання економіки хотів додати, що Дмитро Давидович сказав. Так, дійсно дані про проникнення імпорту в публічні закупівлі у нас були станом на 2020 рік, після цього даних немає. Я думаю, що окремо можна з Мінекономіки попрацювати, щоб їх якось знайти, виокремити, проаналізувати. Але з Дмитром Давидовичем у нас була дуже гарна практика, ми протягом року

досліджували всі закупівлі з локалізацією. Ми розкривали кожну закупівлю, дивились, яка компанія подає і чи це продукт український, чи ні.

От я вам хочу сказати, по результатах цього аналізу ми зрозуміли, що напочатку, коли тільки закон почав діяти, проникнення імпорту залишалось навіть попри дію закону. І на напочатку це було десь близько 50 відсотків закупівель відбувались з порушеннями, і з них там десь більше половини це були шахраї, це українські компанії видавали іноземній компанії товари, наприклад, автобуси за українські, намагались таким чином обходити закон.

Втім завдяки спільним діями і комітету, і Мінекономіки через публічне висвітлення, через звернення до компетентних органів, через вдосконалення процедур цей рівень проникнення імпорту навіть по тих товарах, що є в переліку закону, імпорт суттєво скоротився. Останні місяці минулого року, коли ми аналізували, таких порушень вже були одиниці, вони вже були, скажімо так, в рази менше. Тому, я думаю, що на сьогоднішній день розширяти цей перелік, вже є більш… можна спокійно розширяти, адже процедура сформована, порушення вже зменшуються. І тому я вважаю, що треба не зупинятись, роботу продовжувати розширювати зараз і працювати над тим, щоб додавати нові товари і на інші способи закупок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Юрійович.

Пане Руслане.

ІЛЛІЧОВ Р.В. Так, доброго дня, шановні члени комітету. Я хотів би продовжити те, що сказав Дмитро Давидович і Ігор.

Звичайно, всі позиції опрацьовані з виробника, причому з декількома виробниками, і звичайно, один з ключових критеріїв відбору цих позицій було це ризики з точки зору тиску імпорту саме в публічних закупівлях по тих товарних позиціях. Ну якщо, наприклад, беремо ліфти і бачимо зростаючу кількість сьогодні турецьких, китайських ліфтів, тому розуміємо, що в цих закупівлях є тиск імпорту, саме в цих позиціях, які ми зараз додаємо.

Далі. Також хочу додати, що по кожній позиції є декілька виробників, є відповідні листи, є опрацьоване розуміння з компаніями, що вони виконають норми закону не лише в цьому, а й в наступних роках. І, дійсно, є, я також підтверджую, по деяких позиціях товарні виробники, які відмовилися від локалізації, вона їм там, як вони вважають, не потрібна, але всі позиції, які зараз пропонуються, це, перше, декілька виробників. Друге. В цих закупівлях є ризик або поточний тиск імпорту, демпінгу перш за все, це Туреччина

або Китай, є спроможності. І я ще раз хочу підкреслити, що враховуючи те, що діючий Закон про локалізацію не розповсюджується на країни-підписанти GPI, тобто в разі навіть, якщо виникне така якась ризикова ситуація, що певних товарів не буде вітчизняного виробництва, чи з якихось причин, то є відповідні виробництва в країнах-підписантів GPI.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Руслане.

Дмитро Давидович, готові ми переходити до голосування?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Думаю, що готові. По тим пропозиціям, які Сергій Олексійович озвучив, тут можна було б і доопрацювати трішки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да, просто Сергій Олексійович, це, я так розумію, ви направили коли? Щойно.

ТАРУТА С.О. Я зараз направив, тому що мені воно… Вони вчора передзвонили мені і сказали, що направлять лист. Сьогодні ми зустрілися якраз з Дмитром, переговорили і сказали, нехай лист дадуть. Тільки прислали лист... Я зараз цей лист уже у нас в комітеті, в чаті в нашому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні... *(Не чути)* в комітеті, просто щоб ми не наробили зараз якихось помилок, нам все одно треба це опрацювати з Міністерством економіки, і те, про що говорить пан Іллічов, да, бути впевненими, що вони здатні це зробити, і бути впевненими, що ринок як би здатен сприйняти локалізацію. Тому давайте затвердимо, щоб зараз не ламати уже цю структуру, те, про що ми домовилися і що розіслали членам заздалегідь, і якраз до наступного засідання комітету підготуємо вашу пропозицію, я думаю, можемо її вже в оперативному порядку додати.

ТАРУТА С.О. Добре. Домовилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, тоді відповідно до нашої дискусії я ставлю на голосування наступну пропозицію. Значить, перше, внести... Да.

Перше. Це за результатами розгляду пропозиції Міністерства економіки щодо погодження проекту Постанови Кабінету Міністрів України "Про затвердження

додаткового переліку товарів, що належать виключно до продукції переробної промисловості, до яких встановлюються вимоги щодо їх ступеня локалізації виробництва" пропонується і запропоновано Міністерством економіки України додатковий перелік товарів, що належать виключно до продукції переробної промисловості, до яких встановлюються вимоги щодо їх ступеня локалізації виробництва (лист Мінекономіки №3811-02/50097-01 від 12.07.2024, далі - перелік).

Перше. Виключити із переліку такі пропозиції: автовишки, автоманіпулятори, зокрема оснащені краном, автопідйомники, вапно, вікна, ворота, двері, дорожні машини комбіновані, електродвигуни та генератори, конвеєри та конвеєрні ролики, запасні частини конвеєрного обладнання, котли, обладнання для облаштування парковок міських вулиць, дворів та доріг, дорожні стовпчики, піддони, профільний прокат, радіатори, резервуари, фарби, цегла, цемент, сорочки. Разом 20 позицій.

Перше голосування за виключення цих позицій з переліку товарів.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.
Наталуха – за.
Рущишин.
Тарута.

ТАРУТА С.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.
Шевченко.
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Дякую. Далі, друге голосування: внести уточнення до окремих позицій переліку, зокрема:

Перше. Позицію "вежі, гратчасті щогли, вишки та опори ліній електропередач" замінити позицією "конструкції та їх частини, металоконструкції опірліній електропередач".

Друге. Позицію "взуття, зокрема спеціальне та захисне, окрім спортивного" замінити позицією "взуття різне, крім спортивного та захисного".

Третє. Позицію "підйомники та ліфти, піднімально-транспортувальне обладнання" замінити позицією "ліфти".

Четверте. Позицію "проводи та кабелі, окрім телекомунікацій" замінити позицією "кабелі".

П'яте. Позицію "світлофори" замінити позицією "світлофори дорожні".

Шосте. Позицію "футболки" замінити позицією "футболки та сорочки".

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Рущишин.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Останнє голосування по цьому питанню, колеги. А, ще два, вибачаюсь.

Третє. Доповнити перелік новими позиціями такого змісту: "Водонепроникний одяг, літній одяг, спальні мішки, спідня білизна, насоси для пожежогасіння, освітлювальна техніка, підшипники, труби сталеві зварні діаметром 406-1422 міліметра, облаштування для доріг, металеві бар'єрні огорожі та шумозахисні огорожі". Разом дев'ять позицій.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рущишин.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Добре, і останнє, фінальне голосування, крайнє по цьому пункту порядку денного.

Направити зазначені пропозиції Комітету з питань економічного розвитку до Міністерства економіки України для доопрацювання зазначеного переліку та внесення його на розгляд комітету для погодження відповідно до підпункту 3 пункту 61 розділу X Закону України "Про публічні закупівлі" та проінформувати Кабінет Міністрів про ухвалене комітетом рішення із зазначеного питання. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кисилевський Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.
Колтунович

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.
Наталуха – за.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рущишин.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Дякую, Дмитро Давидович. Дякую, Ігор Валерійович. Дякую, пане Руслане. Дякую, шановне Міністерство економіки.

Дуже дякую, всіх вітаю. Це справді дуже важливе рішення. Перший такий прецедент – схвалення комітетом відповідно розширення переліку. Сподіваюсь і впевнений, не востаннє. Дякую ще раз за пророблену роботу.

Переходимо до пункту 2 порядку денного: проект Закону 7508, друге читання. У нас відповідальний депутат Марчук. Але враховуючи, що в нас Галина Ігорівна на зв'язку обмежену кількість часу на комітеті, можливо, якесь слово хотіли би взяти пані Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я думаю, що ми мали достатньо (зараз, хвилиночку, відео), я думаю, що ми за ці майже вже три роки скоро мали достатню можливість обговорити цей законопроект.

Я тільки хочу наголосити, що, на мою точку зору, критично важливо пришвидшити все ж таки його розгляд Верховною Радою. І тому просила би сприяння всіх – і Дмитра Андрійовича, і колег, щоб ми швидше винесли в порядок денний. Тому що серед іншого важливою інновацією цього законопроекту є те, що ми дозволяємо робити проєкти державно-приватного партнерства у сфері оборони. І це зараз критично важливо, знову ж таки ви всі знаєте про політичну ситуацію в світі, і наскільки нам зараз важливо все ж таки сприяти тому, щоб з'являлися нові можливості і нові ресурси якраз для оборонних різного роду проєктів.

Тому прохання підтримати і сприяти швидшому потраплянню законопроекту в зал. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Галина Ігорівна. І дякую за ваш внесок в цей законопроект і за його підтримку, і за позицію так само.

Так, Ігор Петрович, якщо можна, тоді вам слово. Може, пробрифуйте нас коротко щодо останніх перемовин з RST, нашими шановними партнерами, особливо зважаючи на останній комітет по цьому питанню, який ми проводили, і потім по правках підемо вже, якщо будуть бажаючі. Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Добре. Дякую, Дмитро Андрійович.

Окей, в мене була тут, м'яко кажучи, доповідь на хвилин 10-12, але, добре, я її максимально тоді зроблю компактною.

Дивіться, ми всі розуміємо, що шлях до членства України в Європейському Союзі незворотній, тому необхідність якраз доопрацювання цього законопроекту до другого читання була пов'язана для того, щоби врахувати рекомендації та пропозиції наших європейських колег і максимально наблизити і термінологію, і процедури нашого законопроекту до вимог відповідних директив. Це і Директива про публічні закупівлі, Директива щодо укладання договорів концесії тощо.

Я пройдуся максимально коротко по тих позиціях, їх там біля 20, стосовно яких, на мій погляд, є необхідність в тому, щоби поінформувати шановних членів комітету. Більш детальна інформація є в моїй пропозиціях до проекту закону і я впевнений, що всі вже встигли з ними ознайомитися. Отже, коротко, що було опрацьовано та враховано.

Як я вже сказав, там 20 було ключових позицій. Перше – це, як не дивно, термінологія, тому що багато дискусій викликала саме термінологія, яку наші європейські колеги застосовують в рамках директив, що регулюють цю сферу суспільних відносин.

Деякі з визначення, якими оперували європейці, просто не існують в нашому законодавстві, а в інших вони існують, але в інших інтерпретаціях, ніж це зазначено в директивах. Тому нашим ключовим завданням було, з одного боку, максимально наблизитися до термінології та понять, визначених у директивах, а, з іншого боку, застосувати ці визначення в такий спосіб, щоб не заблокувати роботу закону після його прийняття. Тому я не буду всі їх перечислювати, але хочу сказати, що уточнення і синхронізація з українським законодавчим лексиконом потребувало навіть такі визначення, як безпосередня концесія, інновація, концесійний документ. Далі необхідно було адаптувати до українських реалій поняття: економіка, оператор,*** суб'єкт господарювання, tenderer, кандидат і таке інше. Тому ми це все опрацювали, знайшли консенсус і структурували уже в рамках норм і, так сказать, термінології законопроекту наступні пропозиції наших європейських колег.

По-перше, додали право фізичним особам бути потенційним концесіонером, кандидатом та учасником конкурсу, що безпосередньо зазначено в директиві, прибрали вимоги до локалізації, але з кваліфікаційних критеріїв, залишили їх на рівні умов договору, значить, імплементували в нашому законопроекті вимоги щодо змішаних контрактів, які теж безпосередньо передбачені директивою, прибрали приватну ініціативу. Зрозуміло, що якщо не буде бажання публічного партнера зреалізувати той чи інший проєкт публічно-приватного партнерства, то приватна ініціатива тут не допоможе.

Також надали можливість, якщо така позиція визначена тендерною документацією, відвідування об'єкта концесії. Уточнили норму щодо методики розрахунку оціночної вартості проєкту. Уточнили також норму щодо строку дії концесії.

Врегулювали норми, які пов'язані з конфіденційністю і забороною, наприклад, конкурсній комісії розголошувати інформацію, визначеною претендентом, учасником конкурсу як конфіденційної, а також надали право конкурсній комісії встановлювати вимоги, спрямовані на захист конфіденційної інформації, яку вона надає в ході проведення конкурсу.

Також уточнили і зафіксували вимоги щодо переліку інформації, яка має бути оприлюднена при оголошенні про проведення конкурсу, про результати конкурсу, а також визначили, що… яка саме інформація підлягає оприлюдненню. Уточнили термін, граничний термін надання роз'яснень і відповіді конкурсної комісії за 6 календарних днів до закінчення строку подання конкурсних пропозицій.

Посилили додатковими нормами питання щодо протидії корупції та запобіганню конфліктів інтересів. Доповнили норму щодо наявності, і тут важливий момент, в конкурсній документації технічних критеріїв, які зокрема не повинні містити посилання на конкретну марку чи виробника або на конкретний процес, що характеризує продукт чи послугу певного суб'єкта господарювання.

Теж тут важливе було доповнення, і ми вдячні представникам Єврокомісії, що ми доповнили законопроект нормою, якою зобов'язано концесіонерів повідомляти концесієдавця про залучення підрядників до реалізації проєкту концесії і, найголовніше, їх перевіряти на підстави відмови у участі у конкурсі. Це щоб не сталося так, що в числі підрядників може бути представник країни-агресора або компанія, яка була притягнена до відповідальності за корупційні злочини, відмивання доходів тощо, тощо, тощо, тощо. Впорядкували також питання внесення змін до договору, до договорів протягом строку дії концесії, передбачили процедуру переходу з оренди в концесію і що важливо, я рахую, це те, що ми залишили резидентність приватного партнера до моменту вступу України в Європейський Союз як резидента України.

Насправді, шановні члени комітету, це питання нашої безпеки, оскільки проєкти публічно-приватного партнерства, особливо концесії, це мова про стратегічні об'єкти, про об'єкти критичної інфраструктури тощо, тому ми маємо бути впевнені, що жодним чином представники країни-агресора не будуть мати доступ до таких об'єктів. Залишилося ще нам доопрацювати, але це вже в наступних ітераціях розвитку, я сподіваюсь, скоро проголосованої реформи, це надання концесії у сфері комунальних послуг, тому що така частина законодавства, вона просто потребує великої роботи, внесення змін до купи

законів. Тому ми теж і за погодженням з представниками європейського проєкту да консультантів відклали це на майбутнє.

Скажу щиро, що це в мене був досить унікальний досвід, тому що я ще ніколи не стикався з такою прискіпливістю до кожної коми, до слова. Але завдяки дійсно крутій команді, це і Ірина Новікова (і я із задоволенням просто хочу їх всіх перелічити): Тарас Бойчук, Ольга Степаненко, Ніко Гачечиладзе, Надія Бігун, активно відстоювали нашу позицію з представниками ЄС.

Вдячний також Урядовому офісу євроінтеграції, пані Ользі Стефанішиній. І щиро хотів би відмітити керівника Компонента "Публічні закупівлі" EU4PFM, це Ерікса Мезаліса. Тому що скільки він з нами там нервів витратив, тому що ми зробили непогану роботу і ми навчились не тільки дискутувати, а й реально відстоювати свою позицію і, що головне, не тільки відповідати вимогам директиви, а що, напевно, не менш важливо, це бути дієвим інструментом відновлення та розвитку публічної інфраструктури.

І не можу не згадати дійсно мою шановну колегу Галину Янченко, яка ще в 2022 році заклала такий надійний фундамент цієї реформи. Сьогодні ми її вдосконалили, і мені здається, що у нас сформувалася прекрасна редакція закону, яка допоможе нам розбудовувати і відновлювати не тільки інфраструктуру, а, що найголовніше, це забезпечення умови для залучення приватного капіталу і інвестицій у відновлення та розбудову об'єктів соціальної інфраструктури, застосування сучасних технологій управління та експлуатації цих об'єктів, підвищення якості надання суспільно значущих послуг, а також впровадження інноваційних та високотехнологічних рішень.

Отже, проект вам розданий, шановні колеги. Прошу, якщо є запитання, готовий відповісти, якщо ні – прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Я до переліку всіх прізвищ перелічених хочу додати ще одне – це Ігор Петрович Марчук, який провів справді титанічну роботу. Дуже дякую йому. Просто знімаю капелюх, Ігор Петрович, і за вашу дипломатичність, і за фаховість, а головне, за терпіння. Часом інколи, мені здається, воно у вас бездонне.

МАРЧУК І.П. Це точно. Навіть було дивно, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую дуже щиро.

Колеги, давайте перейдемо до обговорення по суті. Значить, будь ласка, чи є у нас члени комітету, які бажають висловитися по поправках? І якщо немає, то далі щодо всіх

запрошених: представники профільних міністерств, органів державних регуляторів і всіх інших, в тому числі там є і громадські організації, і відповідні проєкти європейські. Будь ласка.

Значить, я бачу, да, Марина Денисюк, це Міністерство відновлення. Будь ласка, заступник міністра пані Марино, вам слово.

ДЕНИСЮК М.О. Шановні народні депутати, шановні колеги, я хочу від імені нашого міністерства подякувати комітету за дуже продуктивну і проактивну позицію щодо доопрацювання цього законопроекту. Для нас як імплементатора і міністерства, яке має вже дві успішні концесії, які потребують доопрацювання, дуже важливо прийняття цього законопроекту. Насамперед хочу наголосити на декількох аспектах.

По-перше, законопроект, дійсно, істотно спрощує процедуру підготовки проєктів державно-приватного партнерства, хоча він... при спрощенні він зберігає повноту контрою держави, достатню кількість інструментів для регулювання, про які вже було згадано сьогодні, і він позбувається абсолютно неефективних перепон, які існують наразі.

Друге. Законопроект внормовує проблемні питання наявних концесій, це Ольвія та Херсон. Наразі вони були заключені прямо перед повномасштабним вторгненням і наразі потребують перегляду. Цей законопроект дає таку нам можливість і відкриває можливість для діалогу з концесіонерами і доопрацювання їх концепції і перезапуску. І вони на це згодні, і чекають також законопроекту для того, щоб поновити свою роботу в цьому напрямку.

Друге, на чому я хочу наголосити, що законопроект дає нам набагато більше інструментів для швидкої відбудови. За оцінками експертів, з якими ми працюємо над впровадженням проєктів, це IFC в першу чергу, державно-приватне партнерство зможе покрити більше 55 відсотків всіх потреб відбудови. Тому нам дуже потрібно, щоб це було ефективно, швидко і на користь держави зі зниженням витрат державного бюджету України на відбудову.

Також хочу наголосити, що в цьому законопроекті є ряд механізмів, які нам будуть допомагати. Зокрема, це впровадження британської моделі, яка потенційно буде більш успішно застосовуватись як в дорожньому секторі, так і в соціальному. Це можливість змішаного фінансування, як то реалізація проєктів з наявною грантовою складовою. Це теж одне з питань, яке наразі у нас існує задля провадження проєктів ДПП в соціальному секторі. У нас зараз є багато… велика кількість напрацьованих проєктів ДПП, які чекають на можливість їх реалізації, цей законопроект дуже допоможе це зробити якнайшвидше.

Додатково хочу зазначити, що у нас зараз триває реформа публічних інвестицій. І Міністерство фінансів вже прийняло постанову Кабінету Міністрів і методику з визначення джерел і механізмів фінансового забезпечення публічних інвестиційних проєктів. В цьому контексті проєкти ДПП являються також основними, і всі публічні інвестиції наразі будуть оцінюватися на предмет можливості заснування ДПП з цілю зниження додаткового навантаження на державний бюджет там, де це можливо зробити з залученням приватного сектору.

Тому, колеги, я ще раз хочу подякувати всім за роботу над цим законопроектом. І прошу вас його підтримати для винесення на друге читання в зал. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую. Дуже дякую, пані Марина. Дякую за підтримку і за все сказане. І сподіваємось, що вам справді це допоможе в реалізації ваших проєктів, в яких зацікавлена вся країна.

Бачу, Андрій Телюпа, заступник міністра економіки. Пане Андрію, будь ласка, вам слово.

ТЕЛЮПА А.В. Дякую.

Я буду дуже коротко. Тобто дійсно цей законопроект ми підтримуємо, він максимально відпрацьований, і його чекають і наші міжнародні партнери, відповідно він дійсно і спрощує, і робить більш ефективною саму процедуру ДПП. І тому просимо комітет підтримати, це дійсно те, що потрібно зараз Україні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Андрій Володимирович, дякую вам так само за підтримку і за сказане.

Так, кого я там бачу? А, Павло Олександрович Кириленко, правда, це… Я просто сиджу далеко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, все. Я просто, я ж кажу, я сиджу достатньо далеко від монітора, то не бачу ні облич, ні прізвищ нормально. Да, це Антимонопольний. Давайте одну секунду, зараз дамо слово Мовчану Олексію Васильовичу, заступнику голови комітету, і потім повернемося до Антимонопольного.

Будь ласка, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Так, дякую дуже.

Дивіться, я тут подивився поправки, Ігор Петрович. Ви вносите зміни в Закон про залізницю, про особливості утворення акціонерного товариства і про… по-іншому він називається, також стосується залізниці, і про Закон "Про управління об'єктами державної власності". Ці поправки, я не до кінця розумію, якщо чесно, про що поправки, я хотів би, щоб ви пояснили, тому що там є, там з'явилася у вас у цих поправках термінологія із Закону 6013 про узуфрукту і про неможливості передачі в оренду окремих активів. Що це може означати? Тому що просто у нас уже були випадки, коли ми там один закон на інший накладали. Щоб ви, або, може, хтось інший, хто там працював над цим документом, щоб пояснили, що міняється в Законі про УОДВ в контексті узуфрукту.

Дякую. І що міняється в Законі про, зараз я вам скажу точно, про залізничний транспорт. Тобто звучить так: АТ "Укрзалізниця", ви виклали частину другу статті 5 в редакції, написано "АТ "Укрзалізниця" не може відчужувати, передавати в користування, оренду, лізинг, управління застави і вносити до статутного капіталу юридичних осіб, що є державною власністю та передано АТ "Укрзалізниці" на праві узуфрукту державного майна чи на іншому речовому праві". Там просто є, це не зовсім про концесії. Кроче, давайте розкажіть, може, я просто не зрозумів.

МАРЧУК І.П. Дивіться, ці пропозиції надавало Міністерство інфраструктури. Якщо є представник… А?

МОВЧАН О.В. Окей. *(Не чути)* Яке міністерство надавало?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут варто Тарасу Бойчуку, напевно, увімкнутись. Да, Ігор Петрович?

МОВЧАН О.В. Підождіть, а можна міністерство, тільки що була представниця, здається, Міністерства відновлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там просто, Олексій Васильович, там є виконавець конкретний в міністерстві, то зараз попросимо його.

МОВЧАН О.В. Дивіться, чому просто важливо, бо одним із досягнень 6013 було якраз внесення до статутного капіталу Акціонерного товариства "Укрзалізниця" майна або на праві узуфрукту, да, передачі. І це означає, що АТ стає його власником. Тобто ми

давали, тобто щоб ми не ...*(Не чути)* Історія, кажу, що я його підтримував і буду підтримуватиму, але в мене …*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, поки буде, щоб ми не втрачали час, да… Відключіть, будь ласка, Олексія Васильовича звук, тому що в нього зі зв'язком об'єктивно якісь проблеми.

Да, давайте повернемося до Антимонопольного комітету, там пан Костенко, будь ласка. І потім, я бачу, пані Марина теж візьме слово. Да, будь ласка.

КОСТЕНКО Є.Я. Доброго дня! Дякую, Дмитро Андрійович. Євген Костенко, заступник директора Департаменту оскаржень, Антимонопольний комітет.

Я хотів, у нас є декілька питань, ми свого часу направляли в серпні минулого року свої зауваження, а в лютому просили ще нас теж залучити до цієї робочої групи, до обговорення цього законопроекту. Але, на жаль, нас не залучали. Але зараз теж озвучили, частина питань якраз піднімалась, ті, які ми піднімали також в своєму листі, тобто ми сподіваємося, що там була врахована і наша позиція. Але основне питання, яке залишається, це питання порядку оскарження. Тому що ми писали і в листі своєму, та система оскарження, той порядок, який був передбачений в законопроекті, це фактично була недіюча модель, яка, в принципі, не передбачала можливості реально оскарження розгляду скарг. І тому ми пропонували там і свої пропозиції. Але, на жаль, ми зараз не маємо останньої версії. Ми не знаємо, які зміни внесені були остаточно, у нас немає цієї редакції. І ми б хотіли, якщо є можливість, якимось чином залучити, все-таки проаналізувати цю частину щонайменше по тому, що стосується безпосередньо діяльності Антимонопольного комітету як органу оскарження. І окремі питання, які ми теж піднімали, було б, думаю, що цілком раціонально ці всі питання розглянути. Якщо є така можливість, ми були б дуже вдячні бути залученими.

МАРЧУК І.П. Дивіться, там ключовий момент, по якому ми досягнули домовленості, був той, що у нас зберігається можливість оскаржувати в ході процедури оскарження через суд, далі через рік, я впевнений, що по ходу структурування проєктів Антимонопольний комітет набереться інституційної спроможності, і потім через рік ми йдемо про процедурі оскарження через Антимонопольний комітет. Протягом року йдемо зразу в другу інстанцію, щоби зекономити час на оскарження.

КОСТЕНКО Є.Я. Там просто сама процедура описана, якщо нічого не змінилося, там було посилання на статтю 18 Закону "Про публічні закупівлі", що порядок оскарження в порядку, передбаченому статтею 18. Разом з тим, сама процедура, яка передбачена в законопроектах по концесії, по інвестиційно-приватному партнерству, державно-приватному партнерству, вони між собою не складаються, тобто немає особливості порядку проведення процедур, там відкритих рамкових угод, там з обмеженою участю і так далі, і вони відповідно не б'ються зі статтею 18, тобто фактично цей механізм діяти не буде. Тому ми їх просили залучитись для того, щоб ці всі моменти зняти і їх удосконалити. Якщо є така можливість, ми були б дуже вдячні, якщо у нас є можливість ще встигнути до голосування ці всі моменти зняти і обговорити.

КУБІВ С.І. А який ви бачите механізм зняття?

КОСТЕНКО Є.Я. Ну, оптимально тоді попрописувати особливості якісь, які відрізняються. Тому що немає, в редакції цих законопроектів не передбачені торги з обмеженою участю, особливості їх проведення. Торги з обмеженою участю, які в Законі "Про публічні закупівлі", у них зовсім інший порядок проведення, вони відрізняються. І тому оскаржити фактично і провести, розглянути скарги у відповідності до Закону "Про публічні закупівлі" буде неможливо в цих процедурах. І ми про це писали в листі там за серпень 2024 року, тому, можливо, є можливість підняти ці листи, обговорити їх, щоб була можливість їх все-таки усунути для того, щоб цей механізм запрацював, щоб…

КУБІВ С.І. Дякую, зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, давайте тоді дамо слово пані Марині. І там одразу Тарасу Бойчуку, який на зв'язку, це якраз виконавець і міністерства, і помічник, я так розумію, Ігоря Петровича, який вів цей проект закону так само. Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Да, і по двом позиціях, по узуфрукту і по процедурі оскарження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Марино.

ДЕНИСЮК М.О. Дуже дякую.

Наскільки я зрозуміла, там іде правка одна по… у відповідності до Закону 6013 ввести, видалити господарське відання і назвати це узуфруктом, який тільки що був озвучений. Це технічна правка.

І друге питання, яке, можливо, піднімалося, я не зовсім гарно чула, це питання щодо оренди. Якщо проєкт перебуває в концесії, то оренда майна, яке там перебуває, неможлива. Ми стикалися з такими проблемами, тому заклали умови, щоб такого... передбачити в майбутньому, щоб такого не було. Якщо більш технічно, Тарас Бойчук може пояснити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Марино. Дякую.

Пане Тарасе, будь ласка.

БОЙЧУК Т. Доброго дня, шановні народні депутати. Я дуже коротко відповім. Справді, по 6013, оскільки дуже довго розглядався цей законопроект 7508, відбулися певні зміни в законодавстві, і просто технічно привели у відповідність Закон про особливості утворення ПАТ "УЗ" до Закону 6013. Оскільки немає у нас "господарського відання" вже такого визначення, він був замінений на узуфрукт відповідно до 6013. Тобто там ніяких змін по суті не відбулось, привели просто текст Закону про особливості утворення ПАТ "УЗ" відповідно до того закону, який вже був проголосований, прийнятий і реалізується на сьогодні.

Стосовно оренди, то, дійсно, є дуже багато практичних проблем, які виникають, коли приймається рішення про доцільність концесії, оскільки концесія готується чи ДПП готується певний період часу. Бували на практиці такі випадки, коли об'єкт концепції, по якому вже прийнято рішення, частинами віддавався в оренду, що, в принципі, дуже ускладнює створення нормального інвестиційного клімату і привабливості об'єкта.

МОВЧАН О.В. Окей, Тарас, у мене немає питання, як це до суті саме ДПП, тобто підтримується, розуміється. У мене один консерн, щоб ми не наклали один закон на інший, тому що в 6013, якщо ви бачили, він просто набуває чинності там блоками, тобто там дуже великий графік змін, що включається, що виключається. І в мене просто вже є два закони, де Верховна Рада цього не... депутати, інші комітети цього не побачили, і вийшла там якась абракадабра в законі, тому що один на одного. Тому деякі кличуть і просять, щоб ми прокоментували, як воно буде працювати.

Ми це ще перевіримо, чи все там окей, чи нічого не ламається. Якщо все окей, я думаю, що все окей. Дякую вам.

МАРЧУК І.П. Воно інший не може бути, Олексій Васильович. Дивіться… якщо все у вас, то я...

МОВЧАН О.В. Да, я хотів сказати, що я вам довіряю.

МАРЧУК І.П. Дякую. Дякую. Дивіться, ще раз щодо процедури оскарження. Мені здається, що я ж ясно висловився про те, що 12 місяців діє процедура оскарження через суд. Як тільки приймається Закон про публічно-приватне партнерство і концесію, процедура оскарження розпочинає діяти в тому вигляді, в якому вона прописана в Законі "Про публічні закупівлі", ми це проговорювали десятки раз.

Чому 12 місяців даємо відстрочки? Тому що, при всій повазі, не віримо в інституційну спроможність Антимонопольного комітету. У нас нема просто такого досвіду, щоб ми великі проєкти могли, так би мовити, оскаржувати. А це буде затягувати процедуру. А ми ж якраз працюємо над тим, вже, вірніше, відпрацювали, щоб максимально скоротити строки реалізації проєкту.

Я попрошу, Тарасе, якщо ви там ще щось можете добавити, добавте, будь ласка.

БОЙЧУК Т. Насправді там йде відсильна норма до процедури оскарження, який є в Законі "Про публічні закупівлі". Це теж була вимога наших європейських колег, відповідно відсильна норма була здійснена.

Стосовно змін, я хочу сказати, що ще в процесі розгляду Закону "Про публічні закупівлі", і він так само зазнає змін, скоріш за все, дуже суттєвих, тому те, що піднімав колега з Антимонопольного комітету, воно буде релевантне для всіх законів і для концесій, і для ДПП, і для Закону "Про публічні закупівлі". Тому я не виключаю, що навіть після того, якщо ми зробимо якісь зміни, хоча я маю сумніви, що вони потрібні, прийдеться все одно змінювати після того, як Закон "Про публічні закупівлі" буде проголосований у другому читанні.

Тому ми зробили відсильну норму, щоб Антимонопольний розглядав по своїх процедурах, які вони застосовують до відповідно Закону "Про публічні закупівлі". Торги з обмеженою участю, вони дуже подібні в двох процедурах, навіть наразі, а після оновлення Закону "Про публічні закупівлі" так стануть практично ідентичними, тому що вони регулюються, по суті, одним законодавством.

Закон про ДПП регулюється Директивою про публічні закупівлі. Тому тут навіть може бути певна уніфікація підходу до інтеграційного процесу. Дякую.

МАРЧУК І.П. Да, і цю позицію ми, ну, ви ж пам'ятаєте, в численних зустрічах з представниками Європейської комісії теж і з представниками проєктів проєктово узгодили. У нас була пропозиція навіть збільшити цей період: не 12, а на декілька років. Але потім ми прийшли до того, що вистачить 12 місяців для того, щоб плавно, професійно перейти на умови, які працюють в Законі "Про публічні закупівлі".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, можемо переходити до голосування? Чи є ще бажаючі висловитися по цьому проекту закону? Можемо переходити.

КУБІВ С.І. Подякувати за працю, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще раз дякую Ігорю Петровичу, дякую Тарасу Бойчуку, дякую Марині Денисенко, дякую всім міністерствам, і Андрію Телюпі, і всім-всім справді, хто приймав в цьому участь.

МАРЧУК І.П. І я хотів би слово. Дуже велика подяка і Міністерству економіки, за підтримку постійну дякую. Ну і, звісно, нашому шановному секретаріату, Роману Михайловичу, якому... я йому вже снюся, напевно, з цими правками...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будемо сподіватись, що це приємні сни.

Колеги, я пропоную переходити тоді до голосування. У мене єдине питання: Дмитро Давидович пішов фізично з засідання, але має бути онлайн з нами. Чи є Кисилевський на зв'язку? Зв'яжіться, будь ласка, тому що він там дуже виявляв бажання проголосувати за цей проект закону, буде образливо для нього, якщо ми не дамо йому таку можливість. Дмитро Давидович! Є, да? В процесі. Добре.

Так, тоді… Щось цей процес затягнувся у нас трошки. Наче є, да? Хтось перепідключається активно.

Окей. Добре, колеги, тоді поїхали по голосуванню. У нас їх буде кілька, зокрема бачу десь чотири.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Дмитро Андрійович, вибачте, я голосування пропустив, чи ні… Я вибачаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, якраз ми раді, що ви з нами тут.

Три технічні голосування, одне по суті. Значить, починаємо з питання перегляду рішення попереднього комітету. Тому що, я нагадаю, в нас ця таблиця за нашою спільною домовленістю вже була затверджена на випадок, якщо б треба було терміново внести її в зал. І зараз ми її змінюємо так само відповідно до спільної домовленості, відпрацювавши те, що Ігор Петрович відпрацював з командою по останніх зауваженнях, які були, і розходженнях з нашими колегами і партнерами.

Тому перше. Пропоную переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення механізму залучення приватних інвестицій з використанням механізму державно-приватного партнерства для пришвидшення відновлення зруйнованих війною об'єктів та будівництва нових об’єктів, пов'язаних з післявоєнною перебудовою економіки України (реєстровий номер 7508).

Прошу голосувати, колеги. Нам потрібно 9 голосів для того, щоб переглянути це рішення.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан. Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це було... Рущишин був за, і я думаю, що Мовчан, там эхо просто було.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановний секретаріат. Є, перемога.

Значить, ідемо далі, колеги. Перше. Пропоную відкликати правки та пропозиції, які були внесені до порівняльної таблиці на виконання рішення комітету від 15 липня 2024 року (лист № 04-16/09-2024/158162 (1618026) від 17 липня 2024 року) на виконання рішення комітету доручити народному депутату України Марчуку Ігорю Петровичу відкликати зазначені правки та пропозиції як суб'єкта права законодавчої ініціативи.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Кицак.
Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.
Марчук.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Муса Сергоєвич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кицак – за.
Тарута.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі, колеги, рухаємося. Третє голосування, технічне. Підтримати пропозиції народного депутата України Марчука Ігоря Петровича, внести до порівняльної таблиці і врахувати нові правки, виклавши в редакції комітету. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Марчуку Ігорю Петровичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.
Тарута.

КИЦАК. Почули, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.
Да, да, да.
Шипайло.
Шевченко.
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі, все, фінальне голосування, крайнє по цьому проекту закону. По суті, колеги.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення

механізму залучення приватних інвестицій з використанням механізму державно-приватного партнерства для пришвидшення відновлення зруйнованих війною об'єктів та будівництва нових об'єктів, пов'язаних з післявоєнною перебудовою економіки України (реєстровий номер 7508) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

Лічман.

КУБІВ С.І. За. За.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Кубів – за, Лічман – за.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна, велике.

Колеги, дуже дякую всім за. У нас 11... 10, вибачте. 10 – за. Рішення прийнято.

Щиро дякую Ігорю Петровичу за титанічну роботу, Галині Ігорівні за старт, за фундамент, за лідерство в цьому, і всій команді, так само і уряду, і парламенту, і нашому секретаріату за активне сприяння і підтримку цієї важливої реформи. Будемо сподіватися, що незабаром побачимо цей проект закону в залі. Дуже дякую ще раз всім за вашу участь.

У нас лишається "Різне". Там були пропозиції у Ярослава Івановича. І ще хто хотів по "Різному" висловитися, будь ласка, піднімайте руку, будемо заслуховувати.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Моє перше, так, питання. Я скоренько прочитаю, щоб не затримувати вас.

У відповідь на наше звернення Державна податкова служба України надала інформацію, що у 2024 році було зупинено реєстрацію 83 тисяч, тут точніше дані податкових накладних, поданих 689 платниками податків із переліку українських товаровиробників, які беруть участь у програмі "Національний кешбек". Із них станом на початок року залишалися зупиненими 14 тисяч 250 податкових накладних. Тут є документ у нас якраз про це.

Шановні колеги, близько третини українських товаровиробників, які беруть участь у програмі Нацкешбек, мали у 2024 році заблоковані податкові накладні. Тобто, з одного боку, держава створює додаткові преференції для купівлі українського продукту, а з іншого боку, додатковий тиск на бізнес. Про негативний вплив діючого порядку зупинення реєстрації податкових накладних неодноразово зазначалось у звітах Рахункової палати, дослідженнях НАЗК, звітах Ради бізнес-омбудсмена. 59 процентів усіх скарг підприємців складають саме податкові питання, які пов'язані з реєстрацією податкових накладних. Такі дії податкових органів щодо національних виробників негативно впливають на їх економічну діяльність, призводять до додаткового фінансового навантаження через вимивання обігових коштів, сплати судових зборів, а, отже, здорожчання українських товарів та втрати конкурентоздатності на світових ринках.

Тож пропоную звернутися від імені комітету до Кабінету Міністрів України з проханням надати інформацію щодо результатів проведеного аудиту, а там був аудит, хочу нагадати, системи моніторингу ризиків і критеріїв для блокування податкових накладних та процедур і критеріїв їх розблокування, які управлінські рішення були прийняті урядом задля усунення виявлених недоліків у роботі цієї системи та зменшення тиску на бізнес, зокрема українських товаровиробників.

Я б просив погодження відправити такого листа відповідно на Кабінет Міністрів.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

РУЩИШИН Я.І. Я більше не буду. Муса Сергоєвич, я більше не буду, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Колеги, це…

ЛІЧМАН Г.В. Людина, мабуть, в дорозі. Я також інколи, так буває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це російські хакери.

ЛІЧМАН Г.В. Це дорога, напевно. Напевно, дорога.

МАГОМЕДОВ М.С. Я перепрошую, так підрізали, що я еле свернул, еле ушел. Извините.

ЛІЧМАН Г.В. Обережно. Так буває.

МАГОМЕДОВ М.С. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми знаємо, що це були не ви. Тому це хтось зламав ваш акаунт. Нейросеть.

МАГОМЕДОВ М.С. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Значить, окей. Давайте, колеги, нам треба проголосувати, я так розумію, за пропозицію Ярослава Івановича направити відповідний запит від комітету. Так, Ярослав Іванович?

РУЩИШИН Я.І. Так-так, просив би. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію направити відповідний запит щодо інформації, щойно запитуваної під стенограму Ярославом Івановичем Рущишиним, до профільних державних органів і установ. Прошу голосувати. Від комітету, звісно.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В.За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Звісно, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Виключайте мікрофон.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Мовчан. Олексій Васильович.

Наталуха – за.

Рущишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

Колеги, треба один голос ще. Наберіть Мовчана, будь ласка, щоб ми все-таки сьогодні уже фіналізували і з понеділка все направили.

А Кицак голосував? Олексій Васильович.

КИЦАК Б.В. Так, голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мовчан теж – за.

9 голосів – за. Рішення прийнято. Дякую велике.

Колеги, ще у когось… Ярослав Іванович, дякую. В понеділок, я думаю, що там секретаріат опрацює, і будемо на наступному тижні направляти це.

РУЩИШИН Я.І. Там заступник міністра посміхається, мабуть, на нього піде цей лист. Пане Андрію, шанси є, що ми розберемося з податковими накладними?

ТЕЛЮПА А.В. Ви ж знаєте, що, на жаль, податкова не під Мінекономіки, але ж будемо розбиратися, тому що, ну, цікава статистика, і треба, дійсно, є питання, є проблема, давайте рухатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але мені подобається настрій заступника міністра, який каже: на жаль. Це предмет для реформи, в принципі, можна обговорити це. Дуже потрібної реформи. Добре. Дякую. Гаразд.

Колеги, є ще в когось бажання по "Різному" висловитися? Будь ласка.

КУБІВ С.І. Є подяка велика секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

КУБІВ С.І. Велика подяка секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це правда. І дякуємо, Степан Іванович, за це, я згоден.

І Кицак Богдан Вікторович ще щось хотів сказати.

КИЦАК Б.В. Дмитро Андрійович, скажіть, будь ласка, що потрібно зробити, щоб в робочому кабінеті з'явилося вікно, а не клейонка забита?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже влучне питання на мільйон, як кажуть. Треба нам з вами, напевно, фізично прийти до Голови Верховної Ради, бо як би я вже не знаю, чесно кажучи, які слова використовувати для цього. В мене лишилися в арсеналі тільки вже непристойні. Тому що це тягнеться з зими, уже скоро… з січня, да.

КИЦАК Б.В. У мене скоро там голуби будуть жити вже, розумієте.

МОВЧАН. Ні, треба марлею забити. Марлею.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович, там, де голуби, там, може, аміак, добрива як би. Ну, тут треба підходити…

КИЦАК Б.В. Ну, я в аграрці несильний просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, але жарти в сторону. Я згоден, це ненормальна ситуація, коли у нас Апарат Верховної Ради не здатен просто пів року поладнати вікна, які вилетіли, це просто позор і ганьба.

Я, зараз закінчимо комітет, наберу Руслана Олексійовича і наберу Штучного ще раз. Тому що коли їм щось треба, то вони тут просто життя не дають, і ми завжди йдемо їм назустріч. Ми не просимо нічого персонального, ми просимо просто забезпечити людські нормальні умови роботи. І до сьогоднішнього дня всі сидять з клейонками, це просто соромно.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, дякую. Пане Дмитре!

КИЦАК Б.В. Можливо, в рамках державно-приватного партнерства спробувати.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, я колись студентом у Вологді вікна вставляв добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, ну, я не знаю, що нам робити з цією інформацією, але, можливо, в червні ми нею скористаємося.

РУЩИШИН Я.І. Ні, це задорого, це задорого, ні-ні-ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

РУЩИШИН Я.І. Пане голово, а чи є якісь організаційні повідомлення з приводу Брюсселя?

ГОЛОУЮЧИЙ. Да, друзі, по Брюсселю, організаційні повідомлення, дві штуки маємо.

Отже, перше. Я надіслав всім нашим колегам, які мають виїхати і в четвер бути в Тернополі, зверніть увагу на моє повідомлення в чаті, будь ласка, щодо можливої логістики з Брюсселя, яка передбачає ваш потенційний виїзд назад 21 числа, для того щоб

ви 22 уже були в Тернополі. Це абсолютно реалістично, вам півтора дні вистачить з головою. Це раз.

Два. Значить, ми отримали лист від Міністерства економіки за підписом Тараса Андрійовича Качки, такий лист, про який ми, в принципі, говорили, з проханням Верховній Раді розглянути можливість проведення виїзного засідання профільного комітету щодо режиму автономних торговельних заходів.

На підставі цього листа і на підставі нашого рішення про виїзне засідання сьогодні було направлено вже до Верховної Ради подання на відрядження по всім членам комітету. Ми очікували би, що уже там сьогодні воно пішло би на Стефанчука, і відповідно там з понеділка, дасть бог, до кінця дня, до понеділка, можливо, вже розпорядження буде готове. Але це вже дає вам можливість уже зараз звертатися до Міністерства закордонних справ, хто має таке бажання, звертатися за оформленням закордонного паспорта або дипломатичного паспорта конкретно під цю поїдку. Ви просто прикладаєте лист від Мінекономіки і прикладаєте рішення комітету, і ваші помічники знають, як це правильно зробити. Якщо не знають, то нехай звернуться до Сергія Сича, який зорієнтує, це мій помічник. Це два.

Три. В принципі, з понеділка ми починаємо опрацьовувати всю логістику, тому що там велика кількість людей, відповідно нам треба там 18 квитків на літак, 18 номерів в готелів. Тобто це немаленька цифра, і треба знаходити все, що доступне, все, що дозволить нам групою не розпорошуватися, а все робити разом, як ми добираємося туди і як ми добираємося назад. Тобто ми весь наступний тиждень присвячуємо цьому, а вас я попрошу присвятити наступний тиждень оформленню своїх документів, в кого їх немає. В принципі, ось така...

ЛІЧМАН Г.В. Пане голово, а скажіть, будь ласка, який пропонується день для виїзду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. День для виїзду я пропонував би суботу. Субота, це 17 число. 17 число, виїзд в суботу, ночівля в Варшаві або в Кракові, це буде залежати від того, звідки буде рейс на Брюссель. 18-го, неділя – рейс в Брюссель, ночівля в готелі. 19-20 – два робочих дні, ми опрацьовуємо там також там додаткові зустрічі, окрім нашого засідання. І або 20-го увечері можна повертатися, в кого є таке бажання, або 21-го спокійно вже брати квитки назад і теж вертатися.

Ось така логістика, такий план.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, тобто орієнтуємося, будь ласка, на 17 число на виїзд. Якщо хтось...

РУЩИШИН Я.І. Він буде з Києва централізовано на автобусі, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще ми порадимось там в індивідуальному порядку, тому що до мене зверталися, хтось хотів їхати машиною, автомобілем, і, можливо, це буде не один наш колега. А решта, порадимось, чи якимось автобусом, чи потягом взагалі. Добре?

РУЩИШИН Я.І. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую.

У мене все, колеги. Якщо у вас теж все, то будемо завершувати. Дякую.

Ще раз дякую нашому шановному секретаріату. Дякую всім присутнім. Всього найкращого. Гарних вихідних.

Слава Україні!