

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

27 березня 2025 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вибачаюсь, вітаю ще раз всіх. Шановний секретаріат каже мені, що є кворум. Відповідно можемо починати.

Отже, друзі, у нас на порядку денному чотири питання плюс "Різне".

Перше. Це проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо подальшої гармонізації законодавства про компанії із законодавством Європейського Союзу (реєстраційний номер 12376).

Далі, це так само про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо особливостей приватизації об'єктів державної та комунальної власності, переданих в оренду (це друге читання, 12230).

Далі у нас друге читання давно уже очікуваного законопроекту про перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації.

І, нарешті, друге читання нашого проекту Закону про правовий режим майна загальносоюзних громадських об'єднань (організацій) колишнього Союзу Радянських Соціалістичних Республік (теж друге читання).

Плюс "Різне".

Чи є необхідність обговорювати порядок денний, чи... бажання, зауваження по ньому, пропозиції і так далі?

КУБІВ С.І. ...інформація, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, по порядку денному, дійсно, ...*(Не чути)* є, заслуговує уваги, але разом з тим на сьогодні хочу сказати, що коли ми дивимося на законопроект 12230, друге читання, де переважно право орендаря на викуп державного комунального майна... в проект додано норми для захисту прав орендаря, яким здійснює

суттєве поліпшення, є присутній баланс, є поліпшення, є інструментарій державного майна. Як на мене, дійсно, це потрібний законопроект.

У мене питання, пане голово, або ви, або хтось інший дасть відповідь, коли ми даємо перелік акціонерних товариств у статутних капіталах, в яких частках корпоративних прав, що належать державі, не може бути менше 50 відсотків плюс одна акція та не підлягає приватизації, я би сказав, що ми як депутати, як парламентарі повинні звернутися до системи функції контролю парламентського. І чи є зафіксовано це на рівні... бо є підприємства під міністерствами, є підприємства під Кабміном, є підприємств під Фондом держмайна. Чи цей перелік, який дали, він є досить немалий, і я погоджуюся з ним, але враховуючи навіть і свій досвід, пройшов певний час, чи є аргументація не тільки декларативна, а правова з підписами міністерств чи Кабінету Міністрів, що це всі підприємства, і не буде так, як було з окремими підприємствами, які відповідно давали раніше позицію, потім відкриття кримінальних справ. Це я говорю з особистого досвіду. І я просто даю так для всіх роздуми, чи ми готові повністю, і відповідає системі функції контролю. Це перше.

І по законопроекту 6420. Я не хочу до того законопроекту вертатися з точки зору позиції, яку я говорив минулого разу. Але була певна домовленість, що цей новий законопроект буде проговорений на рівні якоїсь правової позиції, тому що в той час ще не було рішень міжнародних, не було Міжнародної організації праці направлених листів і так далі. Я хочу звернути своїх колег членів комітету не по суті, а по правовій процедурі зараз, що новий законопроект переписаний повністю. Тобто виходить, що ми використали статтю Регламенту для того... Але нехай, півбіди. Нехай ми його там міняли, ми ж домовлялись. Але, якщо я беру пункт 1 старого закону, де там є творчі спілки і відповідно статус юридичних осіб, то в даному новому законопроекті є лишено те саме, і почуйте, яке виключення: "крім творчих спілок", я це забираю, бо це повинно розвиватись, "позитивні громадські об'єднання" – окей, але "фізкультурно-спортивна спрямованість, громадські об'єднання, організації спілок у сфері мисливства, рибальства". У нас що, рибаків багато у Верховній Раді чи тих, хто має свої господарства, де займається мисливством? Це взагалі, перепрошую, незрозуміло. І це просто смішно, між нами кажучи.

А чому смішно? Я вам скажу, чому смішно. Тому що короткий запис зауважень по старому закону, я просто нагадаю, ми не повинні підходити вибірково, а ми повинні підходити системно. І правова визначеність та дискримінувати відповідно ту чи іншу організацію навіть і мисливство чи рибальство ми не маємо права в такому серйозному законі по майну, і особливо після 33 років має бути критерій набувальної давності, де є відкрите користування чужим майном протягом 10 років, редакція законопроекту в статті

2 положення частини другої статті Конституції України і так далі. Я про це говорив минулий раз. Але, разом з тим, хочу проінформувати, що коли по даному експертному середовищі звернулися, справа відповідно, в Страсбург 9 січня 2025 року. 9 січня 2025 року. Я ці документи передам в комітет і комітету, і передам відповідно тим особам, які приймають участь в підготовці даного законопроекту.

І я хочу зачитати висновок Страсбургу, тут немає вже предвзятости, тут є нейтральна певна позиція.

Пункт 1, дуже коротко. Оголошують заяву прийнятої в Страсбурзі.

Друге. Постановляють, що мало місце порушення статті 1 Протоколу 1 до конвенції. А я минулий раз говорив про конвенцію.

Третя позиція. Постановляє, що питання застосування статті 41 конвенції не є готовим до вирішення відповідно, і дають три пропозиції. Резервують зазначене питання в цілому. Пропонують уряду та організації заявника подати протягом трьох місяців свої письмові зауваження з цього питання, зокрема повідомити високий суд, я говорю про європейський суд, будь-яку угоду, яку можна досягти та зберегти.

І третє. Залишають за собою право, вищий суд Європи, подальшу процедуру і делегує голові комітету повноваження визначити у разі необхідності.

Учинено англійською мовою, повідомлено письмово 9 січня 2025 року, правила 77 параграф 2.3 Регламенту вищого суду. *(Нерозбірливо)* Келор, заступник секретаря, і Марія *(Нерозбірливо)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович...

КУБІВ С.І. Я хочу, пане голову, долучити цю інформацію. А ще краще, коли ми говоримо про рибальство у Верховній Раді і про мисливство, і робимо виключення, ми не туди йдемо взагалі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми домовимося. Одну секундочку, я перепрошую. Ми ж визначаємося по порядку денному. Ми вже почали дискутувати по суті законопроекту.

КУБІВ С.І. Я пропозицію маю, перенести це питання і вивчити, врахувати рішення суду. Це моя пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Марчук і потім Буймістер. Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Дивіться, при всій повазі, Степан Іванович, мисливство – це не про піф-паф, ой-ой-ой, це про розвиток непромислових територій, це про 1 мільйон в той чи інший засіб залучених українців. Тому я щиро щось не дуже зрозумів вашу емоцію. Це ж не про рибу ловити, це про галузь, галузь економіки, яка сьогодні годує непромислові території, там, де немає практично жодної індустрії, там вже іде депопуляція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, ніхто не хотів образити мисливців.

МАРЧУК І.П. Це просто, звісно. А до чого ці порівняння з тим, що в нас що, рибаків багато в Раді, мисливців і таке інше. Це теж українці, це теж люди, які інвестують свої кошти в розвиток нашої держави. Ну, вибачте мені, при всій повазі.

КУБІВ С.І. Дякую.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, друзі. Це тільки говорить нам про те, що насправді, напевно, є що продискутувати принаймні в якомусь режимі робочої наради по цьому проекту закону. Тому, я думаю, що це не найгірша ідея перенести його розгляд. Між тим, можемо скористатися тим, щоби на наступному тижні подискутувати всіма зацікавленими сторонами по його змісту, щоб у нас на моменті обговорення порядку денного уже таких дискусій не виникало, бо це вже дискусія по суті.

Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, я коротко, тільки по порядку денному. У нас сьогодні стоїть законопроект 4020, це об'єкти державного майна, що не підлягають приватизації. Історію не буду нагадувати, вона довга і багатотраждальна. Але мене непокоїть в цьому і, в принципі, в тому вигляді, в якому сьогодні є цей законопроект, один важливий нюанс.

Якщо ми подивимося на список компаній, 100 відсотків акцій яких належать на сьогодні, чи часток, належать державі і не підлягають приватизації, ми там побачимо абсолютно увесь оборонно-промисловий комплекс України, принаймні його найбільші державні частини найбільш таких потужних наших підприємств державних. Ми бачили з

вами за період повномасштабного вторгнення, мабуть, один успішний приклад, коли західні інвестори, в тому числі і зі своїми технологіями, зайшли на український ринок. Це компанія Rheinmetall. Але ми розуміємо, що як би там складно не склалися відносини з Мінстратегпромом що у нашого комітету, що у потенційних інвесторів, це процес, який абсолютно нікуди не дінеться і він буде далі прогресувати, і тільки таким чином ми насправді зможемо будувати наш оборонну галузь, що нам вкрай необхідно, незалежно від того, які результати там привезуть з Ер-Ріяда чи ще звідкись.

Тому, як на мене, зараз, якщо вже говорити, вже пройшло багато років, нам треба підходи переглядати до того, що ж буде відбуватися з цими активами. Я говорю в першу чергу і в основному про оборонно-промисловий комплекс. Але знову ж таки давайте подумаємо тепер ще, там є, наприклад, Енергоатом, ще інші об'єкти, як це буде співвідноситися з тими перемовинами, які сьогодні веде Президент України і Офіс Президента, в тому числі зі Сполученими Штатами щодо інших активів.

Тому, як на мене, тут теж цей законопроект потребує більш такої глибокої дискусії в рамках, можливо, там робочої групи. Обов'язково треба запросити Мінстратегпром на засідання такої робочої групи, запитати у уряду їхні плани щодо стратегічних об'єктів оборонної галузі, Міністерство оборони, і тоді вже приймати рішення. Я думаю, що у нас сьогодні просто по цьому питанню не готове рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція. Дякую.

Олексій Васильович, може, відреагуйте тоді, будь ласка, напевно.

МОВЧАН О.В. Дивіться, ми просто по порядку денному, тому я би хотів, щоб ми визначилися з порядком денним, а ті всі речі обговорювали вже безпосередньо в питаннях. Тобто в мене є пропозиція по порядку денному, що стосується перенесення першого законопроект, який стосується корпоративного, 12376, просто щоб ми його останнім розглянули, бо мені треба комісія з регулювання... НКЦПФР, вони пізніше долучаться. Це перша пропозиція.

Друге, що стосується перенесення. Дивіться, перенесення 6420, я не проти, як члени комітету вирішать, так і буде. Дивіться, там реально дуже така дискусія не проста. Але чому його важливо приймати? Рано чи пізно, з рибакими і мисливцями чи без них, у мене немає, як це, будь-якої презумпції по рибаким чи фізкультурі, мені треба законопроект, щоб був прийнятий в Раді, тому що є рішення від січня, рішення ЄСПЛ проти України, яке стосується якраз такого майна через ту колізію, яка існує. Тому як ми домовимося, так і буде. Дискусія про рибаків і мисливців дійсно дуже така суперечлива. Я

погоджуюся зі Степаном Івановичем і Ігорем Петровичем, що, як би, погодившись, воно там з'явилося в цьому законопроекті. Якщо комітет вирішить інакше і зал вирішить інакше, нічого не поміняється, якщо там не буде такого виключення. Тому прошу врахувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я б тоді запропонував зняти 6420, тому що, справді, там треба докрутити. І в нас немає зараз на зв'язку тих гравців, які нам потрібні для докручування цього проекту закону. Немає там і співавторів, там пані Третьякової, яка цю історію так само разом з Олексієм Васильовичем там активно рухає. І взагалі хотілося б, мені здається, там більш глибоко відпрацювати.

А по 4020, я би пропонував все-таки зайти в обговорення. Я бачу, що у нас є Мінстратегпром тут і представники (да, вітаю, пані Анно), і представники інших міністерств. Якщо ми побачимо, що ми сьогодні не можемо дійти згоди, ми можемо завжди рішенням комітету прийняти рішення про перенесення після дискусії. Якщо все-таки ми зрозуміємо, що там можна рухатись сьогодні, то, мені здається, що це, знаєте, можна буде замкнути кармічне коло, яке...

МОВЧАН О.В. По 4020, давайте ми його обговоримо. Там є позиція, вона абсолютно чітка, я все поясню, просто давайте вже в питанні.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так давайте його обговоримо окремо на засіданні комітету, я ж це і пропоную, перенесемо на наступний тиждень, зберемо всіх: Міноборони, Мінстратег, уряд. Бо тут Мінстратега одного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так Мінстратег і Мінекономіки є на зв'язку якраз, я ж кажу, по цьому законопроекту.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тоді ставимо його в "Різне" в обговорення якось.

МОВЧАН О.В. Людмила Анатоліївна, він повністю узгоджений, це позиція уряду. Тобто давайте, можемо перейти безпосередньо до цього законопроекту, з нього почнемо...

БУЙМІСТЕР Л.А. А ми ще не проголосували порядок денний.

МОВЧАН О.В. Я це і пропоную. Тобто це було би більш якісно.

Але щодо позиції уряду, цей законопроект повністю побудований на позиції уряду. Жодної поправки, якоїсь там "отсебятины" там не з'явилося. Чому так? Тому що ми з вами минулого року прийняли реформу корпоративного управління, яка передбачає такий обов'язковий документ урядовий, який називається "Політика власності". Частиною політики власності є якраз так названий тріаж, який і передбачає визначення тих підприємств, які є стратегічними, які не можуть стати приватними, із чітким обґрунтуванням, яке узгоджене з принципами ОЕСД. Фактично Мінекономіки може там скаже більше, але вони і розробляли цей документ, цю урядову постанову, таку методологію разом з ОЕСД.

На основі цієї постанови вони провели тріаж, тобто десь п'ять місяців вони його проводили, завершили. Я вам нагадаю, що ми робили декілька звернень від комітету для того, щоб вони нам дали цей перелік. І от вони, завершивши цю роботу, обґрунтувавши постановою і принципами ОЕСД, видали такий документ. Тобто це вже проговорено у них всередині.

Тому що до цього, я ще у 2021 році намагався взятися за цей законопроект, як це було, дуже непродуктивно, тому що от кожне міністерство незрозуміло за якими принципами, незрозуміло за якою ідеологією тягнуло, знаєте, ковдру на себе, тобто ті хотіли виключити, ті додати і так далі. Тобто це був просто хаос, тому що це неможливо без якихось чітких принципів. І от у них з'явилися ці принципи, вони провели роботу, домовились і видали нам.

І ця позиція, вона повністю відповідає Закону "Про приватизацію", який говорить про те, що список заборонених до приватизації підприємств пропонується Верховній Раді урядом. От, як би, тому його немає... немає сенсу там ще проводити якісь всі ці обговорення, тому що позиція обґрунтована і чітка.

Мені особисто цього достатньо. Я хотів, щоб ви підтримали такий підхід. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропозиція по порядку денному звучить наступним чином.

Перше питання – це 4020: перелік об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації. Друге – 12376. І третє – 12330. 6420 прибираємо і "Різне". Тому в нас лишається три проекти закону плюс "Різне".

Ставлю на голосування відповідну пропозицію затвердити порядок денний в щойно озвученій редакції. Прошу голосувати.

Людмила Анатолівна Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я утримаюсь. Але я не буду ставити свою пропозицію на голосування, щоб не затримувати час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Я – за. Але я би попросив пропозицію пані Людмили, дійсно, продовжити обговорення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за. Також підтримую пропозицію Людмили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський. Олександр Валерійович.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Дякую, Остап Ігорович. Дякую, Ярослав Іванович.

Ще раз. Янченко і Маріковський. Немає.

Добре. Дякую. Є рішення, можемо рухатися.

Давайте тоді Олексій Васильович як відповідальний депутат ще раз, будь ласка, напевно, вступне слово по цьому законопроекті, по логіці того, як готувався цей перелік, ким підготовлений, а потім надамо слово представникам уряду для того, щоб вони свою позицію так само зазначили.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Я розказав принципи, відповідно до яких ми підійшли до цієї вправи, через те що були інші спроби зібрати цей законопроект, да, і вони були... чесно, вони були складні, тому що це просто якісь там десятки годин робочих груп, які по

великому рахунку не привели до якоїсь логічної моделі законопроекту, і обґрунтованої. Із існуванням політики власності цей законопроект є... він органічно лягає в інфраструктуру корпоративного законодавства і законодавства про управління об'єктами державної власності.

Значить, я нагадаю, що ми з вами відмінили список заборонених до приватизації підприємств в 2019 році. В 2020 році уряд вніс законопроект 4020, запропонувавши там 600, близько 600 підприємств, заборонених до приватизації, абсолютно з різних сфер. І коли ми розбиралися з цим, да, тобто там було, як це... Вони так само це складно робили, тому що кожен міністр, кожне міністерство хотіло щось своє, і туди потрапили, наприклад, цирки – державні підприємства як стратегічні, або там деякі ансамблі. І багато інших, або деякі підприємства, які були ліквідовані вже. Тобто уряд подав підприємства, які ліквідовані. І це я виявив вже в ході роботи над цим законопроектом.

Але важливо було зробити так, щоби був список, тому що був закон, який передбачає список заборонених до приватизації підприємств. Тому що це, по суті, така відкрита діра в законодавстві. Причому цей список, він згадується і в Конституції. Тому як би без існування списку закону, да, про заборонені до приватизації підприємства, без такого закону інфраструктура є частково неконституційною, тобто треба було... треба закрити дірку. І от, власне, це ми і робимо.

Значить, тепер по суті. До законопроекту увійшло 145 підприємств. Значить, 15 підприємств... Два переліки, тобто законопроект передбачає два переліки. Один – там, де передбачено 15 підприємств, 50 плюс одна акція яких заборонено до приватизації, тобто державна частка не може впасти менше ніж 50 відсотків і одна акція. Другий перелік, він налічує 130 об'єктів, там має бути тільки 100 відсотків державної власності.

Цей перелік, він формувався урядом, міністерства відповідно до політики власності надавали свої пропозиції. Мінекономіки це все узгоджувало. Значить, туди увійшли підприємства, спеціальні об'єкти зв'язку, підприємства, які відповідають за контроль за критичними природними монополіями і ресурсами, атомна енергетика, підприємства, які провадять діяльність у сфері геодезії, картографії та кадастру, у сфері геології, лісового господарства, виробництва об'єктів космічної діяльності, енергетики, захисту інформації, забезпечення обороноздатності, державні реєстри, виконання державою основаних функцій, об'єкти транспорту, спорту, пробірного контролю і культури.

Власне, це все. Тобто моя позиція така, що має бути хоча б якийсь, можливо, невеликий список, ніж ніякого, це в будь-якому випадку краще. Завжди можна додати або відняти щось з цього списку, це не є проблема. Ну, власне, і він має бути обґрунтований. Оце все, чого ми досягли роботою над цим законопроектом.

У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Васильовичу.

Я перш ніж передам слово представникам уряду, ще раз зазначу, колеги, це перелік об'єктів, які пропонуються до затвердження урядом України. Я просто це під стенограму зафіксую. Тут немає пропозицій там народних депутатів, немає пропозицій там моїх чи Мовчана, чи ще когось. Є політика власності, відповідно до цієї політики, повторюю ще раз, міністерства надавали свої пропозиції, Міністерство економіки це все узгодило, сформувало відповідний перелік. Цей перелік сьогодні поданий на затвердження. І які би в нас не були, напевно, наші власні думки і позиції з приводу того, що додавати чи віднімати, то все одно цей шлях додання чи відняття буде проходити через уряд саме тому, що в кінці кінців Конституція передбачає, що цей перелік надається урядом.

Тому... просто це завжди буде достатньо довга процедура, ви і так бачите, що вона в нас тривала 6 років. Я нагадаю вам, з яким боєм ми спочатку скасовували цей перелік, тепер виглядає, що ми з таким самим боєм будемо поновлювати цей перелік. Але я згоден, що це коло треба закільцювати, тому що справді відкривши його там в 19-му чи в 20-му, здається, році, уже за 6 років, мені здається, держава сформувала свою думку з приводу того, які напрямки і галузі, і підприємства для неї є стратегічними, і через уряд це волевиявлення подала нам на затвердження.

Тому надаю слово тоді представникам уряду. У нас є Олексій Соболев від Міністерства економіки, перший заступник віце-прем'єр-міністра і міністерки економіки. І потім по черзі, напевно, там Ганна Гвоздяр і інші колеги.

Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, тільки якщо можна, перед тим як уряд почне доповідати, я дуже прошу, щоб особливо Міністерство економіки і Мінстратегпром відреагували на мої зауваження, які були з самого початку, коли ми ще розглядали порядок денний.

Пану Олексію дуже дякую за презентацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Дмитрович, будь ласка.

СОБОЛЕВ О.Д. Шановні народні депутати, колеги, радий вітати. Власне, цей перелік був напрацьований в ході роботи над тріажем, де визначалися компанії, які стратегічні, не стратегічні, мають іти на приватизацію. Він був напрацьований в кінці

минулого року. Це також один з індикаторів Ukraine Facility, і це робота, як пан Дмитро сказав, в ході виконання Українського плану і впровадження політики власності. Тому це не прямо перелік компаній окремих, це загальна робота по всій державній власності тих державних підприємств. Тому звідси воно йшло.

І друге питання. Мені здається, що ми зараз дуже гарно розуміємо, які компанії є стратегічні, які допомагають українцям в момент кризи.

А третє, що нам потрібно бути гнучкими для того, щоб мати змогу залучати до них інвестиції, через те що російська агресія знищує дуже багато активів і нам потрібно буде мати можливість залучати приватні інвестиції якомога ширше по всій економіці.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олексію Дмитровичу.

Гвоздяр, заступниця міністра стратегічної промисловості. Будь ласка. Пані Ганно!

МОВЧАН О.В. Дмитре Андрійовичу, єдине, що ми Гвоздляр запрошували на інше питання. Але, якщо вона готова буде по цьому прокоментувати, то добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозумів.

Чи є в нас ще представники уряду, які хочуть висловитися з приводу цього законопроекту? Добре. Тоді, колеги, чи хтось хоче взяти слово по цьому проекту закону?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, пане голово, хотілося б.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна? Дякую.

Ну, колеги, я точно буду пропонувати переносити це питання на наступне засідання комітету, дійсно, збирати серйозну команду урядову для того, щоб говорити про цей законопроект, тому що я розумію роботу пана Олексія Соболева над політикою власності, і це дуже величезна робота, ми всі дуже вдячні за неї, і за те, що нарешті там рухається реформа корпоративного управління. Але, як він сам і зазначив, нам необхідно зберігати гнучкість для того, щоб у нас була можливість залучати інвестиції, особливо, ну, мене тут із всього, що я побачила, найбільше бентежить оборонно-промисловий комплекс. Ми маємо, я ще раз наголошу, один успішний приклад, один: це компанія Rheinmetall, яка уклала спільне підприємство з Укроборонпромом.

Я не хочу зараз, бо у нас відкрите засідання комітету, але я вам можу в закритому режимі сказати, скільки ще ведеться подібних переговорів і скільки компаній приватних, тому що увесь оборонно-промисловий комплекс як Європи, так і Сполучених Штатів, складають приватні компанії. Да, вони іноземні, да, вони працюють там ексклюзивно з Міністерством оборони або, там, з оборонним сектором, але це все приватний сектор. Вони в принципі не розуміють, мене запитують, а що таке державна компанія, а це як, коли держава володіє там 100 відсотками. У нас цей досвід як би є ще з радянських часів, окей, але ми можемо зараз наробити дуже багато біди.

І якщо у нас список оцей залишиться, який є в додатках на сьогодні, особливо 2-й додаток – там, де йдеться про компанії зі стовідсотковою власністю держави. Ми просто зупинимо процес інвестицій в оборонно-промисловий комплекс України. А я нагадаю, компанії західні, коли заходять до нас, вони не просто з грошима приходять, вони приходять з технологіями. І це ключове. Технологіями тими, яких, на превеликий жаль, у нас немає, тому що ми до повномасштабного вторгнення чи, там, до війни в 14-му році, на превеликий жаль, країна втрачала свій потенціал оборонно-промислового комплексу і не вкладалася держава в технології відповідно. Тому нам зараз конче необхідно отримувати ці технології від наших партнерів. Це перше.

Ну, а друге, якщо все ж таки наша делегація з Трампом домовиться про щось навколо Енергоатома, то я не знаю, як ми потім будемо вирулювати. Знову Раду збирати, знову голосувати зміни заради одної компанії? Знову ж таки уряду дійсно потрібна гнучкість і нехай уряд вже тоді приймає це рішення. Ну точно не на часі і не наразі цей законопроект сьогодні. Давайте зберемо всіх зацікавлених, міністерства, представників уряду і обговоримо на наступному тижні.

Дякую.

МОВЧАН О.В. Людмила Анатоліївна, насправді ми в будь-який момент зможемо виключити будь-яке підприємство з цього переліку. Але є одна проблема...

БУЙМІСТЕР Л.А. Хто – ми? А хто – ми?

МОВЧАН О.В. Ми як Верховна Рада.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так це голосування, 226 треба зібрати.

МОВЧАН О.В. Людмила Анатоліївна, я ж вас не перебивав. Кожного дня голосуємо, пленарного, 226.

БУЙМІСТЕР Л.А. Далеко не все ми голосуємо, що треба.

МОВЧАН О.В. Але, коли кожного разу хтось виступає з трибуни і каже про те, що досі немає затвердженого переліку заборонених до приватизації підприємств, який захищений в Конституції, то наш комітет – це вже не уряд, - наш комітет виглядає погано.

Тому я особисто не бачу проблеми в тому, що він буде затверджений. Буде затверджений такий, як уряд запропонував. Ну, а далі будуть...

БУЙМІСТЕР Л.А. А потім будемо з ОПЗЖ домовлятися, щоб прибрати звідти якесь оборонне підприємство і дозволити ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте не перебивати один одного, будь ласка. В цю гру можна грати з усіх сторін. Ну, будь ласка! Ми ж з повагою один до одного відносимось, давайте по черзі, добре? Дякую.

Закінчуйте думку, будь ласка, Олексій Васильович. Я потім пропозицію.

МОВЧАН О.В. Нам з усіх сторін треба прийняти цей законопроект вигідніше, нашому комітету. Потім можна буде щось помінати, якщо будуть на те конкретні пропозиції, якщо будуть інвестори, які готові купити той чи інший оборонний об'єкт і уряд скаже, окей, нам треба під Northrop Grumman чи там когось ще продати якесь конкретне підприємство, ну, які проблеми, якщо це мільярдні інвестиції? Ну, а зараз це поки що гіпотетично, тим паче об'єктивно цей перелік звучився, ну, разів так в вісім порівняно із тим, що було в 2019 році. Тому у держави ще є, слава богу, або на жаль, що продавати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, дякую дуже.

У мене є конструктивна пропозиція. Дивіться, просто ми в цю гру... тут немає правильної відповіді. Нас критикують і за те, що досі немає, особливо на фоні перемовин про рідкоземельні метали, досі немає в державі переліку, затвердженого, недоторканих підприємств стратегічних. Це одна сторона критики. І ми - тут є проблеми, - як комітет, який скасував цей перелік.

Друга сторона критики. Це, що якщо ми затвердимо такий перелік, ми позбавимо державу гнучкості. Ну, це теж, в принципі, достатньо справедливий аргумент.

Тому, я ж кажу, тут або одні будуть не задоволені, або інші будуть не задоволені. Так, щоб всі були щасливі, у нас не вийде. Але як у нас може вийти? І ми таке уже робили, в принципі, з тим самим ДПП. Я би пропонував затвердити на рівні комітету прийняти рішення, але просто домовитись, що ми це не виносимо в зал, допоки не проводимо ще одну нараду з урядом, з профільними міністерствами. Якщо в результаті нарад цих з профільними міністерствами ми домовимось, що там якісь підприємства треба додати, якісь підприємства треба виключити, ми повертаємося до рішення комітету, переглядаємо його, вносимо відповідні зміни, а тоді будемо вже рекомендувати в зал. Все одно воно в зал не вийде без згоди залу в будь-якому випадку.

Але таким чином ми як комітет, в принципі, свою функцію виконаємо. Ми приймемо відповідне рішення про затвердження цього переліку, а далі почнемо цей діалог з урядом щодо того, наскільки цей перелік актуальний чи не актуальний. Тому що те, що ви говорите, Людмила Анатоліївна, з приводу підприємств, ви ж розумієте, що ці підприємства подали саме два міністерства: Мінстратегпрому і Міноборони. Вони подали їх Мінекономіки, Мінекономіки їх звело в єдиний перелік і подало це у вигляді правок до проекту закону.

Тому це не те, що ви там не в курсі, це чисто їхня редакція, те, що було подано. Ми можемо з ними тільки дискутувати щодо нашої думки з приводу того, наскільки ця редакція адекватна чи не адекватна існуючим там умовам й існуючій дійсності. Але в кінці кінців все одно саме те, що вони подадуть, буде вважатися стратегічним у першу чергу, тому що уряд несе відповідальність за цей перелік і за його кінцеве формування.

Тому в мене така пропозиція, мені здається, вона тут дозволяє як би і гнучкість зберегти, да, і дає люфт на проведення перемовин, і заодно дозволяє нам як комітету закрити достатньо древній гештальт. І кожен раз, коли будуть ці звинувачення в тому, що ми скасували стратегічний перелік і не можемо його повернути, сказати, що: ні, він готовий, питання полягає виключно в тому, що ми проводимо фінальні консультації. І це буде правдою, ми не будемо брехати нікому.

КУБІВ С.І. Пане голово, між іншим, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Ваша пропозиція добра, бо вона поєднує пропозицію, те, що пані Людмила говорить, і вона поєднує пропозицію те, що Олексій говорив.

Тому що, приймаючи рівень, на рівні комітету, виходячи з політики гласності, прозора політика гласності, саме цей перелік, ні одна країна не мала такого досвіду, тому що ми є у війні з Російською Федерацією. І те, що відбувається на сході України, включаючи багато підприємств, вони виникають зі спеціальних, будемо говорити, рішень, включаючи навіть і вплоть до переміщення тих чи інших підприємств. Але це є відкрите засідання, обговоренню не підлягає.

Я підтримую вашу думку. Рівень комітету – це є вже рішення, і це рішення дозволяє цей живий організм розширювати, консультуватися і вже по згоді винести відповідно в зал. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую. Або не виносити, тому що все одно ми як комітет пропонуємо до порядку денного ці ініціативи. Ну, тобто допоки комітет свою ініціативу подавати не буде, вона відповідно і в зал не піде. Тому ми таким чином вб'ємо двох зайців.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте тоді приймемо рішення, що зміни до цього списку також вносяться комітетом, а не залом. Тоді взагалі все буде ідеально, тоді у нас буде оперативний механізм перегляду списку об'єктів урядових, заборонених до приватизації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж в якомусь сенсі це так і є. Тому що ми можемо собі будь-які рішення тут прийняти, але якщо зал не проголосує, цього не буде.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так я про що і кажу. А для того, щоб уникнути політики у майбутньому і щоб ці рішення були дійсно економічно обґрунтованими, мені здається, нехай вже тоді комітет і вирішує в подальшому виключати чи додавати об'єкти якісь.

А може завтра Мінстратегпром створить, я не знаю, унікальне підприємство, яке прямо стане стратегом-перестратегом зі штучного інтелекту, наприклад. Хто знає? Знову збирати Раду, знову голосувати? Може тоді розглянемо, точніше, подумаємо до наступного тижня, коли буде нарада з урядом про якийсь такий механізм. Ми ж уже контроль корпоративного управління прийняли комітетом, от тепер буде ще й контроль політики власності. Це логічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте це...

МОВЧАН О.В. Ми там заклали норму про те, що зміни до цього закону і з переліком вносяться через окремий закон про зміни до цього закону. Тобто інший комітет перехідними там якимось або іншим законопроектом не зможе поміняти цей перелік, тільки через наш комітет.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я це розумію. Я не це мала на увазі. Я мала на увазі, щоб комітет в принципі приймав рішення без залу.

Колеги, ви мої застереження почули. Це насправді дуже важливо. На жаль, я сьогодні просто не почула жодного аргументу ні від уряду, ні від кого, що ну давайте ми щось зробимо, а потім будемо міняти, ну як би це не аргументація, коли ми говоримо про ОПК. Я тоді утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, є ще бажаючі виступити по цьому проекту закону? Добре. Можемо тоді рухатися далі по ньому.

Отже, колеги, за результатами обговорення тут є пропозиція провести кілька голосувань: два технічних, одне по суті.

Перше технічне. Це підтримати пропозицію народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича та внести до порівняльної таблиці, врахувати нові правки, виклавши у редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я по всіх голосуваннях утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. *(Шум у залі)* Що це було? Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановний секретаріат, є у нас? І Кицак там щось був, якась поміха була, Богдане Вікторовичу, у вас. Чи теж відключився, як і Марчук?

А, секретаріат взагалі пише, що через те, що у нас є якийсь шум, але немає голосування, то може бути таке, що немає кворуму.

Куцак, Марчук і Руцишин – це ті колеги, які були у нас онлайн. Руцишин проголосував.

МОВЧАН. Руцишин... А, Шипайло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Шипайло був ще, я перепрошую.

Є у нас на зв'язку колеги?

Будемо тоді закривати, бо немає кворуму, бо це якось неконструктивно.

КУБІВ С.І. Пане голово, може, у зв'язку зі зв'язком не закривати засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та немає ж кворуму, Степан Іванович.

ЛІЧМАН Г.В. Зробити перерву, може, зробимо до завтра, наприклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте.

КУБІВ С.І. Розумієте, по-перше воєнний стан, а по-друге, зв'язок сьогодні може, дійсно, бути перерваний. Це ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді що, комітет оголошую закритим. Переносимо на наступне засідання всі питання.

Дякую всім. До побачення. Дякую.