

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

5 березня 2025 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мої вітання! Видно мене, чуто мене? Я перепрошую за запізнення.

СЕКРЕТАРІАТ. Доброго дня! Чуто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, колеги! Дякую. Дякую, перепрошую ще раз за запізнення, радий всіх бачити. Дякую всім, що знайшли час і можливість зібратися.

Друзі, у нас порядок денний на сьогоднішній день складається з трьох позицій. Це питання перегляду рішення по законопроекту про ліс, ринок деревини так званий (реєстраційний номер 4197-д) (друге читання). Далі це проект Закону (12376) по змінах до деяких законодавчих актів щодо подальшої гармонізації законодавства про компанії з законодавством Європейського Союзу. Я перепрошую, там більше трошки законопроектів. Далі 12359, це проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України про оцінку ефективності та результативності діяльності податкових органів. Це профільний комітет з питань фінансів, податкової і митної політики. Але за проханням членів нашого комітету ми маємо право також прийняти щодо нього рекомендації як комітет. І так само проект Закону про внесення змін до Митного кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності митних органів (12360). Та сама історія, наш комітет, як інший комітет, має право дати свою рекомендацію. Плюс "Різне", там питання слухань у комітеті на тему: "Пріоритети та виклики діяльності малого та середнього бізнесу у 2025 році".

У нас було прохання, єдине, від колеги Мовчана Олексій Васильовича, його сьогодні не буде, він попередив завчасно щодо того, щоб ми не розглядали 12376. Він не зможе його представити.

Тому пропонується до затвердження порядок денний наступний.

Перше. 4197-д про ринок деревини.

Другий. 12359 ефективність податкових органів.

Третій. 12360 ефективність митних органів.

І "Різне".

Тобто три проекти закони плюс "Різне".

Чи будуть зауваження, пропозиції до порядку денного? Можемо голосувати, так?

Дякую, колеги.

Тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний в озвученій редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна. Я не побачив, що ви... Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Магомедов.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я вибачаюсь, Колтунович – за. У мене зв'язок поганий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Мовчан у відрядженні.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. У відрядженні Тарута теж.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Дякую, колеги.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я підтримую, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

Добре, у нас всі – за. Порядок денний затвердили. Кворум є. Тоді пропоную рухатися далі.

Богдан Вікторович, вам тоді слово по змінах, які необхідно внести в проект Закону по ринку деревини у зв'язку з яким ми переглядаємо попереднє рішення комітету. Будь ласка.

КИЦАК Б.В. Вітаю членів комітету. Після нашого останнього засідання по цьому питанню ми отримали вже оновлений варіант законопроекту, ряд зауважень, зокрема від Головного юридичного управління та Комітету з питань євроінтеграції. Враховуючи

важливість цих двох інституцій, ми не мали права не звернути увагу на ці зауваження та пропозиції, які були спрямовані виключно на те, щоб покращити окремі моменти в законопроекті.

Значну частину із них ми врахували, щоб текст був максимально юридично вивіреним і абсолютно всі суб'єкти та учасники ринку читали все, що там написано, однаково.

Разом з тим, є певні речі, де у нас позиція категорично розходиться, адже ми говоримо про національний економічний інтерес. Мова щодо продовження мораторію на вивезення необробленої деревини. Запроваджений в свій час мораторій, він став реальним стимулом для того, щоб українські та іноземні інвестиції були сфокусовані саме в деревообробну та меблеву галузь, зокрема.

Сьогодні ми маємо по факту мільярдні інвестиції в галузі, десятки тисяч створених робочих місць та високу конкурентність українських компаній на світовому ринку. Українські виробники постачають продукцію до світових меблевих мереж, якими користуються мільйони людей по світу. Це про глибоку переробку та виробництво товарів з високою доданою вартістю, це про наш державний економічний інтерес, це те, що нам потрібно. Тому норма про заборону експорту лісоматеріалів необроблених посилається на європейські директиви, а саме статті 472 "Заходи, пов'язані із суттєвими інтересами безпеки" та 143 "Вийняти, пов'язані із безпекою Угоди про асоціацію". Ці вийняти, які ми маємо право застосувати як держава, і ми маємо на це конкретні факти.

Підставами для цього є два наступні фактори. Перший – це втрата частини території, які є тимчасово окупованими Росією, а тому лісозаготівля там фактично неможлива. І другий – це значна частина лісів замінована, тому немає прямого та безпечного доступу до лісозаготівлі.

Зважаючи на це, вважаємо за критичну необхідність продовжити мораторій на певний період, щоб стабілізувати ситуацію на ринку деревини та забезпечити сировиною наші українські вітчизняні компанії, які на сьогодні генерують близько 5 відсотків експортної виручки для національної економіки. Дякую колегам. І прошу підтримати відповідні зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович, велике.

Колеги, я зі своєї сторони скажу, що Богдан Вікторович відпрацював насправді більшість зауважень і Головного науково-експертного управління, і юридичного управління, і Комітету з питань європейської інтеграції. Справді, напевно, єдиним неврахованим питанням лишилося питання мораторію. Але це питання, чесно кажучи,

сугубо політичне. Тому це історія того, наскільки узгоджена чи не узгоджена ця позиція там з баченням керівництва держави і з баченням профільними віцепрем'єрки з питань європейської інтеграції.

Все інше відповідно до надісланих вам попередньо документів ви бачите, було враховано в тексті документа, що, на нашу думку і сподівання, значно знижує ризик непроходження цього законопроекту в залі. Тобто ми спробували зробити все разом з Богданом Вікторовичем для того, щоб мінімальна кількість зауважень в залі могла бути пред'явлена до цього проекту закону не як з позиції... як з позиції ГНЕУ, так і з позиції Комітету з питань європейської інтеграції. За що я Богдану Вікторовичу дуже дякую, як і дякую Роману Михайловичу, який зі сторони секретаріату так само цю роботу достатньо велику дуже фахово провів.

КУБІВ С.І. *(Не чути)* Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте, Степан Іванович, Кисилевський, і будемо далі дискутувати. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Пане голово, перше, я дійсно дякую Богдану як колезі, як людині, яка дійсно попрацювала надзвичайно багато. Дякую секретаріату. Також слід подякувати тим, хто займається деревообробкою в цілому, тому що вони платять податки і на державному, і на місцевому рівні, це робочі місця.

Дивіться, я хочу, може, більше таку пораду, а, може, думку свою скажу, що зауваження, застереження Міністерства фінансів, ми повинні бути готові до цього питання, бо там є розрахунок і повинен бути аргумент, так.

І друге важливе питання. Якщо з юридичним управлінням можна подивитися в принциповому і домовитися про спільний знаменник, то коли ми говоримо про європейсько-інтеграційний, є чітко підписана, пане голово, програма дій.

І якщо ми не робили, то нам необхідно обов'язково зробити проведення додаткових консультацій з Європейським Союзом. Це обов'язково треба зробити. Тому ми, з однієї сторони просимо, щоб ми пішли в концепцію погодження і перехідних правил по ЄС, які підписані, і просимо відкрити швидше погодження. Перебування багатьох єврокомісарів тут, озвучена дата там 2030 рік, там перше... там таке-то число і так далі. Тобто відкривається певний графік, і ми не маємо права на сьогоднішній день винести те, що не буде прийняте, навіть не йде питання, йде питання про комітет, це обов'язково, і йде

питання про залу. Якщо буде фраза сказана, що не погоджено питання євроінтеграції, буде дуже складно пройти в тому залі в цілому законопроект. Це така одна позиція.

І друга позиція, там багато було застережень від промислового виробництва деревини. Нехай би наш колега Богдан сказав, тому що я бачив, підключені є представники асоціацій, от певні порозуміння, щоби познімати ці питання. А) консультації, б) ми, якщо не провели, треба обов'язково провести, бо це є аргумент, мінфін – економічне обґрунтування і відповідно бізнес-асоціації, щоб ми розуміли, що ми рухаємося в правильному руслі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, дякую, Степан Іванович.  
Кисилевський, після цього Марчук. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, добрий день. Я хотів би до тих аргументів, які навів Богдан Вікторович у своєму виступі абсолютно слушно, я хотів би додати ще кілька таких факторів, начебто ми не комітет екології, але даний випадок – це та ситуація, коли інтереси економіки є абсолютно співставними з інтересами української екології. І тому на цьому потрібно наголошувати і нам, і такі самі позиції ми можемо і, мабуть, що маємо доносити до наших шановних партнерів.

Внаслідок воєнних дій в Україні завдано шкоди 30 відсоткам усіх лісів, як ми маємо. Цей аргумент Богдан Вікторович частково висвітлював, а так якщо казати емоційно, то, можливо, всі пам'ятають як би, яка ситуація була 14-15-й рік в Карпатах, коли вони лисіли прямо на очах, коли просто впродовж однієї короткої відпустки можна було побачити заліснену гору і потім як би вирублену начисто. І після того, як був запроваджений мораторій, оці варварські вирубки в Карпатах, вони суттєво скоротилися. І незважаючи на те, що мораторій дав економічний ефект і спричинив зростання в деревообробній галузі, одночасно з цим рівень лісистості України за період дії мораторію зріс, і він був до дії мораторію 15,7 відсотка, а став 15,9 відсотка. Тобто, попри те, що в нас зростала деревообробка, у нас так само одночасно з цим зростала лісистість.

І другий, дуже важливий аргумент, що лісистість України складає оці 15,9 відсотка, а в Євросоюзі середній рівень лісистості – він, вибачте, 42 відсотки. Це абсолютно неспівставні числа. І тому, говорячи з партнерами, якщо ми йдемо туди, то відповідно наша стратегія має бути не про зменшення лісистості, а про збільшення лісистості.

Тому, допоки у нас є такий, абсолютно катастрофічний розрив у рівні заліснення нашої території, то я вважаю, що це не тільки наше право з точки зору міркувань безпеки, і наше юридично обґрунтоване право з точки зору всіх міжнародних угод, які ми маємо, а

також є нашим обов'язком, екологічним обов'язком, щоб рівень лісистості України, він наближався до європейського, а не, навпаки, звідти віддалявся.

Тому ці важливі екологічні аргументи на підтримку продовження дії мораторію, так, як це запропоновано в проекті закону, про що шановний колега наш Богдан Вікторович казав, ці аргументи також мають звучати. І ця екологічна складова в дискусіях з нашими партнерами, вона, я думаю, що має бути сприйнята нашими партнерами.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, дякую дуже за влучне, таке ґрунтовне зауваження, дуже важливі аргументи справді. Дуже вам дякую, будемо використовувати їх в залі і в адвокації цього законопроекту з нашими партнерами.

Ігор Петрович Марчук, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитро Андрійович. Всім доброго ранку!

Хочу абсолютно підтримати і подякувати Богдану Вікторовичу за роботу, яка була проведена. А також підтримую повністю екологічні аргументи Дмитра Давидовича.

Дивіться, реформа – ту, яку ми зробили і яка пов'язана з обмеженням експорту лісу-кругляка, - це один із тих нечастих, на жаль, проектів, які мають на виході абсолютно колосальний ефект щодо економічного розвитку і щодо залучення інвестицій в нашу країну. Я хочу ще наголосити на такі речі, що ті території там, де відбувається лісозаготівля, де відбувається лісопереробка, це переважно непромислові території, на яких це чи є не один із засобів, яким чином можна підтримувати не тільки експорт, а ще й місцеву економіку, що критично важливо. Тому у переговорах з нашими європейськими партнерами, при всій повазі, я наполягаю на тому, щоб ми відстоювали український інтерес у цьому контексті і просили про відтермінування або продовження мораторію на експорт лісу-кругляку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Шановні члени комітету, чи є ще бажані висловити свою позицію? Дмитро Давидович, я просто бачу, досі у вас рука піднята.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вибачте, випадково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, окей.

Чи є ще хтось, хто хоче висловитися з членів комітету? Добре. Тоді я коротко...

Пане Соболевський, я просто хотів зауважити, що це комітет присвячений виправленню технічних коментарів і зауважень, які надало ГНЕУ і надав профільний Комітет з питань євроінтеграції. По суті самого законопроекту у нас дебати вже відбулися і комітет ухвалив відповідне рішення. Тому я просто хотів спитати, з приводу чого у вас виступ?

СОБОЛЕВСЬКИЙ І.М. З приводу кількох нюансів по закону. Я коротко і без емоцій, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо будуть знову нюанси по оферті, там проти всього іншого, то це нерелевантно.

СОБОЛЕВСЬКИЙ І.М. Добре, не буду про оферту говорити, буду про інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СОБОЛЕВСЬКИЙ І.М. Значить, дивіться, деревообробка в реалії мала б стати і в майбутньому основою соціальної економіки лісових районів, бо на сьогоднішній день воно так і є, і деревообробка реально складає набагато більше 90 відсотків всієї галузі. Це перше.

Друге питання. Значить, в деревообробці карпатських лісових регіонів домінують підприємства, які виготовляють будматеріали, і їх доля складає в межах 86-88 відсотків із загального числа підприємств, тобто підприємства з малою доданою вартістю. Якщо взяти реалії сьогоднішнього закону, жодних запобіжників для малого бізнесу в цьому законі немає, що, власне, турбує бізнес. І ми з цими пропозиціями зверталися і говорили про це, на жаль, їх ніхто не взяв до уваги. Чому? Сьогодні любе підприємство з великою доданою вартістю може зайти в любую область і на протязі одного кварталу ліквідувати весь малий бізнес любой області. Це воно так і, що, власне, зараз і відбувається. Великі підприємства заходять на регіони, піднімають ціну до нереальних. Це перше питання.

Друге питання. Немає запобіжників від... і немає відповідальності ні в лісокористувача, ні в біржі. Що відбулося на протязі IV кварталу і минулого року, і I кварталу цього року? Лісокористувач не виконав зобов'язання по забезпеченню ринку лісом, той, який були виставлений на аукціони, біржа гроші взяла, аукціони виставлені, бізнес ліс вибрав, виграв на аукціонах, але отримати його не отримав. Чому? Тому що було реально зменшено об'єми рубок. Це раз. Тобто відповідальності зараз ні біржі, ні



лісокористувача жодної. І в цьому законі теж реальних рычагів впливу на то, і друге немає. Чому? Тому що якщо лісокористувач по якихось причинах візьме і по своєму бажанню зменшує кількість поставок на ринок, тобто створює штучний дефіцит, відповідно зразу росте ціна. Так сьогодні і сталося. Прошло вже два місяці і квартал, бізнес практично стоїть. Чому? Тому що нерегульовані ситуації по лісозаготівлях, знову зробили, зарегулювали так, що деревообробник не може потрапити в реальну роботу по лісозаготівлі, створили посередника, посередник прийшов, ставить свої умови, приїхав заготівельник з портмоне і своїми умовами.

Чому? Тому що вже зарегульовані ці шляхи доступу до роботи в лісі. Хоч на сьогоднішній день бажаючих і тих, що мають можливості там працювати, дуже мало. Людей позабирали у військо, дефіцит кадрів страшний і деревообробка відчуває голод сьогодні у поставках деревини. Рычагів немає і тих же рычагів немає у законі. Хотілося б, щоб це все було враховано, щоб наші ціни нашої сировини відповідали ринковим цінам Європи. Цих запобіжників сьогодні немає. Прошу це все врахувати, вкотре вже просимо врахувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, дякую. Ми це вкотре вже чуємо. У нас є, як би, офіційна статистика державна, підготовлена не нами, підготовлена Держстатом, підготовлена Міністерством економіки щодо позитивної динаміки в лісовій галузі, яка говорить зовсім про інше, ніж те, що ви говорите. Але ви вже вкотре, не ви персонально, а я так розумію, що єдиний аргумент, як це виправити, це повернути оферту, продовжуєте наполегливо розказувати, що ні, все погано і це страждає.

СОБОЛЕВСЬКИЙ І.М. Чому? Я ж пропонував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не будемо дебатовати, я вас прошу. Дивіться, ми на цій дискусії витратили дуже багато часу. Ми провели стільки робочих нарад, комітетів, виїзних нарад, засідань, що так, як цей законопроект обговорювався, не обговорювалася, напевно, я не знаю, хіба що земля. І тим не менше, я спеціально сказав, що це технічний комітет, який спрямований на виправлення зауважень ГНЕУ. Ви все одно починаєте мені розказувати, як все погано і як нищать бізнес, в той час, як бізнес інвестує сотні мільйонів саме під цей законопроект.

СОБОЛЕВСЬКИЙ І.М. Великі підприємства. Великі підприємства, не малі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закінчили дискусію на цьому. У вас була можливість висловитися на всіх попередніх... ми вам цю можливість надали, ви виступали. І тому звинувачувати нас в тому, що не було можливості представити цю позицію, теж, я думаю, абсолютно неадекватно.

КИЦАК Б.В. Дмитро Андрійович, дозвольте короткий коментар.

СОБОЛЕВСЬКИЙ І.М. Ви не врахували жодних наших пропозицій, я це заявляю вам офіційно. Не врахували, проігнорували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КИЦАК Б.В. Дмитро Андрійович, короткий коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Прошу взяти тоді під особисте зобов'язання, я гарантую, що після прийняття законопроекту ми відразу приступаємо до розробки рішення для малих деревообробників, оскільки вони мають стратегічне значення для Карпатського регіону, для декількох областей фактично України, тому що там деревообробники є єдиними фактично працедавцями в цьому специфічному економічному регіоні. І в нас в парламенті є ряд активних колег, депутатів, можаритаників, які опікуються цим регіоном. І тому ми обов'язково зобов'язані, не просто можемо, а маємо напрацювати рішення саме для малих деревообробників з цього регіону. Ми до цього приступимо після прийняття законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, напевно, те, що сказав Богдан, необхідно вписати в протокол, що створити робочу групу по врахуванню для малого, середнього бізнесу тих пропозицій і запропонувати відповідний механізм. Ми знімемо багато проблематики.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Підтримуються пропозиції. Колеги, якщо можна, одну секундочку.

Дивіться, є пропозиція. Тоді зважаючи на це, от те, що зазначив Богдан Вікторович і Степан Іванович, давайте зробимо, можливо, якусь тимчасову спеціальну комісію по ринку деревини, яка, в принципі, і буде відслідковувати процес впровадження імплементації цієї реформи, а також ідентифікуватиме основні проблеми і перекося, які можуть виникати в процесі реалізації цього законопроекту, ну, сподіваємося закону. І тоді оперативно реагувати в рамках парламентського контролю. Як тільки побачили якусь проблему, підняли червоний прапор, побігли до Мінекономіки, Мінекології, до регуляторів, зареєстрували зміни до законопроекту, виправили, або виправили там на рівні там підзаконки шляхом звернення до Кабінету Міністрів. Тобто таким самим чином як комітет відпрацьовує вже прийняті реформи по локалізації, по індустріальним паркам, по "інвестияням" і по всім іншим інструментам, по яких наш комітет дотичний.

КИЦАК Б.В. Дмитро Андрійович, можна трішки ширше взяти, не конкретно ринок деревини, а наприклад, проблематику деревообробної та меблевої галузі. Там набагато ширші питання, які є, вони накопичуються, потрібно системно підходити до їх вирішення. Зокрема, ось питання, яке піднімалося паном Ігорем Соболевським, відносно підтримки і певних преференцій для малих деревообробників. Тому що ми ж розуміємо, що для економіки регіону вони мають важливе стратегічне значення, і якось їх імплементувати в даному законопроекті ми не знайшли можливості, тому потрібен зовсім інший підхід, зовсім інше рішення для того, щоби це питання було, наглядало більш системно і виглядало на планову державну політику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, домовилися. Звісно, Богдан Вікторович. Я тоді вас попрошу, напевно, організувати комплектацію такої тимчасової спеціальної комісії з нашими колегами, якраз там мають бути представники різних фракцій, партій і груп, я думаю, що і Степан Іванович би, напевно, долучився, і інші колеги з інших парламентських партій і груп, і, мені здається, це було би дуже ефективно.

Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Так, я хочу окремо зараз об'єктивно подякувати Богдану Вікторовичу за цю позицію, тому що, дійсно, в тому стані, в якому сьогодні знаходиться мікро, малий бізнес і взагалі відношення до нього, ваша пропозиція, надзвичайно схвалюю її і, більше того, оскільки частково я займаюся цим сектором, я із задоволенням долучусь і до спеціальної комісії, і взагалі до розробки законодавства, що надасть можливість мікро, малому бізнесу мати доступ до цього сектору економіки. Це перше.

А друге, я хочу всім нагадати, думаю, що нас чують, може, представники облдержадміністрацій, що 65, 70, а то і 75 відсотків регіонального валового продукту на заході, да і більше в центрі України генерується саме сектором мікро, малого бізнесу, мікро, малого, середнього бізнесу. Тому ми зобов'язані враховувати інтереси цього сектору і сприяти його розвитку, особливо на непромислових територіях. А заліснені території – це якраз і є непромислова територія, де практично єдиним ресурсом є ліс, для того, щоб розбудовувати місцеву економіку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович. Дякую, колеги.

Тоді вирішили, що рухаємося таким чином. Мені здається, що це абсолютно конструктивний підхід.

Стефурак, будь ласка, Ярослав.

СТЕФУРАК Я. Доброго дня. Пробачте, без відео. Дякую ще раз за можливість включитися.

Коротко що хотів спитати, тільки розумію, що дискусія вже не має змісту про ті чи інші наші зауваження, які ми раніше подавали. Хотів просто спитати в членів комітету, чи є десь такий закон про ринок деревини в якійсь європейській країні? І хотів ще спитати, коли зараз мова йде про цей законопроект, він вже так на фінішній стадії, ми так розуміємо, що він вже майже іншим і не буде, хотілося спитати, чи перед тим, як приймати ті чи інші... інший текст законопроекту, чи було, взагалі хтось вивча, зараз живе дана галузь, тобто що зараз відбувається в лісовій галузі і деревообробній. Ну, хочу вам сказати, що ми зараз живемо в тих реаліях, тобто що прописано в законі, зараз приблизно такі правила гри і є на ринку.

В якій зараз ситуації ринок? Насправді у патовій. Тому що, ну, такого, напевно, ніколи не було. Тобто ціна на деревину зростає незрозуміло з яких причин, хоча попиту на продукцію немає. Зараз у більшості декларують ДП "Ліси" надприбутки, тендери, а насправді всі їхні філії в боргах, у великих боргах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ярославе, при всій повазі, ну якого попиту на продукцію немає? Ну от що ви щойно сказали? У нас, ще раз...

СТЕФУРАК Я. Ну тобто попиту на продукцію із дерева...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, статистика державна говорить повністю про інше, ви розказуєте про те, що попиту на продукцію немає. В нас зростає експорт, в нас продукція деревообробки входить в топ 5 експортних товарних позицій держави. Ви розказуєте: попиту на продукцію немає.

Давайте, закінчили ще раз цю дискусію, будь ласка, ще... Ну, от я просто не розумію до чого це все. У вас задача яка? Ну, просто вкотре розказати, що ви не погоджуєтеся із цією позицією? Це нормально, у вас є право не погоджуватися із цією позицією. У нас...

СТЕФУРАК Я. Я хочу сказати, що ми зараз не погоджуємося із позицією не тому, що нам щось не подобається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому говорити, будь ласка, якісь речі для того, щоб драматизувати ситуацію, непідкріплену фактами, но при всій повазі давайте закінчимо з цим. Дякую.

Є ще бажані? Дякую. Колеги, тоді...

КУБІВ. До голосування є пропозиція переходити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

Тоді, колеги, переходимо до голосування конкретно по цьому проекту закону.

\_\_\_\_\_. Пане Дмитре, я перепрошую. Чи є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, ставлю на голосування пропозицію переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону про ринок деревини (реєстраційний номер 4197-д).

Це голосування процедурне. Прошу колег висловлюватися.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.  
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.  
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.  
Наталуха – за.  
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.  
Шевченко.  
Шипайло.  
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

Рухаємося далі. Пропоную відкликати правки та пропозиції, які були внесені до порівняльної таблиці на виконання рішення комітету від 4 лютого 2025 року за листом 04-16/03-25/28031. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Кицаку Богдану Вікторовичу відкликати зазначені поправки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Це так само технічне голосування, колеги, щодо внесення до редакції законопроекту, точніше, вилучення попередніх поправок для того, щоб була можливість внести поправки нові щодо узгодження з позицією ГНЕУ і Комітетом з питань європейської інтеграції.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан, Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Рухаємося далі, колеги. Наступне – це, власне, затвердження цих поправок, нових, які Богдан Вікторович і Роман Михайлович підготували на пропозиції ГНЕУ і комітету.

Відповідно ставлю на голосування пропозицію підтримати пропозиції народного депутата України Кицака Богдана Вікторовича та внести до порівняльної таблиці, і врахувати нові правки, виклавши в редакції комітету.

Так само технічне голосування, колеги, процедурне. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан, Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко. Галина Ігорівна!

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі, колеги. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Кицаку Богдану Вікторовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкта права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції.

Так само, колеги, процедурне голосування. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан, Наталуха – за.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, далі, колеги, по цьому проекту закону фінальне голосування, крайнє. Прошу тоді за результатами обговорення ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону про ринок деревини (реєстраційний номер 4197-д) у другому читання та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу колег голосувати.

Буймістер.

Кисилевський. Дмитро Давидович.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

Дмитро Давидович, вас не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат попрошу зв'язатися з ним.

Колтунович.

Кубів.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Чутно, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, чутно, Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за. Вибачте, це щось зі звуком, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Я – за. Але обов'язково, Дмитре, те, що ми сказали, створити спеціальну комісію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились, домовились, Степан Іванович, є. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко. Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дякую, колеги, і дякую, Богдан Вікторович, ще раз за таку дуже системну роботу. Дякую Роману Михайловичу і всьому секретаріату і дякую нашим колегами з комітету, які приймали участь в дискусії, в поїздках, у виїзних засіданнях. Дуже-дуже це цінуємо.

КИЦАК Б.В. Дякую, колеги.

І буквально пів слова, що ми все-таки як комітет маємо намір щодо створення Тимчасової спеціальної комісії з проблем деревообробної та меблевої галузі, куди принагідно будуть запрошені всі члени комітету або хто бажає активно долучитися. Також всі інші фракції та групи для того, щоб ми могли комплексно слідкувати за

імплементациєю законопроекту та вирішенню тих проблем фундаментальних, які є в цих двох галузях, оскільки вони є стратегічно важливими для нашої економіки і мають високу додану вартість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович. Абсолютно підтримуються пропозиції і ваші, і Степана Івановича Кубіва, і Ігоря Петровича Марчука. Я пропоную врахувати і реалізувати ще раз все-таки створення тимчасової спеціальної комісії, про яку згадували. Давайте цим займемося на наступному тижні, розпочнемо цей процес.

Дякую, колеги, дуже. Переходимо до наступного питання порядку денного. У нас законопроект 12359 про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності податкових органів. У нас ініціатором розгляду цього проекту закону в комітеті був наш секретар комітету Руцишин Ярослав Іванович. Відповідно, Ярослав Іванович, я вам слово хотів би передати для представлення проблематики, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Дякую. Напевно, спочатку я, можливо, запропонував об'єднати ці два питання, бо за змістовим навантаженням два законопроекти є більш-менш однакові, один стосується податкової, другий стосується митниці, але це вже на розгляд тих, хто знає процедуру краще, можливо, ніж я.

Мій виступ стосуватиметься двох цих законопроектів, і я б хотів сказати таку річ. Не знаю, розказувати про свою історію моїх воєн з податковою і з митницею в Львівській області не буду. Але як би ці законопроекти були, напевно, цих 30 судових процесів, які я мав, проходили б набагато краще і швидше, і ефективніше, і точно дешевше. І щоб такого, власне, не траплялося з бізнесом, ми повинні впровадити відносини – держава-підприємець, два отих основних принципи, це принцип презумпції невинуватості і принцип невідворотності покарання.

Якщо взяти... Більш того, я б ще тут додав навіть, ми повинні оцю бюрократію, яку несе зараз бізнес на своїх плечах для того, щоб бути справними платниками податків і виконувати все законодавство, величезну бюрократію, яка оцінена Світовим банком, ви, напевно, читали, 400 людино-годин на рік для великих компаній і 3 відсотки від обороту для малих компаній, що робить їх дуже не конкурентоздатними порівняно з іншими підприємцями інших країн, мається на увазі. Тобто ми б це мали цю бюрократію, яка і так робиться нашими бюрократами, перенести на частину більше держави або органів місцевого самоврядування в залежності, де воно є, для того щоб полегшити підприємницьку діяльність у нашій країні.

Отже, якщо взяти це все в такий спосіб, один з інструментів, який міг би от таку свободу і запровадити ці принципи, є впровадження показників ефективності. Для прикладу ми б запропонували... ну, якщо говорити так гіпотетично, я б, наприклад, запропонував таких чотири блоки.

Перший. Це, наприклад, витрати бюджету. Тобто дія принципу невідворотності покарання у даному випадку. Оцінка ефективності має йти не від того, що зібрано у бюджет, а від того, скільки втрачено в бюджеті. І пізніше, можливо, там нижче скажу, що оцінки вже є, хоча зрештою тут можна сказати, оцінки аналітичних центрів (*нерозбірливо*) і CASE України стверджують, що на втрати від недобору податків, митних платежів та іншого Україна втратить приблизно 50 мільярдів гривень. Порівняно з нашим бюджетом це колосальні речі.

Другий блок критеріїв – це сервіс для чесного бізнесу, сервіс автоматизація, консультування задоволеність бізнесу від спілкування з податковим інспектором тощо.

Третій блок, який, можливо, витікає із презумпції невинуватості також, - це брак в роботі податкової, блокування податкових накладних, які потім розблоковуються рішенням податкових органів, які згодом оскаржуються, звернення до суду, де суд виграє бізнес і таке інше.

І четвертий блок міг би бути такий, це обтяжливість податкового адміністрування, витрати бізнесу на облік та сплату податків, кількість звітів на рік. Про ті великі цифри я говорив трошки вище.

Минулого року ми з вами проробили вже роботу в цьому напрямку і щоб актуалізувати питання впровадження ключових показників, і звернулися до відповідного комітету зі своєю пропозицією. Я не знаю, чи це завдяки нашому зверненню, чи воно, можливо, самостійно було, але тим не менше голова Комітету Верховної Ради з питань фінансів подав два законопроекти 12359 та 12360 від 25 грудня 2024 року, і вони стосуються оцінки ефективності роботи податкових та митних органів, бо раніше тільки стосувалося це податкової.

Ми порадилися з головою нашого комітету якраз, в який спосіб ми можемо чи пришвидшити, чи стимулювати відповідний комітет працювати. Відповідь є, напевно, одна тільки, що ми повинні це робити в законний спосіб, себто надати висновок нашого комітету з приводу цих двох законопроектів. Але не все так просто.

І хочу сказати для об'єктивності, і дякую пану заступнику міністра Андрію Телюпі, який є зараз на зв'язку. Міністерство економіки України на законопроект 12359, в якому міститься застереження, що у випадку його прийняття діяльність податкових органів буде спрямована фактично на забезпечення і виконання доведеного плану, а не належного

адміністрування податків та зборів і фахового фінансового... компаній та підприємців, даруйте, кінець цитати, я читаю якраз.

Хоча з приводу податкового законопроекту 12360, висновок є позитивний, хоча вони дуже подібні за своєю суттю. І, власне, я б хотів сказати, що з мотиваційною частиною цього листа я згоден, яке подало наше міністерство, я не згоден з висновком. Там можна ще говорити про КРІ чи нові способи оцінювання, (*нерозбірливо*), можливо, спосіб оцінювати, це не є надто принципово. Але я дуже згоден з позицією, що не може Міністерство фінансів чи податкова сама собі виставляти плани і сама їх виконувати. Отже, має бути свого роду якийсь конфлікт інтересів між різними інституціями.

Тому наша пропозиція і пропозиція не тільки наша, а й численних організацій, громадських організацій підприємців, на які ми розіслали листи і отримали відповіді від них, щоб це було Міністерство економіки. Оскільки Міністерство фінансів та податкова інспекція статистично, природно статистично мають погляд назад і на сьогодні, то Міністерство економіки, воно керує майбутнім економіки, створює умови для її розвитку, і воно мало б набагато краще знати, в який спосіб ми повинні формувати ці плани для відповідних служб.

Отже, організації пропонують долучити Міністерство економіки України до процесу визначення показників ефективності для податкової та митної служб, щоб запобігти їх значній фіскалізації. І згідно з принципів управління, власне, цей такий конфлікт інтересів ми б мали створити, уповноваживши або надати повноваження Міністерству економіки в законний спосіб це зробити.

Я б просив, якщо є можливість, ще висловитися пана заступника міністра, а також, можливо, людей, котрі заглиблені в цю тематику. І моя пропозиція є підтримати запропоновані проекти.

До речі, всі листи з організацій також на вас розіслані, прошу ознайомитись з ними при змозі, а ми б мали підтримувати як результат розгляду цього питання два висновки. Висновок щодо одного законопроекту і другого для того, щоб вони були прийняті за основу. Нас чекає дуже велика робота до другого читання, оскільки всі ті зауваження, які викладені в листі Міністерства економіки, а також зауваження громадських організацій, підприємницьких організацій можуть бути відображені в прийнятті поправок до другого читання. Там принципових розбіжностей таких немає.

Отже, ми повинні здійснити свого роду революцію, перейти врешті-решт від оподаткування "білого" бізнесу або доїння, даруйте за непарламентський виступ, доїння його постійного до концентрації нашої уваги на цю темну сторону, яка внаслідок чого точно не зменшиться, кількість коштів, які поступають в бюджет України, а навпаки,

збільшиться, але ми людей, я маю на увазі підприємців, поставимо більш-менш в рівні умови, вони стануть конкурентоздатними і не вб'ємо мотивацію цих людей платити податки. Тому я вважаю, що це такий дуже переломний момент, насправді він, можливо, не виглядає таким важливим з цих законопроектів, але насправді дуже важливий для того, щоб ми почали цей процес. Це не кінець, це не тільки ключові показники ми повинні визначати, далі ми повинні підпирати ще іншими законопроектами. Він вже починається, ми починаємо дивитися на іншу сторону економічної... економіки нашої країни.

Дякую. Прошу підтримати ці висновки, які запропоновані вам для розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Ярослав Іванович. І за те, що звернули увагу на ці законопроекти, і за те, що звертаєте увагу на проблематику, яку вони піднімають, згоден, що це має критичне значення. І погоджуюсь з висловом про поворотний момент і з думкою про наявний конфлікт інтересів, який обов'язково треба вирішити. Це справді достатньо неприродна ситуація, коли самі собі встановлюють критерії і самі дають оцінку їх виконання.

Давайте тоді за пропозицією Ярослава Івановича надамо слово заступнику міністра. Після цього Ігор Петрович, бачу, теж ваша рука, слово буде надано Марчуку.

У нас пан Телюпа, так? Пане Андрію, будь ласка.

ТЕЛЮПА А.В. Так, дякую за слово.

Вітаю всіх членів комітету! Зауваження пана Ярослава слухне з точки зору підтримки там розвитку, економічного розвитку України. Звісно, тут питання більше, да, там у нас зараз там повністю ці органи вони відповідають тільки за фіскальну по суті функцію, відповідно Мінфін саме ставиться до цих... питання ставить саме тільки з точки зору наповнення бюджету. Зараз повністю вся логіка виконавчої влади і Кабінету Міністрів вибудована, що це ми не відповідаємо за цей напрямок, це тільки зона відповідальності Мінфіну. Тому ми тут офіційну позицію підтримати не можемо в рамках повноважень наших. Тому це на розгляд якраз парламенту, тобто як законодавці вважають за потрібне, і ми будемо це виконувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Андрію.

Ігор Петрович. Пане Ігорю, будь ласка. Марчук. Марчук Ігор Петрович. Можна, поки шановний... А, все, чудово. Давайте, Ігор Петрович.



МАРЧУК І.П. Я вибачаюсь, Дмитро Андрійович, трошечки тут загубився. Дякую за надане слово.

Дивіться, ви вже знаєте мене певну кількість років і знаєте те, що я завжди дуже відверто говорю про ті речі, які деякі бажають, я б сказав, дипломатично обходити. Але перш за все до того, як ми будемо обговорювати такі пафосні речі, як там оцінка КРІ роботи ДПС, про митницю я взагалі мовчу, якщо заглиблюватися, то нічого не міняється абсолютно, я хочу сказати таку річ, що якщо ДПС не змінить відношення до підприємця з різко негативного і не буде сприймати підприємців, як тих, за рахунок кого вони живуть і отримують свою заробітну плату, жодні КРІ нам не допоможуть. Це перше.

Друге. Другий місяць йде між мною, представником економічного комітету, головою робочої групи по реформі законодавства мікрмалого бізнесу... До речі, на наступному тижні ми вже будемо видавати перші ініціативи. Я два місяці не можу добитися зустрічі з головою податкової служби. Два місяці вони відсилають мені на шести сторінках текст, чому суперважний чиновник у цій країні Голова ДПС не може зустрітися з народним депутатом. Шість сторінок тексту!

Я хочу нагадати, я не знаю, чи тут присутні представники ДПС, але я хочу нагадати, що існує адміністративна і кримінальна відповідальність за перешкоджання діяльності народного депутата. Тому нехай пан Кравченко вивчить Закон "Про статус народного депутата України", Кримінальний кодекс і, я сподіваюсь, найде час для того, щоб ми поговорили не про високі матерії, не про показники липової ефективності. Я поясню, чому липової. Тому що 98 відсотків всіх податків, які сплачуються в цій країні, сплачуються добровільно бізнесом, підприємцями. Я не знаю, чим зайняті ці 20 тисяч дармоїдів. Двома відсотками, демонструючи роботу?

Тому моє прохання, Дмитро Андрійович, я дуже вибачаюсь за емоційність. Але реально в той час, коли сьогодні наші хлопці і дівчата в окопах без достатньої зброї, без підтримки стратегічних партнерів захищають нашу країну, не може бюрократія, бюрократи не давати цій країні шансу на розвиток. Тому моє прохання, моє прохання, от у нас там буде круглий стіл, ми будемо з мікрмалим бізнесом проводити, давайте запросимо голову Державної податкової служби і нехай мені і нам всім розповість про своє відношення не тільки до цього сектора. Я собі уявляю, якщо до народного депутата таке відношення, то я собі можу уявити тих підприємців, які вимушені принижувати, оббивати пороги цієї будівлі.

Ще раз вибачаюся і прошу, ну, коли будемо голосувати в "Різному" врахувати цю мою пропозицію. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Абсолютно немає за що вибачатися. Мені здається, що вибачатися тут має якраз Державна податкова служба України. Тому що, ну, це просто сором, якщо не сказати: злочинний факт ігнорування, про який ви навели.

Я пропоную нам, колеги, звернутися з колективним листом від імені комітету і запросити шановного пана Кравченка на комітет для того, щоб поспілкуватися про наявні проблеми у малого, середнього та й у великого бізнесу в податковому...

МАРЧУК І.П. Я підготую драфт, Дмитро Андрійович, і прошу, щоби всі долучились. Дякую дуже за підтримку і за розуміння. Але ми маємо нарешті зламати цю бюрократичну систему разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Давайте, бачу руку, Олег Гетьман і Мирослав Лаба. Будь ласка.

ГЕТЬМАН О.Я. Вітаю, шановні народні депутати, представники Кабінету Міністрів. Гетьман Олег, Економічна експертна платформа.

Коротка ремарка щодо попереднього виступу. Дивіться, якщо буде така негативна оцінка щодо Державної податкової служби, якщо ви її розділяєте і ці зустрічі не допоможуть, то у Верховній Раді лежить чудовий законопроект про повне перезавантаження Державної податкової служби. Те, що ви проголосували минулого року революційні проекти щодо митниці, яка має бути навесні повністю перезавантажена вирішальним голосом міжнародних експертів, БЕБ, яке зараз, прямо зараз перезавантажується, рухається ця комісія, – такий саме надважливий законопроект лежить щодо податкової служби. Це був би чудовий комплект до тих законопроектів про КРІ, які сьогодні ми обговорюємо. 9243, якщо буде у вас нагода його розглянути комітетом, спробувати пришвидшити, бо він, на жаль, завис. Завис, навіть перше читання не пройшов. Міжнародники суттєво б сприяли процесу очищення податкової служби від усіх тих елементів.

Щодо поточних двох законопроектів, ми як аналітичні центри теж багато років наполягали, що потрібні якісні вимірювання КРІ, що оце виконання плану, яке зараз стоїть майже єдиним КРІ, має бути замінено в першу чергу на tax gap про який казав пан Ярослав, й інші КРІ, які зазначав Ярослав. Ми наполягали, щоб це було прямо, відповідні ці КРІ прямо зазначені в Податковому та Митному кодексі. На жаль, податковий комітет не йшов на таку пропозицію, це був би взагалі ідеальний сценарій. Але маємо те, що

масмо, і ці законопроекти значно кращі, ніж те, що є зараз. Не ідеально, звичайно, ми б теж хотіли, щоб всі КРІ в майбутньому визначали Мінекономіки з Мінфіном, і давайте спробуємо це зробити до другого читання. Але зараз те, що пропонується цими проектами хоча б до першого читання, це значно краще ніж те, що зараз є оце болото, в якому самі вони формують собі, що хочуть, виконують, що хочуть, а Мінфін з них вимагає тільки виконання плану. Це повна дурня, яка відбивається тиском на бізнес, витисканням з них переplat по прибутку і таке інше. Тож виконання плану – це найгірше, що можна придумати.

Тому, дійсно, якщо було б п'ять базових КРІ, на які б орієнтувалися, на сервіси, на цифровізацію, на зручність бізнесу, на тіньову частку, які б вимірювали, це був би ідеальний сценарій, тож ми пропонуємо підтримати їх щонайменше до першого читання, а на другому з вами разом попрацювати над тим, щоб вони були ще кращі і додати Мінекономіки до тих, хто визначає ці КРІ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олеже.

Пане Мирославе, і давайте будемо переходити до голосування. Будь ласка.

ЛАБА М. Дякую.

Я підтримую попередніх виступаючих. Єдине я хотів сказати, що тема КРІ не нова і в попередніх роках міністр фінансів Данилюк доводив КРІ до податкової і митної служби. Сьогодні Мінфін поставив питання, що в них немає повноважень це робити, тому я би також просив, можливо, якщо це комітет може зробити, щоби паралельно з тим колективним листом, який ви пропонували, було ще і доручення уряду, щоб, не очікуючи прийняття цих двох законопроектів, уряд, Мінфін чи Мінекономіки, чи спільно, щоб вони уже визначили ці КРІ, хоча б якийсь проект, і довели їх до податкової, митної служби, щоб уже ця система почала працювати з врахуванням тих вимог, які депутати і уряд хочуть поставити до тих двох фіскальних служб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Мирославе. Приймається пропозиція. Я думаю, що Ігор Петрович з командою його може це врахувати, і ви, можливо, допоможіть з формулюванням правильним, щоб ми включили це в проект звернення.

ЛАБА М. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Добре. Тоді, колеги, чи є ще бажаючі виступити по доповіді Ярослава Івановича по цьому проекту закону, чи можемо переходити до голосування? Можемо переходити до голосування з того, що я бачу. Добре.

Тоді, колеги, за результатами обговорення пропоную... Ярослав Іванович, єдине, у нас по наступному 12360, я правильно розумію, там же та сама ситуація, потребує це додаткового окремого обговорення?

РУЩИШИН Я.І. Я спочатку сказав, що мій текст буде з приводу двох законопроектів. Якщо в когось є слова, то прошу дуже. Інша справа, там тільки один момент, різниця, що якщо в попередньому визначений податковий розрив, то тут митного розриву такого немає. Але це все на стадії другого чикання все регулюється.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Добре.

Тоді, колеги, я пропоную просто провести два голосування одразу і по першому, і по другому, і перейти до "Різного", предмет, в принципі, він тотожний, там просто кінцеві суб'єкти, вони просто відрізняються.

Значить, перше голосування. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення. Значить, перше. Звернутися до Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики з пропозицією рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Податкового кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності податкових органів (реєстровий номер 12359), поданий народним депутатом України Гетманцевим Данилом Олександровичем та іншими народними депутатами України, за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друга позиція. Направити цей висновок до Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики, який визначено головним з опрацювання законопроекту реєстровий номер 12359.

І третя позиція. Направити до Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики пропозиції до законопроекту реєстровий номер 12359, що надійшли від Ради бізнес-омбудсмена, Асоціації платників податків України, Української Ради Бізнесу, Спілки українських підприємців, для розгляду та врахування під час підготовки законопроекту до другого читання.

Ось така резолюція, така пропозиція. Прошу голосувати, шановні колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.  
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.  
Маріковський.  
Марчук.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Валерійович.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук – за.  
Мовчан.  
Наталуха – за.  
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

І, колеги, по другому законопроекту, якщо є бажачі виступити, це мова йде про 12360, він стосується відповідно тієї самої оцінки ефективності та результативності діяльності митних органів. Якщо є бажачі виступити, якщо ні, можемо переходити одразу до голосування, тому що, повторююсь, там, в принципі, тотожний законопроект.

Переходимо до голосування. Добре. Тоді за результатом обговорення проекту Закону 12360 пропоную ухвалити наступне рішення.

Перше. Звернутись до Комітету Верховної Ради України з питань фінансів, податкової та митної політики з пропозицією рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Митного кодексу України щодо оцінки ефективності та результативності діяльності митних органів (реєстровий 12360), поданий народним депутатом України Гетманцевим та іншими народними депутатами України, за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Друга позиція, пропозиції. Направити цей висновок до Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики, який визначений головним з опрацювання законопроекту 12360.

І третя позиція. Направити до Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики пропозиції до законопроекту 12360, які надійшли від Ради бізнес-омбудсмена, Американської торговельної палати, Асоціації платників податків України, Української Ради Бізнесу, Спілки українських підприємців, Інституту аналітики та адвокації для розгляду та врахування під час підготовки законопроекту до другого читання. Прошу голосувати, шановні колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги. По цьому також прийнято рішення.

Ярослав Іванович, дякую вам за ініціативу, за те, що виступили драйвером. Мені здається, це справді дуже важливий напрямок. Я ще в персональному порядку поінформую Данила Олександровича про прийняте нами рішення, можливо, це справді пришвидшить процес винесення цього проекту закону на комітет і в зал. Дякую.

Колеги, у нас залишилося "Різне". Там була пропозиція провести в березні 2025 року слухання у комітеті на тему: "Пріоритети та виклики діяльності малого та середнього бізнесу у 2025 році". Прохання поки не відключатися, ще 5 хвилин, поки є кворум, щоб ми затвердили, власне, проведення цього слухання.

Шановний секретаріат, ми можемо затвердити проведення його в березні з відкритою датою і узгодити дату там протягом сьогоднішнього дня членами комітету з іншими учасниками з експертного середовища? У нас вже готова дата. Можемо, мені відповідає секретаріат.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію ухвалити рішення провести в березні 2025 року слухання у комітеті на тему: "Пріоритети та виклики діяльності малого та середнього бізнесу у 2025 році". Дата відкрита, фіксуємо тільки місяць. Протягом там сьогоднішнього дня, максимум завтрашнього, домовимося конкретно по даті в цьому місяці. Отже, прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.



ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

Колеги, у нас вичерпаний порядок денний. Якщо у когось є ще якісь питання, які залишилися до обговорення, прошу висловлюватися, якщо ні, то всім дуже дякую за плідну роботу, за плідний комітет. Як і домовлялися, в режимі середи йдемо. І наступний комітет, скоріше за все, так само плануємо на середу наступного тижня. Протягом найближчого дня сформуємо порядок денний. Якщо в когось є пропозиції до порядку денного, прошу їх надсилати.

Дуже всім дякую. Всім гарного дня. Продуктивного і ефективного тижня.