

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

18 лютого 2025 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую всім присутнім, хто знайшов можливість.

І перейдемо безпосередньо до порядку денного. У нас кілька питань. Значить, перше питання. Це щодо призначення Лебединської Ольги Юріївни на посаду головного консультанта секретаріату комітету. Це прохання секретаріату, щоб підсилити їх у роботі.

Друге. 11147, перше читання, доопрацьований законопроект.

Третій пункт порядку денного – 9383.

Четвертий. 9383-1. Це законопроект основний і альтернативний на виконання рішення Ради національної безпеки і оборони, яке було прийнято 12 лютого.

І "Різне".

Чи будуть у когось зауваження, пропозиції чи побажання до порядку денного? Можемо рухатись. Прошу голосувати за порядок денний.

Буймістер немає.

Кисилевський. Кисилевський.

Кицак.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

КИЦАК Б.В. Дмитре Андрійовичу, пропадав зв'язок. Я от вже на зв'язку знову, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Це порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КИСИЛЕСЬКИЙ Д.Д. Я – за. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський – за.

Кицак.

Колтунович – за.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан. Олексій Васильович.

Наталуха – за.

Руцишин, Тарута, Шевченко. Немає

Шипайло.

ШИПАЙЛО О. І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Відключився Олексій Васильович у нас? Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОВЧАН О.В. Sorry, у мене просто злетіло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино Ігорівно, можна попросити ваш голос, будь ласка? Янченко.

МОВЧАН. Так її тут наче немає. Наберіть хтось її.

ШЕСТОПАЛОВА. Набираємо. Хочу зробити об'яву. У зв'язку з припиненням фінансування USAID "РАДА" у нас Zoom триває зараз 30 хвилин. Потім будемо ще раз перепідключатись по цьому посиланню.

МОВЧАН. Я можу скинути. В мене є це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді напевно ви. Або я теж можу. Взагалі не питання. Олексію Васильовичу, створіть може...

МОВЧАН О.В. Там секретаріат може передати права організатора на мене, наприклад.

КУБІВ С.І. Люди, засідання коли ведеться, це все зберігається. Це треба все правильно юридично зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Янченко у нас на зв'язку? Бо вона мені відповіла наче.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я є. І порядок денний підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Ігорівно.

Отже, колеги, рухаємося далі. Перше питання давайте оперативно тоді.

Це пропозиція нашого секретаріату щодо Ольги Юріївни Лебединської. Її призначено на посаду головного консультанта секретаріату комітету. Там звільнилася Присакар Тетяна, вивільнилося місце, для того щоб не втрачати, в принципі, робочий потенціал, Вікторія Павлівна запропонувала ось таку кандидатуру.

Якщо не буде питань, заперечень зауважень, то ставлю на голосування відповідне питання.

КУБІВ С.І. Є пропозиція підтримати, раз секретаріат бере.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Дякую.

Тоді Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський - за.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

Таруга.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО. Шипайло – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є.

Далі. Проект Закону про компенсацію за пошкодження та знищення автомобільних транспортних засобів внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених військовою агресією Російської Федерації проти України (доопрацьований) (реєстраційний номер 11147).

У нас суб'єкт законодавчої ініціативи Крейденко, відповідальний народний депутат Ганна Василівна Лічман по цьому проекту закону. У нас пан Крейденко на зв'язку?

КРЕЙДЕНКО В.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній. Він доповідав цей законопроект минулого разу. Якщо є потреба, колеги, повторно можемо попросити нашого колегу пана Володимира. Якщо ні, я би дав слово Ганні Василівні, щоб вона теж свою позицію зазначила і могли би перейти до дискусії або до голосування, якщо немає підстав для дискусії. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, пропоную підтримати цей законопроект до першого читання. Він був доопрацьований, зараз виглядає трошки інакше, але в принципі суть законопроекту була збережена. В ньому немає практично ніяких ризиків, але є можливість для людей, які втратили автівки, отримати колись компенсацію. Тому пропоную підтримати. Якщо по суті, пан Крейденко готовий додати, якщо будуть питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо переходити до голосування, колеги?

КОЛТУНОВИЧ.. А можна коротке запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ. Я дивлюсь, в пояснювальній записці фінансово-економічне обґрунтування: не потребує додаткових видатків. Я минулу не чув доповідь пана Крейденка, може хвилину пояснити, як буде фінансовий аспект з цієї сторони працювати?

Дякую.

КРЕЙДЕНКО В.В. Якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

КРЕЙДЕНКО В.В. Колеги, добрий день!

Да. Не потребує. Це фундаментальний закон, який якраз дає можливість компенсувати нашим громадянам пошкоджений та знищений автомобільний транспорт внаслідок бойових дій. Звідки береться фінансування? Це фінансування з наступних джерел: Фонд відновлення майна та зруйнованої інфраструктури у зв'язку з збройною агресією Російської Федерації, це міжнародна технічна допомога або поворотна або безповоротна фінансова допомога, це майбутні репарації або інші стягнення з Російської Федерації, інші джерела, не заборонені законодавством України. Плюс ми ще доопрацювали – органи місцевого самоврядування можуть затверджувати місцеві програми та створювати фонди з метою надання компенсації за пошкодження і знищення автомобільних транспортних засобів.

КУБІВ С.І. Дивіться, я хочу продовжити думку. Степан Кубів.

Міністерство фінансів не підтримує. Ви розумієте, що таке, коли Міністерство фінансів не підтримує? Всі ваші фінансові інструменти названі, вони не будуть пройдені відповідно і підписані навіть на рівні Президента і не пройде в залі.

Це правильний закон – допомогти людям. Знаєте, як от правильно хата горить, але неправильно її погасили. Тобто мені здається, яка відповідь Міністерства фінансів буде? Я

вам говорю як людина, яка розуміє зараз, що вас питає, якщо Міністерством фінансів буде зауваження дано чи Голові Верховної Ради, чи в зал, чи потім навіть Президенту на підпис, цей законопроект буде повернутий.

Мені здається, краще, я би радив доопрацювати ситуацію з Міністерством фінансів і з Підласою Роксоланою, бюджетним комітетом. Тому що. І тут бюджетний комітет відсутній, чому?

Я би, пане голово, радив, це закон потрібний – а). Закон б) – коли Міністерство фінансів проти і немає висновку бюджетного комітету, ну це фальстарт.

КРЕЙДЕНКО В.В. Якщо можна відповісти.

ЛІЧМАН. Степане Івановичу, ми готові доопрацювати до другого зі всіма інстанціями.

КОЛТУНОВИЧ. Дивіться, я чому запитував, задавав власне це запитання? Ви ж знаєте, бюджет на цей вже рік, там запозичення передбачають 38,4 мільярда доларів це тільки зовнішніх, плюс є внутрішні, там ОВДП, теж заплановані внутрішні запозичення. Ви знаєте зовнішню ситуацію по грантам і по інших програмах. І я тому у зв'язку з цим і уточнив, як ми будемо фінансувати? І все.

Я підтримую документ, я вас підтримую в цьому, але от мене цікавить чисто фінансовий аспект цього законопроекту. Дякую.

КРЕЙДЕНКО В.В. Якщо можна, я тоді висловлю свою думку.

КУБІВ С.І. Давайте, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, одну секундочку, Степане Івановичу.

Я бачу, Мовчан тримає руку і Мельник. Будь ласка, давайте Олексій Васильович, Мельник і потім може все-таки буде правильно дати Ганні Василівні і Володимирі слово і перейдемо до голосування.

Олексій Васильович Мовчан.

Мельник, будь ласка.

МЕЛЬНИК Т. Добрий день.

Дякую дуже за слово. Асоціація міст України, Тетяна Мельник.

Хотіла звернути увагу, що Асоціація міст розглядала цей проект закону до його доопрацювання, надсилала пропозиції, вони в принципі залишаються актуальними. І хочу звернути увагу на забезпечення органами місцевого самоврядування реалізації цього важливого закону. Воно буде можливе лише після того, як будуть прийняті акти стосовно порядку обстеження, порядку розрахунку і порядку прийняття рішень щодо компенсацій і технічної реалізації в Дії та в Реєстрі пошкодженого та знищеного майна. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пана Тетяно.

Мовчан не з'явився у нас?

МОВЧАН О.В. Я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви просто руку тримали, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Да-да. Дивіться, я побуду адвокатом диявола. Кожного разу після цих законопроектів хтось ображається на мене за те, що я виступаю проти таких ініціатив. Нічого особистого, колеги. У нас просто є досвід, у нашого комітету, прийняття подібних речей. І просто зазвичай я їх вів до цього. І тому я просто хочу нагадати, ми зараз вибираємо як між синьою і червоною таблеткою, але, по великому рахунку, з обома таблетками ми програємо.

Перше. Досвід компенсації за зруйноване житло є неуспішним, ну, це єВідновлення. Да, хтось отримує ці сертифікати, це не велика кількість людей порівняно з обсягом знищеного. При цьому держава Україна взяла на себе зобов'язання компенсувати всім. Логіка компенсації за житло містить значну економічну долю, тому що це 90 відсотків локалізації, це будівництво, стимулювання місцевої економіки і так далі, і тому подібне. Тобто абсолютно адекватна штука і плюс соціальний фактор.

Друге. Нещодавно ми з вами прийняли законопроект Артура Герасимова 11161, який навіть не підписали, який наче дуже був позитивний. Оцей законопроект, на жаль, не несе навіть тієї базової навантаження економічної, яку несе логіка компенсації за зруйноване житло. Чому? Тому що ми не виробляємо, ну майже не виробляємо, автомобілі в Україні. Я нагадаю, що це друга позиція за обсягом імпорту в Україну. Тобто зараз ми будемо стимулювати, компенсуючи із державного бюджету або інших фондів знищені автомобілі,

ми будемо стимулювати імпорт, що сильно відрізняється від стимулювання будівництва в Україні. Тобто економічна логіка така собі.

Звичайно, хочеться людям допомогти, але я нагадаю, що страхові компанії вже давним-давно страхують в тому числі від воєнних ризиків. І в принципі інститут страхування придуманий для того, щоб людина могла отримати компенсацію, навіть якщо...

_____. Але не страхували в 22-му, я вибачаюсь.

МОВЧАН О.В. Можна я закінчу?

_____. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дивіться, у нас страхування існує не з 22-го. Тобто загалом воно існує дуже давно. Але є інший інструмент – це цивільний позов на компенсацію збитків. Тобто якщо одна людина іншій або одна країна іншій завдала збитків, ви завжди можете вимагати цього. В українській юрисдикції цей інструмент існує. І сьогодні, наприклад, бізнес, тобто юридичні особи, коли їм знищують майно, у нас же немає спеціального законодавства на майно юридичних осіб, тільки на житло, от вони йдуть по цій процедурі, йдуть і підтверджують ці збитки.

Тобто, на завершення, у нас є законодавча інфраструктура для адресування цієї проблеми, пов'язаної із транспортними засобами. Тому я особисто вважаю, друзі, шановні члени комітету, ми можемо прийняти цей законопроект, рекомендувати його прийняти в першому читанні виключно з любові і поваги до людей, які втратили автівки, тому що це важливо – транспортна інфраструктура. Але з точки зору економічного впливу – немає його, тобто він негативний, тобто це більше такий популістичний крок.

І я нагадаю, що є певний імідж нашого комітету, в тому числі по житлових питаннях, який може просто бути втрачений вчергове. Тому зважайте на це. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Васильовичу.

Я перед тим, Ганно Василівно, як вам слово надати, можна теж від себе прокоментую дуже коротко.

Друзі, це перше читання. Я би просив сприймати цей законопроект не як безумовне зобов'язання держави з існуючого станом на сьогодні бюджету компенсувати автомобілі

шляхом їхнього імпорту з-за кордону, а сприймати просто як згоду держави відновити втрачене право на власність, яка була знищена Російською Федерацією. В якій формі це відновлення матиме місце і за який рахунок? Ми це точно не знаємо зараз і це точно не буде з того бюджету, який є станом на зараз. Можливо це буде через певну кількість років, коли почне діяти режим репарацій. Можливо це буде окрема бюджетна програма за рахунок додаткових коштів Європейського Союзу. Можливо це буде якась інша форма підтримки, але, на мою думку, ми точно не можемо виходити з того і не маємо, що це от буде компенсуватися негайно з того, вибачте, нещасного бюджету, який є станом на зараз у держави Україна.

Тобто це більше про сигнал і про обов'язок держави піклуватися про своїх громадян і про їх майно, якщо вони стали жертвою агресії, внаслідок якої це майно було знищене. Я би саме через цю призму дивився на цей законопроект. І мені здається, хоча би через це в першому читанні варто дати йому, на мою думку, зелене світло для того, щоб потім почати принаймні дискусію уже і з Міністерством фінансів, і з комітетом бюджетним, і з комітетом євроінтеграції, і з нашими партнерами. Тобто нагадати їм, що існує не тільки нерухомість, існує і рухоме майно, так, але яке є частиною важливою там економічного життя кожного громадянина і суспільного життя, і так далі, і тому подібне.

Але допоки це питання не підняте хоча би на рівень дискусії там на першому читанні, в мене враження складається, що навіть у наших там якихось "двосторонках" в принципі про це ніхто не говорить. Всі говорять про компенсацію нерухомості, а все інше йде через цивільні позови. Але цивільні позови це теж специфічний варіант, тому що це вимагає і часу, це вимагає найм і винайняття певних адвокатів, це певним чином завантажує в тому числі суди. Тому, на мою думку і спираючись на якусь світову практику, буде вигадана програма компенсації. Просто в якій вона буде формі, ще раз повторюю, на жаль, мені здається, станом на зараз ми цього знати не можемо.

Але що ми можемо зробити, це зробити там перший крок назустріч цієї програми і таким чином просигналізувати нашим громадянам, що їхнє майно якби буде повернуто врешті-решт. Ось така моя позиція персональна.

Будь ласка, Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Пане голово, дякую. Підтримую ваші слова. Я сприймаю приблизно так же цей законопроект. Чути мене? Але я хочу ще додати наступну історію. Це правильно – дати можливість громадянам України отримати компенсацію хоча б у майбутньому. Це впевненість і напевно зараз нам її не вистачає.

Але щодо слів Олексія Васильовича стосовно бізнесів. Насправді, на мій погляд, ми як економічний комітет могли б звернути свою увагу і на цю проблематику, на втрачене майно бізнесів. І спробувати подивитися таким чином, щоб полегшити українським бізнесам майбутню компенсацію за втрачене майно, а також за майно, наприклад, втрачену інфраструктуру міст також. Тобто це питання великі. І напевне ми підемо цим шляхом, тому що це правильно – повернути людям втрачене. Дякую.

Якщо можна, дайте, будь ласка, пану Володимирі Крейденку хвилинку на виступ.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Давайте тоді перед тим, як виступить пан Крейденко, ще Колтунович, потім Крейденко і будемо вже переходити до голосування. Будь ласка. І Мовчан, я бачу, тут репліка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пропозиція до другого читання. Тоді можемо зробити запит чи звернення до Мінфіну, щоб нам дали розрахунки, ну щоб ми бачили економіку. Тому що ми говоримо зараз віртуальні цифри, я їх просто не бачив. Якщо вони є, то можливо автор доповість. Це раз.

А друге. Можливо на МВС – кількість пошкоджених транспортних засобів і відповідно орієнтовна вартість компенсації.

Ну, умовно, ми будемо бачити мільярд або 10 мільярдів гривень, ми розуміємо яка це частина бюджету. Якщо це питання, наприклад, мільярдів гривень, ми розуміємо, що це небагато. І це один момент.

А другий. Як автор бачить, як швидко люди зможуть отримати компенсацію? Наприклад, у мене вчора по сусідству, тут у нас на Борщагівці, потрапили у транспортний засіб, там збитий дрон був, як швидко ця людина, наприклад, це вчора відбулося, зможе, ну чисто віртуально, за місяць, за два отримати свою компенсацію, якщо ми знайдемо кошти? Тобто як швидко це запрацює і люди зможуть отримати кошти? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте Крейденко, потім Мовчан і будемо голосувати.

КРЕЙДЕНКО В.В. Шановні колеги, дякую.

Дійсно, такий дуже важливий законопроект і він дає і надію, і в майбутньому можливість відновити певну справедливість, бо люди займаються бізнесом, вони втрачають свої автівки і відповідно бізнеси локальні. І я не думаю, що за кошти, які будуть компенсовані там за транспортний засіб, можна буде там щось купувати з імпорту дороге. Скоріше за все воно буде в Україні купуватись, ці автівки, вже вживані автівки і вони будуть давати додаткову локалізацію, додатковий бізнес і люди зможуть рухатись, щось купувати, щось виробляти і сплачувати податки і наповнювати бюджет.

Стосовно фонду відновлення майна, він існує при Міністерстві розвитку громад та територій, він наповнюється там міжнародними коштами, є міжнародно-технічна безповоротна фінансова допомога. Зрозуміло, що це не якісь надзвичайно великі кошти і точно, що ці кошти і цей фонд не більше чим фонд, направлений на компенсацію за втрачене житло, але такий механізм вже певним чином працює по житлу. Тому як альтернатива і додаткова можливість для людей якраз надати можливість отримувати цю компенсацію.

Стосовно запитів, їх можна, я з задоволенням або разом, або вже я тоді направляю запити до Мінфіну та МВС, для того щоб з'ясувати кількість пошкоджених автівок і обґрунтування фінансове додаткове, але ми всі розуміємо, що кожен день знищуються чи там завдається шкода автівкам, кожен день щось відбувається і порахувати, що на сьогодні стільки, а завтра вже таких руйнацій чи пошкоджень не буде ніхто ж не може про це ствердно говорити. Тому ці запити надамо, порахуємо.

Я думаю, що до другого читання попрацюємо разом там із комітетом бюджетним, із Мінфіном додатково пропрацюємо і будемо шукати можливість знайти і фінансування, і збалансувати так, щоб це не виглядало безнадійно, що цей механізм буде, а компенсації не буде. Будемо шукати шляхи і я переконаний, що ваш профільний комітет також і пані Лічман допоможе як голова підкомітету, і члени комітету, які вірять і хочуть допомагати українцям відновлювати цю справедливість, також нададуть свої пропозиції, ми їх включимо уже і доопрацюємо між першим і другим читанням.

КУБІВ С.І. У мене є одне речення до пана Крейденка і побажання. Прошу у пояснювальній записці показати, що авто не є вище як життя людини, бо по виплатах людей на сьогодні дуже-дуже багато питань. ФОПи, які мали агрофірми, тваринництва і інші так само мають великі несплати. Тобто не треба мотиваційно показати, що авто – це є все, бо люди втратили набагато безцінніше ніж авто. Це моя порада вам.

Ви повинні розуміти, що я нині підтримаю цей законопроект у першому читанні, у другому він не буде підтриманий у такій формі, тому що це просто популізм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він ще залу має пройти, Степане Івановичу, до другого читання.

Колеги, Олексію Васильовичу, у вас принципове зауваження чи ми можемо голосувати? Бо я бачу... буде відключатися.

МОВЧАН О.В. Дивіться, давайте домовимося зараз, що до другого читання закладемо, що такі гроші можуть витратитися на локалізовані авто. І тоді ми не будемо стимулювати імпорт і вирішимо економічну задачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Суперпропозиція чудова.

Пане Володимире...

КРЕЙДЕНКО. Я погоджуюся.

ЛІЧМАН Г.В. Ні, а я не погоджуюся. Колеги, вибачте, як ви собі це уявляєте? У нас немає стільки локалізованих авто, щоб всі люди покрили свої потреби у таких автівках. Вони можуть бути дуже різні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганно Василівно, так а ми ж і не зможемо реалістично всім одразу в одну мить повернути авто. Воно поступово буде.

ЛІЧМАН Г.В. Але дивіться, воно і так складне у виконанні, а ще ми обмеження таке поставимо. Давайте спробуємо проговорити це з колом експертів. Опрацюємо просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді домовимося, що це буде одне з питань ключових для другого читання, яке проговоримо.

ЛІЧМАН Г.В. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей? Дякую.

Колеги, ставлю на голосування тоді по цьому проекту пропозицію наступну. Відповідно до проведеної дискусії пропоную ухвалити рішення: внести доопрацьований проект Закону про компенсацію за пошкодження та знищення автомобільних транспортних засобів внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених військовою агресією Російської Федерації проти України (реєстраційний номер 11147) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Прошу голосувати за таку пропозицію.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів – за, але з умовами, які я сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Дуже цінуємо. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич підключився?

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

Таруга.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги. Всім дуже дякую, рішення прийнято, пане Володимире.

КРЕЙДЕНКО В.В. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В залі Ганна Василівна. Дякуємо дуже за зроблену роботу. Дуже дякую.

Фінальне питання по проектам законів, колеги, перед "Різним".

У нас, повторюсь, була 12 лютого Рада національної безпеки і оборони. Там, власне, дали доручення уряду супроводити проект Закону 9383 в парламенті і в невідкладному порядку його прийняти. Такого формулювання не було, але, умовно кажучи, сам факт, що це винесли на Раду національної безпеки і оборони, і після мого спілкування з нашими профільними урядовцями розуміння такої ургентності цього законопроекту є.

Відповідно даю слово Радущькому Михайлу Борисовичу для представлення цього проекту закону як автору. Потім дамо слово автору альтернативного. І перейдемо до дискусії.

Будь ласка, Михайле Борисовичу.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, колеги. Дякую за запрошення.

Ще раз повторюю, що цей законопроект входить у перелік рішень Ради національної безпеки і оборони, яке введено Указом 82/2025 12 лютого, Указом Президента.

Цей законопроект розроблений депутатами, всіма членами Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування. Його метою є усунення перешкод для виведення на вітчизняний ринок генеричних лікарських засобів, які мали б вийти з-під патентного захисту, але не вийшли через прийняття в квітні 2022 року Закону 2174, що продовжив усі без виключення патенти до закінчення воєнного стану.

У квітні 2022 року дійсно така позиція Верховної Ради була підтримана і мною особисто, бо це цілком зрозуміло. Ми не дуже розуміли, як довго буде воєнний стан і як взагалі далі ми зможемо обслуговувати захист патентів. Але, на жаль, таким рішенням ми автоматично продовжили і патенти на лікарські засоби, які є захищеними і дотепер. Внаслідок цього вихід новинок, нових генериків заблоковано, а пацієнти втрачають можливість отримати доступні ліки.

Цей законопроект виправляє ситуацію і нам пропонується внести зміни до Закону 2174 і передбачити, що до скасування воєнного стану чинними залишаються не усі, а лише ті патенти, чинність яких може бути підтримана відповідно до патентного законодавства України та на визначений ним строк. Ті патенти, які були продовжені цим законом, але які не мали права на їх продовження, втрачать свою чинність з моменту введення в дію цього законопроекту. І саме про це, і це головне, зазначено у прикінцевих положеннях законопроекту.

Окремо зазначу, що цей законопроект, окрім позитивного впливу на доступність лікарських засобів для населення, сприятиме збільшенню вітчизняного виробництва лікарських засобів, збереженню робочих місць, активації експорту та наповнення бюджету податками.

І просто на розсуд, різниця між цим законопроектом і альтернативним, вона дуже незначна. В альтернативному, він повністю повторює цей законопроект, але там прибирається з прикінцевих положень оця норма про закінчені патенти. Будемо казати так, ви знаєте, що Президент особисто займається зараз питанням здешевлення ліків, дослідження, після яких РНБО відбулося, показують, що ліки в Україні завищені на відміну від європейських на 200, а іноді і на 300 відсотків. Збільшення дженеричного виробництва в Україні дасть змогу населенню України отримувати доступні й якісні ліки.

Колеги, дуже прошу підтримати, це дуже важливо.

КУБІВ С.І. Пане Михайле, у мене запитання принципове.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Прошу.

КУБІВ С.І. Дайте, будь ласка, відповідь на зауваження ГНЕУ. Бо коли подивитися на ГНЕУ, вони ж чомусь критично визначили, що назва проекту не узгоджується з його змістом, там, де йдеться про вдосконалення патентного законодавства. А коли ми дивимося на текст про майнові права інтелектуальної власності, то чинність може бути підтримана відповідно до Закону "Про охорону прав на винаходи і корисні моделі".

І друга відповідно позиція. А от альтернативному законопроекті, він трішки сильніший. Я об'єктивно говорю. І чи у випадку чого ми можемо об'єднати ті закони, щоб вони дали ефект, якщо дивитися у правильній позиції?

Дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ви знаєте, пане Кубів, що у плані об'єднати наш комітет завжди відкритий. Ми із задоволенням до другого читання пропозиції пані Івонни врахуємо. Але ще раз, там принципова різниця, що якщо ми будемо підтримувати альтернативний, то сенсу взагалі приймати один і другий нема, бо основне, що давало дозвіл українським виробникам на території України виробляти дженеричні препарати, захист на які, на оригінальні препарати, закінчився ще в 21-му році, а ми продовжили це в 22-му, ну, тоді нема сенсу, воно нічого принципово не міняє, крім зацікавленості адвокатів і юристів, які до 22-го року вели в суді захист іноземних компаній на те, щоб продовжити ці патенти. Там є 3-4 у Верховному Суді України справи. І якщо ми зараз цю норму відмінимо, то західна фарма, вона буде виконувати законодавство України, як виконує законодавство всіх інших країн Європейського Союзу.

Цей закон повністю відповідає законодавству Європейського Союзу і тут ще раз скажу, що там ті маленькі речі, які є в альтернативному законі, ми із задоволенням до другого читання знайдемо спільну мову, як і завжди знаходили. Тим більше, що пані Івонна – вона голова євроінтеграційного комітету, тому ми завжди дослухаємось до її пропозицій.

Що стосується ГНЕУ. Ви знаєте. Ви про ГНЕУ питали чи?

КУБІВ С.І. Ні, не тільки ГНЕУ, це думка, яку я підтвердив...

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ні-ні, ви просто задали питання про ГНЕУ.

КУБІВ С.І. Да.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так, нам іноді дуже важко оцінювати висновки. Наприклад, у нас ГНЕУ або юридичне управління дуже часто пишуть, що закон не відповідає Конституції. А за законом України і за Конституцією України трактувати рішення, відповідає чи не відповідає Конституції, може тільки одна установа під назвою "Конституційний Суд України" або правовий комітет Верховної Ради. Тому тут, ну, чесно, мені дуже важко коментувати висновки ГНЕУ, бо останнім часом і Головне юридичне управління нам дуже важко зрозуміти.

КУБІВ С.І. Ви знаєте, за законом жити легше, як за поняттями. Але це так, між іншим.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я розумію, але коли ГНЕУ перевищує свої повноваження або Головне юридичне управління Верховної Ради, нам дуже важко це коментувати. Це має коментувати керівництво Верховної Ради і регламентний комітет Верховної Ради.

КУБІВ С.І. Пане Михайле, я просто хотів ще сказати щодо майнових прав інтелектуальної власності і чинності, що головна відмінність між проектами 9383 і 9383-1 пані Іванни полягає в тому, що в поданому законопроекті, на відміну від того, про який ви говорили, не передбачається втрата чинності майнового права інтелектуальної власності, строк чинності який спливає в день введення в Україні воєнного стану або спливає під час дії воєнного стану, і які не можуть бути підтримані відповідно до закону, про який я говорив, про охорону прав і так далі.

Тобто тут є питання таке, яке можна дійсно і потрібно врегульовувати, бо тут же не конституційний, тут є факт закону, який кожен може прочитати.

Дякую. В мене більше немає запитань.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Так я ще раз кажу, якщо там є дійсно якісь речі, які не побачив профільний комітет в плані медицини, не в плані патентів, ми готові це до другого читання опрацювати і зробити спільний. Просто я не бачу тут великої різниці.

Єдине, що тут в прикінцевих положеннях основного законопроекту є норма, що всі патенти, які були продовжені на воєнний стан і які закінчились, втрачають свою силу з прийняттям закону. Так, ця норма була прибрана з закону альтернативного і, знову-таки, ще раз кажу, тільки тому, що було, наскільки ми розуміємо, ми мали консультації і з юристами, і з Верховним Судом. Справа в тому, що у Верховному Суді дійсно розглядається десь чотири справи, є навіть прізвище позовника і прізвище адвоката, який цим займається, і просто вони думали закінчити ці справи, доки вступить в дію цей закон.

Але впевнений, що або ця справа вже закінчена, бо тут вплив на доступ української фарма, а головне українських пацієнтів до дешевих і якісних дженеричних ліків, воно точно не впливає. Мета цього закону – це розширення доступу українських пацієнтів. Цю норму, яка є у прикінцевих положеннях, ми готові обговорити з авторами альтернативного і я думаю, що завжди буде знайдено компроміс.

КУБІВ С.І. Пане Михайле, дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я можу перед тим, як Олександр Сергійовичу надати слово, все-таки попросити автора другого альтернативного доповіді, щоб витримали ми процедуру. Тому що це виходить так, що ми не дали слово автору альтернативного. Альтернативним автором є Климпуш-Цинцадзе, наша колега. За її проханням представить голова авторського колективу цього законопроекту пан Олександр Мамуня. Будь ласка.

МАМУНЯ О.С. Дуже дякую, пане голову.

Вітаю всіх народних депутатів. Спробую дуже коротко. Той законопроект 9383, який розглядається, дійсно переслідує правильну мету, яку вже було озвучено під покращити доступ генеричних лікарських засобів, підвищити доступність ліків в Україні. Однак той текст, запропонований у самому законопроекті, на мій погляд, цю мету не виконує.

Чому він її не виконує? Тому що в самому тексті зазначається, що протягом останніх, прямо це не зазначено, але це впливає із тексту основного законопроекту і прикінцевих положень, що останні 3 роки після введення воєнного стану в Україні певні патенти діяли понад максимально можливий 25-річний строк. Тобто відповідні

фармацевтичні монополії були продовжені настільки довго, наскільки вони ніколи ні в якій країні світу продовжені не були. Це неправда, ця інформація не відповідає дійсності. І ми маємо не допустити, щоб законом зараз зафіксували цю обставину. Бо ця обставина вплине на ті дії, які були вже вчинені патентовласниками, патенти, яких закінчилися станом на введення воєнного стану, на ті дії, які вони вчиняли протягом останніх трьох років. А вчиняли вони дуже прості дії, вони не допускали генеричних виробників, в тому числі й українських, на український ринок. Це можна побачити по реєстру судових рішень. І це вже озвучили, що деякі справи є у Верховному Суді.

Я особисто не представляю жодного патентовласника. Тобто я як адвокат абсолютно не зацікавлений в інтересах тих, хто відстоює подовження патентних монополій. Навпаки, я підтримую підхід держави на те, щоб зробити ліки більш доступними. Саме щоб не допустити тієї ситуації, яка може бути створена завдяки тому тексту законопроекту, який наразі є, 9383, був поданий альтернативний проект.

Окрім того, на минулому засіданні Комітету з економічної політики, де розглядалися ці ж законопроекти, всі учасники комітету дійшли висновку, що треба зібрати учасників, всіх стейкхолдерів цього процесу і створити доопрацьований законопроект. Текст насправді вже створений. І спільнота зустрічалася, і представники Міністерства економіки брали участь у цьому процесі, і представники УКРНОІВІ брали участь в цьому процесі. За останній рік таких зборів було, на моїй пам'яті, не менше п'яти з приводу вироблення цього тексту. І цей текст є насправді вже розроблений. І навіть він вже відомий і консультантам юридичним Комітету з охорони здоров'я, наскільки мені відомо з мого спілкування з ними.

Весь ринок дійшов висновку, весь, я маю на увазі тих, кого я назвав, це представники Мінекономіки, представники УКРНОІВІ, юридичні радники Комітету з охорони здоров'я та значна кількість учасників ринку погодилися з тим, що в чинній редакції 9383 не виконує свою задачу, його треба дещо відкоригувати. І тому якби пропозиція наступна: об'єднати, як було вже сказано, альтернативний і основний законопроекти з урахуванням тих формулювань, до яких вже дійшла спільнота професійна і з участю уряду, відкоригувати таким чином, щоб просто визнати той закон, який був прийняти у квітні таким, що втратив чинність, і не допустити такого формулювання в законі, яке б узаконювало несправедливу монополію патентовласників, яка перевищує максимальний строк охорони патентів заднім числом фактично, тобто на останні 3 роки, поки йде війна. Дуже дякую. В мене все.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дозвольте репліку, пане головуючий?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Михайле Борисовичу, будь ласка.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Ну, по-перше, шановний пане адвокат, я би хотів, щоб ви сказали, з ким особисто в Комітеті з питань здоров'я нації ви це погоджували? На комітеті обговорення були закінчені вже дуже давно і в нас немає юридичних консультантів у комітеті. Якщо підкажете, хто це, може і я до них почну звертатись.

По-друге, коли я казав про адвокатський і вищий суд, це якраз справа, яку веде особисто шановний пан Мамуня, і тому тут я розумію, чому така історія. Ще раз кажу, об'єднати – ми принципово проти, бо є рішення РНБО саме по закону 9383, я не готовий підтримати і комітет не готовий підтримати щось проти рішення РНБО і Указу Президента. Це перше.

Друге, доєднати якісь речі, які спільнотою професійною, на яких, до речі, Комітет здоров'я нації жодного разу не запрошувався як автори основного законопроекту, але це вже інше питання, тобто доєднати якісь пропозиції, які мають сенс, ми готові до другого читання разом з вами, колеги.

Але, ще раз кажу, позиція Міністерства охорони здоров'я, позиція Асоціації фармвиробників, включаючи європейські асоціації, бачили цей закон, всі обговорення, які були, вони є, сперечатися з рішенням РНБО я особисто не готовий. І ми точно проти об'єднання законопроектів. Хай два ідуть у зал, якщо немає бажання доєднати до цього законопроекту слухні пропозиції. Перше.

А друге. Я розумію адвокатуру України, яка веде суди зараз і їм треба допомога саме в цьому питанні, ми готові допомогти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайле Борисовичу.

Я бачу, є рука Олександра Сергійовича. Будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний пане голову.

У мене буде запитання. Якраз згадувався Указ Президента України (я дивлюся на сайті Президента) № 82/2025 "Про рішення Ради національної безпеки і оборони від 12 лютого". Один із пунктів, пункт 2 підпункт один: "ужити додаткових заходів щодо

забезпечення ефективного системного діалогу... (і так далі) щодо зниження та стабілізації цін на лікарські засоби".

Далі. Я відкриваю базовий закон, пункт 6 "Прогноз соціально-економічних наслідків", це пояснювальна записка, тут прийняття закону звучить, що забезпечить досягнення європейського рівня охорони здоров'я, інтелектуальної власності, сприятиме збільшенню виробництва високоякісних лікарських засобів. Але я не бачу зниження цін.

У зв'язку з цим у мене буде коротке запитання щодо того, ми розуміємо, що у вас є "внутрішня кухня", ми безумовно в неї не, будемо поверхнево більш підходити, але нас цікавлять розрахунки щодо конкретного зниження цін на лікарські засоби. Адже це фундаментальне питання, які піднімав Президент України, а всі уже похідні інструменти, які буде здійснювати уряд, Верховна Рада, інші органи виконавчої влади щодо моніторингу, це вже похідні речі. Нас цікавить кінцевий результат, на які ми можемо вийти цифри з вами чи хоча би відсоток щодо зниження ціни? Тому що я цього не побачив у вашому документі. Дякую за відповідь.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дякую, Олександр Сергійовичу, дуже слухне запитання. Я би не казав, що саме цей закон, він основний в зниженні цін. Да? Там є комплекс заходів, комплекс законопроектів, один з них, я дякую колегам, був підтриманий Верховною Радою і особисто і вашою політичною силою - це 11493. У нас за останній тиждень урядом прийнято 3 постанови – 955, 167 і 166, які ідуть на зниження цін. У нас є меморандум між виробниками аптечними, аптеками, бо в нас не існує поняття "аптечна мережа", і дистриб'юторами про 30-відсоткову з 1 березня знижку для населення на всі ліки, які є сьогодні у нас. У нас робиться Національний каталог.

Що стосується, що саме цей закон дасть, я вам поясню. На сьогоднішній день різниця між оригінальною молекулою, тобто оригінальним лікарським препаратом, на який діє патент, і дженериком, який повністю відповідає тим самим формулам, які повністю робляться з того самого "офі"***, тобто з діючої речовини, але вже без захисту патенту. Чому патент захищається? Да, щоб розробник молекули міг повернути собі гроші, вкладені в розробку нових ліків. Коли патент закінчується, це вже іде доступність.

Зазвичай, на ринках Європи, так само як в Україні, різниця між оригінальним препаратом і дженеричним препаратом складає в два, а то іноді і в три рази. Приклад, ви всі знаєте, шановні, тут Ібупрофен, ну всі користуються, тим більше зараз. Ібупрофен дженерик на сьогоднішній день в аптеках ціна починається 59 гривень, а оригінальний препарат, такий як Нурофен, коштує 250. Ну це просто для зрівняння. Беремо для

кардіології препарат Плавікс відомої німецької компанії, який коштує сьогодні в Україні 600-700 гривень, Клопідогрел п'яти українських виробників коштує від 120 до 400 гривень. І тут, ну це дженерична історія, вона у всьому світі однакова, я не готовий.

Тому цей закон вважати, що тільки він впливає на зниження цін, це буде неетично з мого боку таке казати. Але цей закон, в рішенні РНБО чому він вказаний, тому що він іде в комплексі заходів для стабілізації цін на ринку України і для зменшення витрат домогосподарств на купівлю ліків в аптечній мережі.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Подивіться, якщо я правильно вас зрозумів, ми беремо весь цей комплекс заходів, всі названі постановою, в наш законопроект і так далі, і ми говоримо на першому етапі про зниження на 30 відсотків, якщо я правильно почув?

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Да. Це меморандум, який підписаний сьогодні Міністерством охорони здоров'я з українськими виробниками ліків, з українськими аптеками і з українськими дистриб'юторами. А далі вже є метода – це на 1 березня вони мають знизити ці ціни. Зараз там ще є деякі нюанси, МОЗ зараз їх врегулює. А тільки буде зібраний національний каталог цін, який буде вказувати, що ліки, які поступають на український ринок, вони будуть мати референтне ціноутворення. Тобто завод має декларувати ціну по одній з трьох референтних країн Східної Європи, але саме найдешевших країн Східної Європи, що стосується ліків.

Також пацієнтам, нам з вами, коли нам виписує лікар електронний рецепт, в цьому рецепті буде вказана найнижча ціна, яка є сьогодні на ринку України, з усіма там націнками аптек, з націнками дистриб'ютора, і за ліцензійними умовами аптекар не має права не запропонувати пацієнту спочатку оцей найдешевший, далі це вибір пацієнта. Тобто оці всі заходи.

І як тільки буде створений національний каталог таких референтних цін, декларація, меморандум про зниження 30-відсоткове, воно призупиниться, а далі вже будуть працювати законні речі, які вказані і в постановах уряду, і в Законі 11493. Якщо пройде цей закон, це дасть можливість знизити ціни відпускні із заводів, бо вони зможуть виробляти дженерики. І також там ще є ряд заходів і є Закон про фармацевтичну послугу, який ми будемо представляти Верховній Раді трошки пізніше, бо він зараз пишеться, який повністю відповідає 83 Директиві Європейського Союзу. Це наше зобов'язання перед Єврокомісією.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я вам дякую. 30 відсотків – це серйозна дефініція. Я вам дякую.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, я пропонував би переходити вже напевно до процесу голосування. Перед тим я не бачу бажання від НОІВІ висловитись. Вони відсутні чи в принципі ця дискусія? Пані Олено, є у вас.

ОРЛЮК О.П. Так, звичайно. Якщо можна, дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Олена Павлівна Орлюк. Будь ласка.

ОРЛЮК О.П. Дякую. Дякую, шановний Дмитро Андрійович.

Панове, я підтверджую, що у нас проходили дискусії і зустрічі з народними депутатами, і з міністерствами, і з національною фармою, з пацієнтськими організаціями, з іноземною фармою, тобто достатньо був широкий спектр задіяний до обговорення питання, як покращити ситуацію з цим законом.

Я цілком підтримую пана Михайла стосовно того, що він вкрай необхідний. І насправді отой закон, він подавався в 2023 році. Чому сьогодні з'явилося питання про те, що є сенс внести певні коригування в проект 9383? Тому що насправді у нас мова йде про проблему зі скасуванням строків в цілому. На останньому скринінгу, який відбувся в Брюсселі в грудні цього року по напрямку – право інтелектуальної власності, Європейська Комісія прямо звернула увагу на доцільність скасування обмежень наших строків, вважаючи, що закон, який приймався в 2022 році, він фактично вже виконав своє завдання. І на сьогодні Закон про обмеження строків про перебіг, який досі діє і в який пропонується внести зміни в тому числі, він гальмує не тільки національного виробника через призму патентів на винаходи чи некорисні моделі, він в принципі гальмує нашого національного виробника і ті ж самі пацієнтські організації через призму всіх інших об'єктів інтелектуальної власності.

В нас є достатньо статистики, яка засвідчує те, що в нас штучно зупиняються процеси, пов'язані з реєстрацією національних товаровиробників і заявників. І ми спеціально подали зараз свої пропозиції до комітету, де ми уточнюємо норму стосовно

того, як має працювати питання щодо розрахунку перебігу строків в можливості того, щоб національні заявники деякі, в принципі як і будь-які заявники, вони не втратили свої права, якщо строки зараз будуть відновлені. І в цьому сенсі ми навіть можемо сказати, що національне законодавство і участь України в міжнародних договорах, там РЛТ чи Сінгапурський договір, дозволяє скористатися процедурами будь-якій особі, яка пропустила розумні строки, але їх поновити. Тобто в нас навіть немає погіршення цього стану для заявника.

І хочу сказати, що якщо зараз буде скасована фактична чинність Закону про строки, тобто от первинного, який приймався в 2022 році, це вплине напряду в тому числі і на вартість ліків, тому що дасть можливість національній фармі виходити в реєстрації без оцих зупиняюцих процедур, якими зараз користуються на ринку.

І я би також ще хотіла звернути увагу, що у нас, на жаль, на сьогоднішній день от проблеми з формулюваннями Закону 9383, все рівно чи основний чи альтернативний, на жаль, він вже тлумачиться деякими адвокатами так, що він дозволяє говорити все-таки про те, що може потім в судовому порядку прийматися рішення про те, що от зараз патенти будуть діяти 20 років плюс 5 і більше, хоча національний орган з цього приводу робив свою позицію, що ми категорично не підтримуємо такої позиції. Але у нас навіть на рівні Верховного Суду зараз лежить справа за зверненням іноземних фарм, зрозуміло, де хочуть продовжувати такі строки.

Тому от в моєму розумінні от те, що ми дуже довго проводили такі консультації з фахівцями Міністерства економіки, зі сферою в частині того, що ми пропонуємо піти шляхом уточнень змісту цього законопроекту, можливо це там за процедурою зробити між першим і другим читанням і все-таки піти через призму скасування Закону про строки і при цьому будуть збережені інтереси заявників. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Павлівно.

Я думаю, що ми якщо проголосуємо зараз і буде підтримка комітету на 116-у ще статтю, то, мені здається, Михайло Борисович зможе з колегами в синхронізації і з вами і в синхронізації з авторами альтернативного законопроекту узгодити фінальний текст і фінальну редакцію.

КУБІВ. Пане голово, якщо можна?

Пане Михайле, якщо зараз під рішення скажете те, що говорить пані Олена, і те, що є дійсно правові позиції, які можна погодити між першим і другим читанням, тоді

відповідно дійсно можна підтримувати з умовою такою, що ваш закон підтримаємо з обов'язковою позицією – між першим і другим читанням врахувати правові норми і погодження комісією, про що говорив пан юрист по даному закону.

Якщо це так, то дійсно тоді рухаємося. Бо якщо не об'єднати або не врахувати 116 статті, то ми отримаємо проблему.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

РАДУЦЬКИЙ М.Б. Я підтримую пропозицію голови комітету економічного пана Дмитра. Якщо комітет підтримає Закон 9383, ми повністю згодні зі 116 статтею, яка дозволить вносити доповнення в різні статті цього закону і не тільки в межах регулювання цього закону, ми повністю підтримуємо доопрацювання до другого читання з внесенням речей, які дійсно на 25-й рік, а закон подавався в 23-му, вже є і практика судова, є і результати обговорень. Тому ми повністю підтримуємо таке рішення комітету: 116-а і доопрацювання до другого читання саме з зауваженнями, особливо що стосується зауважень комісії, яка за це відповідає в державі. Ми повністю – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Михайло Борисович.

Пане Гузій, можна вас попросити максимально лаконічно, і ми перейдемо до голосування вже. Будь ласка. Мінекономіки, Дмитро Гузій, будь ласка.

ГУЗІЙ Д.М. Всім шановним депутатам і колегам вітання.

Від профільного управління Мінекономіки я якраз, якщо коротко, хотів приєднатися, так вже сказав, до тих висновків, які тут прозвучали про те, що між першим і другим читанням з урахуванням 116 статті Регламенту, якщо воно буде проголосовано, є можливість втілити всі спільні напрацювання і обговорення, які відбувалися між 23-м і 25-м роком. За тією інформацією, яка є у нас, нема істотних взагалі розбіжностей. А щодо уточнення конкретних юридичних механізмів, це може бути цілком враховано на етапі підготовки до другого читання. Дякую за увагу і прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Колеги, переходимо до голосування. Дякую всім за таку плідну дискусію. Я думаю, що ми консенсус тут знайшли. Голосуємо 116-у, якщо буде підтримка комітету по 9383. І після цього Михайло Борисович разом з колегами у співпраці і з командою Івanni Орестівни, і з командою Олени Павлівни, і з командою Дмитра Гузія, з усіма узгодить фінальну редакцію до другого читання.

Ставлю на голосування тоді, колеги, наступну пропозицію.

За результатами обговорення внести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку з збройною агресією Російської Федерації проти України" щодо удосконалення патентного законодавства (реєстраційний номер 9383) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу. А 116-я голосується окремо, колеги. Тому спочатку голосуємо за основу, потім голосуємо за 116-у.

Прошу голосувати.

Будь ласка, Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. Я – за, але при умові тій, якій ми говорили, що ми внесемо і альтернативні позиції, і комісії, щоб зняти всі питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

Таруга.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко. Є Галина Ігорівна? Не голосувала.

Дякую, колеги.

І по 116-й, будь ласка, тоді прохання теж підтримати це рішення. Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради щодо усунення деяких неузгодженостей та урахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту (реєстраційний номер 9383), інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не

були предметом розгляду у першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати. Це дасть нам можливість застосувати 116 статтю Регламенту відповідно до законопроекту 9383.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

Таруга.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло – за. Чую.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги.

І ми маємо відхилити альтернативний для того, щоб у нас в залі не було в принципі ніяких уже неузгодженостей щодо пропозицій. Тому ставлю на голосування пропозицію ухвалити рішення: проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України" щодо удосконалення патентного законодавства (реєстраційний номер 9383-1) винести його на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду у першому читанні відхилити. Прошу голосувати за відхилення альтернативного законопроекту.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Не голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну утрималися, правильно?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну давайте тоді так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Кубів.

КУБІВ С.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Руцишин.
Таруга.
Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.
Янченко.

Дякую, колеги. Всім дуже дякую ще раз. Бачите, незважаючи ні на що, вдалося нам провести комітет і ефективно попрацювати. Але я згодний повністю з коментарями і Олексія Васильовича, і Ганни Василівни, висновки робимо і, в принципі, приймаємо відповідне рішення. Тому дякую дуже.

Бачу, що є ще "Різне", але дуже просять вже відпустити деякі колеги. Я в режимі чату попрошу все-таки зібратися на цьому тижні заради голосування за слухання. До

кінця цього тижня, колеги, треба буде зібратись буквально на 10 хвилин онлайн, проголосувати проведення слухань комітетських, які мають місце на наступному тижні. Тому давайте вже узгодимо. Чекайте, секретаріат щось тут протестує.

ШЕСТОПАЛОВА. Дмитре Андрійовичу, ми направили листа до Комітету аграрної та земельної політики і ми запропонували провести спільні слухання в комітеті. Вони погодились. Вони сьогодні приймають рішення. І нам треба сьогодні прийняти рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, давайте, добре. Тоді дуже прошу, останнє голосування, останнє голосування якраз у нас по цим спільним рішенням, без яких нам буде дуже важко надалі працювати з Комітетом аграрної політики, в процесі нашої євроінтеграції це важливо. Тому дуже прошу ще буквально одну хвилину приділити і проголосувати за це рішення.

Отже, пропоную ухвалити рішення провести 26 лютого 2025 року спільно з Комітетом з питань аграрної та земельної політики слухання в комітеті на тему: "Стратегічні орієнтири поглиблення торгівельно-економічних відносин України з країнами Європейського Союзу в умовах набуття Україною офіційного статусу кандидата на вступ до Європейського Союзу."

Прочу голосувати.

Ще раз, Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов.

Маріковський. Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

Таруга.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

Дякую дуже, колеги. Рішення є, рішення прийнято.

Всім дякую дуже, секретаріату в тому числі. Дякую, колеги.

Комітет оголошую закритим.