

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

26 грудня 2024 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мої вітання.

ТАРУТА С.О. Вітаємо. Вітаємо, друже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю.

КУБІВ С.І. Христос народився!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славимо його!

Я перепрошую, тут через ці всі відключення, перебої зі зв'язком.

ТАРУТА С.О. Як здоров'я, Дмитро?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Та слава богу, на поправку, Сергій Олексійович. Дякую. На поправку. Вже краще. Дякую.

Всіх радий бачити. Ще раз перепрошую за затримку. Колеги, дякую, що знайшли час приєднатись на цей, напевно, крайній комітет в цьому році, і нагоду, дякую всім за ваш час і за вашу участь.

Отже, колеги, у нас три пункти в порядку денному, ну, чотири по факту. Перше – це друге читання законопроекту 4197-д, це про ринок деревини (друге читання); далі внесення змін до плану законопроектної роботи на 25-й; далі звільнення позаштатного консультанта Волянського Назара Олеговича; і "Різне".

У мене пропозиція, якщо ви не проти, швидко проголосувати зміну законопроектної роботи, плану, звільнення позаштатного консультанта і тоді вже зайти в законопроект по ринку деревини, щоб ми відстрілялися таким чином швидко і...

ТАРУТА С.О. Немає заперечень.

КУБІВ С.І. Немає заперечень. Давайте затвердимо порядок денний дійсно і рухаємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є у нас кворум, шановний секретаріат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Добрий день. Кворум відсутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки нам не вистачає людей?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ще один народний депутат повинен підключитись. Крім Олександра Сергійовича Колтуновича, ми його порахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви його порахували. Зараз напишу в чат. Дякую дуже. Дякую.

КУБІВ С.І. А є пропозиція, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, ми не входимо в питання, я по процедурі дещо хочу сказати, якщо можна. Саме по ринку деревини. Я і з Богданом мав спілкування фактично, і скажу свою думку.

Значить, ринок деревини – це дуже болюче питання останні фактично 15 років. І ми повинні це розуміти, особливо минулого скликання, коли по ініціативі народних депутатів у восьмому скликанні було прийнято рішення щодо заборони експорту, щодо переробки, щодо структурного, щодо ціноутворення, щодо чіпування, щодо електронних торгів і багато-багато інших позицій. За тих фактично сім років, вісім реальних, змінилася важлива ситуація і в макро, і у вимогах, які ми повинні обговорити. Перша позиція – це те, що ми підписали угоду про формування законодавчої бази стандартів ЄС і там є по кожному блоку описані стандарти і ці стандарти будуть відображати відповідно і сьогоднішню позицію сьогоднішнього законопроекту, бо це питання болюче для європейських країн. І ми відчули тоді, коли приймали навіть Закон про заборону, проводилися консультації відповідно і у Брюсселі, і були виїзні групи в Австрії і в Молдові. Тобто це питання є дуже таке непросте і дуже воно чутливе.

І другий блок дуже важливий, який є на сьогодні, це те, що ми маємо третій рік війни з Російською Федерацією. І коли ми будували багато захисних споруд, фортифікаційних споруд, питання щодо лісу, контролю, будемо говорити термінової відправки лісу з Центральної України, з Західної, з Карпат на схід щодо підтримки наших Збройних Сил України, безпеки їх життя, воно відбувалось так, як відбувалось у воєнний стан і у воєнний період.

Станом на сьогодні є дуже багато в крайньому і до мене, в тому числі позицій різних депутатів, різних фракцій, що ми повинні бути обережні, тому що закон фактично переписаний на сто відсотків, тим більше моїх там було поправок, по-моєму, більше десятка з Русланом Князевичем, там ніби одна врахована, а чотири там напіввраховані.

Я би тоді, пане голову, що попросив і побудував, знаєте, коли ми там забираємо, наприклад, аукціон електронний, а вводимо там біржове регулювання, коли ми говоримо про елементи експорту і коли є питання практики експорту і біржових речей на рівні стандартів старих країн Європи – Німеччини, Франції, Австрії, особливо, де ми проводили багато консультацій. Тобто я вважаю, що ми повинні сьогодні вислухати всіх, я думаю, застережень дуже буде багато у депутатів, потім ще раз провести і звірити годинники, і тільки тоді голосувати про документ у другому читанні.

Я пропоную максимально сьогодні показати ту проблематику, не голосувати його в читанні, дати роботу і подякувати особливо нашому депутату Богдану Кицаку, який величезну роботу провів, величезну роботу. Бо навіть трішки підправка законопроекту, а написання фактично нового це дуже-дуже важливо.

І останній аргумент. Цей законопроект, який був до того, це, вибачте, 4 роки тому і сьогоднішні події, вони абсолютно будуть змінені. Щоб ми не приймали щось чи виконували ту чи іншу волю, а потім бігали добавки, там зміни робили в законопроекті, це буде неправильно.

Тобто я, підсумовуючи за елемент глибокого обговорення, чути один одного, максимально провести потім консультації, пане голову, від комітету і вам, напевно, і Кабінету Міністрів України, з європейською інтегрованістю законодавчої бази. Бо питання, наприклад, коли ми говоримо про мораторій, після війни там певних років п'ять, по-моєму, і так далі, це тягне за собою теж непрості елементи. І я пам'ятаю, як тоді депутатів восьмого скликання, хто пам'ятає, який був тиск, які були позиції щодо неприйняття тих чи інших норм. Я більше виступати сьогодні не буду, хіба в дискусії, але от моє бачення є саме таке. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Степан Іванович. Дякую за таку пропозицію.

Я думаю, що у нас точно була домовленість ще з Ярославом Івановичем Руцишиним, от він чомусь від'єднався шойно. Ярослав Іванович, є ви на зв'язочку, чи ні? Від'єднався. Я думаю, зараз повернеться, бо збої зі зв'язком. І з Кицаком Богданом Вікторовичем щодо проведення ще одного круглого столу з учасниками.

Тому давайте, напевно, спробуємо справді побудувати таким чином сьогоднішню роботу, щоб ми максимально почули пропозиції від сторін додаткові. Хоча чесно скажу, ці пропозиції надходять безкінечно і нам врешті-решт тут десь доведеться поставити крапку. Але зважаючи на кінець року і на такі свята, і, знаєте, атмосферу примирення і консенсусу, я думаю, що ми сьогодні, справді, всіх вислухаємо, проведемо в перших числах січня ще один круглий стіл з усіма сторонами і з учасниками і, напевно, десь на перші тижні січня вийдемо вже з фінальною версією, узгодженою і за результатами цього комітету, і за результатами круглого столу. Мені здається, що так буде правильно.

КУБІВ С.І. Це мудра думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. Підтримую теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді пропоную... Дякую, Сергій Олексійович.

Пропоную затвердити порядок денний в озвученій редакції, тобто спочатку план законопроектних робіт, потім питання по раднику і потім заходимо в питання законопроекту, і після цього починаємо працювати. Добре?

Ставлю на голосування тоді, колеги, пропозицію... Що, секретаріат, є у нас кворум, правда?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

Ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний в запропонованій редакції, озвученій мною під стенограму. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

БУЙМІСТЕР Л.А. І всіх з Різдвом, колеги, до речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навзаєм, Людмила Анатоліївна, дякую.

Кицак. Є Кицак Богдан Вікторович?

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Дякую. За.

Але, прошу дуже поганий зв'язок, прошу мене часом перепитати ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович. Я до вас звертався, згадував про нашу домовленість провести круглий стіл на початку січня.

РУЦИШИН Я.І. Так-так, власне, я це пропустив, бо відключило мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, ми домовились, що ми на початку січня робимо круглий стіл.

РУЦИШИН Я.І. Я не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Таруга.

ТАРУГА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

МАГОМЕДОВ М.С. Перепрошую, це голосування за порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Муса Сергеевич. Вітаю вас.

МАГОМЕДОВ М.С. Доброго ранку. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Муса Сергоєвич. Магомедов теж – за.

Чудово, колеги, дякую. Порядок денний затвердили.

Тепер по першому пункту, по додатковим пропозиціям до плану законопроектної роботи на 25-й рік. У нас від Державної служби статистики України надійшов лист щодо включення до плану законопроектної роботи на 25-й проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державної статистичної діяльності.

У нас тут є на зв'язку, я бачив, пан Ігор Вернер. Пане Ігорю, буквально кілька слів, якщо можна, коротко. Будь ласка.

ВЕРНЕР І.Є. Щиро дякую, шановний Дмитре Андрійовичу, шановні народні депутати. Я всіх вас також вітаю з Різдвом Христовим. Христос народився!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славимо його! Дякую.

ВЕРНЕР І.Є. Я хочу коротко проінформувати, 11.11 листопада відбулися двосторонні перемовини у Євростаті у місті Люксембург щодо завершальної частини скринінгу національної статистичної системи і її готовності до інтеграції з європейською статистичною системою. Ми отримали високу оцінку щодо ступеня нашої готовності. Але в той же час 5 листопада Рада Європейського Союзу внесла зміни до Регламенту ЄС, до ключового Регламенту ЄС 223-го, який оприділяє всю діяльність виробництва офіційної статистики, і це дуже й дуже суттєві зміни. Таким чином виникла необхідність для того, щоб продовжувати перемовини щодо вступу з Європейським Союзом, внести зміни до національного статистичного законодавства, зокрема, внести зміни і ми розробляємо проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо державної статистичної діяльності.

Метою прийняття цього акта і є саме врахування всіх тих змін, які були внесені в 223 Регламент, ці зміни є дуже суттєвими і вимагають внесення змін, зокрема, і в наш Закон "Про офіційну статистику" і низку інших законів. Дякую за увагу. Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Євгенович.

Колеги, Ігор Євгенович Вернер – керівник Державної служби статистики України. Я думаю, що треба підтримати нашу службу.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, це якісний працівник, і він дійсно переживає за футляри, як кажуть, або стандарти знаменника з європейської інтеграції. Цей документ є необхідний і він буде продовжувати далі змінюватися ще в сторону згідно доріжки законодавчої, яка теж підписана декілька років тому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Степан Іванович.

Колеги, я тоді відповідно до доповіді Ігоря Євгеновича пропоную затвердити додаткові пропозиції комітету до Плану законопроектної роботи на 2025 рік. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко. Янченко є.

Дякую, колеги. По цьому рішення є.

ВЕРНЕР І.Є. Щиро вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, дякую, Ігорю Євгеновичу.

І передостаннє... останнє питання перед самим законопроектом, значить, по Волянському Назарію Олеговичу, я думаю, що колеги, в принципі, всі розуміють причинно-наслідкові зв'язки. Останні там такі резонансні заяви, які сколихнули суспільство, довелося кілька днів, що називається, відбиватися в ЗМІ від інформації, яка не знайшла свого підтвердження, і спростовувати її. Відповідно хотілося б, щоб, звісно, радники нашого комітету більш професійно надавали саме поради по економічних питаннях здебільшого, а не просто коментували суспільно-політичні події в країні на будь-які теми, з будь-якими, тими чи іншими джерелами, які часом не знаходять свого підтвердження.

Я тому просив би...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, я вибачаюсь, а їх багато у нас, таких радників?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас їх трішки більше десятка. Якщо є необхідність, можемо надати перелік.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Якщо можна, в чат киньте список, просто чисто для цікавості. Я впевнений, що там фахові люди. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Скину вам перелік. Звісно, у нас з перших днів домовленість, що кожен член комітету може пропонувати до призначення радників комітету, відповідно ми такий статус надали (я думаю, там людей 12 десь, плюс-мінус) різним людям. Є дуже фахові люди, спеціалісти своєї справи, ну, але інколи бувають ексцеси. Відповідно, звісно, що такі ексцеси нікому на користь не йдуть.

Відповідно ставлю на голосування пропозицію...

БУЙМІСТЕР Л.А. А можна, пане голово, питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Якраз я тут руку піднімала.

Скажіть, будь ласка, ну, те, що заяви політичні – це як би особиста справа кожного. Я думаю, тут всі погоджуються, що у нас свобода слова в країні все ж таки існує. Перевіряти інформацію, дійсно, потрібно, але я вам скажу, колеги, навіть з такими, як то кажуть, відповідальними ЗМІ, як наприклад, той же Time, виникають ексцеси час від часу, коли перекручуються слова, в тому числі, там, національних українських експертів і так далі.

Але у мене більше, знаєте, таке, політичне питання/пересторога: а що, як нам все ж таки доведеться з вами у Верховній Раді розглядати питання зниження призовного віку і повернення до строкової служби з 18 років. А ми на підставі такої необережної заяви, коментаря на цю тему будемо позбавляти статусу радників комітету.

Мені от, чесно кажучи, тут з точки зору суто політичної який ми сигнал відправляємо? Що в нас комітет наш проти повернення до базової строкової служби, чи ми проти мобілізації 18-25? Чи все ж таки це рішення, воно все ж таки надсилає певний

сигнал, і цей сигнал під час повномасштабного вторгнення, і невідомо, як наступний рік складеться. Я вам кажу суто з фронтом, да, ситуацію, щоб ми просто самі не загнали себе в глухий кут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую. Якщо хтось може прокоментувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прокоментую, це взагалі без питань.

ЛІЧМАН Г.В. А якщо можна, потім мені слово, добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Ганна Василівна, обов'язково.

Дивіться, сигнал дуже простий. Ви ж знаєте, Людмила Анатоліївна, як працюють засоби масової інформації: вони залюбки беруть коментарі у представників тих чи інших експертних груп відповідно до їх статусу, і дуже часто цей статус є взагалі першопричиною того, чи візьмуть у людини коментар, чи не візьмуть у людини коментар. Так от, коли людина представляється статусом радника економічного комітету Верховної Ради України і використовує цей статус для легітимізації своїх коментарів, а коментує на теми не економічного характеру, а на достатньо спекулятивні дискусійні питання, які, в принципі, не належать до його фаху, не належать до його, скажемо так, експертності і не є тією підставою, через яку йому надавався статус радника економічного комітету, а починає філософствувати на тему, що зовнішні партнери примушують Президента України до того чи до іншого діяння, – при всій повазі тут не про свободу слова. Тут просто про бажання, що називається, заробити собі медійні піарні бали, користуючись і зловживаючи, перепрошую, статусом радника комітету.

У нас була дискусія з іншими радниками одразу після цього інциденту. Всі погодились з тим, що якщо ти хочеш коментувати щось у ЗМІ з темою, не пов'язаною з економікою і зі статусом радника економічного комітету. Ти представляєшся своїм особистим ім'ям і говориш, що ти експерт там, я не знаю, з суспільно-політичних питань чи ти експерт з військових питань, чи ти експерт з мобілізації неповнолітніх осіб, і тоді виходиш і надаєш...

БУЙМІСТЕР Л.А. Повнолітніх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж не знаю, хто з чого експерт. І надаєш відповідні коментарі.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут згода, тут згода абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От і все якби, це ж виключно про це. А якщо ти використовуєш цей статус виключно для того, щоб привернути до себе якомога більше уваги, а потім користуєшся цією увагою, щоб просунути якусь свою... якийсь свій наратив, тоді це не до нас, вибачте. Ми все-таки... ви ж бачите, за ці шість років намагаємося бути максимально збалансованими незалежно від наших політичних та ідеологічних уподобань. Тому ось виключно через це ця ситуація, це рішення і приймається.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, дуже дякую вас за коментар. Я просто думаю, що ми так само всі маємо коментувати, а не по суті самого коментаря. Це єдине.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Абсолютно.

Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую, колеги.

Я погоджуюся з обома думками: і з Людою, і з паном Дмитром, але, мені здається, тут є певне недопрацювання з нашого боку, тому що, звісно, людина, яка представляється радником комітету, має нести відповідальність перед комітетом за свої слова і погоджувати їх з комітетом, якщо вона називається радником. Якщо їй делегована така позиція, будь ласка, можна так робити. Але ж ми не можемо заборонити людині, в принципі, висловлювати свої думки чи припущення.

Тому, мені здається, було б дуже корисно для всіх зробити інструкцію для наших радників стосовно комунікаційних питань і потім вже спрашувати відповідно цієї інструкції, виконується вона чи ні. Так буде простіше, хоча зараз я підтримую це питання і буду голосувати за те, щоб такого радника в комітеті не було, бо людина, мені здається, такого рівня має сама здогадуватися, що вона робить і яку відповідальність може понести. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Слушна пропозиція. Я думаю, що ми з наступного року попрацюємо над таким документом. Це...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми можемо, до речі, взяти за основу міноборонівський, і Ганні дуже дякую за пропозицію. Бо у нас є вже на початку повномасштабні випущені рекомендації, що не можна коментувати, що треба коментувати акуратно, що взагалі не можна публікувати і так далі, і додати туди якісь наші елементи, які ми бачимо вже з практики життя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да-да, це слухна ідея. Дуже дякую.

Ще раз, колеги, наголошую, це не питання свободи слова абсолютно. Тобто хочеш коментувати будь-що, що не має стосунку до діяльності Комітету економічного розвитку, будь ласка, але тоді в публічній площині не використовуй відповідний статус. Ми ж з вами не ходимо не коментуємо діяльність, я не знаю, Комітету з питань спорту, молоді чи соціальної політики, позиції саме спорту молоді і соціальної політики, а не економіки. Тут мені здається, що це абсолютно здоровий смисл. І тут та сама історія, просто трошки здорового глузду і все буде добре, але пропозиція слухна у Ганни Василівни, давайте з січня її опрацюємо. Дякую.

Колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію винести на затвердження Керівнику Апарату Верховної Ради України подання про звільнення позаштатного консультанта Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку Волянського Назарія Олеговича.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Буймістер Людмила Анатоліївна, вона коментувала...

ТАРУТА С.О. Може, зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я думаю, що десь щось перебої зі зв'язком.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Рухаємося далі.

Проект Закону наш по ринку деревини (4197-д) (друге читання). У нас народний депутат Кицак був відповідальним депутатом і є досі. Богдан Вікторович справді

проробив величезну роботу. Богдан Вікторович, особисто дякую щиро за ваші нерви, терпіння і фаховість, за те, що зібрали до купи цей надзвичайно важкий законопроект.

Може, ви нам дуже коротко основні якісь позиції, інновації, які до другого читання там зафіксувалися, зможете прокоментувати, і потім надамо слово тим учасникам комітету, які бажали б висловитися щодо фінальної таблиці, яка була попередньо розіслана. Можемо так побудувати роботу?

КИЦАК Б.В. Да, звичайно. Я тоді буквально декілька хвилин, я не буду вдаватися в технічні прямо нюанси, тому що я розумію, що сьогодні буде надзвичайно багато виступів і різнопланових позицій, які ми будемо зобов'язані зібрати, обговорити, проаналізувати і вивчити на предмет включення з метою якомога кращої такої побудови законопроекту, який буде працювати уже в реальному житті.

Тому зрозуміло, що Степан Іванович на початку комітету якраз правильно висловив ідею таку, що законопроект, який тоді ще подавався і до якого вносилися правки, він фактично вже, м'яко кажучи, був морально застарілим. Тому ми взялися за те, щоби запровадити туди нові новели, або зафіксувати те, яким чином наразі ринок працює. Тому, коли ми говоримо про даний вигляд законопроекту, то ми не запроваджуємо якесь абсолютно там ноу-хау, а просто зафіксуємо і, скажемо так, зацементуємо ті умови, які сьогодні працюють фактично на ринку, яким чином ринок працює.

Тепер я хочу, власне, три ключові тези сказати.

Перше, мораторій. Мораторій є надзвичайно ефективним і дякуючи депутатам із восьмого скликання за їхню державницьку позицію, які не побоялися і прийняли це рішення, і це був фундаментальний поштовх до формування української переробки, глибокої переробки, і сьогодні за статистичними даними Міністерства економіки більше 3 відсотків українського експорту дає деревообробка та меблева галузь, а це відповідно валютна виручка, яка необхідна для нашого бюджету. І динаміка, вона є позитивною і наші потужності деревообробки та меблевої галузі відносно наших експортних можливостей, вони постійно з кожним роком зростають. Тому я думаю, що продовження мораторію, воно є таким логічним рішенням і тут не повинно бути в членів економічного комітету якихось там подвійних трактувань: чи він дав якийсь результат, чи ні.

Другий момент – це наші європейські партнери. Зрозуміло, що ми на шляху європейської інтеграції, я зокрема очолюю підкомітет по адаптації українського законодавства до європейського. І на всіх зустрічах наші європейські партнери постійно наголошують на тому, що немає якихось жорстких вимог, які ви повинні виконувати,

зокрема в економічній площині. Жорсткі умови є по кластеру або по частинах, які стосуються свободи, права та інших речей.

По економіці є наша переговорна позиція і якість наших переговорників. Вони або можуть відстояти наші національні інтереси, або не можуть. Тому нам потрібно просто розібратися, що ми хочемо, щоб наша українська, скажемо так, галузь деревообробки, вона що робила: різала і постачала до Європи сировину чи щоб ми продавали готову продукцію по високій доданій вартості? Відповідно це робочі місця, високі зарплати і податкові відрахування до бюджету.

І третій момент. Це... я розумію, що наш Комітет з питань економічного розвитку завжди був і постарався з перших днів своєї діяльності виходити із державницької позиції. Тому я хотів би наголосити і сконцентруватися на тому, що для нас є державницькою політикою відносно розбудови деревообробки і зокрема і розвитку меблевої галузі. Тому в законопроекті, зокрема, і зроблено фокус на тому, щоб вирішити ключову дилему, щоб нашим українським виробникам, перше, їх ідентифікувати, хто вони є такі, і дати їм можливість безпосереднього доступу до сировини, і відрегулювати оті неточності або маніпуляції, які наразі існують на ринку і не дають можливості виставляти на продаж весь обсяг сировини, який існує, або коли відбуваються певні фінансові маніпуляції і відбувається здорожчення сировини, що є невігідним в кінцевому рахунку для українського виробника.

Тому ось ці такі три основні моменти, я про них говорю. Я думаю, що колеги, які доєдналися до нашого сьогоднішнього засідання, висловлять свої точки зору, зокрема і щодо оферти, яка абсолютно є зовсім іншим світоглядним, скажемо так, підходом до формування того як має виглядати і функціонувати ринок деревини. Але це не відмінняє той факт те, що ми сьогодні вислухаємо всі точки зору і, можливо, будуть доволі доцільні речі або якісь зауваження, або критичні моменти, які нам потрібно буде відрегулювати до нашого засідання. І звертаюсь фінально до всіх членів комітету, що сьогодні для того, щоб ми могли предметно говорити, після всіх заслуховувань буде виставлено на питання лише одне голосування – це дати мені можливість за результатами робочої групи внести правки до тіла законопроекту на основі чого далі будуть уже відбуватися і круглий стіл фізично і потенційно голосування до другого читання уже в січні. Дякую, колеги.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Богдан Вікторович. Дякую велике і за цю доповідь, і за вашу...

КУБІВ С.І. Одна теза, Дмитре, що мораторій закінчується 10 квітня, це щоб розуміли філософію терміну. А друге, напевно, Богдан не зробив точку зору чи можемо ми роз'єднати мораторій і акцент робити... Я говорю зі свого досвіду, повірте, не просто. Що коли мораторій ми говоримо продовжити, то треба підняти документи, що ж ми вже підписали з ЄС, що ж ми вже зробили. Я про це бачив би.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, Степан Іванович.

Ще раз дякую, Богдан Вікторович, за роботу, за позицію. Дійсно, справді, майже вдалося нам амбітна задача до кінця цього року підготувати фінальну редакцію цього законопроекту, щоб якомога швидше прийняти його бажано до кінця цього року, але це вже не вийде, на жаль. Тому, колеги, теж одразу хотів би поставити відповідну дату, що ми через те, що все-таки заходимо на ще одне коло узгоджень, переговорів і консультацій з вами, в першу чергу з учасниками ринку, то відсуваємо це на кілька тижнів. Але до кінця січня цей законопроект має бути завершений у фінальній редакції і бути готовий до залу.

Ми з вами всі публічно домовлялися в Рівному зробити це до кінця грудня, але знову-таки, щоб не ламати списи, посунемо це на місяць і до кінця січня спробуємо фіналізувати і підготувати до зали цей проект закону.

Відповідно давайте тоді відкриємо дискусію. Руцишин Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Дякую, шановні колеги.

У мене в даному випадку претензії до трошки іншого. Ми говоримо про дуже чутливий законопроект, який зачіпає дуже велику кількість підприємств наших, малих, великих і таке інше. І для того, щоб менше виникало питань до наших реципієнтів цього закону або тих *... (Не чути)*, нам треба дуже уважно підходити до документів, які ми готуємо.

Я в даному випадку маю от, наприклад, претензії до пояснення записки. У нас в обґрунтуванні написано тільки один абзац загальними словами, а я б хотів, щоб там було написано опис суспільних відносин в цій царині і їхні проблеми, які ми маємо зараз на ринку, і в який спосіб цей законопроект буде вирішувати. Але що найбільше важливо, проблема не стоїть про вивіз чи невивіз деревини за кордон, там прописано ніби це все нормально, а мова йде якраз про допуск, більше йде про збереження українського малого і середнього бізнесу в цій царині. І вони в більшості своїй або в листах, які надсилалися і на комітет, і на мене особисто, я думаю, що, можливо, на всіх депутатів, ставиться питання про існування такого правового інституту, як оферта. І в нашій пояснювальній

записці, так колись якщо зараз дістати ...*(Не чути)*, написано, що визначає механізм продажу деревини, окремих виробів з деревини власниками лісів та постійними лісокористувачами, які можуть відбуватися виключно шляхом проведення електронних аукціонів і, друге, на умовах оферти. Тобто якщо ми робимо кардинальні зміни такі нашими поправками, я думаю, що в нас є можливість також поправити і пояснювальну записку. Я не знаю, можливо, тут я бюрократично трошки і помиляюся, але нам треба в якийсь спосіб ті зміни, які ми вносимо, дуже добре пояснювати людям, котрі будуть пізніше застосовувати це законодавство на щодення.

І також в нас все-таки, я не знаю, там якщо ми будемо висловлювати... я думаю, зараз не час висловлювати претензії до певних поправок попри те все, що, я думаю, якщо ми проведемо круглий стіл і після того в нас ще буде можливість це зробити, то було б набагато розумніше після цього круглого столу. Зрештою, я саме з цих причин і просив, чи можемо ми зробити якийсь захід, який би дав можливість висловитися всім учасникам ринку для того, щоб ми прийняли максимально ефективно рішення в даному випадку, я не знаю, чи воно буде... чи можна назвати його оптимальним, але, тим не менше, максимально ефективно рішення.

Оце в мене такі відповідно претензії до супроводжуваних документів щодо цього законодавства, а також є певні питання до поправок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, дякую, дякую дуже.

Я погоджуюся, що треба синхронізувати пояснювальну з самим текстом законопроекту, це на сто відсотків ви маєте рацію. Це якраз те, що ми можемо зробити, і те, що нам належить зробити. Плюс ми починали комітет саме з того, що оголосили про такий круглий стіл, про який ви згадали, на початку січня. Я думаю, що у нас перший тиждень, це десь до четвертого числа, всі там будуть в різному стані завантаженості, назвемо це так. А починаючи десь з 6 січня, могли би, напевно, вже призначали цей круглий стіл, це понеділок буде. І якраз на понеділок, на 6 січня, зараз на комітеті домовитися проведення цього круглого столу, враховуючи, що у нас буде ще це і пленарний тиждень.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, 6-го Водохрестя.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 6-го Водохрестя. Я зрозумів. 7-го?

РУЩИШИН. Можливо, краще вибирати четвер десь друга-третья година.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Четвер друга-третя, та я думав... Добре...

РУЩИШИН.. Або середу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте середу на 8 число. Нормально всім буде? Це якраз робочий день буде вже повноцінний.

КИЦАК. Але треба проголосувати за круглий стіл.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проголосуємо, проголосуємо. Добре. Проголосуємо обов'язково. Добре.

По зауваженню Ярослава Івановича, дякую дуже, по пропозиціям. І занотували на малий, середній бізнес так само, я думаю, що під час цього круглого столу свої зауваження і пропозиції нам учасники ринку озвучать.

Далі, колеги, йдемо. У кого є ще бажання... Є члени комітету, які хотіли б висловитися з цього приводу? Члени комітету. Немає.

Тоді надам слово, бачу, Микола Когут підняв руку, і Юрій Дюг після цього. Будь ласка.

Пане Миколо, не чути вас. Мікрофон включіть, будь ласка. Не чути, не чути. У вас виключений мікрофон.

Давайте, пан Юрій, напевно, візьміть слово, поки пан Микола...

КОГУТ М. Хвилинку, зараз чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, все, чути, да, чути. .

Будь ласка, пане Миколо.

КОГУТ М. Я повністю підтримую ту пропозицію, яку ви сказали, яку сказав Ярослав Іванович, що нам потрібно в дійсності ще раз зібратися, бо 17 грудня відбулося засідання громадської ради при Держлісагентстві України, туди входять всі профільні асоціації деревообробних областей, і одногосно було прийнято там чотири пункти. І одним з таких пунктів, щоб направити цей закон на доопрацювання і вислухати деревообробників, бізнес, так, як ви казали, 25 жовтня. А іменно першими просимо, тут є присутні, ви можете переконатися, також асоціації, щоб була прописана оферта. Нам

просто стає незрозуміло, по якій причині Польща, де розвиток складає третя країна у світі іменно оферти і вона збільшила 75 процентів, де людина не переживає, малий і середні бізнес, про завтрашній день. Та ситуація, яка зараз склалася, це трошки неправильно.

І в свою чергу я звертався до пана Богдана, звертався до Ярослава Івановича Руцишина, ми готові навіть залучити Львівський лісотехнічний університет, професорів, щоб вони приїхали, чи в Zoom їх, також, щоб приїхали на один чи два деревообробні підприємства, де працюють поза 300, де є додана велика вартість, щоб переконатися, що сьогодні якраз турбує оце те, що ви говорите. Бо та ситуація, яка склалася буквально з торгами 4-го... на I квартал, то повірте, це не тільки закритється малий і середній бізнес, я думаю, що там, є от присутній і великий бізнес, і він закритється, розумієте, не треба слухати те, що кажуть. Бо в цьому законопроекті ми вводимо... зовсім другі передаємо повноваження Комітету по цінних паперах.

Також треба вилучити повністю із законопроекту виробу із деревини. Це порушує всі, як вам сказати, норми людини. Людина купила офіційно ті ж колоті дрова, вона ж купила їх на ринку, розумієте, але вона не має права тут же зразу їх відправити, бо ми забороняємо відправляти дрова. Виходить, що ми чийсь лобіюємо інтереси, якогось... Я рахую, що так робити не можна. І всі те, що там є виробу із деревини, це не має. Бо в такому форматі, як зараз там написано, закон називатиме це просто... це біржова торгівля, вона ніякого до ринку деревини не матиме. От я би попросив іменно, щоб ми дійсно так, як ви кажете, провели ще зустріч таку, але з виїздом хоча б на Львівщину із залученням професорів, де б вислухати науку. Бо на тому засіданні, там були і наука, я маю на увазі такі, як Марчук, там був і Лакида, це професор, академік, які повністю підтримують і кажуть, що не згодні з тим, що там є. І ми направили на вас, пане Наталуха, звернення від громадської ради, крім того, що ще направили від всіх профільних асоціацій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дуже пане Микола.

Дивіться, ми проведемо цей круглий стіл, запросимо академіків і тих, хто вже, завідомо відомо, що вони проти, запросимо їх до участі в цій дискусії, і знайдемо, я думаю, таких, які за, щоб у нас був якийсь баланс під час цієї дискусії. Єдине, що давайте просто одразу, щоб ми один одного розуміли, що це, напевно, буде крайній захід такого формату. Тому що, ще раз повторююсь, можна до безкінечності збирати круглі столи, наради і просто закінчити тим, що наступне скликання Верховної Ради знову повернеться до цієї проблеми. Тому це останнє, що ми хотіли би зробити, відповідно ми і так ідемо назустріч, зсуваємося з грудня на січень саме для того, щоб дати можливість фінально, остаточно всім висловитися і заявити свою позицію.

Дюг, будь ласка, Юрій.

ДЮГ Ю. Доброго дня. Радий всіх чути. Вітаю з Різдом, з наступаючим Новим роком. Скажу, що насамперед варто відзначити все-таки зусилля пана Богдана Кицака, голови комітету Дмитра Наталухи, тому що справді багато років триває дискусія навколо цього законопроекту і зокрема в цьому скликанні, але крайніх пів року депутати все-таки проявили активність, виїжджали, розбирались в ситуації, брали участь в роботі круглого столу, тобто, безперечно, що тут все-таки комітет демонструє ефективну роботу. І навіть те, що ми сьогодні, на другий день Різдва, проговорюємо це питання, все-таки доводить і є значна кількість депутатів, це все-таки доводить те, що депутати налаштовані серйозно все-таки розрубати цей гордіїв вузол, тому що справді... і не хотілось би сьогодні довго говорити, я лише відзначу по тому, що напрацювала робоча група, в чому тут є плюси, в чому є мінуси.

Зрозуміло, що ми ніколи не будемо на сто відсотків задоволені тією чи іншою редакцією законопроекту. Знову ж таки, як пан Дмитро говорив, можна безкінечно обговорювати ці речі, шукати якийсь компроміс, час іде, закінчиться мораторій і, на жаль, ми будемо мати ситуацію, звичайно, він і так не буде вічний, але ми будемо мати ситуацію, як говорив пан Микола Когут, що деякі з переробників уже не зможуть брати участь в обговоренні, бо переробки не буде. Тому час не працює на нашу користь. Скажу, що наразі та редакція, яку напрацювала робоча група з точки зору бізнесу, це одна з найкращих редакцій, яка можлива в сучасних умовах, настільки можливо звести багато складних питань, тобто хочу це підкреслити.

Ще, що важливо, чому буде різна дискусія проти і так далі. Тому що насправді всі розуміють із приходом нового європейського Регламенту, Україна має своє законодавство щодо продажу і обліку деревини, доводити до європейських стандартів. І та редакція законопроекту, вона все-таки спрямована на те, щоб мінімізувати обсяги незаконної заготівлі, транспортування, переробки нелегальної деревини, тому що ми маємо ці прецеденти й досі. І, що важливо, все-таки серйозний акцент на тому, що має здійснюватися протидія незаконним рубкам, що дуже важливо зараз для конкуренції України на міжнародному ринку.

Окремо варто відзначити, що цей законопроект, він все-таки встановлює єдині правила для всіх лісокористувачів, тобто і комунальних, і так далі. Тому що питань, і, зокрема, депутати сьогодні говорили, дуже багато, і не може бути таке, що один лісокористувач робить, заготовляє і продає ліс по-одному, інший по-іншому, хаос, жодного контролю, незрозуміло, яким чином деревина їде, яким чином експортується і

так далі. Тобто це не сприяє як економічній ситуації, це не сприяє репутації української деревообробки на міжнародному ринку.

Що ще важливо, європейський досвід. Ми і багато тут присутніх людей були долучені до цього, ми обговорювали навіть на окремому круглому столі. І, власне, ту редакцію, яку ми зараз бачимо, багато польських речей туди імплементовано.

Якщо згадували сьогодні оферту, не раз згадували, я скажу, що так, ми зацікавлені в оферті. Чи можлива її імплементация зараз в українське законодавство і, зокрема, в державницьку політику? Ми маємо насправді великі сумніви, що хтось запропонує ефективну модель для імплементации, тому що від неї вже років п'ять назад відійшли.

Тому наразі в законі записані якісніші запобіжники, які дозволяють переробникам всім першочергово купувати деревину в незалежності від розміру. Тобто іншого якогось шляху написаного, щоб було більше 2-3 сторінок, як же ж той польський досвід перевести, поки що немає. Тому наразі той механізм, який... і для того і створене те регулювання, яке заключається в реєстрі переробників, з польського досвіду, воно є найефективнішим і на цьому варто відзначити.

Насамкінець що ще варто відзначити? Що цей законопроект, знову ж таки підкреслюю, ніколи не буде ідеальним. Дуже багато різних стейкхолдерів, інтересів, зараз будуть емоційні промови, але наразі це найкращий компроміс між тим як змінити державницьку політику, як її імплементувати в рамках політики "Зроблено в Україні", тому що цей законопроект все-таки є, крім деталізації торгівлі, це будуть інші говорити все-таки, те, що стосується підтримки українського переробника. Тому що ми розуміємо, як би не складалася ситуація, навіть те відтермінування і продовження мораторію є дуже тимчасовим, а що буде далі без запобіжників для українського ринку, будуть великі питання чи це буде працювати.

Тобто таким чином, маючи дану редакцію законопроекту, його можна підшліфувати, але все-таки там виписані нормотворчі основні речі, які все-таки не підуть в розріз європейській політиці і відповідно підтримують переробників. Варто вчитатися детальніше. Дякую депутатам за підтримку і працюємо далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Юрію. Дякую за таку ґрунтовну доповідь.

Так, був Маландій, після нього Стефурак. Будь ласка.

МАЛАНДІЙ Д.М. Доброго дня! Мене чути нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, чуто вас. Будь ласка, Данило.

МАЛАНДІЙ Д.М. Я залучився вперше до вашої дискусії. Дуже жалкую, що це відбулося вже наприкінці, на фінальній стадії.

Я почув думку Богдана Кицака в тому, що дана редакція закону, вона була вимушена застопорити ті відносини на ринку деревини, які є. Я вважаю, що ці відносини вами ізучені не в повній мірі, цей ринок деревини, який є зараз, він має багато недоліків. Я готовий документально надати на круглому столі інформацію щодо існування зловживань, но ще хотів би таку ремарку зробити в тому, що всі питання, які в цьому законі порушені, вони можуть бути вирішені і на стадії зараз, до закону. Тому що у нас є Міністерство екології, яке за законом формує та регулює державну політику, а воно від цієї ролі самовідсунулося. Тому мені вважається, що цей круглий стіл, який ви запланували провести – це дуже важливо. Я хотів би до нього долучитися, якщо можна, слухно буде попросити, мені вважається за доцільне його транслювати теж в Zoom, щоб це було дуже широке коло обговорень. Я підготую фактичні данні щодо реальної ситуації в лісовій галузі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Данило.

Я вас можу попросити єдине представитися.

МАЛАНДІЙ Д.М. Маландій Даниїл Михайлович. Переробники мене дуже гарно знають. Я представник громадської організації "Відкритий ліс", я оглядач, маю власний ютуб-канал, де я аналізую питання, саме проблемні питання лісової галузі. Моя думка може бути вам цікава, тому що я себе вважаю в опозиції до діючого керівництва лісової галузі. Я бачу їх недоліки, я колись був членом робочої групи по реформуванню ринку деревини ще при Мінагрополітики, коли був Тарас Кутовий. Тому я дуже гарно орієнтуюсь у проблемних питаннях і я зможу надати саме фактові речі, які вам вашу картину світу з цього питання можуть змінити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У мене єдине прохання до всіх майбутніх учасників цього круглого столу: якщо у вас є матеріали, я вас дуже прошу трошки заздалегідь надіслати на комітет. Для того, щоб у нас теж був час ознайомитися з ними не в самому процесі круглого столу, а потім ще брати час на перевірку тих чи інших фактів, з'ясування тих чи інших обставин, а заздалегідь, щоб ми прочитали, зрозуміли, що є якась проблематика, перевірили, підтвердили і на круглому столі вже це обговорили, в тому числі і шляхи вирішення тієї чи іншої проблеми.

МАЛАНДИЙ Д.М. Навзаєм, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Данило.

Стефурак був, і після цього був Соболевський, будь ласка. Пане Ярославе, да, представляйтесь, будь ласка, колеги.

СТЕФУРАК Я. Ярослав Стефурак, представляю деревообробників Верховинщини. Хочу сказати, що був учасником робочої групи, але остаточний текст вдалося отримати тільки вчора. Тому, скажемо, зауважень є до цього проекту багато, а основне для нас деревообробників – це все-таки щоб у цьому законі був присутній продаж деревини через договір оферти. Це як би гарантія існування малого та середнього бізнесу у даній галузі.

Є також багато інших питань, скажемо, щодо уповноваженого державного органу, на який покладені функції контролю та повноважень, які там включаються більш до судових таких повноважень. Є питання до формування лотів, є питання до гарантійного забезпечення, а також багато інших питань. Але якщо коротко, найосновніше це щоб в договорі був прописаний договір оферти. Якщо цього не буде, малий і середній бізнес просто зникне, цим законом його вб'ють.

Щодо мораторію. Вважаю, що, в принципі, мораторій, звичайно, потрібний, ми це підтримуємо, але він може бути виокремлений і прийнятий іншим законом. Я вважаю, що не обов'язково він має бути прописаний в цьому законі. Це тимчасова історія, а закон вічний.

Тому хотілось би, і дуже дякую і голові комітету, і всім, хто підтримує, щоб не спішити в прийнятті цього закону, а все-таки дослухатись до всіх, залучити, звичайно, представників деревообробників до круглого столу і ще раз, скажемо, обговорити всі деталі всі деталі цього закону. Дуже дякую.

І хотів би долучитись до круглого столу ще раз, так як учасник робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ярославе. Всіх учасників робочої групи всіх долучено. Дякую.

СТЕФУРАК Я. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Ігор Соболевський, будь ласка. Після цього користувач "Кос", скорочено там бачу.

Будь ласка, пане Ігорю.

СОБОЛЕВСЬКИЙ І. Голова Асоціації деревообробних підприємств Прикарпаття. Я теж був учасником робочих груп формування попереднього закону. Він вже був зроблений як зроблений. І як сьогодні сказав пан Богдан Кицак, що сьогоднішній закон зацементує умови, в яких сьогодні ринок працює. Я вам скажу, що сьогодні ринок працює в умовах створеного абсолютного монополіста – торгової біржі, і з цього виходять всі наслідки. За час цих нормальних умов, які ми зацементуємо, в нашій прикарпатській асоціації припинили існування більше 200 підприємств, перестали працювати.

Ми сьогодні говоримо про імплементацію нашого законодавства до європейських норм, в європейські закони. Так-от я вам скажу, об'їздив теж всю Європу, зустрічався з багатьма асоціаціями європейськими – ніде, ніде, напевно, в світі немає, щоб існувала єдина форма реалізації сировини через єдину біржу. Ми маємо сьогодні невідмінний діючий Господарський кодекс і чітко це регулює. Ми попередніми законами забрали можливість у підприємства вибирати форми реалізації своєї продукції. Тому воно не на руку нікому. У всьому світі існує норма, що любі умови торгівлі повинні влаштовувати двох – продавця і покупця, а ми сьогодні говоримо про те, що вони повинні влаштовувати третю сторону.

Пан Богдан казав: ми хочемо дошку продавати чи готову продукцію. Для того, щоб ми продавали готову продукцію, підприємствам потрібні обігові кошти, а вони у великих об'ємах вилучаються біржею, ми фактично біржі даємо кредити на місяці. Сьогодні гарантований внесок десятки тисяч, а через місяць торги – це кредитування, це вимивання обігових коштів.

Тому наша асоціація, ми на засіданнях прийняли своє рішення, своє бачення, ми просимо повністю вилучити із законопроекту статті, які стосуються повноважень Нацкомісії з цінних паперів та фондового ринку, і вони не мають жодного стосунку до ринку деревини, вилучити поняття про організатора біржових торгів щодо державного регулювання деревини. Чому? Тому що законодавства щодо біржової торгівлі в Україні достатньо. І вносити це по окремому виду товару абсолютно недоцільно. Вилучити термін "окремі вироби з деревини" із терміну "біржовий товар на ринку деревини", тому що цим терміном ми фактично вбили всі місцеві біржі, всі регіональні біржі, створили єдиного монополіста, який сьогодні керує.

Тому не буду багато говорити. Велике прохання, оте, що ми сьогодні говоримо про оці норми біржової торгівлі, дійсно, це Закон про біржову торгівлю, він ніяк не стосується забезпечення підприємств сировиною. Закон повинен сприяти розвитку підприємств. Ми

сьогодні порівняємо Польщу, Польща сьогодні має 30 тисяч малих підприємств, які дають сьогодні більше 30 мільярдів євро прибутку. А ми що маємо? Маємо цілих 3 тисячі, які вже сьогодні половина закрилася.

Тому дуже велике прохання все-таки провести цей круглий стіл. Маю велике бажання прийняти участь, прошу запросити. Листа від асоціації ми вам направимо попередньо нашого бачення цього закону. І оферта, і право вибору форм торгівлі для підприємств мають бути збережені, тому що це економічні норми, всесвітньо визнані. Не потрібно створювати нових монополістів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Ігорю. Направляйте, будь ласка, матеріали, долучимо вас до круглого столу в обов'язковому порядку.

Тут був користувач, у нього скорочено було "Кос" написано на...

ШЕВЧУК К. Я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ШЕВЧУК К. Шевчук Костянтин, "Українська енергетична біржа".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам слово, пане Костянтине, будь ласка.

ШЕВЧУК К. Вітаю, колеги, зі святом усіх!

Перше, хочу подякувати всім депутатам та робочій групі, яка працювала на цим, неоднозначним законом. Але, на мою думку, це найкомпромісніша редакція, яка існує за останні 10 років.

Попередні спікери – а це дуже відомі люди, - вони завжди стоять в опозиції до всього ринку. Стояли вони і до того, як біржі з'явилися, і зараз стоять. Не буду зараз коментувати виступи. Я хочу зробити одну ремарку, невелику, і невеличке прохання.

Мене може підтримати Юрій Дюг, тому що він, мабуть, теж брав участь у зустрічі з голландською компанією VidaXL. Це дуже відомий маркетплейс, на якому торгується багато різних виробів, товарів для дому. Він розповсюджений по всьому світу, і скажу вам так: 80 відсотків продукції, які вони продають - там громадний оборот, в мільярдах доларів, - це меблі.

Я мав честь в цьому році відвідати, зустрітися з бенефіціарами цієї компанії, з голландцями, які відвідали Україну. Вони відвідували рівненський кластер. І, мені

здається, вони були там, на Кроноспані, дивилися. Я їм забезпечував огляд Вигодського, по-моєму, якщо я не помиляюсь, Вигодського лісгоспу, і також показував підприємство "Свісс Кроно".

Хлопці мають намір розташувати велике меблеве виробництво. І наразі вони вибирали між двома країнами: Польщею і Україною. Вони детально влізли в усі моменти, вивчили і заготівлю, і переробку, правда, на обмеженій кількості підприємств. І я можу сказати, що вони вибрали своє місце, локацію – Україну, мотивуючи це тим, що існуюча система продажів їх задовольняє, на відміну від Польщі. Це перше.

Друге. У нас на лютий місяць намічена зустріч з польською асоціацією Ізба, всім відомою, де вони запросили нас в Познань до себе з тим, щоб ми презентували нашу систему продажів для ознайомлення їх учасників і саме, скажемо так, польському продавцю лісів, ...*(Не чути)* називається. Тому ми готуємось до цієї зустрічі і готуємо, скажемо так, весь наш досвід, щоб презентувати там на високому рівні.

І прохання на останнє, щоб не затримувати час, прохання на останнє, коли ми будемо надсилати, будуть надсилати організаторам круглого столу матеріали, асоціації, які тут заявлені, прохання, щоб вони додали перелік підприємств, з яких складаються їх асоціації, щоб було видно, від чого імені вони виступають. У мене на цьому все.

Дякую вам за увагу. Всім граних свят.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Навзаєм. І щиро бажаю успіху у цих всіх зустрічах, надихаючі новини. Дякую.

Значить, ще у нас, бачу, піднята рука, але я не бачу ІРН...

ВАСИЛЬЄВ П. Доброго дня. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Так само представтесь, будь ласка.

ВАСИЛЬЄВ П. Васильєв Павло, голова громадської спілки "Асоціація деревообробних підприємств України".

Шановні колеги, по-перше, хочу привітати, звісно, і з Різдом, і з прийдешніми святами. По-друге, повертаючись до нашого головного змісту, а саме Закону України про ринок деревини, я впевнений, що багато чого і було вже і проговорено, і ми всі практично знаємо плюс-мінус думки один одного. Але ми повинні розуміти наступне. Перше. Цій історії з прийняттям закону вже фактично 10 років. Це перше. По-друге, ми періодично,

коли і у більшості цього проміжку часу 80 відсотків людей, які були дотичні до того чи іншого обговорення, вони плюс-мінус, як то кажуть, константа у цих обговореннях.

Моя особиста думка, вона наступна. По-перше, нам потрібно на законодавчому рівні вивести весь обсяг деревини у "білу" сферу. Тобто станом на зараз у нас є певні критерії, певний набір правил, які дотичні до 75 відсотків лісу України і 25 плюс-мінус, там по різних оцінках відсотків, це комунальні, військові лісгоспи, вони повністю виходять з цього обігу.

Тобто, по-перше, нам потрібна система, яка буде гарантувати, що весь ліс, він буде доступний для українського деревопереробника, по-друге, нам потрібно вивести на законодавчому рівні статус деревопереробника. Да, я розумію, що він буде потім, як то кажуть, допилюватися, дотюнінговуватися, всі ці моменти, але нам це потрібно зробити. Бо спочатку давайте зробимо хороше рішення і повністю його на сто відсотків затвердимо, а потім його будемо імплементувати до законодавства Євросоюзу, яке ще буде змінюватися. Бо, з одного боку, ми говоримо про EUDR, але, з іншого боку, дуже цікаво послухати наших колег, котрі навіть зараз не мають відповіді, як цей EUDR імплементувати, виходячи навіть з простого питання торгівлі з Китаєм, а ця країна категорично відмовляється приймати умови EUDR. І саме тому, якщо просто витрати час і почитати, то є дуже багато цікавих, і новин, і відповідей стосовно коли саме реально він буде імплементований.

По-третє, і саме головне, нам потрібно, щоб весь перелік деревопереробників, він існуючий, він став ще більш конкурентоспроможним, і плюс нам потрібно створити умови для інвестиційної пропозиції цікавої для європейських, американських неважливо яких інвесторів, які потім після того, як закінчиться війна, їм буде цікаво заходити і створювати кооперації з українським бізнесом.

І саме тому нам спочатку потрібно прийняти закон, який створює сто відсотків прозорі умови існування, потім нам потрібно накопичити конкурентну спроможність галузі. Того що якщо навіть зараз ми будемо порівнювати в середньому рівень забезпеченості українських деревопереробників, якщо ми відкинемо монстрів, які інвестують там десятки, сотні мільйонів доларів, а візьмемо, як то кажуть, середній рівень деревопереробники, а саме це такий основополагаючий фактор розвитку деревоперобки, то ми... і порівняємо його, наприклад, там з німецькими компаніями, з австрійськими, з канадськими компаніями, з якими ми опосередковано будемо конкурувати, коли ринок товарів різного ступеня переробітку піде вгору, після того, як і війна в Україні закінчиться, і як торгівельні цикли вже підуть нагору, і таке інше.

І саме для цього нам не потрібно консервувати на старті ринок, який ми маємо, для того, щоб нові інвестори українські, не українські, але хотіли вкладати гроші в цю галузь. Але ми повинні зафіксувати, що якщо людина вже почала або займається довгі роки деревопереробкою, щоб вона мала окремий статус.

Тому резюме моє наступне. Нам потрібно прийняти закон. При цьому ми розуміємо, що ми його будемо всі разом всією спільнотою в залежності від вимог Європейського Союзу, в залежності від умов наступного сьогодення, які будуть виникати, ми його будемо змінювати, це будуть і певні постанови Кабміну, це будуть і нові закони України про внесення змін у даний закон. Я в цьому впевнений в незалежності від того, який закон ми зараз приймемо. Але ми повинні зафіксувати базис і від цього базису вже відштовхуватися. І саме головне ми повинні... не повинні зразу фіксувати все те, до чого ми не готові. Це я маю на увазі, хоча прийде час, і він потрібен буде договір оферти, коли Україна вже накопичить конкурентоспроможну галузь у досить зрозумілому обсязі, і будуть зрозумілі конкурентоспроможні умови, коли буде 100 відсотків деревини легальної, коли буде система повністю обліку для цих всіх ста відсотків деревини. Вона буде не, так би мовити, модною або там умовно необхідною, а вона буде на законному рівні обов'язковою, бо саме головне, щоб ми разом зараз не зробили ту помилку, яку ми не з нашого бажання робили всі ці роки. Ми підходили до прийняття законопроекту і потім його починали тюннгувати, тюннгувати, потім проходила зміна влади, потім проходила передача, умовно кажучи, "Ліси України" від одного міністерства до інших історій і так далі, і тому подібне. І тому вся ця картина була такою метаморфозою одного стану в інший.

Давайте зафіксуємо на законодавчому рівні всі головні базиси, і після цього вже нам всім буде простіше, того що ми вже будемо розуміти покроково, не обговорюючи за одним столом мільйон питань, один за одним вирішувати всі питання. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую. Дякую за такий розгорнутий коментар. Дякую.

Мацепура, після цього Крикун і Циганок. Будь ласка.

МАЦЕПУРА І. Шановні колеги, традиційно вітаю всіх присутніх з новорічно-різдвяними святами і бажаю в наступному році спокою і стійкості. Я директор товариства "ВГСМ" (Закарпатська область), депутат Закарпатської обласної ради. Відповідно два питання і від як директора підприємства, і як від представника територіальних громад.

Наше підприємство створено вже дуже давно, і ми спеціалізуємось в області чорнової меблевої заготовки і готових меблів, дві площадки виробничі. Десь приблизно в

90-х роках "Ліси України" в його тодішньому вигляді не справилося з питанням заготівлі деревини і віддало це на, тепер модно казати, аутсорсинг іншим підприємствам. Років 15 тому зрозуміло Державне агентство лісових ресурсів, що воно не справляється із торгівлею деревиною і стало необхідно виставити перед собою ще якусь прокладку. Ми пройшли довгий шлях в різних ведах розподілення деревини, і зараз воно зупинилося в питаннях біржі.

З моєї точки зору, допускаю, що вона в певному розумінні є суб'єктивною. Виглядає ситуація так: наше підприємство проводить лісозаготівлю, тому що вже більше нікому, ми в горах, ми гірський район, і ми змушені були цим займатися, бо лісгосп не зміг це зробити вже, не міг забезпечити. Після цього ми зобов'язані той обсяг деревини, який ми ж заготували, викупити на біржі. Ну, як зобов'язані ми, його потім переробляємо. Але те, що ми заготовили, ми викупуємо на біржі, сплачуючи в рік набагато більше за мільйон різних там посередницьких оплат.

Тому я виступаю абсолютно за оферту і розуміння того, що не завжди приходять фірми, які розташовані далеко від... Ми з лісгоспом на протилежних сторонах дороги розміщені, і посередник у вигляді біржі, ну, можливо, це, як естетика, але, ну, в принципі, він нам не є необхідний.

Ще які питання є до біржової торгівлі, чому я вважаю, що це такий, не зовсім етичний посередник. Біржа, хоча каже, що вона впливає на формування ціни - ні: ціна як формувалася адміністративно, так і формується. Наприклад, по відношенню до попередніх торгів, на торги 2025 року ціна виросла на 5, 10, 15 відсотків, абсолютно не співвідносячись до цін останніх торгів 2024 року, тобто це адміністративне підняття ціни.

Також є проблема в тому, що ми ніколи не знаємо, скільки буде заготовлено лісу. В Закарпатській області за останні 3 роки є падіння обсягу заготівлі в два рази практично, тобто з ринку вибили всіх дрібних переробників і залишилися тільки ті підприємства, які витримали підняття ціни, тобто хто виробляє готову продукцію. Десятки, або і сотні - я оцінюю це в декілька тисяч робочих місць, - дрібних підприємців пішли з ринку і кудись виїхали, або в армії. І це є та проблема, яку нам треба вирішувати. І це не є проблема, там, чи біржі, чи чого. Це проблема організації діяльності Державного агентства "Ліси України".

Ще одне питання. Минулого року різко митниця змінила свої підходи до кодів ТН ЗЕД, і з ринку пішли ті заготівельники, які робили елементарну продукцію - дошку. Хтось переді мною говорив дуже правильні речі про підняття товарності продукції. Так, але ми знаходимося, наприклад Закарпаття, у зоні хвойних і букових лісів. Якщо з бука ми можемо робити меблі, то хвоя – це будівельний матеріал, особливо підняти товарність

продукції там не дуже можливо. Тому дуже треба звертати увагу на це. Плюс вже в 2020 році була прийнята Концепцію розвитку гірських територій. Натомість такий підхід, який зараз є в Державного агентства "Ліси України", гірські території вбиває. Ми маємо оцю несумісність, це також треба буде проаналізувати і цей підхід до проблеми, тому що в гірських територіях немає особливих видів заробітку, або рекреація, або деревопереробка, або робота в лісі.

Як депутат я неодноразово піднімала це питання, а що ж нам дають лісі. Я знаю статистику, наприклад, по Черкаській області. Район, який має стільки ж площі території, скільки наш район, але там землі сільгосппризначення, має бюджет власних надходжень стільки, скільки ми маємо з усіма субсидіями і субвенціями. Це ж страшна різниця в цінах надходжень, але кожне наше звернення, а що ж дає ліс в громаду, закінчується тим, що, ну, ви побачите. Ну, поки що ми бачимо різке зменшення кількості робочих місць в лісгоспах і відповідно зменшення місць у переробці, тому що падає переробка.

Питання не тільки в цьому Законі "Про ринок деревини". Я вважаю, що у нас є проблема, яка не вирішується на всіх рівнях, і зараз вона просто вперлася в Закон "Про ринок деревини". Але якщо Державне агентство лісових ресурсів і "Ліси України" будуть ухилятися від вирішення всіх інших проблем у лісовому господарстві, ми не вирішимо той клубок проблем, який ми маємо. І проблема, ще раз кажу, не тільки в ринку деревини, проблема і в тих лісових порушеннях, які є іще в масі всіх інших речей, про які ми читаємо в пресі. Дякую, колеги.

КРИКУН Р.П. Доброго дня, колеги. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, пане Руслане.

Я хотів пані Ірині подякувати і так само попросити приєднатися до круглого столу і направити свої пропозиції перед цим на розгляд комітету. Я думаю, що у вас вони, враховуючи ваш досвід, безумовно, є. Дякую ще раз.

Крикун, будь ласка.

КРИКУН Р.П. Доброго дня. Держлісагентство, Крикун Руслан.

Шановні колеги, ми торгуємо на аукціонах, починаючи з 2007 року. У нас виключно вся деревина вже майже 17 років продається на аукціонах. Ця практика не є останніх років.

Щодо повноважень агентств, які прописані в законопроекті. Я думаю, що це потрібний крок, тому що немає на сьогоднішній день регулятора на ринку. І на ті скарги

на ринок, як на покупців, на споживачів ми не можемо адекватно реагувати і, тим більше чуючи зараз в нашу сторону такі закиди.

Хочу зазначити, що агентство, враховуючи позицію деревообробників, відмовилося від переробки деревини і на ринок додало додаткових 2 мільйони кубометрів деревини. Незважаючи на це, так, відбувається підняття цін, але ці ціни на аукціонах піднімають не адміністративним шляхом, а піднімають покупці.

Стосовно практики Польщі. В Польщі немає обмеження заборони експорту і тому вони захищають свій ринок шляхом оферти. А ми в своєму законопроекті, в запропонованому законопроекті захищаємо ринок як шляхом продовження мораторію, так і першочергового допуску споживача на ринок. Тому в нас два захисти в цьому законопроекті. А оферта не збереже від зловживань. Зловживання там ще будуть, на жаль, більші. Дякую. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Дивіться, давайте ми... був тут ще один Гаврилюк у нас, здається. Гаврилюк, Плиска, і будемо підводити ризику, бо дві години уже ми працюємо і я маю підозру... Сергій Олексійович, вибачте. Маю підозру, що ми те саме будемо вислуховувати ще і на круглому столі.

ТАРУТА С.О. Безумовно. Тому давайте дамо виступи на круглому столі, нехай приходять і все пояснюють, тому що ми зараз уже не можемо... зараз по часу розійдемося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте, тоді я вас дуже прошу коротко, пан Гаврилюк, пані Плиска, і закінчуємо.

ГАВРИЛЮК О. Всіх зі святом. Христос рождається. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Славимо його! Чути.

ГАВРИЛЮК О. Я дуже коротко. Підтримую колег деревообробників стосовно оферти. Значить, відповідаю умовно на питання представника біржі. У мене 21 підприємство в моїй надвірнянській асоціації, всі ці різкі підприємства. Після торгів, які відбулися на I квартал, практично 80 процентів поки що припиняють свою роботу, тому що на торгах нічого доброго не було. Ціна лісу піднялася. Те, що говорили переді мною

доповідачі, ціна піднімається не згідно ринку, а ціна піднімається просто лігоспами. Так воно є.

Тому ще раз підтримую питання оферти, ще раз підтримую питання повернутися до того. Так, я згідний, що воно вже дуже довго, я згідний, що... і я брав участь у 2015 році також в комітетах по мораторію, вважаю, що це окреме питання, так само там висловлювалися по поводу цього питання. Давайте вже дійсно цей закон приведемо. Да, він справді... воно вже дуже довго, але давайте зробимо якість, давайте дивитися не те, як ми будемо виглядати перед нашими іноземними партнерами, давайте дивитися на те, яка у нас буде економіка.

Я не бачу на сьогоднішній день... Дивіться, експорт готової продукції, я виробник готової продукції. У зв'язку тільки з ціною політикою експорт готової продукції практично припинений на Європу. Я сам є виробником готової продукції, тобто та сама смерека, додана вартість, це клеєні бруси і так далі. І питаю по других підприємствах готової, експорт дуже-дуже слабенький по готовій продукції. Тобто акцентую увагу на тому, що наша готова продукція Європу... тобто наша додана вартість на цю продукцію Європу цікавить постільки-поскілки, а вона думає, що вона нас цікавить і то серйозно цікавить. Давайте так розглядати.

Все-таки, на мою думку, буду закінчувати, оферта – важливе питання, треба до цього повернутися і треба ще раз проговорити.

Дякую всім. І ще раз зі святом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зі святом так само. Дякую.

Юлія Плиська, і закінчуємо. Будь ласка.

ПЛИСКА Ю. Доброго дня всім. Шановні народні депутати, шановні колеги, Юлія Плиська – GR ДП "Ліси України". Дякую дійсно Дмитру Андрійовичу і Богдану Вікторовичу за лідерство в цьому питанні і в тому, що ми нарешті протягом 2024 року сіли і обговорили, врахували пропозиції одне одного і дійшли до якогось збалансованого і, що найважливіше, актуалізованого законопроекту, тому що той законопроект, який був написаний 4 роки тому, не відповідає дійсно реаліям і актуальним подіям, які відбуваються в країні.

Разом з тим, хочу наголосити на деяких важливих аспектах, те, що державне підприємство "Ліси України", звісно, підтримуватиме вітчизняного деревообробника і всі ці процеси, які будуть покращувати роботу в цьому напрямку. Звісно, ми також вдячні за те, що дослухалися і розмежували питання імплементації EUDR, і питання ринку

деревини, тому що це різні питання, які мають бути регульовані різними законопроектами. І також хотілося б наголосити на тому, що дуже вірна теза прозвучала, що даний законопроект повинен закріплювати ці найкращі здобутки, які сталися на ринку деревини, і в тому числі реалізація 90 відсотків від всього заготовленого матеріалу і від того, що виставляється на біржі, і прозора торгівля.

Звісно, у нас будуть ще деякі моменти, щоб зараз не забирати час, ми надішлемо в робочому порядку до круглого столу, але в цілому дуже дякуємо за співпрацю, за лідерство і всім членам робочої групи також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пані Юлія.

Колеги, я думаю, що... Пане Ярославе, уже ви висловлювалися, при всій повазі. Давайте як би вже закінчувати, тому що, мені здається, що ми і так демонструємо тут просто, знаєте, дива відкритості, гласності і залученості всіх сторін.

РУЩИШИН Я.І. Пане голово, тільки два слова, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два слова буквально.

РУЩИШИН Я.І. Чутно мене, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два слова, пане Ярославе.

РУЩИШИН Я.І. Прохання, щоб надати можливість подати свої пропозиції усім учасникам робочої групи, а також всім бажаючим до засідання круглого столу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ж очевидно, я прошу всіх їх надсилати на комітет.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще раз принагідно, друзі, дуже прошу всіх найближчим часом у кого є пропозиції, у письмовому вигляді надішліть на комітет, щоб ми встигли їх опрацювати до круглого столу, щоб у нас ці пропозиції не підчас круглого столу виникали і ми знову вимушені були брати якийсь час на їх опрацювання, а заздалегідь ми побачимо ті пропозиції, подивимося, проаналізуємо таблицю на предмет наявності чи відсутності їх у таблиці,

подумаємо над можливістю впровадження або неможливістю впровадження, і тоді вже під час круглого столу будемо по змісту цих пропозицій дискутувати. Добре. Дякую.

КИЦАК Б.В. Дмитро Андрійович, і важливий нюанс, щоб пропозиції вносили саме до цієї версії таблиці, яка у нас зараз сформульована. Тому що якщо ми не будемо зараз там приймати рішень щодо голосування, то бажано, щоб всі розуміли, про що ми говоримо і, власне, куди необхідно вносити пропозиції. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже слушне зауваження Богдана Вікторовича, дуже всіх прошу до нього дослухатися, він абсолютно правий і має рацію. У вас є ці пропозиції, я думаю, що у вас в усіх є свої команди, які здатні сформулювати ваше бачення тієї чи іншої частини таблиці, як би вона мала виглядати в фінальній редакції.

Конкретно по тих пунктах, які викликають дискусію. Але чесно, колеги, от там дві години ми майже дискутуємо на цю тему, як на мене, єдиний пункт, який у всіх викликає певну дискусію, - це виключно питання оферти. Все інше, воно не є критичним і не є аж таким гострим. От всі виступаючі, які висловилися, ну, на моє персональне враження, да, тобто найгостріше питання – це питання оферти. Оце єдине, що турбує як би більшість виступаючих, все інше це умовно і воно може там допрацьовуватися потім по мірі розвитку лісового законодавства. Тому, враховуючи це, я думаю, що в нас просто буде там окремий блок по цій оферті для дискусії, яку ми проведемо. Я дуже всім дякую.

Шановний секретаріат, два питання. Перше. Чи є у нас кворум? Друге. Чи можемо ми якісь процедурні дії вчинити зараз щодо там врахування поправок Богдана Вікторовича до тексту закону... законопроекту, вибачте? Не чуто вас.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Хвилинку, ми зараз порахуємо народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже. Бо я бачив там в процесі дискусії, що відключалися наші колеги.

Але принагідно, поки секретаріат рахує, хотів подякувати всім учасникам...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми проводимо круглий стіл з відкритою датою на січень, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. По законопроекту, якщо ми не приймаємо рішення остаточне, я думаю, що просто не повинні ми нічого голосувати.

І в нас тільки 7 народних депутатів зараз підключено, тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто нема кворуму.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Кворуму немає, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Але нам би по відкритому столу зробити це голосування. Очевидно, що ми по поправках, по фінальному тексту маємо запросити інших членів комітету, щоб вони приєдналися. Просто не факт, що це зараз вдасться оперативно.

Добре. Богдан Вікторович, враховуючи, що в нас щонайменше двох членів комітету не вистачає для кворуму, я тоді думаю, що ми можемо на цьому закінчити нашу дискусію. Зараз у чаті з колегами домовимось десь оперативно провести Zoom для голосування по відкритій даті по круглому столу на січень. Я думаю, що це наші колеги зможуть зробити достатньо швидко. Проводимо круглий стіл, і я думаю, що максимум там через тиждень після круглого столу проводимо комітет уже по змісту цього законопроекту.

КИЦАК Б.В. Да, абсолютно приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить так?

КИЦАК Б.В. Да, робочий варіант.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Дмитро Андрійович, а може, почекаємо зараз і проголосуємо за круглий стіл?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А під'єднуються, ви так контактуєте?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми будемо намагатись. Давайте, може, 5 хвилин зачекаємо. Так.

КИЦАК Б.В. Та краще почекати, вже сьогодні відфіксувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте, колеги.

Я тоді попередньо у тих колег, хто присутній з комітету, хотів би спитати чи ми 8 числа, всіх влаштовує, це середа, круглий стіл? Десь на 2:30 дня. Шановні народні депутати.

РУЩИШИН Я.І. Так, пане голово. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 січня 2:30.

РУЩИШИН Я.І. Підходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить, так. Це якраз середа, я думаю, що всі будуть в Києві в цей день. А ми тоді візьмемо на себе організаційну частину, там забронюємо десь приміщення, можливо, в тому самому Парковому чи ще десь, чи там, де інші заходи у нас проводяться, для того, щоб у людей був доступ туди, бо на території урядового це важко.

КИЦАК. На Липській можемо організувати в податковому там.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або на Липській, чудово, або на Липській.

КИЦАК. Всі знають як і куди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер, супер.

Так, приєдналися до нас інші колеги?

ТАРУТА С.О. В нас нема кворуму, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекаємо, Сергій Олексійович, буквально 2-3 хвилини. Якщо не буде кворуму, то тоді вже від'єднаємося. І я попрошу всіх на 3 хвилини там на Zoom зібратися, проголосувати круглий стіл найближчим часом.

Да, але, колеги, те, що я хотів сказати, я все одно дякую всім виступаючим. Мені здається, що вкотре ми дали можливість всім висловитися і почути найгостріші проблеми.

Повторюсь, у мене враження, що ця проблема, вона одна-єдина, але все одно важливо було це почути ще один додатковий раз.

Прощу? Вікторія Павлівна, немає?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Хвилинку, зараз будуть, приєднаються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

МАГОМЕДОВ М.С. Вітаю. Є на зв'язку.

КИЦАК Б.В. Він поки приєднується, я тоді у ватсап-групу, де робоча, де у нас робоча група і здійснювалося контактування, інформування всіх учасників, скидаю останній варіант до другого читання таблиці. І тоді прохання уже між собою поширити і на основі цього вносити свої пропозиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович.

Колеги, я дуже прошу всіх учасників цієї робочої групи і майбутнього круглого столу надати свої контакти для участі, щоб запросили в круглому столі вас. Якщо вас немає в тому чаті, про який Богдан Вікторович сказав, то, будь ласка, надішліть окремо свої контакти, щоб вас теж запросили до цієї зустрічі.

КИЦАК Б.В. І всі пропозиції надсилати на Комітет з питань економічного розвитку, не на депутатів якихось окремих, а безпосередньо на комітет, щоб ми могли їх відфіксувати і офіційно вже розглядати, і враховувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, підтверджую.

МАГОМЕДОВ М.С. Я перепрошую, мені дуже погано чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергосевич, ще чекаємо.

Колеги, давайте домовимось: до першої чекаємо; якщо о першій не під'єднується ніхто... Це три хвилини ще.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Кворум є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кворум. Супер! Є кворум.

Тоді, як ми правильно робимо? Ми переносимо розгляд цього питання на наступне засідання комітету, правильно, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, ми переносимо на наступне засідання 4197-д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування за результатами обговорення пропозицію: перенести розгляд проекту Закону 4197-д – це проект Закону про ринок деревини, - на наступне засідання комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів - за. Дякую секретаріату і ще раз Богдану за велику працю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

Наталуха – за. Дякую.

І тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити проведення круглого столу з питання підготовки фінальної редакції тексту проекту Закону 4197-д щодо ринку деревини, про ринок деревини, цього круглого столу на 8 січня 2025 року на 14:30.

Прошу голосувати таким чином, шановні колеги.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Шипайло.

Янченко.

Дякую, колеги. Теж є рішення на середу, на 8 січня, ще раз, на 2:30, готуємо круглий стіл. І після цього круглого столу через тиждень проводимо крайній комітет по цьому проекту закону.

Дуже всім дякую ще раз. Дякую за ваш час...

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, а можна одне уточнення. У нас пленарний тиждень, починаючи з 7-го, чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, з 8-го.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ясно. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз скину календар в чат, колеги.

І у мене прохання, хто сьогодні з народних депутатів у Києві, будь ласка, дайте знати, якщо у вас там на 5 вечора є час, то є одна пропозиція. Дякую дуже.

Дякую. Всіх зі святами. Ще раз, Христос народився! І всього найкращого.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Славимо його!

БУЙМІСТЕР Л.А. З наступаючим Новим роком всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Навзаєм. Дякую.