

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

18 листопада 2024 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вітаю. Підказують мені із секретаріату, що наче є кворум у нас. Є. Можемо починати.

Всіх вітаю, всіх радий бачити. Слава Україні!

Голоси із залу. Героям Слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Починаємо засідання.

Отже, друзі, у нас три пункти порядку денного: це 11028 – це проект Закону щодо пріоритетного права деяких категорій внутрішньо переміщених осіб на отримання компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна, це друге читання, а далі у нас звіт Фонду державного майна щодо ходу приватизації у I півріччі 2024 року і аналіз практики застосування Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації інвестиційних проектів із значними інвестиціями", це так звані "інвестняні", а також аналіз та оцінка реалізації прийнятих нормативно-правових актів на виконання Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації інвестиційних проектів із значними інвестиціями", це Міністерство економіки так само хоче доповісти щодо цього процесу, і "Різне".

Чи будуть доповнення до уточнення по порядку денному, чи пропозиції, чи можемо голосувати?

КОЛТУНОВИЧ . ...*(Не чути)* можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАРІКОВСЬКИЙ. Кому даєте слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте Маріковський і потім Олександр Сергійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Шановні колеги, хотів поставити в "Різне" звітування по проведеному сайд-івенту "Made in Ukraine" минулого тижня до ReBuild Ukraine для того, щоб ми одразу відрефлексували і поставили питання, і пішли далі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приймається.

Колеги, не питання, дякую, звісно. Але ж можна під час "Різного" пропонувати будь-які обговорення, я до того, що це не обов'язково затверджувати голосуванням.

Колтунович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

Шановний пане голово, шановні колеги, я хотів би звернути увагу, що сьогодні у порядку денному є звіт Фонду державного майна. А мене цікавить звіт взагалі, макропрогноз ...*(Не чути)* я пам'ятаю, що Мінекономіки...*(Не чути)* нам направляти, презентувати, можливо, якісь плани на наступний рік, зважаючи на складний період, який у нас проходить, і в зв'язку з цим, можливо, навіть я розумію, що це питання не цього порядку денного, але ми будемо ще збиратися у грудні місяці точно і, можливо, варто таке питання розглянути тоді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Гарне, слухне питання. Я думаю, що ми давайте обговоримо його так само з представником Мінекономіки і сто відсотків у грудні проведемо таке засідання, де поговоримо про пріоритети на наступний рік і по основних напрямках цього року.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже погано вас чути, Олександр Сергійович, дуже погано чути.

КОЛТУНОВИЧ О.С. *(Не чути)* Чути мене? *(Не чути)* Чути мене, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чую. Повторіть, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Чути через слово.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пропозиція така, ми зараз у бюджетному процесі, тому важливо макропрогноз переглянути, багато інших речей, тому важливий звіт Мінекономіки і прогноз на наступний рік саме в цьому контексті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудова пропозиція, Олександр Сергійович. Згоден, згоден. Дякую.

Попрошу секретаріат тоді відповідне запрошення на Мінекономіки надіслати. Я думаю, що ми ще узгодимо з міністерством і ближче до кінця місяця або до грудня справді проведемо цей комітет.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо ставити на голосування порядок денний, правильно, колеги?

Ставлю на голосування тоді пропозицію ухвалити порядок денний в запропонованій вам редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

Отже, переходимо до першого пункту порядку денного 11028. У нас запрошений автор пан Фролов. В комітеті відповідальний депутат за цей законопроект Мовчан Олексій Васильович. Це друге читання. Олексій Васильович працював над таблицею. Відповідно, будь ласка, Олексій Васильович, вам слово.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, там дійсно законопроект позитивний, такий соціального спрямування. Тому, мені здається, що там немає багато про що обговорювати. Він не глобально змінився після першого читання. Посиливши пріоритетність отримання компенсації для окремих категорій, так би мовити, соціальних груп, тобто незахищених, пенсіонерів, людей з інвалідністю, саодинокими матерями, люди з хронічними захворюваннями, сім'ями з дітьми з перинатально встановленими ураженнями із захворюваннями і вродженими вадами розвитку. Тобто це отакий в економічному комітеті соціальний законопроект. Я думаю, що можна дати слово Павлу Фролову, який є ідеологом. А загалом прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Пане Павло, тоді вам слово. Будь ласка.

ФРОЛОВ П.В. Дякую, шановні члени Комітету з питань економіки. Дуже важливий законопроект. Я дякую і Олексію і, пане голово, вам, і секретаріату за те, що відпрацювали його.

Насправді дуже потрібний законопроект. Право на компенсацію за пошкоджене та знищене житло, по-перше, житло, ми додаємо важливими категоріями внутрішніх переселенців. Звісно, на жаль, ми не можемо додати всі 4 плюс мільйони переселенців. Але ми маємо додати і осіб з інвалідністю III групи, і пенсіонерів, сім'ї, які утримають дітей до 6 років, або мають двох дітей. Ми маємо обов'язково додати ті, які наодинці, тобто саодинокі матері або батьки виховують дітей.

Ну і дуже дякую за опрацювання, дійсно важливо, що ми додали осіб, які хворіють на тяжкі, мають дітей, які мають важкі хвороби, а також дорослих, які також хворіють на складні хвороби. І я вважаю, що ми виписали гарно редакцію, що дійсно там буде документ, який виданий лікарсько-консультативною комісією, лікувально-профілактичного заходу, в порядку та за формою встановленою МОЗ.

Я прошу підтримати і якщо є питання, готовий разом з вами, разом з Олексієм, пояснити редакцію. Зі мною ...*(Не чути)* з нашою ТСК відпрацьовано і це, до речі, не мій законопроект, це законопроект нашої аполітичної абсолютно Тимчасової спеціальної комісії по захисту прав ВПО та інших постраждалих і там багато авторів з усіх фракцій. Дуже прошу підтримати законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Павло.

Колеги, чи є хтось, хто хоче висловитись ще по цьому проекту закону? Я бачу руку піднята у Колобродової.

КОЛОБРОДОВА О.В. Доброго дня, шановні народні депутати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

КОЛОБРОДОВА О.В. Доброго дня, Дмитре Андрійовичу!

Я представник Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини і я дуже вдячна народним депутатам за таку ініціативу. І в нас чисто техніко-юридичне таке зауваження, можливо воно вже враховано в таблиці до другого читання, але, на жаль, ми її не бачили.

Про що йде мова? Даний законопроект, серед іншого, додає нову категорію осіб, які мають пріоритетне право на отримання компенсацій – це внутрішньо переміщені особи з числа категорії громадян, які виховують, без одного з подружжя, дитину віком до 14 років.

І я би хотіла звернути увагу, що слід уніфікувати дану норму законодавства для подальшої її практичної реалізації, з огляду на те, що чинним законодавством України не закріплено поняття "громадяни, які виховують без одного з подружжя дитину". Тому що в Законі "Про охорону дитинства" міститься термін "неповна сім'я", "Про державну допомогу сім'ям з дітьми" закріплюється ряд характеристик, які необхідні для надання тих чи інших прав або пільг самотнім матерям, самотньому усиновлювачу (матері або батьку) в разі смерті одного з батьків, і зрештою "Закон про відпустки" містить положення про самотніх матерів або батьків як таких, які виховують дитину без матері або батька. Тому я би просила для того, щоб дійсно можна було реалізувати цю норму, уніфікувати до діючих норм термін "батьків, які виховують без одного з подружжя дитину до 14 років".

Дякую. Це все, що я хотіла вам сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую. Дякую.

Лічман Анна Василівна.

Я паралельно Олексія Васильовича попрошу, напевно, відреагувати на це. Будь ласка. *(Шум у залі)*

ЛІЧМАН Г.В. Добре. Я ж просто не розумію, чому Олексій буде коментувати пані Олені, чи можна запитання зразу задати. Я хочу до пана Фролова звернутися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ні, напевно, давайте тоді дамо, справді, Мовчану слово, бо я думав, що може він знає про цю проблематику, не знає...

МОВЧАН О.В. Значить, у таблиці ми виписали таким чином: є саодинокими матерями (батьками), які виховують малолітню дитину без батька (матері). От так ми написали.

Дивіться, я чесно скажу, я не можу зараз сказати, відповідно до якого закону саме таке формулювання. Вірогідніше за все ми враховували позицію Головного науково-експертного управління або інших стейкхолдерів. Тобто немає нічого в таблиці такого, що ми самі придумали. Можливо, Павло Фролов знає більше саме про цю тему, тому що це соціальне законодавство воно не з нашого поля. Тому...

Олено, вас влаштовує така позиція? Це відповідає?

КОЛОБРОДОВА О.В. Так, щодо саодинокіої матері, так. В принципі, так.

МОВЧАН О.В. Чудово, тоді значить ми врахували. Все окей.

Давайте далі тоді. Давайте Ганні Василівні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Блискуче. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. У мене питання до авторів, тут присутній Павло, більш філософське, ніж юридичне. Я не розумію, може ви поясніть ялось докладніше, чим, наприклад, повноцінні сім'ї зі здоровими дітьми, переселенці, менш гідні житла в першу чергу, ніж інші. Ну, чому так? Ну, бо я бачу в цьому популізм, розумієте, ну, правда, мені дуже важко підтримувати цей законопроект. Я наразі не маю аргументів чому мати, яка здорова, працює, має чоловіка, гідна мати житло в першу чергу, ніж будь-хто інший, ну, чому?

ФРОЛОВ П.В. Якщо можна, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пане Павло.

ФРОЛОВ П.В. Дякую, дякую і представнику Уповноваженого, і пані Ганна. Я два слова по питанню Уповноваженого, ми прибрали там разом із комітетом: до 14 років.

І стосовно одиноких матерів, батьків, ну, там все одно регулюється 381 Постановою і там можна буде це доопрацювати. Тут як би головне – закріпити це на рівні закону. Я впевнений, що там не буде питань щодо реалізації цих норм.

Стосовно питання пані Ганни, ну, насправді, насправді, на жаль, у нас тільки за оцінками Світового банку, Єврокомісії та ООН, 3,5 мільйона українців повністю або частково втратили житло. Це величезна сума, яку там оцінюють попередньо там в 60 мільярдів доларів і яка потребує лише на відновлення житлової інфраструктури. І, ну, на жаль, на жаль, ми не можемо забезпечити в короткі строки усіх, усіх переселенців компенсаціями по програмі "єВідновлення", це дуже успішна програма. Дякую комітету за цей Закон 2923. Але ж, ну, поки такі темпи, все одно це ми домоглися, що чотири мільярди гривень в бюджеті, от у нас завершився бюджетний комітет, ми домоглися, що ми додатково додаємо в бюджеті: три – на пошкоджене житло, один... три – на зруйноване, один мільярд – на пошкоджене. Але чотири мільйони ВПО, ну, на жаль, всім не можемо дати. І тому, якщо в сім'ї або діти хворіють важкими хворобами, ну, ми маємо їм в першу чергу дати. Тому що вони тоді в загальній черзі можуть, я не знаю скільки років чекати. Тому що в бюджеті на це коштів, ну, просто "вигризаємо" останні, ну, останні, причому надзусиллями.

Це питання, скоріше за все, це має бути, виплачуватися за рахунок міжнародної допомоги, репарацій, але воно насправді дуже складно іде.

Тому я вважаю, що ми маємо, тут якраз комітетом ми працювали і знайшли ті категорії, які все-таки найбільше потребують, щоби вони були в першу чергу. А будуть кошти, то зразу й інші будуть отримувати цю компенсацію.

Я прошу це підтримати. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую, Павле, за відповідь, але я все одно не розумію. Якщо є нормальна сім'я, люди працюють, допомагають відновлюватись державі, вони не мають права першочергово на житло, а люди, які, на жаль, у важких обставинах, хворіють і так далі – вони мають.

Це питання суто філософське, але мені здається, що, наприклад, ті мами, а в мене на окрузі такого повно, які наче виховують самостійно дитину, а просто не одружувались, щоб отримувати гроші додаткові від держави, зараз ще будуть мати першу чергу на житло. Розумієте, в нас перекосів в цьому, в цих справах дуже-дуже багато. Ми по МСЕК бачимо, яка історія в нас. На мій погляд, дуже суперечливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганно Василівно.



Я на цьому етапі, колеги, дуже радий, що предмет, скажімо так, нашого регулювання в цьому законопроекті, він суто технічний. Тому що настільки важка і чутлива тема, я навіть не уявляю просто собі дебати щодо цього. Тому що я розумію вашу позицію, Ганна Василівна, звідки у вас, да, вона витікає, і розумію з іншої сторони там соціальні зобов'язання держави. Це справді таке дуже важке питання.

МОВЧАН О.В. Я, можна, коротко просто скажу, що коли півтора року назад ми приймали цей закон, тобто реально він не мав бути в нашому комітеті, тобто він по багатьох питаннях не наш. І коли приймали цей закон, то мені особисто як відповідальному за ту таблицю і за те, що ми опрацьовували його, дуже багато, знаєте, як це, переломів відбувалося всередині в контексті таких питань, які задає Ганна Василівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна.

МОВЧАН О.В. Ми просто, знаєте, ми граємо на полі якоїсь вільної економіки і там вільної й конкуренції, да, а це взагалі про інше, це взагалі інші підходи і це от інша наука. Тому важко. Да, важко даються такі речі. Але давайте вже проголосуємо.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, якщо можна, два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Кубів, будь ласка, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я хочу, може, сказати більш узагальнено. Я, перше, дякую, Олексій Васильович, і вам, і дякую пану Павлу, і, напевно, за те, що ми обговорюємо цей законопроект на нашому комітеті. Це дуже важливо. Але враховуючи взагалі перспективу закінчення і бойових дій, і питання не тільки компенсації за пошкодження, і знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок, і бойових дій, і терористичних актів, диверсій, енергетичної системи, інфраструктури, особливо я б зробив ще акцент на учасників бойових дій і в цілому багато сімей, де матері самотні є, де діти-сироти, напівсироти. Це питання глобальне. Ні одна держава світу у ХХ і ХХІ столітті в такому об'ємі не стикалася з проблематикою, з якою є Україна.

Друге. Ми повинні розуміти, що коли ми беремо економічний середній потенціал, то в середньому збір податків 181, 200 мільярдів в місяць від митниці, податкової і ОВДП, а 2,3 ми запозичаємо. Це європейський і американський фактично ресурс, який надається нам допомогу. Мені здається, не тільки здається, а це ми повинні поставити чітко питання,

що Кабінет Міністрів України, де об'єднає декілька міністерств, повинен оцінити реальну ситуацію дохідної частини і як ми бачимо Україну в розвитку.

Якщо по великому дивитися, дивіться, як ми завалили економічний блок не в плані Міністерства економіки, а промисловості, я буду говорити, що переведення економіки на рейки військової допомоги і не тільки зброї. А ви подивіться, які проблеми є по боєприпасах, по якості повернення і так далі.

Тобто, пане голово, треба подумати і, напевно, би провести спочатку нараду або ми давайте уповноважимо вас провести такі переговори на рівні Кабінету Міністрів України, тому що учасників бойових дій навіть по статистиці, я не хочу у відкритому ефірі, ми знаємо, яка кількість людей сьогодні приймає участь в бойових діях, не 100 і не 200 тисяч, так. Ми розуміємо, скільки людей прийшли і отримали поранення, отримали багато тієї проблематики.

І тут, з однієї сторони, ми хочемо всім допомогти, це правильно, це по-християнськи, по-людськи і так далі, але давайте ставити питання сьогодні перед Кабміном, яка стратегія, як ми бачимо економіку. От зупиниться, дай бог, зупиниться війна, що ми робимо на другий день, що ми робимо за рік, що ми робимо за 10 років і так далі? Це питання дуже глибоке. По дохідній частині я би його виділив сьогодні.

Я просто даю таку ремарку, але я думаю, що кожен розуміє, що я хочу сказати тим, бо видавати дуже легко. От нам не дають сьогодні... ви... Давайте, реально дивимося, 350-380 мільярдів щомісяця фінансують нам невійськові витрати. Ми говоримо про пенсії, де є дефіцит, ми говоримо про зарплату держслужбовців, ми говоримо про студентів, ми говоримо про недержавні установи. Тобто це дуже серйозне питання глобальне, а чомусь тієї стратегії ніхто нам не представляє, а це є наш обов'язок щодо дохідної частини на перспективу. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Дякую, Степан Іванович, за ґрунтовний такий коментар професійний.

Давайте порадимося з секретаріатом і з міністерством, подумаємо, може, ми просто ці питання в тому числі включимо до того засідання, щодо якого Колтунович на початку зазначав. Тобто якраз і по плануванню, по макропрогнозу і в тому числі по стратегічних питаннях, які ви підняли.

**КУБІВ С.І.** Дивіться, пане голово, ми говоримо про 23 мільйони людей, які є сьогодні на території України. Давайте підніmemo питання, Руцишин піднімав, пан

Руцишин Ярослав, питання робочої сили, питання робітників. Тобто це питання дуже серйозне сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден зараз сто відсотків.

Дякую. Дякую, Кубів.

Колеги, є ще бажані по законопроекті висловити позицію свою? Будь ласка. Можемо переходити до голосування. Добре. Я тоді з вашого дозволу, колеги, по цьому проекту закону ставлю на голосування наступні пропозиції. Тут буде їх кілька. Прошу слідувати. У нас буде технічні два голосування і буде одне голосування за сам проект закону.

Щодо технічних. Значить, перше, ставлю на голосування пропозицію підтримати надані пропозиції народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича та внести до порівняльної таблиці і врахувати нові правки виклавши їх в редакції комітету. Ще раз технічне голосування, колеги. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РАЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Буймістер.

Марчук.

Колтунович.

Добре. Дякую. Є. Рішення прийнято. 11 – за.

Далі, колеги, так само технічне голосування. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи привести у відповідність до остаточної редакції.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Людмила Анатоліївна, чи почулось мені?

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

Руцишин Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко. Янченко.

Добре. 10 – за.

Дякую, колеги. Є рішення за це. І тут уже за сам проект Закону прошу голосувати, колеги.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо пріоритетного права деяких категорій внутрішньо переміщених осіб на отримання компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна (реєстраційний номер 11028) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати, колеги, за таку рекомендацію.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шипайло.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Янченко підтримує. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

10 – за, 1 – утрималася. У нас є рішення комітету.

Дякую, колеги, за дискусію. Дякую, пане Павле, за ваш вклад і за ваше авторство так само. Дякую і Офісу Уповноваженого так само за роботу. Дуже всім дякую за цей проект закону. Успіхів в залі тепер.

ФРОЛОВ П.В. Дякую, Дмитро Андрійович і члени комітету, дуже вам дякую і секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Отже, друзі переходимо до другого питання порядку денного - про роботу Фонду державного майна України та хід приватизації державного майна у I півріччі 2024 року. У нас запрошена виконуюча обов'язки Голови Фонду державного майна України Іванна Василівна Смачило.

Відповідальний за цей напрямок депутат у нас Олексій Васильович Мовчан. Олексій Васильович, як ми побудуємо роботу? Спочатку Іванні Василівні...

МОВЧАН О.В. Да, я думаю, що ми можемо, як це, попросити про доповідь. Єдине, що я хотів би, щоб ми почули такі цифри одразу, бо нам же було надано статистику, дані про роботу за перше півріччя. Я хотів би загально, без саме цього документу знати: перше, скільки всього передано підприємств в управління фонду? І з них щодо якої кількості прийнято рішення про приватизацію? По якій кількості було відмінено приватизацію у 2024 році? Щодо якої кількості прийнято рішення про ліквідацію Фондом державного майна? Скільки підприємств не приватизували, через те, що не проводили голландський аукціон? І, яка кількість підприємств залишається у державній власності, тобто не ліквідуються, не приватизуються, а залишаються управління Фонду державного майна на якийсь невизначений термін? От ці речі я хотів би, щоб Фонд державного майна зазначив і загалом по своїй роботі за перше півріччя.

І також у нас було питання по, ми задавали в листі, Дмитро Андрійович, по Білгород-Дністровському морському порту. Єдине, що його продали, поки ми готувалися до засідання, таки продали з 13 разу. Тому давайте заслухаємо також і по цьому питанню, тобто, як там все відбувалось, а далі вже будемо питати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. Дякую, дякую дуже. Справді було таке питання після нашої поїздки ще в Одеську область там були звернення від представників цього підприємства щодо цих приватизаційних процесів, які призначались, скасовувались, призначались, скасовувались. Тому, Іванна Василівна, і вам, вашій команді, напевно,



слово з врахуванням тих позицій, які Олексій Васильович зазначив, будемо дуже вдячні, будь ласка.

СМАЧИЛО І.В. Гаразд. Добрий день, шановні народні депутати, якщо не заперечуєте, ми готові доповісти за результатами десяти місяців, а не перше півріччя. Гаразд?

МОВЧАН О.В. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

СМАЧИЛО І.В. ... *(Не чути)* ... на сьогоднішній день ми від приватизації, у нас у нас був план... *(Не чути)* 4 мільярди гривень.

РУЩИШИН Я.І. Вибачте, чи можна мікрофон ближче підсунути, будь ласка?

СМАЧИЛО І.В. Так краще чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, краще чути?

РУЩИШИН Я.І. Трішки краще, так-так. Але я би просив, там ще можна якийсь переносний поставити, щоб воно було... *(Шум у залі)*

СМАЧИЛО І.В. Я буду говорити голосніше, так буде краще.

Хочу сказати, що у нас план на 2024 рік по приватизації – 4 мільярди, але на сьогоднішній день ми вже маємо в державному бюджеті 9 мільярдів 26 мільйонів гривень, і плюс ПДВ – 1 мільярд 28 мільйонів. І ще очікуємо надходження від тих аукціонів, які вже відбулися і які відбудуться.

Таким чином, у нас приватизація на сьогоднішній день добре пішла в цьому році. І хочу сказати, що за 10 місяців цього року було виставлено на продаж 451 об'єкт на загальну суму 1 мільярд гривень, 314 продано на суму 3,11 мільярда. І також були продані два об'єкти великої приватизації – це готель "Україна" та ОГКХ. Також ми очікуємо в грудні місяці ще продаж одного об'єкта великої приватизації – це підприємство санкційне "АЕРОК".

В наступному році ми плануємо виставити 70... *(Не чути)* та пакети акцій, 300 окремих об'єктів нерухомості. А також на сьогодні вже готуємо до великої приватизації Укрбуд, Сумихімпром і ОПЗ. Серед об'єктів великої приватизації, які мають санкційну... *(Не чути)*, готуємо, вже я говорила про "АЕРОК", в грудні місяці аукціон запланований, також Мотордеталь-Конотоп, Інвестиційний союз "Либідь", Демурінський ГЗК, Вінницяпобутхім та Альянс Україна. Це з приводу планів наших на наступний рік по приватизації.

Стосовно наступного питання, яке ставилось комітетом з приводу стану виконання Закону України про особливості припинення державних підприємств за рішенням фонду. На виконання закону, який був прийнятий, було розроблено і прийнято ряд нормативно-правових актів стосовно використання коштів, які будуть передбачені в державному бюджеті на наступний рік, пов'язані з припиненням державних підприємств, правил організації діловодства, порядок відчуження об'єктів державної власності щодо продажу майна, як і припинення, методика оцінки, порядок збору керуючих припинення та інші документи, які потребували організаційних, налагодження організаційних процесів задля виконання прийнятого закону.

Хочу зазначити, що на сьогоднішній день фондом вже прийнято рішення про припинення, рішення по 111 підприємствам. Також з наступного року у нас плани на припинення 972 державних підприємства. Цю процедуру ми зможемо розпочати з нового бюджетного року, оскільки це нове законодавство, відповідно до якого Фонд держмайна, який зараз має повноваження бути ініціатором припинення тих державних підприємств, які після приватизації, після продажу ЄМК, то з наступного року ми будемо ініціатором всіх тих... звернення до суду за припинення всіх тих підприємств, які є неплатоспроможними, і орган управління яких є Фонд державного майна. Таких підприємств наразі визначено 972. І звичайно, що ті кошти, які заправлені в державний бюджет, ті бюджетні програми стосовно припинення, це не кошти, які отримує Фонд держмайна, а це ті кошти, які має згенерувати і отримати від припинення в межах діяльності організації цих процесів Фонд держмайна. Зрозуміло, що це такий складний процес, оскільки ми маємо відшукати майно, відсудити його, оскаржити незаконне відчуження. І цією процедурою ми маємо на меті не лише погасити заборгованість цих державних підприємств, але й наповнити спеціальний фонд, який передбачений законопроектом про Державний бюджет на наступний рік.

Можливо, по припиненню є запитання?

МОВЧАН О.В. Да, можна. Я от для себе не до кінця розумію, точніше так, я розумію, що якась робота ведеться, але я не бачу виконання цього закону. Тобто є там визначений перелік тисяча підприємств, там близько, які мають бути ліквідовані по цьому закону. Ми прийняли його у нашому комітеті півтора року назад, але досі ми не бачимо результату. От мене насправді, знаєте, мене питають деякі колеги, нащо ми його приймали, якщо у нас немає динаміки. Тобто я хочу, щоб ви нам доповідали, скільки відсотків із цієї тисячі на ліквідацію вже було ліквідовано, протягом якого періоду? Я розумію, що там є відчуження, є там якісь фраздаторні правочини і так далі, які можуть бути оскаржувані і мають бути оскаржувані керуючим припиненням, але, як це, результату немає. Тобто у вас є якась частина підприємств, які просто на папері існують, хоча б їх ви мали почати вже ліквідовувати.

Тому що, дивіться, цей закон його дуже складно було б приймати, там було 226 голосів рівно, тобто на другому читанні. І, якщо ви хочете, щоб майбутні плани Фонду державного майна або якісь проблеми були почуті у Верховній Раді, то треба звітувати за те, що було раніше прийнято або запущено. І тут в мене питання, де реформи?

СМАЧИЛО І.В. Доповідаю. По тих нормах, які прийняті були в цьому році, реалізація цих норм можлива тільки з 1 січня наступного бюджетного року, тобто з 1 січня 2025 року. Чому? Тому що наразі фонд не уповноважений по підприємствах, по яких не ведеться справа про банкрутство або які приватизовані, бути ініціатором саме такого банкрутства, звертатися до суду, платити судовий збір, відсуджувати майно. Це все було передбачено новим законодавством на підставі цього закону, прийнятого нами, розроблені і вже прийняті нормативно-правові акти. Але ми очікуємо затвердження державного бюджету, де буде цей спецфонд, який дасть нам можливість, в тому числі оплачувати судовий збір за зверненням про припинення підприємств, і зробити всі інші організаційні процедури з приводу оцінки і відчуження того майна, яке буде знайдене і буде продане в межах припинення. Тому в нас все готове, ми чекаємо нового бюджетного періоду. Ми не можемо реалізувати. Ми вже маємо цих 972 в переліку, маємо першочергові всі нормативні документи, і тільки з 1 січня реально маємо законні підстави реалізувати ці норми закону і тоді звітувати. А ці 111, які наразі перебувають, це ті підприємства, які ми ліквідуємо в межах приватизації, тобто там, де ми продали ЄМК і маємо припинити державні підприємства. То ця компетенція у нас є і була, але це не стосується цих змін, які були прийняті в цьому році.

МОВЧАН О.В. А чому ми не прийняли такі зміни, щоб запустити в цьому році? Просто ви ж це комунікували. Ми реально просто... Ми і проголосували цей законопроект десь в квітні, мені здається, чи в червні. Тобто пів року ми втратили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто ми втратили купу часу.

МОВЧАН О.В. Да, тобто чому так? Хто цим керував? Тому що коли ми ведемо... Я знаю, це бюджетний комітет. Але коли ми щось робимо, ми робимо на вчора. Я пам'ятаю, що цей закон, коли ми його голосували, ми його типу "запакували" за три тижні або за місяць, грубо кажучи. Тобто достатньо швидко між першим і другим читанням він йшов. А тут ми просто чекаємо пів року незрозуміло для чого.

СМАЧИЛО І.В. Якщо дозволите, директор Департаменту припинення буквально кілька слів.

ЖАРИКОВ В. Добрий день, шановні депутати, Віталій Жаріков директор Департаменту припинення. Я що хотів додати, пан Олексій. Дійсно, Закон про особливості припинення був прийнятий у травні 23-го року, але разом з ним невідривно був пов'язаний законопроект, який необхідно було відразу розглянути, – це законопроект про внесення змін до Бюджетного кодексу, який саме розблокував процедуру припинення. І дуже швидко був розроблений, поданий законопроект, це був ще червень 23-го року, перше читання було в липні 23-го року, а потім він постійно з'являвся на порядку денному і знімався. Ну, не знімався, а...

СМАЧИЛО І.В. Ні, знімався...

ЖАРИКОВ В. ... скоріше, так... от. І наприкінці року ми підняли великий галас з цього приводу, тому що необхідно було встигнути внести зміни у бюджетному 23-му році, щоб з 24-го він запрацював. Але цього не сталося, на жаль, зміни до Бюджетного кодексу були прийняті лише у червні 24-го року. А існує пряма норма Бюджетного кодексу, що зміни, які були прийняті до Бюджетного кодексу, вступають в силу в наступному бюджетному році.

Томі і виявилась така затримка, але це не тільки, скажімо так, Закон, який був прийнятий, про особливості припинення, він дійсно розв'язав купу питань і він уже працює, і працює він у частині припинення державних підприємств після приватизації.

111 підприємств вже у процедурі, кожного тижня ми виносимо на комісію, яка була розроблена і запрацювала саме під цей закон, ще 2-3 підприємства кожний раз. Більше того, цим законом ми надали повноваження і захистили інтереси інвесторів, які купують об'єкти, саме ЄМК державних підприємств, надали повноваження контролювати процедуру переходу, захищати свої права... у проміжок часу між аукціоном та припиненням підприємства. От в цій частині це працює. Більше того, в межах припинення підприємств після приватизації ми напрацювали велику практику також до судів, що буде використано для ліквідації цих 972 підприємств.

Тому велика дяка за те, що цей закон був прийнятий і, незважаючи на те, ми розуміємо, що приймалися інші закони, які не давали можливості прийняти цей закон. Але велика дяка, що зміни до Бюджетного кодексу прийняті і ми вже готові спочатку року приступати.

Єдиний документ, який необхідно буде ще прийняти, але він розроблений і погоджений з усіма стейкхолдерами, – це порядок використання бюджетних коштів. Він також не може бути винесений на розгляд Кабміну та прийнятий до наступного бюджетного року, на це відводиться місяць. Тобто 2 червня, 2 серпня ми його подамо, він уже погоджений... Січня, я вибачаюсь, січня ми його подамо і маємо надію, що до кінця січня він буде погоджений, оскільки всі попередні погоджені...

МОВЧАН О.В. Добре. Тоді давайте домовляємося, що ми починаємо міряти динаміку вашу з 1 січня і там кожного місяця буде казати скільки ліквідовано паралельно із тим скільки приватизовано. Давайте далі.

СМАЧИЛО І.В. По санкційних активах теж було питання в листі комітету. Наразі у нас у фонді перебуває 1207 активів, серед них 799 активів заплановано до реалізації, 199 активів розглядається питання безоплатної передачі до сфери інших органів управління. Це ті активи, які не можуть бути приватизовані і передаються силам оборони. Наприклад... *(Не чути)*, зброї і так далі. 110 активів перебувають на тимчасово окупованих територіях, 56 активів – це грошові кошти і 43 – земельні ділянки.

Наразі вже реалізовано 39 активів. Ще планується до кінця року реалізація. І хотіла би звернутися з таким питанням, у нас є 43 земельні ділянки в тому числі це земельні ділянки вільної забудови і земельні ділянки, на яких є житло тих, з кого стягнуті... попередні власники, з кого стягнуті всі житлові будинки. Ми зараз не можемо реалізовувати, ставити на приватизацію і будь-яким іншим чином реалізовувати, тому що по земельних ділянках у нас немає повноважень. І наразі є розроблений законопроект

Міністерства агрополітики та продовольства №11463 і у нас там є передбачена норма, яка дасть можливість Фонду державного майна саме ці дистанційні земельні ділянки пускати на реалізацію. Тому просимо також, щоб ваш Комітет розглянув і підтримав дані правки.

МОВЧАН О.В. Дякую.

А можна по от тих цифрах, що я на початку сказав?

СМАЧИЛО І.В. Так, ось по цифрах.

Всього в управлінні на сьогоднішній день знаходиться 2150 підприємств, з цих підприємств є 340 прийнято рішень про приватизацію, в тому числі це ЄМК, об'єкти соціально-культурного призначення, пакети акцій і частки. В цьому році не було жодного рішення з приводу виключення з переліків об'єктів малої приватизації державних підприємств. Припинення, про припинення ми вже тільки що говорили.

З приводу голландського аукціону. Через відміну голландських аукціонів не відбулося...

МОВЧАН О.В. Вибачте, припинення 970?

СМАЧИЛО І.В. Наразі 111, ті що після приватизації. 972 – це планується, ми вибрали їх з січня місяця на ліквідацію.

МОВЧАН О.В. Ну добре, від 2150 на припинення, всього піде 972, чи більше?

СМАЧИЛО І.В. Тому що у нас є 340 – на приватизацію, у нас є санкційних 68, на тимчасово окупованих територіях – 550. І 978 виходить? На ліквідацію – 978.

МОВЧАН О.В. Ще раз, тимчасово окупованих скільки?

СМАЧИЛО І.В. 550.

А що ви 360 на приватизацію маєте? Ще 20 розглядається.

У нас на сьогоднішній день по інших підприємствах, більше 140 підприємств у нас перебуває ще на розгляді і ми вивчаємо їхній стан для того, щоб прийняти рішення, підуть вони на приватизацію, чи на ліквідацію, ще рішення не прийнято. До нас динамічно вони приходять на підставі рішень уряду ці підприємства, і нам потрібен якийсь термін часу

для того, щоб розібратися, що на тому підприємстві є і прийняти відповідно управлінське рішення.

МОВЧАН О.В. Так і зараз, я збиваю на калькуляторі, дивіться, правильно ми рахуємо? 550 – тимчасово окуповані території, 972 – на ліквідацію...

СМАЧИЛО І.В. 978, перепрошую.

МОВЧАН О.В. Скільки?

СМАЧИЛО І.В. 978.

МОВЧАН О.В. 978, окей. 978 – на ліквідацію, 340 – на приватизацію.

СМАЧИЛО І.В. Ще 60. 340 на приватизацію вже прийняті рішення, по 20 ми зараз приймаємо рішення.

МОВЧАН О.В. Плюс 68 санкційних. 1 тисяча 930 вийшло. Тобто 2 тисячі 150 мінус 1 тисячу 930 – 220 підприємств десь зависло.

СМАЧИЛО І.В. 111 уже перебувають в ліквідації.

МОВЧАН О.В. Окей.

СМАЧИЛО І.В. І по інших ми ще не прийняли рішення остаточно.

МОВЧАН О.В. Тобто всі інші ви вибираєте: продати чи ліквідувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 109 підприємств. Скільки вам часу на це знадобиться?

СМАЧИЛО І.В. Кожне підприємство має свою специфіку, тому що нам передаються підприємства, де є діючі керівники, а є підприємства, де немає діючих керівників. Навіть немає з ким зв'язатися, і це зовсім інший об'єм часу, який нам потребується для того, щоб вивчити їхній фінансовий стан. Тобто немає стандартної... Якщо у нас діюче підприємство з діючим керівником – це відбувається на протязі одного-

двох тижнів. Але зазвичай таких підприємств діючих у нас дуже малий відсоток. Тому нам навіть, щоб по деяких підприємствах дістати фінансову документацію і зрозуміти їхній стан і активи, потрібно в тому числі призначати туди керівника і давати йому зобов'язання по підготовці цієї всієї документації. Тому немає таких часових рамок для всіх однакових.

МОВЧАН О.В. А скажіть, яка є стратегія по підприємствах, які знаходяться на тимчасово окупованих територіях? Я розумію, що ми управляти ними не можемо, але ви ж їх, ви їх просто обліковуєте чи ви їх ліквідуєте, чи взагалі нічого не робите?

СМАЧИЛО І.В. Ми не можемо приймати остаточне рішення, бо ми по більшості таких підприємств, ми не маємо повної інформації по активах. Ми не розуміємо, в якому стані, якщо ми маємо інформацію, перебувають ті чи інші активи. Тому переважна більшість цих підприємств, вони просто на паузі, так воно є.

МОВЧАН О.В. Тобто ви нічого з ними не робите.

СМАЧИЛО І.В. Якщо є зв'язок і релокація відбулася вже легше, тому що є вихідні дані, але зазвичай з такими підприємствами ми немає ні доступу до документів, ні доступу до спілкування з керівниками. Частина, невеличку частину ми перереєстрували там, де ми знайшли хоча би якісь вихідні дані, на контрольну територію і працюємо з ними, але це дуже малий відсоток.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Мені все зрозуміло. Дивіться, я хочу сказати таке. Ми всіма можливими способами допомагаємо Фонду державного майна робити приватизацію вже п'ять років. І, в принципі, ті показники, які є цього року у вас, це хороший результат, там буде 9 мільярдів чи, не знаю, менше, більше, дай бог, щоб більше.

СМАЧИЛО І.В. У нас вже є 9 мільярдів.

МОВЧАН О.В. Ще раз.

СМАЧИЛО І.В. У нас вже є 9 мільярдів.



МОВЧАН О.В. Тобто це крутий показник. Але мені хочеться бачити результат по Закону про ліквідацію, тому що колеги в залі про це питають, що дуже складно йшла ця реформа. І хочеться, звичайно, більше підприємств саме, тому що ви даєте нам завжди статистику по об'єктах, я розумію, що об'єкт це як ЄМК або пакет акцій, так і об'єкт якийсь там сарай в селі, який коштує 100 гривень або взагалі нічого не коштує. І тому не можна одночасно за це... однаково за це звітувати. Але про підприємства можна. Тому як зробити так, щоб все-таки єдині майнові комплекси були швидше реалізовані і якісніше? Це питання, над яким треба працювати, тому що я бачу, що діло пішло. Тому сфокусуйтеся, будь ласка, на ліквідації і, мабуть, на ефективній, на швидшій, оперативнішій підготовці, тому що точно немає в інтересах держави зберігати якісь активи на балансі Фонду державного майна в управлінні. Воно або має бути у спеціалізованих міністерств, або якщо воно уже потрапило у Фонд державного майна, то це означає, що воно, сорі, що воно іде на нього один квиток, да, або на продаж, або на ліквідацію. Тому це треба все забезпечувати. Дякую.

СМАЧИЛО І.В. Гарзд. Команда фонду також так вважає і ми намагаємося, наша ціль максимально ці непрофільні активи, що пішли на приватизацію і тому, ну, тут ми спільну маємо позицію.

Дякую за підтримку. А також хочу ще попросити підтримку з приводу процедури викупу, тому що ми вже говорили з Олексієм і хочу ще іншим членам комітету сказати, що в нас вже є прецеденти – судові рішення, за якими нас зобов'язують все-таки давати право викупу для тих, хто зробив невід'ємні поліпшення. Якщо така судова практика буде розширюватися, скоріше всього буде розширюватися, ну, прийдеться шукати якісь виходи і варіанти як далі діяти, яку політику тримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В мене таке питання, от ми підіймали його на самому початку доповіді щодо Білгород-Дністровського морського торговельного порту. Ще раз, ми під час останнього візиту в Одесу, там мали зустріч з представниками місцевої там обласної адміністрації, відповідно вони це питання підняли, тому що для них це стратегічно важливий актив як для області, так і для транспортної галузі в цілому. Аукціон відбувся, наскільки я розумію, 06.11 цього року. Чи можна дізнатися уже інформацію по переможцю?

СМАЧИЛО І.В. Ну, в нас оплати немає, ми очікуємо. Оплата, коли має бути оплата?

ЖАРИКОВ. Двадцять робочих днів від...

СМАЧИЛО І.В. Ну, ще два тижні є термін на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, ну, але назва компанії як би розголошується, не розголошується?

СМАЧИЛО І.В. Зараз назва компанії у нас перевіряється (*нерозбірливо*), ще результати не отримані з приводу кінцевих бенефіціарних власників, тому ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Я чому питаю? Тому що по цьому об'єкту було шість аукціонів.

СМАЧИЛО І.В. Тринадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вже 13 навіть, да? Тобто були такі які стосувалися... і в усіх них приймали участь плюс, мінус одні і ті самі учасники, здебільшого, переважно один і той самий учасник. Інші просто час від часу там з'являлися і зникали. Але початкова ціна від 187 мільярдів, яка 3 березня в минулому році була заявлена. Я не знаю, яка була у вас, у мене останні актуальні дані спустилися до 88. І от, власне деякі аукціони, наприклад, аукціон 29 березня цього року скасовувався вашим наказом, я маю на увазі, фонду. Минулого року так само скасовувалися двічі наказами фонду. От у мене просто питання. Враження таке, що йшло навмисне заниження початкової ціни. І підгонка цих торгів під конкретного учасника. Я тому і хотів спитати. Яка доля цього об'єкту? Хто, власне переміг в кінці кінців? І не здивуюсь, якщо переміг той, хто, в принципі, тут фігурував, в процесі чого ці цифри постійно занижувалися щодо початкової ціни.

СМАЧИЛО І.В. Насправді трошки не так все відбувалося. Тому що цей учасник, який переміг, він ні разу не приймав участь в попередньому конкурсі. Це перше.

Всі зняття, які відбувалися були через те, що воно було на балансі. Виключно через це. І сплата, з тим активом є проблеми, зараз 150 мільйонів боргу. І в багатьох аукціонах взагалі не було ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Учасників.

СМАЧИЛО І.В. Учасників взагалі не було. А зняття було тільки два рази.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Але, яка початкова ціна була на останньому аукціоні, на якому був заявлений учасник?

СМАЧИЛО І.В. Мінус 180 мільйонів. У мене мінус 50 на другому аукціоні. На другому зниженню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На другому. Добре. Я тоді, з вашого дозволу, направляю відповідний запит по цьому об'єкту, тому що як би це дуже цікаво, 13 аукціонів і вони всі такі достатньо проблемні. Добре?

СМАЧИЛО І.В. Гарзд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МОВЧАН О.В. Тут як би враховуючи озвучене, у мене також є такий консьорн щодо проведення, точніше, не проведення голландських аукціонів. Значить, я особисто вважаю, що це певним чином негативно впливає... негативним чином впливає на конкуренцію. Тому що ви вимушені відмінати торги, при цьому розкриваючи інформацію про попередніх учасників, не кваліфікуючи їх як переможців. Тобто умовно, наскільки я розумію, що там у нас хтось прийшов на той самий Білгород-Дністровський порт на початку десь якісь перші аукціони, хтось прийшов, потім відмовився від валідації його переможцем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, от реальний кейс, як би, 13 березня минулого року, початкова ціна 93 мільярди запропоновано. Чуєте мене?

МОВЧАН О.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Початкова 93, запропоновано 220, потім відмова від оплати переможцем.

СМАЧИЛО І.В. Він сам особисто цей... Він відмовився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж це і сказав.

І потім далі він фігурує протягом всього цього часу в інших аукціонах, і мені просто було цікаво чи це той самий учасник. Але той факт, що я знаю про цього учасника, підтверджую те, що ви говорите, Олексій Васильович.

СМАЧИЛО І.В. Це не він виграв зараз виграв цей аукціон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

МОВЧАН О.В. Проблема в тому, що коли розкривається на першому аукціоні учасник, коли стартує зі 100 відсотків, розкриваються учасники, навіть якщо вони відмовилися, то далі вже може бути зрозуміла річ, і ви не даєте новим потенційним учасникам зайти по нижчій ціні. Тобто не за 50 відсотків, а менше ніж за 50. А там, наприклад, зайти на аукціон, який стартує, який є голландським аукціоном, і, наприклад, може, хтось міг би купити там, не знаю, за 30 відсотків, точніше запропонувати 30 відсотків, і потім конкуренція зробила б своє. Тому що ми знаємо, як це воно відбувається. Іноді об'єкти або часто дуже об'єкти на голландському аукціоні продаються краще ніж на повторному другому там, де 50 відсотків. Тому такі специфічні активи як Білгород-Дністровський порт, можливо, таким треба зробити більший строк експозиції, тобто порекламувати їх довше. Але якщо ви заходите на аукціон, то це значить, що ви вже продаєте його. Тому що такий ручник він виглядає погано, тому що ти можеш розкрити дуже швидко всіх потенційних інтересантів і все, і в тебе конкуренції не буде, вона просто помре. Тому я би все-таки обережно на вашому місці змінював би політику не проведення голландських аукціонів, тим паче, що закон передбачає проведення, в тому числі під час війни.

СМАЧИЛО І.В. Гарзд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

А ще таке уточнення. Це у нас було, напевно, ще з часів там, коли Рустем очолював цей фонд і далі продовжувалась ця історія. Час від часу так само вона повторювалася і в період пана Коваля.

Коли є рішення прийняте по певним об'єктам щодо того, що вони будуть виставлятися, але вони ніяк не виставляються. Чи можна якимось шляхом, ми готові листа

спрямувати, тобто питання в тому, який графік і які у вас очікування щодо певних об'єктів в області.

Буває таке, що ми повертаємося з якихось поїздок і говоримо з місцевими підприємцями, які готові були б прийняти участь у цьому аукціоні. Вони кажуть: ми не можемо дочекатися на те, поки він виставиться, у нас немає розуміння, немає ясності. З іншої сторони, ми декларуємо про те, що ми готові там абсолютно всі об'єкти якомога швидше продати. Потім історія перетворюється на те, що ці об'єкти висять протягом невизначеного періоду часу, хоча по ним прийнято рішення, що вони будуть такі виставлятися.

В таких ситуаціях підкажіть мені, будь ласка, алгоритм дій?

СМАЧИЛО І.В. Ми зацікавлені в тому, щоб максимально робити приватизацію. Я думаю, що цей рік...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це я чув.

СМАЧИЛО І.В. Але у нас є ряд проблем. У нас є підприємства, де знову ж таки у нас ідуть пошуки директорів, виготовлення документації. Документація виготовляється, потім виявляється, що там (*Нерозбірливо*) споруда іде. Це своя процедура, вона відтягує. Жодного об'єкта ми не зняли з приватизації, не виключили з переліків. В нас ще є проблеми з іншими органами управління, де не є Фонд держмайна органом управління. І без їхньої згоди або пропозиції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я вас питаю конкретно по тих об'єктах, в яких є ви органами управління і які вже заявлені, по яких прийнято рішення щодо виставлення на приватизацію.

СМАЧИЛО І.В. Дуже часто ми стикаємося з тим, щоб зробити оцінку, технічну документацію, нам доводиться відшукувати дуже багато не тільки суб'єктивного фактору – людей, які можуть це зробити за 6 тисяч гривень, ми вже передбачили, що ми будемо виплачувати виплату. У нас наразі по державних підприємствах, які ми готові пускати на приватизацію, оголосили вакансії на 92 посади директорів таких державних підприємств. Ну, звичайно, важко знайти людину, яка прикладе зусилля, зайде на підприємство, яке зазвичай в критичному стані і має багато заборгованості, і підготує нам цей об'єкт до приватизації. Але ми все рівно це робимо, і в нас щотижня по кілька призначень

відбувається. Ми переконуємо людей, що потрібно це робити, знаходимо ці джерела, і це не дуже простий процес. І дуже часто ми стикаємося з тим, що нам підприємства передають без належної документації і без діючого керівництва. Ці всі організаційні речі займають час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванна Василівна, тобто я на запитання, яке я поставив: щодо того, що, коли будуть виставлені певні об'єкти на приватизацію, ми готові в умовах війни витрати власні кошти, їх купити, - маю розповісти оце все, що ви мені щойно розказали, правильно?

СМАЧИЛО І.В. Я перепрошую, я просто говорю про те... Ну, ви в загальному питаєте. Якби ви спитали по якихось конкретних підприємствах, я б сказала, що там конкретно є така проблема, інша проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж тому і кажу: яка процедура, який протокол звернення? Тобто якщо у людини є зацікавленість по конкретному підприємству, вона може на вас спрямувати лист з запитанням, в які дати це підприємство буде доступне до аукціону, правильно?

СМАЧИЛО І.В. Будь ласка, я перепрошую, я дам слово керівнику департаменту приватизації.

ДАНИЛІШИН В.В. Вітаю! Владислав Данилішин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю!

ДАНИЛІШИН В.В. Дивіться, у нас є процедура. "Прикінцевими положеннями" закону, який був прийнятий у 2022 році, всі пам'ятають його, є лист-звернення про ініціацію цього об'єкта, який є вже в переліку.

Тобто ми всі аукціони виставляємо, коли є цей лист про зацікавленість умовно його назвемо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Підходить.

ДАНИЛІШИН В.В. Це перша процедура. Але, як сказала Іванна Василівна, там буде на цей лист відповідь, якщо є об'єктивні причини, чому об'єкт не може бути виставлений. Є проблематика, вона була озвучена, намагаємося з нею працювати як можна ефективніше. У нас наразі середня підготовка об'єкту ЄМК може займати близько двох років. Насправді це так, тому що знайти керівника, який готовий працювати за 6 тисяч гривень і робити всі документи, які були втрачені майже неможливо.

Тому дякуємо за закон, який був прийнятий у 22-му році, там один керівник може бути на п'ять підприємств. Це рятує, ну, можливість нам готувати об'єкти. Але не завжди вони хочуть йти на ці підприємства, одразу на п'ять.

Так... Зв'язок.

МОВЧАН О.В. Пропав Дмитро Андрійович.

Дивіться, а було б добре мати насправді план-графік якийсь публічний знаєте, де і що виставляється. Я розумію, що є перелік об'єктів, які не, як це, ще довго можуть не вийти на аукціон, але розуміти, якщо буде продаватися, наприклад, у серпні 2025 року виставлятися на аукціон, а, що буде в грудні 2025-го, да, було б добре. Тобто хоча б орієнтовний план.

Перше. Це є планування навантаження потенційного... планування навантаження фонду.

Друге. Це планування інвестиційних видатків бізнесу. Да, тому що у вас же є інвестиційні інвестори, які там скуповують умовно все, що цікаво лежить, так би мовити, да, які постійно приходять і щось забирають. І вони мають планувати управління своїми, своєю ліквідністю там і так далі, враховуючи ці ваші плани. У вас є такий документ?

ДАНИЛІШИН В.В. Наразі ми займаємося плануванням на 2025 рік, там є якраз пооб'єктний план, по об'єктам. Але знову ж таки вірогідність, ми ставимо навпроти кожного об'єкта вірогідність чи зможемо ми в серпні 25-го року цей об'єкт виставити. Чи зможемо ми знайти директора, чи зможе він підготувати документи для цього, щоб у серпні 2025 року цей об'єкт був виставлений на аукціон. І тому тут, якщо регіональне відділення не виходить підготувати цей об'єкт через ці причини, які не вирішені, то воно заміняє його іншим об'єктом, де швидше відбувається ця підготовка, хоча прогнозувалося, що буде вона складніша.

МОВЧАН О.В. Дивіться, а можемо тоді... Давайте ми комітетом вас попросимо і можемо це навіть зафіксувати, щоб був якраз такий план розроблений і опублікований на

сайті фонду. От ви сказали 340 підприємств є. Я розумію, що всі в 25-му році не продасте, але продасте, наприклад, 20 відсотків із них реалістично, скажімо, які там будуть підготовлені. Нехай цей план буде опублікований на сайті Фонду державного майна і ви, і ми будемо знати, хто не впорався, наприклад, хто не потрапив в графік. І ви, наприклад, для своїх регіональних відділень також будете говорити чому, наприклад, не знаю, Полтавське, Харківське встигає в графік, а Тернопільське не встигає. Тобто це певний такий інструмент для... такий leverage. І це буде корисно для всіх і для інвесторів, і для тих, хто політикою цією займається. Зможете таке зробити?

СМАЧИЛО І.В. Гаразд. Це приймається. В нас є такі плани, насправді вони доведені до... (*Нерозбірливо*). І в нас є нагальні плани, і підвищені плани. І коли ми зустрічаємося з потенційними інвесторами, ми саме виходимо із тих планів і пропонуємо те, що в нас є в планах. З приводу публікації на сайті фонду, безумовно, приймаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Я хотів вибачитися. У мене відключили світло, перезавантажувався модем, тому від'єднався тимчасово.

Дякую. По-перше, чудова ідея Олексія Васильовича. По-друге, я просто хочу уточнити своє питання. Є підприємства, які здійснюють виробництво на потреби, в тому числі сил оборони різних речей, починаючи від продуктів харчування, закінчуючи легкою промисловістю і так далі, і тому подібне. В них з'являється потреба до розширення виробничих потужностей або до збільшення їх ресурсної бази. Відповідно географічно в рамках її досяжності і логістично є певне підприємство, яке є державним, яке передане на облік Фонду державного майна і готується до приватизації. В якому вони зацікавлені і придбати тут і зараз для того, щоб, власне, це розширення здійснити. І немає розуміння того, яким чином ініціювати, власне, да цей процес аукціону, в якому вони готові прийняти участь. Тому що вони зацікавлені відповідно вкласти гроші в якості знову-таки інвесторів, отримати його і за рахунок цього підприємства потім розширити свою виробничу діяльність.

Ви зазначили про ініціювання, я тоді цей механізм і запропоную під час таких питань. І вас буду просити, напевно, оперативно реагувати на такі речі. Тому що тоді виходить, просто, якщо інакше у нас є декларація і заявлення про те, що ми готові і хочемо якомога швидше все приватизувати і чекаємо на інвесторів. Коли звертаються вони відповідно до нас, то у нас немає можливості відповісти їм добре, так, а коли і куди, власне, йти для того, щоб прийняти участь в таких аукціонах і нерозуміння, коли ці



аукціони відбудуться по конкретним об'єктам, які інколи, на жаль, не виставляють рік-два, хоча по ним прийнято рішення.

СМАЧИЛО І.В. Дмитро Андрійович, з приводу цього, ми дійсно, коли до нас звертаються ми говоримо про цей ініціативний лист і завжди, коли ми бачимо, що, якщо є зацікавлені особи в купівлі того чи іншого об'єкту, ми змінюємо плани і рухаємося в тому напрямку, де ми бачимо зацікавленість в першу чергу.

Тому із спілкуванням з тими хто хоче придбати, приватизувати майно, ми говоримо їм алгоритм, якщо і ви будете говорити алгоритм. Звичайно, що, якщо є звернення, ми бачимо зацікавленість, першочергово розглядаємо такі об'єкти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

У мене питань немає більше, колеги, хто хоче ще поставити? Будь ласка Марчук.

МАРЧУК І.П. У мене є... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже погано вас чути, Ігор Петрович.

МОВЧАН О.В. Ви може виключіть відео, Ігор Петрович, тоді легше буде...

МАРЧУК І.П. Зараз чути?

МОВЧАН О.В. Так, краще.

МАРЧУК І.П. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Ні, все одно погано.

Давайте, Ігор Петрович, скажіть щось ще.

МАРЧУК І.П. Зараз... Зараз нормально чути?

МОВЧАН О.В. Ну, щось пробивається. Продовжуйте говорити.

МАРЧУК І.П. Що таке в мене з цим звуком?

МОВЧАН О.В. Краще. Давайте, давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, спробуйте, може, з мобільного зв'язку приєднатися, а не з Wi-Fi.

МАРЧУК І.П. Краще так чути вже, да, мене?

МОВЧАН О.В. Да.

МАРЧУК І.П. Добре. Добре, чудово. Добрий день! Вибачаюсь, що я... Якийсь дійсно квест сьогодні. Дивіться, в мене два наступних питання. Ну, по-перше, добре, що ми намагаємося розпродати, намагаємося ефективно продати державну власність. Але, дивіться, я на що хотів би звернути увагу, ну, розуміємо, що ринок і, ну, ринок лежить ... *(Не чути)* і інвестори, які могли би інвестувати в об'єкти державної власності більші кошти, да, ну, зараз не інвестують, ну, тому що у нас військовий стан, у нас воєнний стан.

І моє питання от стосується ...*(Не чути)* об'єкту, от Солевиварювальний дрогобицький завод, да, чому так швидко намагаються продати? То єсть він - це взагалі унікальне виробництво солі, яке унікальне не тільки в нашій країні, а і в Європі. Більше того це є ... *(Не чути)*, тому там більше, ніж, наскільки я розумію, сто років.

І третій ... *(Не чути)* - ми зараз фактично знаходимося на final stage по формі публічно-приватного, приватного ... *(Не чути)* де ... *(Не чути)* міг би бути, стати тим ... *(Не чути)*, на якому можна було б реалізувати, наприклад, можливість залучити приватного партнера, провести прозорий аукціон, ну і реалізувати такий... *(Не чути)*

Мене цікавить, чому ми так спішимо і зараз це доцільно? Перше питання.

Друге питання в мене стосується, в мене в окрузі, 193 округ, це Кам'янець-Подільський, Новоушицький, Кам'янець-Подільський райони. Є декілька вкрадено просто за попередніков радгоспів, да, просто... *(Не чути)* розкрали ... *(Не чути)* Ну і звісно, зараз ідуть там різні судові всілякі... щоби ці процеси зупинити...

Бог з тим, ще й ледве живий майновий комплекс, да, на нього, правда, без сліз не... *(Не чути)* що все, на жаль, розкрадається, розтягується. Але люди, які були би зацікавлені в тому, що їм не потрібна земля, їм не потрібні оці залишки, оці скелети... майнового комплексу в таку... *(Не чути)* прозорі аукціони... це недорозвалилося, да.

Приклад, місцеві громади... *(Не чути)* можливості там залучати інвесторів, на цих площах, тому що там є і майнові комплекси понад 10 гектарів, можна створювати

індустріальні парки, парки (*Не чути*)... То єсть от є у вас якесь бачення... (*Не чути*) оцю проблему вирішити, поки там іде оця вся тяганина із землею, да, от врятувати якимось чином від абсолютно повного руйнування те, що залишилося у вигляді цих залишків деколи там, або в минулому майновому комплексі? Дякую за відповідь.

СМАЧИЛО І.В. Шановні народні депутати, у нас так відбувається, що з одного боку треба це приватизувати і оживлювати економіку, а з іншого боку чому ви це приватизуєте, дайте відповідь.

Я хочу сказати по Дрогобицькому солевиварувальному, там потрібно вкладати інвестиції і ми це розуміємо. І ті інвестиції, яких потребує підприємство, держава собі не може дозволити. І коли зараз територіальна громада висловила своє бачення, що вони можуть туди інвестувати, мені, чесно кажучи, мало віриться, що вони знайдуть кошти і будуть інвестувати в даний актив. Однак, ми дійсно розглядаємо це підприємство, ми зараз вирішуємо його приватизувати чи не приватизовувати. Але однозначно умовою для нового власника буде дотримання і в тому числі того виробництва, і він буде зобов'язаний забезпечувати охоронні договори по пам'ятках, і буде зобов'язаний вкладати туди ті інвестиції, які на протязі останніх багатьох десятиків років ні однієї копійки не було, жодної. Ніхто не отримував, ніхто не зберігав те майно, ніхто його не реставрував.

І на сьогоднішній день ті навіть природні можливості видобутку солі використовуються всього на 10-20 відсотків в залежності від сезону. Тобто там набагато більше можна видобувати тієї дорогої, дуже якісної, солі очищеної, якщо модернізувати і покращити виробництво, для цього треба інвестиції.

З приводу приватного державно-приватного партнерства. На жаль, це хороша ідея, яка жодного разу не реалізована в Україні і ми не маємо жодного позитивного досвіду такого партнерства. Тому говорити про це можна, але, як це все має виглядати, поки що, я так розумію, ні в кого бачення немає.

МАРЧУК І.П. Чекайте, що значить "немає". Це по-перше, євроінтеграційний ...(*Не чути*), по-друге, він не працював там по низці причин, як і все інше в нашій країні до тих реформ, які ми зробили і продовжуємо робити. ...(*Не чути*) ви за це не хвилюйтеся. Мене хвилює інше, що як тільки ми продамо цей об'єкт ...(*Не чути*) об'єктивний на власника. У нас буде мінімальний, що це буде власність того, хто (*Не чути*)... Дрогобицький завод. Я ще раз наголошую, там є історична спадщина. Там є охороняємі зони. І там треба дивитися не в контексті того, щоб якомога швидше продати, а в контексті того, щоб зберегти і розвинути.

І третє. Не треба *(Не чути)* ... складати. В публічному приватному партнерстві якраз і *(Не чути)*... публічного для того, щоб він інвестував кошти. А оскільки об'єкт не змінює власника, то цей об'єкт залишиться власністю громади. І громада зможе протягом там інвестиційного договору, вибачте, публічного приватного партнерства, там на декілька десятків років він *(Не чути)*... не тільки скористуватися *(Не чути)*...

СМАЧИЛО І.В. Можу сказати, що ми ще розглядаємо цей об'єкт. Але хочу сказати з досвіду того, що відбувається у фонді за роки. У нас є десятирічної, двадцятирічної давності інвестиційні договори, де було залучено приватне партнерство. 90 відсотків з них завдали збитки державі. Жодного успішного кейсу. Це по тому, що бачу сьогодні я.

Говорити про те, що новий власник щось там зруйнує, на ньому будуть зобов'язання по охоронному договору. Якщо він їх не буде виконувати, це буде підставою для розірвання договору і повернення цього підприємства в державну власність.

З приводу інвестицій, які би могли надходити, на жаль, за останні кілька десятків років жодної інвестиції туди не надходило. Ось така ситуація напевно. Тому це дискусійне питання. Ми готові ще почати глибше занурюватися в цей актив. Він ще не є в приватизації, він тільки на сайті підготовки.

МАРЧУК І.П. Я думаю, ми поспілкуємося, але тут вже сто відсотків не потрібно спішити, не потрібно гарячкувати, це не є стратегічним об'єктом. Тому дякую за те, що *(Не чути)* готові продовжувати дискусію *(Не чути)* абсолютно категорично проти *(Не чути)* такий цінний об'єкт.

І щодо мого другого питання, щодо можливості якимось чином відділити землю, поки там ідуть тяжби, від залишків тих майнових комплексів, які сьогодні дорозтягуються. Я вам скину фото або при зустрічі їх всі продемонструю. Там вже практично нічого немає.

СМАЧИЛО І.В. Ігорю Петровичу, на жаль, коли ви говорили і задавали мені питання, не було чути мені назву об'єкта, не було зрозуміло. Переривався зв'язок. Давайте ми, можливо, *(Не чути)*ми подивимося, що там за проблематика.

МОВЧАН І.П. Добре, давайте ми домовимося. Я попрошу помічника. Ви, наскільки я розумію, я просто пізніше всіх зміг підключитися, ви виконуюча обов'язки, так, керівника фонду. Я правильно розумію?

СМАЧИЛО І.В. Так.

МОВЧАН І.П. Домовимося з вами про зустріч на наступному тижні, там вже дійсно, щоб зараз не гаяти час, предметно все проговоримо.

Дякую. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Петровичу.

Іванна Василівна, я тоді з вашого дозволу, якщо ви не проти, у нас просто у депутатів з керівництвом завжди прямий контакт був. Не хотіли б ми цю практику, напевно, якось припиняти. Якщо ваша ласка, я тоді попрошу вас зв'язатися і ваш контакт передати колегам з комітету.

СМАЧИЛО І.В. Так, гаразд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, є ще в когось питання до Іванни Василівни? Добре, я тоді попрошу... Нам, шановний секретаріат, потрібно голосувати за прийняття до відома наданої інформації, чи ми можемо просто подякувати команді фонду?

Секретаріат. Так. До відома.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас кворум для цього є?

Бо я бачу, що Руцишин щойно під'єднався.

Секретаріат. Руцишин начебто є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Тоді ставлю на голосування...

РУЦИШИН Я.І. Я є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У всіх зв'язок стріляє.

МОВЧАН О.В. Ви голосуєте вже?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми голосуємо за прийняття до відома звіту Фонду державного майна щодо його роботи за останні десять місяців, там було прохання, навіть не півріччя, на перше півріччя, за останні десять місяців.

МОВЧАН О.В. Добре. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Все, немає, Олексій Васильович у вас питань?

МОВЧАН О.В. Дивіться, я хотів одне сказати, по Дрогобицькій солеварні, дуже коротко. Державне приватне партнерство має сенс, тоді, коли державі реально потрібно це майно і це партнерство, а коли у нас є майно у підприємства, яке закинуте і нікому не потрібне і там щось відбувається, то навряд чи є доцільність у державно-приватному партнерстві над такими проектами. І тому приватний капітал на конкурентних засадах, це є спасіння таких активів. І ми бачимо велику кількість прикладів. ... *(Нерозбірливо)* відновлення закинутих токсичних майнових комплексів саме після приватизації. Тому що там немає ніякого напруженого партнера у вигляді держави. Тому давайте краще більше приватного капіталу, більше приватної власності і у виключних випадках державно-приватного партнерства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Колеги, переходимо до голосування. Ставлю на голосування: прийняти до відома звіт виконуючого обов'язки Фонду державного майна Смачило Іванни Василівни і команди фонду про хід приватизації і про роботу фонду за останні 10 місяців цього року.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Магомедов!  
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Мовчан, сорі.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.  
Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Шевченко.  
Янченко.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Янченко.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, є, Степан Іванович. Дякую.

Кицак теж – за. Чудово.

Є у нас рішення. Дякую, шановні колеги.

Правильно, шановний секретаріат? Дев'ять я нарахував. Так, чудово.

СЕКРЕТАРІАТ. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десять навіть. Ну бачите, блискуче.

Дякую, Іванна Василівна! Дякую вам дуже. Дякую вашій команді. Дякую, шановному фонду. Ми й надалі лишаємося вашими партнерами у цій роботі, сподіваємося цей намір взаємний і працюємо разом над втіленням заявлених цілей і задач.

СМАЧИЛО І.В. Дякую. І дякую за підтримку. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення. Дякую.

Колеги, переходимо до останнього, третього пункту порядку денного – це власне доповідь Міністерства економіки щодо аналізу практики застосування закону України про так звані "великі інвестиції", "значні інвестиції".

Є у нас Віталій Зиновійович Кіндратів на зв'язочку?

МАРЧУК І.П. Я два слова хотів, Дмитро Андрійович, оскільки це ж моя парафія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Ігор Петрович, звісно, ви як профільний відповідальний депутат, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Якщо ви не заперечуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка, звісно.

МАРЧУК І.П. А мене хтось чує, чи я знову випав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я чую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Чуємо-чуємо, Ігор Петрович!



МАРЧУК І.П. Та що це таке?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, ви зникли десь.

МАРЧУК І.П. Я вибачаюся, колеги, мене чутно, чи ні?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Чуємо вас, Ігор Петрович!

ЛІЧМАН Г.В. Ігоре Петровичу, чуємо вас добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. Дмитро Андрійович, я би хотів декілька слів сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та я ж двома руками за, Ігор Петрович. Ви просто не говорите, вас не чутно. Будь ласка, ми всі чекаємо.

МАРЧУК І.П. Да що це таке?

КУБІВ С.І. Давайте надамо слово Мінекономіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще раз, Марчук Ігор Петрович, ви нас чуєте? Давайте визначимо перше...

МАРЧУК І.П. Ви мене чуєте, це я вас не чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так. Ми вас чуємо. Ми вас чуємо, Ігор Петрович, ви нас не чуєте. Якщо ви бачите, я киваю вам головою, що ми вас чуємо.

МАРЧУК І.П. Уже все, все, я вже вас бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

МАРЧУК І.П. Да, то єсть і мене чутно, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно.

МАРЧУК І.П. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте, будь ласка, так.

МАРЧУК І.П. Дякую ще раз, ще раз просто, ну, перепрошую, не розумію чому так відбувається, але маємо те, що маємо.

Ну, по-перше, скажу щиро і не без гордості, що попри весь скептицизм, м'яко кажучи, навіть часами деяке, так сказати, політиканство, глузування над "інвестннями", і мова іде не про великі, а про значні інвестиції, ми це зробили. І я дуже вдячний всім, хто долучався, і, ну, перш за все моїм колегам з комітету, команді Міністерства економіки, Віталію Зіновійовичу, Ukraine Invest Олександрю Івановичу. І ми на сьогодні маємо вже два підписаних спеціальних інвестиційних договори на суму близько сто мільйонів доларів. І ще у нас близько шести знаходиться на розгляді в Мінекономіки. Десять інвесторів проходять зараз так звану попередню оцінку і комунікації з членами команди UkraineInvest. Це хороший признак і приклад, приклад, точніше, взаємодії, коли є мета, є спільна робота і є результат. І ми з абсолютною впевненістю дивимось в майбутнє, бо впевнені в нашому механізмі, яким чином залучати приватні інвестиції, значні приватні інвестиції в економіку нашої країни. Зараз в процесі взаємодії з інвесторами у нас виникли деякі моменти, я думаю, що мої колеги з Міністерства економіки і з UkraineInvest сьогодні про них скажуть, які необхідно в наступній ітерації законодавства провести для того, щоб максимально спростити, зробити зрозумілими і прозорими, і комфортними умовами для інвесторів українських і міжнародних для того, щоб вони реалізували свої проекти.

Тому ще раз дякую всім за підтримку, за віру в наш інструмент. І сподіваюсь, що ми найближчим часом ще порадуємо і членів комітету, і Україну новими інвестиційними проектами і значними інвестиціями. Дякую. Я вас, на жаль, не чую, не бачу, але сподіваюсь, що ви мене почули. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович. Палання вашого серця у цій темі, воно зігріло нас навіть на відстані, якщо ви навіть нас не бачите і не чуєте. Ми все почули і прогрес теж бачимо в цій реформі. Дуже вам дякую за ваш вклад і за ваше лідерство в цьому.

Кіндратів, я так розумію, замість нього Палазов Олександр з Міністерства економіки. Чутно мене?

КІНДРАТИВ В.З. Шановні колеги, доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, доброго дня.

КІНДРАТИВ В.З. Якщо ви не заперечуєте, то я буду з вами теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій Зіновійович, ми завжди з відкритим серцем до вас, будь ласка.

КІНДРАТИВ В.З. Дякую-дякую, це дуже навзаєм.

Дивіться, я хотів проінформувати, але Ігор Петрович якби головні акценти зробив, що після того як серпні місяці 23-го року були внесені відповідні зміни в законодавство про проекти зі значними інвестиціями, закон підписали 12.09.23. Міністерство економіки і Кабінет Міністрів України доопрацював всю відповідну нормативно-правову базу, відповідні постанови і тому подібне. І з початку травня місяця ми почали активно вже проводити перші дві компанії, які були найбільше підготовлені, найбільше, мабуть, зацікавлені, вмотивовані пройти цей шлях. І з гарного ми вже маємо на сьогодні два проекти зі значними інвестиціями, підписаних два спеціальних інвестиційних договори. І ми зі свого боку побачили, що момент, коли це, нарешті, сталося було підписано ці документи. Компанії, які дивилися на цей інструмент як на потенційну можливість, вони побачили, що він реально працює.

Станом на сьогодні у нас в міністерстві три проекти проходять оцінку, три проекти вже проходять оцінку і в UkraineInvest проводять консультації та зараз розробляють проектну документацію для подальших відповідних заявок ще 12 проектів на загальну суму біля 1,2 мільярда доларів. Тобто ми точно можемо констатувати, що інструмент запрацював. Є деякі технічні речі, які наразі стримують інвесторів, які починали раніше. Тобто норма про 18 місяців з моменту... початок інвестування до моменту подачі. Наскільки я знаю, відповідний проект закону вже зареєстрований і передбачається цю норму врегулювати, і одна ще норма, яка ще каже про те, що може інвестор зі значними інвестиціями сам інвестувати як дочірня компанія, як основна головна компанія. Але це технічні речі, які на сьогодні опрацьовуються. Головне, що ринок побачив, що інструменти, працюють. Головне, що всі побачили, що Міністерство економіки,

UkraineInvest, Комітет спільно працюють. Якісь речі, якщо відбуваються, технічно швидко доопрацьовуються. З кожною компанією, яка іде по цьому шляху, є відповідна комунікація. І ми зі свого боку бачимо, що ринок задоволений, що воно поїхало. Це в частині якраз реалізації механізму зі значними інвестиціями в підтримці проектів. А пан Палазов про ще одну частину цього закону може доповнити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую. Дуже дякую, Віталій Зіновійович, за цю доповідь. Тоді, пан Олександр, вам слово, будь ласка.

ПАЛАЗОВ О.В. Шановний Дмитро Андрійович, шановні народні депутати, доброго дня. Мова йде про пункт 3 розділу II "Прикінцевих і перехідних положень" Закону 3311. Зазначеною нормою закону надано уряду завдання вжити заходів для утворення установи бізнес-омбудсмен. Інформуємо вас, що Постановою уряду від 26.11.2014 №691 утворено Раду бізнес-омбудсмена та затверджено її положення. В наглядову раду бізнес-омбудсмена входять представники уряду, зокрема Мінекономіки, представники міжнародних організацій ЄБРР, ОЕСР,... *(Не чути)* організацій. І від бізнесу – це Американська торговельна палата, Європейська Бізнес Асоціація, Федерація роботодавців, Торгово-промислова палата, Українська спілка промисловців і підприємців. Відповідно меморандум підписано з трьома сторонами. Керівник Ради бізнес-омбудсмена є бізнес-омбудсмен. На сьогодні – це пан Роман Ващук, має двох заступників. Основна мета діяльності – це сприяння захисту прав бізнесу.

Враховуючи викладе, вважаємо, що ця норма закону виконана і просимо підтримати виконання такої норми. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, пане Олександр, так само за доповідь. І хочу подякувати ще Кисилевському Дмитру Давидовичу за лідерство в цьому питанні. Він справді дотиснув, що називається, в провадженні реалізації цього інструментарію в Україні.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. ... *(Не чути)* ми спільно, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Шановні члени комітету, чи є бажання у когось по двох цих доповідях: пана Віталія, пана Олександра, наших колег з міністерства, – поставити питання чи додати якийсь коментар? Будь ласка. Немає.

РУЩИШИН Я.І. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ярослав Іванович, будь ласочка, будь ласочка.

РУЩИШИН Я.І. Просто у мене нещодавно були контакти якраз з Романом Ващуком і таке інше. Я наскільки пам'ятаю – я би хотів попросити, щоб нам освіжили інформацію, – в нас виникли проблеми при прийнятті Закону про омбудсмена тоді, коли ми не визначилися з чітким статусом цього. Чи вже прояснилася ця картина? Якщо так, то прошу мені сказати в двох словах, в який спосіб. Дякую.

ПАЛАЗОВ О.В. Це питання до мене, вибачте?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Давайте, може, я прокоментую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Дмитро Давидович, я думаю, що буде адекватніше, тому що ви цим займались теж. Да, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ярослав Іванович, там ситуація наступна. Бізнес-омбудсмен має зараз... як би його діяльність врегульована зараз постановою Кабінету Міністрів. Але коли підписувався з ним меморандум і коли були домовленості з донорами, які фінансують установу бізнес-омбудсмена, були обіцянки про те, що його статус буде врегульований законодавством.

Ви пам'ятаєте, що ми пройшли дуже довгий такий шлях: від того, що у нас був написаний окремий Закон про бізнес-омбудсмена, потім якась його нова редакція, потім ми його ще правили, потім ми стикнулися з позицією, в тому числі, Руслана Олексійовича, нашого шановного спікера, що там він бачив якісь там розбіжності з Конституцією. Дуже довгий цей шлях був. І, зрештою, ми весь цей процес звели до наступного: бізнес-омбудсмена сказав, що наявного регулювання постановою Кабінету Міністрів достатньо; донори сказали, що якщо буде десь в законі (ну, вибачте, що я дуже так фривольно це трактую) десь згадка про бізнес-омбудсмена, то їх це теж задовольнить. І тому ми знайшли з Міністерством економіки таку формулу, що ми написали, що діяльність установи бізнес-омбудсмена визначається законодавством, визначається Кабінетом Міністрів. Цю норму ми помістили якраз, мені здається, в закон, який стосувався регулювання проектів зі значними інвестиціями. І, таким чином, в законі у нас з'явилася норма, яка відсилає до уряду по врегулюванню діяльності бізнес-омбудсмена. Таким

чином донори залишилися задоволені, вони продовжують фінансувати цю установу, бізнес-омбудсмен має весь той обсяг повноважень, який наданий йому Кабінетом Міністрів, для цього є якби законодавча підстава. Бізнес-омбудсмен продовжує працювати. Тобто ми якби от знайшли такий вихід з ситуації.

РУЩИШИН Я.І. Тобто наш законопроект той, далі не будемо пропихувати його вже, я зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Олександр, якщо є вам що додати з цього приводу, якщо...

ПАЛАЗОВ О.В. Я абсолютно все, Дмитро Давидович, передав, мої коментарі зайві. Єдине, що подяка Дмитру Давидовичу за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Супер, колеги. Чи є ще у когось запитання чи коментарі по інформації, наданій нам шановним колегою з міністерства?

СУМІНА А. Дозволите прокоментувати трошки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Альона, будь ласка.

СУМІНА А. Дякую.

Альона Суміна – в.о. начальника юридичного управління UkraineInvest. Дякую за запрошення. Також дякую дуже колегам з Міністерства економіки за дуже конструктивну, ефективну співпрацю протягом останнього року.

Зі свого боку хотіла би додати, я думаю, що це буде нова інформація, але ми відчуваємо, що така потреба є, щоб це якимось хоча б усно зараз закріпити, щоб воно у насдесь на підкорці відклалося. Було б непогано, якщо це, звісно, можливо, зробити механізм, який міг би... дав би можливість інвестором укладати додаткові угоди до спеціального інвестиційного договору для того щоб, наприклад, розширювати виробництво шляхом введення додаткових черг. Щоб, наприклад, вони зайшли, побудували проєкт умовно на 100 мільйонів євро на три цехи і вони хочуть ще четвертий цех добудувати. Щоб їм не треба було це виносити на окрему юридичну особу, в яку ми втикаємося, да, і це є певна перешкода часто для інвестора, щоб вони просто могли, наприклад, в рамках цього ж

СІДу додати додатково цей цех на оцінку, пройти оцінку і заключити по ньому додаткову угоду, де... яка, наприклад, регулювалася би там додатковим мінімальним порогом інвестицій саме на цю частину проєкту і порогом мінімальним там місць додатково створених.

Це б зробило закон більш привабливим для іноземного інвестора. Чому? Тому що ми бачимо по саме іноземних запитах, що інвестори, вони хочуть заходити step by step, тобто не одразу. І вони для себе розділяють, тобто якийсь там першопочатковий проєкт, а потім питають, а як ми можемо його розширити, наприклад? Які будуть механізми для цього застосовуватися? І казати їм, що треба робити другу особу, і відповідно це буде негативно впливати на виробничий процес, ну, якось не дуже, скажімо так, і хотілося і не дуже зручно.

Тому просимо це теж врахувати і там подивитися, чи можливо це буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, пані Альона, за таку гарну пропозицію.

Я, виправте мене, якщо я неправий. Це виникає з практичних запитань. Це нетеоретична якби концепція.

Дивіться, це просто найкраща форма, напевно, оптимізації законодавства, коли ця оптимізація народжується з потреб ринку. Тому я би вас просто попросив, напевно, виступити таким модератором з тими представниками бізнесу, у яких є така потреба. І ми би чіткіше розробили би проєкт законодавчих змін для того, щоб от конкретно той самий ринок одразу відчув ефект. Добре?

СУМІНА А. Да, добре. Дуже дякую. Зробимо.

Ще одна така нотатка. Нещодавно ми спілкувалися з подібним Офісом інвестицій, як ми тільки в Словаччині, тобто ми у них, скажімо так, просили. Вони нам усно надавали інформацію, як у них відбувається процес подібних механізмів роботи у їх країні. Відповідно, що ми розуміємо, що Польща і Словаччина, це для нас найближчі реально конкуренти, які зараз є. Тобто у нас є одні. Тобто ми маємо там меншу вартість ресурсів, там меншу вартість робочої сили, але в Словаччині та в Польщі у них інші привілеї.

Так ось, що у них там ще є такого, чим вони нас поки що, скажімо так, обігрують? У них трошки по-іншому побудований процес контролю реалізації таких проєктів. У них, наскільки я зрозуміла, знову ж таки з усної бесіди з ними, це не була як письмова відповідь. Їх дуже важко розговорити в цьому плані, тому що вони теж нас вважають конкурентами. Але вони сказали, що у них процес контролю покладений на податкову інспекцію, і відповідно це знімає потребу отієї нової юридичної особи, яку необхідно

створювати. І відповідно у нас теж є багато питань з цього приводу по створенню нової юридичної особи. По-перше, інвестори бояться чого? Вони бояться, що досить багато певний час у них не буде прибутків, і відповідно це буде створювати певні питання з точки зору податкового органу і ризиків відповідно для інвестора.

І друге, відповідно їм іноді важко фінансово заливати кошти на нову компанію, тому що це знову ж таки процеси, які можуть фінансового моніторингу податкової, поставити з їх боку додаткові питання. Це як би я розумію, що є механізм, що це дуже важко переорганізувати, але просто доношу до вашого відома, що такі питання в нас є і вони непоодинокі.

МАРЧУК І.П. Дмитро Миколайович, ой, Дмитро Андрійович, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, секундочку.

Я вам дякую, пані Альона. Я вас дуже попрошу від UkraineInvest на комітет лист із цими пропозиціями спрямувати, і ми візьмемо це в роботу. Добре?

СУМІНА А. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Марчук, будь ласка, потім Кисилевський.

МАРЧУК І.П. Там насправді є низка пропозицій, які якраз як результатом співпраці і комунікації з майбутніми інвесторами підготував UkraineInvest, і там, здається, до десятка різних пропозицій. Плюс ми сьогодні почули ще пропозицію від Міністерства економіки.

Тому я думаю, що ми їх всі складемо в якийсь пул пропозицій, да. І потім проговоримо в рамках робочої групи і безпосередньо комітету щодо доцільності їх врахування і знаходження механізмів, яким чином там кращі практики, якщо десь застосовуються, от як пані Олена сказала, в інших країнах, – чи їх можна буде врахувати в рамках нашого законодавства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський, будь ласка.



КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, дозвольте мені бути менш дипломатичним, ніж ви і Ігор Петрович. Дивіться, я хотів би до шановної пані Альони звернутися. Ви зараз порушуєте, так знаєте, между прочим, якесь дуже фундаментальне питання, яке насправді ми не дуже хочемо, щоб ви нам вішали на голову. Тому що UkraineInvest має достатню кількість юридичних радників для того, щоб за 4 чи 5 років існування цього питання про нову юридичну особу зустрітися з податковою і поцікавитися, яким механізмом можна це зробити. Бо так ви нам кажете, наче це якесь дрібне, якесь дріб'язкове питання, яке просто між ділом можна якоюсь маленькою правочкою зробити, не можна його зробити маленькою правочкою. Якщо це можна було зробити, ми б давним-давно це зробили би. І ми потребуємо не того, щоб ви до нас приходили і якби сказали, зробіть це, а ми потребуємо пошуку механізму. Якби це можна було зробити, всім зрозуміло, що це абсолютно питання таке нагальне, важливе і так далі, але, якщо б його було легко вирішити, його б давним-давно вже вирішили. Тому ми потребуємо від вас не тільки якби позиції, а ми потребуємо від вас якби механізму, яким чином це можна було зробити. Бо, якби зручно, що Ігор Петрович може зробити роботу за вас, ще за когось, але навряд чи це прям наш безпосередньо обов'язок. Ви спеціально створений державою і фінансований державою орган, який має не тільки виступати на конференціях, а який має і таку роботу проводити теж. Тому ми від вас в цьому розумінні очікували би більш активної позиції. Просто це таке елементарне, але ви нам про це розповідали, про те, що ми і так 4 роки знаємо.

СУМІНА А. Колеги, не питання. Я дуже обережно поставила це питання, тому що я розумію, що тут питання контролю, є певний механізм контролю вже діючий і розроблений. І його ламати зараз, тобто при умові, що є два діючі спеціальні інвестиційні договори, це доволі складна і ризикована штука.

Якщо ви кажете, що ми можемо на себе взяти ініціативу і хоча би спробувати розробити певні зміни, хоча б проект таких змін, як би він мав виглядати, ми можемо це зробити, без питань, якщо ви нам не кажете, що ні, ми ні в якому разі не будемо робити. Якщо ви нам надаєте, скажімо так, право хоча би внести пропозицію, окей, дякую дуже, ми спробуємо це зробити.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я вибачаюсь, але от з усіма керівниками UkraineInvest от з самого початку ми це питання багато разів обговорювали, можливо вони просто до вас його не доносили.

Але це не те, що як би вас, ну тобто це ваш обов'язок як би шукати якісь способи, як полегшити, як би укладання цих інвестиційних договорів, тому тут не треба вам від нас ніякого дозволу. Навпаки, ми чекаємо, що ви будете самі розбиратися, чому податкова хоче цю окрему юридичну особу, які в них є насправді застереження і що можна зробити, щоб цього не було. Звичайно, це всім полегшить життя, але просто щоб ви більш активно як би цим займалися.

МАРЧУК І.П. Дивіться, я ще два слова додам, ну до того, що сказав Дмитро Давидович. Так, дійсно, ми ніколи не обмежуємо ініціативу, більше того, ми навпаки заохочуємо проявляти ініціативу. І це буде правильно, коли разом з пропозиціями ви будете давати якийсь вже пропрацьований механізм – це, по-перше, пришвидшить час реалізації. Якщо вийде так, що цей так сказати механізм реальний, тоді ми зможемо набагато швидше відреагувати на нього.

Тому, будь ласка, якомога глибше пропрацьовуйте, знаходьте варіанти рішень, рішення комунікуйте зі всіма стейкхолдерами. І будь-які раціональні ідеї, будь-які прогресивні речі в цій в цій сфері, ми дійсно будемо підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я бачу тут Кіндратів ще тримає руку. Будь ласка.

КІНДРАТІВ В.З. Да. Шановні колеги, доброго дня! Давайте міністерство візьме на себе цю ініціативу, ми пропрацюємо з UkraineInvest і з потенційними інвесторами, для кого це гаряча історія і тоді там з напрацюваннями повернемося до комітету, щоб воно було більш предметно і конструктивно.

Дмитро Андрійович, не чуто вас, мікрофон виключений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, я хотів сказати, Віталій Зіновійович, дякую дуже за конструктивну пропозицію таку, підтримаємо двома руками. Дякую.

КІНДРАТІВ В.З. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо у нас немає більше бажаючих по цьому питанню висловитись. Чи є ще? Можемо рухатися далі, так?

Я хочу персонально так само подякувати і Марчуку Ігорю Петровичу за законопроект про підтримку значних інвестицій і надзвичайно важлива реформа, яку

справді чекали, і з точки зору інструментарію, і з точки зору іміджу знаєте здатності, напевно, нашої країни все-таки справді, проявити зацікавленість і підтримку до таких інвесторів: і внутрішніх, і зовнішніх.

Дмитро Давидович, я вже казав так само за бізнес омбудсмена. І окрема подяка, звісно, і Палазову, і Кіндратіву от по тим напрямкам, по яким ці два заступники міністра здійснюють свою діяльність. У нас, мені здається, одна з найбільш продуктивних і ефективних співпраць з Міністерством економіки, надзвичайно результативна.

Дякую пані Альоні, так само, за долучення і за те, що UkraineInvest так само продовжує залучати в цих не простих умовах інвесторів в нашу країну.

Дуже дякую за цю доповідь, дякую за дискусію. Колеги, я тоді переходжу до голосування. Ми так само маємо це взяти до відома. Тому, колеги, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення інформацію заступника Міністерства економіки України Кіндратіва Віталія Зіновійовича та заступника міністра економіки України Палазова Олександра взяти щодо звіту про виконання норм Закону 3311-IX взяти до відома.

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

І ще пропоную пане голово лист-подяки Вашуку направити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згодний.

КУБІВ С.І. Бо нам потрібне буде продовжене фінансування в донорів, це не прості умови йдуть.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Згодний. Приймається.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

І бажаю подальших успіхів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шипайло.

ШИПАЙЛО О.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

Є у нас результат, шановний секретаріат?

СЕКРЕТАРІАТ. 9 голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дуже дякую. Дякую ще раз, шановні панове заступники міністрів. Дуже дякую вам за конструктивну співпрацю.

КІНДРАТІВ В.З. Дякую. Гарного дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Навзаєм.

Кисилевський Дмитро Давидович, ви руку підняли чи забули опустити?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, вдогонку до того, що сказав Степан Іванович, мені здається, ми давно бізнес-омбудсмена не вітали у нас на комітеті, вони звіти регулярно роблять і так далі. Може, ми тоді совместим приятное с полезным і запросили би їх, якщо у них черговий звіт якийсь готовий, вони їх роблять, якщо я не помилюся, і щоквартально, і щорічно, то ми могли би і заслухати би їх про поточний стан справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудова, чудова ідея, якраз на кінець року...

МАРЧУК. Супер ідея. Да, супер ідея. Я теж підтримую. Супер.

КУБІВ. Може, пане голово, написати, що ми дякуємо, за, але разом з тим хотіли б... і тоді вийде етично і правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми придумаємо правильну конфігурацію. Добре. Дякую, Дмитро Давидович. Да, приймається, гарна ідея. Я так думаю, що десь на грудень, середина грудня запросимо пана Романа.

Отже, друзі, у нас "Різне". Першим був Маріковський Олександр, потім, хто має бажання, беріть мікрофон, точніше, слово або нехай і вам надасть слово, напевно, Дмитро Давидович. Я вас попрошу взяти проведення комітету, головування, тому що маю, на жаль, відключитися до Іванни Орестівни, там у неї по євроінтеграції якраз почалася дискусія така сама.

Дякую дуже всім за ваш час. Дякую шановному секретаріату. Дмитро Давидович, тоді, будь ласка, продовжуйте без мене уже. Дякую.

*Далі веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Андрійович.

Олександр Валерійович, прошу вас.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Вітаю, колеги, ще раз. Видно мене, чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, видно, чутно.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Дякую.

Я хотів, підготував невеличкий звіт про проведену роботу на минулий тиждень. У Варшаві відбувалася конференція ReBuild Ukraine. І я розумію так, що нам потрібно стимулювати встановлення нових міжнародних зв'язків і брати активну участь... не тільки відвідувати такі події, які присвячені відбудові України, залучення туди інвестицій і пошуку потенційних партнерств.

Однак моя ідея була створити майданчик комунікації, в якій ми можемо, як у себе вдома, привозити міжнародних партнерів для такого спілкування. У нас є радник Назарій Волянський, я запропонував йому ідею проведення сайд-івенту і попросив його активної допомоги в цьому, щоб ми до ReBuild Ukraine зробили сайд-івент, і при тому ще такого формату, в якому ми могли б в такій і формальній, і потім ще неформальній, бо це вечірній івент, поговорити з такими потенційними партнерами. Назарій завдяки своїм європейським зв'язкам, завдяки організації, яку він представляє, ZPP, він використав максимально це таке моє прохання, використав, якісно реалізував. У нас 214 підписів на вході на цей захід. Серед учасників заходу, зараз перерахую декілька компаній, це може бути колегам цікаво.

ArcelorMittal Construction, Douchlen GBH, Amazon, Нова пошта (Польща), МонолітБуд, Байер, Pricewaterhouse Ukraine, Orlen, Дорако, Пошта польська, CMS Cameroon, McKenna Nabarro Olswang, Sap TransLogic, Schhneider Group, Samsung, Philips, CFI (*нерозбірливо*), дуже іноді тяжко, Boyden Ukraine, TERWIN, Alterra Group, R&R Logistic Group, Kinstellar Ukraine, Credi UTU, Ukrainian Automotive and Mobility Cluster, REHAU я не побачив, також там був, бо там якраз і була одна із того, що відомо, це була розпочата двостороння компанія переговорів між "Склоресурсом" та REHAU. Тобто виходить так, що Україна не витратила на цей захід жодної копійки. Завдяки цьому заходу

у мене і у інших партнерів купа встановлених зв'язків, які можна розвивати в подальшому для залучення в наші навіть урядові установи щодо залучення інвестицій. Тому я одразу вибачаюсь перед колегами, що я не все від себе зробив належним чином, щоб, умовно кажучи, проінформувати комітет про цей захід або використання товарного знаку комітету. Бо захід за чотири дні організовувався і я, відверто кажучи, не все найкращим чином зробив, але це був такий пілотний проєкт. І, мені здається, що завдяки членам комітету, які чують це, ми можемо незабаром зробити другий, третій захід подібного формату і у нас є уже домовленість з Дмитром Кисилевським, з Ігорем Марчуком про те, що ми сядемо, поговоримо і випишемо умови, на яких ми будемо такі заходи проводити і долучатися. Вся енергія і вся сила вже йде на встановлення міжнародних партнерств, зв'язків, звісно, з ціллю розвитку України.

І я хотів би, щоб пару слів сказав Назарій як співорганізатор. Можливо, також йому задати питання, бо там є застереження до співпраці з *(Нерозбірливо)* активно просуває якраз залучення інвестицій в Україну. Вони розраховують на європейські інвестиції, що вони будуть допомагати їх сюди заводити, в Україну. Тому тобто захід проукраїнський точно, і партнерство це проукраїнське.

Якщо можна, будь ласка, Дмитро Давидович, дайте слово Назарію на хвилинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ВОЛЯНСЬКИЙ Н. Дякую, пане Дмитре. Дякую, Олександр, за таке інтро.

Насправді, так, в нас в суботу виникла ідея, за 4 дні до заходу, в неділю зробили анонс, і за три дні планували зібрати 50 компаній, тобто 50 учасників: 25 польських і українських, - для того щоб вони могли налагодити співпрацю двосторонню тощо. Але, як виявилось, зацікавленість до бренду "Made in Ukraine" значно більша у Польщі, і реєстрацій було 150 за день до заходу. А в день заходу мені телефонувало дуже багато і польських друзів, і різних компаній, міжнародних, просили долучитись. Загалом 210, і з гордістю можемо повідомити, що вже розпочалась співпраця української компанії "Склоресурс" щодо експорту українських вікон на польський ринок. І ми їм активно в цьому допомагаємо. Компанія з Рівного, ми їх привезли спеціально на цей захід. Також Frontier Logistics – це польська компанія, яка готова закупляти з Житомирщини, Рівненщини продукцію. З компанією Samsung у нас були двосторонні зустрічі в Варшаві під час заходу. Компанія розглядає наш захід, України, для інвестицій в енергосектор, тобто у них підрозділ CNT, який займається енергооб'єктами. І також у нас є активна співпраця з польським Банком народного господарства, який обраний Єврокомісією для

реалізації проєкту Ukraine Facility. Тобто ми активно шукаємо інвестиційні проєкти, я їжджу по регіонах також, прошу обласні адміністрації надсилати, щоб ми якнайшвидше могли використати цей інструмент, адже наступного року почнуться перші договори, і ми плануємо вже перший договір побачити в березні місяці 2025 року між банком і інвестиційним проєктом.

Так що дякую вам, що сприяєте, давайте долучатися разом до обговорень наступного заходу, тому що, як ми побачили в тестовому варіанті, за 3 дні можемо реалізувати такий захід. Тому давайте наступний реалізуємо, там, за місяць, наприклад, конференція наступна, там, в Німеччині буде, можемо зробити схожий. Тому буду радий. І дякую всім за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, ми, дійсно, мали з Олександром Валерійовичем діалог стосовно цього приводу. Колеги, я хотів би... Олександрю Валерійовичу я хотів би подякувати за його таку активну, енергійну позицію.

Разом з тим я хотів би наголосити ось на чому. Ми про це говорили, я просто хочу, щоб ми цих домовленостей якби дотримувалися, що заходи, в яких Комітет економічного розвитку визначається як організатор, ці заходи голосуються. Не можна використовувати, це не питання товарної марки, це питання політичної відповідальності членів комітету.

Я, наприклад, би ніколи не проголосував би за, при всій повазі до пана Назарія, я розумію, що він українець і що він якби хоче найкращого своїй Батьківщині, але я ніколи не проголосував би за спільний захід Комітету економічного розвитку України спільно з польською асоціацією роботодавців. От я би ніколи в житті би за це не проголосував і впевнений, що ряд членів комітету поступили би так само. Тому що якби дуже свіжо в пам'яті висипане зерно на кордонах і все інше, і український бізнес дуже би здивувався би, чому українська влада якби поводить себе саме таким чином.

Тому якби я так само проводжу заходи, Ігор Петрович проводить заходи, Ганна Василівна проводить заходи, всі члени комітету проводять заходи як окремі депутати, як представники депутатських груп, чогось ще, там, де вони мають юридичне право або політичне право так робити.

Тому я хотів би на цьому якби увагу акцентувати, що ініціативи потрібні, важливі, але такі моменти я просив би колег, ставитись до цього уважно. Приклад, звичайно, можливо, не найбільш релевантніший, але всі знають, що наш колега Євген якби написав листа американському Президенту і я би дуже би здивувався би, якби він це зробив би від



імені комітету. Очевидно, що якби тут... От тому кожен робить свою роботу так як вважає за потрібне, але якщо це комітет, то це голосується.

І друге питання, яке стосується тієї політики, за яку я відповідаю, це політика "Зроблено в Україні". Для мене було великим здивуванням те, що ця політика стала предметом якби презентації десь якби без якоїсь комунікації зі мною, це вже про етику, тому я просив би на майбутнє, ці питання враховувати.

Але ми з Олександром Валерійовичем в процесі підготовки цього івенту це як би попередньо владнали, домовилися, що ми зберемося, обговоримо як це наступний раз зробити правильно. Розумію, що у колег були такі досить стислі строки, тому от зараз якраз той час, коли треба зібратися і завчасно все це проговорити і щоб ці речі були зроблені максимально коректно.

Оце від мене такий коментар і я думаю, що ми це цього тижня, мабуть, що і зробимо.

МАРЧУК І.П. Дмитро Давидович, я ще, якщо дозволите, два слова хочу додати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Так, дійсно, підтримую і питання етики, і питання розуміння про відповідальність комітету і те, що будь-які дії ми маємо якимось в здоровому сенсі узгоджувати один з одним, щоби не тільки не перехрещувались наші законодавчі інтереси і не послаблювались, а навпаки, так сказати посилювались.

Адже я впевнений, що у нас у всіх одна мета – це економічний розвиток нашої країни, її процвітання і здобування сильних, максимально стійких, тільки конкурентних позицій. Тому що ми всі розуміємо, що ніхто нас на західних ринках не чекає, ніхто там не буде нам плескати в долоні, а це перш за все, що ми маємо відвойовувати місце під сонцем на зовнішніх ринках. Тому тут взаємодія має критичне значення – це перше.

І друге, мені просто цікаво, ви назвали такі досить потужні компанії, які, я так і не зрозумів, чи на ваше запрошення відгукнулися, чи ви з ними мали якісь ділові комунікації? Моє питання в наступному, а які саме сфери економічної діяльності, сектори, от цікавлять західних партнерів щодо інвестування в Україну. Хто може сказати – Назарій, Олександр? Буду вдячний, якщо прокоментуєте.

ВОЛЯНСЬКИЙ Н. Дякую, пане Дмитре, за ремарки. Враховано. Цього тижня з вами зустрінемося, буду радий до діалогу.

Щодо секторів. Це енергосектор, це номер один, те, що принаймні польська сторона, за що я можу сказати відверто, активно цікавляться і готові заходити не на словах, а на діях. Інші сектори – це будівельний, компанія "Дорако" – велика польська компанія будівельна, яка зараз у тестовому варіанті хоче поспівпрацювати з українською компанією для того, щоб в партнерстві наступного або... ми всі чекаємо, що це буде наступний рік, відбудовувати Україну. Тому енергетична і construction materials, будівельні матеріали, будівельний сектор. Два, які дуже цікаві, запити отримуємо.

Щодо запрошення. Це були особисто у ватсапі надіслані тим директорам, попередньо з ними були зустрічі до нашого заходу. І коли ми зустрілися під час конференції ReBuild Ukraine, вони сказали, ми бачили твій пост в LinkedIn і хотіли б долучитися, чи можна. Я сказав з радістю будемо бачити кожного, тому що там буде багато українських компаній і вам буде корисно налагодити з ними контакти напряму, без нас.

МАРЧУК І.П. Да, це якраз ті два сектори, де у нас наші економічні гравці, наші компанії українські, на сьогоднішній день вони абсолютно спроможні. Тому таке можливе, така співпраця можлива і може в деяких місцях і доцільно. Але знову ж таки, я думаю, я не знаю, як з думкою інших членів нашого комітету, але ми маємо створити абсолютні умови для того, щоб саме... а це будуть ключові точки зростання, тому що ми знаємо, що і критична, і соціальна, інша інфраструктура, вона зруйнована. І енергосектор страждає по деяким оцінкам до 70 відсотків і таке інше. Але тут, звісно, маємо зробити все, щоб цей шматок пирога, максимально принаймні ним скористались саме українські компанії. Добре. Дякую. Дякую дуже.

ВОЛЯНСЬКИЙ Н. Додам ще, якщо можна, буквально до вашої відповіді те, що енергетика... Чому енергетика? Тому що саме польські компанії кажуть, що... і міжнародні, до речі, це навіть німецькі, про те, що ви поки не в Євросоюзі і у вас зовсім інші екостандарти тощо, і ми зможемо, якщо збудувавши у вас на заході України якусь станцію там чи атомну, чи будь-яку іншу, ми зможемо експортувати це до Євросоюзу за зовсім дешевшими цінами, тому що, як ви знаєте, енергоресурси зараз в Європі значно зросли, і все це також пов'язано з війною, на жаль.

МАРЧУК І.П. Я вам хочу сказати, що з цією наявністю атомної генерації в Україні і в деяких пріоритетах її розвитку, а зараз у світі взагалі розглядають малу атомну генерацію, що є просто науково-технічним проривом і таке інше, я взагалі... Ми вже про

це не раз, так сказати, говорили, треба зробити все, щоб Україна стала енергетичним офшором для Європи і продавала енергію свою в якомога більшу кількість країн. Дякую.

Дякую, Дмитре Давидовичу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Петровичу, Олександр Валерійовичу, пане Назарію. Колеги, чи є ще якісь коментарі, запитання чи пропозиції в "Різному"?

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Валерійовичу, погано ми чуємо вас.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Валерійовичу.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зараз чуємо.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Вибачте, в мене щось зі зв'язком, просто виключене світло.

Я хотів додати пару слів. Я за своє життя реалізовував з десятків складних проектів. І розумію так, що перше – гарне оформлення іноді збиває ініціативу. Умовно кажучи, щоб ми не довели до того, що бюрократія нам спаплюжить мету. То, в принципі, я ж кажу, це був еталон, який такий пробний. Тому до другого ми зобов'язуємось підійти з усіма дотриманням норм, і стандартів і процесів. Але точно ми працюємо в інтересах нашої держави. І в тому, що ми забезпечуємо розвиток мостів, дуже складних мостів. Іноді, можливо навіть після, як ви зазначили, Дмитро Давидович, по висипанню зерна і все інше. У нас, умовно кажучи, немає інших союзників окрім тих, які у нас поруч, і з якими треба розвивати ці зв'язки. І не ціною всього, звісно, не ціною втрати свобод, не ціною втрати якоїсь незалежності. Але буде у нас і конкурентні війни, і важливо розуміти, що ми маємо сильно до цього підходити, і на цих особистісних зв'язках їх намагатися вирішувати в подальшому. Тому будівництво мостів треба... Ну, відверто кажучи, я очікував, що і подякують мені за мою ініціативу, Назарію, подякують, не тільки покритикують. Це було б також доречно, бо ми працюємо во благо інтересах нашої держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просимо наступного разу узгоджувати. Олександр Валерійович, я ж почав з подяки вам.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Дякую. Я напросився.

Все. Але будемо узгоджувати. Давайте єднати і робити мости, і, звісно, в інтересах нашої держави. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо більше коментарів, питань немає, то тоді дякую всім за плідну роботу.

Сьогодні засідання комітету оголошую закритим.

Дякую всім.