

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

24 жовтня 2024 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую всім, хто приєднався, хто знайшов таку можливість і час. У нас на порядку денному сьогодні одне питання 6013 (друге читання) і "Різне".

Колеги, чи будуть питання по порядку денному, чи пропозиції? Якщо ні, пропоную тоді переходити до голосування за порядок денний.

Буймістер.

Кицак.

Кисилевський.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський. Кисилевський, ще немає.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще раз. Кисилевський. Маріковський. Марчук. Тарута. Шевченко. Дякую.

Є кворум, є рішення. Дякую, колеги.

У нас 6013, відповідальний депутат Олексій Мовчан. Будь ласка, Олексій Васильович, вам слово тоді.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, Дмитро Андрійович.

Шановні колеги, це історичний момент, значить, коли вперше за 23 роки, точніше так, історичний момент за 23 роки, коли Україна підійшла до скасування Господарського кодексу, от прямо впритул, значить. Але цей законопроект насправді не виключно про це скасування і це не є основною ціллю його. Законопроект, по суті, про запровадження якісних стандартів управління власністю, ну, в першу чергу, тобто він все-таки про державну комунальну власність і наведення там порядку. Він пропонує абсолютно новий підхід, ну, новий як би в нашому розумінні, в розумінні українського законодавства, але не новий в міжнародному контексті, підхід управління власністю. Тобто, ну, фактично це

законопроект про те, щоб корпоратизувати оці державні і комунальні підприємства, тобто завести їх в те саме регулювання, в якому знаходяться акціонерні товариства, товариства з обмеженою відповідальністю. Тому що ДП і КП як окрема організаційно-правова форма є неприродними. А світ, світова практика корпоративна, вона вже навчилася давно використовувати інструменти товариств з обмеженою відповідальністю.

Цей законопроект говорить про те, що протягом 6 місяців з дня введення в дію закону мають ...*(Не чути)* перетворення комунальних і державних підприємств на ТОВ і АТ. І відповідно до закону, до законопроекту держава і громади мають 5 років для того, щоб завершити цю процедуру. Тобто ми зараз говоримо про 19 тисяч підприємств ...*(Не чути)* організаційно-правової форми, тому ми даємо це час для перетворення.

Цей законопроект, ця логіка про перетворення з ДП і КП в ТОВ і АТ – це є насправді вимогою українського плану Ukraine Facility. Просто так сталося, що Руслан Олексійович Стефанчук, який є головним лідером, я би сказав, цього законопроекту, дуже велика група експертів, науковців, практиків, суддів, які починали працювати над цим законопроектом і з якими я вже закінчував роботу над цим законопроектом, ця робота йшла десь з початку 23-го року, тобто майже два роки робоча група постійно працювала. Значить, вона не знала, ця робоча група ще не знала про існування Ukraine Facility, але вже почала реформу про корпоратизацію, і, власне, наші європейці нам сказали про те, що це правильний шлях.

Другий блок, який важливий у цьому законопроекті, це зміна правового режиму державного і комунального майна. Тобто зараз є такі неприродні форми користування майном, як право господарського відання і оперативного управління. Значить, це майно, ну це не є, по суті, власністю підприємства, але це і не є власністю держави як напряму. Тобто комунальне або державне підприємство просто користується на цьому праві майном держави. І через це дуже багато судових спорів, різних рішень і трактувань Верховного Суду законодавства, але насправді це просто інструмент, який залишився нам у спадок із Радянського Союзу. Тому цей законопроект каже, що треба закінчувати цю практику і переходити на більш сучасні підходи. Сучасний підхід, він один для всього світу. Це внесення до статутного капіталу акціонерного товариства або товариства з обмеженою відповідальністю майна. Тобто ми даємо якесь майно підприємству і натомість отримуємо частки в цьому підприємстві, а не даємо йому покористуватися і незрозуміло, яким чином за нього відповідати.

Тому цей законопроект каже про те, що протягом перетворення майно, яке було передано на праві господарського відання і оперативного управління, переходить у статутний капітал цих підприємств. Окрім, звичайно, майна, яке не підлягає приватизації,

це чітко у законодавстві визначений перелік активів, які не зможуть зайти, вони не можуть передаватися в статутний капітал, відповідно для таких активів визначається право ...*(Не чути)* Фактично це по формі воно повторює право оперативного управління, значить, оцей ...*(Не чути)* Але суть у тому, що сьогодні у нас в оперативному управлінні (господарському віданні) застосовується майже до 100 відсотків майна державних підприємств, але ...*(Не чути)* буде застосовуватися тільки до якоїсь частини, де є оце майно заборонене до приватизації. Тобто на ньому держава просто повинна тримати додатковий контроль на такому майні. Тому ми його в статутний капітал вносити не будемо. Все інше там автомобіль, будівля, обладнання, гроші кошти, будь ласка, вносите в статутний капітал і застосовуйте кращі практики корпоративного управління. Ми цей закон прийняли для держави в тому плані, для управління такими підприємствами, а не їх майном.

Є деякі виключення для... точніше, не деякі, одне виключення залишилось для газотранспортної системи. Там ми залишили право оперативного управління, тому що це є вимогою наших, наскільки я добре пам'ятаю, наших євроінтеграційних процесів. Тому там цього ми не чіпали.

Додатково ми заклали як запобіжник для корпоратизації, тобто ми сказали про те, що якщо ми все-таки вносимо все майно в статутні капітали підприємств протягом певного періоду, і це є найкраща практика, ми отримуємо частки в цих підприємствах, але ми хочемо додатковий контроль, додаткову можливість контролювати і моніторити, як управляються ці норми. Тому ми заклали такі запобіжники.

Перший. Те, що будь-який продаж або оренда майна таких підприємств, де державі належить більше 50 відсотків, має здійснюватися через систему ProZorro. Продажі. А закупівлі на таких підприємствах, не залежно від того, це монополісти чи ні, вони відбуваються по процедурі, яку вони самі можуть вибрати, але з обов'язковим звітуванням, звітуванням про оголошення закупівлі, про результати закупівлі в системі ProZorro. Тобто це трошки ширше за Закон про закупівлі, але не так глибоко, як регулює процеси закупівель. Значить, така певна рамка.

І третій блок. Ми сказали про те, що всі компанії, які належать державі, зобов'язані звітувати на єдиному порталі державному про свої фінансові показники. Тобто держава колись розробила такий портал, потім забула ним користуватися, тому що він був необов'язковий, ми його знайшли, ми розібралися в логіці і, власне, запровадили такий обов'язок. Тобто ми тепер зможемо не роблячи якоїсь купи запитів, звернень, наприклад, і, по суті, будь-який громадянин може це побачити, про ключові фінансові показники

підприємства, дивіденди, власний капітал і так далі, тобто фінансову звітність фактично. Значить, мабуть, це ключове, про що цей законопроект. Насправді це титанічна реформа.

Дуже я хочу подякувати усім учасникам робочої групи за ту роботу, яка була проведена, в першу чергу раднику спікера Роману Сабодашу, але і іншим, і суддям, і науковцям, і великій команді людей, які працювали над цим законопроектом. Цей законопроект є перехідним, тобто він дає... він доригулює ті норми, які необхідно врегулювати після скасування Господарського кодексу і, власне, потім приводить, після певного періоду приводить до рівних умов функціонування державні, комунальні компанії і приватні.

Це ключове, про що я хотів сказати, презентуючи законопроект до другого читання. Ми дійсно... Я хотів сказати про те, що, можливо, у вас будуть питання і ми на них відповімо. Ми працювали довго і одночасно із Законом "Про публічні закупівлі", трохи було заскладно, тому що і одна, і інша реформа вони прямо дуже великі. Але цей законопроект був готовий раніше.

Через те, що там була певна пауза до його підготовки... після його фіналізації на робочих групах і виходу на комітет десь, я думаю, три місяці, там є пару технічних речей, про які нам сигналізували з Національного банку і Міністерства економіки. Я попрошу також, щоб ми внесли ці зміни. Я з голосу зачитаю, там кілька поправок, які просто втратили актуальність, тому що Нацбанк і Мінекономіки ...*(Не чути)* Але це така технічна штука. Якщо є питання, я готовий відповісти.

ЛІЧМАН Г.В. Є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олексій Васильович.

Я справді поділяю думку, що це така фундаментальна праця, яка була зроблена, тому що ця реформа Господарського кодексу вона насправді почалась... напевно, дискусія по ній почалась, напевно, із скликання п'ятого, може з шостого навіть. І завжди до цього снаряду підходили, але ніяк не могли адекватно підійти, особливо до узурфрукту, те, що ви сказали. Я пам'ятаю, ще працював над цим як юрист колись – право користування об'єктом без його фактичної зміни. Тому тут справді великий і великий результат. Дай бог, щоб він пройшов залом і ми могли записати це на рахунок комітету як ще один здобуток.

Дякую, Олексію Васильовичу, за те, що ви цей снаряд підняли і змогли донести до логічного кінця. І дякую всім, хто приймав у цьому участь. Давайте тоді почнемо

дискусію по таблиці. Першою Ганна Василівна була, потім Людмила Анатоліївна. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, доброго дня. Дивіться, в мене питання не по таблиці, а більш таке загальне до Олексія Васильовича. Олексію Васильовичу, скажи, будь ласка, як цей законопроект, які, скажемо, застосування, можливості, ризики несе для реального бізнесу, який є не комунальним, не державним? Як це стосується підприємств і бізнес-спільноти взагалі?

МОВЧАН О.В. Дякую.

Значить, у нас одна, мабуть, єдина норма, яка ...*(Не чути)* те, що ми ...*(Не чути)* точніше ми уніфікуємо ...*(Не чути)* правових форм юридичних осіб. У нас є такі організаційно-правові форми в Господарському кодексі, як приватне підприємство, дочірнє підприємство, іноземне підприємство, підприємство об'єднання громадян і підприємство споживчої кооперації. І ми говоримо про те, що вони можуть прийняти рішення, ...*(Не чути)* їх засновники от таких підприємств можуть прийняти рішення, або про ліквідацію, або про перетворення. Тобто ми фактично більше не створюємо ПП або підприємств об'єднання громадян, ми кажемо, що це все ви або ліквідувайте, або перетворюйтесь в ТОВ, тому що ТОВ – це єдина якісно відрегульована форма, і по суті це те саме. Просто ПП виникло ...*(Не чути)* на ранній стадії.

І ми для цього перетворення, вибирають перетворюватися, ми їм даємо спеціальні норми, які дають їм якби пільги умовно, щоб вони не сплачували додаткові навантаження, щоб у них не було додаткових витрат. Якщо навіть вони не перетворюються, ...*(Не чути)* про те, що до них застосовуються правила і процедури ТОВ, тобто ми фактично прирівнюємо ПП до ТОВ.

ЛІЧМАН Г.В. Скажи, будь ласка, це ж обговорювалося десь по бізнес-спільноті, десь в асоціаціях? Ну, тобто всі в курсі таких...

МОВЧАН О.В. Да. Дивіться, у нас регулярно брали участь на робочих групах учасники різних бізнес-асоціацій. Ну, загалом ми почули, я думаю, що ми почули всіх із них, тому що до першого читання там була, ну, така достатньо жорстка редакція. І після, тобто я взяв роботу над цим законопроектом вже після першого, і вже там робочою групою, і командою спікера була проведена частково робота по врегулюванню. Наприклад, найбільша критика була від аграрних компаній, тому що там було

пропоновано ліквідувати, або як це, обмежити таку форму, як фермерське господарство. Ну, ...*(Не чути)* взагалі, дійшли там певного консенсусу. Тому, да, ми опрацьовували з бізнесом.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Буймістер, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, колеги.

Я, по-перше, хочу подякувати Олексію Васильовичу за те, що він у нас найважчі снаряди підносить. Тому що, дійсно, це дуже складний законопроект і дуже складна реформа. Скажу так, я активно долучалася до роботи робочої групи, і ми знаємо, що нам ще як і будь-яку реформу це потрібно буде доопрацьовувати, бо дійсно є моменти, які було складно повністю врахувати. Нам треба буде подивитися практику особливо по перехідному періоду, як будуть впроваджуватися ці норми ...*(Не чути)*

Але я би хотіла, я просто по процедурі, я не знаю, ми підемо конкретно по поправкам, тому що у мене є декілька поправок на врахування і декілька, які я буду просити передивитися рішення по врахуванню. Іти по поправкам за кожні загалом? Чи поправка і потім коментар? Олексій Васильович, як буде краще?

МОВЧАН О.В. Давайте, ви скажіть поправку, велика таблиця, я її буду шукати. А ви пояснюйте ...*(Не чути)* коротко позицію. Скажіть по номерах. Або задиктуйте одразу усі, по яким ви хочете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я думаю, що озвучуйте, Людмила Анатоліївна, поправки просто.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте так, тоді я пропоную дві поправки на врахування. Це моя поправка 726 і 727.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я вибачаюся. Мені секретаріат підказує, Людмила Анатоліївна, нам же просто треба сформуванати таблицю. Там є поправки, які Олексій Васильович має під стенограму зачитати, щоб включити їх в таблицю чисто технічно, а потім уже...

БУЙМІСТЕР Л.А. А давайте... Я не заперечую, просто у нас поїде тоді нумерація правок, які у мене. Я вам назву зараз по таблиці номери правок, які ми опрацьовували, щоб ми просто не заплуталися зараз в правках, а потім ми можемо проголосувати таблицю з пропозиціями Олексія Васильовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто боюся, що ми в табличках заплутаємося, тому що у нас же ж таблиця роздана з урахуванням тих поправок, які ми ще не проголосували, нам треба зараз їх підтримати, ну, щоб нумерація співпала.

МОВЧАН О.В. Людмила Анатоліївна, ви чуєте нас?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так давайте ми технічно підтримаємо, щоб у нас співпадало.

МОВЧАН О.В. Дивіться, Людмила Анатоліївна, єдине питання. А, можливо, ваші поправки враховані по суті. Ми ж просто викладали цей текст в нових поправках.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте я зараз викладу поправки, їх там небагато насправді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте зараз я тоді швиденько проведемо два технічних голосування і перейдемо до поправок добре, колеги.

Перше. Прошу підтримати надані пропозиції народного депутата України Мовчана та внести їх до порівняльної таблиці і врахувати нові правки, виклавши їх в редакції комітету. Це перше голосування. Ще раз повторюю, воно технічне, процедурне.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене там будуть питання по декільком правкам. Я утримаюсь, але я за включення до таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, вона сказала, що вона за включення до таблиці. Я правильно почув, чи ні?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, я за включення до таблиці, але не по суті, бо там буде пару питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не голосування по суті законопроекту.

Кицак – за.

Колтунович

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За? За, Муса Сергєевич?

Маріковський.

МАГОМЕДОВ М.С. Прошу прощення. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую.

Марчука нема.

Мовчан.

МАРЧУК І.П. За – Марчук. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, дякую, дякую. Супер, є Марчук.

МАРЧУК І.П. Зв'язок пропадає, тому може десь трошки діватися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський. Немає.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко. Галина Ігорівна була. Добре.

Друге технічне так само голосування, колеги... *(Шум у залі)* Добре. Все, тоді переходимо до дискусії.

Людмила Анатоліївно, вам слово, тоді по поправках. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Перші дві поправки на врахування, це правки 726-а і 727-а.

Перша стосується норми статті 611 про правові наслідки порушення зобов'язання. І, на мій погляд, ми більш детально виписали цю статтю і врахували в тому числі випадки односторонньої відмови від виконання зобов'язання. І це буде більш збалансованим підходом в договірних відносинах, аніж той виключний перелік, який на сьогодні пропонується в пункті 1.

Тому є пропозиція підтримати врахування в повному обсязі пунктів 5, 6 і 7.

МОВЧАН О.В. Так, Людмила Анатоліївно, значить...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 726, 727.

МОВЧАН О.В. Да. Там виписано це в 609 прим.1 в Цивільному кодексі, ці саме питання. Тобто воно там як би по суті, воно відповідає тому, що ви говорите.

Дивіться, я вам чесно скажу, зараз дуже складно сказати про те, який найкращий був варіант, просто це в голові не зберігається, знаєте, в оперативній пам'яті, але за результатами робочої групи було виписано саме таку редакцію, яка є в врахована в перехідних.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це в 309-й зараз норма, да?

МОВЧАН О.В. Ні.

БУЙМІСТЕР Л.А. 309... Стаття 609 прим.1. Правильно? Не 611, як вона була.

МОВЧАН О.В. А можу я попросити свою вірного колегу і асистента по цьому законопроекту Олега Радутного підказати. Ми ж врахували ці зміни в ЦК, тобто вони не залишаються, просто в іншій статті, про які говорить Людмила Анатоліївна? 726-а і 727-а поправки.

РАДУТНИЙ О. Вітаю, шановні присутні. Ми ці правки не розглядали. Вони стосуються зобов'язання, а воно не було в основі нашого проекту, то ми їх не включали, тому що не було альтернативних редакції.

МОВЧАН О.В. Зрозуміло. Вибачте, Людмила Анатоліївна. Значить, це я неправильно вам сказав.

Не розглядали, тому що це не про цей законопроект, тому і відхилено. Там насправді багато таких. Тому це абсолютно робочий сценарій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки, які не стосуються предмету регулювання, Олексій Васильович?

МОВЧАН О.В. Так, так. Дивіться, там є блок змін в ЦК. Тобто ми не ЦК. Тобто там є деякі речі, які переїжджають із Господарського кодексу в ЦК, але не ці. Тому, власне, було прийнято рішення не чіпати.

БУЙМІСТЕР Л.А. А по процесу ми будемо розглядати в Цивільний кодекс зміни? Тому що ми, коли приймаємо ... *(Не чути)* про відміну Господарського кодексу, у нас є ...

*(Не чути)* робочих групах величезна кількість практики пленумів Верховного Суду і всього іншого, уже що склалася за роки існування Господарського кодексу.

Тут просто пропозиція в Цивільний кодекс внести уточнення, які відповідають сьогодні практиці Господарського. Плюс уточнити для судів питання відшкодування шкоди. Я розумію позицію тоді про те, що це не стосується як би напряму тої цілі, яку було заявлено на початку цього законопроекту, я з цим погодились. Але тоді давайте думати, яким чином ми будемо підходити ще до одного ...*(Не чути)* снаряду, до змін в ЦК. І чи взагалі ми плануємо це робити?

МОВЧАН О.В. Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, дозвольте, будь ласка, я відкоментую. Друзі, по ЦК, я вам нагадаю, ми прийняли в цьому скликанні таку саме норму, як і по Податковому кодексу, зміни до Цивільного кодексу врегульовуються окремим законопроектом. І, на жаль, це не наш комітет, це комітет Дениса Маслова. Відповідно ми можемо, звісно, розробити і подати законопроект, але... по зміні Цивільного кодексу, але розглядати цей законопроект все одно буде не наш комітет, це буде Комітет з правової політики. І це потребує окремого законопроекту. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я дуже дякую, пане голово, за коментар. Просто тоді якось по процесу треба буде скоординувати, тому що наш комітет бере на себе відповідальність за відміну Господарського кодексу, але не може впливати на прийняття тих необхідних змін для бізнесу і для ринку, які насправді сьогодні дуже активно, як то кажуть, ...*(Не чути)* господарювання. Я саме про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, я думаю, нам Маслов не відмовить у міжкомітетській робочій групі по напрацюванню якогось корпусу змін по проблематиці, яку ви підняли. Можемо, давайте проговоримо з ним на наступному тижні про це.

МОВЧАН О.В. Дивіться, можливо, ми просто... там, наскільки мені відомо, у них є робоча група окрема про напрацюванню змін в ЦК. Тобто...

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте долучимося. І в рамках ...*(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Ми можемо там направити звернення від Комітету з питань...

БУЙМІСТЕР Л.А. Рекомендувати їм. Да, дякую.

МОВЧАН О.В. Тому що це дійсно, це складна ...*(Не чути)* неймовірно великий документ, складний, він регулює все, просто і бізнес, і ...*(Не чути)*, і все, що хочеш. Тому як би там має бути окрема тема, не проста робота. І я думаю, що ми маємо, знаєте на себе все затягувати, а ...*(Не чути)*, це, мабуть, буде найкраще.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, але ми маємо з економічної точки зору просто дати їм рекомендації. Тому ми тоді поспілкуємося, дуже дякую пане голово, і тоді в такому форматі попрацюємо, можливо, навіть комітеті рекомендації...

Добре. Тоді повертаючись до 6013, у мене тоді не буде правок на врахування, у мене будуть тільки питання по деяким правкам Олексія Васильовича.

Перша правка – це 652, де пропонується пеню чи штрафи визначити в розмірі подвійної додаткової ставки Нацбанку. Це, в принципі, стандартна правка. Але прибирається можливість сторін у двосторонньому порядку домовитися про інші умови договору. Дається тільки одна опція, що договір може визначати менший розмір пені. Якщо сторони ...*(Не чути)* не застосовувати пеню чи штрафні санкції, то ця норма порушує право їхнє на вільне досягнення домовленостей по цьому питанню.

Тому є пропозиція так жорстко не регулювати пені і штрафи, а все ж таки дати особливо приватному сектору, тому що тут не тільки державні компанії в цьому сенсі регулюємо, можливість відповідно договірними, двосторонніми договірними інструментами регулювати питання пені.

МОВЧАН О.В. Мені здається, що у нас була дискусія з цього приводу десь рік тому на робочій групі. Я попрошу, як це, підтримку залу в цьому питанні. Якщо можна Роман Сабодаш, чи можете ви прокоментувати питання цієї логіки?

САБОДАШ Р. Доброго дня! Ця норма, вона просто перенесена з Господарського кодексу і з Закону про відповідальність суб'єктів господарювання. Насправді ця норма є зараз, це просто її дослівне відтворення, вона... *(Не чути)* Тобто там є ця норма в Законі про відповідальність суб'єктів господарювання за невиконання грошових зобов'язань, вона і зараз є. Але переносити її з ЦК якраз для того, щоб урівняти, тому що для суб'єктів господарювання встановлено верхня межа – подвійна облікова ставка. А для приватного сектора не встановлено. Тобто там по великому рахунку можуть фізичним особам пеню

ставити набагато вищою і вона нічим не обмежується. В той час як для юридичних є верхня межа, яка визначена законом.

Але і сама пеня застосовується тільки ...*(Не чути)* застосування передбачене законом, тобто у разі, якщо воно... договором, перепрошую, якщо договором передбачається застосування пені, то максимальний її розмір обмежується подвійною обліковою ставкою Національного банку України. Ну, тобто така була ідея його впровадження.

БУЙМІСТАР Л.А. Тільки суди трошки інакше трактують, тому що суди трактують, що якщо не передбачено в договорі пункту про пеню, то застосовується подвійна облікова ставка, да.

САБОДАШ Р. Ні-ні, вони якраз навпаки, якщо в договорі немає згадки про пеню, то взагалі пеню застосувати не можна, бо немає про неї згадки, бо це спосіб забезпечення виконання зобов'язань, передбачений договором. Але якщо...

БУЙМІСТАР Л.А. Дивіться, у нас же ж в редакції написано: якщо інше не передбачено договором. Правильно?

САБОДАШ Р. Ну, це по розміру.

БУЙМІСТАР Л.А. По розміру. Так я кажу: по розміру.

САБОДАШ Р. А ...*(Не чути)* застосування, бо норми застосування, вони іншими статтями ЦК регулюються. Тобто встановлення пені передбачено договором.

БУЙМІСТАР Л.А. Я розумію. Да, просто ця норма читається зараз в таблиці, от коли її читаш, ми говоримо з вами про одне і те саме, але читається, що може встановити лише менший розмір пені, але не може сторона домовитися, наприклад, взагалі...

САБОДАШ Р. Якщо сторони, ну, це питання...

БУЙМІСТАР Л.А. І у суді... *(Не чути)*

САБОДАШ Р. Станом на зараз ця норма все одно є в законі, про відповідальність, тобто незалежно від того, включимо її чи ні, вона в такому вигляді є в Законі про відповідальність за невиконання грошових зобов'язань, там ми її можемо знайти для суб'єктів господарювання будь-яких. Але норма ця взагалі вноситься ... *(Не чути)* встановлення верхньої межі. А застосування здійснюється в зв'язку із тим, що в договорі... ну, якщо в договорі вона передбачається, тоді верхня межа визначена, нижньої немає. Ну, такий принцип застосування пені, і там, якщо суд десь і застосував інакше, то швидше ексцес судовий, тому що практика якраз ніби завжди була в цій сфері на стороні ...*(Не чути)* до кінця комітету. Якщо цей, то...

БУЙМІСТЕР Л.А. Просто є пропозиція написати: якщо інше не передбачено договором. Тому що у нас є... *(Не чути)*

САБОДАШ Р. ...Але ідея не передбачати вищу можливість пені, тому що це...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це зрозуміло. Це зрозуміло. Тут ідея просто внести ясність, що може бути без пені, а не тільки менший розмір пені. Тому це пропозиція: або не вносити цю норму, або в кінці дописати: якщо інше не передбачено договором.

САБОДАШ Р. ... до кінця знайду цю норму у статті ЦК, яка говорить про те, що тільки договором передбачається пеня. А якщо її немає, то її, в принципі, не може бути. І тоді, можливо, все стане... Ну, просто, щоб... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, тоді просто давайте її теж перенесемо тоді сюди, цю норму ЦК.

САБОДАШ Р. Ні, вона є.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так я розумію, ну, ми цю норму переносимо сюди із ЦК, а інше, пов'язане, не переносимо. І по техніці воно тому читається просто... ну, вноситься невизначеність.

САБОДАШ Р. Давайте я знайду, і тоді, щоб не було...

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре. Тоді, або пропозиція перша: перенести ще норму ЦК в цей закон про незастосування пені, або додати в цю норму слова "якщо інше не передбачено договором". Ну, і відобразити "але не більше подвійної облікової..."

МОВЧАН О.В. Давайте, зараз Роман сформує позицію...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це, в принципі, не важливо, в який спосіб вирішити цю проблему.

Друге. Я просто далі піду, щоб ми не затримували колег. Це правки щодо Закону "Про акціонерні товариства". Це правка 1133, але не в повному обсязі, а частина... (*Не чути*) правки пропонує створити ради директорів, точніше, комітети при радах директорів. І, в принципі, таку складну структуру управління корпоративного, в тому числі і для приватних товариств, для приватного сектору. В принципі, частина третя, вона теж цього ж стосується.

Ми з вами обговорювали це питання, коли розглядали Закон про корпоративне управління державними підприємствами по відношенню до наглядових рад. І ми вже отримали від Нафтогазу, наприклад, реакцію про те, що комітети в наглядових радах, як самі наглядові ради на їхніх стовідсотково дочірніх підприємствах, наприклад, недоцільно створювати. А тут ми переносимо цю ж саму систему ще на рівень нижче, на рівень уже не наглядових рад, а ради директорів.

І ми насправді порушуємо принцип корпоративного управління, що наглядові ради мають приймати рішення незалежно, тому що їхні рішення тепер будуть залежати від висновків комітетів ради директорів. По-перше, ми додаткові фінансові обтяження накладаємо на і без того обтяжений війною як державний, так і приватний.

А по-друге, в принципі незрозуміла логіка таких змін, особливо що ми будемо зараз по наглядовим радам ці норми переглядати, а тут ми ради директорів намагаємось... ті ж самі дзеркальні, по суті, комітети, як і в наглядових радах, що в нас прописано по реформі корпоративного управління.

Тому є пропозиція цього зараз не робити, не накладати додаткові обтяження на бізнес, а особливо на приватний бізнес. І якщо ми дійсно з вами зрозуміємо, що нам потрібні додаткові комітети, чи додаткові там незалежні органи управління, окрім наглядових рад і рад директорів, ну тоді можна буде до цього повернутися. Але я думаю, що плодити нам посади управлінські просто немає сенсу в різних комітетах, від цього якість корпоративного управління зазвичай не підвищується, а плюс створюється дуже багато колективної безвідповідальності.

Це по частині другій і третій правки 1133, це частина друга і третя статті 68 Закону "Про акціонерні товариства", не враховувати зараз. Додаткові консультації з Нафтогазом і з бізнесом.

МОВЧАН О.В. Дивіться, я вам розкажу, Людмило Анатоліївно. Ми, дійсно, проводили багато годин додаткових консультацій з Нафтогазом і з експертами галузі корпоративного управління, і тут, мабуть, добре було би, якби був Максим Лібанов для посилення позиції. Але якщо дуже просто, то комітети в однорівневій або в дворівневій структурі управління є обов'язковими відповідно до кращих практик. Тобто це мова йде і підходи ОЕСД до корпоративного управління на державних компаніях, так і в принципах ОЕСД в корпоративному управлінні загалом. І так як Закон "Про акціонерні товариства", він регулює і одне, і інше, тому було запропоновано закласти саме таку логіку.

Я вам більше скажу, що в цій дискусії, мабуть, це неправильно питати, точніше так, ми питаємо Нафтогаз у їх конкретному кейсі, там, де у них є проблема із створенням цих комітетів, точніше питання із незалежністю комітетів на дочірніх підприємствах, це так дуже... це дуже специфічна штука. І отам у нас дискусія ще продовжується, тому що це треба... в нас просто немає законодавства, якісного законодавства про холдингові компанії і тоді, і тому в нас щось таке, ми постійно там допилюємо, дописуємо і це недобре, але треба, для цього треба написати окремий Закон про холдинги і там все врахувати для кейсу...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я готова. Більше того, в нас є насправді проект... управляючі компанії, закону, він лежить у нас на комітеті вже, я думаю, роки три. Ми можемо на його основі з вами розробити такий законопроект і врегулювати всі ці питання. Я погоджуюся.

МОВЧАН О.В. Давайте, давайте. Ми можемо...

БУЙМІСТЕР Л.А. Просто давайте це зараз не навішувати на... відразу, тому що відверто, ОЕСД пропонує принципи – ми робимо закон. Закон регулює, він накладає обов'язки на суб'єктів господарювання. Ніхто не буде, наприклад... По-перше, принципи прописані під будь-який розмір бізнесу. Одна справа – розумію розгалужену систему корпоративного управління гугла чи Apple, чи Amazon з їхніми фінансовими потоками і так далі. В нашій ситуації, коли навіть найбільший український бізнес – це насправді середній бізнес в розумінні світовому, нам створювати таку саму систему управління, як у найбільших світових компаній – це недоцільно. Основне – не просто... якщо компанія

хоче, да хай створює собі комітети, але змушувати особливо приватний сектор робити ці незалежні комітети незалежні від кого – від акціонера чи від наглядової ради, чи від ради директорів?

МОВЧАН О.В. Дивіться, це комітету для функцій, для здійснення функцій фінансового контролю в першу чергу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так вони є при наглядових радах.

МОВЧАН О.В. Да, але це, дивіться, це...

БУЙМІСТЕР Л.А. Такі самі, а це є департаменти внутрішнього аудиту в компаніях, які заради директорів готують звітність. Є при наглядових радах у нас відповідні такі самі комітети, зараз уже прописані в законі і обов'язкові в тому числі для приватних компаній, а тут ще у ради директорів мають бути такі самі комітети. Чесно, це просто... я не знаю, в Україні такого бізнесу, який би виправдано завантажив ефективно роботою таку кількість аудиторів.

МОВЧАН О.В. Дивіться, але ж ми, Людмила Анатоліївна, ми з вами дискутували про це і ми врахували ту позицію, про яку ви говорили, що стосується незастосування вимоги для створення комітетів на приватних компаній на період війни, здається, тобто ми сказали, що для ...*(Не чути)* І це, я пам'ятаю, ми просто...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так а тут ви повертаєте те ж саме, тільки на раду директорів. Це абсолютно та ж сама історія, тільки ми зараз думаємо, як її прибрати чи причесати для наглядової ради, але те ж саме хочемо створити при радах директорів. Я просто, чесно, я з Максимом дуже багато ...*(Не чути)* на цю дискусію, просто я розумію як практик, який керував підприємствами, що це додаткове фінансове навантаження, яке зараз не потрібно. Якщо ми хочемо побудувати, давайте дамо опцію: створювати або не створювати додаткові органи управління приватному сектору.

МОВЧАН О.В. Це ж опціонально.

БУЙМІСТЕР Л.А. Хоча держава... Ні-ні, в тому-то і справа. Це ж обов'язок, обов'язок створити. Якщо це компанія державна, більше 50 відсотків, або якщо це навіть

приватна там компанія того ж самого енергетичного сектору і так далі, у них один акціонер є.

МОВЧАН О.В. Але фінансовий контроль треба здійснювати через незалежність аудиторських комітетів.

БУЙМІСТЕР Л.А. Правильно. Ви думаєте, що ці ж самі кредитори великих компаній недостатньо контролюють, ці великі компанії і роблять міжнародні аудити за міжнародною фінансовою звітністю, проходять аудити Великої четвірки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, у нас просто вже година комітету, ми дискутуємо про філософію управління акціонерними товариствами. Мені здається, це...

МОВЧАН О.В. Дивіться, я просто...

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, я просто пропоную цю дискусію перенести, тим паче це не предмет регулювання цього закону, окремо провести разом з Нафтогазом і з усіма. Але не змушувати зараз на нарадах директорів створювати те, що ми не хочемо створювати на наглядових радах.

МОВЧАН О.В. Давайте я закінчу. Ми цю дискусію маємо з Нафтогазом і з Нацкомісією про кейс. В законопроекті... і в Законі "Про акціонерні товариства", і в цьому законопроекті менше закладені загальні принципи корпоративного управління, так, як воно має бути. Тобто кейс з Нафтогазом ми вирішимо окремо. Тому ми точно заклали логіку не гіршу. Більше того, ми на це, прямо на цю тему, витратили дуже багато годин робочої групи, де входило більше там 30 людей, для вирішення цього кейсу. Тобто це вже результат. Я не хочу цей результат втрачати.

Тобто давайте ми тут закриємо. У нас продовжується обговорення по холдингових компаніях, по кейсу Нафтогазу, коли багаторівнева структура власності, ми можемо там це вирішити, я думаю, що це буде як би... якщо ви вважаєте зараз, ви побачили, а раніше не бачили, такої проблеми. Але я особисто проблеми не бачу. Це нормально, коли є аудиторські комітети і їх незалежність забезпечена в тому числі законодавчо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, я тоді попрошу просто поставити на голосування ці дві правки. Це частина друга правки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка це поправка? Людмила Анатоліївна, номер поправки повторить, будь ласка. Це у нас щось із інтернетом, бо всі зависли, чи ні?

БУЙМІСТЕР Л.А. 1133. Я вас чую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1133. 1133, Олексій Васильович, номер збігається у вас?

МОВЧАН О.В. Я просто хочу, щоб всі розуміли, 1133 – це, в принципі, зміни в Закон "Про акціонерні товариства", це не тільки про те, що говорить Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я говорю тільки про частину другу і третю статті ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно, ну ми ж не можемо за частину голосувати поправки, ми за всю поправку маємо проголосувати – чи прийняти її, чи відхилити, чи прийняти в редакції комітету.

КУБІВ С.І. Пане голово, пане голово, якщо ми частину проголосуємо, воно зачіпає цілий пласт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та звісно.

КУБІВ С.І. Людмילו, тут треба подумати, як зробити практично, щоб воно лягло в канву. Бо якщо ми частину знімаємо, а за частину ми не можемо голосувати, тоді треба відхилити правку і внести ту частину, яку ми підтримуємо. Ну це, не знаю, чи реально. Я так свою думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, Степан Іванович, я поділяю повністю, тут просто ж для цього робочі групи і створені були, і вони справді інвестували дуже багато часу в тому, щоб ця редакція як би напрацювалась. Зараз з коліс вигадувати нову редакцію цієї поправки на ходу, мені здається, буде достатньо важко, враховуючи...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, всю поправку переписувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховуючи делікатність питання.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, тут принципове тільки одне питання, бо там до іншого тексту цієї правки в мене питань немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо знову-таки або всю поправку проголосувати, або за, або відхилити, або тоді треба міняти вордінг в редакції комітету, і цей вордінг зараз зачитувати під стенограму.

МОКАН О.В. Друзі, є пропозиція не чіпати цю поправку. Дивіться, це логіка, це принципи корпоративного управління. Вона може бути як би критикована, да, але от вона така. Тому давайте залишимо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане Олексію...

МОВЧАН О.В. Людмила Анатоліївна, давайте, ми окремо зараз ще... Лібанов, не знаю, чому у нас в комісії немає, він мав би бути. Але ми ще окремо про це поговоримо. Значить, ми точно не погіршуємо ситуацію для бізнесу. Ми наближаємось до кращих принципів.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми змушуємо їх витратити зайві кошти. Дивіться, просто боюся чого, що якщо ми не виправимо на комітеті, то якщо ця правка буде внесена в залі, то вона буде знесена повністю. Я не хочу зараз ставити, щоб не ламати логіку як би решти конструкції поправки, я тоді не буду ставити її зараз на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але насправді давайте вирішимо це питання, тому що я про нього сигналізую кожного разу. Що на розгляді Закону про корпоративне управління, що потім до нас Нафтогаз звертається, що зараз, ми говоримо про одне і те саме. З комісією ми на цю тему не домовимося. Ми маємо приймати з вами як комітет політичне рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, позиція зрозуміла. Людмила Анатоліївна, я вас можу попросити, будь ласка, домовтєсь з Олексієм Васильовичем. Тоді, напевно, Олексій Васильович, разом з Лібановим, з Людмилою Анатоліївною, може, залучить ще нацкомісію, щоб ми справді могли по цьому питанню якось зрушити з мертвої точки.

МОВЧАН О.В. Да, давайте до виходу в зал ми це питання проговоримо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Все. Я дуже дякую. Я конструктивно, максимально, щоб зараз не ламати роботу пророблену. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Людмила Анатоліївна. Дякую, дуже цінуємо це. Дякую.

Колеги, ще у когось будуть пропозиції, зауваження?

РУЩИШИН Я.І. Якщо можна мені, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, я хотів запитати в Олексія Васильовича особливо. Там від нашої фракції Клименко подавала поправки, які стосуються регулювання залізниці, наскільки я знаю, а також ...*(Не чути)* також. Вони відповідають, вони збігаються з тим, що написало ГНЕУ у своїх тих. І я думаю, що було б досить конструктивно їх прибрати оці неточності, оскільки вони викликають колізії в законодавстві, оскільки вони будуть прописані в двох законах, і це збільшить набагато ймовірність проходження законопроекту в залі. Я би попросив Олексія Васильовича пояснити чому це знято, якщо я добре пояснив, про що йдеться.

МОВЧАН О.В. *(Не чути)* Можу сказати таке, що якщо це було б вказано в позиції ГНЕУ, то ми це врахували, тобто, ну, нам точно не треба було зробити гірше. Більше того, деякі речі, про які... ми там окремо ще зустрічалися із самою Укрзалізницею, вони читали цей законопроект, брали участь у засіданнях робочої групи, там просили про окремі поправки там, де у них є колізії, для того, щоб, ну, саме в контексті управління активами, да, для того, щоб вони могли виконати цей закон, конкретно цей закон.

Тому зараз я не можу по поправкам сказати точно, да, але загалом просто робота була дуже така деталізована з великою кількістю підгруп, окрім великої робочої групи.

Тому я там на 99 відсотків впевнений, що ми врахували пропозиції Клименко, якщо це відповідає позиціям ГНЕУ.

РУЩИШИН Я.І. Дякую. Я передам на фракції. Дякую.

МОВЧАН О.В. Давайте далі. І...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще у когось необхідність?

ЛІЧМАН Г.В. Якщо дозволите, в мене є питання. Чи є позиція в Міністерства економіки з приводу цього законопроекту? Чи вони готові, може, надати своє бачення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Шановні представники міністерства, прошу приєднатися до дискусії. Є у нас хтось від міністерства?

РАДІОНОВ О. Так. Доброго дня, шановні народні депутати, шановний пане голово! Радіонов Олександр – заступник директора Департаменту політики власності Мінекономіки. Ми в цілому підтримуємо цей законопроект і ми надавали тільки якісь конкретні, точні зміни. В цілому ми підтримуємо.

ЛІЧМАН Г.В. Пане Олександр, дозвольте до вас запитання. Скажіть, будь ласка, а ви обговорювали, скажімо так, з бізнес-спільнотою ці новації, які запропоновані у цьому документі, чи опрацьовували тільки на базі міністерства?

РАДІОНОВ О. Ми опрацьовували його разом з центральними органами виконавчої влади і з іншими органами.

ЛІЧМАН Г.В. Зрозуміло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, можна попросити Міністерство економіки передати керівництву, просто трошки більше поваги, мені здається, цей законопроект заслуговує, на присутність в тому числі хоча би заступника міністра, зважаючи на критичність піднятого питання. Я з повагою до вас, я розумію, що ви реально людина, яка розбирається в цій тематиці, але

політичне питання щодо обговорення це з бізнес-асоціаціями, з іншими, напевно, керує профільний заступник міністра. Ми би дуже цінували, якщо би на подібні законопроекти та й взагалі ми б заслужили присутність когось з заступників. Добре?

РАДІОНОВ О. Добре. Я перепрошую, просто всі у відрядженні, тому так... *(Не чути)* Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович, тоді вам слово, напевно. Колеги, чи є хтось, хто хоче подискутувати щодо поправок, у кого є пропозиції, запитання, зауваження? Не бачу вас.

ШИРОЧЕНКО Т. Я дуже перепрошую. Так, так, Тетяна Широченко, чомусь не можу руку підняти онлайн, тому перепрошую, що вже, скажемо так, вриваюся у дискусію. Європейська Бізнес Асоціація.

Ми надсилали лист із такою великою кількістю своїх зауважень і оновлені оціправки отримали лише сьогодні. Дуже і дуже просили би дати бізнесу час їх доопрацювати і залучити нас також до роботи.

МОВЧАН О.В. А можете сказати, про що ваші зауваження? Просто це були зауваження до першого читання.

ШИРОЧЕНКО Т. Так, так, так. Але ми просто оці всі правки оновлені сьогодні отримали, і ...*(Не чути)* дуже-дуже теж включитись до роботи, щоб проаналізувати все ж таки, ну, нормально, що для бізнесу окей, що – ні.

МОВЧАН О.В. Дивіться, мені здається, що попрацювати можна було раніше, тому що у нас робоча група, в яку більше 50 людей входило. Ця редакція, вона була от останньою. Якщо ви надавали пропозиції і робоча група побачила в них відповідність лозіці, тому що це дуже ліберальний законопроект, тобто це прям про, якщо дуже просто, це про лібералізацію якихось таких, завжди жорстких речей. Тому в нас як би з бізнесом все було ок в цьому контексті.

Тому я переконаний, що ваші позиції враховані, так само, як більш жорсткі були по фермерах, по фермерських господарствах і деяких інших асоціаціях. Ми маємо його прийняти на комітеті.

ШИРОЧЕНКО Т. Я зрозуміла. Дякую. Але, ну, ми взагалі просили в своїй позиції відхилити цей законопроект, тому що там правок, дійсно, було дуже і дуже багато. Тому все ж таки я наполягала би доопрацювати.

МОВЧАН О.В. Між іншим, да, це ще одна причина, чому так довго над ним працюють. Тому що дуже багато людей кажуть: "Ні, нам треба Господарський кодекс". І це, знаєте, скільки юристів – стільки і думок. Тому, при всій повазі, ми бізнес підтримуємо, але є різні підходи до регулювання, і ми за найбільш ліберальний. Насправді у нас комітет такий, за свободу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут питання, як це потім будуть правоохоронні органи наш ліберальний підхід трактувати і суди. Я просто ризики бачу, я поділяю просто позицію до першого читання Європейської Бізнес Асоціації. То взагалі не можна було приймати, зараз набагато краще, але ще є багато чого доопрацьовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми просто так швидко еволюціонували від "дайте час доопрацювати" до "ми взагалі проти", що я, чесно кажучи, захоплююсь такою еволюцією, стрімкою, думки.

Окей, можемо рухатись далі тоді, так?

ЛІЧМАН Г.В. А можна, шановний пане голово, коротке запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

ЛІЧМАН Г.В. Олексій Васильович, скажи, будь ласка, а якщо дійсно так виявиться, що є суттєві зауваження, які треба було б нам ще раз до них повернутися і, можливо, додати до цього законопроекту ще щось. Як ти пропонуєш рухатися в цьому плані?

МОВЧАН О.В. Ну, дивіться, перше, він має дуже відстрочену... відстрочення набуття чинності. Тобто там є така сітка у перехідних положеннях, там, де якісь норми відключаються Господарського кодексу, включаються перехідні норми, і це все аж до 7 років, тобто там з дня опублікування через 7 років окремі норми набувають чинності. Тобто ми вже навіть у цьому парламенті сидіти не будемо... Да. Значить, це перше.

Тобто тому ризик...

БУЙМІСТЕР Л.А. Олексій Васильович знає, коли війна закінчиться. Це дуже радує.

МОВЧАН О.В. Значить, ризик нівелюється цим, да, управляється.

Друге. Значить, ми, маючи цей час, маючи можливість для профільних асоціацій і якихось груп, хто не дочитав, хто не добіг, ми готові далі працювати. Тобто у нас є дуже потужний склад робочої групи, там професіонали неймовірні. Я тут вдячний Руслану Олексійовичу за те, що він зібрав такий експертний рівень. Я думаю, що ми оперативно зможемо як би відреагувати, а у нас навіть ми інфраструктурно навіть зробили там телеграм-канали і тому постійно редакцію оновлюємо. Тобто у нас дуже прикольно працювала робоча група, я маю на увазі професійно, і я впевнений, що ми, я якби швидко зможу зібрати, якщо от ми побачимо якийсь ризик, що треба швидко щось виправити, і в цьому розберемося.

Значить, ми продовжуємо роботу над корпоративним законодавством, да, нікуди це не дівається, у нас ще купа, вагончик такий проблем, на які ми ще не знайшли відповіді. І це не тільки в цьому законопроекті загалом, наприклад, Людмила Анатоліївна говорила там про Нафтогаз і так далі. Тому ми в рамках інших реформ спокійно можемо виправити те, що навіть якщо ми тут якусь помилку допустимо. Це буває, дивіться в будь-якому законі, який ми з вами приймаємо, бувають якісь неузгодженості, суд щось не так читає. Люди пишуть, люди читають. Тому я впевнений, що все буде добре.

Але цю реформу треба приймати, тому що по-іншому воно не поїде далі, не буде корпоратизації. Значить міністерства, вони корпоратизують підприємства по 6-8 років. Тобто це якось вообщє... це значить ніколи. А у нас їх там 3,5 тисяч тільки державних і 14 тисяч комунальних. Тому таке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович. План перемоги корпоратизації державних підприємств.

Добре, друзі, ми можемо рухатись далі. Чи є ще зауваження у когось, питання чи пропозиції?

МОВЧАН О.В. Я єдине маю зачитати поправки, про які сигналізували Нацбанк і Мінекономіки, які просто через часовий лаг виходу цього законопроекту до комітету, то вони там...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

МОВЧАН О.В. Чи зачитую. Так, підпункт 14 пункту 5 "Прикінцевих та перехідних положень" законопроекту викласти в такій редакції: "Частини другу, п'яту і шосту статті 4 Закону України "Про Національний банк України" викласти в такій редакції: "Національний банк України є юридичною особою, має відокремлене майно, що є об'єктом права державної власності і передане йому на праві узуфрукта державного майна чи на іншому речовому праві на чуже майно, передбаченому законом. Національний банк для забезпечення своєї діяльності та виконання визначених цим законом функцій має право створювати юридичні особи, відокремлені підрозділи (філії та представництва в Україні, а також представництва Національного банку за кордоном). Національний банк, створені ним юридичні особи, його відокремлені підрозділи (філії та представництва в Україні, а також представництва Національного банку за кордоном) мають печатку із зображенням Державного Герба України та своїм найменуванням".

Щоб не лякати нікого, там просто випало слово "юридичні особи" в тексті, і тому ми внесли тільки слово "юридичні особи", тобто все інше – це діюча стаття Закону про Національний банк, ми її не чіпаємо ... (*Не чути*) із Національним банком. Просто щось технічно.

Значить, наступне. Пункт 1 "Прикінцевих та перехідних положень" законопроекту викласти в такій редакції: "Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та вводиться в дію з 1 січня року, наступного за роком, у якому він набрав чинності, крім: частини другої статті 13 цього закону, яка вводиться в дію через два роки та шість місяців з дня набрання чинності цим законом; абзаців шістдесят п'ятого та сто шістдесят шостого підпункту 21 пункту 4 цієї статті в частині обов'язку державних унітарних підприємств, господарських товариств, 100 відсотків акцій (часток) яких належать державі або іншій юридичній особі, єдиним учасником (засновником) якої є держава, оприлюднювати інформацію про свою діяльність... розміщення її на власній вебсторінці (вебсайті), які вводяться в дію через два роки з дня введення в дію цього закону".

Далі. Підпункт 19 пункту 5 "Прикінцевих та перехідних положень" законопроекту викласти в такій редакції: "Пункт 27 частину четверту статті 15 Закону України "Про ліцензування видів господарської діяльності" (Відомості) викласти в такій редакції: "Якщо ліцензіат припиняється в результаті злиття, приєднання чи перетворення або все його майно передається приватному партнеру, концесіонеру і його правонаступник або приватний партнер, концесіонер має намір провадити вид господарської діяльності, на провадження якого ліцензіат мав ліцензію, такий правонаступник або приватний партнер, концесіонер має право провадити такий вид господарської діяльності на підставі раніше

виданої ліцензії протягом строку, на який її було видано, за умови дотримання правонаступником або приватним партнером, концесіонером вимог ліцензійних умов провадження відповідного виду господарської діяльності.

Якщо об'єкти державної власності, що використовуються ліцензіатом у процесі господарської діяльності, яка підлягає ліцензуванню, передаються суб'єктом управління об'єктами державної власності на праві власності чи іншому речовому праві на чуже майно, передбаченому законом, іншій юридичній особі, яка провадить вид господарської діяльності, на провадження якого ліцензіат мав ліцензію та був сертифікований уповноваженим органом відповідно до встановлених законом вимог про відокремлення і незалежність такої юридичної особи, зазначена юридична особа має право для забезпечення завершення організаційних заходів, пов'язаних з отриманням нової ліцензії на право здійснення відповідного виду господарської діяльності. Впровадити такий вид господарської діяльності протягом строку, що не перевищує один рік на підставі раніше виданої ліцензії. Після закінчення цього строку зазначена юридична особа зобов'язана отримати нову ліцензію, а раніше видана ліцензія підлягає анулюванню". Так. Крапка.

Тут вони внесли просто зміни в цей закон іншим законопроектом, який ще не підписаний і тому попросили, щоб ми скоротили редакцію статті, щоб не було дублювання.

Так, одну секунду. Так, правку 1114 врахувати частково, виключивши з неї зміни до Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності", оскільки дане питання вже врегульоване Законом України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону "Про адміністративну процедуру" від 10 жовтня 2024 року №4017-ІХ, який зараз перебуває на підпису у Президента України. Так, це був пункт 7.

8 пункт. Абзац другий частини четвертої статті 22 законопроекту викласти в такій редакції: "Документи дозвільного характеру, дозволи, ліцензії, сертифікати, декларації, погодження, повідомлення та інші публічні послуги видані (погоджені, надані) підприємству, щодо якого прийнято рішення про його перетворення, є чинними для юридичної особи – правонаступника такого підприємства протягом строку, на який вони видані, за умови дотримання правонаступником вимог, ліцензійних вимог, провадження відповідного виду господарської діяльності та інших вимог законодавства, передбачених для надання документів дозвільного характеру, дозволів, сертифікатів, декларацій, погоджень, повідомлень чи інших публічних послуг, крім випадків, передбачених законом".

9 пункт. Частину третю статті 23 законопроекту доповнити абзацом такого змісту: "Дія цієї статті не поширюється на застосування Національним банком України коригувальних заходів, заходів раннього втручання та заходів впливу до банків, інших осіб, що здійснюють діяльність на ринках фінансових послуг, державне регулювання та нагляд за діяльністю яких здійснює Національний банк України, операторів платіжних систем та/або учасників платіжних систем, технологічних операторів платіжних послуг".

Підпункт 25 пункту 5 "Прикінцевих та перехідних положень" законопроекту доповнити абзацами такого змісту:

"Стаття 9 прим. 8. Значний правочин державного унітарного підприємства, державного некомерційного товариства, господарського товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток) належить державі.

Значним правочином визначається правочин, що вчиняється державним унітарним підприємством, державним некомерційним товариством, господарським товариством, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток) належить державі, однією або кількома транзакціями протягом календарного року, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є його предметом, становить 10 і більше відсотків вартості активів, за даними останньої річної фінансової звітності".

Вибачте, шановний секретаріат, а можна я не буду всю цю частину, всю цю поправку читати до кінця, тому що я ключове вже прочитав. Тому що тут багато і немає сенсу, воно не міняється, там одне слово... Вікторія Павлівна, я зачитав першу частину, я можу дочитати першу частину, а все інше залишити по тексту... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наполягає секретаріат, що треба дочитувати.

МОВЧАН О.В. Вони просто люблять страждання ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони кажуть, що не були роздані пропозиції просто, тому треба.

МОВЧАН О.В. Зрозуміло, але тут тільки слово одне випало. Добре.

"Статутом державного унітарного підприємства, державного некомерційного товариства, господарського товариства, в статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі, можуть визначатися додаткові критерії для віднесення до значного правочину".

Так, друга частина. "Рішення про надання згоди на вчинення значного правочину, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є його предметом, становить від 10 відсотків

до 25 відсотків вартості активів державного унітарного підприємства, державного некомерційного товариства, господарського товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій належать державі за даними останньої річної фінансової звітності, приймається наглядовою радою (радою директорів).

Рішення про надання згоди на вчинення значного правочину, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є його предметом, перевищує 25 відсотків вартості активів державного унітарного підприємства, державного некомерційного товариства, господарського товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій належать державі за даними останньої річної фінансової звітності, приймається наглядовою радою (радою директорів), уповноваженими органами управління підприємства, державного некомерційного товариства, або більше 50 відсотками голосів на загальних зборах господарських товариств.

Наглядова рада акціонерного товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій належать державі, має право приймати рішення про надання згоди на вчинення значного правочину, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є його предметом, становить від 25 відсотків до 50 відсотків вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності такого акціонерного товариства, за умови, що склад наглядової ради такого акціонерного товариства відповідає вимогам частини четвертої статті 72 Закону України "Про акціонерні товариства" і такий порядок прийняття рішення визначено статутом.

У разі неприйняття наглядовою радою (радою директорів) рішення про вчинення значного правочину, що належить до її компетенції, або якщо наглядова рада (рада директорів) не передбачена статутом або не є правомочною, питання про вчинення такого правочину за поданням виконавчого органу може бути винесене на розгляд уповноваженого органу управління державного унітарного підприємства або загальних зборів господарського товариства, в статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій належать державі.

Якщо на дату проведення загальних зборів господарського товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі, або на дату прийняття відповідного рішення уповноваженим органом управління державного унітарного підприємств, державного некомерційного товариства неможливо визначити, які значні правочини вчинятимуться відповідним державним унітарним підприємством, господарським товариством або державним некомерційним товариством, загальні збори чи уповноважений орган управління можуть прийняти рішення про попереднє надання згоди на вчинення значних правочинів, які можуть вчинятися відповідним державним

унітарним підприємством, державним некомерційним товариством чи господарським товариством протягом певного строку, але не більше одного календарного року з дати прийняття такого рішення із зазначенням характеру правочинів та їх граничної сукупної вартості. При цьому залежно від граничної сукупної вартості таких правочинів повинні застосуватися відповідні положення цієї статті щодо порядку прийняття рішень".

Сьома частина. "Поділ предмету правочину з метою ухилення від передбаченого цим законом порядку прийняття рішень про вчинення значного правочину забороняється.

Для цілей цієї статті вчинення державним унітарним підприємством, державним некомерційним товариством, господарським товариством, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій належать державі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, ви з нами ще?

ЛІЧМАН Г.В. Може, хтось інший дочитає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, "...протягом одного року кількох правочинів з одним контрагентом та/або з афілійованими особами такого контрагента щодо одного предмета вважається вчиненням одного правочину.

Вісім. Вимоги до порядку вчинення значного правочину, передбачені цією статтею, застосовуються на доповнення до інших вимог щодо порядку вчинення певних правочинів, передбачених законом або статутом державного унітарного підприємства, державного некомерційного товариства, господарського товариства, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі.

Дев'ять. Положення цієї статті не застосовуються у разі вчинення правочинів за державними регульованими цінами і тарифами відповідно до законодавства.

Десять. Значний правочин може бути вчинено з відкладальною умовою отримання згоди на його вчинення у порядку, встановленому цим Законом.

Одинадцять. Державне унітарне підприємство, державне некомерційне товариство, господарське товариство, у статутному капіталі якого більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі, зобов'язане забезпечити застосування визначеного в цій статті порядку прийняття рішення про надання згоди на вчинення значних правочинів всіма юридичними особами, заснованими за участю такого державного унітарного підприємства, державного некомерційного товариства, господарського товариства".

Все, колеги. Є? Можемо тоді голосувати, так, за...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, а можна одне тільки останнє питання? Я тут передивлюся таблицю, ми просто говорили, що ми цим законом не регулюємо зміни до Цивільного кодексу, бо маємо окремим законом їх подавати. А у нас є 652 правка, яка в мене виглядає як врахована, це зміни до Цивільного кодексу. Це теж питання... просто я тоді...

МОВЧАН О.В. Дивіться, я..

БУЙМІСТЕР Л.А. ...позиція в ЦК, до ЦК зміни вносимо цим законом чи не вносимо?

МОВЧАН О.В. Я, можна? Я повернувся, вибачте, будь ласка, шановні колеги, навіть Zoom не витримав. Значить, ми...

КУБІВ С.І. Колеги, я зараз виключуся, у мене батарея вже сіла, один процент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, може, тоді швидко проголосувати, поки в нас є кворум.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так ми голосуємо зі змінами до Цивільного кодексу чи без? Бо якщо ми регулюємо зміни до цивільного, то я ще попрошу тоді поставити на голосування правки по ЦК, бо я їх не ставила, тому що ми...

МОВЧАН О.В. Людмила Анатоліївна, це зміни, які були запропоновані до першого читання, тому що законопроект в першому читанні був проголосований до відповідної норми ЦК, яка регламентує обмеження по внесенню змін до ЦК. Тобто ми тільки в зоні у рамках того ...

БУЙМІСТЕР Л.А. По-перше, у нас 116-а була проголосована... законопроекту, вона... в комітеті по першому читанню ми голосували 116-у. Просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Людмила Анатоліївна, давайте тоді...

БУЙМІСТЕР Л.А. Просто якщо у нас позиція, що ми ЦК не чіпаємо, а це робить комітет Маслова, це одне. А якщо ми одні правки по пені приймаємо до ЦК, а інші ні, тоді

це якось логіка неправильна. Тому я буду тоді просити поставити дві правки на голосування і тоді переходити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, поставимо правки на голосування. Добре.

БУЙМІСТЕР Л.А. 726-у і 727-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спочатку зараз підтримаємо те, що було озвучено під стенограму, поки що є у нас голоси. Технічне голосування, колеги. Ставлю на голосування пропозицію підтримати озвучені під стенограму пропозиції народного депутата України Мовчана і Наталухи, виходить, я не знаю... ні, Мовчана, все, Мовчана, внести до порівняльної таблиці і врахувати нові правки, виклавши їх в редакції комітету. Ще раз, колеги, це не по суті, це технічне голосування за поправки, за те, що озвучив Олексій Васильович, було враховано в таблиці.

Буймістер.

Кисилевський.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин. Руцишин.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

У нас немає кворуму.

Кисилевський, Маріковський, Марчук, Руцишин, Янченко. Це ті, хто були на комітеті.

Перепрацювали – півтори години. Є.

КУБІВ С.І. Може, передзвонити, пане голово, комусь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, зараз заходить Кисилевський начебто, уже тут. Дмитро Давидович, ви на місці?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да-да. Це вже голосування по суті, да, Дмитро Андрійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це голосування для того, щоб озвучені під стенограму поправки Мовчана внести до порівняльної таблиці.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – за. Я вибачаюсь, я просто не на місці, зв'язок не завжди є. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

8 у нас є. 8 – за. Дякую. Рішення прийнято.

Далі. Голосуємо. Чи... Це воно. Добре, далі, так само це технічне голосування, колеги. А, ні, не технічне, окей.

Тоді, Людмила Анатоліївна, які поправки ви ставите на підтвердження?

БУЙМІСТЕР Л.А. Не на підтвердження, а на врахування. 726-у і 727-у – це зміни до Цивільного кодексу по пенях і по нарахуванню штрафних санкцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. 726-а...

БУЙМІСТЕР Л.А. І 726, і 727.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, вона значиться як прийнята в таблиці. Чи ні? Відхилена, відхилена.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, вона відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилена. Людмила Анатоліївна просто... Да, 726-а.

Ставлю на голосування пропозицію врахувати правку номер 726. Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський. Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів. Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я утримаюсь, колеги. Але, мені здається, ті питання, які пані Людмила сьогодні зазначала, вони дуже важливі, і ми маємо їх опрацювати в більш такому, скажімо так, повільному режимі. Тому що, на мій погляд, тут має бути експертиза ще. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Абсолютно справедливо домовились начебто, що Мовчан з Буймістер і з Лібановим відпрацюють всі ці аспекти.

*(Загальна дискусія)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Дмитро Андрійовичу, ... *(Не чути)* Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Руцишин.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

А Кубів? Є Кубів, да?

Добре. Немає голосів на врахування. Є? Кицак теж голосував... Кицак за був?

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі: 727-а, колеги. А, немає кворуму.

Ще раз давайте. Буймістер – за, Кисилевський – утримався, Кицак – за, Колтунович не голосував. Кубів?

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Лічман – утрималась, Магомедов – за, Маріковський не голосував, Марчук не голосував, Мовчан – утримався, Наталуха – утримався, Руцишин, Тарута, Шевченко, Янченко – відсутні.

А, Руцишин є? Ярослав Іванович?

РУЦИШИН Я.І. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нечутно вас.

РУЦИШИН Я.І. Я голосував за. Чутно тепер?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він каже, голосував за.

РУЦИШИН Я.І. Чутно тепер? Я голосував за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, ще раз, за поправку Буймістер ви – за?

РУЦИШИН Я.І. Так, 726-а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 726.

Рішення прийнято. Поправка врахована.

Да, все правильно, від кворуму більшість. Рішення прийнято.

727 поправка, Буймістер.

КУБІВ С.І. Пане голово, від кворуму початкового.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від присутніх.

КУБІВ С.І. Від початкового на засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат мені каже, що від присутніх.

КУБІВ С.І. Відкрили засідання, є кількість. Ну, мені здається, я, може, помиляюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вони ж можуть відключитися, тобто ми від кількості голосуючих. А голосуючих 8, у нас 3 – утрималось... 9. У нас 4 – утрималось, 5 – за.

Добре, йдемо далі. 727 поправка, так само поправка Буймістер. Вона в таблиці не врахована. Стаavimo на голосування пропозицію її врахування за. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

І дякую дуже, колеги, за підтримку попередньої поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

Немає Таруги, Шевченка, Янченко.

4 – за, 5 – утримались. Немає рішення по 727-й. Дякую. Окей, по цьому теж є рішення.

Людмила Анатоліївно, ще якісь?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні-ні, колеги, я дуже дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Добре, тоді йдемо далі, колеги, вже, значить, по голосуванню за законопроект.

Пропоную правку 11114, точніше 1114, врахувати частково, виключивши з неї зміни до Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності", оскільки дане питання вже врегульоване Законом України про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про адміністративну процедуру" від 10 жовтня 2024 року № 4017-IX (Закон наразі перебуває на підписі Президента України).

МОВЧАН О.В. Дмитре Андрійовичу, я ж це тільки що зачитав. Я це зачитував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми ж це голосуємо зараз.

МОВЧАН О.В. Ми ж це проголосували.

КУБІВ С.І. Ми це проголосували вже.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми проголосували включення до таблиці, але не врахування поправок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо врахувати цю правку частково, колеги.

МОВЧАН О.В. Але мається на увазі, що я це все зачитував вже, не треба...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви її зачитали, ми її включили в таблицю, Олексію Васильовичу. А тепер ми голосуємо за її редакцію частково, за врахування цієї правки частково, і говоримо, які саме зміни ми виключили.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – утримався.

МОВЧАН О.В. Можна, Дмитре Андрійовичу? Ви можете уточнити, це поправка, яку я зачитав, ми зараз за неї голосуємо. Чи це щось інше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за врахування частково поправки, яку ви зачитали, 1114.

КИЦАК. Це пропозиція Буймістер, правильно?

МОВЧАН О.В. Ні, це пропозиція...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, це пропозиція Мовчана. Це не мої пропозиції.

КУБІВ С.І. Це пропозиція Мовчана, треба підтримати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Треба підтримати ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж зачитав, чому ми ставимо її на часткове врахування, тому що ми її виключаємо з цієї поправки декілька частин у зв'язку з прийняттям Закону "Про адміністративну процедуру" і Закону про внесення змін... да, про адміністративну процедуру. Це поправка Мовчана.

Давайте ще раз, щоб ніхто не заплутався. Конкретно правка 1114. Ставлю на голосування врахувати її частково.

Буймістер – за.

Кисилевський.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це був не Марчук. Добре.

Мовчан.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Це був Маріковський.

МОВЧАН О.В. За. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

Все. Цю правку врахували частково.

Нам потрібно окремо голосувати... Так ми ж вже проголосували ось ці. Всі разом.  
Добре.

Колеги, тоді наступне голосування. Правки номер 444, 478, 500, 883, 936 і 1034 пропоную, так само ставлю на голосування врахувати їх частково згідно з редакцією, яку озвучив під стенограму Олексій Васильович.

Прошу голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Дякую.

Далі. Передостаннє голосування, колеги. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану подати зазначені поправки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи, висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов с задержкой – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Добре. Добре, колеги, фінальне голосування по суті законопроекту.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про особливості регулювання підприємницької діяльності окремих видів юридичних осіб та їх об'єднань у перехідний період (реєстровий номер 6013) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман також – за.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Руцишин теж – за.

Таруга. Шевченко. Янченко. Немає.

Людмила Анатоліївна, якщо є, якщо ні – не голосувала.

Дякую. 9 – за.

Дякую ще раз Олексію Васильовичу за лідерство в цьому питанні, за його роботу. Дякую всій робочій групі, яка над цим працювала, і особисто радникам і помічникам Руслана Олексійовича за їх внесок.

КУБІВ С.І. Пане голово, подякуємо і секретаріату, і, звичайно, Олексію Васильовичу,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково. Тому що знову у нас важкі процедурні моменти, без яких ми б заблудилися, без секретаріату. Дякуємо шановному секретаріату, справді.

Добре, колеги, є "Різне". Я єдине, якщо є питання, давайте тоді проговоримо, якщо немає, будемо відключатися, бо теж маю трошки бігти. Якщо у когось є питання...

КУБІВ С.І. Я дякую всім. Я змушений бігти, бо в мене електрики...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Гарного дня вам.

Колеги, можемо відключатися? Дуже дякую всім за ваш час.

Всім гарного дня. Дякую. До побачення.