

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

21 жовтня 2024 року

Веде засідання голова комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, друзі, у нас є кворум, щонайменше 8-9 членів комітету з нами на зв'язочку, інші будуть приєднуватися в процесі. Але, я думаю, що ми можемо розпочати засідання комітету.

Значить, колеги, у нас є два питання на порядку денному, плюс "Різне".

Перше. Це представлення попередньої редакції проекту Закону про публічні закупівлі (11520), який готується до другого читання і підготовлений за результатами обговорення учасників робочих нарад, в тому числі і народних депутатів, і представників Мінекономіки, Антимонопольного комітету, громадських організацій і інших експертів в галузі публічних закупівель. Я підкреслюю, що це підготовка попередньої редакції. Тобто це робиться для того, щоб ми цю попередню редакцію потім змогли узгодити з нашими колегами з Брюсселю.

А другий пункт, це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України" щодо компенсації знищеного чи пошкодженого майна, що знаходиться на територіях ведення активних бойових дій або тимчасово окупованих Російською Федерацією, це реєстровий номер 11161. Теж друге читання.

Плюс "Різне".

У нас по обох цих законопроектах відповідальний комітет, Мовчан Олексій Васильович – заступник голови комітету.

Чи будуть коментарі, пропозиції, зауваження до порядку денного?

КУБІВ С.І. Пане голово, якщо можна. А не можна поміняти порядок, спочатку друге, бо є Артур Герасимов, я попросив, щоб був. Якщо Олексій Васильович, правда, не буде заперечувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, у мене просто теж були прохання від авторів поправок до 11520, виступити і відпустити їх.

КУБІВ С.І. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тому все-таки, напевно, рухатись по такому курсу.

Колеги, є ще у когось? Да, бачу, Колтунович. Будь ласка, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний Дмитро Андрійович.

Шановні колеги, у мене буде два коротких моменти. Перший. Це стосується звернень, які надійшли до нас від Асоціації легкої промисловості України щодо зони вільної торгівлі з Туреччиною. Незважаючи на те, що це питання нашого комітету, вони там дають критичні зауваження по втраті внутрішнього ринку, по втраті робочих місць і так далі, зважаючи на той факт, що цей законопроект є у нас зареєстрований у парламенті, у мене прохання, чи ми можемо від Кабміну подати... від комітету подати до Кабміну пропозиції, щоб нам дали економічні розрахунки або прогнози сценарії чи оцінку впливу зони вільної торгівлі з Туреччиною на внутрішній ринок і в першу чергу на легку промисловість. Тому що ці звернення, я знаю, ми з деякими колегами з комітету це проговорювали, це зайшло не тільки до мене в підкомітет, але і до інших членів нашого комітету, на офіційні пошти. Чи ми можемо це зробити також, наприклад, рекомендувати комітетам, як ми це завжди робимо, як це краще зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, дякую. Слушна пропозиція.

Я пропоную, може, давайте її в "Різному" обговоримо. Ми сто відсотків можемо і зробимо це. У нас уже був лист відповідний. Досі у нас, наскільки я розумію, відповіді, да, відповіді досі немає. Але давайте ще в "Різному" це проговоримо, може, ми ще щось можемо зробити.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, я в рамках "години запитань до Уряду", якщо буде така можливість наступного пленарного тижня, я спробую Юлії Анатоліївни Свириденко ретранслювати це запитання і пропозиції, чи загрози, точніше, і побоювання колег з Асоціації легкої промисловості, тому що це платники податків і ми маємо за внутрішній споживчий ринок боротися, це важливе питання, і тому зважаючи на той факт, що якщо вже вони до нас звернулись, я думаю, що немає нічого поганого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, абсолютно. Дуже правильне, дуже своєчасне питання. Дякую, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Це раз. А другий момент, це теж дуже коротке уточнення щодо того, що до нас звертались як до депутатів, ми з вами також це проговорювали в Раді щодо Запорізької області... представники Запорізької області, щодо надання їм додаткових пільг і преференцій, які діють в прифронтових зонах, там звернення до Кабміну. Вони на комітет мали надіслати нам лист, це було десь два тижні назад, вони збирались, близько місяця. Чи заходив до нас такий лист в комітет, бо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат підказує, що не було.

КОЛТУНОВИЧ С.О. Не було. Тобто нехай звертаються, і тоді ми будемо вже розглядати. Це приклад Харківської області, він актуальний, і така ж сама, вони просять, щоб так само було у Запорізькій області щодо там, ви знаєте, да, цю історію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чернігівська, Сумська так само там, це треба комплексно вирішити, напевно, по всіх областях, які знаходяться в таких умовах.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну, в форматі підкомітету звертались таким чином, щоб направити звернення до Кабінету Міністрів, але підкомітет, все-таки краще, щоб це комітет працював над цим питанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну поки звернень не надходило.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Добре, по зверненнях зрозуміло. А по зоні вільної торгівлі з Туреччиною, тоді ви кажете, що ми зможемо до Кабміну звернутися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Порядок денний підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бачу, Кисилевський ще тримає руку. Будь ласка, Дмитро Давидович, по порядку денному.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, я до того, що сказано щойно було Олександром Сергійовичем. Я думаю, що якраз можна буде, коли ми отримаємо ці документи, провести якусь нараду на базі комітету з представниками легкої промисловості, і вони так само таке побажання висловлювали, я думаю, що це компліментарно буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, абсолютно, такі плани є, до мене так само зверталися там і від Соколовського представники, і від інших, тому це правда. Я думаю, що ми дочекаємося певного звернення і тоді це зробимо.

Ще у кого була рука? Все наче, так?

Колеги, тоді по порядку денному якщо більше немає запитань, пропозицій чи зауважень, я ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний в озвученій редакції.

Перше. 11520 – це попередня редакція, її представлення. Друге. 11161 (друге читання). І третє – це "Різне". Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко.

Янченко.

Ще раз, Магомедов, Маріковський, Марчук, Шевченко, Янченко.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, Буймістер – за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але, якщо дасте хвилинку, в мене питання по листу, по зверненню моєму до вас, щоб розглянути питання титанової галузі. Ви його включали в "Різне" сьогодні чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте в "Різному" його і обговоримо. Добре?

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Колеги, добре, у нас тоді перше питання – це 11520 Закон "Про публічні закупівлі". У нас приєдналося достатньо багато авторів поправок. Я тоді надам слово, напевно, Олексію Васильовичу як відповідальному депутату для подальшого модерування цього процесу по законопроекті.

Зі своєї сторони хочу ще раз підкреслити те, що ми ухвалимо сьогодні, це попередня редакція проекту закону, яка піде не в зал, а яка піде на узгодження з нашими європейськими партнерами. Після того, як повернуться наші європейські партнери зі своїми пропозиціями, зауваженнями і коментарями, буде ще одне засідання комітету для обговорення цих пропозицій і зауважень. І після цього на наступному вже засіданні комітету, присвяченому цьому питанню, буде прийнята остаточна редакція проекту закону, яка піде на голосування до Верховної Ради України. Ось такий як би порядок дій.

Якщо я десь помилився, Олексій Васильович, ви мене, будь ласка, виправте.

КУБІВ С.І. Пане голово, а ми отримали листа від Климпуш по рекомендаціях Єврокомісії?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас був лист... Ні, від Климпуш не було, не було листа.

МОВЧАН О.В. Мені здається, що вони досліджуються до першого читання. Тобто цей законопроект, коли вноситься в Раду, то по Регламенту ...*(Не чути)*, він є частиною євроінтеграційного процесу, дуже важливий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До першого читання раз, два, у нас є листи від Стефанішиної, від Офісу віцепрем'єра з питань європейської інтеграції і від Свириденко Юлії Анатоліївни, першого віцепрем'єра - міністра економіки щодо, так, першого читання. До другого читання у нас є матеріали від представників Європейської комісії, вони надсилалися в чат комітету, я думаю, що скільки...

КУБІВ С.І. Дякую. Все зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тижня півтора тому. Дякую, колеги.

Олексій Васильович тоді вам слово.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, Дмитро Андрійович.

Шановні народні депутати члени комітету, шановні учасники! Значить, ми десь останній місяць дуже активно працювали, я думаю, близько 30 годин, зустрічі провели робочих нарад і засідань робочої групи щодо опрацювання цього законопроекту, дуже велика робота насправді. Зрозуміло, що є ті там, хто би хотів якимось по-іншому або хто би хотів більше, ми намагалися... ми спробували, і мені здається, що у нас вийшло примирити більшість навіть таких активно ворогуючих у сфері публічних закупівель ідеологій, і ми знайшли, дійшли до певного компромісу, і цей компроміс пропонується вам до розгляду для направки до Єврокомісії.

Значить, у нас таймінг такий. Насправді проблема цього законопроекту в тому, що він є частиною умов (DPL) Світового банку, тобто кредиту, під який Україна... або умов, під які Україна отримує гроші. Конкретно за нього дають близько 400 мільйонів доларів. І тому нам важливо, і це найнезручніша штука в опрацюванні цього законопроекту, встигнути в дедлайн.

Дедлайн насправді був 10 жовтня. Але нам важливо його прийняти і ще узгодити з Єврокомісією. Тому як би ми біжимо з ним...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми, я перепрошую, Олексій Васильович, ми звернулися від комітету і до віцепрем'єрки з питань європейської інтеграції, до першої віцепрем'єрки з питань економіки щодо продовження строку.

МОВЧАН О.В. Так. Власне, тобто там немає таких виключень у правилі, тобто ми б вже не отримали. Але через те, що це є частиною процесу європейської інтеграції і є частиною от цього кластера основоположних принципів в процедурі, да, євроінтеграції, то Світовий банк сказав: домовляйтеся... або так: узгоджуйте із Європейською комісією приймайте. Але на це часу немає багато, тому ми ще в таких складних умовах часових знаходилися в опрацюванні цих всіх пропозицій.

Значить, я не буду забирати час, я знаю, що є ті, хто хоче виступити, хто там має позицію або посилити хоче, або ті пропозиції, які були покладені в законопроект, або є інші, ми маємо на це відповісти. Я готовий відповісти на всі питання щодо законопроекту.

Одне... є технічна річ, да, я вам скажу чесно, ми його дописували, такий документ дуже, як це... дуже багато було різних переговорів і нарад, і драфтинг фактично закінчувався десь ще вчора, хоча законопроект був розданий вам вчасно за добу. Звичайно, хотілося б раніше, але можемо так, як можемо.

Тому щодо цього я... Дмитро Давидович візьме слово. У нас є блок поправок, який стосується локалізації, це комітетська абсолютно, як це, тема, да. І там цей блок, він не увійшов в текст просто тому, що вже пізно узгодили його редакцію. Нам дуже важливо локалізацію відправити на Єврокомісію, тому що це якраз та річ як би, яка є таким прапорцем. Тому я попрошу це, щоби пропозиції Дмитра Давидовича були враховані, тобто це узгоджена редакція, просто через те, що узгоджень було дуже багато, да, щось встигли, щось не встигли вчасно покласти.

Тому я попрошу це підтримати, цю пропозицію. Це не через злий умисел, а через складний процес, да, багатопрофільний, і кожен брав на себе великий блок робіт для узгодження з різними стейкхолдерами, це там десятки годин нарад.

Тому, Дмитро Давидович, можна я вам дам слово?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, дякую, Олексій Васильович.

Дійсно, я спершу хотів би подякувати Олексію Васильовичу за модерацію, бо йому було нелегко, так би мовити, бо позиції іноді досить такі непримиримі були. Але нам, зрештою, вдалося зробити дві речі. По-перше, нам вдалося запропонувати вирішення тих технічних проблем, які мали бути вирішені в рамках механізму локалізації, тобто посилити спроможність держави боротися з шахрайством, виправити деякі технічні неузгодженості і так далі. І, по-друге, нам вдалося дійти консенсусу з Міністерством економіки і з усіма відповідальними, хто за цей процес відповідає: як з блоком, який відповідає за публічні закупівлі, так і з блоком, який відповідає за розвиток реального сектору.

Чому виникла оця потреба, про яку сказав Олексій Васильович? Вона виникла у зв'язку з тим, що деякі норми закону набувають чинності в різні періоди часу. І тому для того, щоб це синхронізувати між собою, виникла потреба разом з секретаріатом додатково уточнити терміни, в які ті чи інші норми набувають чинності. Оскільки у нас є старий закон, який продовжує бути чинним, йому на заміну ми приймемо новий закон, який набуде чинності через певний час. І для того, щоб синхронізувати зміни, і в старий закон, який поки буде діяти, і в новий закон от потрібно ці технічні уточнення. От вони узгоджені робочою групою, тобто там конфлікту, по суті, не залишилося. Нам потрібно правильно це процедурно реалізувати.

Перелік цих змін надісланий народним депутатам для розгляду. І тут питання до Дмитра Андрійовича, до секретаріату, щоб ми процедурно це правильно зробили. От Надія Валеріївна, я думаю, що також може сказати кілька слів, що у нас все домовлено, щоб ні в кого не було сумнівів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що нам доведеться підтримати і пропозиції народного депутата Мовчана, які ми вносимо до порівняльної таблиці, і врахувати ці нові правки, виклавши їх в редакції комітету. Я так розумію, Кисилевського так само. Я розумію, що попередня редакція. Я маю на увазі, що нам просто треба їх включити в таблицю, те, що Кисилевський...

МОВЧАН О.В. Дивіться, я перебію. Мабуть... це ж попередня редакція. Тобто якщо члени комітету не проти, щоб в тексті були і поправки комітету, просто тому, що ми їх не завчасно розіслали, але, по суті, всі погоджуються з цим, що це потрібно, то, мені здається, нам треба просто один раз проголосувати, бо оця історія, яку ми зараз робимо, вона ж не сильно регламентована. Тобто це не стандартна процедура розгляду законопроекту, як це має...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, колеги, немає заперечень щодо включення цього блоку правок Кисилевського до попередньої редакції? Якщо немає заперечень, думаю, нам голосувати немає сенсу.

ТАРУТА С.О. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тобто все одно ми голосувати по суті уже будемо на наступному комітеті.

КУБІВ С.І. Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Окей.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, колеги.

Я би все ж таки просив би Надії Валеріївни дати слово, бо всі бачили як би... не всі, але принаймні частина членів комітету були присутні при, так би мовити, емоційних дискусіях, тому що всі були переконані, що є спільна позиція. То я думаю, що варто було б слово Надії Валеріївни дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Бігун, будь ласка.

БІГУН Н.В. Шановні народні депутати, доброго дня. Дякую за можливість коротко прокоментувати.

Дійсно, була дуже активна робота в рамках робочої групи. Тут хочу подякувати Олексію Васильовичу. Дійсно, дуже багато було пропозицій, законопроект є дуже важливий. Правки, про які йде мова, я думаю, що це ті правки, які я бачила, але не можу знати це на сто відсотків. Якщо це ці правки, відповідно, дійсно, вони проговорені, знайдено компромісне спільне бачення.

Все-таки я хочу підкреслити, що оці правки, коли вони будуть скеровані на розгляд Єврокомісії, ми знаємо, що Єврокомісія достатньо критично зауважила, що вимоги локалізації не відповідають європейським директивам. Відповідно, коли ми говоримо про те, що цей розділ розширюється, уточнюється, додається, то це може з боку Єврокомісії викликати додаткові питання і відповідно ми будемо спільно над цими питаннями працювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже, Надія Валеріївна.

Олексій Васильович, тоді вам слово і я думаю, що можемо надавати слово авторам поправок.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Давайте, да. Єдине я хочу сказати, що всі мають розуміти, от на цьому комітеті, і це ми пояснювали всім на кожній робочій групі, що навіть якщо ми в робочій групі врахували якусь позицію, це не означає, що це пройде Єврокомісією. І для нас як би Єврокомісія є дороговказом. Тому це такий попередній фільтр і я просто хочу, щоб ніхто не ображався, не було цих складних потім викручувань рук у залі і так далі. Тобто є великий стейкхолдер, з яким ми маємо працювати, бо у нас немає іншого шляху, ніж європейська інтеграція.

Я тоді надам слово Вікторії Гриб. Вікторія мала блок поправок, частину з яких ми врахували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, там Юлія Володимирівна тримала руку.

МОВЧАН О.В. Да, давайте тоді, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Тимошенко Юлія Володимирівна.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Добрий день, шановні колеги. Я рада тут представити правки нашої команди. У нас їх більше 300, тому я, безумовно, всі 300 правок читати не буду і ми не ставили такої мети. Але я прошу звернути увагу на наші правки, тому що сьогодні в системі ProZorro, при роботі з системою ProZorro, є дуже багато нарікань відносно того, що за межами системи ProZorro домовляються і система ProZorro, по суті, освячує заздалегідь вибраного продавця послуг або робіт. І тому там є такі ключові правки, на які я хотіла би, щоб ви звернули увагу. Це те, що стосується, по-перше, надмірної деталізації виставлення умов тендеру, які підпадають практично під одного, під одну пропозицію виконання робіт або постачання товарів.

І друге. Ми хотіли би звернути вашу увагу на терміни, тобто щоб терміни були достатніми, щоб, скажемо, в тендері змогла приймати участь велика кількість учасників, які пропонують свої послуги щодо здійснення робіт або продажу товарів.

І друге, що стосується незмінності умов договорів після того, як тендер закінчився, щоб не було такого, що коли тендер завершився, потім починається вся головна робота, тобто виграють з мінімальними цінами, а потім коригування договорів іде таке, що, в принципі, воно уже нічого спільного з тендером немає. Просто хочу звернути увагу на ці декілька позицій. Але головне, чого я сьогодні особисто підключилася, я не часто це роблю, це стосується ринку лікарських засобів, мається на увазі в аптечній мережі. Ситуація, на мій погляд, там склалася просто надзвичайна, тобто вартість лікарських засобів, я не говорю про якість зараз, вартість лікарських засобів в наших аптечних мережах іноді в два, в три, в чотири рази вища на ту саму молекулу, ніж в країнах Європейського Союзу, в тому числі і в Турції. Ну, не в тому числі, а додатково в Турції. Тобто мова йде про те, що абсолютно необґрунтовано завищені вартості на лікарські засоби.

Коли ми розібралися із цією ситуацією, а наша команда детально розбиралася перед тим, як подати ці правки, ми з'ясували отаку комплексну ситуацію. Загальний ринок в аптечних мережах продажу лікарських засобів – це десь 130-140 мільярдів гривень. У нас 140 заводів, які виробляють лікарські засоби. І от можете собі уявити, що на 140 заводів у нас є всього два дистриб'ютори, які викуповують 80 відсотків лікарських засобів у всіх виробників. І потім вони ж також є ексклюзивними майже постачальниками лікарських засобів в аптечній мережі. Крім того, ніяк не регламентується, по суті, закупівля лікарських засобів аптечними мережами, там корупція найвищого рівня. Тобто відкати складають від дистриб'юторів до 60 відсотків в аптечній мережі, мається на увазі такі бокові договори по маркетингу, ну, і так далі. Тобто я можу сказати, що ситуація реально тут критична. І без правильного регулювання закупівлі лікарських

засобів для аптечних мереж, а також у виробників медичних лікарських засобів ми нічого не зробимо. І тому цей законопроект є великим шансом навести тут порядок.

І більше того, є доручення окреме публічне Президента країни щодо зниження вартості лікарських засобів в аптеках, там просто є конкретна чітка пропозиція. Є розуміння профільного комітету, що так не може бути, так, як зараз є. І тому ми вирішили запропонувати до цього базового фундаментального закону свої правки, ті, які якраз хотіла би оголосити, це те, що стосується демонополізації ринку лікарських засобів через участь всіх суб'єктів цього ринку у відкритих публічних закупівлях.

Я хочу зосередити вашу увагу на тому, що і аптечні мережі, і виробники лікарських засобів – це приватні структури, тобто це юридичні особи з приватною формою власності. Але цей законопроект передбачає також спеціальні процедури закупівель для деяких юридичних осіб також з приватною формою власності, що стосується в тому числі енергоносіїв, тепла і так далі. Що стосується лікарських засобів, це також є величезна проблема, і це те, що, безумовно, мусить регулюватися державою.

Саме тому мої пропозиції, зараз я вже переходжу безпосередньо до правок. Я вважаю, що всі ми зацікавлені в тому, щоб українці не замовляли лікарські засоби в Польщі, Туреччині, Румунії, Угорщині, щоб привозили препарати більш якісні і по в два-три рази нижчий ціні, мусить працювати наш внутрішній ринок якісно, конкурентно саме головне, і тому руйнація тут монополії і, безумовно, вихід на прозорі публічні закупівлі щодо лікарських засобів аптечними мережами це є дуже і дуже важливо.

І так тепер наші пропозиції. Я не знаю, як тут... Пане Дмитре, ви мене зорієнтуйте. Можливо, я скажу про всі тут одночасно ці правки, а ви, коли вже будете йти по правках, ви можете ставити на голосування. Чи мені кожен правку оголошувати, пояснювати, і ми будемо ставити на голосування? Їх порядку десять цих правок, навіть менше, мені здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Володимирівна, дякую дуже. Дивіться, ми сьогодні за жодну поправку не голосуємо, тобто ми формуємо попередню редакцію саме для того, щоб вона надійшла в Європейську комісію. Тому ви просто озвучте ці десять правок, які ви вважаєте критичними, і ми на них у своєму листі від комітету звернемо окрему увагу, попросимо дати висновок по них в тому числі. Для того, щоб на наступному комітеті, коли вже буде голосування по суті, у нас була позиція Європейської комісії в тому числі по цих поправках.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Добре. Дякую дуже. Томі я спробую їх також трошки згрупувати і сказати концептуальні речі.

Частину першу статті 2 ми пропонуємо доповнити пунктами 5, 6 і 7, які роблять суб'єктами, учасниками для обов'язкової закупівлі через публічні процедури робіт, послуг, товарів. Ми хочемо додати три таких суб'єкти.

Перше. Це банки, враховуючи те, що вони залучають гроші громадян України і, власне кажучи, вони мусять ними безперечно ефективно і достатньо прозоро користатися, тому ми пропонуємо зробити банки суб'єктами, тобто ті якраз фізичні, вірніше, юридичні особи, які зобов'язані робити закупівлі якраз на основі цього закону.

Друге. Це благодійні організації в частині закупівлі товарів, робіт, послуг за кошти, отримані як добровільні внески, пожертви або інші форми допомоги від фізичних та юридичних осіб. Тобто благодійні організації, які працюють за рахунок залучених ресурсів.

І сьоме. Оце якраз те, на чому я хочу акцентувати вашу увагу, це мережа закладів охорони здоров'я, основним завданням якої є фармацевтичне обслуговування населення. Тобто це є аптечні мережі і аптеки, щоб вони здійснювали закупівлю на базі відкритих абсолютно публічних закупівель через електронні каталоги, це я далі продовжую, що це там враховано через електронні каталоги.

Якщо сьогодні два мегадистриб'ютори, які узурпували 80 відсотків ринку, і ми хочемо від них позбавитися, тому що вони призводять до екстремального здорожчання медичних препаратів в аптеках, якщо ми зобов'яжемо аптеки закуповувати свої медичні препарати, лікарські засоби в електронному каталозі, який є частиною системи ProZorro, це буде абсолютно правильно. Вони можуть виставити назву молекули, тобто субстанції, яка, власне, є лікувальною в цьому медичному препараті, можуть навіть виставити кількості, виробника і метод доставки, тобто це буде самовивіз чи доставкою до аптеки. І на базі цих от декількох параметрів вони через електронний каталог зможуть отримати максимум адекватних цінових пропозицій, і вони не зможуть, не будуть мати право купити дорожче ніж це зазначено в каталозі електронному. Вони не будуть знати, у кого вони куплять, коли поставлять свою заявку. Це прекрасно. І це по суті, тільки навіть одна ця дія вже демонополізує цей ринок відсотків на 50.

Далі ми пропонуємо тут так само... Ну, зрозуміло, що тут багато технічних правок, які по всьому тексту, скажемо, цих суб'єктів, які ми пропонуємо долучити, це банки, благодійні організації і аптеки, вони по всьому тексту мають також технічні правки, щоб вони були по суті враховані в усіх статтях цього закону сквозним чином.

Далі наступне, про що би ми хотіли сказати і звернути на це увагу, щоб всі закупівлі через електронні каталоги зобов'язані були здійснювати не з 400 тисяч гривень, так, як передбачено зараз в проектом закону, а починаючи зі 100 тисяч гривень. Це теж є достатньо вагома умова, тому що нам потрібно, щоб у ProZorro було все з по суті 100 тисяч гривень, а не з 400. Що до 400 тисяч гривень можна робити корупційні моделі, а, скажемо, більше 400 тисяч не можна. Ну, логічніше було би взагалі з нуля, но якщо якісь ви параметри ставите, то все-таки зі 100 тисяч гривень.

Далі, що дуже важливо. У нас сьогодні на ринку знаходиться більше тисячі юридичних осіб, які мають ліцензії на дистриб'юторство, але працюють тільки дві, тому що штучним образом закритий цей доступ. І тому ми пропонуємо, щоб в електронний каталог цей можна було вносити не тільки зареєстровані в Україні лікарські засоби, а також незареєстровані, но які зареєстровані в тих країнах, які в Законі "Про лікарські засоби" дозволяється продавати без реєстрації. Це ліки, які мають реєстрацію Сполучених Штатів, Великобританії, країн Європейського Союзу, Європейського Союзу в цілому, Японії і Австралії. Тобто це є сквозна норма, яка проходить у нас по всім законам діючим, які стосуються лікарських засобів.

Ідея тут дуже проста, що в цей електронний каталог можуть виставляти пропозиції по продажу лікарських засобів не тільки із зареєстрованими лікарськими засобами, а також з незареєстрованими, без подальшої реєстрації, якщо у них є реєстраційні посвідчення самого високого світового рівня. Це демонополізує ринок просто, я би сказала, так масштабно і нам не треба вже буде виловлювати окремі факти, коли ліки у нас, я не буду називати, чесно кажучи, де це знайшли, але це дані в тому числі, які отримала від керівника профільного комітету по медицині, там до 19 разів є ліки, які збільшуються в ціні порівняно з європейськими. Ну, ви розумієте, що це вже зовсім такі критичні речі, на які ми не можемо не реагувати.

І ще одна пропозиція, яку ми хочемо також тут врахувати, це пропозиція, яка стосується закупівлі ліків у українських виробників дистриб'юторами. Сьогодні, я ще раз підкреслюю, із тисячі тих, хто має ліцензію дистриб'юторів, закупівлю 80 відсотків препаратів на 140 заводах-виробниках українських лікарських засобів, власне, здійснюють тільки два дистриб'ютори. Два дистриб'ютори узурпували в 130-140 мільярдів річний ринок медикаментів в Україні. Це треба, безумовно, демонополізувати і це в тому числі завдання Верховної Ради, антимонопольні речі.

Так от що ми пропонуємо? Щоб під час здійснення закупівлі лікарських засобів фармацевтичні компанії не змогли продати більше 20 відсотків кожної номенклатури одному покупцю або афілійованому з ним покупцю, тобто не більше 20 відсотків, тоді

це хоч трошечки демонополізує ринок достатньо швидко. Але ми починаємо працювати над тим, щоб була створена ще одна електронна платформа, де всі виробники лікарських засобів могли би виставляти свої річні обсяги виробництва, а покупці, дистриб'ютори могли виставляти свої потреби і щоб це відбувалося в публічному режимі, і щоб всі медикаменти розподілялися між дистриб'юторами, які заявили і готові передплатити вказану виробником ціну, щоб це розподілялось пропорційно їх заявкам. Нам потрібно, щоб в аптеки приходили дистриб'ютори, які дають не в два, в три рази націнки на медичні препарати, а щоб вони між собою теж конкурували в націнках дистриб'юторських на лікарські засоби. Тому це дуже ключова правка, я прошу звернути на неї увагу, це частина п'ять розділу VIII ми доповнюємо пунктом 16 саме такого змісту, як я вам виклала.

Насправді те, що стосується використання електронного каталогу для закупівлі медичних препаратів, лікарських засобів аптеками і аптечними мережами – це буде крок колосальний вперед, який реально створить конкурентне середовище. Я прошу, будь ласка, дуже уважно розглянути ці пропозиції, тому що це просто виглядає кошунствено, коли у нас найнижчі мінімальні доходи, середні доходи на душу населення в Україні порівняно практично з усіма країнами світу сьогодні, колись за нами були деякі країни Африки, Молдова була за нами, зараз ми останні. І щоб в цей час у нас трагічно вище ринкових цін продавалися лікарські засоби в аптеках – це є абсолютно ненормально.

Я дякую за увагу. Я практично виклала вам цей блок концептуально. Прошу дуже, коли ви будете голосувати за ці правки, по-перше, запросити мене для того, щоб я ще більш детально кожен правку пояснила і підтримати. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія Володимирівна. Ми ці поправки разом з корпусом законодавчим надішлемо якраз на оцінку в Європейську комісію, думаю, що на наступному комітеті тоді вже будемо приймати по ним рішення. Дякую вам дуже.

Олексій Васильович, ви з нами?

МОВЧАН О.В. Так, я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тоді.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Дивіться, тут є важливі речі, я в жодному випадку не хочу відкидати якість цієї ідеї або важливість, значить, просто є теза, що ми можемо як комітет відповідати, а є теза, що ми як комітет не можемо відповідати, і це стосується змін до законодавства про лікарські

засоби, про націнки і так далі. Тобто це специфічний ринок, це окремий ринок від публічних закупівель, тобто ми зараз, мова йде не лише про державу як замовницю, а про приватні компанії, які працюють на певному ринку, щоб для них поширити правила, які стосуються державних замовників. Тому цей ринок точно потребує додаткового аналізу.

Я думаю, що ми можемо зробити як комітет? Погоджуючись з тим, що якщо проблема може існувати, серед поправок Юлії Володимирівни і її команди є пропозиції визначення аптечної мережі замовників, тобто це якраз в полі регулювання Закону "Про публічні закупівлі". І от я думаю, що із цього ми маємо запитати Єврокомісію, яка їх позиція на таку пропозицію, чи це відповідає євродирективам, чи ні.

Що стосується всього іншого, озвученого Юлією Володимирівною, ми, значить, запровадили до другого читання, запровадили, мені здається, досить збалансовану систему запровадження цих... використання цих електронних каталогів, тепер вони стануть обов'язковими. Від 90, ну фактично так, від 2 тисяч євро до 10 вони є добровільними, але для окремих галузей, наприклад, для охорони здоров'я, ми говорили про це із представниками профільного міністерства, вони можуть це зробити обов'язковим. А від 10 тисяч євро до 143 це є обов'язковим, як і передбачено законом. Тобто фактично до 10 тисяч євро електронний каталог буде опціональним для галузей окремих, хто як захоче регулювати свою галузь. В принципі, в системі охорони здоров'я добре працює електронний каталог ЦЗО "Медичні закупівлі", і там ми при розробці законопроекту справді орієнтувалися на їх досвід.

Тому, давайте, я скажу на завершення. Дмитро Андрійович, пропозиція така. Запитати Єврокомісію про їх позицію щодо застосування положень Закону "Про публічні закупівлі", або так, законодавство про публічні закупівлі і визначення аптечних мереж в якості замовника.

І тут питання. У нас насправді є кілька видів замовників, є виключно ті, які фінансуються з державного бюджету, і вони, як це називається 24 на 7 вони замовники, тобто вони це як державні установи, органи державної влади і так далі. Є інша категорія замовників, це ті, які є компаніями в окремих сферах, наприклад, у нафтогазовидобувній, ті, які займаються постачанням опалення, електрики для населення і там водопостачання, і ще деякі, і вони стають замовниками в окремих випадках. Тобто це передбачено законодавством. Тобто вони не постійний замовник, але вони можуть, як це режим замовника або включається, або виключається за певних обставин.

Ми можемо задати більш загальне, більш жорстке питання, і тоді, виходячи з відповідей Єврокомісії, вже приймемо рішення, як їх застосовувати, тобто зробити їх постійно діючими замовниками або не зробити взагалі, або зробити замовниками у

виключних випадках. Наприклад, коли... Що таке виключні випадки? Коли на компанію покладається ПСО. От там Укрпошта має ПСО, і вони є замовником, або там Укргазвидобування має ПСО і вони також через це стають теж замовниками.

Тому аптечні мережі також можуть включатися, виключатися. Це так думки зараз я пропоную, тому що все одно ми будемо орієнтуватися на позицію Єврокомісії. Якщо така пропозиція влаштує, Дмитро Андрійович, скажіть, або доповніть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це абсолютно...

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, можна коментар?

ТИМОШЕНКО Ю.В. Пане Олексію, можна я коротку репліку і вже буду відключатися.

Мова йде про те, що тут абсолютно не ставиться ніяких правок, які стосуються націнок, категорично. Тут одна ключова правка насправді, це щоб заклади охорони здоров'я, які обслуговують фармацевтично населення, це по суті аптеки і аптечні мережі, щоб вони також були зобов'язані здійснювати закупівлю лікарських засобів за цим законом, тобто в електронному каталозі. І це щоб була вимога обов'язковою. Ось про що тут іде мова.

І якщо у вас тут є вже прецедент, що приватні компанії також зобов'язані закуповувати роботи, послуги, товари також в примусовому порядку або в електронних каталогах, або на аукціонах ProZorro, то аптеки також абсолютно точно мусять потрапляти в цей перелік, а також банки і благодійні організації, які залучають також кошти населення або фізичних, юридичних осіб у великих обсягах. Ось що ми просимо зробити. Ми хочемо, щоб вони закуповували в електронному каталозі медикаменти для своїх потреб, починаючи зі 100 тисяч, партію зі 100 тисяч, а, можливо, навіть і нижче опустити, з 50 тисяч гривень.

Насправді це важлива історія і вона стосується безпосередньо вашого комітету, і вона стосується безпосередньо цього закону. І я прошу підтримати це. І можу просто вам сказати, що я і моя команда, ми підключимося в роботу з Єврокомісією по цьому законопроекті. Ми обов'язково включимося і обов'язково будемо проводити ці правки там також.

Дивно, безумовно, що для України сьогодні такий порядок зробили. Але я сподіваюсь, що і ви як комітет, і Кабінет Міністрів також будуть займатися поясненнями того, який ми хочемо в Україні бачити законопроект. Немає двох країн, де були би

однакові закони про публічні закупівлі. І тому ми будемо працювати і лобіювати ці правки. Тому що сьогодні, от скажімо, ця мафія у нас по дистриб'юції, вона... лікарських засобів, вона сильніша ніж будь-яка інша навіть в Україні. І тому я знаю, що протидія буде шалена, просто шалена протидія. Но ми спробуємо добитися все-таки демонополізації цього ринку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Зрозуміла позиція. Дякую дуже.

У мене, єдине, дуже коротке питання. Ми запрошували Антимонопольний комітет на засідання цього комітету. Скажіть, будь ласка, а щось відомо вам про цю ситуацію по ринку лікарських засобів, по дистриб'юції?

САНДИГА М.В. Доброго дня, Дмитро Андрійович! Доброго дня, шановні народні депутати, запрошені! Так, нам відомо про цю ситуацію. Ще 6 червня цього року Антимонопольний комітет розпочав розгляд безпосередньо справи по, скажімо так, по двом найбільшим дистриб'юторам лікарських засобів. І більше того, в кінці минулого року, 2023-го, головою комітету була проведена зустріч з усіма дистриб'юторами, ну назвемо так їх, дрібними і були видані рекомендації. Тобто ми в цьому напрямку активно ведемо роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

Ми тоді, напевно, на вас теж направимо, щоб ви як би дали нам своє бачення, як ви думаєте рухатися по цій ситуації. Окей?

САНДИГА М.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Ну, давайте, власне, по цьому питанню сформулюємо позицію...

БУЙМІСЕР Л.А. А можна коментар, колеги?

МОВЧАН О.В. І відправимо... Давайте, Людмила Анатоліївна. Кажіть, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСЕР Л.А. Дякую.

Вітаю, колеги! Не могла увімкнути звук. Вітаю всіх! Я, по-перше, хотіла би і подякувати Юлії Володимирівні, тому що я знаю, що не перший день вони працюють в напрямку дослідження ринку лікарських засобів, і як голова профільного підкомітету хочу підтвердити, що і наша аналітика, моєї команди, і те, що ми бачимо насправді кожного дня, заходячи в аптеки, ну, підтверджує все сьогодні сказане, про те, що демонополізація цієї галузі – це питання, яке вже перезріло. І в умовах воєнного стану у нас зростає насправді кратно кількість отих організацій – Олексій Васильович, це до того, кого визнавати чи не визнавати закупівельниками - у нас сьогодні шалена кількість, наприклад, волонтерських організацій, які закупають медикаменти для фронту; у нас величезна кількість іноземних фондів, неурядових організацій: Червоний Хрест, інші там ГО, структури міжнародних організацій, наші міжнародні партнери, які теж хотіли би закуповувати, можливо, і українські, в тому числі, аналоги генериків тих самих. І та галузь, яка в нас ще недорозвинена, але ми рухаємося в напрямку, в тому числі, і виробництва власного лікарських засобів. І тут, дійсно, будь-які монополії будуть стримувати цей процес. А з урахуванням того, що ми, мабуть, сьогодні держава, яка потребує найбільше доступних лікарських засобів: в нас половина населення з травмами, якщо не психологічними, то серйозними фізіологічними станами, - то мені здається, що ми мали би набагато більш актуально сформулювати це питання, ніж просто запитати, а хто може чи не може бути закупівельниками по цьому закону, у наших партнерів.

Ми маємо чітко сформулювати проблему. І насправді у мене загальна пропозиція до всіх колег - бо в нас будуть такі самі актуальні правки по інших галузях, наприклад, по енергетичній галузі зараз буде розглядати правки і так далі, - щоб ми, окрім самого тексту законопроекту, дуже детально сформулювали галузеву проблематику. Тому що наша робота як комітету, як Верховної Ради, як уряду, який теж мав би цим займатися, а не просто приймати всі умови, які там говорять, директиви, і перекладати їх українською мовою, наше з вами завдання – це адаптація європейських норм до наших українських реалій. І якщо ми бачимо ключові сфери, а ми їх вже бачимо, от вони у нас правками ідентифіковані: фармацевтична галузь, енергетична галузь, газотранспортна галузь і так далі. Ми бачимо там проблематику галузеву, ми її чітко викладаємо цю проблематику, відкрито, говоримо нашим партнерам, що а ось тут нам треба прийняти якісне рішення, тому що нам потрібна демонополізація галузі. І так, можливо, це провести, у нас є, до речі, дуже успішний приклад демонополізації Укрспирту, ми можемо такий самий успішний приклад повторити з демонополізацією фармацевтичної галузі. І таким чином разом з нашими партнерами, тому що їхня підтримка тут однозначно так само буде потрібна, для

того, щоб Big Pharma західна теж не заважала нам приймати ті чи інші реформи і не намагалася там свої інтереси проштовхувати, рухатися в цьому напрямку, бо це наше завдання з вами.

І якщо є пропозиції, як врегулювати цю галузь, вони можуть бути не досить детально на сьогодні опрацьовані, вони досить рамкові, наскільки я бачила. Так, під них треба буде опрацьовувати дуже багато підзаконних актів, тих самих рекомендацій Антимонопольного комітету і так далі, економічних обґрунтувань. Ми можемо навіть попросити наших партнерів, щоб вони нам допомогли з експертизою в цьому напрямку. І з такими конкретними пропозиціями відправити це на Єврокомісію. А не просто питати, чи погоджуються, чи не погоджуються вони з конкретним формулюванням, конкретної норми. Тому що у нас не питання у вордінгу, а питання все ж таки у вирішенні проблеми.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Давайте далі. Анна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, дякую вам за цю дискусію, дійсно, важливу зараз і необхідну, але я пропоную трошки інший підхід до цієї проблематики. Дійсно, те, про що каже Юлія Володимирівна, важливо. На фармринку у нас непорядок. Так воно і є, і є багато прикладів цього. Але, колеги, зараз не предмет законопроекту, який доповідав пан Олексій, фармринок.

Я пропоную винести цю дискусію окремо в робочу групу, опрацьовати. І, мені здається, не досить коректно, як-то кажуть, судити безпідсудного, запросити фармринок, ключових гравців, дистриб'юторів, асоціації профільні і розглянути це питання окремо і виважено підійти до проблематики, бо цей ринок дійсно впливає на життя кожного українця. І, знаєте, зробити, рубанути з плеча ми можемо, але хто буде нести відповідальність, коли з полиць аптечних закладів пропадуть необхідні ліки кардіологічні, ендокринологічні і інші? Що ми будемо робити, хто буде відповідати? Тому я пропоную не рубити це дерево, зробити робочу групу, опрацьовати всі питання, всі складні питання. Дійсно, якщо потрібно буде державне регулювання, його впровадити, але, знаєте, зробити це хірургічно точно, а не взагалі. Дякую. Такі думки.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Дмитро Андрійович, давайте, яка пропозиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, тут іще пані Гриб є, я бачу, тримає...

МОВЧАН О.В. Пані Вікторія з іншого питання, вона по іншій темі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, ці поправки подані в рамках цього законопроекту. Я думаю, що ми все одно відправимо їх разом з іншими поправками до Єврокомісії. І насправді сам висновок, напевно, нам дасть додаткові аргументи щодо того, як рухатись далі по цьому питанню.

Плюс я хотів би побачити все-таки якусь позицію Антимонопольного комітету щодо того, як вони пропонують врегулювати цей ринок. Тому я думаю, що ми точно не програємо і нічого не втратимо від того, що ці поправки разом з основним корпусом законодавства по публічним закупівлям підуть на оцінку Європейської комісії.

КУБІВ С.І. Мені здається, пане голову, те, що...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так у нас рекомендація Антимонопольного комітету уже є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, мається на увазі...

БУЙМІСТЕР Л.А. Вони уже зробили офіційно навіть цю роботу і рекомендації вони по ринку надали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, по цих поправках в тому числі. Тому що це ж ми фактично врегульовуємо те, над чим вони працюють з червня місяця.

КУБІВ С.І. Мені здається, пане голову, що те, що Олексій Васильович запропонував, те, що сьогодні виступили, треба побудувати логічний алгоритм. Тоді вплоть до того, я беру на себе навіть зобов'язання, я переговорю з Іванною Климпуш, яка отримала листа, по-моєму, Єврокомісії, і разом виставити питання, щоб було прохідне. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Степан Іванович, а можна тоді запропонувати...

КИЦАК. А ці правки в якому статусі, вони враховані чи ні?

МОВЧАН О.В. Вибачте, давайте так. Можна, я переб'ю. Щоб ми зараз не придумали собі зайвої роботи. У нас є текст законопроекту, який вам розданий. Там немає

врахованих поправок Юлії Володимирівни, тому що вони не стосуються... робоча група не бачила, що вони стосуються предмету закупівельної реформи. Зараз пропозиція, питання щодо визначення їх, аптечних мереж, замовниками, ну, можна окремо виділити, тобто задати питання до Єврокомісії, що вони думають...

БУЙМІСТЕР Л.А. Олексій Васильович, тільки не тільки аптечних мереж, громадських організацій. Просто це найбільше зараз...

МОВЧАН О.В. Людмила, Анатоліївна, можна я закінчу. Дивіться, друзі, я вам скажу так, я не хочу перетворювати засідання комітету на ще одне засідання робочої групи, бо ми реально сиділи там по 6 годин. Тобто в будь-яке питання ми занурюємось і вийдемо тільки завтра. Тому як би просте рішення зараз: відправити текст тієї таблиці, яка роздана, полюс додати туди опціонально те, про що сказала Юлія Володимирівна. Зараз ми не зможемо піднімати благодійні організації, банки, бо це складна тема. Ми побачимо там якусь велику критику, законопроект не пройде, не отримаємо 500 мільйонів доларів, втратимо свої там шанси для євроінтеграції. Ну, тобто це складніше, ніж просто так вирішити. Тому для того, щоб ми отримали відповідь від наших стейкхолдерів, пропоную це зробити так, як я запропонував.

БУЙМІСТЕР Л.А. Олексій Васильович, тільки одна пропозиція. Давайте бути з нашими стейкхолдерами теж відвертими і відкритими в комунікації, тому що коли ми часто просто приймаємо те, що вони нам говорять як загальні рекомендації, не розуміючи детально тої чи іншої сфери, проблематики, ми потім отримуємо неочікувані результати і приходимо, і вони кажуть: ну, да, треба ж було так і зробити із самого початку, ну давайте зробимо знову. У нас іде реформування на реформування.

Тому, коли ми бачимо вже проблему, я просто пропоную, щоб ми відверто її сигналізували і казали: от дивіться, ми зараз основний текст відобразили в такому вигляді сухому, як там вимагає виключно мінімальне там регулювання директиви, але нам потрібно вирішити ось це питання, і ми це хочемо зробити так само, можливо, цим законопроектом.

І нехай вони, якщо не погоджуються з тим підходом, який запропонувала Юлія Володимирівна, запропонують альтернативний свій. Щоб у нас не було гри в одні ворота, коли вони нам кажуть, ось директива, нате, будь ласка, копіюйте, перекладайте, впроваджуйте, ми приходимо на впровадження, а потім як із цим, пам'ятаєте, з Нафтогазом із корпоративним управлінням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, ми всі один одного зрозуміли.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми знову повертаємося до того ж самого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говоримо, давайте, да...

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому ми говоримо про одне і те саме, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не витратити час на це. Я думаю, що у нас тут ще й присутні представники профільного міністерства, вони теж розуміють, наскільки складне і комплексне це питання і що воно, очевидно, потребує регулювання.

Але, з іншої сторони, я нагадаю те, з чого починав ще Олексій Васильович, що у нас є ще часові рамки, які нас теж обмежують, тому, якщо ми занурюємося в ще додаткові ринки, в яких ми визначимо нових замовників, то це теж потребує справді багато часу і зусиль для того, щоб зрозуміти, як врегулювати цю ситуацію.

Тому діємо так, як домовилися, да, тобто надсилаємо на експертну оцінку в Європейську комісію і далі вже будемо приймати рішення відповідно до їхньої рекомендації. Ну, мені здається, це як би найбільш зважено.

ТИМОШЕНКО Ю.В. Дякую, шановні колеги. Гарної вам роботи. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До побачення.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Давайте до енергетичного сектора. Пані Вікторія, і далі там у нас є ще представники нафтогазової галузі.

ГРИБ В.О. Дякую, Олексію Васильовичу.

Я перш за все хочу подякувати вашому комітету, Дмитру Андрійовичу, з приводу того, що ви звернули увагу на лист від Комітету енергетики та ЖКП, який делегував мене розглянути питання, яке на сьогодні, проблемне питання, існує з енергетичними компаніями.

І хочу сказати, що робота саме в робочій групі, яку очолив і координував Олексій Васильович, мене вразила з точки зору, от більше таке позитивне враження. Чому? Тому

що дивилися, знаєте, більш в широкому колі, зверталися до основних учасників і навіть до Верховного Суду. Тому ще раз, Олексію Васильовичу, я вам дуже дякую за таку роботу.

Ми проговорили ті питання, які нас турбують. По деяких питаннях ми повністю знайшли згоду і будемо... зараз, наскільки я розумію, поправте мене, будь ласка, Олексію Васильовичу, якщо це не так, але, мені здається, вже в таблиці є врахування 10 відсотків, про які йшла мова.

Єдине, що хотілося б все ж таки додати, і тут в нас поки що продовжується, скажімо так, робочий процес. Але хотілося б також точку зору інших учасників Комітету з економіки, економічних питань. Якщо ми надаємо статус уповноваженого органу Міністерству економіки, то я б дуже просила все ж таки, щоб ми розглянули також механізм, яким чином Міністерство економіки буде виконувати оці свої повноваження уповноваженого органу.

І в мене є така правка, там, де ми надаємо такі повноваження Міністерству економіки. Якщо є якісь питання, які не повністю прописані в законі, а ми ж розуміємо, прописати все практично неможливо в законі, щоб Міністерство економіки мало можливість надавати такі роз'яснення учасникам ринку і тим, хто буде потребувати таких роз'яснень. Так само як, щоб була можливість потім, якщо виникають вже спори в судах, надавати такі звернення від Міністерства економіки, бо зараз якраз та ситуація, яка склалася, говорить про те, що в законі були різні тлумачення, ну, мається на увазі, не повністю визначене. І, на превеликий жаль, отакі роз'яснення Міністерства економіки судами не сприймаються. То я б дуже просила все ж таки, щоб та моя правка також була погоджена і щоб ми рухалися далі. Але перед цим засіданням ми вже проговорили з Олексієм Васильовичем – і домовилися, що, так, ми подивимося, як можна все ж таки вирішити це питання. Дякую дуже, колеги.

МОВЧАН О.В. Дякую, пані Вікторіє.

Я коротко поясню. Пропозиція була така, щоб надати Міністерству економіки повноваження такі, як є у податкової, щодо індивідуальних податкових роз'яснень. Це якраз питання, яке ми дослідили, ну, або обговорили на робочій групі, і не дійшли згоди, тому що є ризик того, що цими податковими почнуть зловживати, при всій повазі до Мінекономіки, але ми живемо просто в таких реаліях, що будь-хто може почати продавати ці податкові... закупівельні роз'яснення. І можуть бути певні наслідки для ринку.

Тому вирішити проблему варто, але ми маємо знайти шлях якийсь інший. Тому на це нам необхідно буде більше часу. Я пропонуватиму створити постійно діючу робочу групу при нашому комітеті для опрацювання змін до закупівельного законодавства. Тому

що ми насправді дуже багато питань не вирішили і відклали. Тобто нам задача стояла оперативно підготувати законопроект і віддати на рев'ю Європейській комісії. І тому ми можемо в рамках цієї робочої групи підійти до цього снаряду і знайти збалансовану відповідь.

Отака позиція моя. І тому я просив би зараз це питання відкласти.

Дивіться, давайте далі. Ми просто цю дискусію можемо ще довго продовжувати, є в нас ще і інші учасники. Якщо ніхто не проти.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане Олексію, ну, я можу в кінці просто тоді підсумувати.

МОВЧАН О.В. Давайте, да.

Давайте до нафтогазового сектору. У нас є Сергій Корецький, він представляє Укрнафту, Іван Лукеря із Нафтогазу.

Пане Сергію, вам слово.

КОРЕЦЬКИЙ С.Ф. Дякую.

Доброго дня всім! Пане голово, всі шановні народні депутати учасники комітету цієї наради, дякую, що запросили нас.

Перше. Я хочу сказати величезне дякую за весь процес, за всі робочі групи, якими активними членами цих робочих груп була Укрнафта і наші представники. Дуже професійна і якісна дискусія, багато прямо конструктивних і правильних речей. І щиро дякую Олексію Васильовичу за модерацію і за ініціативність.

Я одне буквально слово за дискусію, яка була перед цим, щодо надання Мінекономіки можливостей роз'яснювати і надавати певні висновки. Ми всіляко це також підтримуємо, це дуже корисно, прямо дуже корисно. Тому що, очевидно, що в певних там є двозначності, неточності. Це безкінечний процес вдосконалення. І якби Міністерство економіки мало таку силу надавати роз'яснення, які були би фінальною крапкою в цих процесах, це багато питань вирішувало, а не тільки ходити і безкінечними змінами до законів проводити, бо це довгий, тривалий і важкий процес. Тому ми всіляко підтримуємо такі повноваження Міністерства економіки.

Щодо енергетичного, нафтогазового сектору я маю чотири коротких коментарі. Номер перший. 111, 112 правка: закон застосовується лише для закупівель товарів та послуг на 428 тисяч євро. Очевидно, що для... наприклад, для школи, дитячого садочка, які також рухаються по публічним закупівлям, це велика цифра. Але, коли стосується нафтогазового сектору і, зокрема, такого підприємства, як Укрнафта, з оборотом річним

більше 100 мільярдів гривень, то ця цифра не є достатньою. І виключно в рамках, яке повністю ідентичне Євродирективі номер 24 та номер 25, просимо підняти цю цифру до 5,35 мільйона євро. Це абсолютно ідентично Євродирективі 24, 25.

Друге. Це 158 правка, яка вказує, що закон не розповсюджується на договори цивільно-правового характеру з окремою конкретною людиною.

Чому це, на нашу думку, трішки недобре? Тому що є ситуативні речі, де не потрібно брати працівника на роботу, щоб він цілий рік отримував заробітну плату і соціальні всі блага, а їхня послуга потребується виключно раз або два рази на рік. Наприклад, якісь інженерні технічні експертизи в окремих конкретних проектах, і робити тендер з цього приводу ми вже робили, приходять компанії, які не мають досвіду, демпінгують по ціні, і потім ми не досягаємо результату. Чи то, наприклад, імплементація API стандартів (American Petroleum Institute) для того, щоб нафтогазові підприємства України стали частиною міжнародного ком'юніті інженерного, нам потрібні такого роду послуги.

Це дуже вузькоспеціалізована експертиза, і могли б на ЦПХ взяти людину, вона б зробила за місяць-два – подякували, заплатили, відпустили. Чи то перекладач там для великих нарад з наглядовою радою або якимись іноземними фахівцями вузькоспеціалізованими, чи то презентація оформлення річного, піврічного звіту для наглядової ради, яка формується, знову ж таки не потрібно тримати цілий рік цю людину. Це другий пункт.

Третій. 176 правка: виключення з-під закону закупівель не для цілей діяльності у таких сферах, як-то: видобуток нафти, газу, постачання теплової енергії тощо. І це має суперобмежений термін дії, так, як було це проголосовано буквально недавно в правках до закону, до 31.03.2025 року, тобто до кінця I кварталу наступного року всього-на-всього. Чому? Якщо держава потребує генерації розподіленої і такі компанії, як зокрема Укрнафта, є частиною цього процесу, ми спробували піти по самій стандартній процедурі, приймали участь в тендерах, провели 19 тендерів, туди не прийшов ніхто, виробники приходити не хочуть, а прийшли аферистичні компанії, зокрема одна, яка заявила на декілька одночасно тендерів, засновник і директор якої – засновник одночасно 1 тисячі 300 компаній.

Всі документи, які були завантажені, не розкриваються, виробник, який був вказаний, такого виробника не існує в природі, про що є офіційний висновок, не висновок, а лист Міністерства закордонних справ, яке звернулося офіційно до Посольства України в Бельгії, бо саме бельгійській ніби як виробник був вказаний. А Служба безпеки знайшла

цього директора і сказала, що ми ніяких, я ніяких заявок не подавав, взагалі не знаю, що ви від мене хочете.

Що це, до чого це призвело? Бо якби ніхто не заявився на цей тендер, то в нас була би можливість після проходження цієї процедури йти і закупляти по прямій закупівлі у виробника. А так виходить, що тендер відбувся. Інше питання, що недобросовісний цей гравець був дискваліфікований. Ми подали заяви, скарги в правоохоронні органи, займаються ними, зараз іде кримінальне розслідування, хто цей і для яких цілей він це робив, дуже важливо, тому що він точно не мав на меті щось постачати. Це або Росія робить, або якісь компанії, конкуренти з енергетичного сектору, не важливо, які хочуть унеможливити розбудову цієї генерації і так далі, і так далі. Не знаю, правоохоронці розбираються.

Тому ми пройшли весь цей процес, ми про це говорили з першого дня. Йде мова закупівлі тільки у виробників і тільки першокласних. Наприклад, є компанія Wartsila - світовий лідер по виробництву газопоршневого обладнання або американська компанія Caterpillar, Wartsila – це Фінляндія. І ще один пункт...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так а закупівлю ви так і не провели? Перепрошую.

КОРЕЦЬКИЙ С.Ф. Що-що?

БУЙМІСТЕР Л.А. Закупівлі ви так і не провели?

КОРЕЦЬКИЙ С.Ф. Ні, на жаль, ні. На жаль, ні.

Приватні власники поприходили, позаплачували... приватні компанії енергетичні поприходили до виробників, принесли зразу завдаток, там же на місці сидючи, підписали контракт, заплатили авансовий платіж, зафіксували наявне обладнання, крапка. І тепер треба ставати в довгу чергу, щоби в кращому випадку до середини наступного року придбати.

Але ще є, Wartsila ще чекає від нас як би рішення і Caterpillar, розмовляли зі всіма, з паном Паєттом, Джеффри Паєттом, якого попросили притримати цей контракт. В Нью-Йорку була зустріч Президента з енергетичними компаніями американськими, там був наш голова наглядової ради, в нього просили цієї підтримки. Но, але, окей, підтримка ніби як є, тільки немає можливості заключити цей контракт і заплатити. А з Wartsila, наприклад, у нас є попередня угода, попереднє рішення кредитного комітету ЄБРР, який видає нам кредит, але треба придбати, тому... по процедурі.

І фінальне, повернення до закону норми, пункт 20 частини другої статті 3, що трактує виключення з-під дії закону для закупівлі послуг буріння та/або геологорозвідки, при їх закупівлі в світових виробників або першокласних компаній, іде мова про так званий Big Four: чи це Schlumberger, Weatherford, Baker Hughes, Halliburton – напряму в них, які мають досвід, які там... не менше п'ятирічний, є прямим виробником тощо.

Дякую. Готовий відповісти з радістю на запитання.

МОВЧАН О.В. Дякую, пане Сергію.

Дивіться, ми там більшість із цих питань насправді проговорювали на робочій групі, і мені здається, що поправки ці всі і я вносив. Але тут є позиція Міністерства економіки, я хотів би, щоби Надія Валеріївна відфіксували ще раз для всіх учасників, тому що все-таки вони вели переговори з Європейською комісією, і тоді приймемо якесь рішення.

Надія Валеріївна, вам, будь ласка, слово.

БІГУН Н.В. Да, колеги. Олексію Васильовичу, дякую.

Щодо порогів. Дивіться, підняти пороги для окремих суб'єктів господарювання до 5 мільйонів євро і тільки від цього порогу казати, що потрібно проводити тендери, - це понад 200 мільйонів гривень. Тобто європейські пороги, тут все-таки ми маємо і попередні спікери казали, ми маємо не перекласти директиви, а імплементувати директиви. В Україні інша ситуація, інші ціни, інші відповідно мають бути пороги.

Тому зараз поріг для окремих суб'єктів господарювання, щодо цього була дискусія, що він має бути більший ніж для замовників казначейських і він стартує від 20 тисяч доларів. Тобто якщо закупівля перевищує 20 тисяч доларів, а це по поточному курсу приблизно 900 тисяч гривень, то для товарів і послуг виникає зобов'язання провести таку закупівлю. Щодо робіт, то це відповідно 1,5 мільйона гривень по об'єкту. Тому ми будемо пропонувати все одно цей поріг, він, по-перше, до євро прив'язані всі пороги, тобто він буде індексуватись рік до року. По-друге, все-таки ми маємо розуміти, що в нашій країні ми не можемо одразу перескочити європейські пороги, ми маємо це адаптувати.

Що стосується договорів ЦПХ. Договори ЦПХ – це послуги, такі самі послуги, як... якщо цю послугу надає юридична особа, тому договори ЦПХ не можуть бути у виключеннях. Знову ж таки якщо ми говоримо, що виникає потреба щось невеличке замовити, то ця потреба може вирішуватися тимчасовими трудовими договорами, якщо це саме такий характер замовлення, який фактично є трудовими відносинами. Або знову ж таки якщо це послуга, прямо можна обсяг послуги визначити, до 20 тисяч євро, будь

ласка, закупавайте без тендерів, напряму, підготовку презентації, я думаю, що презентація не коштує більше ніж ця сума.

Що стосується генерації закупівель, пов'язаних з генерацією електроенергії. Ця норма, яка була проголосована в Законі про прозоре будівництво, вона там до, здається, кінця березня. Новий закон, який ми сьогодні обговорюємо, він вступить в силу через дев'ять місяців після його набуття... проголосування і публікації. Тому немає сенсу її переносити, ми все одно за березень виходимо в будь-якому випадку.

І останнє щодо розв'язків буріння. Давайте це проговоримо. Я знаю, що це дуже чутливе питання, воно дуже сильно впливає на ефективність нафтогазових підприємств, і, так, дійсно, ми дуже довго занурювалися і проговорювали, там є певна специфіка, яка сильно відрізняє ці закупівлі від інших звичайних закупівель, є специфіка ринку, гравці на ринку мають дуже велику вагу. Тому тут я більше схильюся, у нас була робоча група, на робочій групі була дискусія, як би ця дискусія завершилася тим, що ми цю норму прибрали, бо ми не можемо всі виключення, які зараз є і не відповідають директивам, просто перенести в прикінцеві положення. З боку Європейського Союзу, очевидно, що якщо ми таку пропозицію дамо, це буде викликати багато питань.

Але щодо конкретно цієї норми, Олексій Васильович, як ви бачите, в принципі, ми бачимо, що, напевно, можна тут якийсь компроміс шукати.

МОВЧАН О.В. Да, дивіться, я коротко дуже. Ми отримали позицію Єврокомісії на цю норму і ще ряд інших. І в деяких, тобто як ми побудували роботу, по деяких там, де вони сказали не відповідає, ми поклали, як це називається, (*нерозбірливо*), тобто в перехідні положення цю норму, тобто ми кажемо, що там через 3 роки ця норма "перетворюється в тикву". І це є певним компромісом, який там ми можемо досягти, наприклад, зараз. Тому що дійсно ми пробували знайти якісь можливості для таких компаній, як Укрнафта, ми перебудували визначення замовника там і багато чого зробили. Але все одно ти не можеш виписати окремі процедури або особливості, бо з Укрнафтою в тебе будуть, пойдуть там корумповані якісь там державні шахти, яким дуже далеко від good governance, точніше до good governance, і так далі. Тому і шукаємо баланс.

Точно треба піднімати пороги. Але станом на зараз ми чітко почули позицію антикорупційних організацій, що це може бути завчасно. Тому для нас це також ризики, які станом на зараз нам не варто ... (*Не чути*) Але загалом у нас дійсно як би занизькі пороги, особливо для компаній, для державних бізнесів. Тому і на державні бізнеси відповідь така, що їх треба продавати частково, зменшувати їх обсяг і піднімати пороги

паралельно. Тому пропозиція буде така, щоб зробити цю норму також тимчасовою. Так, Надія Валеріївна? Тобто це може бути, ми можемо про це спитати європейців?

БИГУН Н.В. Щодо порогів чи щодо...

МОВЧАН О.В. Ні, щодо останнього пункту, там де Big Four.

БИГУН Н.В. Прикінцеві і перехідні, у нас там зараз по іншим, там, де державний борг, ми кажемо що до 27-го, до кінця 27-го року, у нас в прикінцевих і перехідних це продовжує бути як виключення з-під дії закону. І протягом цього часу ще провести додаткові, можливо, консультації, подивитися глибше на практику Європейського Союзу, тому що, в принципі, тут може бути нам допоміжне, якщо ми зрозуміємо, яка там склалася практика щодо схожих виключень.

КОРЕЦЬКИЙ С.Ф. Надія Валеріївна, якщо можна, один коментар. По-перше, дякую, справедливо, приймається з приводу ЦПХ. Окей, аргументовано.

Далі про те, що до 31.03, а закон вступить пізніше новий, також абсолютно справедливо, згодний.

З приводу в Європі і в Україні різні ціни на спеціалізоване обладнання або послуги – не згодний, тому що воно рівно таке, яке воно є, і в Україні цього обладнання не виготовляють. Тому що для Німеччини, що для України абсолютно однаково з приводу порогів.

І головне те, що норма 20 частину другу, щиро дякую за розуміння, 27-й рік – це також достатньо довгий шлях і треба по ньому пройти. В принципі...

МОВЧАН О.В. Але ми нічого не гарантуємо. Тобто ми питаємо, але відповідь може бути різна.

ЛУКЕРЯ І.М. Олексій Васильович, дозвольте, будь ласка, по цьому пункту. Окрім того, що пан Сергій озвучив, також підтримуємо.

По пункту 20, який зараз пункт 8 статті 49, частина друга статті 49 і є правка Ярослава Железняка, яка уточнює більш коректне формулювання цього пункту. Тому пропозиція яка, щоб подати нехай в прикінцевих положеннях до 27-го року, але подати в порівняльній таблиці зараз на розгляд Єврокомісії, за необхідності провести повторні обговорення, сектор готовий долучитися, взяти участь в обговоренні, навести свої

аргументи. Але зараз в таблиці те, що ми бачили, цього пункту взагалі немає. Тобто він іде як виключення, як неврахований. Тобто його потрібно повернути зараз і направити на Єврокомісію.

Ми попередньо аналізували європейський досвід відповідно до статті 34 директиви, яка передбачає можливість вивести з її дії окремі види діяльності, зокрема по енергетичному сектору. І такі приклади, де виводять з-під Закону "Про публічні закупівлі", і застосовується, зокрема в таких країнах, як Португалія, для розвідки, Греція, Кіпр, для розвідки і видобутку – Данія, Італія, Великобританія і Нідерланди. Тобто це країни, які реально мають запаси і видобувають як нафту і газ. І Єврокомісія дозволила в їхньому національному законодавстві вивести з-під дії Закону "Про публічні закупівлі" цей сектор.

Чому критично для нас? Ми всі прекрасно розуміємо, що зараз вузьке горлишко – це обмеженість українського ринку надавати відповідні сервіси і послуги без зовнішніх підрядників навіть зараз. Наприклад, по 3D-сейсміці і Укргазвидобування, і Укрнафта на зараз виступають за закупівлю таких послуг, і стикаються з проблемами, що є 2,5 підрядника на українському ринку, які не можуть робити такі роботи. Нам необхідно залучити як польських, так румунських і інших сервісних підрядників для виконання цих робіт. Тому що у 2026 році ми не зможемо видобувати ті обсяги, які могли би при умові проведення якісної георозвідки.

МОВЧАН О.В. Пане Іване, почули вас. Дивіться, ми говорили про щось таке на робочих групах. Я думаю, що зараз ми ще не готові виводити нафтобуріння з-під законодавства про публічні закупівлі. Ну, перше, тому що це в євродирективах написано, що воно має бути в публічних закупівлях. Але навіть якщо хтось робив виключення, да, це предмет окремих переговорів, а не цього законопроекту. Тому що, по-перше, це можуть бути серйозні наслідки з точки зору корупційних ризиків, з точки зору внутрішніх економічних процесів і так далі, і тому подібне. Тобто це питання, про яке Сергій Корецький сказав, там закупівля дуже спеціалізованих послуг, в яких в світі взагалі дуже мало, на якийсь короткий період. Зрозуміло, це якось арбітрується. Вивести повністю – я не бачу зараз, як це зробити. Але ми маємо про це поговорити, ви маєте про це говорити в першу чергу з профільними міністерствами, і ми як би приймемо, тобто якщо буде на те воля. Станом на зараз я волю якраз бачу в інший бік.

Надія Валеріївна.

БГУН Н.В. Невеличкий коментар. Коли Іван казав про специфічне регулювання сфер, малося на увазі не вся нафтогазова сфера, а в цій сфері конкретна розвідка. Така конструкція можлива. Тобто нафтогазова сфера є замовником, вона під дією закону, але конкретні як би підсфери, напрямки діяльності, вони можуть бути, і це треба дослідити. Наскільки я зрозуміла, мова якраз про те, що в деяких країнах конкретна розвідка для нафтодобичі, вона виокремлена, а все інше, що стосується нафтодобичі, воно є під дією директиви.

МОВЧАН О.В. Окей. Так яка пропозиція?

БУЙМІСТЕР Л.А. Абсолютно вірно. Колеги, можна коментар, бо я давно руку підняла?

БГУН Н.В. погодитися на те, щоб цей пункт в новій редакції і ця нова редакція вже в законі про прозоре будівництво, вони там трішки вже як би цю редакцію поправили, в цій редакції його додати у "Перехідні і прикінцеві положення" з виключенням до кінця 2027 року. І за цей час зрозуміти, чи нам треба з цього виключення побудувати постійно діюче виключення, спираючись на практику інших країн ЄС, чи ми все-таки хочемо, щоб там розвивався ринок. Тому що розуміємо, що інструмент торгів і конкурсів – це інструмент залучення бізнесу і розвитку ринку і потенційно ми можемо розвивати в тому числі внутрішній ринок, внутрішніх надавачів цих послуг.

МОВЧАН О.В. Добре. Давайте...

НИЖНИК А.М. Я перепрошую, Нижник Анна, Нафтогаз, директор по закупівлям. Івану Михайловичу просто треба було піти.

Хотіла продовжити. У нас є ще одна пропозиція. Тобто ми приймаємо пропозицію Міністерства економіки і так на перехідний період...

МОВЧАН О.В. Я перепрошую, можна, Людмила Анатоліївна Буймістер, член Комітету економічного розвитку, хотіла виступити. Можна? Ви її перебили.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую дуже, Олексію Васильовичу.

Колеги, Нафтогаз, я перепрошую, ви ще зможете там додати свої коментарі. Але я насправді бачу, що ми і так вже енергетичних питань проблемних дуже багато обговорили як не профільний енергетичний комітет.

Я, підсумовуючи все, що сказали по енергетичній галузі колеги, як трішки дотична до неї, ну, давайте відверто, ми ж цим законом не вирішуємо проблему good governance державних підприємств. У нас для цього є реформа корпоративного управління, де у нас є наглядова функція, яку ми можемо, і повинні, як комітет виконувати.

Що стосується перших коментарів нашої колеги Вікторії. Ну, я бачу, що у нас і так уже Міністерство економіки дає роз'яснення зараз на комітеті при процесі законотворення щодо питань публічних закупівель. Тому я вважаю, що це тільки логічно, щоб Міністерство економіки взяло на себе і функцію роз'яснень по впровадженню того законодавства, яке ми зараз обговорюємо, адже міністерство зараз має ключову роль в прийнятті рішення, який фінальний вигляд буде мати цей закон.

У нас, звісно, є і інструмент по законодавству роз'яснень комітету, але немає судової практики, яка б успішно трактувала роз'яснення комітетів Верховної Ради як доказів в судових процесах, на жаль. У нас ще такої суб'єктності український парламент не досягнув. А от практика, коли Міністерство економіки дає роз'яснення і вони використовуються в судових інстанціях, так само, як і інші органи центральної виконавчої влади по своїх профільних речах, по своєму профільному регулюванню, така практика є.

Тому я би тут закликала представників Міністерства економіки все ж таки більш проактивно навіть виступити і взяти на себе цю відповідальність, тому що це насправді вирішить величезний клубок проблем, який виникає через те, в якому вигляді ми приймаємо ті чи інші норми в кінцевому вигляді на комітеті, на що дуже сильно впливає Міністерство економіки.

Що стосується строків, березня наступного року, давайте відверто, колеги, ніхто нам не заважає прийняти норму, що якісь норми цього закону вступають в силу раніше. Якщо нам треба вирішити проблему галузі, я думаю, що ми всі на це можемо з вами піти, і, якщо ми захочемо, ми зможемо це достатньо обґрунтовано пояснити нашим партнерам із Європи, і я впевнена, що вони це зрозуміють.

Що стосується закупівель у 20 тисяч доларів на послуги, ну давайте відверто, навіть міжнародний аудит великої компанії, там "великої четвірки" коштує дорожче ніж 20 тисяч доларів. Тому тут порогові значення... Взагалі моя особиста думка, я би це спустила на підзаконні акти. І я би теж дала ці повноваження в нормальній демократичній країні з сильним урядом Міністерству економіки визначати ці порогові значення. Тому що вони можуть змінюватися в залежності від ринку, в залежності від конкретної закупівлі, в

залежності від специфіки. У нас навіть колись по аналогії, якщо дивитися з Національним банком, подібними речами десь приблизно займався НБУ для експортних контрактів для контролю пересування валюти.

Тому тут є дійсно дуже велика специфіка в кожній конкретній сфері, як сформувався ринок, нащо ми не впливаємо. І це має бути таке дуже точкове регулювання насправді, щоб ми дивилися і не блокували дійсно роботу своїх компаній, своїх секторів, тим паче таких критичних, як енергетичний сектор.

І тут я вважаю, що наше завдання як комітету, і, Олексій Васильович, я буду просити тут вашої підтримки, щоб ми все ж таки всі ці пропозиції направили на Європейський Союз і на наших партнерів, і в цих сферах почали з ними предметну детальну дискусію. Розвиток ринку не обов'язково через державний контроль, ми можемо розвивати ринки через приватні біржі. Тим паче у нас, до речі, колись дуже активно розвивалися приватні біржі. Зараз вони в занепаді через брак просто фінансування на ринку. Але знову ж таки це можуть бути і інструменти залучення наших партнерів, фінансові інструменти, якими вони можуть підтримати ті чи інші галузі.

Тому давайте не закривати собі всі ці можливості і починати їх обговорювати з нашими партнерами вже зараз. І в нас для цього є всі представники індустрії, які нас підтримають, в тому я впевнена.

МОВЧАН О.В. Дякую вам. Дякую, Людмила Анатоліївна.

КОЛТУНОВИЧ. Пане Олексій, можна з процедури запитання? Я бачу, колеги наші просто виходять, а ми можемо вже виходити? Ми рішення не приймаємо щодо цього питання?

МОВЧАН О.В. Ми приймаємо рішення, ми маємо попрацювати.

КОЛТУНОВИЧ. Ми приймаємо, бо я бачу, що ...*(Не чути)* між собою дискутують уже півтори години. Я до чого веду, що просто, ми зараз, нам потрібно прийняти рішення, чи ми також можемо...

МОВЧАН О.В. Нам треба затвердити редакцію, яку ми відправляємо до Єврокомісії, з урахуванням того, що було проговорено. Це і стосується поправок Дмитра Давидовича, і стосується поправок, запропонованих Юлією Володимирівною. Ми це сформулюємо. І...

_____ . Ми сформулюємо постатейно, по поправках чи в цілому?

МОВЧАН О.В. Ні, дивіться, у нас, ви бачили, це такий новий вигляд таблиці для того, щоб вони її швидко прочитали, щоб не... як би з оцією нашою парламентською сутністю не ламали собі очі, що стосується поправок. Тобто ми говоримо про концептуальний документ, пропозиція комітету для аналізу Європейською комісією. І от, власне, у нас, ми не будемо голосувати за поправки, тобто...

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, пропозиція переходити до голосування. Я бачу, що у всіх уже час піджимає.

МОВЧАН О.В. А можна... Тільки тут має бути Дмитро Андрійович, має проголосувати.

Ми погодилися про ключові речі, представники нафтогазової галузі виступили. Дивіться, останню репліку давайте, останню репліку Нафтогазу і тоді переходимо до... проголосуємо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Олексій Васильович, у мене процедурна пропозиція є...

ГРИБ В.О. Пане Олексію, якщо можна, мені останню репліку.

БУЙМІСТЕР Л.А. В мене є пропозиція процедурна, зараз надати нашій колесі Вікторії останнє слово, а коли ми будемо погоджувати з вами текст листа супровідного, в який ми і включаємо всі ці коментарі наших колег, які ми зараз не врахували в порівняльній таблиці, але щоб у нас воно це було відфіксовано, ми... ви просто відправите всім членам комітету, ми подивимося, Нафтогаз буде мати можливість додати туди в письмовому форматі всі свої пропозиції і ми в такому вигляді, погодженому вже з усіма, в робочому порядку направимо цей лист супровідний на наших європейських колег. Я пропоную таким чином піти і тоді зараз не йти по конкретним пропозиціям Нафтогазу. Просто я до цього.

МОВЧАН О.В. Дивіться, тут просто дуже великий законопроект, тому ми маємо як би зрозуміти, на що ми погоджуємося. Перша позиція по бурінню, запитати Єврокомісію, зрозуміло. Це буде у фінальній таблиці, яку ми після комітету направимо. Тобто це лист

фактично, як ми це робимо завжди. Ми спочатку за лист голосуємо, потім його формуємо і направляємо. Оце те саме.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я розумію. Коли ви сформуєте проект листа, у мене просто пропозиція, скиньте проект до того, як ми його будемо направляти на європейців, щоб якісь критичні зауваження, які є у колег, які вони озвучили, вони могли просто додати туди, Нафтогаз, наприклад,

МОВЧАН О.В. Дивіться, Людмила Анатоліївна, тут складніше трохи. Ми знову будемо драфтити новий законопроект. Тобто ми маємо поставити зараз крапку і тому ми проводимо комітет.

Будь ласка, Нафтогаз, остання ваша позиція і голосуємо.

НИЖНИК А.М. Да, остання позиція: врахувати ту правку, яка подавалася при першому читанні в переговорну процедуру, і поставити перехідний період, який запропонувала Надія Бігун. Власне, така пропозиція.

МОВЧАН О.В. Окей. Зрозуміло. Перехідний період ...*(Не чути)* Домовились. Тоді ми це покладемо в текст.

ГРИБ В.О. Пане Олексію, але все ж таки я дуже б попросила ту правку, яка з приводу повноважень Міністерства енергетики надавати роз'яснення... економіки, вибачте, щоб ми також її включили. І подивіться, це ж не тільки гравці на ринку електричної енергії, це також на ринку газу, вони підтверджують те саме. Дуже прошу, колеги, все ж таки підтримати, зараз надати Європейській комісії чи європейським партнерам, з ким працюємо, а потім вже виписати конкретну норму як ви говорили, щоб не було якихось там зловживань. Але якщо чесно, якщо будуть зловживання зі сторони Міністерства економіки, то тут треба буде міняти Міністерство економіки. Але такі повноваження повинні бути у міністерства.

БІГУН. Досвід був, коли у Міністерства економіки були повноваження надавати роз'яснення щодо законодавства. Зараз, ну, там ще в 2016 році, коли була реформа ProZotto, ми від цього відмовилися, і ми перейшли до узагальнених консультацій і консультацій через портал. Роз'яснення, якщо ми почнемо трактувати закон, ми отримаємо наступне. До нас будуть звертатися по кожній конкретній процедурі закупівель

і запитувати: а тут ми правильно зробили чи тут ми неправильно зробили. І Міністерство економіки має тоді занурюватися в цю процедуру і намагатися зрозуміти, і дати відповідь чи ця процедура була відповідно до законодавства виконана, чи ні. Це те, що робить податкова, да, вони занурюються в конкретні кейси і вони трактують податкове законодавство, яке набагато складніше.

Тому, ну, я пропоную як би, ну, тут була дійсно дуже жорстка дискусія, але Міністерство економіки аргументовано показує на справі, що ми не можемо закладати в закон як би те, що в нас закон може неоднозначно трактуватися і тому останнє слово за Міністерством економіки.

ГРИБ В.О. Ні, пані Наталія, трошки про інше мова все ж таки.

Якщо якась норма не прописана в законі, а все ж таки згідно з цим законом ви – уповноважений орган. А якщо у уповноваженого органу, як ми бачимо на сьогодні, коли іде судовий процес і там на ваші роз'яснення взагалі не звертають увагу, то ви мене вибачте, ну, це ж неправильно. Це вам потрібно в першу чергу. Я розумію, що ніхто не хоче додаткової роботи. Але я не думаю, що от будуть постійно до вас звертатися.

Я вважаю і як і інші учасники ринку і не тільки ринку, а, до речі, ми також проговорювали з широким колом учасників, всі кажуть, що у Міністерства економіки повинна бути така можливість. І ми вам про можливість, а ви кажете: ні, ні, ні, дякуємо за таку можливість. Ну, вибачте, але, мені здається, трошки неправильно.

МОВЧАН О.В. Давайте так тоді домовимося. В тому самому режимі запропонуємо, тобто ми зараз не говоримо про конкретну поправку, а про принцип.

ГРИБ В.О. Так.

МОВЧАН О.В. І принцип роз'яснення і повноважень Мінекономіки, він має бути там посилений. Про це сказала Укрнафта і інші представники ринку, ви як представник профільного Комітету енергетики. Давайте ми запропонуємо редакцію, да, там, де це буде посилення повноважень уповноваженого органу, але там як би в компромісній редакції. Добре? Бо я бачу, що ми будемо ще до довго над цим танцювати. І відправимо це Європейській комісії. Окей?

ГРИБ В.О. Добре. Мені здається, в моїй правці це вже було прописано нормально, але проговоримо з вами. Дякую.

МОВЧАН О.В. Добре.

Так, давайте, Дмитро Андрійович, давайте голосувати за пропозицію направити попередню редакцію законопроекту до Європейської комісії з урахуванням тих положень, які були озвучені на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань, Олексій Васильович.

Тоді, колеги, я ставлю на голосування пропозицію направити попередню редакцію проекту Закону про публічні закупівлі (реєстровий номер 11520) від комітету на розгляд Європейської комісії з метою отримання подальших висновків і рекомендацій щодо другого читання цього проекту закону. З врахуванням, звісно, всіх пропозицій, які були озвучені, надані і Дмитром Давидовичем Кисилевським, і Юлією Володимирівною Тимошенко, і іншими нашими колегами в процесі сьогоднішньої дискусії, яка відбулася.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За, пане голово. Попрошу тільки, коли будемо готувати проект, щоб погодити з членами комітету, щоб дати членам комітету принаймні можливість коментарі свої внести до проекту листа супровідного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, безумовно, я думаю, що, ну ви ж знаєте, Олексій Васильович надзвичайно відповідальний в цьому плані, я думаю, що як тільки надійде якийсь фідбек, то, можливо, навіть, я не знаю, Олексій Олексійович якусь ще одну ітерацію робочої групи перед комітетом...

МОВЧАН О.В. Я думаю, що це буде не одна ітерація, тобто там дійсно дуже буде...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні-ні, я не перед комітетом, я маю на увазі зараз, коли ми будемо формувати супровідний лист, то дайте можливість прокоментувати текст. Добре?

МОВЧАН О.В. Лист? Да, ми сформуємо.

БУЙМІСТЕР Л.А. В робочому порядку.

МОВЧАН О.В. Сформуємо оновлену таблицю і направимо в чат комітету.

БУЙМІСТЕР Л.А. І проект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин. Руцишин!

Таруга.

ТАРУТА С.О. За.

РУЩИШИН Я.І. За, за. Даруйте, даруйте, увімкнув мікрофон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

Магомедов.

Маріковський.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги. Всі – за. Рішення прийнято.

Тоді Олексій Васильович сформує фінальну редакцію попередню цього проекту закону до другого читання і направить її до Європейської комісії відповідно, я думаю, що ознайомимо членів комітету так само з цією фінальною редакцією.

МОВЧАН О.В. Дякую, шановні колеги. Так, домовились. Спробуємо це все зробити за сьогодні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович, вам за реальну, дуже ефективну роботу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, можна з процедури?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую. Мені просто треба зараз відключатися, тому я в "Різному" не зможу сьогодні з вами обговорити по титановій галузі. Я пропоную, щоб ми просто на наступне засідання комітету перенесли це питання, але щоб ми його обговорили не в "Різному", а щоб запросили уже відповідні міністерства і всіх...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, є ідея винести це питання на розгляд цієї робочої групи щодо залучення інвестицій в титанову галузь. Зробимо окреме засідання

конкретно по вашому цьому питанню, направимо звернення від комітету відповідно і заодно реанімуємо цю...

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да?

КУБІВ С.І. Пані Людмила, ... *(Не чути)* трошки, якщо можна. Це дуже важливий законопроект для переміщених осіб. Це важливе нагальне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте перейдемо...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я буду просто на поганому зв'язку, але я сподіваюся, що підключуся проголосувати. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович, вам тоді слово по ньому, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Шановні колеги, я дуже коротко. Законопроект підготували до другого читання, опрацювали з профільними асоціаціями і з депутатами, які опікуються, і з Артуром Герасимовим. Дивіться, якщо до нього є питання, давайте одразу переходити до питань, щоб ми там ...*(Не чути)*

Дмитро Андрійович, я презентацію робити не буду, не буду забирати ваш час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

У мене питань немає. Я бачу, що пан Артур тримає руку. Напевно... Да, будь ласка, пане Артуре.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую, Дмитро Андрійович.

По-перше, я хотів би щиро подякувати всім членам комітету за те, що ви опрацювали цей законопроект, і за те, що ви його сьогодні розглядаєте. Дійсно, були досить добрі зауваження враховані до другого читання.

Також хочу вам сказати, що під час обговорення до другого читання одна з норм, яку я просив врахувати – і це обговорювалося з представниками внутрішньо переміщених осіб, - це було те, що право на цю компенсацію будуть мати тільки ті, хто не менше двох років проживає в Україні. Ну, розумієте, для чого це робиться: для того, щоб, дійсно, ми виконувати... точніше, для того, щоб ми досягли тієї мети закону, щоб люди поверталися в Україну, щоб не було такого, що люди, скажімо так, отримують, продають – і даліше ищи-свищи.

Саме тому ми повністю підтримуємо те, як він зараз виглядає до другого читання. Ще раз вдячний комітету. Єдине, що я би просив, я знаю, що представники внутрішньо переміщених осіб дуже серйозно підтримували розгляд цього законопроекту в комітеті, вони по всій країні збирали підписи, зібрано вже більше 25 тисяч живих підписів, просив би, якщо є така змога, дати їм одну-дві хвилини виступити, і після того переходити до голосування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Артуре Володимировичу. Дуже дякую вам так само за ініціативу, за таку напористість в цьому питанні. Дуже важливо, щоб воно рухалось далі.

Колеги, є необхідність виступити по цьому проекту закону? До другого читання у когось є там по поправках, може, зауваження чи пропозиції? Чи можемо голосувати?

КИЦАК. Давайте голосувати.

МОВЧАН О.В. Вибачте, Артур попросив представникам Асоціації ВПО дати два слова, бо вони...

КУБІВ С.І. ...як мінімум 2 хвилини ВПО, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, тоді. Але представтесь, будь ласка, добре?

ПЕТРОСЯН А.А. Доброго дня. Петросян Аркадій, голова «Асоціації молодих ВПО»

Шановні члени комітету, шановні депутати, шановні присутні, хочу зазначити, що цей законопроект в двох питаннях дуже важливий для України, тому що це, перше, про соціальну справедливість, тому що на сьогоднішній день жителі з тимчасово окупованих територій – Бахмут, Маріуполь, Соледар та Луганщина, Запоріжчина – не можуть

отримувати компенсацію за зруйноване та знищене житло. Ми бачимо, що там Бахмут зруйнований, з дрона, бачимо, що Бахмут зруйнований, але комісія виїхати не може.

Законопроект 11161 створює механізми компенсації житла для внутрішньо переміщених осіб, це про соціальну справедливість. Тому що, наприклад, жителі Київщини, жителі Сумщини можуть отримати за «Оселею» компенсацію, а люди, які обирали Україну і виїжджали через блокпости окупантів, пережили фільтрації, виїжджали через бомбардування, вони компенсацію отримати не можуть. По-перше, це про соціальну справедливість, а друге – це питання демографії.

В мене немає офіційних даних, скільки людей зараз виїжджають через російську пропаганду на тимчасово окуповані території, але це, повірте, велика кількість їх, аеропорти на фільтрацію повні наших громадян. І в першу чергу люди виїжджають тому, що їм дійсно нема де жити.

Тому цей законопроект дуже важливий. Наша асоціація ініціювала збір 25 тисяч живих підписів по всій Україні. Проїшло 10 вуличних акцій, було залучено 400 волонтерів. Це лише невелика кількість зібраних підписів. Всього по Україні зібрано 25 тисяч 73 живих підписи, і було б зібрано набагато більше, якщо б пройшов час. Я думаю, до другого читання ще люди будуть підключатися.

Тому для внутрішньо переміщених осіб з Нової Каховки, з Бахмута, з Соледара, з Маріуполя, з Мелітополя це дуже важлива історія. Ми бачимо, що експерименти з супутниками і так далі, вони не працюють. Тому що окупанти забудовують тимчасово окуповані українські міста, і з супутника не завжди можна побачити. Єдиний механізм для того, щоб люди залишалися тут в Україні, щоб українці, які є за своєю ментальністю, власники отримали житло і залишилися в Україні, це законопроект, це єдиний механізм, який дуже чекають мільйони внутрішньо переміщених осіб. Тому дуже сильно розраховуємо на вашу підтримку. Дуже дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую за вашу активність, за вашу позицію.

Хто ще хотів взяти слово по цьому питанню? Є ще друга асоціація. Чи немає? Немає.

Добре. Дякую, колеги. Я тоді ставлю на голосування наступне. Колеги, тут у нас буде три голосування: два технічних, одне по суті.

Значить, перше голосування, воно процедурне. Підтримати надані пропозиції народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича, внести до порівняльної таблиці і врахувати нові правки, виклавши їх в редакції комітету. Це необхідно для того, щоб фактично ми сформували фінальний вигляд таблиці. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Ігорівна, дякую.

11 – за у нас. Дякую.

Далі, на виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкта права законодавчої ініціативи, висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції.

Так само процедурне, технічне голосування. Колеги, прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І по суті, колеги, по суті, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до Закону України "Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного

внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України" щодо компенсації знищеного чи пошкодженого майна, що знаходиться на територіях ведення активних бойових дій або тимчасово окупованих Російською Федерацією (реєстровий номер 11161) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

11 – за. Рішення прийнято. 11.

ГЕРАСИМОВ А.В. Колеги, щиро вам дякую. Ми тільки що зробили дуже велику справу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артур Володимирович, я вам теж дякую. І хочу підкреслити, що надзвичайно приємно бачити результати такої роботи, яка вчергове доводить, що в парламенті є єдність незалежно від фракцій, незалежно від політичних груп, по важливим, критичним питанням ми завжди працюємо всі як одна велика команда, в інтересах...

ГЕРАСИМОВ А.В. Я щиро вам дякую.

КУБІВ С.І. Дякую, колеги. Артур Володимирович, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, колеги.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всім дякую. У нас залишилося "Різне". Чи є бажачи взяти участь в "Різному"?

ТАРУТА С.О. Є. Є у мене важливе питання. Я не знаю, знаєте ви чи не знаєте, що є лист від Гуляка на міністра стратегпрому Сметаніна відносно того, що Космічне агентство з усіма підприємствами передати в Укроборонпром.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Знаємо.

ТАРУТА С.О. Далі є лист від Сметаніна на Шмигалья – теж передати. Вони ж не розуміють, що частина космосу, це цивільна історія, яка підтримується, фінансується тільки завдяки тому, що він цивільний. І зараз його робити військовим – це повністю це все знищити. Я думаю, що мусить бути позиція нашого комітету все ж таки державницька і не дати зараз повністю зруйнувати те, що ще залишилось, воно і так ледве виживає, а так воно повністю зруйнується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, я підтримую, давайте може з вами, з командою з вашою сядемо накидаємо текст листа і відправимо на...

ТАРУТА С.О. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На уряд, добре, з цього приводу.

ТАРУТА С.О. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо я знаю, я, коли в останнє говорив на цю тему з Камишінім, у них були наміри тільки ракетну програму передати на Укроборонпром.

ТАРУТА С.О. А вони ж не можуть так передати, тільки ракетну програму. Було б правильно там зробити, це абсолютно нічого не заважає сьогодні їм робити там галузеву, скажімо, кооперацію, в рамках цієї кооперації виділяти напрямки і в рамках цих напрямків, щоб людина була відповідна і в Южмаші, і в КБ "Южное", їм нічого не заважає це зробити. Але вони хочуть зараз все натягнути на себе і остаточно це все зруйнувати. Ми розуміємо наслідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ситуація буде як авіацією до 22-го року, коли вся авіація була під Укроборонпромом.

ТАРУТА С.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І жодної копійки в неї не вкладали, тому що це зобов'язувало проходити різні процедури з військовими, з військовими ніхто не хотів мати справу.

ТАРУТА С.О. Причому Космічне агентство, яке практично кожна країна має, воно не відноситься до сектору тільки виключно оборони. Це окрема спеціалізація. Ми зараз уже домовляємося відносно інтеграції в Європейське космічне агентство, і дуже багато перспективи, а, на жаль, ми це не використовуємо. Окей, ми розуміємо, що зараз там достукатися дуже тяжко, ну хоча б не дати відправити на кладовище, оце, я думаю, що наше завдання. Давайте накидаємо.

Діма, ти на зв'язку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я на зв'язку.

ТАРУТА С.О. Ні, я маю на увазі, Кисилевський. Ми можемо тоді попрацювати тоді втрюх, зробимо лист такий і відправимо позицію комітету на уряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовилися.

ТАРУТА С.О. Домовились? Все. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.
Колеги, є ще бажуючі виступити в "Різному"?

МОВЧАН О.В. Да, у мене, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. У мене питання процедурне: утворити робочу групу по напрацюванню законодавства по закупівлях. Це буде постійно діюча робоча група для того, щоб ми могли, ну, як би адресувати оці всі питання, які ми виявили в напрацюванні законопроекту по закупівлях. Тому що насправді там є велика кількість речей, яку ми відклали. Тобто ми, наприклад, не вирішували зараз проблему зарезервованих контрактів, яку запропонував уряд до першого читання. Тому що це взагалі не зрозуміло, як вирішувати. Тобто, ну, і немає бачення ні у самого уряду, ні у профільних міністерств. Тобто це щось, якимось з'явилося в законопроекті, а пояснити ніхто так і не зміг. Тобто це ще була окрема, там, у нас, знаєте, битва на цих робочих групах щодо його якості.

Тому я прийняв таке рішення, що нам треба постійно діюча робоча група, там, де ми будемо різні, отакі навіть, як зараз було обговорення, там, по енергетичній галузі, по ще якихось. Тобто це неймовірно велика сфера закупівель, і от там, де ми зможемо постійно якісно, не впопихах, опрацьовувати. Тому попрошу вас підтримати створення такої робочої групи під моїм головуванням.

І ще в мене буде два питання...

ТАРУТА С.О. Нема заперечень. Я дам від себе людину теж, яка буде займатися, давайте.

МОВЧАН О.В. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ставлю тоді на голосування пропозицію: створити робочу групу щодо дотримання реалізації і розробки законодавства про закупівлі під головуванням Олексія Васильовича.

Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак. Повідключались всі? Кицак.

Колтунович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів – за. Дякую.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Магомедов – за, да? Невідомо.

Олексій Васильович, я думаю, що ми на наступному засіданні проведемо, бо, бачите, немає людей уже просто.

МОВЧАН О.В. Окей, давайте тоді так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є Маріковський, Кицак?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович – за. Дякую.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський – за.

Лічман – за.

Магомедов. Немає.

Марчук. Немає.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Тарута говорив теж – за.

ТАРУТА С.О. Тарута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є голоси.

ТАРУТА. Є голоси, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є Богдан Вікторович?

КИЦАК Б.В. Так, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за, Богдан Вікторович? За, сказав, окей.

Все, тоді у нас є голоси.

МОВЧАН О.В. Ще можна... Дякую дуже, шановні колеги. Ще в мене два питання. Це листи відправити, перше, на Укрзалізницю. Там ми з вами десь 2 роки тому, може, півтора року тому прийняли реформу, яка стосується управління активами державних акціонерних товариств, тобто таких, де державі належить 100 відсотків акцій. І ми сказали про те, що якщо відбувається відчуження, вони мають це продавати або здавати в оренду через електронні аукціони в конкурентний спосіб, це все визначено в законодавстві, спеціальна постанова Кабміну. І ми бачимо, що Укрзалізниця сильно уникає цієї реформи,

тобто за якихось причин. Тобто крім того, що вони є великим холдером металобрухту, вони ще отримують певну допомогу з державного бюджету. Наша логіка така, що можна якісно управляти тим, що у вас є, для того щоб менше просити у державного бюджету.

Тому лист від комітету на рахунок того, як вони управляють своїми активами, чому вони не запустили реформу, чому, наприклад, не продають металобрухт, бо металобрухт – це сировина для металургів, металургам завжди це потрібно і так далі. Тобто прохання перше. Маємо за нього окремо голосувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, якщо від комітету, так.

МОВЧАН О.В. Давайте тоді проголосуємо, якщо ніхто не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

Ставлю тоді на голосування, колеги, пропозицію направити лист, зазначений Олексієм Васильовичем Мовчаном, до Укрзалізниці.

МОВЧАН О.В. Да, вибачте, це на Укрзалізницю і на Мінінфраструктури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продублювати, звісно, і на Мінінфраструктури за змістом, озвученим ним під стенограму. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

Колтунович.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Шевченко.
Янченко.

МОВЧАН О.В. Дякую. Є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Магомедов...

Секретаріат. Є. Є.

МАГОМЕДОВ М.С. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Супер, є. Є.

МОВЧАН О.В. І ще одне, один лист також. Значить, ми в Законі про корпоративне управління передбачили спеціальну функцію контролю так би мовити, функцію комітету за впровадженням корпоративного управління якісного в державних компаніях, тобто як додатковий механізм передбачили. Для його забезпечення, це насправді серйозна аналітична робота, тому що треба перевіряти, дивитися фінплани компаній, дивитися на те, як уряд виконує те, що ми на нього поклали, які повноваження, як він з ними справляється, вже безпосередньо на державних компаніях. І є організація, яка готова нам допомогти, але ми маємо до неї звернутися, тобто з такою аналітичною роботою, це громадська організація U-LEAD, яка, власне, цю інформацію, аналіз документів і так далі готова комітету надавати.

Тому я попрошу зробити таке звернення про те, що от ми би були вдячні, якби організація надала аналітичну підтримку комітету у впровадженні контрольної функції за виконанням реформи корпоративного управління в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію направити відповідний лист від комітету до організації U-LEAD.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги. Є. Олексій Васильович, у вас все, так?

МОВЧАН О.В. У мене все. Єдине, що хочу сказати, по-перше, дякую вам. А, друге, я хотів повідомити, що нам необхідно буде ще один комітет на цьому тижні провести по законопроекту 6013. Я думаю, десь там друга половина тижня – середа, четвер. Це велика реформа по скасуванню Господарського кодексу, ми завершили роботу. Просто на один комітет не хотілось виносити, бо і так багато.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, ми давненько так не працювали, уже більше двох годин. Я згоден.

Давайте тоді планувати, колеги, на четвер. Орієнтовно сьогодні до кінця дня надішлемо повідомлення в чат комітету, якщо ваша ласка.

У мене все. Колеги, є ще хтось, кому треба щось озвучити в "Різному"?

ЛІЧМАН. Ні, немає.

КУБІВ С.І. Хочу подякувати, колеги, всім хочу подякувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж дуже дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, пане голово, ви ж казали, що ми оцінку впливу по зоні вільної торгівлі перенесемо на "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, а я думав, що ми проговорили з вами це питання, що ми звернемося до уряду, отримаємо відповідну інформацію. І, я думаю, що взагалі окремий комітет би провели із запрошенням Качки і його профільного департаменту.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ну, давайте спочатку тоді цифровий фактаж, а там далі будемо ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, щоб просто предметно було що обговорювати. І, мені здається, запросимо і профільні асоціації легкої промисловості і запросимо Качку, хто за це відповідальний в уряді, і проведемо комітет на цю тему.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Домовились. Бо, дивіться, я ...*(Не чути,)* які мені дали, я дивлюсь, 15 тисяч суб'єктів господарювання, відрахування в бюджет 5,7 мільярда гривень. Тобто це не... легка промисловість – це не нуль в економіці України, і тому важливо, щоб ми її не втратили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, я згоден. Я згоден, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Домовились. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще що хотів сказати, це, напевно, Олексій Васильович, у вас напрямок цей профільний, у мене враження таке невелике склалося, що після звільнення Голови Фонду держмайна у нас якось комунікація з ними втратилась. Я не знаю, як у вас принаймні, але щось мені здається, що там якесь своє життя відбувається і воно не настільки активне, яким воно мало би бути. Давайте, може, якось цю комунікацію налагодимо знову.

МОВЧАН О.В. Давайте їх запросимо на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Подумайте тоді, будь ласка, щодо предмету такого запрошення, щоб ми проговорили з ними. Добре?

МОВЧАН О.В. Дивіться, сьогодні десятий місяць жовтня... десятий місяць року, звіт за десять місяців або за... кінець III кварталу, трьох кварталів вони можуть нам надати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Окей.

Дякую. Все, тоді на зв'язочку. Дякую усім дуже.

Комітет оголошую закритим.

Гарного дня і бережіть себе.

Слава Україні!