

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України

з питань економічного розвитку

8 жовтня 2024 року

Веде засідання заступник Голови Комітету МОВЧАН О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От мені секретаріат підказує, що у нас вже є кворум. Тому давайте зробимо перекличку.

Руцишин. Шляхом голосування за порядок денний.

КУБІВ С.І. До порядку денного у мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

КУБІВ С.І. Я би хотів попросити членів комітету в зв'язку з тим, що ми розглядали питання законопроекту щодо внесення змін до Закону про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України.

Я хочу нагадати шановним колегам... *(не чути)* законопроект щодо компенсації знищеного та пошкодженого майна, що знаходиться на територіях ведення активних бойових дій або тимчасово окупованих територіях Російською Федерацією – це номер 11161 від 10.04.24, де доповідав тоді Артур Герасимов, там в тому числі і я є. Ми перше читання розглядали і відповідно я би попросив, Олексію Васильовичу, якщо можна, розглянути. Наскільки мені відомо, і таблиця пропрацьована секретаріатом. Секретаріату хочу подякувати. І давайте якось домовимося щодо даного законопроекту. Це важливий законопроект особливо сьогодні для тих людей, які дійсно потребують тої компенсації.

Разом з тим хочу поставити до відома, що підписні листи більше 25 тисяч по даному законопроекту є зроблені. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дуже дякую, Степан Іванович, за пропозицію.

Ми можемо домовитися в рамках порядку денного про розгляд цього законопроекту... *(не чути)*... на іншому засіданні.

Тобто це важливий сигнал, який ви даєте. Тому давайте ще раз це проговоримо в "Різному", а зараз проголосуємо.

КУБІВ С.І. Але є просьба не на іншому, а на наступному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте на наступному. Дивіться, ми можемо давайте все проговоримо в "Різному". Добре? Що зараз, я не люблю... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Олексій Васильович, я не буду голосувати тоді порядок денний. Я просто через що прошу? Це законопроект для людей. Це дуже важливий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Друге. І наскільки мені відомо, Олексій Васильович, і ви це знаєте, і я говорив з паном... є готовий майже законопроект до розгляду. Давайте ми включимо на наступному засіданні і тоді визначимо по ньому.

Я розумію, там є певні нюанси окремих політичних, будемо говорити, членів інших комітетів чи там які. Ми будемо їх запрошувати. Але ви знаєте, коли навіть протягом трьох днів 25 тисяч людей підписало щодо підтримки, ну я би хотів, щоб наш комітет виглядав не політично, а економічно і соціально відповідальним. Економічно і соціально відповідальним.

Давайте, Олексій Васильович, якщо просьба. Є просьба тоді розглянути на наступного засіданні. Ну мені, я теж повинен розглядати. Коли я фракцію переконую в багатьох речах, фракцію (так?), у тих чи інших, які ми розглядаємо, і ви бачите позицію. І цей законопроект не носить політичного забарвлення, абсолютно не носить. І я би все-таки попросив, якщо на наступному, давайте, це дуже правильно і дуже грамотно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тоді домовимося на наступне. Я, в принципі, дивіться, я цей законопроект веду, там дійсно таблиця готова. Але я не дуже люблю там пообіцяти і щось не виконати, тому це треба його знову зараз підняти і подивитися з усіма

стейкхолдерами. Тому що таблиця, ви знаєте, це одне, а погоджена таблиця – це інше. Це два різних документи.

Коли у нас буде наступний комітет, у нас просто зараз там закупівлі готуються й інші деякі... Да? Щоб ми не змішали це все в одне. Але, дивіться, я вважаю, що не проблема, просто це треба взятися і "бігти" ще по одному напрямку, що може бути непросто. Давайте проголосуємо за порядок денний.

КУБІВ С.І. Ні, ні. Олексій Васильович, вибачте. Ну я ж настирлива людина. Давайте ми домовимося так, я би просив всіх колег, якщо ми винесемо навіть на наступне засідання і побачимо, наприклад, те, що там щось треба допрацювати. Ну я ж живу в реальному світі, не в рожевих окулярах. То ми тоді можемо там. Але я буду мати якусь позицію для себе, бо я є підписантом, і для тих людей 25-и. Я не буду навіть говорити про депутатів, а ті люди, якщо за 3 дні збирають такі... "А треба, давайте я зберу 250 тисяч!". Ну скільки треба зібрати для нашого?

Ми деколи в комітет виносимо неготові питання, і я з розумінням відношусь: війна, воєнний стан і так далі. Так же ж?

Ну давайте вернемося в минуле засідання. Ми проголосували про закупівлі. Цей законопроект з таблицею був готовий юридично? Ні. Але була доцільність політична з доопрацюваннями прийняти. І ми підтримали Міністерство економіки.

Тобто я попросив, Олексій Васильович, внести на наступне засідання. Не на інше, а на наступне. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Окей.

Давайте тоді голосувати за порядок денний.

КУБІВ С.І. А потім проголосуємо, давайте в комплексі голосуємо порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, давайте цей, дивіться, у нас є порядок, порядок денний. У порядку денному є "Різне" і ми там домовилися, що проголосуємо. Я... *(Не чути)*

КУБІВ С.І. Ми так завжди підходимо до всіх питань...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович...

КУБІВ С.І. Но слухайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович... *(Не чути)*

Я от, Степан Іванович, вибачте. Но ви зараз мене "качаєте". Ну це не дуже справедливо.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є задача проголосувати порядок денний. Я вас коли-небудь в чомусь надував? Я вам обіцяю, що ми проголосуємо так, як треба і все буде добре. Степан Іванович, таблиця готова. Тобто немає проблеми, серйозно.

\_\_\_\_\_ . Степан Іванович, результат гарантовано буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, і я вам обіцяю, що все буде добре.

КУБІВ С.І. Ні, дивіться, але я би хотів, щоб сьогодні ми проголосували на наступне засідання включити в порядок денний. Я нічого ж не проти Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Але в питанні не разом з цим порядком денним.

КУБІВ С.І. Я ж довіряю, друзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, голосуємо. Тоді голосуємо за порядок денний і ми перейдемо просто по порядку денному, в пункті "Різне" ми окреме голосування зробимо по цим.

Тепер, шановні колеги, за порядок денний.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кишак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Давайте, шановні колеги, Дмитро Андрійович захворів, тому ми йдемо по важливих питаннях. На 7508 дуже довго чекали позицію Європейської Комісії.

Будь ласка, Ігор Петрович. І мабуть нам треба заслухати міністерство, так? Ну давайте, Ігор Петрович, вам слово, ви відповідальний депутат, керуйте, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Так. Дякую, Олексію Васильовичу. Добрий день ще раз, шановні колеги!

Да, дійсно ми отримали певні рекомендації і зауваження від наших європейських колег щодо нашої реформи. Вони порекомендували нам, скажімо, внести деякі зміни в 45 статей практично, які пов'язані з двома ключовими директивами. Що приємно відмітити це те, що насправді всі зауваження і рекомендації, практично всі, носили технічний характер.

Наша експертна група спільно з представниками Міністерства економіки опрацювали ці всі 45 зауважень, у контексті переважної більшості надали певні коментарі і внесли необхідні зміни.

З нами сьогодні присутній представник Міністерства економіки. Надіє Валеріївно, ви на зв'язку з нами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надія Валеріївна Бігун?

МАРЧУК І.П. Надія Валеріївна Бігун.

Я думаю, що дамо слово представникам Міністерства економіки, далі з нами на зв'язку теж є Тарас Бойчук – він член робочої групи, представник експертної спільноти. Вони нададуть декілька коментарів.

Загально я рахую, що всіх можна включати уже, так сказати, в фінальну таблицю законопроекту, їх на комітеті голосувати і виносити в зал для прийняття закону. Там є декілька моментів, які може будуть потребувати певного обговорення, а їх насправді всього два. Перший момент, він пов'язаний з підприємством спеціального призначення, яке ми наголошуємо на тому, щоби було резидентом України по двох базових причинах. Причина перша – це те, що нам потрібні податки і робочі місця, і у нас немає поки чіткого розуміння, коли Україна все ж таки стане членом ЄС, тому до того моменту, поки вона не стала, наша позиція все ж таки має бути резидентність України.

Більше того, ми передбачили певну компенсаційну статтю, що як тільки Україна стає членом європейської спільноти, це положення закону перестане діяти. Тобто ми зразу входимо гармонійно в загальні рамки європейських регуляцій. І я думаю, що це найкращий із можливих компромісів.

Також наші шановні європейські колеги надали пропозиції щодо включення в наш законопроект концесій в сфері оборони та безпеки і в комунальній сфері. Дивіться, щоб це зробити, потрібна глибока перш за все галузева і секторальна реформа. Ну зараз об'єктивно немає доцільності на це витратити час. Але після того, як ми приймемо базовий закон і запустимо реформу в дію, оскільки вже низка проектів і в медицині, і в інфраструктурній сфері вже проходить певну стадію оцінки і розвитку. Ну зараз, так сказати, зупинити ці проекти, які для нас є знаковими і від яких багато чого залежить в майбутній імplementації нашого закону, ми рахуємо, що є недоцільним.

Тому наша позиція така: приймаємо базовий закон, далі доопрацьовуємо галузеве законодавство в сфері надання комунальних послуг. І після закінчення війни, вже коли буде зрозуміло, як нам далі рухатись в контексті оборонних концесій, будемо доопрацьовувати все те, що пов'язано з безпековою та оборонною сферою.

Це якщо коротко. Тому попрошу Надію Валеріївну теж пройтися по ключовим зауваженням і надати свої коментарі, а потім Тараса Бойчука прокоментувати ті пропозиції, які ми надали для того, щоб врахувати позицію наших європейських колег.

Дякую.

БГУН Н.В. Шановні народні депутати, добрий день!

Ігорю Петровичу, дуже дякую, дійсно ми конструктивно попрацювали, напевно, з всіма стейкхолдерами по цим зауваженням.

І що стосується резидентства, у нас є пропозиція, яку ми озвучили минулого разу і ми цю пропозицію тестували на різних стейкхолдерах, все-таки не стояти на тому, що це саме питання наших економічних інтересів і ми хочемо, щоб резидентство було в Україні з цієї точки зору, а позиціонувати цю пропозицію з точки зору національної безпеки і викликів, які перед нами стоять через військову агресію. І це спробувати захистити цю позицію з аргументацією того, що якщо це резидент, то ми можемо контролювати і відстежувати кінцевих бенефіціарів. І питання того, що там можуть сидіти в кінцевих бенефіціарах російські суб'єкти, воно такого ризику немає. А якщо це суб'єкт... Європейського Союзу, то у нас такі можливості вже обмежені. Відповідно ми можемо ризикувати тим, що в кінцевих бенефіціарах на якихось стратегічних проектах, які можуть

бути важливі для держави, можуть виникати заінтересовані особи з боку Російської Федерації.

Тому загалом, колеги, як побудуємо роботу, у нас є підготовлена таблиця з пропозиціями і коментарями щодо способу врахування зауважень, а там, де ми даємо пояснення, пояснення. Дійсно, ключові моменти вже проговорилися.

Як краще? Ми можемо розширити цю порівняльну таблицю і по ключовим моментам пройтися. А ми її пересилали в комітет, і я думаю, що всі зацікавлені члени комітету її вже мали можливість бачити і читати. Як нам краще, Олексію Васильовичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може просто концептуально.

МАРЧУК І.П. Дивіться, якщо дозволите, Олексію Васильовичу? Ми дійсно відправляли таблицю завчасно, у кожного була можливість її проглянути. Насправді там 98 відсотків технічні питання. Якщо у шановних членів комітету є якісь питання, по якихось конкретних позиціях, давайте пройдемося, щоб зараз не втрачати час. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться я не до кінця зрозумів. У нас є узгоджена позиція між міністерством і комітет чи у нас різні позиції?

МАРЧУК І.П. Так, є узгоджена позиція повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. А ви тепер можете з цією позицією виходити на переговори з Європейською Комісією?

БІГУН Н.В. Так.

МАРЧУК І.П. Так, можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. І для цього, якщо у членів Комітету економічного розвитку немає зауважень, то ми, як це то, ми даємо благословення на ці..?

МАРЧУК І.П. Саме так. Саме так, Олексію Васильовичу.



Єдине що, єдине що, я ще хотів би почути представника Офісу з питань європейської та євроатлантичної інтеграції. Ми їх запрошували, вони мали би бути. Чи є у нас представник?

НЕЛІНА М.Г. Так, є представник. Добрий день!

МАРЧУК І.П. Вітаю! Вітаю, пані Марино.

Можете надати свої коментарі теж для балансу?

НЕЛІНА М.Г. Основний коментар полягає в тому, що потрібно максимально врахувати всі зауваження та пропозиції Європейської Комісії, оскільки вони даний розділ уже прискіпливо моніторять і мають зауваження дуже різноманітні як до законопроекту про публічні закупівлі, так і до цього законопроекту.

Тому для того, щоб з розділом переговорним п'ятим, який входить в кластер 1 – це основоположні принципи, а значимість цього кластеру полягає в тому, що від його виконання, від його розкриття залежить доля взагалі членства держави. Так Європейський Союз вирішив, що це найважливіші принципи його функціонування, виділив туди декілька розділів переговорних, в які входять також і публічні закупівлі, і якщо до якогось розділу є якась маленька там, маленьке зауваження і воно не враховано, поки воно не буде враховане, держава не зможе розпочати власне вже ту процедуру членства, якісь розмови про договір про вступ України до Європейського Союзу.

Тому це є дуже важливим. Щоб просто було таке розуміння, наскільки треба надавати ваги зауваженням Європейської Комісії саме в цьому випадку.

МАРЧУК І.П. Дивіться, а ви наші пропозиції щодо зауважень і рекомендацій Європейської Комісії вообщє дивилися?

НЕЛІНА М.Г. Ваші комітетські?

МАРЧУК І.П. Да.

НЕЛІНА М.Г. ...я не бачила. Вчора ввечері прийшов лист лише від вас із запрошенням, але без жодних матеріалів.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, якщо можна, я теж додам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді, да, члени комітету. Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, як перший автор цього законопроекту я, по-перше, дуже дякую Міністерству економіки і дякую нашому Ігорю Марчуку за пророблену роботу.

Я думаю, що ті пропозиції, які висловили пані Надія і пан Ігор, вони цілком є компромісними. Більше того, хочу сказати (це от як реакція на те, що представниця Офісу пані Стефанішиної сказала), що минулого тижня я мала розмову з пані Анною Ярош-Фріс з Брюсселю, яка якраз от, офіс якої і надавав ці рекомендації. І зрештою їх позиція полягає в тому, що коли ми будемо в ЄС, дуже бажано, щоб там всі наші норми були in-line. Але це коли ми будемо в ЄС.

Оскільки на сьогоднішній день цей процес триває і поки що якби політично так виглядає з Брюсселю, що це там буде ближче до 2000 якогось 30-го року, тобто ще 6 років, то, власне ті пропозиції або та позиція пана Ігоря і пані Надія, пропонують це запропонувати, щоб ці норми втратили свою чинність або актуальність при вступі в ЄС – це є найкращі насправді норми. Тому що на сьогоднішній день ми не просто країна, яка є членом в ЄС, ми є країна, яка перебуває в війні, ми є країна, у якої зруйнована дуже велика частина інфраструктури на просто сотні мільярдів доларів, і нам потрібно цю інфраструктуру відбудувати.

Якраз моя команда, яка напрацьовувала цей законопроект на початку 2022 року, коли почалося повномасштабне вторгнення, ми цей законопроект і цей інструмент розглядали як взагалі один із основних інструментів відновлення і відбудови нашої країни. Тому що це є можливість поєднати якісь ресурси, які є у держави, в тому числі такий ресурс, як там якісь земельні ділянки або зруйновані чи пошкоджені об'єкти інфраструктури, з фінансовими можливостями і бізнесовим баченням цих об'єктів з боку приватного сектора.

Тому я би пропонувала, оскільки ми ще в липні цього року вже прийняли рішення про винесення цього законопроекту в порядок денний, я би пропонувала якраз от затверджувати ці норми, які пропрацьовані робочою групою, в тому вигляді, в якому робоча група нам пропонує, і виносити законопроект в порядок денний.

КУБІВ С.І. У мене є, якщо можна, позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, вибачте, там у Руцишина була рука, потім ви.

КУБІВ С.І. Добре.

РУЦИШИН Я.І. Так, шановні колеги, якщо з вашого дозволу.

Я не згоден з тим, що не узгоджено всі ці поправки, які внесені і так далі, і є технічними, оскільки основне, що чому вимагає Європейська Комісія, це вимога місцевої реєстрації, тобто принцип недискримінації. І вимоги, що реєстрація в ЄСПД, посилюють ці занепокоєння якраз. Тобто а наша політика якраз, більшості економічного комітету, скерована якраз на цю дискримінацію, надання преференцій українському підприємству. І тут виникає питання локалізації також і питання врегулювання оборонних закупівель.

Тобто ці питання не принципові. І я, чесно кажучи, у мене таке враження, що ми щось недоговорюємо. Як ми це дійдемо до них, до якоїсь згоди з Європейською Комісією? Потім є й інші питання проведення огляду об'єкту концесії перед поданням пропозицій і... положень щодо концесії в сфері комунальних послуг, наприклад, також питання велике. Тобто у нас дуже багато таких... питань, які поки що не виглядає, що ми в силі домовитися з ними, принаймні поки що з цього документу, який ми отримали.

То прошу сказати, яким способом ми зніматимемо оці такі протиріччя?

МАРЧУК І.П. Дивіться, якщо дозволите, Олексію Васильовичу, декілька слів буквально на коментар Ярослав Івановича. Або після Степана Івановича?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Степан Іванович був в черзі. Потім вам надам.

МАРЧУК І.П. Дякую.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, чи потрібен законопроект, так? Дивлячись, що наше прийняття в Європейський Союз, воно в терміні буде витягуватися, ще й буде подій таких декілька, як у Хмельницьку, то питання корупції стане знову питанням номер один, на превеликий жаль. У питанні інвестицій і довіри приватного капіталу – це є слово "довіра". Ми повинні це розуміти. Це такий відступ ліричний.

Я абсолютно по 5-х чи 4-х позиціях, Ярослав Руцишин назвав, по реєстрації, по локалізації, оборонні закупівлі, потім подання пропозицій об'єкту концесії і впровадження

положень щодо концесії сфери комунальної. Абсолютно це є ті питання, які треба врегулювати. Врегулюємо ми їх чи не врегулюємо, це питання домовленості в періоді часу, який ми можемо зробити з Єврокомісією.

Що би я радив пані Марині і Офісу? Це їх робота пряма. Вони повинні на базі тих пропозицій, про які я говорю і говорив Ярослав Руцишин, зв'язатися з відповідальними працівниками. Пані Галина трошки зачепила це питання наше. Відповідно привести у відповідність до євродиректив. У євродирективах є написані позиції, принципи організації, технологічний процес, а потім правова база. Оце треба зробити якраз на рівні уряду.

Друге важливе питання. Якщо ми ці питання не підніmemo до прийняття закону в залі, нам заблокують його. Тобто я би радив, пане Ігор, це питання винести. В зал виносимо – окей. Але до того треба проговорити вже уряду по даних питаннях. Це є дуже важливо. Тому що нормативи потребують обговорення до голосування з Єврокомісією. І сам процес стане лайтовим для того, щоб ми відповідно проголосували. Це перше.

І друге. А яка позиція Комітету євроінтеграції по даному законопроекту? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Надія Валеріївна.

Вибачте. Ігорю Петровичу, ви хотіли відкоментувати? Ігорю Петровичу, не чуто вас.

МАРЧУК І.П. Так-так. Є.

Дякую за слухні зауваження. Але насправді тут дійсно треба більш чесніше поспілкуватися, провести міжурядову комунікацію між Міністерством економіки і Офісом європейської інтеграції, і я думаю, що я спробую цей процес промодерувати. От Галина якщо ще підключиться, буде взагалі чудово.

Дивіться, ну по декількох позиціях. Вже ми раз, так сказати, говорили. Ярославе Івановичу, ми ще не є членами Європейського Союзу. Ми виходимо з тих реалій, які сьогодні у нас існують. Ми не можемо, м'яко кажучи, ті питання, які потребують нагального, нагального вирішення, про які ось і Галина говорила, будувати і вирішувати на тих позиціях, що ми є членами Євросоюзу. Ми ще не є членами Євросоюзу і найближчим часом, наскільки я розумію, не будемо. Принаймні доки йде війна там і все інше.

Тому ми й пропонуємо здоровий компроміс, який треба підсилити щодо резидентства спеціального підприємства. Більше того, ми вказуємо на дві позиції. Позиція

перша, це, окей, вона тут не найбільш популярна, але хочу нагадати колегам, що ми є членами економічного комітету України, тому маємо відстоювати український інтерес перш за все. Але ті аргументи, про які говорила Надія Валеріївна, те, що нам потрібно буде здійснювати контроль, моніторинг розвитку проекту ДПП концесії. Звісно, нам буде, не будучи членом Європейського Союзу, практично неможливо це робити, якщо резидентство буде не в Україні. Це перше.

Друге. Щодо тих насправді технічних зауважень, про які говорив Ярослав Іванович, це можливість відвідати об'єкт. Та зараз, під час проведення конкурсу, немає жодних проблем і не було, до речі, на базі того досвіду, що були проведені там декілька концесійних проектів, і зараз це передбачено – жодної проблеми немає. Якщо учасник конкурсу хоче приїхати, відвідати об'єкт, йому ніхто це не забороняє. Тому це не є аргументом.

І стосовно комунальної сфери. Ми не можемо нашим законопроектом вилікувати всі хвороби законодавства на світі. Тому я і говорив про те, що, так, це важливий сектор, так, ми його зробимо, можемо там прописати якісь зобов'язання щодо певного періоду. Ми врегулюємо перш за все галузеве законодавство, бо від цього залежить, чи буде концесія у сфері надання комунальних послуг чи її не буде.

Тобто це не бажання нас як тих, хто зацікавлений в тому, щоб інструмент публічного приватного партнерства, інструмент концесій прийшов у нашу економіку якомога швидше, як він прийшов уже у цілу низку країн, так би мовити, пострадянського простору. Тому насправді це дійсно технічні питання, які вимагають правильних, якісних комунікацій з боку перш за все Офісу європейської та євроатлантичної інтеграції.

Мені дивно, що сьогодні прийшов співробітник зовсім не в курсі, м'яко кажучи, тих питань, які ми будемо сьогодні на комітеті обговорювати. Я думаю, що ми прокомунікуємо з ними і там процес піде правильним руслом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. А яка позиція Комітету з євроінтеграції? Ми маємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мабуть, вони давали до першого читання позицію, як вони по правилам мають давати, а до другого читання ми ж взяли тайм-аут, тобто ми маємо...

КУБІВ С.І. Я просто до чого це говорю? Що я би попросив пані Марину, це їх прямий обов'язок, оту тему, яку ми хочемо підтримати і підтримати нашого колегу, який величезну працю зробив, пан Ігор, так, нехай зкомунікують. Бо паралельно...

МАРЧУК І.П. Ми всі зробили. Це не тільки я.

КУБІВ С.І. ...Європейська Комісія буде працювати так, я вам сказав, технологічно. Ми приймаємо – не приймаємо, вони виходять на уряд, вони заблокують нам через Президента...

ЯНЧЕНКО Г.І. Можна я додам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Можна, нехай Степан Іванович. Після нього.

КУБІВ С.І. ...і для того позиція якраз Комітету з євроінтеграції і Офісу віцепрем'єрки Стефанішиної є дуже важливою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Між іншим, можливо ми зробимо листа на Комітет з євроінтеграції. Ми так робили вже багато разів. Це нормальна практика, щоб вони до другого читання зробили додаткову ревізію. Тобто це додаткова експертиза і допомога.

Галино Ігорівно.

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, і ще додаткове затягування, насправді, розгляду законопроекту, який ми вже 2 роки як ведемо.

Колеги, я тут хочу сказати, що я тут не те, що на 100 відсотків, я на 200 відсотків погоджуюся і хочу підтримати нашого Ігоря Марчука. Чому? Тому що ми економічний комітет, наша задача зробити так, щоб економіка країни росла. І в процесі євроінтеграції, повірте, ключовим, що нам потрібно зробити, це щоб відповідало європейським стандартам наша... антикорупційне законодавство і так далі. І от там, де антикорупційне законодавство, ми вже прийняли всі на світі директиви ЄС, а member states, насправді більшість країн-членів ЄС ці директиви навіть не збираються, свої ж європейські директиви навіть не збираються приймати.

Але коли ми говоримо про економічну політику і про власне якби розвиток економіки України, то я би дуже хотіла, щоб ми як економічний комітет були послідовні. І мені дуже подобається ідеологія нашого комітету. Мені дуже подобаються ініціативи, які ми раніше приймали: по локалізації, по підтримці індустріальних парків, що збільшує насправді спроможність нашої економіки. І я би дуже хотіла, щоб ми з вами вступали в Європейський Союз не як Болгарія чи Румунія, чи Словачія, а як Польща. Тому що Польща не приймала 100 відсотків того, що вимагало ЄС, а вела переговори і витримувала свій економічний інтерес. Якщо Європейський Союз вимагав прийняти одну норму, то вони у відповідь говорили, що їм потрібно захистити тоді інші сектори економіки.

І відповідно нам, колеги, потрібно вести переговори, а не просто якби "брати під козинок" 100 відсотків того, що власне якби прописано в європейських директивах. Тому що, якщо ми інтегруємося знову ж таки як Болгарія і як там, я не знаю, вибачте, якась Румунія, то європейська інтеграція не принесе нам економічних...

Тому я на 200 відсотків підтримую все, що сьогодні казав Ігор Марчук, і все, що сказала пані Надія Бігун. Я все ж таки пропоную нам затверджувати цей законопроект і рекомендувати його на винесення в порядок денний, і нарешті проголосувати. Це уже якби давно назріле і перезріле питання. 2 роки, колеги, від моменту, коли ми прийняли цей законопроект в першому читанні. І я думаю, що уже ЄС вздовж і поперек вичитав, прислала нам 100-500 рекомендацій. Ми ці 100-500 рекомендацій при кожній ітерації витримували і у них з'являлися якісь нові коментарі. Ну мають ж бути якийсь уже розумні строки.

МАРЧУК. Я дякую вам.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тому пропоную все ж таки ухвалювати і виносити на порядок денний цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене питання до Офісу європейської інтеграції. Ви сказали, що цей законопроект є в розділі, в кластері. Поясніть, будь ласка, цей перший кластер. Кластер "Основоположні принципи", ви сказали. Як він називається правильно? І там є і публічні закупівлі. Це дуже важливо, тому що, наскільки в роботі про публічні закупівлі, наскільки я розумію, я зрозумів, що ми відкриваємо певний переговорний процес. Новий етап, так? Публічними закупівлями. І ви кажете, що цей законопроект так само там.

Так от питання. Якщо він лежить в цих угодах, ну перше, якби погано, що ми про це не знаємо в черговий раз. А по-друге, наскільки швидко з цим треба вже бігти? Чи не треба бігти? От. Чи цей кластер там має 3 роки для прийняття? Тому що це абсолютно різні підходи. Можете просто...

НЕЛІНА М.Г. Так, звісно.

Європейська Комісія розробила новий підхід до переговорів, коли переговори відкриваються і закриваються не по чаптерам та не по розділах, а по кластерам. Найважливіші для Європейського Союзу чаптери є 23-й і 24-й. Це "Юстиція, свобода та безпека" – 24-й чаптер. І "Фундаментальні права і судова система" – 23-й чаптер.

До певного часу Європейська Комісія застосовувала підхід відкриття цих двох чаптерів і закриття них, що символізувало відповідно початок і кінець переговорів успішний. Тобто будь-який початок будь-яких переговорів про членство Європейська Комісія прив'язує до цих політичних основоположних ціннісних своїх засад і також своє рішення про завершення переговорів обумовлює відповідно виконанням відповідних...

Певний час тому Європейська Комісія змінила свій підхід, ускладнивши його, включивши, об'єднавши всі 35 переговорних розділів у 6 кластерів переговорних. І тепер відкриваються переговори не розділом 23-м, 24-м, а вони відкриваються Кластером 1 "Фундаментальні основи". Називається англійською *fundamentals* - основи або фундаментальні принципи, загальноприйнятого перекладу поки що у нас немає.

До цього кластеру входять, крім згаданих мною 23-го і 24-го розділів, входить також 5-й Розділ "Публічні закупівлі", куди входить, власне, нормативка, яка охоплюється (європейська нормативка, я маю на увазі), яка охоплюється цим законопроектом. Входить туди і 18-й Розділ "Статистика" і 32-й Розділ "Фінансовий контроль".

Що це означає на практиці? Це означає, що, ну по-перше, наші двосторонні слухання, двосторонні засідання – це власне вже формальний початок переговорів, почалися не з 23-го і 24-го розділів, вони почалися з 5-го розділу 8 липня цього року. А це означає, що був відкритий переговорний процес, сторони домовилися щодо послідовності чаптерів і розмови щодо 23-го і 24-го відбулися дещо пізніше, восени, і ще продовжуються.

А що це означає, як я на початку сказала в першому своєму коментарі? Це те, що переговори починаються з цих розділів, які входять в цей кластер, і поки тепер всі питання, які існують у Європейської Комісії до країни-кандидата по розділах переговорних, які входять в цей кластер, не будуть закриті, доти цей переговорний весь



кластер буде відкритий. Навіть якщо, скажімо, будуть закриті питання всі по судовій системі, фундаментальних правах, те, що згадувалося про корупцію, що входить в "Юстиція, свобода та безпека". Ну "Статистика" зазвичай закривається дуже швидко в усіх країнах, "Фінансовий контроль" також і "Публічні закупівлі".

Тобто, поки не буде знято всі запитання, а вони звісно завжди знімаються на політичному рівні, найболючіші з них. І я думаю, що і про ті, про які тут зазначали, про те, що треба відновлювати країну, що це стан війни, тут ми вже починаємо говорити про політичний вимір. Бо відповідно до *acquis* ЄС, про що зазначали на двосторонній зустрічі європейські колеги, і відповідно до їхнього аналізу, тобто чисто технічно, якщо говорити, не політично, а технічно, то звісно законопроект в частині локалізації та інших вимог не відповідають праву ЄС.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марино, перепрошую. Можна я? Уточнення.

НЕЛІНА М.Г. Тому треба, відповідаючи на питання, як знімати, ви звісно можете написати там на Урядовий офіс. Але зауваження Урядового офісу ну будуть будуватися на *acquis* ЄС. Бо у нас немає політичної ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марино, зрозуміло. А скажіть, будь ласка, от є 6 кластерів. В перший Кластер "Fundamentals" входить 5, 18, 32, 23, 24 розділи.

Де тут ДПП? 5-й Розділ це "Публічні закупівлі".

НЕЛІНА М.Г. В "Публічних закупівлях".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так зрозуміло. Тоді питання, якщо ми говоримо про публічні закупівлі в 5-у розділі, що ще, крім Закону "Про публічні закупівлі" і ДПП, про що це ми маємо знати? Тобто я просто так розумію, що от, якщо б всі були на одній сторінці, наш комітет...

НЕЛІНА М.Г. Наразі це публічні закупівлі і ДПП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марино, секундочку.

Наш комітет відповідальний за дуже важливий блок – відкриття переговорів. Да? Переговорних кластерів. І перший або один із цих чаптерів – це "Публічні закупівлі", де

наших два питання. І ми недавно про це дізналися в Законі "Про публічні закупівлі" і зараз я ще почув від профільного міністерства, що і ДПП так само там. Тобто фактично європейська інтеграція лежить якби на наших... *(Сміх)* ...великою мірою на наших плечах.

От, це дуже добре, що нам повідомили про це, що профільне міністерство раптом згадало, і добре що ми взагалі цей комітет провели. Бо так би думали, що тільки Закон "Про публічні закупівлі" треба приймати.

Скажіть, будь ласка, а який таймінг для цього 5-го розділу?

НЕЛІНА М.Г. Таймінг залежить від нас. Коли ми виконаємо всі вимоги Європейського Союзу, тоді він і буде виконаний. Тобто це залежить від нас, це може бути за рік, може бути за 10 років, може бути за 50 років, може бути ніколи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто... кластеру...*(не чути)*...

НЕЛІНА М.Г. Якщо ми будемо швидко аргументувати або домовлятися з ними... *(не чути)*... то звісно тут зняті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна повиключати мікрофони? Микола! Можете Миколі виключити мікрофон?

Марино, так, закінчуйте, будь ласка.

НЕЛІНА М.Г. Щодо таймінгу, я ж сказала, я почула, так, те, що говорили колеги. Я чудово розумію це все і чула про це. Абсолютно некоректними є заяви про те, що я не підготовлена, я це все чудово знаю, розумію і бачила цю всю картинку. Єдине, що ви мене спитали на початку у формальному плані, чи я це бачила. Формально мені ніхто це не надсилав. Однак я це все знаю, бачила, читала і розбираюся чому це зняли.

Тепер те, що говорили колеги по локалізації і opportunity в економічній сфері. Безумовно, це ж я сказала, це все політичні міркування вже. Що стосується *acquis*, що стосується *acquis*, які є частиною процесу переговорів, які зараз відкрились, а вони стосуються *acquis* саме виключно в сухій юридичній площині. Там не говорять про якісь особливості країни, там не говорять про якісь там політичні міркування і тому подібне, там розглядають дуже сухо право ЄС і наше право. І визначають якісь відмінності і на цьому будують вже свої вимоги до нас.

Наразі ми на тому етапі, коли ми дивимося на це законодавство і відслідковуємо, що у нас враховано, що ні. За результатами розгляду у двосторонньому форматі двосторонньої зустрічі 5-го розділу було висловлено ряд зауважень європейської сторони до законопроекту про публічні закупівлі і до цього законопроекту, який наразі розглядається. Це все технічні, юридичні зауваження.

Якщо у вас є міркування або ви можете розмовляти з пані Ярош-Фріс чи іншими європейськими посадовцями з політичної конотації, то звісно, ведіть ці розмови. Урядовий офіс не може, це порушення законодавства, щоб ми вели розмови на політичному рівні про зняття якихось вимог права ЄС, зважаючи на політичні обставини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Останнє від мене питання. Тобто цей перший кластер, він відкриває другий, так?

НЕЛІНА М.Г. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто якщо перший не закінчено...

НЕЛІНА М.Г. Ні. Не обов'язково. Ні. Все може бути відкрито одночасно і так воно і відбувається. У нас вже є графік початку цих переговорів до кінця наступного року. Тобто зараз уже йдуть, уже пройшли розмови двосторонні по другому кластеру і продовжуються наразі, як ми з вами говоримо, відбуваються також двосторонні зустрічі.

Тобто все відкривається одночасно, а от загвоздка полягає в їх закритті. Тобто закриті можуть, закриваються завжди найпростіші чаптери, там де дуже мало *acquis* або якихось спірних питань. Як та ж "Статистика", от як я сказала, вона у всіх наших попередників країн-кандидатів дуже швидко знімалося це питання.

Багато хто дуже не міг виконати, навіть як та ж Хорватія, вимоги по 23-у чаптеру – це от права людини та судова система. Да? Тому це завжди такі от "краеугольные" речі, через які переговори не закривалися. Але у них було закрито, у хорватів, "Публічні закупівлі", там "Фінансовий контроль" і відповідно "Статистика". Вони не переживали, вони зняли там якусь оцю "недостающий" пазл і вставили в 23-й свій переговорний розділ і закрили переговори, і стали членами.

А тепер все трошки складніше. Тобто весь цей Кластер "Fundamentals", навіть якщо, скажімо, ми виконаємо всі найскладніші судові та корупційні вимоги, антикорупційні, а в публічних закупівлях щось не врегульовано буде тут. Знову ж таки я

хочу тут зробити якби зноску про те, що якщо можливо, от як говорили колеги дуже слушно, що от да, там є певні законодавчі акти ЄС, які навіть самі країни ЄС не виконують. Да? Або якісь є там думки про те, що не дуже вигідно для себе інтегруються певні нові члени ЄС. Про це все звісно можна говорити, але це вже політичний вимір розмови. Це вже вимір розмови про винятки з імплементації *acquis* і чому ці винятки для України мають бути встановлені. Це все частина переговорного процесу і вона відбувається трошки пізніше. Тобто зараз... *(нерозбірливо)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

НЕЛІНА М.Г. Можна я скажу просто ще технічний момент? У нас відбулася зустріч по 5-у розділу, але у нас ще не було офіційного документу Європейського Союзу по його результату. От коли буде офіційний документ Європейського Союзу по результатах, тоді можна буде сідати зі стороною ЄС і на політичному рівні говорити про виключення. І можливо одне з таких питань буде саме локалізація в умовах воєнних наслідків для України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Тобто від цього першого розділу, вибачте, першого чаптеру конкретно 5-го розділу, який стосується публічних закупівель, якщо ми той чи інший закон приймемо пізніше, ну, по суті нічого не поміняється, головне, щоб ми узгодили з *acquis*.

НЕЛІНА М.Г. Так, головне, щоб ви узгодили з *acquis* у тих межах, у яких про це було домовлено з Європейською Комісією, тобто певні частини цих *acquis* можна зробити не обов'язковими для України, але за результатами політичних переговорів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

БІГУН Н.В. Олексію Васильовичу, а можна я додам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БІГУН Н.В. Тобто у нас переговори мали відкритися, то у нас були установчі ці зустрічі, далі – скринінг, вони роблять скринінг нашого законодавства і результатами

скринінгу видають нам фактично план дій, як ми маємо гармонізуватися. Але через те, що от у момент відкриття переговорів у нас на столі лежали два законопроекти: по публічних закупівлях і законопроект по ДПП – у нас виникла ситуація, що це якби не просто скринінг законодавства, вони одразу враховують ті ініціативи законодавчі, які у нас в процесі прийняття. І це якби трошки ускладнює процес і створює там певні непорозуміння.

Що стосується цього законопроекту, те, що звучало і на зустрічі, коли ми це обговорювали з нашими партнерами в ЄС, тут головне, щоб не було back step, тобто очікування європейців, щоб ми цим законопроектом не... Ми маємо там наблизитися до регулювання європейського або хоча б стояти на місці, але не рухатися назад. Бо якщо рухатися назад, то фактично у нас буде звіт Європейського Союзу, що ми відкриваємо переговори, з одного боку, а з іншого боку, наше законодавство відкатуємо назад, далі від вимог Європейського Союзу.

Тому мені здається, що зараз дуже важливо не робити таких різких рухів і все-таки демонструвати всіляко партнерам з боку Європейського Союзу, що ми готові до колаборації, до взаємодії, до того, щоб наблизитися. І важливо у цій дискусії, коли ми говоримо про наші інтереси економічні, враховувати, що наші економічні інтереси також лежать в Європейському Союзі. Тобто для нас як для держави економічно дуже важливо, аби ми стали членом і це нам відкриває Single market, це нам відкриває багато можливостей. І ці інтереси, вони вище знаходяться, ніж вужчі інтереси, які ми можемо зараз обговорювати. І це також важливо демонструвати партнерам, щоб вони бачили, що ми це...

Ну тобто для нас гармонізація з європейськими директивами – це не мінус з точки зору економічних інтересів нашої держави, це плюс. Є моменти, які потребують узгодження, є моменти, які потребують захисту позиції, але ми маємо зі свого боку демонструвати, що ми усвідомлюємо, що це для нас позитивний рух, економічний рух країни в єдиний європейський ринок.

Тому моя пропозиція була би така. Ми сьогодні винесли таблицю. В таблиці є речі, про які проговорили. Далі дайте нам два тижні для того, щоб ми ці пропозиції проговорили з Європейським Союзом, зрозуміли, що ці пропозиції не викликають у партнерів з боку Єврокомісії якогось категоричного заперечення і вони не скажуть, що це back step, а вони це підтримують. Якщо не підтримають, то ми маємо узгодити з ними wording, узгодити з ними позиції. Тобто спробувати це захистити. І вже потім виносити на голосування в комітет. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРЧУК І.П. У мене ще є коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А до цього, ми його затвердили на комітеті, два місяці пройшло, а до цього що відбувалося?

БГУН Н.В. Нам давали коментарі до всього тексту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це не одне й те саме, коментарі до всього тексту і...

БГУН Н.В. Вони дали коментарі, але ж вони не дають пропозицію у вигляді, що викласти от цю норму такого змісту. Тобто їх коментарі, вони узагальнено про те, що відповідає, не відповідає і в якій частині директиви. А як ми це враховуємо, це вже ми пропонуємо. І ми маємо їм показати спосіб врахування, а вони нам мають сказати, що так, ми правильно зрозуміли їх ідею, їх думку і спосіб врахування, він вирішує і якби знімає цей коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

МАРЧУК І.П. Дивіться, Олексію Васильовичу. Ще, будь ласка, дам. Дивіться, ну насправді, Надіє Валеріївно, тут навіть мова не може йти про якісь step back, так. Все, що ми робимо, це ми рухаємось послідовно назустріч тим рекомендаціям європейських колег, які вони надають.

До речі, відповідаючи на вашу ремарку, Олексію Васильовичу, це за всю історію роботи над цим законопроектом, найбільш конкретні пропозиції були надані, так сказати, і коментарі. Тому ми і змогли так швидко от спільно з Міністерством економіки, Експертною групою їх врахувати і надати компромісні рішення. Це перше. Тобто ми рухаємось вперед до європейського законодавства. Це безумовно.

Другий важливий момент. В таблиці, яку ми роздали шановним членам економічного комітету, там є внизу така зноска, де ми прописали навіть таймінг... *(не чути)* або більш складні питання будуть вирішуватись. Чому? Тому що ми не зробимо з першого разу ідеальний закон по двох причинах.

Перша причина, що цей закон підв'язаний дуже тісно до Закону "Про публічні закупівлі". Тому Закон "Про публічні закупівлі" буде наближатися до Європейського Союзу, буде змінюватися в якісно європейську сторону, тому ми і будемо soon or late все рівно вимушені, так, вносити зміни. Тому ми взяли час до 2027 року, це до того моменту, коли ми станемо членами Європейського Союзу, привести у відповідність і комунальну сферу, і сферу оборони і безпеки і step by step спільно з удосконаленням законодавства про публічні закупівлі рухатись вперед. Ось така позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Петровичу.

КУБІВ С.І. Олексію Васильовичу, у мене є конкретне питання до Міністерства економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Задавайте.

КУБІВ С.І. Чи правильно я розумію, пані Надіє, що ви пропонуєте як Міністерство економіки не приймати рішення? Ви два тижні погоджуєте ті позиції, не хочу повторювати вже їх втретє, які ми говоримо, а потім прийти до прийняття рішення чи ні?

БІГУН Н.В. Так. І ми просимо. Тобто зараз ми очікували, що ми з комітетом узгодимо якби робочу версію порівняльної таблиці, з якою ми далі йдемо в Єврокомісію, узгоджуємо цей wording, ці пропозиції з Єврокомісією. І вже узгоджену з Єврокомісією порівняльну таблицю виносимо на комітет на голосування.

КУБІВ С.І. Дякую.

Ви розумієте, друзі члени комітету, якщо така позиція Міністерства економіки дійде в залу, ми не отримаємо 226 голосів? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитре Давидовичу. Десь зник.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексію Васильовичу, дякую. Вибачте.

Дивіться, по-перше, я хотів би подякувати Ігорю Петровичу і команді за роботу, яку провели над цим законопроектом. Це реально титанічна робота, яка фактично

призвела до того, що з'явилася, ну мабуть, що нова редакція законопроекту. Бо той обсяг роботи, який узгоджений, який був проведений, він реально титанічний. Я не пам'ятаю, щоб ще над якимись законопроектами ми так працювали, мабуть, що за все скликання.

Друге. Я хотів би відзначити те, що дуже мені не сподобалося, як це у Надії Валеріївни прозвучало, що начебто вступ в Євросоюз любою ціною це для нас в будь-якому разі добре. Надіє Валеріївно, ні, це не добре. І шановна пані Маріє, ні, це не добре. Ви маєте знати, де наші економічні інтереси і їх відповідно відстоювати.

Тому позиція, що те, що якби хоче Євросоюз, для нас добре, а нашими іншими інтересами можна пожертвувати, це така позиція сприйматись не може. І я хочу як би на цьому вчергове наголосити. Також я хотів би підтримати ті позиції, які озвучував Олексій Васильович, що варто його приймати і рухатися от так, як головуючий на засіданні запропонував. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Надіє Валеріївно.

БІГУН Н.В. Мені здається, що тут відбувається якесь перекручування. Я не казала, що вступ в Європейський Союз будь-якою ціною це добре. Я казала про те, що наш економічний інтерес лежить в Європейському Союзі, це важливо, і ми маємо демонструвати, що ми це розуміємо.

Що стосується конкретних пропозицій, то давайте просто практично що там запропоновано в тих коментарях від ЄС. Наприклад, запропоновано, що має учасник торгів мати можливість відвідати об'єкт. Де тут ми втрачаємо економічний інтерес від того, що ми кажемо – так, це можливо, що під час тендеру ці великі державні приватні проекти, що може учасник поїхати і подивитися на об'єкт.

Чи написано там, що можуть бути, до прикладу, у нас зараз передбачається компенсація приватному ініціатору грошей, які він витратив на ініціативу, вони кажуть, що це не відповідає Європейському Союзі в директиві, але це може бути врегульовано, наприклад, на рівні тендерної документації. Це не про економічний інтерес, тобто це в принципі дуже технічні пропозиції. Там, де ми маємо показати, що ми спроможні до діалогу, пояснити десь, десь врахувати і це наша переговорна позиція.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Ну, то ми ж вже врахували це. Надіє Валеріївно, ви ж дуже чітко це знаєте.



БІГУН Н.В. Так я ж про це і кажу. Дайте нам це прокомунікувати в Єврокомісію, що, дивіться, ми врахували.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Це плюс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна? У мене питання до проекту рішення, бо ми просто вже пішли по другому колу, і це в принципі все звучало.

Пропозиція яка? Щоб ми, зараз ми не голосуємо нічого на комітеті, так? Тобто ми ще вирішуємо. Ми прийняли до відома все, про що говорили всі учасники, даємо ще 2 тижні. І через 2 тижні ми повертаємося на комітет, затверджуємо оновлену таблицю і виходимо в зал. Всі з цим погоджуються?

Марчук. Так. Це хороше рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді дивіться...

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, питання: а якщо у нас через 2 тижні знову не буде погодженої позиції? Ну ми в липні вже проходили це. Ми в липні проходили історію, коли попросили тиждень на узгодження. Пройшло 3 місяці.

МАРЧУК. У нас є час до 2027 року. Так що не спішіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це політична позиція може бути. Не можна з'їсти мамонта цілком. Тобто ми ж не відмовляємося від відповідності *acquis*, ми рухаємося до них. І після прийнятого законопроекту буде зареєстрований новий – про внесення змін до прийнятого, який враховує якісь інші питання, які могли не врахувати. Це звичайна практика. Будь-який закон – це живий організм. Тому у нас є таймінг певний аж до 2027 року.

Зрозуміло, ми по інших законах, я вам нагадаю, ми точно так само робимо: там, де ми не можемо прийняти рішення, але треба, так, розуміємо, що більше не можна тягнути. Коротше, там, де ми не можемо врахувати всі питання, то ми враховуємо те, що можемо врахувати, і далі готуємо нове. Взагалі не бачу проблеми. Я думаю, що європейці роблять точно так само.

КУБІВ С.І. Олексію Васильовичу, ми повинні тих 5 пунктів, про які говорив і Ярослав Іванович, і те, що говорив я, дати чіткі завдання і підтримати Міністерство економіки саме з тими позиціями і євроофіс, отримати відповіді. Є три рівні спілкування: робочий, індивідуальні відносини, потім є процедурний, а потім є вже правовий, політичний. От цей рівень нижчий – це буде індикатором нам прийняти чи не прийняти. Бо це дуже важливо. Якщо ми не приймемо рішення, винесемо в зал і на Стефанчука або на комітет прийде лист з ЄС, що от винесли законопроект, який не погоджений по 5 позиціях, про які говорили, повірте, він не буде поставлений в порядок денний. І ми отримаємо мінус.

То давайте підтримаємо Міністерство економіки. Але це повинно бути серйозно. Два тижні? Тоді два тижні. Через два тижні ми приймаємо рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились.

МАРЧУК І.П. Дивіться, Олексію Васильовичу, ще є прохання одне, на декілька хвилин дати слово члену експертної групи Тарасу Бойчуку, який має практичний досвід у реалізації проекту, буквально для короткого коментаря по тих змінах, які ми запропонували. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАРЧУК І.П. Будь ласка, Тарасе, вам слово.

БОЙЧУК Т. Доброго дня, шановні народні депутати, шановна Надіє Валеріївно.

Я дуже коротко. Справді, дуже багато було з практичної точки зору, бо я можу говорити про практичне впровадження, тих речей, які потрібно було змінити в усьому пласті законодавства, було внесено у дуже багато секторів. Тобто всі ті проблеми, які були виявлені, починаючи з 2018-19 років, вони всі були накопичені Міністерством економіки, робочою групою, народними депутатами і відображені як правки. Тобто це реально законопроект, який здатний розблокувати, скажімо так, приватні інвестиції в ту інфраструктуру, яка є.

Насправді я хочу підтримати те, що сказали колеги. У нас є кілька директив, які включаються в асquis по публічних закупівлях. Це і 24 Директива по публічних закупівлях, 23-я по концесіях, 25-а по комунальних послугах і 81-а по безпеці.

І насправді оцей підхід, який пропонується, йти крок за кроком, він є абсолютно виправданий, оскільки дуже величезний законопроект, навіть в такому вигляді, як він є, без питань по комунальних послугах і по безпеці. Відповідно з точки зору опрацювання, ми опрацювали всі ці директиви. Ми прекрасно розуміємо всі вимоги. Дійсно, як правильно сказала пані Надія, дуже багато було технічних пропозицій, уточнень, формулювань в їхніх оцих останніх коментарях, всі вони були враховані. Там дійсно були такі правки: розшифруйте, що в публікації там по конкурсу. Там більш детальніше прописати. Всі ці речі були зроблені і пропрацьовані з величезним, скажімо так, ентузіазмом і дуже швидко.

Тут варто зазначити, що з практичної точки зору нам вже зараз потрібно законодавство для того, щоб продовжувати впроваджувати ті проекти, які розпочаті. Зараз я працюю з Міністерством інфраструктури, з Міністерством відновлення громад, території, інфраструктури. У нас зараз на 500 мільйонів доларів на етапі підготовки концесійних проектів та проектів ДПП за підтримки міжнародних організацій. І ці всі ініціативи це тільки по транспорту.

І я вам хочу сказати, що мої колеги працюють теж по напрямку охорони здоров'я, там так само є і реабілітаційні центри і центри для дітей, і лікарні, які теж реалізуються за цим інструментом. Так само там пакет на більше як 350 мільйонів доларів. Відповідно всі ці проекти, вони чекають на дуже міцну законодавчу базу, щоб була довіра інвесторів, оскільки ми не можемо її втратити. Справді, з практики можу сказати, що це займає багато часу на підготовку, але дійсно завжди була дуже сильна підтримка народних депутатів, ще коли ми працювали над концесійним законодавством (Степан Іванович теж знає), це була велика робота.

Тому я можу сказати чітко – з практичної точки зору цей закон дуже допоможе впровадити в життя проекти, які розпочаті, і дати поштовх новим. Наприклад, у сфері відновлення житла дуже багато було напрацювань, у тому числі рекомендації міжнародних організацій щодо того, як відновлювати житло, яким способом це робити. Тому це теж передбачено законом, тобто всі ті обмежувачі законодавчі, які були виявлені останні 6 років у українському законодавстві, вони дійсно знайшли відображення у цьому законі.

І безумовно будемо надзвичайно вдячні народним депутатам за підтримку цієї ініціативи, бо з практичної точки зору це справді важливий законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, давайте переходити до голосування. Є пропозиція взяти до відома озвучене Надією Валеріївною Бігун і Ігорем Петровичем, представниками уряду, іншими учасниками робочої групи, власне, оце все. Тобто давайте за це проголосуємо, тому що це все-таки питання порядку денного нашого.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, вибачте. Я не до кінця розумію, так за що ми голосуємо? Яке конкретно рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за те, щоб взяти до відома те, що було озвучено. Ну немає рішення. Ми домовилися про те, що ми через два тижні будемо повертатися до розгляду законопроекту на комітеті.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ну давайте ми хоча би затвердимо, що ми прийняли, що ми там підтримуємо позицію Мінекономіки і робочої групи і що те, що вони напрацювали, нехай передадуть європейській...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас просто обговорення стояло в порядку денному. Ця позиція, вона не була зафіксована попередньо. Ми обговорили і приймаємо це до відома. За це і пропонується голосувати. Тобто у нас є розуміння з Міністерством економіки про те, що вони через два тижні до нас повертаються.

Кисилевський.

Кицак.

Колтунович.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Взяли до відома.

Так, наступне питання. Щодо затвердження Рекомендацій слухань у Комітеті Верховної Ради з питань економічного розвитку на тему: "Залучення інвестицій (у формі додаткових вкладів) у капітал товариств". Відповідальний Ярослав Іванович Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Шановні колеги, це справді технічне питання. Тому я коротесенько зачитаю. 20 червня 2024 року ми провели комітетські слухання на тему: «Залучення інвестицій (у формі додаткових вкладів) у капітал товариств».

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Ярославе Івановичу, вибачте, будь ласка, я пропустив голосування по ДПП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого страшного.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Мій голос "за" звичайно. Вибачте, будь ласка, у мене просто вхідний дзвінок був. Я – за, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РУЩИШИН Я.І. Отже, 20 червня ми провели комітетські слухання, на яких обговорили питання можливості внесення змін до Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" та Закон України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань" у частині залучення додаткових вкладів до товариств з обмеженою відповідальністю без того, щоб процентний розмір часток обов'язково співпадав з розмірами вкладів, виражених у грошовій формі, як вклад до статутного капіталу ТОВ.

Заслухали позиції представників Міністерства юстиції України, Міністерства економіки України, Міністерства фінансів України, наглядової ради Української асоціації венчурного та приватного капіталу, експертного середовища та бізнес-асоціацій, науковців, аналітиків та інших стейкхолдерів та за результатами проведених слухань напрацювали відповідні рекомендації, які я прошу вас затвердити на сьогоднішньому засіданні, аби ми могли продовжити роботу з напрацювання відповідних законодавчих змін.

Також прошу підтримати створення на базі Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку робочої групи з напрацювання законопроекту про внесення змін до Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" та інших законодавчих актів України щодо можливості залучення інвестицій у формі додаткових капіталів у капітал без дотримання пропорційності розміру додаткових вкладів у капітал допроцентного розміру частки від капіталів.

Оце коротенько той документ, за який би ми мали голосувати. Тобто ми продовжуємо роботу над цим законопроектом. І просив би відповідно затвердити рішення, наші рекомендації, а також відкрити шлях до створення робочої групи для напрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Головою робочої групи рекомендуємо вас. Так?

РУЩИШИН Я.І. Цього рішення немає, бо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Але ви готові?

РУЩИШИН Я.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді пропоную схвалити Рекомендації слухань у Комітеті Верховної Ради України на тему: "Залучення інвестицій у формі додаткових вкладів у капітал товариств", направити Рекомендації Голові Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України. Контроль за виконанням цього рішення покласти на секретаря комітету Руцишина Ярослава Івановича. Голосуємо.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за. Колеги, вибачте. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тепер питання по робочій групі. І пропонується утворити робочу групу під головуванням Ярослава Руцишина для напрацювання законопроекту на тему: залучення інвестицій (у формі додаткових вкладів) в капітал товариств. Тобто це зміни до законодавства про ТОВ і ... *(нерозбірливо)* Це також у нас голосування має бути.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Так, наступне питання у нас щодо затвердження Плану роботи проекту "Модельний комітет" Програми USAID "РАДА: наступне покоління" з Комітетом Верховної Ради України з питань економічного розвитку (вересень – грудень 2024 року).

Я так розумію, цей план нам був розданий (так?) попередньо? Шановний секретаріат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Розданий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розданий. Так, добре. Бо я, якщо чесно, не встиг його подивитися.

Є питання до плану?

КИЦАК. Можна короткий коментар, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

КИЦАК\_. Фактично не затверджено план заходів, який ми будемо спільно реалізовувати з USAID.

І принагідно запрошую всіх колег 25 жовтня доєднатися до поїздки на Рівненщину, де ми ознайомимося з деревообробним та меблевим фактично кластером, який діє в даному регіоні, і підніmemo питання щодо стану галузі, де буде презентовано законопроект до другого читання про ринок деревини. Хочу нагадати, що за підсумками 2023 року деревообробна та меблева галузь увійшла в топ-5 експортних, які генерували нам валютну виручку до державного бюджету. Тому я думаю, що комітет може свою скромну увагу звернути і на ці сфери.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується.

Тоді давайте голосувати, якщо ніхто не проти? Так.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за, Олексій Васильович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний секретаріат, у нас є рішення?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є рішення. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до пункту "Різне".

Степан Іванович, тут можемо проголосувати запропоноване вами питання, воно якраз органічно.

КУБІВ С.І. Я дуже дякую. Не буду повторювати. Це дійсно...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Поки є кворум давайте голосувати, колеги. Бо відпадають колеги просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Давайте проголосуємо рішення про те, щоб провести на наступному засіданні обговорення законопроекту №11161, запропонованого Степаном Івановичем Кубівим. Голосуємо. Так.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.  
Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, рішення прийнято.  
Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексію Васильовичу, колеги, є така інформація, вже озвучував її, ну додатково щоб прозвучало. Ми в рамках якраз цього проекту USAID "РАДА" робимо такий пробний захід, щоб розуміти, як це відбувається, виїзний.

Значить, план поїхати в Одесу, 17-18-19 жовтня. Це буде тематика індустріальних парків. Ми проведемо там нараду таку, як ми зазвичай проводимо в регіонах, і також відвідаємо кілька підприємств промислових. Тому хто зацікавлений у такій поїздки, то, будь ласка, заплануйте собі ці дати. Ми програму в чат комітету надішлемо. Повідомте, хто зацікавлений їхати, щоб організаційно можна було підготуватися. Це таке повідомлення.

І друге повідомлення. Ми закінчуємо роботу нашої робочої групи по вдосконаленню законодавства про індустріальні парки, також це стосується. І думаю, що сьогодні на ваш розгляд в СЕДО поставимо законопроект, який був напрацьований цією робочою групою – це зміни в законодавство про індустріальні парки. Я зможу його окремо прокоментувати, надам довідку. Ну зверніть на нього увагу. До п'ятниці, я думаю, що буде строк підписання по ньому, тож хто зацікавлений в цій тематиці, то в СЕДО подивіться, ви зможете вивчити і увійти в склад співавторів цього законопроекту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

У мене одне питання, за яке я просив би комітет проголосувати. Це звернення до проекту USAID і UA Development "Сприяння доброчесності у публічному секторі (Pro-Integrity) пану Пітеру Дімітроффу. І звернення до проекту EUACI, це проект Європейського Союзу, до пана Аллана Пага Крістенсена щодо питання, яке стосується нашого комітету, це спільна розробка і аналітична підтримка, і експертна підтримка їх реформи управління активами у комунальному секторі економіки.

Тобто у нас є, ми зробили корпоративну реформу недавно, у тому році, вона стосується тільки державного сектору, але активів комунального сектору у нас у декілька разів більше, ну, конкретно там десь 14 тисяч підприємств комунальних порівняно із 3 тисячами державних. Тобто наведення ладу управління в управлінні комунальним майном воно важливіше і запровадження кращих практик. Тому ми створюємо таку якби коаліцію з підтримки. Тому що в цій галузі якраз дуже мало експертизи і так вона, якщо в державі ще можна знайти, то по комунальному дуже складно, ну, якби саме кращі практики, а не ті, які є.

Тому я ці звернення направляю окремо, але прошу вас проголосувати про такі звернення від імені комітету. Якщо ні в кого не має зауважень? Голосуємо.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.  
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.  
Мовчан – за.  
Наталуха.  
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.  
Шевченко.  
Янченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, шановні колеги.  
Так, ще питання в "Різному" у кого є?  
Якщо немає питань і пропозицій, тоді я всім дякую за комітет.  
Бажаю гарного і продуктивного дня.