

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету Верховної Ради України
з питань економічного розвитку
15 серпня 2024 року

Веде засідання заступник голови Комітету **МОВЧАН О.В.**

ТАРУТА С.О. Доброго дня. Є кворум?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня всім. Є, мені пишуть, що є кворум.

Так, шановні колеги, всім доброго дня. Сьогодні я головуючий на нашому засіданні. Давайте, ми маємо зробити... давайте, ми зробимо перекличку разом із голосуванням за порядок денний.

Дивіться, шановні колеги, порядок денний був вам попередньо розданий. Він складається із семи питань і "Різне". Власне, якщо ні в кого немає зауважень до розданого порядку денного, тоді пропоную його затвердити. Якщо немає, то... Зараз.

Буймістер Людмила Анатоліївна.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я є. Це перекличка, Олексій Васильович, чи ми голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це голосуємо за порядок денний, затверджуємо.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За порядок денний Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Не чуємо.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Не чуємо.

Маріковський. Не чуємо, ще підключається.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха. Немає.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тут я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко – за.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Звичайно, а що, змінюємо порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чудово, шановні колеги.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за також, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський – за. Дякую дуже.

Тепер переходимо до першого питання.

Так, 11 – за. Так, чудово, тоді оце буде робоча цифра у нас.

Перші питання порядку денного. Це важливі питання, шановні колеги. Надійшов лист спікера про те, що ми маємо затвердити план роботи комітету на період дванадцятої сесії Верховної Ради. План роботи був розданий, а також до нього надавалися пропозиції членів комітету. Я бачу пропозиції Буймістер, Кисилевського і Лічман. Так, да.

Власне, ми можемо... Да, все внесено вже в план, тобто в нас три голосування має бути. Перше – ми затверджуємо план. Друге – ми голосуємо за затвердження пропозицій комітету до порядку денного. І ми голосуємо звіт нашого комітету за попередню сесію, за роботу попередньої сесії. Ну, і також ми розуміємо, що це орієнтовний план, тобто він може змінюватися, ми, як завжди, ми додаємо нові там питання до нього.

Давайте не витратити час дарма. Якщо є до цього, до перших трьох питань зауваження, якісь пропозиції, якщо немає, то будемо голосувати. Немає, я так бачу.

Тоді, шановні колеги...

_____ . Голосуємо. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо за перше питання.

Так, Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Немає.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Немає.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.
Наталуха. Немає.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко. Галина Ігорівна. Десь не чуємо.

Я так розумію, 10 є про затвердження плану роботи комітету на період дванадцятої сесії Верховної Ради. Рішення прийнято.

Друге питання. Про затвердження пропозицій до проекту порядку денного чергової дванадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Те саме – процедурне питання. Голосуємо, шановні колеги.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталухи немає.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

11 є. Рішення прийнято.

Наступне питання, шановні колеги, затвердження звіту про роботу Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку за період одинадцятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання (лютий 24-го року – липень 24-го року).
Голосуємо.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.
Наталуха.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. І Буймістер тут, приєдналася. Це порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це питання номер два.

БУЙМІСТЕР Л.А. Боже, так швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, це питання номер три. Але це...

СЕКРЕТАРІАТ. Номер три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер три, вибачте. Це питання про затвердження звіту роботи комітету за попередню сесію.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую, колеги. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. І, да, що важливо, під стенограму хочу зазначити, що щодо пунктів один, два, три порядку денного, їх необхідно затвердити з урахуванням рішень по питаннях, які розглянуті на комітеті. Тобто ті законопроекти і рішення, які сьогодні на комітеті, входять в оці, значить, план і пропозиції. Це просто під стенограму.

КУБІВ С.І. Є пропозиція підтримати, Олексій Васильович, вашу пропозицію і врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Степан Іванович.

Так, шановні колеги, наступне питання номер чотири. Законопроект 10143, я по ньому... Вибачте, а можна виключити мікрофон? Дякую. Законопроект 10143 – це реформа банкрутства, ми довго над нею працювали і я хочу, по-перше, подякувати всім учасникам, це Міністерству юстиції, Світовому банку, делегації Європейського Союзу і Проекту ЄС "Право – justice", який фактично є, був, був ключовим експертом в напрацюванні цього законопроекту. Законопроект видався дуже хорошим в контексті, знаєте, якісної реформи. Ми довго опрацьовували його зі стейкхолдерами, узгоджували зі Світовим банком.

Значить, законопроект, дуже коротко скажу, він про узгодження нашого законодавства про банкрутство з євродирективою і створення такого механізму як... інституту як превентивна реструктуризація. Тобто це такий собі, можна сказати, дитячий садок або профілактика перед банкрутством. Тобто не допускаючи банкрутства бізнесу, цей інструмент створюється для того, щоб захистити боржника і відновити його як би діяльність в економіці. Тобто не впускати його в процедуру банкрутства, тому що зазвичай, якщо як би стати на цю доріжку, то виходять дуже рідко, а це така собі пауза від певного навантаження кредиторського.

Дивіться, ми можемо, якщо є питання до законопроекту, ви хочете, щоб я зробив більш детальну презентацію, можемо про це поговорити. Якщо немає питань чи зауважень, чи пропозицій, то будемо переходити...

РУЩИШИН Я.І. Є коротеньке, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

БУЙМІСТЕР Л.А. І є правки, які би хотілося теж потім озвучити після Ярослава Івановича.

МАРЧУК І.П.. І я теж декілька слів хотів сказати, Олексій Васильович. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, шановні колеги. Тоді Ярослав Іванович, Людмила Анатоліївна і Ігор Петрович.

РУЩИШИН Я.І. Да, Олексію, ...*(Не чути)* попросити все-таки аргументи на закиди на робочій групі були від виконавців з приводу того, що це може бути ухилянням від виконавчого провадження і так далі. Нам це треба пояснити людям буде і таке інше, прошу вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, що таке превентивна реструктуризація? Це певна процедура, яка вводиться, певний імунітет, який вводиться на період до 12 місяців для того, щоб стабілізувати стан боржника, тобто підприємства. Якщо у нього є проблема з кредиторкою, він бачить, що є дуже велика вірогідність стати банкрутом, але економіці це працююче підприємство потрібне, воно більш потрібне ніж підприємство банкрут, тому ми вводимо такий режим.

За ці 12 місяців вводяться обов'язкові захисні заходи у вигляді захисту від процедури банкрутства, тобто поки ти в цей період... поки ти в цій процедурі, то банкрутом ти не станеш, процедуру проти тебе не відкриють і не нараховуються штрафи та пені. Це стосується тільки половини строку, тобто 6 місяців, і це обов'язково, да, обов'язковий захист.

Є додаткові інструменти захисту – це захист від виконавчого провадження. Цей захист має бути обґрунтований боржником в суді і він вводиться тільки за рішенням суду, але на період не більше, ніж 12 місяців, тобто від початку процедури. Тобто через 12

місяців, якщо план реструктуризації не затверджений і боржник разом із кредиторами не знайшли шляху виходу із цієї ситуації, то, як це називається, карета перетворюється в гарбуз, да, і обмеження ці всі знімаються. Уточнення, значить, на 4 місяці by default вводиться це обмеження, але не більше 6 місяців. Мається на увазі на виконавче провадження, оці додаткові заходи захисту.

Тому ми тут... ми деякі ще речі внесли в кодекс для того, щоб захистити інтереси забезпечених кредиторів, тому що зазвичай виконавче провадження в першу чергу стосується них, власне, да, але це певна, в чому суть, да, що у виконавчому провадженні можна забирати там якусь частину активу і бізнес розвалиться, може розвалитися, коли ми говоримо про превентивну реструктуризацію і банкрутство, то ця процедура розглядає бізнес в цілому. Тому якщо ми говоримо про економіку, то ми включаємо превентивну реструктуризацію, включаємо режим, як це, stand by, на 12 місяців максимум, ну а потім вже... потім можна повернутися і до процедур виконавчого провадження. Тобто це необхідний інструмент для захисту бізнесу сьогодні.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за питання.

Так, давайте далі, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я насправді, не знаю, може, піду відразу по правкам, тому що у мене була низка правок до законопроекту, які були не в повному обсязі враховані. Тому що якраз з приводу того, про що ви кажете, що після цього періоду stand still, давайте називати, бо я 10 років займалася реструктуризацією, і насправді навіть на комерційній основі ти завжди з кредиторами спочатку домовляєшся про певний stand still, тобто про період, коли вони не ідуть в примусове виконання зобов'язань, для того, щоб дати бізнесу час на те, щоб зробити план реструктуризації, затвердити його у кредиторів і в подальшому або списати частину заборгованості по домовленості і далі нормально функціонувати, або піти в іншу процедуру, уже або банкрутство, або ліквідаційну процедуру.

Що мені було незрозуміло, це правка 151, це те, що у нас в плані превентивної реструктуризації, який затверджується без згоди кредиторів, може бути враховано в тому числі прощення боргів чи списання боргів. Принаймні це я так читаю. І ця правка якраз була спрямована на те, щоб у нас без рішення кредиторів не відбувалося жодного списання кредиторської заборгованості, тому що ми з вами згодні, що превентивна

реструктуризація – це якраз інструмент цього stand still, на який заморожується виконання зобов'язань. Я вважаю, що в превентивну реструктуризацію може входити в тому числі списання боргів, в план превентивної реструктуризації. Але, оскільки у нас спрощена процедура, ми забираємо права кредиторів на звернення стягнення по своїм зобов'язанням, у нас просто перестануть тоді фінансувати в принципі український бізнес, якщо у будь-який момент можна оголосити превентивну реструктуризацію, списати борги і фактично кинути таким чином кредиторів.

Тому, по-перше, хотілося б почути, чому не врахована була правка. Там, до речі, по-моєму, наші колеги подібну теж подавали правку до цього законопроекту. А далі в мене ще буде... Коротше, у мене всього шість правок, коротше, після цієї буде ще п'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, насправді у нас немає у процедурі превентивної реструктуризації, немає можливості не спитати кредиторів і не домовитися із ними при затвердженні плану реструктуризації. Тобто це, мабуть, і є основна ідеологія превентивної реструктуризації, коли суд каже stand still, а потім ти йдеш до своїх кредиторів, про яких ти одразу вказав у документі, через який ініціював процедуру превентивної реструктуризації, йдеш до кредиторів і з ними домовляєшся. І там дуже детально виписано, і ми дуже довго з європейськими партнерами, і Світовим банком узгоджували модель, при якій приймаються рішення для того, щоб не загубити кредиторів. Тобто прощення боргів без або там реструктуризація боргів, давайте так, без згоди кредиторів неможлива.

Але давайте так, я хотів би тут дати слово експерту Проєкт ЄС "Право-Justice" Юліану Хорунжому для того, щоб він детальніше пояснив саме цю логіку і чому ми убезпечили права кредиторів не тільки планам реструктуризації, а й іншими запобіжниками.

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Дякую за слово.

Добрий день, шановні народні депутати! В цьому питанні хочу пояснити наступне, що, по-перше, кредитори як ті, що заінтересовані стосовно боржника, так і будь-які інші кредитори, вони всі поділяються на класи і всі класи повинні схвалити план реструктуризації. Тобто не передбачається варіант, що відбувається якимось автоматичне списання будь-якому з класів кредиторів. Однак, так, дійсно, процедурою превентивної реструктуризації, і це напряму передбачено європейською Директивою 2019/1023, передбачена можливість крос-класового затвердження плану реструктуризації, який передбачений у законопроекті, статті 3323, який передбачає, що інтересами якогось

окремого класу може бути знехтувано. тобто якщо цей клас не підтримав план превентивної реструктуризації. Але для того, щоб суд мав можливість навіть схвалити такий план реструктуризації, де якийсь з класів кредиторів не проголосував, ще такий план реструктуризації повинен відповідати основній вимозі, яка до нього ставиться, саме те, що умови, передбачені планом реструктуризації, не можуть бути гіршими, аніж умови погашення боргів в процедурі ліквідації, в процедурі банкрутства або ж без плану реструктуризації. Тобто якщо, наприклад, буде прийнято рішення кимось про те, що заінтересованим кредитором здійснюється списання там 100 відсотків заборгованості, однак, якщо не буде плану реструктуризації, то така заборгованість буде стягнута відповідним класом кредиторів чи окремим кредитором у виконавчому провадженні чи в будь-якому іншому провадженні. Це означає, що цей критерій, цей тест не пройдено і суд не має права затвердити такий план реструктуризації. Тому якогось ризику про те, що в одному з класів кредиторів, наприклад, заінтересованих, буде списано заборгованість проти їх волі в повному обсязі чи частково до того рівня, який би вони могли отримати без процедури реструктуризації, це є нереально. І саме ця модель, оце є ключова модель, яка зарекомендувала себе в Сполучених Штатах і у Європейському Союзі, і це є ключова вимога саме цієї директиви по імплементації її в наше законодавство, і ми в цьому це питання повинні були обов'язково врахувати.

І крім цього, варто зазначити, що відповідні положення вони містяться у всіх європейських законодавствах, якщо ми говоримо конкретно про заінтересованих кредиторів. Тому ризиків про якесь бездумне бажання кинути заінтересованого кредитора, його немає. Тут варто врахувати, що план реструктуризації розробляється боржником. І якщо мова іде про заінтересованого кредитора, то ніхто, крім боржника не може вписати в план реструктуризації, тобто крім директора і загальних зборів, ніхто не може вписати в цей план будь-яке питання про стовідсоткове чи будь-яке інше списання вимог заінтересованих кредиторів. Тобто для того, щоб звернутися до суду...

БУЙМІСТЕР Л.А. Чому не можемо?

ХОРУНЖИЙ Ю.А. А тому що необхідне рішення загальних зборів учасників чи загальних зборів акціонерів для того, щоб піти в таку процедуру...

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер! Завтра воно у вас буде, ну, завтра у вас на папері буде це рішення. Чому ви кажете, що це неможливо, якщо його формує боржник сам?

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Так, і ми ж говоримо про заінтересованих кредиторів. Правка ця говорить саме про заінтересованих кредиторів стосовно боржника.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, так, я просто не розумію, чому боржник сам не може передбачити списання там умовно... У мене просто були подібні ситуації, тому я кажу з практики життя. По-перше...

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Я розумію, так.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я розумію, які ви запобіжники заклали. І, в принципі, я побачила, я ж чому кажу, що тут є... *(Шум у залі)*

Вимкніть, будь ласка, мікрофон. Дякую.

Якщо б ми говорили, наприклад, про англійські суди з вами, то, дійсно, не було б ніяких проблем, тому що і правозастосовна практика, з якої вийшли ці норми, і в принципі, англійські суди знають, як їх застосовувати, і не тільки англійські, насправді європейські так само. У нас же це буде нова практика. І насправді я неодноразово бачила на власному досвіді, коли компанії, які заходили в реструктуризацію, робили план реструктуризації початковий, дуже неприйнятний для кредиторів. Ну, вибачте, навіть якщо ми розділимо там забезпечені, незабезпечені борги, да, як такі дві бланкові категорії, то пропозиції по *(нерозбірливо)* там на сьогоднішній момент, ну, настільки просто зірково-фантастичні, а особливо під час воєнного стану, то наш бізнес, і це зрозуміло, що йому потрібен період на те, щоби оговтатися, може, рік, може, два насправді, за рік це теж фінансовий стан у воюючій країні не виправиш в підприємстві, і час їм потрібен. Але ми не можемо сказати, що через війну ми зараз дозволимо всім нашим боржникам посписувати по 50-80 відсотків заборгованості і більше не отримати ніколи фінансування від нормальних західних банківських інституцій і кредиторів. Це, на мій погляд, буде грати тільки проти того, що нам потрібно наповнювати Україну сьогодні іноземними інвестиціями, причому структурованими інвестиціями. А, на превеликий жаль, ми знаємо випадки, коли уже в минулих реструктуризаціях кредитори постраждали більш ніж на 50 відсотків свого кредитного портфелю. От мені здається, що ми ж таких запобіжників не ставили. Що може бути гірше чи не гірше при ліквідації, це такий собі критерій, це критерій не для реструктуризації, це критерій для перемовин з кредиторами про те, як далі вести бізнес і що вони отримують, якщо вони підуть в процедуру примусового стягнення.

Да, це для перемовин аргумент, але це не аргумент для списання боргів по відношенню до кредиторів. І суди на практиці там європейські і американські приймають

такі жорсткі рішення виключно в одному випадку: якщо, умовно там, з 80-ма відсотками кредиторів буде все домовлено і залишилася там одна група або один-два якихось дуже противних кредиторів, які, наприклад, не впливають на загальну картину підприємства і бізнесу, але от по якихось причинах блокують процес реструктуризації. Це можна подолати іншими методами, ніж просто сказати, що компанія може подати будь-яке списання будь-яких боргів, не погоджуючи це попередньо з одною, чи двома, чи трьома категоріями кредиторів. Бо ви ж кажете про категорію, ви не кажете про якогось одного конкретного. Якщо б ми говорили, що, там, зарубився один конкретний кредитор, тормозить реструктуризацію для всіх, тоді я б з вами погодилась. А коли ми говоримо, що загальні збори боржника приймають рішення і списують борги абсолютно всім, без погодження з групами кредиторів, ну, тут трішки виглядає невідповідно тій практиці, судовій в тому числі, яку я знаю, по застосуванню цих норм, які, дійсно, є в європейських країнах в інших юрисдикціях.

Тому я би все ж таки запропонувала, якщо не врахувати в повному обсязі правку 150, то редакційно комітетську зробити все ж таки, щоб ми не допустили ігнорування інтересів цілої категорії якоїсь кредиторів. Наприклад, ми домовимося з незабезпеченими...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна? Людмила Анатоліївна, давайте я трішки уточню.

Дивіться, ну, перше. Поправка говорить конкретно про не якусь категорію кредиторів, а заінтересованих кредиторів. Хто такі заінтересовані кредиторі? Ми в законопроекті даємо чітке визначення. Тобто це пов'язані із боржником компанії. Ну, тобто це, як це можна презюмувати, що вони могли брати участь у формуванні, у створенні того стану боржника, через який він звертається до суду і до кредиторів із пропозицією про превентивну реструктуризацію. Тобто поправка говорить про таких. Ви кажете, що без них не можна приймати рішень, не можна затверджувати план превентивної реструктуризації, а не загалом про всіх кредиторів.

Тому я особисто проти цієї поправки, тому що це несе певні ризики, серйозні ризики, для інституту превентивної реструктуризації, як ми його впроваджуємо.

Друге. Європейська директива насправді впроваджена не в багатьох країнах сьогодні, оця тобто, і Україна є там одним із флагманів. Можливо, ця процедура застосована в повному обсязі в десяти країнах Європейського Союзу. Деякі зараз знаходяться на тому ж етапі, як і ми, да, приймаючи такий закон у відповідності з євродирективою. Тобто немає там багато практики ще з 19-го року щодо того, як застосовуються правила ці для заінтересованих кредиторів.

І третє, що важливо, да, що оцей статус заінтересованих кредиторів, він якраз і є вимогою європейської директиви. Тобто ми робимо це не тому, що нам так хочеться і ми собі придумали там, да, з експертами, що треба виділити в окремий статус заінтересованих кредиторів, які чітко виписати, а тому що це європейська практика. Тому що, якщо ми всі формували кредиторку на підприємстві, точніше так, різні кредитори давати в борг підприємству, а якась група цих кредиторів є пов'язаними або заінтересованими, то нам не можна виділяти цю пов'язану в якусь окрему категорію.

Є загальна логіка про крос-класовий принцип, да, про який там Юліан озвучив, і ці категорії, класи кредиторів. Вона є запобіжником, оцей check-and-balance, для того, щоб не було знехтувано права груп кредиторів, а не якогось конкретного там свого, умовно.

Я так розумію, можливо, я не є, в мене немає того досвіду в банкрутстві підприємств, як у вас, але працюючи з експертами Світового банку і Європейського Союзу, я це так зрозумів і вважаю, що чіпати не варто ту структуру, яку було побудовано. Але більше того, це ще і DPR Світового банку, яким... якщо не зарахують, то від цього можуть бути фінансові наслідки для держави Україна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я уточню зараз, я говорю про статтю, зараз, пункт 4 статті, яка вона в нас... Там, де у нас іде: право не погоджуватись з категорією кредиторів, будь-якої, не тільки з заінтересованими. Я просто зараз текст правки ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви кажете 151 правка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, у мене ж... питання я озвучила. Я просто зараз не можу знайти сам текст, можливо, там є помилка в тексті. Саме по класам кредиторів. Да, у мене питання саме по класам кредиторів, не по пов'язаним особам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Давайте так, Юліан, клас кредиторів, за яких умов можуть бути знехтувані інтереси класу кредиторів і чим це передбачено? Тобто про запобіжник.

ХОРУНЖИЙ Ю.А. За загальним правилом для того, щоб суд схвалив план реструктуризації, повинні схвалити всі кредитори, незалежно від того, пов'язані вони чи не пов'язані, всі кредитори повинні схвалити його клас, в тому числі у заінтересованих груп кредиторів є право вирішального голосу за цей план. Тобто будь-який клас блокує за загальним правилом затвердження судом плану реструктуризації. Однак у випадку крос-

клас ...(*Не чути*) є можливість знехтувати інтересами якогось конкретного класу кредиторів за наявності наступних умов.

Перша умова, що план реструктуризації повинен бути схвалений більшістю класів кредиторів. Більшістю. У нас класів кредиторів не є так надто багато. У нас їх в середньому в процедурах реструктуризації, якщо брати аналогії в середньому, це три класи. Тобто як мінімум плюс-мінус два класи повинні схвалити. Один з класів повинен бути класом забезпечених кредиторів. Або, якщо клас забезпечених кредиторів не голосує, ну проголосував проти, то тоді повинен бути клас кредиторів, який є як мінімум класом звичайних незабезпечених кредиторів. Тобто це постачальники, це основні кредитори боржника.

Крім цього, повинні дотримуватись умови, не те, що просто в ліквідації буде краще, ліквідація, зрозуміло, що ліквідаційний аналіз, ліквідаційний прогноз – це одна зі складових тесту. Друга обов'язкова умова і надзвичайно важливий момент – це те, що план реструктуризації повинен бути краще, ніж задоволення вимог конкретного класу кредиторів, кожного з кредиторів цього класу, в ситуації, якщо план реструктуризації не буде затверджений. Тобто суд закрити процедуру, і, наприклад, ми кажемо, що ми списуємо кредиторам якогось класу, неважливо якого, там 80 відсотків. Суд каже: а якщо ми закриємо процедуру, скільки отримає цей клас кредиторів в звичайному задоволенні, чи цей конкретний кредитор, скільки він отримає? Якщо він отримає менше чи нічого не отримає поза процедурою превентивної реструктуризації, то тоді ця умова виконана. Але якщо поза процедурою реструктуризації цей кредитор отримає більше, має можливість отримати більше через виконавче провадження, чи через, там, наявність застави, чи будь-яких інших гарантій по виконанню зобов'язань, то тоді цей план реструктуризації не може бути затверджений в принципі в будь-якому випадку.

Тому цей саме інститут (*нерозбірливо*) це і є ця основна умова і вимога європейської директиви до країн-членів і країн-кандидатів, ну, в нашому випадку. Тому цей механізм був відпрацьований, я так розумію, багатьма десятиліттями, в тому числі в Сполучених Штатах, для того, щоб не було можливості якраз нехтувати, тому що я хочу, умовами будь-якого класу, але дає можливість затвердити план реструктуризації, якщо якийсь кредитор чи клас кредиторів принципово проти, не маючи розумної альтернативи отримати більше без плану реструктуризації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто якщо позиція проти є обґрунтованою, тому що він без плану реструктуризації отримає з цього боржника більше, умовно, у виконавчому провадженні або, там, в банкрутстві... Ну, ні, у виконавчому провадженні давайте. То тоді

його правами не можна знехтувати, правильно? Але якщо він каже, я проти, тому що от я так хочу, тому що ви там, у вас погане обличчя, мені не подобається, тоді його правами можна знехтувати. Правильно, Юліан?

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Так, і тут мова йде якраз не про цілий клас кредиторів, а тут кожен конкретно кредитор незалежно в тому, до якого класу він відноситься, він говорить, я без ...*(Не чути)* класу запропонували списання 50 відсотків, я як окремий ...*(Не чути)* я максимум отримую списання 20 відсотків поза процедурою. І тут вже враховуються інтереси кожного конкретного кредитора, не дивлячись на те, що він в якомусь класі, тобто стоїть і захист класів, і захист конкретного кредитора, це подвійний захист у даному випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте далі.

БУЙМІСТЕР Л.А. Правильно я розумію, що неврахування може бути тільки по класу, тому що прописано це так у нормі закону, що можна...

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Неврахування по класу... Знехтувати класом, але кожен...

БУЙМІСТЕР Л.А. Не по конкретному...

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Да, не по конкретному кредитору, але кожен конкретний кредитор має право заперечити таке списання по класу, обґрунтовуючи свою конкретну ситуацію.

БУЙМІСТЕР Л.А. Окей, питання знято.

Тоді друге питання це по правці 204 там, де в нас взагалі йде мова про те, що як тільки у компанії розмір зобов'язань перевищує розмір активів, то відразу вони зобов'язані звертатися до господарського суду з процедурою банкрутства ... зобов'язані звернутися до господарського суду із заявою про банкрутство у разі виникнення неплатоспроможності, якщо розмір його грошових зобов'язань перевищує вартість активів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ви проти цього, бо тут незрозуміла правка?

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, я хочу звернути увагу на те, що в нас зараз буде дуже багато де подібна ситуація, особливо в сезонних бізнесах, особливо в аграрному секторі, де насправді це на довгострокову платоспроможність може не впливати, але можуть виникати особливо з затримками експорту, з затримками товарів на кордоні можуть виникати моменти, коли через логістичні або інші якісь причини будуть моменти, які у компанії не в середньому, а в якихось часових рамках виникати подібні розриви по балансу, вони будуть зобов'язані перевищувати активи. Насправді тут ще, не буду лізти в дебрі короткострокові і довгострокові активи, тому що по-хорошому і ці б поняття нам розвести і розділити, але мені просто цікаво, яким чином це тоді узгоджується з такою, по-перше, або ми тоді маємо відразу йти в превентивну реструктуризацію або в процедуру банкрутства. Насправді ми, якщо залишимо в чинній редакції, то... Як вона була... зараз я технічно просто шукаю, що там треба зробити, врахувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліан, а може прокоментувати?

БУЙМІСТЕР Л.А. Бо я там запропонувала залишити в первинній редакції цю норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут мова йде про процедуру відкриття провадження про банкрутство чи про превентивну реструктуризацію?

БУЙМІСТЕР Л.А. Банкрутство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, окей, ми якраз недавно обговорювали.

Юліан, ми спростили, да, або вимоги для ініціативи про процедури.

БУЙМІСТЕР Л.А. Там не вимоги, там зобов'язання.

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Зобов'язання. У цій частині є існуюча редакція статті 34, яка, на моє переконання, є навіть дещо жорсткішою ніж сьогодні, оскільки сьогоднішня редакція статті 34 говорить про те, що боржник зобов'язаний звернутися до суду у випадку загрози неплатоспроможності. Ми, навпаки, сказали про те, що, якщо загроза неплатоспроможності в цілому законопроекті, у боржника є набагато ширший інструментарій для врегулювання загрози та її превентивної реструктуризації, фінансової реструктуризації, звичайні переговори з кредиторами, звичайно, реструктуризація

зобов'язань договірна і будь що інше. Ми кажемо, ми зацентрували увагу на тому, що боржник зобов'язаний звернутись до суду лише у випадку, коли він уже неплатоспроможний. І конкретно в цій правці ми там ще чуть-чуть підправили, якщо я не помиляюся, там зараз звучить, що якщо розмір зобов'язань, строк виконання яких настав. Тобто там, де вже є претензія від кредиторів на суму значно більшу, ніж сума активів боржника.

БУЙМІСТЕР Л.А. А претензія в якій формі?

ХОРУНЖИЙ Ю.А. В будь-якій. Тобто якщо, наприклад, у мене є банківський кредит, я його не погашаю і мені банк прислав повідомлення про дострокове погашення, про дострокове виконання зобов'язань всього по кредиту. Тобто строк виконання зобов'язань повинен бути уже пропущений, бути таким, що настав.

БУЙМІСТЕР Л.А. А, це зараз нова редакція норми цієї?

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Зараз воно звучить, що або якщо розмір грошових зобов'язань боржника, строк виконання яких настав, перевищує вартість активів. Тобто не просто розмір зобов'язань, це, дійсно, розмір зобов'язань може бути...

БУЙМІСТЕР Л.А. Тобто це тільки по дефолтним активам зараз?

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Так-так.

БУЙМІСТЕР Л.А. Просто я коли правку писала, воно було, насправді стосувалося балансу активів, простій підприємства. І це неправильний підхід.

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Так, тут тільки по дефолтним.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ви це виправили. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І досить таки визначено. Давайте далі.

БУЙМІСТЕР Л.А. Далі 217 правка, це доповнення до статті 41 Кодексу з процедур банкрутства. Норма передбачає, що ми доповнюємо Закон про банкрутство можливістю

звернення стягнення на майно боржника без ухвали суду у випадках, які передбачені частиною восьмою цієї статті, що стосується наслідків припинення мораторію після закриття провадження у справі про банкрутство. Якщо після закриття провадження про банкрутство деякі активи боржника будуть розпродаватись без належних процедур судових, то ми ж з вами розуміємо, що буде з оцінкою, ми розуміємо, що буде і які умови можуть бути продажу цих активів, тому я вважаю, що це може завдати збитків усім насправді зацікавленим особам і сторонам: і боржнику, і кредитору в цьому випадку. Тому цікаво зрозуміти логіку, тому що це створює насправді такі винятки, які потенційно можуть використовуватися для обходу основних положень мораторію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Юліане.

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Я погоджуюся з базовими, з цими ризиками, які ви озвучили, тому там доопрацьована редакція до другого читання.

Тут буквально в декількох словах поясню позицію, яка була. По-перше, банки, і абсолютно обґрунтовано, зазначають про те, що процедури банкрутства надзвичайно затягуються, процедури зокрема розпорядження майна на декілька років, що не дозволяє їм будь-яким чином реалізувати свою заборгованість в належному розмірі. Однак зрозуміло, що позиція банків є позицією банків, позиція боржника є позицією боржника і тут необхідно було знайти золоту середину.

Базово, коли ще готувався кодекс, по суті не передбачалося про те, що повинна бути якась перешкода по закінченню дії мораторію на звернення стягнення на предмет застави, однак судова практика, дійсно, пішла про те, що необхідна ухала господарського суду. Тому ми намагалися зрівноважити ці ситуації, враховуючи в тому числі рекомендації ЮНСІТРАЛу, які вони дали державам-учасникам, державам-членам ООН про те, що, з однієї сторони, мораторій повинен мати строковий характер, з іншої сторони, боржники і кредитори повинні мати право захистити майно від продажу поза процедурою. Тому ми, дійсно, передбачили, що 170 днів і мораторій припиняється, але в доопрацьованій редакції до другого читання ми запропонували також про те, що боржник чи інші кредитори мають право звернутися до суду про продовження строку дії мораторію. Тобто якщо боржник і кредитори не зловживають в процедурі банкрутства з затягуванням процедури банкрутства задля того, щоб не піти в процедуру ліквідації, наприклад, то тоді суд продовжує дію мораторію. Якщо суд оцінює про те, що є зловживання чи може бути продано майно дешевше ніж його реальна ринкова вартість, то тоді суд продовжує дію мораторію. В остаточній редакції воно звучить приблизно так, що

Господарський суд, це на сторінці 217 і 218 частина 8, що Господарський суд може продовжити дію мораторію, якщо задоволення вимог забезпечених кредиторів, або якщо план санації розробляється і має перспективи бути затвердженим судом та майно, яке є предметом забезпечення, може бути задіяне у виконанні плану санації, або таке майно є невід'ємною частиною цілісного майнового комплексу боржника, або якщо вартість майна, яке є предметом забезпечення значно перевищує розмір вимог забезпечення кредиторів та наявні інші підстави, які свідчать, що продаж майна, яке є предметом забезпечення окремо від іншого майна боржника, матиме наслідком значне зниження вартості майна, яке є предметом забезпечення, суд продовжує дію мораторію.

Тому ми намагалися надати стимули для всіх учасників, для всіх сторін в справах про банкрутство для того, щоб одні не зловживали, для того, щоб процедура розпорядження майном намагалася максимально наблизитись до строків, визначених в кодексі, а саме 170 днів.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, з одного боку, погоджуюсь, з іншого, ні, тому що насправді строки у нас визначені і питання дотримання цих строків – це питання виконання закону, а не додаткових можливостей, шпаринок обходити мораторій і звертати примусове стягнення.

Я не буду зараз по аргументам вашим іти коректним, бо це ми дуже в технічну підемо юридичну дискусію. Я скажу одне, що для мене це виглядає як прогиб під фінансовий сектор і пріоритезація інтересів фінансового сектору перед реальним сектором економіки. Це, на превеликий жаль, у нас в країні стається дуже часто. Я розумію, що ті, хто фінансують реальний сектор, вони важливі, але коли у нас ситуація, коли фінансовий сектор здебільшого фінансує ОВДП, то ще й в процедурах банкрутства прогинатися під фінансовий сектор і давати їм шпаринки, не дати реструктуризувати реальний сектор, тому що їм потрібно звітувати в Національний банк про якість своїх активів чи пасивів, я думаю тут це питання можна вирішувати і потрібно вирішувати монетарною політикою, а не процедурами банкрутства для реального сектору економіки. Тому саме цю правку я дуже попрошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, це правка... Дивіться, тут у мене питання, що стосується юридичної техніки, це правка 216 чи 217?

БУЙМІСТЕР Л.А. 217 моя правка. Це по суті я пропоную залишити норму статті 41 в початковій редакції. Відверто, ми ж цей закон пишемо не для того, щоб процедури

банкрутства виправити, а для того, щоб дати бізнесу додаткову можливість не піти в процедуру банкрутства. Я пропоную це зробити, а з фінсектором і з реальним сектором розбиратися потім вже окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, зараз.... Юліан, а у нас цей блок він зміни в статтю 41, вони стосуються і євродирективи також, не тільки цього питання, про яке Людмила Анатоліївна каже, тому що я бачу, що тут є...

ХОРУНЖИЙ Ю.А. Тут принципово євродиректива тут не встановлює чітке регулювання, тобто держави мають право визначати, як їм... на розсуд держави, скажемо так.

КУБІВ С.І. Чуєш Олексій, якщо можна, втрутитись?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте.

КУБІВ С.І. Якщо можна. Те, що Людмила говорить, абсолютно права. Я, в принципі, ...*(Не чути)* Які повинні регулювати і розширювати і однозначно впливати ...*(Не чути)* А на сьогоднішній день те, що ми робимо, бо ми граємо в одні ворота. Це перше.

І друге. Якщо ми в цілому робимо інституцію, то треба інституцію погоджувати з тими рекомендаціями, які ми в робочому порядку погоджували до євродирективи, тоді ми вийдемо на якийсь компроміс. Бо якщо ми будемо тут узгоджувати тільки, що каже євродиректива, а бізнес на ринку буде відірваний, ми не знайдемо спільного знаменника. Це така загальна правка.

Тут я би підтримав Людмилу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я загалом і розумію, про що говорить Людмила Анатоліївна. Законопроект, текст, узгоджений зі Світовим банком. Я тут хочу дати слово Міністерству юстиції, тому що вони є перемовником, і щоб Міністерство юстиції сказало саме про 41 статтю.

Владислав Філатов, вам, будь ласка, слово.

ФЛАТОВ В.А. Добрий день. Якраз ми займаємося реалізацією політики банкрутства. Тут всі праві в даному випадку і є зловживання як і фінансовим сектором у справах про банкрутство, так і зловживання і боржниками, і арбітражними керуючими.

В чому суть? Якраз тут доповнена ця норма, може, не у всіх остання редакція, але врахували якраз рекомендації ЮНСІТРАЛ щодо забезпечених кредиторів і щодо цієї ситуації про звернення стягнення на майно, яке забезпечено зобов'язанням боржника. І ми доповнили ще одним абзацом, я вам в чат зараз викладу, це окремий абзац, там якраз забезпечено, щоб боржники саме не зловживали своїм правом і мораторієм у справах про банкрутство, а суду дано якраз оцінити ці обставини і за умови, якщо, дійсно, потребується бізнесу це майно, якщо є висока вірогідність, що план буде, реструктуризація або план санації буде виконаний. Так само порівняно з активами боржника тоді суд продовжує цей мораторій і тоді забезпечений кредитор по суті чекає, поки будуть узгоджені всі питання по удосконаленню цього плану. Тому тут питання якраз на сьогоднішній день, є вади в цій нормі, частині восьмій, і якраз вирішується питання збалансованості і врегулювання всіх інтересів як фінансового сектору, так і боржників, так і інших кредиторів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, шановні, Людмила Анатоліївно, я все-таки пропоную залишити цю норму в цій пропонованій редакції Міністерством юстиції, тобто фіналізовану редакцію. Вона є збалансованою, багато часу витрачено на те, щоб було її, треба було її збалансувати між стейкхолдерами. Я не впевнений, що стейкхолдери зараз є, в принципі, на комітеті, тому ми врахували позицію ЮНСІТРАЛ, що є частиною United Nations, якісь там групи, як і Світовий банк, тому це є бенчмарком, тобто бачите, тут є різні позиції про це, наскільки глибоко можна відходити від їх рекомендацій, або наскільки їх рекомендації глибоко впроваджувати в українське законодавство.

Тому я попрошу членів комітету все-таки підтримати таблицю в редакції, яка є. У нас є певний час ще. Я обіцяю, Людмила Анатоліївно, що ми візьмемо певний тайм-аут, тому що я зараз не хочу приймати поспішних рішень. Ми візьмемо тайм-аут, і якщо ми знайдемо якісний компроміс, ми змінимо рішення комітету. Це буде, знаєте, це от комфортний режим. Давайте так, щоб ми не розбалансували таблицю і не зламали логіку законопроекту, який узгоджувався для ...*(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, давайте тоді не голосувати сьогодні законопроект, візьмемо паузу до завтра, опрацюємо з вами це питання, зустрінемося зі Світовим банком. Я сьогодні готова з ними... дзвінок і поговорити, в чому була логіка і яким чином нам не

допустити... Я вела перемовини зі Світовим банком, у мене в кредитному портфелі були і IFC, EBRD, я прекрасно знаю інтереси кредиторів. Але я також знаю, що коли ти сидиш в Нью-Йорку, Вашингтоні, Лондоні або в Брюсселі, ти не розумієш, як працює український бізнес. І ті правила, які діють для всього іншого світу і в яких комфортно себе почуває як британський бізнес, так і американський бізнес, вони не дотичні сьогодні до нинішньої ситуації в Україні, особливо з нашою судовою системою, особливо з тим, що в нашій судовій системі що боржники, що кредитори будуть завжди шукати можливості десь посилити свої позиції в обхід комерційної логіки. Тому що ми маємо керуватися бізнесовою економічною комерційною логікою, тоді у нас цим керувати, це, на жаль, не всі вміють.

Тому я не ставила попередні дві правки на голосування, тому що я, в принципі, десь аргументацію розумію. Але, вибачте, на сьогодні ми просто не можемо допустити прогнути свій реальний сектор економіки повністю під навіть західні банківські інституції. Вони теж повинні розуміти, в яких умовах працює наш бізнес, вони теж мають поїхати, вони зараз не їздять на заводи. От у мене раніше по мирному часу банки просто жили на підприємствах, ходили, дивилися, як воно працює, навчалися в тому числі, бо вони в перший раз бачили металургійний завод, наприклад, український, да, на 20 тисяч людей. А тут вони приїжджали, відкривали квадратні очі. Зараз їм заборонено навіть їздити сюди і вони зараз не приїдуть на якесь наше оборонне підприємство.

От дивіться, я чого переживаю, вони не приїдуть на наше оборонне підприємство дивитися, як виробничий цикл, і намагатися допомогти їм вирішити якусь проблем. Вони будуть вимагати дострокового погашення кредиту, тому що він у них не забезпечений страховкою, яку їм не дають західні страхові компанії, і тому в них якість портфелю падає. Ну я ж знаю логіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Можна? Я переконаний у вашому досвіді якісному, я... про це можна довго, знаєте, говорити про те, наскільки вони розуміють чи ні.

Давайте тоді так: якщо не подобається запропонована мною пропозиція, щоб це окремо вирішити, або вирішити, або ні, да, але взяти час на це, – тоді я пропоную, давайте поставимо вашу, якщо ви наполягаєте, поставимо вашу правку на голосування і нехай члени комітету тоді вже приймуть рішення.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я погоджуюся вирішити питання, просто ви кажете, щоб спочатку проголосувати, як є, а потім вже вирішувати питання. Логіка якась незрозуміла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є кілька варіантів. Можна я скажу? Дивіться, кілька варіантів. Ми голосуємо таблицю, яка є погодженою з Європейським Союзом і зі Світовим банком, окремо беремо одне питання, ваше, і його ще раз доузгоджуємо, і у нас є ще час повернутися на комітет і одне це питання, або, можливо, не одне, тому що я хочу... Чому я зараз хочу затвердити таблицю на комітеті? Тому що це дуже серйозна реформа, на яку дивляться дуже велика кількість стейкхолдерів. Тобто я не люблю, знаєте, в останній момент все голосувати. У нас є трохи часу, ми можемо ще разом з цим питанням або якимись іншими, якщо виникнуть, повернутися і доопрацювати. Але це все треба узгоджувати із партнерами, подобається нам це чи ні. Це одна опція.

Друга опція. Ну, можна поставити на голосування вашу поправку, і нехай члени комітету приймають рішення.

КУБІВ С.І. Ні-ні, Олексій, якщо можна, пропозицію. Пропозицію, Олексій.

У мене є звернення до представника Міністерства юстиції, заступника міністра. Чи те, що говорить Людмила, впливає на змінний аспект? Це він, може, говоримо – впливає. Але чи Міністерство юстиції зобов'язується погодити як основний перемовник по даному аспекту зі Світовим банком? От і все питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання до Філатова. Владислав. Правильно, Степан Іванович, да, до Міністерства юстиції питання?

КУБІВ С.І. Да, до міністерства... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, до Владислава.

КУБІВ С.І. ... Олексій, не бери, ми не можемо... Він перемовник основний же.

ФІЛАТОВ В.А. Дивіться, я чую, я просто не зрозумів. Чи зобов'язується міністерство провести переговори щодо цієї правки, чи щось...?

КУБІВ С.І. Ні, перше питання: пропозиція Людмили ламає систему домовленостей, яку ви мали, чи від вас, від міністерства? Це таке, компромісне. Якщо нема відповіді на це питання, то ви повинні як міністерство, і хто у вас веде перемовини, проговорити даний аспект по даній позиції.

ФЛАТОВ В.А. Ну, питання, відповіді немає, чи ламає, чи ні, я думаю, що, моя особиста думка, що точно не ламає і може бути, в принципі, і розглянуте питання. Директива розказує або зазначає для нас, що це рішення держави, тобто ми можемо на власний розсуд. Як це оцінить Світовий банк, ну, потрібно провести перемовини, напевно, так. Без цього ми ж не можемо. Чи буде міністерство, я, звісно, проініціюю це питання, но про те, що воно буде виконане чи ні, ну, звісно, у мене повноважень таких немає, на жаль.

КУБІВ С.І. Зрозуміло. Дякую. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте переходити.

Людмила Анатоліївна, ставите на підтвердження цю поправку, на врахування?

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, я тоді з урахуванням пропозиції Міністерства юстиції пропоную все ж таки звернутися, разом можемо звернутися з Міністерством юстиції до Світового банку і до наших партнерів, проговорити 41 статтю, в принципі, її в повному обсязі, щоб ми її збалансували з реальним сектором економіки. Я розумію, що просто скоріш за все це питання загубилося в низці великій, великій кількості інших принципових моментів по реформі. Тому, я відверто кажу, я в такому вигляді не зможу просто підтримувати цю таблицю, але якщо ми всі зараз приймаємо рішення комітетом разом, там Міністерству фінансів доручаємо, чи там разом, якщо вам потрібна допомога, я готова до вас залучитися, і опрацюємо саме цю норму і повертаємося до цього на наступне засідання, то ми навіть зараз погодимо, чи комітет прийме рішення погодити таблицю, окей. Але ми розуміємо, що на наступне засідання комітету ми все одно повертаємось, розглядаємо цю норму і або її змінюємо рішенням комітету, або залишаємо так, як є, це вже коли проведемо перемовини зі Світовим банком, буде зрозуміло.

КУБІВ С.І. Олексій, і останнє, я більше не буду брати слово. Я би радив членам комітету підтримати таблицю при умові, що зараз сказала Людмила. Це дає можливість нам провести лайт розмову з Світовим банком. Бо ми повинні розуміти інше, я говорю зараз з точки зору державної політики і проблем держави, без дотацій або без допомоги фінансової, які цього місяця, Світового банку, Міжнародного валютного фонду, європейських фінансових інституцій, ми маємо велику проблему, ми кожен рік повинні, кожен місяць повинні отримувати більше 3 мільярдів з половиною доларів. Тобто ми повинні теж іти назустріч, не тільки ламати, тобто сказати от ми проголосували, але тут ми хочемо лайтово перейти. Я би радив таку еластичну позицію.

БУЙМІСТЕР Л.А. Погоджуюсь, Степан Іванович, супер, погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте.

МАРЧУК І.П. Дивіться, Олексій Васильович. Олексій Васильович, давайте, бо я вже стільки попропускав свою чергу, вислухав ці дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

МАРЧУК І.П. Давайте я вже вставлю, як то кажуть, п'ять копійок.

Дивіться, по-перше, ви пропонуєте нормальне компромісне рішення. Давайте проголосуємо дійсно, щоб і наш комітет виглядав правильно, професійно. Далі проводити консультації з Світовим банком, долучайте Людмилу Анатоліївну, Степана Івановича, всіх, і це нормальна процедура. Ми ж так само домовились і по реформі публічно-приватного, приватного партнерства.

А взагалі концептуально я хочу сказати вам, що я вам дякую за цей законопроект. Чому? Тому що саме превентивна реструктуризація – це один із інструментів запобігання банкрутства саме в секторі малого, середнього підприємництва, яка дуже чітко прописана в європейських нормативно-правових документах, таких як і Акт з питань малого бізнесу, і стратегія малого та середнього підприємництва для сталої цифровізації Європи. Там все робиться для того, щоб... я зараз говорю виключно про сектор малого, середнього бізнесу, щоб допомогти, допомогти малому підприємцю уникнути банкрутства там, де це можливо. І якраз превентивна реструктуризація – це саме той процес, який слугує цієї меті. Більше того, що і превентивна реструктуризація відповідає загальній стратегії Європейського Союзу щодо і малого, середнього бізнесу, а я маю на увазі політики другого шансу. Тому, дійсно, дякую вам. Є проблеми, давайте доопрацюємо. Я погоджуюся з Людмилою Анатоліївною і сам відстоюю таку позицію, що інтереси українського бізнесу мають бути першочергові, але з врахуванням тих реалій і тієї необхідної допомоги, про яку сказав Степан Іванович, в якій зараз є необхідність нашої країни. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Давайте далі. Хто ще хотів виступити і не виступив?

БУЙМІСТЕР Л.А. В мене ще три правки, я їх можу об'єднати в одну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте, Людмила Анатоліївна. Виступайте. Остання репліка.

БУЙМІСТЕР Л.А. В мене ще три правки, на які я хочу звернути увагу всіх. Я їх теж не буду ставити на голосування, але ми просто переконаємося всі з вами, що такі жорсткі формулювання – це досить радикально. Я розумію, чого намагалися добитися автори законопроекту, вводячи дуже жорсткі формулювання з приводу заінтересованих кредиторів, і, в принципі, логіка ця мені близька.

Тут, на мій погляд, не врахований тільки один аспект – це той аспект, що ми постійно говоримо про те, що нам потрібно повертати в Україну наші же виведені за кордон інвестиції, треба стимулювати національного інвестора повертати і вкладати гроші у свіжий бізнес в Україну, але коли ми накладаємо обов'язок розкривати суду, не тільки кредиторам, кредитори насправді по (*нерозбірливо*) знають, хто з них заінтересовані, хто незаінтересовані кредитори, але коли ми говоримо, що ми будемо заінтересованих кредиторів, які... виділяти в категорію для суду окрему, якщо ми говоримо, що ми оцього нашого внутрішнього інвестора, давайте відверто, бо ми говоримо про реінвестицію коштів чи кошти, які були зароблені в якомусь іншому бізнесі, вкладання їх в новий якийсь венчур саме національним інвесторам. І коли ми вводимо настільки жорстке регулювання, що у нас сам власник, який, чи там його пов'язані особи, які вкладають в цей же бізнес, мають тільки право дорадчого голосу і не мають взагалі жодного впливу, хоча вони будуть фактично далі виконувати цей план реструктуризації, виконувати план санації, якщо ми рятуємо бізнес, то ми просто відвернемо їх від того, щоб вкласти кошти в український бізнес в принципі. У нас і так дуже важко доставати кошти і мотивувати власників бізнесу в нинішніх умовах інвестувати додатково для покращення фінансового стану компаній у воюючій країні, а так ми цю можливість перекриємо взагалі.

Це загальний коментар. Знаючи структуру активів і пасивів нашого бізнесу і малого, і середнього, і великого насправді, це буде створювати просто причини для того, щоб власники не вкладали... не реінвестували кошти власні у власний бізнес і розраховували виключно на зовнішнього інвестора.

Ви це побачите самі. Я знаю, що це питання, яке піднімалося із Світовим банком. Я знаю позицію Світового банку на цю тему. Тому це те, що ми просто маємо спостерігати, а мені потрібно було зазначити під стенограму, тому що я просто розумію наслідки.

Зараз ситуація з перемовинами з приводу питань по заінтересованості я не бачу сенсу, тому що це окрема величезна сторінка зі Світовим банком. Ми до неї прийдемо

просто через деякий час і все одно будемо з ними погоджувати вейвери, (*нерозбірливо*) і все інше, коли побачимо реалії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Дивіться, загальний коментар просто про те, що у нас всього 18 центів на долар повертається боржникам в середньому в Україні. Він виріс з 13 центів до 18. Але це все ще дуже низький рейд повернення боргів. І насправді от ця реформа, і про це говорять... це цифри Світового банку, ця реформа якраз направлена на те, щоб більше повертати, тому що завжди є хтось у будь-яких стосунках господарських хтось є боржником, хтось є кредитором. Тому загальна система повернення боргів має бути вирішена. А проблема заінтересованих кредиторів якраз була... або так, заінтересовані кредитори завжди застосовувалися для того, щоб повертати боргів менше або повертати тільки заінтересованим, тобто залишати гроші і активи в своїй групі. Дійсно, у Світового банку досить жорстка позиція щодо цього, тому немає сенсу цього обговорювати, нам треба це приймати. Але насправді це цивілізований підхід і в Європейському Союзі, і в США немає такого, щоб, значить, заінтересовані кредитори потрапляли в комітет кредиторів, а всі інші йшли гуляти. Тобто має бути...

БУЙМІСТЕР Л.А. Зворотного теж немає. У нас зараз навпаки. Але це я ж кажу, це ми побачимо просто по результатах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я переконаний, що зазвичай між іншим в європейській практиці заінтересовані кредитори ще нижче порівняно з іншими кредиторами, то було... Давайте, може, закінчувати дискусію, вона така більш уже стала філософською.

Шановні колеги, якщо більше питань у членів комітету немає до законопроекту, пропоную голосувати за таблицю.

БУЙМІСТЕР Л.А. З урахуванням того, що 217 правку ми окремо обговорюємо з Міністерством юстиції та нашими партнерами і повертаємося до цього, на наступному засіданні комітету ми вам звітуємо по проведеній роботі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І дивіться, Людмила Анатоліївна, крім того, що це під протокол буде, я ще вам слово даю. Між іншим я не пам'ятаю, щоб я не стримав перед вами кожного разу, коли ви говорите...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ви завжди тримаєте слово. Дякую, пане Олексію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Між іншим... Давайте, голосуємо процедурне. Ставлю пропозицію, шановні члени комітету, підтримати... Так, ні, це у нас вибачте... Спочатку голосування за законопроект. Сорі. Так, затвердити...

Вибачте. Підтримати пропозиції народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових поправок, виклавши їх у редакції комітету. Це те, що у вас роздано і що в таблиці, це процедурне голосування.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко. Євгеній Володимирович, так, Шевченко.

Янченко. Галина Ігорівна.

Так, 10 – за. Рішення прийнято.

Друге питання. Доручити народному депутату Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи і висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом. Голосуємо.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

10 є. Рішення прийнято.

Останнє голосування по цьому питанню. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проекту Закону "Про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства та інших законодавчих актів України щодо імплементації Директиви Європейського парламенту та Ради Європейського Союзу 2019/1023 та

запровадження процедур превентивної реструктуризації" (реєстраційний номер 10143) у другому читанні з техніко-юридичним опрацюванням.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Після того, як ви мені дали слово, я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

БУЙМІСТЕР Л.А. І дякую вам за роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. Олексію, за. Ти велика людина.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Я підтримую. І дякую ще раз вам за роботу, Олексію Васильовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Ігорю Петровичу.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

10 є, я так розумію, шановні колеги. Рішення прийнято.

Я вам дуже дякую. Ми ще опрацюємо одне питання із Людмилою Анатоліївною, я їй пообіцяв. І дякую вам за роботу.

Шановні колеги, дивіться, є пропозиція, у нас одне питання процедурне, яке не дуже коротке, але я би просив змінити розгляд його. Це питання про створення робочої групи. У нас на комітеті присутній Голова НАК "Нафтогаз" Олексій Чернишов. Правильно, у нас присутній? НАК "Нафтогаз" є?

ЧЕРНИШОВ О.М. Олексій Васильович, дайте хвилинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, між іншим, питання, яке пов'язане із одним із наших... з нашою дискусією з Людмилою Анатоліївною про функціонування комітетів чи незалежних наглядових рад. Що стосується...

ЧЕРНИШОВ О.М. Олексій Васильович, дозвольте, будь ласка. ... *(Не чути)* заслухати процедурні питання, і тоді наше розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Тоді ми, дивіться, тоді слухаємо звіт фонду, і ви тоді дочекаєтесь своєї черги.

Сорі, колеги, не міняємо розгляд, просто ми з законопроектом трішки затягнули, але... дуже важливим. Значить, питання номер п'ять: щодо Звіту про роботу Фонду державного майна України та хід приватизації державного майна у 2023 році та Звіту Рахункової палати про результати аналізу звіту Фонду державного майна за 2023 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету.

Я думаю, що тут давайте почнемо із Віталія Ковалю, Голови Фонду державного майна, щоб він нам озвучив звіт. Потім заслухаємо Рахункову палату якраз в контексті звіту Рахункової палати на цей звіт.

Віталій.

КОВАЛЬ В.С. Доброго дня, колеги, Олексій Васильович, Геннадій Володимирович і всі присутні. Дякую за те, що запросили.

Почну не з тривіальних слів. Дійсно, дуже така активна співпраця у нас сьогодні є з Рахунковою палатою, встановились нормальні горизонтальні зв'язки, робочі зв'язки. І ті поради, які дають співробітникам фонду співробітники Рахункової палати, не тільки у вигляді звіту, а навіть в робочому спілкуванні, ми враховуємо.

І окремо дякую нашому профільному комітету, тому що з вами приємно працювати, і з вами дуже результативно працювати. Ті речі, які ми зробили внаслідок активного такого аналізу 23-го року, уже в 24-му році дають плюси. Тому, дозвольте, почну з позитиву. Це те, що ми маємо сьогодні в 24-му році як наслідок активної роботи 23-го року, в тому числі аналізуючи звіт Рахункової палати.

На сьогодні, 14.08 серпня, ми маємо 91 відсоток надходжень до всього 23-го року. Тобто попереду ще чотири з половиною місяці, а ми вже 91 відсоток надходжень попереднього року забезпечили. Це в грошах 3,1 мільярда гривень. Вони складаються з надходжень від приватизації, від оренди державного майна, від дивідендів частини чистого прибутку, від ПДВ, об'єктів приватизації і новий вид надходжень у нас – це продаж санкційних... новий вид доходів у нас – це продаж санкційних активів. Все це стало можливим у зв'язку з внесенням змін до законодавства і такої певної синергії наших інституцій.

Також ось-ось ми стартуємо з проектом Land Bank. Фактично на кінцевій стадії корпоратизація державного підприємства товариство з обмеженою відповідальністю, де держава має 100 відсотків власності. І кінець серпня ми плануємо оголосити перші аукціони в чотирьох областях до кінця року, провівши всі аукціони, які є в проекті Land Bank. Це також дасть додаткове надходження, очікування у нас нескромні – близько 1

мільярда гривень. Але це підтверджено аналітикою попередніх аукціонів, які проведені по землі.

Стосовно, в принципі, зауважень. В робочому режимі з Геннадієм Володимировичем відпрацювали, можливо, Геннадій Володимирович додасть і можемо ще включитись в такому діалоговому форматі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді даємо, я дам слово Геннадію Володимировичу Плісу. Вам слово, будь ласка.

ПЛІС Г.В. Доброго дня, шановний Олексій Васильович, Віталій Станіславович, колеги. Метою нашого аналізу було встановлення повноти висвітлення у звіті Фонду державного майна за 2023 рік. Прошу звернути увагу, тому що Віталій тільки що казав про досягнення в тому числі 24-го року. І в частині, що впливає на виконання державного бюджету.

В результаті проведеного аналізу ми дійшли до наступного висновку: викладена в звіті інформація в цілому відображає результати діяльності Фонду та стан виконання останнім законодавчо визначених завдань. Інформація в переважній більшості висвітлена відповідно до встановлених Методичними рекомендаціями вимог із застосуванням інфографіки, що значно покращує її сприйняття. Однак зверну увагу на недоліки, які необхідно доопрацювати. І перш за все дякую пану Віталію за конструктивну ... *(Не чути)* абсолютну, але все ж треба нам доопрацювати ці недоліки.

Перше: інформація щодо вартості наявного державного майна в реєстрі відсутня. У звіті відсутня інформація щодо вартості нанесених державі збитків від пошкоджень внаслідок бойових дій об'єктів малої приватизації та окремого обладнання об'єктів великої приватизації. Відсутні вартісні показники майна, щодо якого здійснюється претензійно-позовна робота. Це унеможливує визначення орієнтовних додаткових джерел наповнення державного бюджету. Не відображено структуру недоотриманої державним бюджетом орендної плати через згорання бізнесу, окупацію, знищення об'єктів оренди тощо. Відсутня інформація не тільки щодо інших можливостей збільшення надходжень до державного бюджету, а й в цілому щодо наявних проблемних питань та шляхів їх вирішення.

Мені здається, що народні депутати мають право отримувати готові пропозиції щодо вирішення проблемних питань і приймати відповідні рішення, а не самотійно їх напрацьовувати. Звіт не має бути лише позитивним проспектом. У звіті відсутня

інформація щодо реалізації Фондом завдань у сфері управління державною власністю, визначених Планом пріоритетних дій Уряду на 2023 рік.

Зверну увагу на ключові результати діяльності Фонду в 2023 році в частині, що впливає на виконання державного бюджету. Завдання щодо надходжень коштів від приватизації державного майна виконано Фондом на 52 відсотки: при плані 6 мільярдів надійшло 3,2 мільярда. Завдання щодо надходжень від оренди державного майна 730 мільйонів виконано на 105 відсотків – 769 мільйонів гривень. На кінець року орендарі державного майна заборгували з урахуванням минулих років державному бюджету 310 мільйонів гривень. Через згорання бізнесу, окупацію та знищення об'єктів оренди недоотримано понад 1 мільярда гривень орендної плати. Орендарям, які продовжували працювати в умовах воєнного стану, надано пільг на 742 мільйони гривень. До речі, я зверну увагу, що це на фоні обговорення підвищення податків для всіх громадян України, доходи яких значно нижчі доходів орендарів крупних підприємств.

Недостатній контроль фонду за виконання покупцям приватизаційних умов призвів до невиконання останніми ...*(Не чути)* зобов'язань 95-го року на 710 мільйонів гривень. Заборгованість з виплати заробітної плати у 93-х суб'єктів господарювання становило 601 мільйон гривень. ...*(Не чути)* санкційними та примусово вилученими російськими активами в 23-му році, звертаю увагу, тому що вже звучало про 24-й, було недостатнім їх не реалізовувати. Управління корпоративними правами та державними підприємствами було також недостатнім, оскільки інвестиційні плани на середньострокову перспективу затверджено було лише 12 із 279 суб'єктів господарювання.

Відсутня інформація у звіті про затвердження стратегічних планів розвитку державних підприємств станом на 31.12.2023 року. Така інформація наведена у звіті. Однак станом на 27.03.2024 року тим не менш на цю дату затверджено лише 28 від 118 стратегічних планів.

Відповідні рекомендації нами запропоновано та викладено у звіті, не буду витрачати на них ваш час, але зверну увагу на головну рекомендацію цього року. Проблему загальної вартості наявного у Єдиному реєстрі державного майна, її необхідно вирішувати, тому що без вартості це важко назвати обліком. Просто уявимо собі, що ми з вами заповнюємо нашу декларацію про майновий стан без вартості. Це дійсно нонсенс, тому я розумію, що це проблема важка, я розумію, що ...*(Не чути)* вже займається, але, тим не менш, вона є ключовою, якщо ми говоримо про облік якогось майна. Без вартісних показників це виглядає не дуже.

Тому дякую за увагу. Дякую за надану можливість представити нашу позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Геннадію.

Я від себе хочу сказати, хочу подякувати і Фонду, і Рахунковій палаті за роботу. Ми давно працюємо з проблематикою Фонду державного майна, бачили різне. Є певні особливості... От коли Рахункова палата дає рекомендації, іноді вона давала нам, комітету, рекомендації по зміні законодавства. Ну, наприклад, там в 23-му році це стосувалося деяких змін реформи ...*(Не чути)* управління, яку ми прийняли вже в 24-му, ще стосувалася структури Фонду державного майна, організаційної там і так далі. Тобто є дуже такі прикладні речі, які Рахункова палат формувала на основі аналізу даних.

От, наприклад, ви сказали про пільги, якщо я не помиляюся, це пільги, які ми дозволили на період воєнного стану. І я думаю, що справедливим буде, коли сьогодні уряд говорить про дефіцит бюджету і про підняття податків для бізнесу, мабуть, повернути цю дискусію на наш комітет і прийняти рішення відповідні, тобто чи для всіх, чи не для всіх, чи мають тільки для певних областей існувати ці пільги і так далі. Я думаю, що ми ще залучимо ще Рахункову палату до цього обговорення.

Шановні колеги, давайте зараз, хто із членів комітету хоче виступити, задати питання. От я бачу руку Людмили Анатоліївни, інші також готуйтеся.

Людмила Анатоліївно, вам слово.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Колеги, у мене насправді не питання, а пропозиція. Я, по-перше, дякую за роботу і Фонду державного майна, і Рахунковій палаті, і, пане Олексію, вам дякувати не перестану ніколи за прекрасну організацію роботи.

Я зверну увагу тільки, у нас там був один кейс. Якщо знаєте, в парламенті створена робоча група щодо попередження хімічних, радіологічних, бактеріологічних та ядерних загроз. На превеликий жаль, ми сьогодні у війні з ядерною державою, яка має на своїй території величезну кількість, в тому числі підприємств виробництва хімічної зброї, і не відомо, що ще у них там на території є. У нас, на жаль, спадку цього теж дуже багато. І у нас був один кейс, який ми на робочому рівні - я навіть не буду згадувати, - дуже успішно вирішили з Фондом державного майна. Дуже дякую. Але я би вас попросила, якщо можна, зробити пропозицію - і можете надати нам на робочу групу, - як би ми все ж таки могли передбачити механізм, коли ви визначаєте об'єкт для приватизації, особливо якщо це частини майнових комплексів колишніх наших уранових підприємств, якихось небезпечних хімічних підприємств і так далі, щоб ми мали процедуру якогось погодження оцієї ядерної, хімічної, бактеріологічної безпеки, для того щоб уникнути ситуації, коли у

нас об'єкт може бути один, коло нього може бути якийсь там хімічний небезпечний об'єкт, і це ніде не зазначено, ні в... *(Не чути)* документах, ніде.

Ну, зокрема, ситуація наша по Придніпровському хімічному заводу дуже болісна. Вона показує просто всі ці недоліки, на які ми раніше не звертали увагу. Я, колеги, дуже прошу, щоб ми на це звернули увагу. Я готова окремі консультації з вами провести з цього приводу, щоб у нас був механізм саме по таких активах. Я не кажу про, там, будівлі, цілісні майнові комплекси і так далі, я кажу, от саме частини небезпечних виробництв. Коли ми їх віддаємо на приватизацію, у нас повинна бути якась процедура, при якій ми... приватизації потенційним приватним майбутнім власникам розказуємо ті ризики, і вимагаємо у них, в тому числі, бути готовими до цього.

Тому я відкрита, будь ласка, якщо у вас є або ідеї, або пропозиції. Або давайте зустрінемося і разом їх випрацюємо на робочій групі, ми їх потім проведемо через комітет без проблем. От таке у мене побажання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмилу.

КОВАЛЬ В.С. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Віталію.

КОВАЛЬ В.С. Дякую за конструктивну пропозицію. Запрошуємо вас до діалогу. Нагадаю лише, що в нас, коли йде погодження стратегічних підприємств, то Міндовкілля надає свої позиції стосовно екологічних питань, в тому числі пов'язаних з хімічною складовою. І це в нас не для галочки, і відверто ми з ними входимо в дискусію часто, тому що ті умови, які Міндовкілля захищає в приватизаційні умови, щоб ми включили, вони досить складні для інвесторів, але вони потрібні для довкілля, тому це така гаряча точка наша, вона присутня. Якщо у вас є ті пропозиції, які можуть ще покращити екологічну складову, висловлюйте. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене буде пропозиція, ми це в робочому порядку обговоримо, тому що в нас випадають інколи ці об'єкти із стратегічних, і тоді у нас процедура ця не допускається. По ДП "Смоли" ви знаєте кейс. Я кажу, давайте ми зустрінемося, найближчим часом я з вами... Або ви зі мною зв'яжіться, ми домовимося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Людмилу Анатоліївну, Віталію Станіславовичу.

Шановні колеги, ще питання? Якщо більше немає питань ні до фонду, ні до Рахункової палати, пропоную переходити до прийняття рішення. Немає.

Тоді відповідно до доручення Голови Верховної Ради України Руслана Стефанчука від 1 травня 24-го року комітет розглянув Звіт про роботу Фонду державного майна України та хід приватизації державного майна у 2023 році та Звіт Рахункової палати про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2023 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету та за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України розглянути його і взяти до відома. Голосуємо.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин. Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть. Дякую дуже.

12 – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання. Значить, коротко, що стосується... А, перепрошую, так, у нас пропозиція Комітету з питань цифрової трансформації від 24 липня щодо створення робочої групи з нормативно-правового врегулювання складових стратегічного планування та політики в інтересах майбутніх поколінь, де визначаються співголовами Наталуха і Подгорна. Дивіться, тут насправді питання, яке Дмитро Андрійович мав доповідати. Я, може, я попрошу секретаріат наш, можете, будь ласка, нам сказати чи можемо ми без нього це рішення прийняти, чи ми маємо, нам краще його перенести? Тому що...

КУБІВ С.І. Якщо немає доповідача, то треба перенести, між іншим, або його згода є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, мабуть, його перенесемо. Тобто у нас немає якихось там обмежень щодо цієї групи, але так голосувати, не до кінця розуміючи, в чому суть цієї робочої групи, я би не хотів. Хоча я впевнений, що Дмитро Андрійович поганого нам не

запропонує. Тому давайте так, тоді переносимо це питання на наступний, на інший комітет, на наступний комітет.

КУБІВ С.І. Проголосуємо.

ТАРУТА С.О. Підтримуємо, да. Давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За перенесення. Давайте за перенесення.

БУЙМІСТЕР Л.А. За – Буймістер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені тут пишуть, що він дав, давайте так, він дав згоду, але все одно по суті варто було би заслухати його, тому давайте перенесемо.

Буймістер – за.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук. Марчук відключався.

Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин Ярослав Іванович.

Таруга.

ТАРУГА С.О. За – переноску.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

_____. Олексій, я пропустив, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, за. Переносимо.

Останнє питання по суті, це, власне, про робочу групу.

Дивіться, шановні колеги, яка проблема і чому нам необхідно це обговорити. Ми останні півтора року активно приймали зміни до корпоративного законодавства, це Закон "Про акціонерні товариства", це і реформа корпоративного управління. І в рамках цих законів виникла деяка неузгодженість невелика, але вона з'явилася, яка стосується утворення незалежних наглядових рад на підприємствах, де контрольний пакет акцій належить підприємствам, де у держави 100 відсотків, тобто материнська компанія мінус один. І, власне, найбільшим власником таких компаній сьогодні є, мабуть, Нафтогаз і в нього якраз це питання і виникло. Тому, перше, я надам слово голові НАК "Нафтогазу" Олексію Чернишову. Друге. Дам слово Міністерству економіки для озвучення позиції проблеми. І третє. Національній комісії з цінних паперів.

Олексію, вам слово.

ЧЕРНИШОВ О.М. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні колеги. Радий сьогодні бути присутнім на засіданні профільного комітету для того, щоб певною мірою порадитись і визначити існуючу ситуацію, яку ви насправді дуже якісно представили. Для більш такого зрозумілого тлумачення я просив би вивести пару візуальних матеріалів для того, щоб пояснити суть можливих питань, які потребують такого чіткого погляду з нашого боку.

Отже, на сьогодні структура Групи Нафтогаз виглядає наступним чином. Перший рівень – це загальні збори акціонерів, відповідно це Кабінет Міністрів України. Другий рівень – це наглядовий орган, наглядова рада. І виконавчий орган, номер 3 – це, власне, правління. З точки зору структури Групи само підприємство НАК "Нафтогаз України" є, по суті, холдинговою компанією і саме в цій компанії успішно утворена наглядова рада і працює правління. Дочірні компанії Групи Нафтогаз, а якщо говорити юридично, дочірні компанії НАК "Нафтогаз України" мають два потенційні сценарії: ті, які належать на сто відсотків, і ті... частка НАК складає менше 100 відсотків. В тих підприємствах, де частка НАК складає менше 100 відсотків, вже утворено відповідні наглядові ради дуже успішно, вони там існують і якісно працюють. Там, де частка рівно 100 відсотків, їх ми умовно також можемо розділити на два типи: підприємства, що становлять суспільний інтерес, і інші підприємства.

Сьогодні Закон "Про акціонерні товариства", а також ми аналізуємо Закон "Про аудиторську діяльність", з аудиту, говорить про те – і говорить досить чітко, - що необхідно утворити наглядові ради, в тому числі в дочірніх підприємствах. Але я хотів би нагадати, що в НАК "Нафтогаз" працює успішно наглядова рада, незалежна наглядова рада, яка складається з професійних, незалежних директорів, переважну кількість яких складають міжнародні фахівці.

Переходжу до суті питання. Повертаючись до структури. Ми відокремили суспільно важливі підприємства, тобто підприємства, що становлять суспільний інтерес. Саме вони є предметом обговорення сьогодні для нас. В цей момент на цих підприємствах відсутня наглядова рада, отже, з огляду на структуру групи "Нафтогаз" функції наглядової ради фактично для цих підприємств виконує НАК "Нафтогаз", який, зі свого боку, має фахову відповідну наглядову раду.

Закон, якщо його читати прямо, визначає необхідність, потенційну необхідність утворення наглядових рад в цих підприємствах. Як це виглядає? Ми аналізуємо два закони: "Про акціонерні товариства" і Закон "Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність". Безумовно, тут основним документом для нас також є статут. І є два сценарії: однорівнева структура управління чи дворівнева. Однорівнева, вона складається з наступних сценаріїв: до 10 акціонерів, більше 10 акціонерів. Наш випадок – до 10 акціонерів. В цьому випадку на вибір може утворюватися одноосібний виконавчий орган, який може утворити аудиторський комітет; або рада директорів, і там вже комітети обов'язково створюються в повному обсязі. Якщо це більше 10 акціонерів, то там прямо по закону – це виключно рада директорів. Дворівнева структура також нам відома, тут утворюється наглядова рада і все чітко зрозуміло. Тому питання, яке ми хочемо вирішити,

мали б звернутися до вас, це чи означає обов'язок створити відповідні комітети в акціонерних товариствах, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій прямо або опосередковано належать державі, обов'язок створити наглядову раду або раду директорів.

Давайте далі я ще завершу. Також є у нас ще питання аудиторського комітету, це друге питання. Закон "Про аудит фінансової звітності та аудиторську діяльність", він також очікує від... і вимагає, не очікує, а вимагає від акціонерних товариств створення аудиторського комітету. Зрозуміло, що коли ми говоримо про аудиторський комітет, це є наслідком наглядової ради відповідного комітету. Тому питання: чи означає обов'язок створити аудиторський комітет в товаристві обов'язок створювати наглядову раду і раду директорів? Тобто чи можемо утворити аудиторський комітет без створення наглядової ради? На наш погляд, створення наглядової ради – це потенційно зайвий механізм, який додатково може спричинити певні складнощі в управлінні.

Але ще раз підтверджую, на сьогодні закон прямо це вимагає. Можливо, законодавець не мав це на увазі в системі таких конструкцій, як НАК "Нафтогаз України", Групи Нафтогаз, але нам потрібно... Які ми проблеми вже маємо? Ми маємо наступні речі: затвердження річного фінансового плану та звіт про його виконання, стратегічний план розвитку, інвестплан і обрання аудитора. Всі ці питання прямо по закону вимагають рішення наглядових рад, а також чітко очікують від нас створення цих наглядових рад. Це є, власне, головним питанням, яке ми хотіли сьогодні презентувати. Ми також долучили до цієї роботи, я вас маю проінформувати, ряд інших організацій. Ми отримали відповідь від МЦР, ми активно взаємодіємо з Міністерством економіки України. Також ми звернулись в OECD, також ми звернулись в ОСНАД, ну і, безумовно, звернулись сьогодні в комітет.

Попередні відповіді, які ми маємо по цьому питанню, НКЦПФР підтверджує необхідність створення наглядових рад. Міністерство юстиції орієнтується на позицію НКЦПФР і враховує їхню позицію як домінуючу. Міністерство економіки, – як ми розуміємо, але розумію, що буде відповідний коментар, – Міністерство економіки бачить можливість не утворення наглядових рад і бачить це, певно, зайвим кроком. OECD підтримує керівні принципи, OECD підтримує позицію Міністерства економіки. І ОСНАД, це в нас фактично Аудиторська палата, вони підтримують створення наглядових рад. Отже, ось така ситуація.

Якщо буде прийнято рішення щодо недоцільності утворення наглядових рад в конструкції Нафтогазу, то це потребуватиме певних, я би сказав, косметичних корекцій діючого законодавства досить оперативно. Дякую за увагу, з мого боку все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже пану Олексію за чітке озвучування проблеми.

Я надаю слово Міністерству економіки. Олексій Соболев був з нами на зв'язку. Олексію!

СОБОЛЕВ О.Д. Доброго дня, шановні колеги, пане головуєчий, шановні народні депутати.

Ми дивилися на це, дивіться, згідно там Закону про управління державної власності компанії, які знаходяться під Нафтогазом, – це компанії приватного права, на них нема обов'язку створювати наглядові ради. Ми вважаємо, що це недоцільно, тому що ускладнює управління підприємством загальним, як НАК "Нафтогаз", розмиває відповідальність, тобто воно не відповідає цілям, меті державної політики. Тому що є незалежна наглядова рада у НАК "Нафтогаз", і цього, дійсно, достатньо.

Тепер, я так розумію, що є невідповідності через аудиторський комітет в поєднанні з суспільною важливістю цих компаній з Законом "Про акціонерні товариства". Мені здається, що для того, щоб ні в кого не було питань, то нам потрібно, дійсно, пропрацювати зміни до законодавства, невеликі, але я теж наголошую на тому, що до цього потрібно буде долучити наших міжнародних партнерів. Тобто, щойно ми зможемо напрацювати якийсь драфт, потрібно буде його через всі організації провести, тому що це дуже велике політичне питання. Але з нашого боку, на що ми маємо вийти, наглядові ради, незалежні, для "Нафтогаз України" достатні всередині всіх структур, для того щоб всі могли і відповідати законодавству, і виконувати всі свої зобов'язання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію. Позицію Мінекономіки ми почули.

Максим Лібанов, Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку України. Будь ласка, вам слово.

ЛІБАНОВ М.О. Доброго дня, колеги. Дякую за можливість прийняти участь у цьому засіданні.

Дивіться, наша позиція полягає в тому, що є вимоги законодавства, які є чинними станом на сьогодні, і є окремо питання доцільності.

Станом на сьогодні, виходячи з системного аналізу законодавства України, зокрема Закону "Про акціонерні товариства", Закону про аудит і аудиторську діяльність, Закону "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні", в компаніях, які є підприємствами, що становлять суспільний інтерес, незалежно від того, чи відносяться вони до державного сектору економіки, чи ні, чи є там єдиний акціонер, чи їх там кілька,

створення комітетів і відповідно наглядової ради є обов'язковими. Тому без системних змін в законодавстві тут для нас питання однозначне.

Чи доцільно це питання і інше, яке ми, я думаю, якраз є сенс пропрацювати на базі комітету, ми би пропонували, щоб комітет створив робочу групу, бо це питання насправді воно є набагато ширшим і виходить за межі конкретно компанії "Нафтогаз", яка дійсно за своєю економічною суттю є холдинговою компанією, яка об'єднує відповідні дочірні компанії і управляє ними. Але ми ж розуміємо, що такого характеру компанії, вони є також і у приватному секторі. Тобто у нас є багато компаній приватного сектору, які є вертикально інтегрованими, де є материнська управляюча компанія і там якась кількість дочірніх компаній.

Тому, дійсно, питання потребує вирішення. І я погоджуюся з думкою Олексія, що треба перед тим, як приймати остаточне рішення, буде узгодити цю позицію з нашими колегами іноземними стейкхолдерами. Але я б так само узгодив цю позицію ще і з приватним сектором, тому що рішення має бути універсальне і не лише для державного сектору, але і для приватного. І тут вимальовується, що треба буде робити комплексні зміни до законодавства в цій частині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Шановні колеги, ми почули позиції, є дві точки зору: за і проти. І тому комітет має в цьому, як це, це питання врегулювати для того, щоб була юридична визначеність. Це... насправді я аналізував цю штуку, це не була чиясь помилка, це просто набір факторів, які співпали саме, як це називається, які співпали на прикладі Нафтогазу. Інші до нас ще не зверталися, але Нафтогаз просто є найбільшим і, мабуть, йому найболячіше буде.

Тому пропозиція звучить таким чином, щоби створити робочу групу, а я ще, передаючи слово Людмилі Анатоліївні, ми про комітети з нею дуже давно дискутували, про те як саме це вирішити і, між іншим, питання комітетів для і приватних компаній, і державних, і де мають бути наглядові, і де ні, ця робочі група може вирішити це питання.

Людмила Анатоліївна, вам слово.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане Олексію.

Я, по-перше, дякую Олексію Чернишову, що підняв це питання вже він, тому що мені одній на комітеті було дуже складно відстоювати цю позицію, адже я спілкуюся як і з державним, так і з приватним сектором. І на початку, коли ми ще обговорювали основні законопроекти про акціонерні товариства і про реформу корпоративного управління, ми, до речі, про ці теми дуже багато говорили в тому числі і з Національною комісією з

цінних паперів та фондового ринку. У нас тоді вже була робоча група, ми там декілька місяців пропрацьовували і це насправді було одне із тих зауважень, яке потім я повторювала на реформі корпоративного управління, що це буде проблемою. Тому дуже дякую Нафтогазу, що звернули вже ви на це увагу. І по великому рахунку ми можемо, дійсно, створити робочу групу, але це питання однієї норми закону, уточнення в одну норму закону.

Правки відповідні, вони теж були, у мене було дві версії цих правок. Одна стосувалася виключно приватного сектору, тому що була позиція, що ОСР ніколи не дасть і наші партнери ніколи не дадуть нам не створювати наглядові ради і комітети в дочірніх компаніях. Хоча насправді, з точки зору і ефективності корпоративного управління, і підконтрольності дочірніх компаній материнській, тому що ніхто зараз не буде говорити якась там компанія, Укргазвидобування чи Укртранс, неважливо, ці питання завжди будуть до НАК "Нафтогаз України", тому що це холдингова компанія, яка відповідає за всі свої активи і управляє ними в інтересах українського народу.

Тому я вважаю, що ми можемо повернутися вже до тих напрацьованих формулювань і досить швидко, не затягуючи зайвими бюрократичними процедурами це питання вирішити як для приватного бізнесу, так і для всіх наших публічних компаній. Тому що Нафтогаз просто відчуває на собі це в першу чергу через специфіку і через те, що спілкується постійно теж з нашими партнерами і їм потрібно приймати термінові корпоративні рішення. Але це проблема універсальна. Формулювання є, можу надіслати знову, якщо потрібно, можу надіслати Нафтогазу і ми це можемо швидко погодити і з комісією, і з партнерами. Так що дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я скажу. Дякую, Людмила Анатоліївна. Там трошки складніше, тому що там не одна норма, а там багато норм наклалися і тому кожен їх трактує по-різному. Але, дивіться, в тому напрямку все ви правильно говорите. Тому там не таке просте рішення як здається, але посильне для нашого комітету.

Тому, шановні колеги, якщо більше питань і зауважень немає, пропоную переходити до голосування по цьому пункту порядку денного. Одну секунду, я відкрию. Так, щодо створення робочої групи для напрацювання змін з метою забезпечення правової визначеності щодо утворення наглядових рад у окремих категоріях акціонерних товариств. Пропоную ухвалити рішення створити робочу групу для напрацювання змін з метою забезпечення правової визначеності щодо утворення наглядових рад у окремих категоріях акціонерних товариств.

Головою зазначеної робочої групи визначити заступника голови комітету Мовчана Олексія Васильовича, якщо ніхто не заперечує.

Голосуємо, шановні колеги.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане Олексію, вас завжди підтримую і організаційно, і методологічно. Прошу долучити Нафтогаз, щоб ми швидко опрацювали з їхніми юристами відповідні підходи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ви – за?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, так, звісно, за. І долучаюся з вами разом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Кицак Богдан Вікторович. Не чую.

Кубів. Кубів Степан Іванович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук. Марчука немає.

Мовчан – за.

Наталуха.

БУЙМІСТЕР Л.А. А у нас є кворум, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин є? Давайте зараз дорахуємо.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Тарути немає.
Шевченко.

КУБІВ С.І. Кубів на проводі, теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів. Є.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за.

КУБІВ С.І. Олексій Васильович, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Степане Івановичу.
Шевченко.

Янченко Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я підтримую і прошу мене теж включити до активної роботи в робочій групі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 – за.

Дякую, Галино Ігорівно. Долучимо всіх.

8 – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до останнього питання порядку денного.

Дякую Олексію Чернишову. Дякую Міністерству економіки і Національній комісії з цінних паперів. Продовжимо вже роботу над даним питанням на робочій групі.

ЧЕРНИШОВ О. Дякуємо вам увагу до цього питання і до Нафтогазу як, умовно кажучи, лідера корпоративної реформи України. І також просив би, якщо можна, в рамках цього засідання визначити першу дату засідання робочої групи, щоб не губити час.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми будемо засідати вже з наступного тижня. З датою? Дату узгодимо в робочому режимі, але на наступному тижні. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до пункту "Різне". Значить, що мені тут важливо сказати. Нагадування. 19 серпня 2024 року о 10 годині в Fairmont Grand Hotel Kyiv відбудеться круглий стіл на тему: "Законодавчі підходи до бронювання працівників підприємств". Це до всіх членів комітету.

БУЙМІСТЕР Л.А. Якого числа, ще раз, перепрошую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 серпня, тобто це наступний вівторок.

БУЙМІСТЕР Л.А. Понеділок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, понеділок, о 10 годині. Це те, що від мене.

У мене є ще одне прохання. Ми отримали лист від Проєкту ЄС "Право-Justice", що стосується законопроекту 11039. Це законопроект, який я вів, і ми його вже пройшли на комітеті. За ознаками своїми він є євроінтеграційним, але Комітет з питань євроінтеграції цього не помітив прямо, і тому вони звернулися і до Комітету євроінтеграції, і до нашого комітету з тим, щоб якби його визначити євроінтеграційним, тому що він стосується частини шість Плану Ukraine Facility, і без нього ніяк.

Тому моє прохання звернутися до Комітету з євроінтеграції з проханням, щоб вони визначили цей законопроект євроінтеграційним, долучивши лист Проєкту ЄС "Право-Justice" із аргументацією. Якщо ніхто не проти, ми направимо такий лист.

Якщо ще є питання в "Різному"? Немає.

Шановні колеги, тоді я прошу... А, перепрошую, давайте, треба проголосувати за мою пропозицію, відправити лист.

ЛІЧМАН. Олексій, вибачте, будь ласка. Є прохання написати в чаті стосовно понеділка, що, де, коли, хто контактна особа, про всяк випадок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По заходу, ви маєте на увазі, по бронюванню, да?

ЛІЧМАН. По заходу, звичайно, да-да, по бронюванню. Це актуальне дуже питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, добре, окей, зробимо.

Давайте за пропозицію по зверненню, якщо в нас ще є кворум.

Буймістер. Немає.

Кисилевський.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є, я – за. Вибачте, не вмикався звук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, так.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексій Васильович, за що голосування? Вибачте, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За звернення до Комітету євроінтеграції щодо розгляду листа Проекту ЄС "Право-Justice".

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я підтримую, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

Мовчан – за.

Руцишин. Ярослав Іванович.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, Ярослав Іванович, нам треба ваш голос.

РУЩИШИН Я.І. Так-так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За, так?

РУЩИШИН Я.І. Так, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. 8 голосів.

Шановні колеги, питання порядку денного вичерпано. Якщо більше ні в кого немає коментарів, пропозицій пункту "Різне", тоді я завершую комітет.

Дякую вам дуже за роботу.

Дякую секретаріату.

І бажаю вам мирного дня.