

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

15 липня 2024 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, вибачте, у мене тут слабкий зв'язок, я зараз почну без відео, а потім, я сподіваюсь, що все зможу включити.

Отже, шановний секретаріат передає мені, що є у нас кворум, відповідно можемо починати засідання комітету, шановні колеги. Всіх радий бачити і чути. Дякую, що знайшли час.

У нас на порядку денному, який був розісланий, шість позицій плюс "Різне": це 7508 (друге читання), це 11089, це 11147 і далі затвердження рекомендацій слухань у комітеті на тему: "Постзаконодавчий контроль у сфері дотримання вимог наявності місцевої складової (локалізації) в публічних закупівлях", і звіт Антимонопольного комітету, і також аналіз практики застосування Закону так званого про "інвестнянь", значні інвестиції.

І у мене є прохання останні дві позиції – це звіт Антимонопольного і звіт Міністерства економіки, і аналіз практики по "інестняням" перенести...

Руцишин. Дмитро Андрійович, не чути вас.

Мовчан. Тільки мені не чути?

Секретаріат. Всім не чути.

КУБІВ С.І. Не чути. Не чути. Слава Україні!

Секретаріат. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да, перепрошую, це у мене якраз світло зникає і вимикається звук.

Колеги, я говорив якраз про те, що пропоную п'ятий і шостий пункт – це звіт Антимонопольного і доповідь Мінекономіки по "інвестнянях", - перенести на інше засідання комітету. І таким чином залишити порядок

денний в наступній редакції. Ну, все, як було, тобто 7508, 11089, 11147 і затвердження рекомендацій слухань по локалізації, і далі "Різне".

КУБІВ С.І. Не чути нічого знову. Колеги, не чути теж, так?

Мовчан_. Так-так, Степан Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день. Я перепрошую, друзі, це перехід просто на генератори, тому тут все збивається, я так розумію, Wi-Fi і все підряд.

Ще раз, пропозиція затвердити порядок денний в наступній редакції: 7508 – перший пункт, другий пункт – 11089, третій пункт – 11147, і четвертий пункт – затвердження рекомендацій слухань на тему локалізації, і "Різне". Тобто п'ятий і шостий переносимо на інше засідання комітету.

Чи будуть зауваження, пропозиції, чи застереження до такого порядку денного? Можемо голосувати.

Ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний в щойно озвученій редакції.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ігор Петрович, дякую.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.
Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.
Янченко.

Дякую, колеги. У нас є рішення.

Відповідно переходимо до розгляду пункту першого затвердженого порядку денного. Це друге читання проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення механізму залучення приватних інвестицій з використанням механізму державно-

приватного партнерства для пришвидшення відновлення зруйнованих війною об'єктів та будівництва нових об'єктів, пов'язаних з післявоєнною перебудовою економіки України. У нас відповідальний депутат Ігор Петрович Марчук, ми його маємо із задоволенням бачити у нас в приміщенні комітету разом з нашим шановним секретаріатом. На зв'язку з нами профільний заступник міністерки економіки пані Надія Бігун.

Тому, Ігор Петрович... Да, доброго дня, пані Надія. Вам слово як відповідальному депутату за цей законопроект. Будь ласка, Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Доброго дня, шановні колеги. Знаєте, таке відчуття у мене сьогодні як наближається до фінішу якась надзвичайно важлива віха нашого професійного життя, тому що процес, який розпочався у 2019 році з прийняття нової редакції Закону "Про концесію". Але тут більш досвідчені колеги теж говорять, що, по суті, процес реформи, процес реформи публічно-приватного партнерства і концесії розпочався ще в 2015 році. І ось зараз ми з вами маємо нагоду, маємо можливість закінчити оцю реформу, яка надзвичайно важлива для нашої країни, яка сьогодні страждає від збройної агресії Московії і під час якої ми не тільки втрачаємо інфраструктуру, різного роду соціальні об'єкти на суму вже понад 500 мільярдів доларів, а що найбільш прикро, що кожен день приносить нам загибель, на жаль, українців, яких повернути жодним законом неможливо.

На початку своєї доповіді я би хотів об'єктивно подякувати людям, які весь цей час працювали над законопроектом. Як я вже сказав, у 2019 році, коли була прийнята нова редакція Закону "Про концесію" і були внесені деякі точкові зміни до законодавства публічного приватного партнерства, ми пройшли великий шлях. Цей шлях мав певні такі успішні точки. Так, протягом цього часу були реалізовані два концесійних договори у сфері морських портів. Це, напевно, ви знаєте – Ольвія і Херсон на суму понад 150 мільйонів доларів кожний. Також готувались проекти, які були пов'язані з дорожнім будівництвом, з проектами у сфері охорони здоров'я, авіа та залізничних вокзалів на загальну суму 2 мільярди доларів.

Далі роботу над вдосконаленням законодавства підхопила моя колега, моя колега Галина Янченко зі своєю командою. Дійсно, було зроблено дуже багато щодо вдосконалення відповідних процедур і спрощення процесів, які, на жаль, не давали можливості динамічно розвиватися цьому

фінансовому інструменту. І зараз ми завершуємо цей процес. Це була непроста робота, ми практично під час опрацювання і роботи над законопроектом ми добавили 34 статті до нього. Ми внесли зміни в більше як 30 різних законів, тому це величезний шмат роботи. І я реально дуже дякую всім тим, хто був дотичним, і тим, з ким ми плідно працювали і в Міністерстві економіки – Надія Бігун, Ольга Степаненко, і моєї фантастичної команди – Тарас Бойчук, Ірина Новікова, і Міністерству інфраструктури, і нашим європейським партнерам, з якими нам не завжди було легко, але завжди конструктивно, міжнародні фінансові корпорації, юридичним компаніям, які надавали нам якісні і професійні поради під час роботи. І сьогодні ми маємо нагоду, маємо можливість цей процес на рівні нашого комітету фіналізувати.

Про що йде мова. Я не думаю, що є потреба глибоко вдаватися в предмет, що таке публічно-приватне партнерство, що таке концесія. Я скажу тільки те, що і перше, і друге – це про інструмент залучення інвестицій, приватних інвестицій в сектор публічної соціальної інфраструктури, який, як я вже сказав раніше, ми маємо... по відновленню якого ми маємо потребу на 263 мільярди доларів. Це і сфера медицини, це і наша зруйнована енергетика, транспорт, водопостачання і таке інше. Так, згідно швидкого аналізу втрат, пошкоджень і потреб, який регулярно проводить Світовий банк, ми на сьогоднішній день тільки на 24-й рік маємо потребу у понад 15 мільярдів доларів, які необхідно залучити для відновлення зруйнованої інфраструктури. Саме завдання залучення приватного капіталу є і ключовою метою цього законопроекту.

Які основні новели. По-перше, ми привели до, я рахую, релевантного визначення назву самого законопроекту. Це не державне, державне публічне партнерство, а публічно-приватне, приватне партнерство, як це прийнято у всьому світі. Чому так? Тому що на стороні державного партнера, окрім держави, може виступати і місцеве самоврядування. Тому, я думаю, що те, що давно потрібно було зробити, ми це зробили і тепер, як ви бачите, ми будемо використовувати термін безпосередньо публічно-приватне, приватне партнерство.

Ми надали цілу низку визначень, необхідних для того, щоб всі залишались, всі, хто буде працювати з цим майбутнім законом, залишались на одній сторінці. Ми надали вперше визначення поняття донора,

визначили, що таке грант, що таке грантова угода. І все це служить для того, щоб мати змогу залучати так зване змішане, змішане фінансування, коли до фінансування об'єкта публічно-приватного, приватного партнерства разом з приватними коштами приватного партнера буде долучатися, буде залучатися і донорська грантова підтримка.

Я вкратце пройдуся по ключовим, так сказати, новелам для того, щоб ви мали уявлення про ті новації, які ми пропонуємо в рамках цього законопроекту.

По-перше, ми працювали над тим, щоби знизити ризиковість інвестування в Україну. І це якраз і є тією можливістю, коли разом, як я вже сказав, з приватним фінансуванням, ми даємо можливість донорам надавати грантові кошти і таким чином не тільки збільшуємо можливий обсяг залучених коштів, а і проводимо розподіл ризиків щодо джерел фінансування.

Також ми радикально спрощуємо та стандартизуємо процедури підготовки проєктів публічно-приватного партнерства. Про що йде мова? Ми вже говорили з вами під час першого читання і ми залишаємо спрощену процедуру щодо підготовки проєктів в рамках програми відновлення інфраструктури та економіки – це і державні проєкти, це і місцеві проєкти. Для цих проєктів не потрібно... Для цих проєктів готується так зване преТЕО. Не потребує підготовки ні концептуальна записка. Ну, в принципі, преТЕО – це і такий спрощений варіант концептуальної записки. Не потрібно готувати техніко-економічне обґрунтування та проводити його аналіз, що практично на 10-12 місяців зменшує загальні строки підготовки проєкту.

Друге, що важливо, ми вводимо поняття так званих допорогових проєктів. Допорогові проєкти – це проєкти вартістю в 5,5 мільйонів євро для реалізації, для підготовки яких готується виключно концептуальна записка і висновок щодо концептуальної записки, є по суті зеленим світлом для початку конкурентної процедури. Все це дає нам можливість зменшити реальні строки підготовки проєктів з 19 місяців в середньому до 80 місяців.

Що ще? Ми добавляємо в процедури прозорості так як запроваджуємо три базових види конкурентних процедур – це торги з обмеженою участю, це відкриті торги і це конкурентний діалог. Ми вводимо спрощену процедуру, до речі, ми вводимо спеціальні процедури щодо проєктів

публічно-приватного партнерства і концесії у сферах дорожнього будівництва, у сфері освіти, у сфері житла, де встановлюємо чіткі, прозорі правила, максимально наближені до європейських директив.

Що важливо? Що з нашими законодавчими пропозиціями ми по суті впроваджуємо в повноцінне використання так звану британську модель – модель публічно-приватного партнерства. Це плата за доступність або плата за експлуатаційну готовність, яка надає змогу виключно в соціальних проєктах – відновлення соціальної інфраструктури, державі, не вкладаючи великі кошти на початку, отримати необхідну інфраструктуру, я б сказав, так би мовити, в розстрочку протягом 15-20, а то і більше років.

Що це дає? Це дає можливість зекономити бюджетні ресурси, це дає можливість підвищити ефективність надання державних послуг і запроваджувати різного роду інноваційні моделі, інноваційні технології для надання суспільно-значущих послуг. Тому що приватний партнер привносить в публічно-приватне партнерство не тільки свої кошти, а ще і сучасні технології, інноваційні рішення, які теж покращують рівень надання публічних послуг.

Ми також своїм законопроектом розширяємо сфери застосування інструментів публічно-приватного партнерства і концесій. Якщо раніше вони стосувались там більше проєктами, які пов'язані з портовою інфраструктурою, з дорожнім будівництвом, то зараз ми бачимо можливість у розширенні сфер застосування, і я особисто вірю в ці можливості, на сферу охорони здоров'я, на сферу історико-культурної спадщини, житлового будівництва, яке сьогодні надзвичайно потерпає від сфери водопостачання і водовідведення тощо.

Важливим є також те, що в положеннях, в наших пропозиціях, ми намагались максимально близько і максимально в повній мірі врахувати рекомендації наших європейських колег, вимоги європейських директив. Це є директиви про публічні закупівлі, це і директива щодо укладання договорів концесії і таке інше.

Тому я можу сказати, що наша редакція законопроекту, яку ми надали до вашої уваги, максимально відповідає... максимально наближена і максимально відповідає вимогам директив Європейського Союзу.

Про законопроект можна говорити довго, він великий, там понад 500 сторінок, да, таблиця.

На що я хотів би, закінчуючи свою доповідь, звернути увагу. З 1990 року по 2020 рік в рамках... завдяки застосуванню інструменту публічно-приватного партнерства і концесії в світі було реалізовано близько 8 тисяч... не в світі, а тільки в рамках розвиваючихся країн, було реалізовано більше 8 тисяч проєктів на загальну суму 1,9 трильйона доларів.

Британці – модель, яку ми пропонуємо активно застосовувати, а саме зі здійсненням плати за доступ, - з 90-х років по 2022 рік реалізували 1200 проєктів на загальну суму 70 мільярдів фунтів стерлінгів. В рамках Європейського Союзу – це понад 1800 проєктів на 368 мільярдів євро.

Про що це все говорить? Що це працюючий, робочий інструмент. І цим законодавством, цією законодавчою ініціативою ми, по суті, завершуємо формування, я б сказав, такої інвестиційної тріади, яка пов'язана із залученням приватних інвестицій, а це і наш Закон "Про індустриальні парки", Закон про державну підтримку із значними інвестиціями, і зараз до нашого розгляду законопроект про публічно-приватне партнерство. Це джерело, яке дозволить нам знайти необхідні кошти і в цивілізованій засіб не тільки відбудувати нашу публічну інфраструктуру, а і взагалі оновити основні фонди нашої економіки, адже концесія – це не тільки про школи, про лікарні, дитячі садки, це і про комерційні проєкти, це про аеровокзали, це про дороги, це про інші проєкти, які можливо комерціалізувати.

Тому дякую вам за увагу. Від нас ви отримали мої пропозиції щодо змін до законодавства. Якщо у вас є питання, будь ласка, задавайте, я із задоволенням на них відповім. Єдина ремарка, яку хотів зробити, що в наданих пропозиціях, там ми вчора ще крайній раз вже ввечері аналізували, в черговий раз вивчали законопроект, побачили одну неточність, а саме в підпункті 1 пункті 1 розділу XI там в "Прикінцевих положеннях" замінити слова "частини першої статті 30" на частину першу статті 29. Про що йде мова? Мова йде про механізм оскарження конкурентних процедур. Ми все ж таки впевнені і пропонуємо залишити, щоб до 2026 року органом оскарження залишався суд, а з 2026 року... я маю на увазі апеляційний суд. А з 2026 року, коли Антимонопольний комітет, приймаючи участь у засіданні конкурсних комісій, у комісіях на стороні публічного партнера, набереться достатньо досвіду, посилить свою інституційну спроможність роботи з такими складними проєктами як публічно-приватне партнерство, і

з 2026 року вже зможе приймати участь, зможе бути органом оскарження всіх конкурсних процедур.

Також ми, звісно, дуже би хотіли, щоб за цей час в рамках там технічної допомоги наші європейські партнери теж через систему тренінгів, навчання теж допомогли Антимонопольному комітету нашому підвищити свої професійні навички і якомога швидше пришвидшити цей процес. Це єдине таке уточнення, яке на сьогоднішній день залишилось.

Тому дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Петровичу, дуже дякую.

Колеги, давайте перейдемо, напевно, до розгляду і до роботи над таблицею. Можливо, до цього моменту є бажання у пані Надії виступити? Якщо немає, то давайте тоді в робочому процесі. Пані Надія.

БІГУН Н.В. Шановні колеги, шановні народні депутати, Ігорю Петровичу, дякуємо дуже за дуже ґрунтовну співпрацю по цьому законопроекті. З боку Міністерства економіки ми підтримуємо цей законопроект і відповідно проведена велика робота. І ми дуже хотіли би, щоб законопроект був прийнятий якомога швидше. Єдине, що ми маємо дати коментар. Я бачу, що Тарас Андрійович також підключився і руку підняв.

У нас була, ви знаєте, на минулому тижні в Брюсселі відкрилися переговори, навіть не відкрилися, це була перша зустріч, старт, початок процесу переговорів з Єврокомісією.

Тарас Андрійович, передаю вам слово. Я думаю, що важливо озвучити, якщо колеги не заперечують.

КАЧКА Т.А. Доброго дня, колеги. Справді у нас минулого тижня відбувся перший раунд переговорів, перший раунд скринінгу по публічних закупівлях з Європейським Союзом. Це фактично вже стадія переговорів. (Не чути)

МАРЧУК. Не чути вас. Дивіться, може, краще ви відключите відео і так буде просто вас чути, бо ми вас не чуємо, на жаль. Я то точно не чую, я не знаю як інші колеги, але...

Секретаріат. Не чутно, не чутно.

МАРЧУК. В мене прохання, Тарасе, відключіть, будь ласка, відео.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Андрійович, можна повторити, будь ласка, озвучену вами позицію, тому що справді не чули ні члени комітету, ні присутні на цьому засіданні те, що ви озвучували.

КАЧКА Т.А. Добрий день ще раз, зараз зв'язок має бути кращий, так?

..... Кращий, Тарас Андрійович. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер чути.

КАЧКА Т.А. З мережі на мережу зв'язок стрибає і тому бувають такі історії принаймні у мене. Так-от, у нас відбувся скринінг, перша зустріч щодо стринінгу законодавства у сфері публічних закупівель. Це фактично перший, самий-самий перший серйозний підхід по переговорах про вступ у Європейський Союз. І у нас відбулося досить ґрунтовне обговорення і законодавства про концесії, про публічно-приватне партнерство як частини політики, власне, публічних закупівель в Європейському Союзі. Було представлено і ініціативи, і ініціативи щодо законопроекту 7508. Справді ґрунтовна робота у нас відбувається, і тут підтримка з боку ЄС величезна є. Але зазвичай теж не відбувається без якихось точкових питань. І через те, що у експертів Європейського Союзу часом виникали питання щодо законопроекту 7508 щодо того, що там є якісь відходи від директиви по концесійних договорах, у нас виникла ситуація, коли, на жаль, чи не єдиний випадок, коли ми в рамках переговорів почули про можливість негативної оцінки, не нейтральної оцінки, а негативної оцінки у випадку схвалення законопроекту 7508. Нам це з Надією Валеріївною дуже не сподобалось. Ми вважаємо, що зараз не той час, щоб говорити про якісь негативні оцінки. Але, тим не менше, для того, щоб зняти будь-які упередження щодо цього законопроекту з Європейським Союзом, тому що діалог відбувався і досить активно відбувався протягом минулих двох років, я це знаю теж, паралельно

коментуючи цей законопроект. І ми дійшли такої домовленості з Європейським Союзом, що перш ніж законопроект буде схвалений, ми ще раз з Європейською комісією в дуже оперативному режимі зможемо пройти фактично всі положення цього законопроекту для того, щоб переконати, що ми не відходимо в мінус або не погіршуємо відповідність нашого законодавства відповідності вимогам ЄС. А якщо у нас є такі певні кроки в бік, не назад, а в бік, то у нас є логіка чому це потрібно тут і зараз на перехідний період до вступу в Європейський Союз.

Я хочу зазначити, що, на жаль, і наші європейські колеги не були готові там іти рядок по рядку, коли ми обговорювали. І відповідно ще не було засідання комітету для підготовки до другого читання цього законопроекту.

Тому для того, щоб його, скажімо так, захистити в очах Європейського Союзу, ми би пропонували після розгляду по суті всіх правок дати нам час в межах хоча б одного тижня пройти відповідну звірку з Європейською комісією. Для чого це потрібно? Це потрібно для того, щоб в листопаді місяці уникнути негативних оцінок в звіті, який буде основою для прийняття рішення про початок переговорів по цілому кластеру у Європейському Союзі – це п'ять розділів, з одного боку, а з іншого боку, дав би нам можливість зняти ці упередження, які, на жаль, існують. І я впевнений, що ми, як і у випадку там з законодавством про локалізацією свого часу, знайдемо пояснення, які пояснять щось, що, можливо, йде трішки в бік від логіки директиви, не йде всупереч логіці директиви.

Таке от прохання, воно насправді політично виглядає досить, як це, безальтернативним, тому що насправді ми бачимо щодо цього законопроекту є якась така ескалація, власне, з боку Європейської комісії. Але ми бачимо, що якщо процедурно піти отак, як я пропоную, щоб дати нам після підготовки до другого читання час на консультації, ми зможемо розвіяти всі ці сумніви, це вже ми з Надією Валеріївною це будемо робити для того, щоб далі мирно іти з цим законопроектом і отримувати справді позитивні оцінки з боку Європейського Союзу. Дякую.

БІГУН Н.В. Тарасе Андрійовичу, я давайте ясність внесу. Тобто це ж не просто консультації, вони захочуть правки давати, наші партнери з боку Європейського Союзу.

КАЧКА Т.А. Спочатку ми проговоримо це все і потім з'ясуємо, які можливі там будуть ідеї щодо правок. Дякую.

МАРЧУК І.П. Якщо дозволите, Дмитро Андрійович, я би хотів прокоментувати Тараса Андрійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Петровичу, одну секундочку і, звісно, слова вам і потім Галині Ігорівні, бачу, теж руку тримає.

Тарас Андрійович, дякую дуже. Трошки мене налякало слово "ескалація", бо вона зазвичай зі сходу, а тут у нас ще із заходу якась ескалація почалась не дуже приємна, але я про інше. Дивіться, мені здається, що немає протиріччя абсолютно у послідовності дій, які озвучили ви. Чому? Тому що ми можемо, в принципі, сьогодні комітетом ухвалити чинну версію, ту, яка є станом на зараз згідно з таблиці, і не подавати його в зал, і якраз дочекатися вашого повернення з фідбеком з Брюсселя. У випадку, якщо там будуть якісь додаткові правки, нам завжди буде легше і менш time consuming, чесно, зібратися, внести точково дві-три поправки, чотири поправки, ніж знову проходити по всій таблиці і все це таким великим скопом рухати. Тому у мене така пропозиція щодо послідовності дій. Можливо, Ігор Петрович, у вас є якесь альтернативне бачення. Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Дійсно, я мав розмову в п'ятницю, в минулу п'ятницю з представником делегації Європейського Союзу Катериною Яковлевою. І я направив їй драфт наших пропозицій. Ну, дивіться, нам би хотілося не просто проходитися по всій таблиці, ми вже, вибачте, проходили це 2500 разів. І з декількох десятків рекомендацій, пропозицій, які надавали консультанти від Європейського Союзу, ми їх всі врахували. Наш проект закону максимально наближений і знаходиться в рамках тих директив, які я назвав по ходу своєї доповіді. Якщо там є декілька конкретних пропозицій, то ми би хотіли їх вислухати. Тому що, наряду з пришвидшенням, з наданням інших стимулів для відновлення інфраструктури і економіки, ми також думаємо і про український інтерес. І надаємо йому певний, скажімо, пріоритет, але так,

щоб це не протирічило тим європейським директивам і правилам, які сьогодні існують. І якщо ми на цьому етапі не є поки членами Європейського Союзу – і це може зайняти якийсь час, - то я думаю, що саме на цьому перехідному шляху ми маємо право на те, щоб мати деякі, незначні, знову ж таки в рамках загальної концепції, відхилення від європейських директив. Тим більше, що ми пропонуємо: як тільки ми стаємо членами Європейського Союзу, відразу всі ці речі скасовуються, і ми заходимо в юридичне поле європейської спільноти. Тобто, при всій повазі, але я тут проблем, ну, жодних не бачу. Дякую.

КАЧКА Т.А. Пані Галино, ви? Просто у вас рука піднята і в мене рука підняти. Чи можна, я просто прокоментую Ігоря Петровича слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас Андрійович, можливо, ми Галині Ігорівні надамо і ви одразу її і...

КАЧКА Т.А. Давайте так. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, колеги, всім доброго дня. Надзвичайно щаслива, що ми дійшли нарешті до розгляду цього законопроекту і процедурно хочу підтримати пропозицію Дмитра Андрійовича щодо того, щоб ми ухвалили сьогодні рішення комітету. І за потреби повернулися, запропонували розглянути цей законопроект, можливо, не цього пленарного тижня, а наступного, якраз буде тиждень для того, щоб проконсультуватися з колегами з європейської делегації, з одного боку, а з іншого боку, не відтягувати, не затягувати цей процес.

Другий момент, який я хотіла сказати. Ну, власне, як би цей законопроект, в якому першим автором є я, для його розробки була зібрана велика команда професіоналів свого часу, коли він розроблявся. Розробляти ми його почали в січні 2022 року, а активна фаза фактично розробки уже тривала, коли почалося повномасштабне вторгнення. І фактично з первинної концепції просто спростити процедуру ДПП, тому що законопроект, який ми сьогодні розглядаємо, насправді вносить правки до чинного законопроекту про ДПП 2013 року. Але оскільки цей законопроект практично не працював і окрім кількох концесій майже жодних інших проектів ДПП за цей час, за

фактично 11 років не було реалізовано, ми запропонували суттєво переглянути процедуру для того, щоб вона стала цікава як інвесторам, тобто приватному партнеру, так і державному партнеру. Звідси іде і два нових фактично формати процедур – це так звані малі проекти до 5 з половиною мільйонів євро, про які говорив пан Ігор під час доповіді, і проекти з відбудови.

І насправді, на сьогоднішній день і, до речі, коли я пояснила цю концепцію нашим колегам з делегації Європейського Союзу, вони серйозно переглянули своє ставлення до цього законопроекту. Тобто цей законопроект і загалом ДПП – це насправді може стати одним із основних інструментів відбудови нашої країни. На сьогоднішній день, враховуючи масштаби руйнування і соціальної інфраструктури, і критичної інфраструктури, якраз цей законопроект може допомогти суттєво зекономити і державні українські кошти, і кошти наших європейських партнерів. Цей законопроект чекають з великим нетерпінням багато міністерств і не лише Міністерство там освіти і охорони здоров'я, а в першу чергу Міністерство енергетики. Тому що саме через проекти з відновлення, через малі проекти ми можемо нарешті запуснути дуже багато насправді помічних історій для того, щоб відновити в тому числі енергетику. Це і розподілена генерація, і ці от ВЕС, тобто акумуляторні проекти, якраз це нам... І тому з огляду на це ми і наполягали на тому, щоб було збережено по максимуму всі спрощення до процедури, які були введені в первинному законопроекті. На превеликий жаль, не всі спрощення вдалося зберегти. Тобто довелося все ж таки повернути додатково процедуру оскарження. Антимонопольний комітет, який має через півтора року включитися в процедуру. Я не впевнена, що антимонопольний буде готовий до цього моменту і невпевнена, що це піде на користь процедурі. Але нехай, це наш компроміс, це наш крок назустріч нашим колегам з Європейського Союзу. Але критично важливо насправді залишити інше спрощення, з одного боку, і з іншого боку, дійсно, залишити те, що пан Ігор називає українським інтересом.

Одне із інших заперечень Європейського Союзу полягає в тому, щоб, власне, дозволити депешні проекти реалізовувати компаніям, які зареєстровані за кордоном. Наша пропозиція теж є компромісною насправді в цьому законопроекті, дозволити брати участь всім компаніям і

українським, і іноземним, але для реалізації реєструвати українську юридичну особу. Так насправді реалізовувалися всі депешні законопроекти і проекти з концесій до цього. Це не було вимогами законодавства, але фактично це було у вимогам самих конкурсних процедур. Скажімо так, такий специфічний спосіб дотриматися цього українського інтересу виходячи із того законодавства, яке мало місце. Ми пропонуємо, щоб практика, яка мала місце в Україні, вона була частиною законодавства, а не частиною якихось таких ноу-хау конкурсних комісій.

Тому, підсумовуючи, я, по-перше, вдячна пану Ігорю, Дмитру Андрійовичу за те, що два роки приділяли багато часу і уваги для того, щоб цей законопроект все ж таки рухнувся від першого до другого читання. Я безмежно вдячна Міністерству економіки, пані Надії, пану Тарасу, Юлії Свириденко за те, що теж не просто працювали над цим законопроектом, а максимально публічно висвітлювали його важливість.

І наприкінці хочу попросити, щоб за можливості, якщо будуть якісь повторні зустрічі і консультації з колегами з делегації Європейського Союзу, з якими я теж багато разів зустрічалася за цей час, долучити мене до цих зустрічей принаймні віртуально.

Досвід показує, що насправді наші європейські колеги не зовсім розуміють суті цього законопроекту. Тобто вони вважають, що ми просто приймаємо рядовий депешний законопроект. В Європейському Союзі проекти ДПП практично не реалізуються. Реалізуються або суто приватні проекти або державні, але у них на це є, скажімо так, ресурси для того, щоб реалізовувати державні проекти. Депешні проекти реалізуються в тих країнах, в яких цих ресурсів бракує для того, щоб розбудовувати швидко і ефективно інфраструктуру, наприклад, в таких країнах як Казахстан або Туреччина. До речі, турецький досвід дуже цікавий, тому що в Туреччині в 2019 році, якщо я не помиляюсь, запустили найбільший в Європі аеропорт. Цей аеропорт за своїм пасажиропотоком фактично побив рекорди і лондонських, і паризьких аеропортів. Але найцікавіше в ньому те, що цей аеропорт був побудований фактично без залучення державних коштів, абсолютно. Це повністю депешний проєкт. Тому що у Туреччині не було таких ресурсів і бажання витратити державний ресурс для будівництва цього великого інфраструктурного проєкту. Так само в Стамбулі побудували цілий ряд величезних лікарень,

які стали такими фактично медичними містечками. І це наш шлях, тому що ми виходимо з тих же ж умов: браку державних ресурсів і браку великої кількості приватних ресурсів, але великого потенціалу спільних цих проєктів. І це те, що нам потрібно пояснити нашим європейським друзям, що це не є просто депешний законопроект і не є рядовий інструмент. Це наш інструмент відновлення з основною метою зекономити українські бюджетні кошти, яких немає, і зекономити кошти наших європейських донорів, тому що ми розуміємо, що це не буде безкінечна допомога.

Тому з цими аргументами я дуже прошу колег з Мінекономіки фактично проводити переговори з нашими європейськими колегами, і ще раз велике прохання по можливості залучити мене до цих переговорів.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

Тарас Андрійович, будь ласка, шановні колеги з Міністерства економіки, вам слово.

КАЧКА Т.А. Дякую. І, якщо буде поганий зв'язок, маякніть, тому що щось у мене мережа не дуже стабільна.

Я хочу сказати, що, по-перше, підтримати ще раз всю ту роботу, яку ви зробили. З Галиною повністю погоджуюсь з тим, що справді у нас в Європейському Союзі концесії не працюють так активно, як можуть працювати у нас, через, власне, те, що... Через те, от, власне, з тих причин, про які ви говорили.

І я хочу сказати, що зараз фактично ми цим законопроектом опинилися в унікальній ситуації, коли ми дійшли фактично в процедурах до підготовки до другого читання, і паралельно у нас почався цей процес скринінгу вже в рамках переговорів про вступ у Європейський Союз. І це процедурно створює такий клінч, суто чистої води процедурно. Тому що тепер цей законопроект в разі його схвалення буде оцінюватись, власне, в динаміці, що сталося після 25 червня 2024 року, коли формально почались переговори. І якщо хтось, є таке польське слово *upierdliwy*, з боку Європейської комісії захоче створити нам проблеми, формально вони можуть сказати, що після 25 червня 2024 року була схвалена норма, навіть якщо це стосується суто визначення, абсолютно така не центральна, а десь

там технічна норма, наприклад, щодо реєстрації юридичних осіб, що, в принципі, є не принциповим для цього законодавства, тут можна зробити висновок, що ми зробили крок назад. І от, власне, для того, щоб не було ніяких сумнівів з Європейським Союзом, нам потрібно от, власне, після сьогоднішньої роботи комітету провести консультації з Європейською комісією, не з проектом, тому що пані Яковлева – це проект, це найнятий консультант, а, власне, з посадовими особами DG Group, DG Near і DG Trade, тобто трьох міністерств, там, Європейської комісії, щоб вони підтвердили, що щось їх влаштовує, щось не влаштовує, і щоб ми могли чітко сказати на ситуації, які їх не влаштовують, що це буде діяти не довше ніж на період до вступу в Європейський Союз, або має свої унікальні властивості, які потрібні для відбудови, для роботи ефективно, інструментів і так далі, і тому подібне. І тоді в нас не буде такої ситуації, коли напруги, а буде ситуація, коли до нас ставляться з розумінням і позитивно оцінюють не лише по суті, а і формально юридично позитивно оцінюють вашу роботу.

Тому тут в даному випадку я хочу чітко наголосити, що на сьогоднішній день прохання дуже процедурне, яке дозволить чітко визначити, а що саме і чому саме не влаштовує Європейську комісію. Я думаю, що перелік цих питань, таких, що не влаштовує, буде набагато коротшим, ніж воно дискутувалося на стадії підготовки до другого читання. Це вже буде наше завдання максимально по відстоюванню наших інтересів і нашої точки зору. Прохання велике дати нам цю процедурну можливість, для того щоб це не ескалювалося на рівень політичних лідерів держави і Європейської комісії, що є загроза якась для переговорів з Європейським Союзом. Тобто нам не треба ніяких шантажів з їхнього боку, нам треба нормальна взаємодія і нормальна співпраця. Тому тут наперед ви знаєте все те, до чого висловлювалися зауваження. Наше завдання – це пояснити, відстояти і прояснити всі ці позиції, і далі йти в зал вже з чистою совістю без будь-яких вже очікувань, погроз з боку Європейської комісії. Дякую.

Тому та формула, яку Дмитро Андрійович запропонував, нас дуже навіть влаштовує. Ми можемо навпаки навіть зараз такий тиск на Європейську комісію зробити і сказати, що комітет розглянув і нам треба якомога швидше провести ці консультації там, не чекаючи вересня, а от на цьому чи наступному тижні зібратися онлайн і поговорити від а до я. І якщо

від вас хтось хоче взяти участь, ми тільки залюбки, тому що формально... (Не чути) законопроекту є за комітетом в цілому, і тут наше завдання вам допомогти максимально цю роботу довести до кінця. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тарасе Андрійовичу. Дякую, шановні колеги.

Я думаю, що це абсолютно адекватний порядок дій. Дивіться, ми ідемо дуже сильно назустріч, ми його знімаємо його з розгляду в залі, при тому що це затверджений порядок денний, і це теж можна прокомунікувати з Європейською комісією, що Верховна Рада (Виступ іноземною мовою). Але в тій версії, яка є станом на цю дату, на сьогоднішню, а потім, звісно, що буде змінювати його відповідно до фінальних результатів ваших домовленостей і переговорів з Європейською комісією. І тоді вже тільки, коли з усіх сторін буде там зелене світло, ми виходимо в залу. Мені здається, що це процедурно навіть дуже гарно виглядає для Європейською комісії як бажання нашої сторони йти назустріч. Ну, це моя така думка. Щодо...

РУЩИШИН. Коротеньке питання можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... залучення до перемовин. Одну секундочку. Тарасе Андрійовичу, хто там з вашої сторони веде ці перемовини, будь ласка, пишть дату і час, давайте попередньо зустрічатися і узгоджувати позиції, щоб ми вам були просто корисні і підтримували вас у тих точкових позиціях, де потрібно посилити. І ми залюбки долучимося і готові, і Янченко, я впевнений, і Марчук долучиться і я так само.

Будь ласка, колеги, хто хотів? Там Марчук...

РУЩИШИН Я.І. Запитання...

МАРЧУК І.П. Я, Дмитро Андрійович, я буквально ще два слова. Дуже добре, що колеги хочуть долучатися до роботи, це завжди позитивно.

Дивіться, я не проти того, щоби ще раз відбулося спілкування, але два роки практично ми вели дискусії, вели комунікації з консультантами і, на жаль, так і не дійшли до спільного рішення, не дивлячись на те, що ми низку компромісних пропозицій надали. Тому якщо це буде, скажемо,

безпосередньо представники Європейської комісії, може, у нас там буде другий рівень взаєморозуміння. При всій повазі розповідати людям про те, що у нас іде війна і що ми на 500 мільярдів євро вже втратили інфраструктуру, те, що ми робили протягом двох років ще два роки, при всій повазі, я рахую, це не зовсім релевантно.

Тому, Тарас Андрійович, знову ж таки на вас тут, на Надю, на вас покладаюся, якщо ви зможете прокомунікувати це так, щоби інтереси України були враховані. Тим більше, що я ще раз наголошую, що ми декілька десятків, декілька десятків пропозицій врахували, так давайте це зробимо. Але, якщо це буде наступні два роки, то, чесно кажучи, нам це вже буде навряд чи цікаво. Дякую.

РУЩИШИН Я.І. Можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. До пана Тараса Качки. Тобто ми призуюємо, що домовленості з Європейським Союзом зможуть бути відображені або реалізовані через поправки до другого питання, якщо ми презуюємо таке рішення зараз.

КАЧКА Т.А. Логіка полягає в чому? Логіка полягає в тому, що тут дуже... Ігор Петрович просто дуже чітко сказав, що два роки вже фактично, ми знаємо точно, ціла епопея і сага була з цим. Мене не чути.

----- . Чути, кажіть.

КАЧКА Т.А. Була два роки сага з цим законопроектом. Ми всі розуміємо логіку. Наше завдання зараз по процедурі проговорити з Європейською комісією якомога швидко, з офіційними працівниками, які формують позицію, і відстояти нашу позицію, наше бачення по законопроекту 7508 або принаймні чітко зрозуміти навіщо їм на чомусь наполягати, щоб щось міняти. Повернути до вас і відповідно, якщо ви погодитеся з цією логікою, внести там додаткові правки, якщо треба.

Але наша логіка полягає в тому, що і так вже була робота, вже всі все знають, всі позиції, всі розуміють весь контекст і нюанси, і просто зняти там упередження, що хтось з експертів проекту ЄС висловлював зауваження. Нам потрібна офіційна позиція. І я думаю, як і по багатьох інших питаннях, ми знайдемо ту позицію, яка враховує суто наші інтереси в першу чергу. Тут взагалі ніяких немає... От, власне, по суті, я впевнений, мені найбільше процедура зараз залежить, а по суті, я впевнений, що ми всіх переконаємо. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, якщо можна.

Колеги, а чутно взагалі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас чути, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. А я не знаю, чи можна слово тоді, пане Дмитре, до вас.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Та, мабуть, можна, якщо Дмитро Андрійович не на зв'язку, то, будь ласка, задавайте.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, практика досвіду є дуже вперта і ми повинні розуміти, що ми шукаємо ресурси не в Україні, а більше це ресурси будуть за межами України. Чи це буде етап енергосистеми зараз, чи це етап буде потім відбудови, програми – це ресурси, які ми будемо і надіємося взяти за межами. Тобто правила гри повинні бути встановлені і відповідати міжнародним стандартам. Якщо ми сьогодні... Є два варіанти. Якщо ми, наприклад, приймаємо рішення і виносимо це далі, значить, ми отримаємо листи попереджувальні в те чи інше міністерство чи в Кабмін, чи в групу. І тоді і пану Тарасу, і пані Надії, і в цілому українській групі буде вести набагато важче.

Якщо ми приймаємо ту позицію, про яку говорить пан Тарас, пані Надія і пан Дмитро, наш голова комітету, то ми даємо можливість зрозуміти, що є документ, є напрацьований, є правила гри, які нам потрібно. Велика вдяка пану Ігорю і всій команді, яка працювала, і пані Галині, і консультантам, які провели велику роботу. Ми тоді йдемо на консультації. Бо коли ми отримаємо уже письмове заперечення, повірте, це

набагато складніше. А ми сьогодні просто другим пунктом, прийнявши ті чи інші правки, доручаємо групі, наприклад, українській, з боку сторони пан Тарас, пані Надія, Галина, пан Дмитро чи інші, хто хочуть, пан Ігор, відповідно провести консультації щодо збалансування і винесення відповідно в зал, тоді це буде носити відповідний характер. Я би підтримав думку, застереження, бо ми повинні зрозуміти одне: до 25 червня – це були одні принципи і консультації з Європейським Союзом, після 25 червня, коли відкрита позиція площадки переговорів, – це зовсім інші стандарти переговорів. І ми повинні сприймати і сприяти нашій групі полегшенню ведення цих переговорів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, перед тим як Дмитру Давидовичу і пані Надії передамо слово, я попрошу, Олексій Васильович, перейміть, будь ласка, головування на комітеті, бо маю бігти на нараду, якщо можна. Я буду намагатися підключатися до голосування, але може бути таке, що випаду.

Дякую дуже. Ще раз всім дякую.

Веде засідання заступник голови Комітету МОВЧАН О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, всіх вітаю.

Давайте, пані Надія, а потім Дмитро Давидович.

БІГУН Н.В. Колеги, ще раз дякую. Ну, мені здається, що озвучене компромісне рішення про те, що голосуємо на комітеті і далі йдемо в консультації з нашими партнерами з боку ЄС, оскільки виглядає так, що всі це рішення підтримують. То я єдине, що хочу тут як би підкреслити, що насправді консультації проходили і всі мають чітко розуміти, що основне зауваження ЄС до цього проекту закону – це резидентство приватного партнера. Тобто з боку Європейського Союзу вони будуть наполягати на тому, аби цю вимогу прибрати – це те, що зараз тут всі озвучують як національний інтерес і про що як би вже згадували.

Тобто чи ми зможемо на етапах консультації пояснити і довести іншу позицію до наших партнерів з боку ЄС, я не впевнена. Тобто це буде скоріше за все одна така правка, їх пропозиція, і нам треба бути готовими до того, що в цій частині у нас не вдасться, скоріше за все, знайти компроміс. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Надія.

Дмитро Давидович, вам слово.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. В мене є запитання до представників уряду. У нас виникає така досить дивна ситуація, що півтора року люди проводили консультації з визначеними Єврокомісією представниками Єврокомісії чи їх представництва, чи кимось. Прошло півтора року, а потім вони кажуть, ні, це не ті люди були, ви радилися не з тими, треба радитися з іншими. Я, звичайно, як би тут строгість формулювань трошки хромає, але суть залишається іншою. То нам було б бажано на наступні ситуації, а я впевнений, що вони у нас будуть в значній кількості питань, які ми будемо розглядати, зрозуміти, то хто ж таки є справжнім чи тим самим представником, з яким треба ці консультації проводити. Бо по півтора року витратити на консультації не з тими людьми, це трошки дивує. Давайте з'ясуємо все ж таки як треба, щоб ми хоча б могли це враховувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарас.

КАЧКА Т.А. Я дякую за запитання, Дмитро Давидович. Абсолютно доречне питання. Я просто не дарма сказав, що у нас ситуація помінялася 25 червня 2024 року, коли відбулася ця міжурядова конференція в Люксембурзі і ми почали переговори про вступ в Європейський Союз. І від того у нас зараз є... дуже чітко треба мати позицію від профільного DG – це DG Group в даному випадку, від DG, які займаються переговорами – це DG NEAR і торгівлею зазвичай – DG Trade. І справді надалі дуже часто ми будемо спиратися на думку експертів. Але в силу того, що крім експертної допомоги з боку ЄС, у нас зараз ідуть формальні процеси, нам потрібно... Це навіть більше, знову ж таки тут така тональність вашого питання, якраз абсолютно правильно, що нам треба теж і Європейський Союз чітко

поставити на правильні рельси, що якщо у них є претензії до законопроекту, то вони мають бути висловлені усно або навіть офіційно, через офіційні канали, а не через представників якогось проєкту технічної допомоги. Тобто у нас в даному випадку в цьому законопроєкті вузлом зав'язалися багато процедурних елементів, які ми маємо налагодити на майбутнє, на наступні ініціативи теж, щоб чітко було зрозуміло, що якщо там якась є думка якогось експерта, якого найняли за гроші Європейський Союз, то це позитивна річ. Але, якщо там починаються якісь зауваження, претензії, то вони мають бути принаймні завізовані, а бажано напряду висловлені безпосередньо посадовими особами Європейської комісії, які формують думку по відношенню до України. Оце, власне, те, що ми зараз хочемо зробити, щоб не було ніяких... не було відчуття, що ми просто так потратили півтора року, а тепер там з'явилися нові люди, які мають іншу точку зору. Ні, наше завдання сказати, що ми півтора року спільно працювали, звузили до таких-то зауважень, давайте по них пройдемося, ще раз з'ясуємо, що вони всі потрібні, під них є пояснення і вони нормально існують, співіснують з принципами директиви. Все, проїхали, зняли і пішли. Я думаю, що якщо вже там навіть буде щось принципове, то завжди можна знайти формулювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Шановні представники уряду, дивіться, ми тут, мабуть, вже просто по третьому колу почали говорити про одне і те ж саме. План такий: приймаємо рішення зараз на комітеті про те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти дану редакцію у другому читанні. Ця таблиця з'являється на сайті Верховної Ради. Далі, ми знімаємо з розгляду на наступний пленарний тиждень або так, знімаємо з розгляду на стільки часу, скільки буде необхідно для проведення консультацій з Єврокомісією. Чекаємо фідбеку від профільного міністерства, Міністерства з питань європейської інтеграції і Міністерства економіки. Ви надаєте нам ці рекомендації, нам треба замінити таблицю. Ми проводимо засідання комітету і з чистою совістю голосуємо, виходимо в зал. Тоді, я думаю, що це те, про що ми з вами домовилися.

Дивіться, я ще одне хотів лише додати. У нас насправді не тільки ДПП в комітеті проходить, що стосується європейської інтеграції і Ukraine

Plan, і ще ряду документів, а й інші законопроекти, які так само в DPL Світового банку і в інших зобов'язаннях України.

Тому я пропоную, я думаю, що ми направимо звернення на міністерство для того, щоб ми з вами проговорили системно, чого очікувати і коли, тобто хоча б зробили якійсь графік, щоб планувати, тому що у Верховної Ради свій темп, в уряду свій темп, у переговорів – свій. Щоб ми, знаєте, не робили все в останній момент, бо це іноді трапляється, і це дуже погано. А коли завчасно, ми всі знаємо, куди бігти, хоча б за пів року, то ми можемо якісно планувати. Це ми окремо напишемо.

Шановні колеги, є пропозиція переходити до голосування. Дійсно, багато часу витратили по цьому законопроекті. Законопроект реєстраційний номер 7508.

Перше. Підтримати пропозиції народного депутата України Марчука Ігоря Петровича та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету. Редакція вам була надана, ну, вона, власне, інтегрована в таблицю. Голосуємо.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

МАРЧУК І.П. Я вибачаюся, Олексій Васильович, дивіться, ми ж не зробили уточнення щодо там 29-ї...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам треба внести це уточнення зараз?

МАРЧУК І.П. 29 статті. Нам треба зараз це внести теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під стенограму ви зачитаєте.

МАРЧУК І.П. Дивіться, вам потрібно сказати: із врахуванням висловленого уточнення, яке я вам надав, що уточнення... Ще раз повторюю: у підпункті 1 пункті 1 розділу XI "Прикінцевих положень" слова "частина перша статті 30" замінити словами "частина перша статті 29".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, зафіксували під стенограму. Тоді голосуємо.
Буймістер.
Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Немає.

ЛІЧМАН Г.В. Чому це немає? Є. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, є. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Магомедов – за.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Шановні колеги, давайте далі. Наступне, доручити... одну секунду. Доручити народному депутату України Марчуку Ігорю Петровичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкта права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції проголосованої комітетом.

Так, голосуємо, шановні колеги.

А, вибачте, я не озвучив 10 – за. У нас рішення прийнято.

Тепер голосуємо наступне.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таруга.

Шевченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую, шановні колеги. Я думаю, що це також 10 – за.

Так, наступне. Наступне останнє голосування по цьому законопроекті. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення механізму залучення приватних інвестицій з використанням механізму державно-приватного партнерства для пришвидшення відновлення зруйнованих війною об'єктів та будівництва нових об'єктів, пов'язаних з післявоєнною перебудовою економіки (реєстраційний номер 7508) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Голосуємо.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ. М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексій Васильович, ми вас втратили здається.

РУЩИШИН Я.І. Чути мене? Я думав, що це я втратив.

СЕКРЕТАРІАТ. Дмитро Давидович, можливо дозавершіть голосування, там декілька людей залишилось просто, доголосування.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вікторія Павлівна, на кому ми зупинилися? Давайте ми дозавершимо це голосування, якщо Олексій Васильович під'єднується зараз.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Мовчан, будь ласка, вибачте.
Зупинились на Олексію Васильовичу. Він зараз переключається. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я перепрошую, просто переключили світло і злетів зв'язок. Зараз він має бути стабільним. Сорі.

Ви мене не почули, да, ми закінчили чи проголосували? Скажіть, будь ласка, де ми зупинились?

КУБІВ. На Мовчані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Шановні колеги, вітаю вас, це проміжна перемога. 10 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

МАРЧУК І.П. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Ігорю Петровичу, за неймовірну роботу, яку ви проводили протягом цього часу. І дякую всім, хто був долучений до цього законопроекту. На жаль, це ще не кінець, але наближення.

Наступний законопроект мого авторства, я спробую доповісти оперативним чином. Значить, законопроект простий, його номер 11089. Він стосується трьох невеликих реформ у питаннях управління державною власністю. Це перше читання.

Перше. Він приводить у відповідність законодавство про приватизацію вугледобувних підприємств, тобто вугільних шахт до законодавства про приватизацію. Тобто хтось колись поділив і виділив спеціальну процедуру законодавства про приватизацію шахт, що фактично унеможливило залучення приватного капіталу в ці процедури. Точніше так, він там є, але з мінімальним поширенням і здебільшого це фінансово-промислові групи, окремі фінансово-промислові групи. А приватизаційне законодавство розвивалося останні 10 років досить-таки активно. І оцей блок, який стосується приватизації шахт, він просто застарів, і фактично це унеможливорює залучення приватного капіталу на ринкових умовах у вугледобувні підприємства.

Значить і, власне, цей законопроект каже про те, що якщо вже і продавати державні шахти, то по процедурі, яка передбачена законодавством про приватизацію – це якщо дуже просто. Також законопроект передбачає об'єднання таких активів в пули, тобто коли,

наприклад, можна взяти кілька державних шахт об'єднати з державним ТЕЦ і, наприклад, продати в одному пулі. Або найяскравіший кейс раніше був – це приватизація Центренерго із кількома шахтами, які мали бути постачальниками сировини для Центренерго. Ну, от, власне, це дуже так спрощено.

Значить, яка у нас ситуація із шахтами? Всього у нас 34 шахти: Донецька, Луганська, Львівська і Волинська області. Дев'ять із них можуть бути... є перспективними, фактично можуть бути продані, мають потенціал для видобутку, функціонують, тобто вони знаходяться в Львівській і Волинській областях. По Закону про приватизацію те, що сьогодні знаходиться в Луганській і Донецькій області, продати не можна.

Значить бюджетна дотація галузі в рік, тобто державні шахти отримують близько 5 мільярдів гривень дотацій. І ми з вами багато разів окремими рішеннями парламенту раніше голосували про підтримку тих чи інших шахт. Кредиторська заборгованість шахт оцих 34-х близько 30 мільярдів гривень, і загальний обсяг видобутку – це 10 відсотків від проектної потужності. Тобто проектна потужність державних шахт близько 33 мільйонів тонн, а фактично видобувають близько 4-х. Ну, дивіться, це теж видобуток він динамічний, зараз, можливо, ще менший, тому що ми не знаємо, яка безпекова ситуація саме на шахтах Донбасу, тобто він, вірогідніше за все, стає ще гіршим. Ну, і плюс питання – це, що стосується функціонування і перспективи існування ТЕЦ. Тобто, чи взагалі будуть комусь колись потрібні шахти із проектною потужністю 33 мільйони тонн, тому що споживання у нас, ну, набагато менше зараз, і, скоріш за все, менше буде. Тому так багато шахт не потрібно. Значить, 29 з 34 державних шахт не приносять прибутку або збиткові, і дві третини основних фондів зношені, тобто на 75 відсотків вони амортизовані.

Другий блок в цьому законопроекті стосується також – це, з одного боку, не велика реформа, а, з іншого боку, ми розкатуємо або, так би мовити, наводимо лад в серйозній сфері, яка стосується управління майном Міністерства оборони і Збройних Сил.

Що ми з'ясували? Що є окрема процедура, також хтось колись, ну, Верховна Рада давайте, виділила військове майно із загальної системи управління державною власністю, починаючи від державних підприємств військових, закінчуючи майном державної власності, яке знаходиться на

балансі Міноборони і військових частин. Тобто це і земля, і будівлі, багато чого, тобто воно не регулюється Законом "Про управління об'єктами державної власності", Законом про приватизацію і іншими законами, які є як би базовими економічними дороговказами, з якими ми з вами працюємо і там профільні наші міністерства.

Так от, ми шляхом збору інформації протягом певного періоду виявили, що на балансі Міністерства оборони знаходиться близько 1 мільйона тонн металобрухту. Це тільки металобрухт, ми не робили інвентаризацію іншого майна, яке не задіяне в виконанні тих чи інших задач військових. Тобто 1 мільйон тонн металобрухту – це десь 7 мільярдів гривень тільки цієї категорії продукції. В рік приватизації ми робимо на 3,5 мільярда, іноді на 4, тобто фактично це як дві річні приватизації тільки металобрухту. Це дуже великий обсяг, який фактично десь завис через те, що є спеціальна процедура певна з особливостями по продажу цього металобрухту. Вона виписана досить-таки дивним корупційним чином, я би так сказав, тому що там Міністерство оборони має винаймати спеціальних уповноважених осіб, які є утилізаторами цього металобрухту.

Ми не говоримо зараз про... цей законопроект не стосується майна, яке може мати подвійне призначення або військове призначення, це тільки цивільне, те, що може бути в цивільному обігу, тобто умовно там легкові автомобілі, вантажні автомобілі, які можуть бути продані. Танки чи гармати, чи щось таке – це спеціальна процедура, ми до неї ніяк не чіпаємо. Але те, що може бути в цивільному обігу, ми говоримо про те, що воно по цивільному і має продаватись, як це відбувається зараз для активів різних і державних компаній, і ми це з вами робили.

Ми окремо проводили з Дмитром Давидовичем зустрічі з металургами, які сказали про те, що ми, в принципі, також можемо бути цими уповноваженими особами і державі не обов'язково комусь за це платити. Ми будемо розбирати, сортувати і вивозити, і переправляти цей металобрухт. Тобто це такий дуже потужний плюс саме для розвитку металургії. І, власне, ми дивилися по хронології, то в рік ці уповноважені особи продають металобрухт, точніше так, надходження від продажу металобрухту через уповноважених осіб близько 50-100 мільйонів гривень за останні декілька років, тобто на фоні 7 мільярдів, які лежать. Тому, власне, відповідь така, що модель треба міняти. Модель просто –

це уніфікація до того, що є вже в цивільних підходах. Власне, да, про це законопроект.

Окремий блок там, що стосується – одна поправка, фактично збільшення обсягу, збільшення порогу для великої і малої приватизації в Законі про приватизацію. Ми прирівнюємо її до 10 мільйонів євро, тому що станом на сьогодні – це 250 мільйонів гривень записано в законі, тобто все... Балансова вартість чого, менше 250 мільйонів – це мала приватизація, якщо більше 250 мільйонів – це велика приватизація.

Станом на 2018 рік 250 мільйонів, коли Закон про приватизацію приймали, 250 мільйонів було, там плюс, мінус – 10 мільйонів доларів, зараз це вже 5. Тому запропоновано, власне, повернути цей поріг, тому що мала приватизація, вона процедурно набагато простіша і швидше, тобто ми скоріше повертаємо активи в ринок. Тому, власне, у мене все. Я готовий відповісти на ваші запитання, якщо вони є.

Ні в кого немає запитань, шановні колеги? Чудово.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексій Васильович, я думаю, що члени комітету прагнуть голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це чудово. Тоді переходимо до голосування. Так, сорі, тут у нас єдине.

КУБІВ С.І. Якщо можна, бо вийде так, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, я знав, що у вас будуть, думаю, що ж таке. Давайте, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. От дивіться, там кожне міністерство і Мінекономіки, і Мінфін, і Міноборони відповідно прийняли ті чи інші рішення із зауваженнями до... там Мін'юст доопрацювання і так далі. Декілька слів по системі тих зауважень, які дали базові міністерства, я маю на увазі Мінфін, Мінекономіки, Мінцифри, Мін'юст і Міноборони відповідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Я якраз, як дати відповідь на ці застереження, зауваження, які ми отримали від них, щоб не повторюватись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, зрозумів. Дивіться, абсолютно якісні зауваження, я вам чесно скажу, тобто перша ідея, наприклад, по шахтах, не ідея, а фактично проект, йому вже скоро буде 3 роки. І реалії постійно міняються. Тобто і ті зауваження, які сьогодні дали і Міненерго, і Фонд державного майна, і інші установи, органи державної влади, вони є об'єктивними, і ми їх візьмемо при доопрацюванні до другого читання. Тобто здебільшого, я не можу сказати, що законопроект сильно розкритикували, але вони хороші, тобто здебільшого обґрунтовані.

Що стосується військового майна. Ну, так само ми вже і з Міноборони доопрацювали версію, тобто паралельно, бо вони самі просять цю норму, тому що це якраз ресурс, який може мобілізувати саме міністерство. Там у них на спеціальний фонд кошти надходять при продажі оцих от активів непотрібних для того, щоб витратити їх на війну фактично. Тобто це такий ресурс, який лежить.

Тому, Степан Іванович, ми відпрацюємо. Я думаю, що для цього єдине, що я попрошу 116 статтю...

КУБІВ С.І. А дивіться ще, Олексій Васильович, оцей законопроект 6507, який є фактично у Верховній Раді, по приватизації вуглебудівних підприємств, і там, де є арештоване майно, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, скажу чесно, це ми робили, от якраз тоді ми шукали – який це був? – 2021 рік, ми шукали сценарій, як спростити процедуру приватизації. І ми вже з вами її спростили через законопроект 7451 у 2022 році. І там залишився тільки блок оцих шахт, який ви бачите в цьому законопроекті.

Тому, може, нам по-хорошому, це треба поговорили з секретаріатом, 6507 треба буде або відхилити, або... Ну, у будь-якому випадку, він у нас залишений без розгляду поки що. Можливо...

КУБІВ С.І. Мені здається, якщо його відхилити, тоді стає зрозуміліший процес, про що ми сьогодні говоримо, розуміючи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ми порадимось. Тобто це процедурне рішення, просто щоб не забирати час у всіх стейкхолдерів, нашого секретаріату і Верховної Ради, щоб він не висів, можна проголосувати цей в першому, а той відхилити, бо просто він не потрібен.

КУБІВ С.І. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Степане Івановичу.

Шановні колеги, якщо немає питань, тоді, значить... За результатами обговорення... зараз голосуємо за основу, а потім 116-у.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо управління майном вугледобувних підприємств, військовим майном та іншим державним майном (реєстраційний номер 11089) рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти за основу.

Голосуємо, шановні колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський –за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин. Ярослав. Руцишин!

Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз – Руцишин.

А можете виключити... Все. Дякую.

Тепер 116-у. Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Олексій, я не поняв, ви зарахували мій голос чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не зарахував. Я думав, це Руцишин.
Перепрошую.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за. Я сказав, просто мене виключають чомусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко – за.

Наступне процедурне голосування. Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту (реєстраційний номер 11089), інших структурних частин зазначеного законопроекту, інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання.

Голосуємо.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Ганна Василівна.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, Ліман також – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко. Євгеній Володимирович.

Так, Янченко Галина Ігорівна. Ні.

Шановний секретаріат, у нас є рішення? 8 – за і рішення прийнято.
Дякую, шановні колеги, за підтримку.

Переходимо до наступного законопроекту, наступного питання порядку денного – проект Закону України про компенсацію за пошкодження та знищення автомобільних транспортних засобів внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених військовою агресією Російської Федерації проти України (реєстраційний номер 11147). До доповіді запрошується автор законопроекту Володимир Крейденко, наш колега.

КРЕЙДЕНКО В.В. Дякую, Олексій, за можливість представити законопроект 11147, важливий законопроект про компенсацію за пошкоджені та знищені автомобільні транспортні засоби. На сьогодні в Україні працює програма "єВідновлення", завдяки якій громадяни України отримують компенсацію за пошкоджене та знищене під час війни житло. Разом з тим власники автомобілів, транспортних засобів, які було пошкоджено або знищено у зв'язку з російською агресією, досі не отримують відповідні компенсації.

Проектом Закону України про компенсацію за пошкодження та знищення автомобільних транспортів внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених військовою агресією Російської Федерації, розроблено з метою визначення правових та організаційних засад надання державної компенсації за пошкоджені та знищені автомобільні транспортні засоби внаслідок бойових дій, відповідно до спричинених військовою агресією Російської Федерації проти України, з дня набрання чинності Указом Президента України (від 24 лютого 2022 року, номер 64) "Про введення воєнного стану в Україні".

Даний законопроект, він є аналогічним законопроекту уже ухваленому в Верховній Раді, стосовно компенсації за втрачене житло. Він не вимагає додаткових чи взагалі видатків з державного бюджету. Основні фонди щодо компенсації для наших громадян за пошкоджене авто – це передбачається Фонд відновлення майна та зруйнованої інфраструктури у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації, це донорські кошти, це репарації, це інші джерела фінансування не заборонені законодавством України.

Питання нагальне, багато звернень знаходить з цього приводу і на імейл, і при зустрічах з людьми, що дійсно люди лишаються без автотранспорту і вони навіть не можуть надіятися, без цього законопроекту, на те, що вони колись отримають хоч якусь компенсацію.

Дякую. Якщо є питання, з задоволенням відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Шановні колеги, шановні члени комітету, чи є питання?

КУБІВ С.І. В мене є запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка, вам слово.

КУБІВ С.І. Дивіться, перше, пане Володимире. Відокремлення категорії майна юридичних осіб і його видів транспорту відповідно і фізичних, коли ми говоримо про Конституцію, то права власності рівні перед законом. Це перше.

Друге. Не можна автотранспорт прирівнювати до Закону про житло, бо якраз отримання коштів компенсаторів по житлу на сьогодні це питання

дуже важливе, пояснюю чому. Тому що більше 100 з лишнім тисяч, а реально більше 170 тисяч, по моїм даним, вернулися додому на навіть на окуповані території, тому що неповернуті компенсатори по житлу.

І друге. Незрозуміло, як проводити обстеження транспорту, проведення такого обстеження і чому не надано фінансово-економічне обґрунтування. Якщо ми сьогодні ще до компенсаторів житла, якого не виконується на сьогодні закон, ще додати транспорт, а потім можна ще щось додати, то це буде трошки неправильно.

І третє. Коли ми дивимося на міністерства, Мінфін особливо, навіть Мін'юст, я про базові речі, навіть Фонд державного майна, міністерства, вони просто прямо написали, що цей законопроект не підтримується. Якщо сьогодні Мін'юст пише, що не підтримується і ГНЕУ дає зауваження, то яким чином наш комітет, який відповідає за правила зрозумілі економічні, буде сьогодні підтримувати, виносити в зал? Дякую.

КРЕЙДЕНКО В.В. Степан Іванович, якщо дозволите. Перше, питання, воно нагальне і люди, можливо, не мають нічого, крім цієї автівки, яка їх годувала і на якій вони працювали. Тому це також важливо для людей, отримати цю компенсацію на рівні з житлом. Зрозуміло, що житло у нас фінансується не тільки з донорських коштів, а і з державного бюджету. А стосовно цих автотранспортних засобів ми говоримо виключно про донорські. Тому я не бачу ніяких застережень чи репарацій майбутніх, які обов'язково будуть. Тому я не бачу ніяких проблем щодо можливості надати таке право людям. І я думаю, що всі люди незалежно від того, чи зруйнована у них домівка, чи втрачений у них автотранспорт, вони варті того, щоб отримати цю компенсацію.

Стосовно зауважень, прирівнянь і так далі, я думаю, що між першим та другим читанням можна це зробити. Всі зауваження ГНЕУ також легко виправляються і уточнюються, я думаю, що за допомогою і вашого профільного комітету ми це зробимо і відрегулюємо.

КУБІВ С.І. Пане Володимире, я просто чому я говорю це, тому що, коли Мін'юст пише, наприклад, підтримати з застереженнями, з зауваженнями, доопрацюваннями, тут є маневри, розумієте. Я ж дивлюся на ваш рівень, який ви будете представляти і в залі. Ми ж такі самі колеги, як і

ви, і через те ми розуміємо, про що ми говоримо. І коли Мін'юст категорично пише, що не підтримується, і Мінфін – не підтримується, розумієте, це такий дзвіночок. Я просто вам говорю, що в залі це буде прийнято досить, я би сказав, проблематично. Це так, порада.

Дякую. Дякую за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скажіть, будь ласка, чи є представники Міністерства інфраструктури для надання якоїсь позиції? А Міністерство економіки щодо цього законопроекту? Я бачу Василь Шкураков є на Zoom. Ні? Пане Шкураков. Добре.

Пане Володимире, скажіть, а що це за Фонд відновлення знищеної інфраструктури?

КРЕЙДЕНКО В.В. Це фонд, який діє в Україні, який збирає донорську допомогу і вже функціонує, здається, біля двох років. Будь-яка особа із-за кордону чи держава може перераховувати свої кошти, донорські кошти на цей фонд, і відповідно з цього фонду можна брати кошти для того, щоб компенсувати людям втрачене їх майно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто фактично він є... це є як благодійна організація?

КРЕЙДЕНКО В.В. Ні, це не благодійна організація, це державний... Ну, Фонд відновлення, він існує, він державний, це ніякого там... (Загальна дискусія)

КУБІВ С.І. Хто засновники фонду, якщо можна?

КРЕЙДЕНКО В.В. Фонд відновлення... Зараз я вам скажу.

МОВЧАН. Міністерство інфраструктури.

КРЕЙДЕНКО В.В. Міністерство інфраструктури, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, вам слово.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Олексій Васильович.

У мене є такий коментар. Просто от мені здається, що, не розуміючи обсягу коштів, необхідних для надання цих компенсацій і не розуміючи конкретних джерел фінансування цих гіпотетичних компенсацій, це є з нашого боку не дуже відповідально – давати людям надію на це. Ну, тому що очевидно, що держава зараз коштів не має, і казати людям, що от є якийсь фонд, з якого, можливо, хтось отримає компенсацію, це буде створювати у людей невиправдані очікування, які держава ніколи не зможе задовольнити. І ми вже пам'ятаємо прецеденти, коли ми зі схожих міркувань колись, на початку повномасштабного вторгнення, чи, там, під час його, давайте будемо казати, скасовували мита на імпорт авто і так далі, і всі ці заходи вони призводили зазвичай до результатів трохи відмінних від тих, заради яких вони приймалися. Тоді, пам'ятаємо, що був якийсь імпорт якихось люксових авто, і ще щось, тобто в нас народ як би винахідливий, і такі речі призводять до зловживань. Тому в такому вигляді, як це зараз пропонується, мені здається, що викликатиме питання така ініціатива.

КРЕЙДЕНКО В.В. Я, якщо можна, відповім. Дивіться, ми коли голосували за «Відновлення, також за житло, ми також не мали обґрунтування, бо кожен день щось руйнується, і підрахувати, і визначити, що нам треба отака сума на сьогодні, на зараз, якщо б ми вже перемогли і зупинилася війна, і ми звільнили наші території і могли щось рахувати, то це одна історія. Коли неможливо підрахувати – це така ж аналогія з «Відновленням, ця компенсація за пошкодження або знищення автотранспорту.

Стосовно фонду, чекайте, люди мають мати надію на те, що, перше, ми переможемо, візьмемо репарації, наповнимо міжнародною допомогою цей фонд, який діє при Міністерстві інфраструктури, і зможемо надати допомогу тим людям, які втратили, можливо, останнє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна?

КРЕЙДЕНКО В.В. Да, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваші аргументи зрозумілі. Дякую, пане Володимире.
Тетяна Мельник, Асоціація міст України. Вас не чути.

МЕЛЬНИК Т. Мельник, Асоціація міст України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер чути, кажіть.

МЕЛЬНИК Т. Чути зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МЕЛЬНИК Т. Асоціація міст також аналізувала цей законопроект і готувала висновок, надіслала на адресу комітету. Не знаю, чи отримали. Хотіла озвучити деякі коментарі стосовно нього.

Стосовно того, що в законопроекті не визначено такі важливі суттєві моменти – це як підтвердити коли і за яких обставин автотранспортний засіб був пошкоджений чи знищений... (Не чути) про окуповані території, коли їх було пошкоджено. Що таке ...(Не чути) і реставрація автотранспортного засобу. Це те що, я так розумію, по аналогії було... (Не чути) використано як визначати економічну доцільність чи недоцільність відновлення автотранспортних засобів, який тип оцінки має бути застосований для того, щоб визначати вартість пошкодженого та знищеного автотранспортного засобу. Це буває там аналітично, стандартизовано, незалежно чи, можливо, інше.

Крім того, на органи місцевого самоврядування покладається цим законопроектом... пропонуються покласти значні такі нові невластиві їм завдання такі як проведення обстеження пошкоджених чи знищених автотранспортних засобів. Крім того, пропонується встановлювати підстави та пріоритетне право для отримання компенсації, в тому числі витребуваних документів. Крім того, думаємо, що невиправдано уповноважувати органи соціального захисту саме на прийом таких заяв.

Стосовно фінансування. Згодна з паном Дмитром Давидовичем стосовно того, що нестабільні і ненадійні джерела фінансування можуть, з одного боку, дати надію, а з іншого боку, створити таку соціальну напругу

через те, що люди будуть розраховувати на ці кошти, на цю компенсацію, оскільки джерела ...(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Тетяно, перепрошую, у вас трошки нестабільний зв'язок, мабуть, не все чутно. Позиція Асоціації міст зрозуміла. Дуже дякую вам.

Дивіться, шановні колеги, є пропозиція цей законопроект відправити на доопрацювання автору. Чому? Тому що, перше, ми дійсно приймаємо якимось всліпу цей законопроект, тобто немає ні Міністерства інфраструктури, ні Міністерства фінансів, нікого.

Коли ми говоримо про аналогію із Законом про компенсацію за пошкоджене житло, я працював над цим законом, вів його якраз до другого читання і, в принципі, до першого, і це дуже відповідальний економічний елемент, який, перше, вирішує демографічну задачу – питання компенсації. У нас були дискусії про те, скільки треба компенсувати, чи всім, чи не всім, чи повну вартість, чи часткову і так далі, тобто це дуже і дуже складно.

І третій фактор економічний, якого немає в питанні автомобілів і ніколи не буде, це якраз стосується економічного мультиплікатора від інвестицій у сферу будівництва. Тобто коли в тебе житло знищили, ти інвестуєш, до конфіскованих у росіян грошей, в свою економіку для побудови нового житла, у тебе там на кожен долар з'являється ще один долар в економіці, да. Тобто дуже великий рівень... дуже великий мультиплікатор і великий рівень локалізації в питаннях будівництва, чого немає в питаннях відновлення авто.

Дивіться, це абсолютно існуюча проблема. Але ми не можемо роздавати всім гроші, не думаючи про економічний ефект. Шановні колеги, всі, в кого є авто, ми всі можемо їх втратити свої авто через війну. І я, і Кисилевський, і всі інші, на жаль, ми знаходимося в таких умовах. Більше того, ми можемо і життя втратити. Життя неможливо відновити, неможливо людині повернути.

Тому я не бачу доцільності в прийнятті цього законопроекту і реальних можливостей. Тому моя пропозиція відправити цей законопроект на доопрацювання. Можливо, автору варто провести ряд переговорів додатково з центральними органами виконавчої влади для того, щоб

сформувати єдину позицію, мати розрахунки, економічний ефект, бюджетний ефект...

КРЕЙДЕНКО В.В. Олексій, а можна поставити це питання на підтримку, а якщо вже не буде підтримки, то тоді відправляти на доопрацювання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, я закінчу.

КРЕЙДЕНКО В.В. Це правильно буде по крайній мірі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останнє, що стосується фонду. Це все-таки фонд є державним фондом, тобто ми законом гарантуємо компенсацію, це не благодійна організація, а ми на державу за цим законом покладаємо позитивний обов'язок гарантування права власності. Тобто, якщо втратили майно, то держава, як хочеш, шукай гроші, бо у тебе це написано в законі. Тобто тому що інакше, якщо це просто донорські гроші, то за донорські гроші можна вже відновлювати автівки не приймаючи закону.

Дивіться, шановні колеги, якщо... я не проти того, щоб ми поставили спочатку на голосування рішення по підтримці, як було спочатку, потім мою пропозицію.

Давайте голосуємо тоді по підтримці. Зараз, одну секунду, я маю знайти цей документ.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, якщо можна, я теж висловлюсь поки пан Олексій шукає документ. Дивіться, я думаю, що все ж таки нам не варто приймати рішення одноосібно ні за комітет, ні за всю Верховну Раду, тому давайте, дійсно, поставимо законопроект на голосування і нехай Верховна Рада визначається. Зрештою ми не маємо право відбирати у депутатів їхнє законне право на законодавчу ініціативу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, давайте перша пропозиція. Ще раз, як тоді ваша пропозиція звучить? Що ми маємо... за, що ми маємо проголосувати?

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте просто поставимо цей законопроект на підтримку і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У першому читанні. Окей, да, добре. Давайте ми ставимо першу пропозицію за основу – рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу. Друга пропозиція моя – відправити на доопрацювання автору.

Так, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про компенсацію за пошкодження та знищення автомобільних транспортних засобів внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених військовою агресією Російської Федерації проти України (реєстраційний номер 11147) та рекомендувати включити його до порядку денного сесії, та за результатами розгляду прийняти за основу. Це перша пропозиція, давайте голосуємо по ній.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – утримався.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин – проти.

Тарута.

Шевченко.

Янченко Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер тоді ще раз ставимо мою пропозицію. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про компенсацію, щоб не забирати час, та рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради, та за результатами розгляду повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Голосуємо.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.
Наталуха.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав – за.
Тарута.
Шевченко.
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Шановні колеги, рішення прийнято. Шановний секретаріат, є у нас рішення, правильно.

Пане Володимире, ми вам дякуємо за ваш законопроект. Насправді це важлива тема. Ми обґрунтували, я думаю, позицію комітету, не маємо нічого особистого до вас, але з точки зору економіки це точно нестиме негативні наслідки для України. Можливо, Комітет соціальної політики...

КРЕЙДЕНКО В.В. Я з вами не згоден, але це ваше право визначатися і ухвалювати рішення. Але те що українці гідні того, щоб отримувати компенсацію за пошкоджене майно, я думаю, що тут комітет не має права забирати можливість таку у людей. Я буду подавати ще законопроекти, я буду мати надію, що, може, воно... Це точно не про державні кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КРЕЙДЕНКО В.В. І економіка би, навпаки, зростала, якщо б ви уважно його прочитали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Володимире.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання – щодо затвердження рекомендацій слухань у Комітеті на тему: "Постзаконодавчий контроль у сфері дотримання вимог наявності місцевої складової (локалізації) в публічних закупівлях", які відбулися 07 червня 24-го року.

Ми маємо... Дмитро Давидович, ви не хочете виступити?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маєте виступити з цього приводу.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да-да. Ми, значить, плануємо затвердити рекомендації слухань, які були проведені, і на виконання цих рекомендацій створити робочу групу. Тобто потрібно буде два голосування по цьому питанню.

Значить, колеги, у комітеті 7 червня відбулися слухання на тему: "Постзаконодавчий контроль у сфері дотримання вимог наявності місцевої

складової (локалізації) в публічних закупівлях". Це ті дії, які проводить наш комітет, коли відслідковує реалізацію тих законів, які були членами нашого комітету розроблені і потім підтримані під час голосування в залі Верховної Ради. Так ми робимо з законодавством про індустріальні парки і так ми робимо з законодавством про підтримку проектів зі значними інвестиціями, Ігор Петрович над чим працює, так ми робимо з законодавством про локалізацію і над іншими законодавчими актами. Тобто ми не залишаємо ті закони, які ми підтримали, а ми продовжуємо відслідковувати їх реалізацію і як би за результатами, значить, пропонуємо вносити якісь корективи.

На цих слуханнях ми проаналізували стан виконання законодавства про локалізацію, заслухали результати опитувань, подивилися стан порушень законодавства про локалізацію. Маємо таку ситуацію, що близько 60 відсотків закупівель відбуваються з дотриманням вимог, а решта 40 відсотків відбуваються з певними порушеннями. І якщо розглядати оцю ситуацію, де є порушення, то з них біля 80 відсотків – це порушення процедурні, а біля 20 відсотків, трошки менше – це порушення суттєві. Тобто замовники роблять дії, які призводять по факту до закупівлі тих товарів, які б вони не мали закуповувати відповідно до законодавства про локалізацію.

Ми з'ясували під час цих слухань певні недоліки, які містить і Закон "Про публічні закупівлі" в цьому питанні, і інші нормативно-правові акти, і нормативні акти уряду. І відповідно розробили ряд рекомендацій, які стосуються як законодавчих положень, тобто внесення змін до Закону "Про публічні закупівлі" і інших законодавчих актів щодо удосконалення механізмів здійснення закупівель з локалізацією і зокрема посилення відповідальності за порушення. Так, ми пропонуємо створити на базі комітету робочу групу з питань локалізації в публічних закупівлях і також направити ряд рекомендації до Кабінету Міністрів і до таких органів як Антимонопольний комітет, Міністерство економіки, Рахункова палата, Державна аудиторська служба і Державна казначейська служба України стосовно надання їх пропозицій щодо вдосконалення тих положень, які були відображені на слуханнях і зазначені в рекомендаціях, які вам надані в матеріалах до засідання комітету.

От щоб далі не... Як би, я думаю, що у всіх була змога з цими рекомендаціями ознайомитися, тож моя пропозиція схвалити проект рекомендацій і другим рішенням створити означену робочу групу. Якщо, Олексій Васильович, нема у колег питань, то можемо, мабуть, що голосувати. Якщо є питання, то я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, є питання? Виключіть, будь ласка. Тоді переходимо до голосування.

З метою вирішення організаційних питань щодо забезпечення їх виконання, беручи до уваги положення пункту 2 частини першої статті 15, пунктів 1-3 частини першої статті 49, частини п'ятої статті 50, частини другої статті 52 Закону "Про комітети Верховної Ради України" пропоную ухвалити рішення.

Перше. Схвалити рекомендації слухань у Комітеті Верховної Ради України з питань економічного розвитку на тему: "Постзаконодавчий контроль у сфері дотримання вимог наявності місцевої складової (локалізації) в публічних закупівлях".

Друге. Направити рекомендації Голові Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, Антимонопольному комітету України, Міністерству економіки України, Рахунковій палаті, Державній аудиторській службі, Державній казначейській службі та іншим зацікавленим сторонам для розгляду та забезпечення їх реалізації на постійній основі.

Третє. Контроль за виконання цього рішення покласти на заступника голови комітету Кисилевського Дмитра Давидовича.

Четверте. Відповідно до доручення Першого заступника Голови Верховної... А, стоп! Це ми голосуємо... Наталуха просив виключити останнє питання. Голосуємо ці три пункти. Так, голосуємо.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Ганна Василівна.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Наступне питання. Переходимо до наступного...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексію Васильовичу, а можемо одразу робочу групу створити, якщо ви не проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте.

Ми маємо за це ще раз проголосувати, Вікторія Павлівна, скажіть? Так? Давайте, тоді голосуємо.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Пропозиція створити на базі комітету... Чи у вас є, як правильно сформулювати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене немає, про робочу групу у мене немає.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тоді дозвольте, з вашого дозволу... Пропозиція: створити на базі комітету робочу групу з питань локалізації в публічних закупівлях під головуванням заступника голови комітету Кисилевського. І запросити відповідні органи державної влади, місцевого самоврядування, зацікавлених експертів, асоціації виробників і інших зацікавлених сторін, членів комітету обов'язково до участі в роботі даної робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович.

Тоді голосуємо за запропоновану пропозицію.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до останнього питання, що стосується аналізу практики застосування Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо... Одну секунду.

Вікторія Павлівна, можете взяти мікрофон і сказати: ми маємо далі голосувати? Чи Дмитро Андрійович щось по-іншому казав?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ні, ми повинні ще проголосувати за круглий стіл. Ми останні два питання: про аналіз практики застосування закону і про звіт Антимонопольного – зняли з порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, тоді тепер переходимо до пункту "Різне".

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Це круглий стіл, який він пропонує провести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, тоді вам слово про круглий стіл.

МАРЧУК І.П. Дякую, Олексій Васильович. Дякую.

Дійсно, до мене звернулися представники бізнесу цифрових платформ от такі як: Uber, Glovo і таке інше з пропозицією провести круглий стіл на тему розвитку в Україні цифрових платформ. Тому, дивіться, насправді в світі – це динамічно розвиваюча галузь економіки і в Європейському Союзі, куди ми прагнемо, вже налічується понад 40 мільйонів осіб, які тим чи іншим засобом співпрацюють з цифровими платформами. На мій погляд, ми маємо рухатися в ногу з часом і створити відповідні умови для того, щоб цифрова економіка в нашій країні теж мала достатній поштовх для розвитку.

Тому прошу вас підтримати мою пропозицію проведення круглого столу на тему: "Розвиток економіки цифрових платформ в Україні: законодавче регулювання". Ми плануємо провести цей круглий стіл на початку серпня. Да, з відкритою датою. Я всіх запрошую долучатись і буду вдячний за підтримку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. У мене бабуся колись казала, що треба допомагати підтримувати тих, у кого мокра спина. Ігор Петрович ще не встиг закінчити ДПП, а вже розвиває цифрову економіку.

Шановні колеги, слухна пропозиція, давайте голосувати.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.
Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.
Наталуха.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таруга.
Шевченко.
Янченко.

Так, шановний секретаріат, скажіть, у нас є рішення по круглому столу? Ні, немає рішення. Нам треба... зараз ми когось знайдемо.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, якщо у нас голоси зберуться, у мене також буде одне питання в "Різному", з вашого дозволу, щоб не розходитись і його також заслухати.

МАГОМЕДОВ М.С. Коллеги, у меня были проблемы со связью, давайте мой голос посчитайте – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергеевич – за. Есть. Супер! Дякую.
Тепер рішення є. Вітаю вас, Ігорю Петровичу.

МАРЧУК І.П. Дякую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуємо працювати.
Дмитре Давидовичу, вам слово.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, є пропозиція звернути увагу членів нашого комітету на наступне питання. Воно стосується промисловості і стосується споживання промисловістю електроенергії.

З'явилося днями досить така неоднозначна, м'яко кажучи, ініціатива Національної комісії, що регулює електроенергію, НКРЕКП одним словом, стосовно того, щоб зрівняти між собою тарифи для споживачів електроенергії першого і другого класів. Тобто ті, хто цим питанням займався, знають, що є споживачі, які споживають електроенергію, мова йде про тариф на розподіл по першому класу і по другому класу. Природа цих класів вона технічна за своєю природою, вибачте, вже за тавтологію. Тобто ті, хто споживає електроенергію високої напруги, тобто там значно менші втрати при транспортуванні цієї електроенергії. І ті, хто збудував, тобто інвестував гроші у власні підстанції і сам ці підстанції високовольтні обслуговує, це 35 кіловольт і 27 кіловольт, ті мають тариф на розподіл менший ніж ті, хто споживають електроенергію за другим класом.

Другий клас – це менша напруга, відповідно втрати при передачі і розподілі цієї електроенергії вони вищі, вони не мають власної підстанції, вони підключені до підстанції облэнерго, і відповідно у них тариф на розподіл електроенергії вищий. Тобто це питання воно... природа розподілу на класи за своєю природою технічна. Аж раптом національна комісія планує ці тарифи прирівняти, і ті, хто інвестував гроші в побудову власної енергетичної інфраструктури, в побудову підстанцій, ті, хто забезпечує менші втрати при споживанні електроенергії, їм тариф пропонується підвищити фактично майже в п'ять разів, тариф на розподіл, і прирівняти

його до тарифу другого класу. Це виглядає трохи нелогічно, м'яко кажучи, це виглядає як спробою, як політичним рішенням змінити закони фізики і це є фактично обманом тих інвесторів, які вклали кошти в розбудову енергетичної інфраструктури. Зокрема, багато хто чув про компанію "Байрактар", яка довго обговорювала проблеми з приєднанням до електромереж. Зокрема, така компанія також інвестує кошти зараз в побудову підстанцій для того, щоб отримувати електроенергію по першому класу, а виходить, що роблять вони це дарма. І це рішення, на мою думку, воно протирічить тим ініціативам і залученню інвестицій, які в нашому комітеті розглядаються.

Тому пропозиція є наступна: запросити на одне із засідань комітету голову комісії, голову НКРЕКП і міністра енергетики, оскільки за наявною інформацією саме Міністерство енергетики є ініціатором таких дій для надання обґрунтування, в чому, власне, мотивація для такого рішення. Якщо члени комітету були б готові таку пропозицію підтримати, я би просив про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте, хороша пропозиція. Єдине, нам, мабуть, не треба голосувати за це? У нас, в принципі, це ж запросити, про запросити.

МАГОМЕДОВ М.С. (Виступ російською мовою)

Я бы хотел еще добавить следующее, что вообще говоря о тарифах, рекомендации Европейского Сообщества, чтобы у нас было три тарифов. У нас две системы, из двух хотят сделать одну, то есть двигаться нужно в одну сторону, а мы движемся в обратную, причем против законов физики. Поэтому я поддерживаю то, что говорит Дмитрий, давайте пригласим, пусть нам объяснят, для чего они это делают.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тоді питання до секретаріату: чи потрібно голосувати за це рішення, чи ми можемо просто їх запросити листом від комітету? Вікторія Павлівна...

КУБІВ С. І Пане Дмитре, якщо ми проголосуємо, це буде сильніше, ніж запросимо, бо рішення комітету – це сильніша форма, ніж просьба.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тоді я просив би, мабуть, проголосувати. Я не знаю, Муса Сергоєвич, як ви вважаєте.

КУБІВ С.І. Це правильніше буде, що за рішенням комітету він зобов'язаний прийти. А запросити – це таке: йду на весілля або не йду.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Тоді моє прохання до членів комітету проголосувати і підтримати таку пропозицію.

Олексій Васильович, ви якщо з нами, як головуючий, то прохання поставити це на голосування.

МАРЧУК. Олексія Васильовича переключили на другий тип електроспоживання, тому він змушений був відключитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, сорі, в мене знову злетів зв'язок. Ми маємо за рішення голосувати? Мені Вікторія Павлівна...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, просимо, Олексій Васильович, поговорили, просимо, щоб проголосували. Якщо можна, то поставте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте. Тоді зараз я зачитаю. Голосуємо. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. О, Наталуха...Так, Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Так, все. Шановний секретаріат, рішення в нас є, правда? Вікторія Павлівна? 8, да, значить, є рішення. Чудово!

Шановні колеги, ми вичерпали порядок денний.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо в "Різному" більше ні у кого немає питань, пропозицій, то можемо закрити засідання.

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я вибачаюсь. Олексій Васильович, все пройшло, все нормально? Рішення прийняли по всім питанням?

МОВЧАН О.В. Ну, дзвонили з Європейського Союзу і казали, що не приймуть нас, бо Наталуха не голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

КУБІВ С.І. Друзі, є просьба привітати всіх з Днем української державності і Володимира.

МОВЧАН О.В. Вітаємо всіх.

МАРЧУК. Ну, Володимира, ми вже привітали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, колеги.

Тоді, напевно, що закриваємо засідання.

Дякую вам.