

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

28 червня 2024 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вітаю. Доброго дня. Чутно мене, видно мене?

КУБІВ С.І. Слава Україні, пане голово! Зі святом вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Навзаєм. Дякую. Перепрошую за запізнення таке невеличке. Вітаю.

Шановний секретаріат, чи є кворум у нас? Є кворум, так? Супер. Добре, шановні друзі, шановні колеги. Дякую дуже. Тоді давайте наразі починати.

Отже, у нас на порядку денному стоїть декілька питань, вони всі пов'язані так чи інакше зі сферою інтелектуальної власності. У нас такий невеличкий день інтелектуальної власності сьогодні в комітеті.

Перший – це проект Закону 11059 внесення змін до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" щодо адміністративної процедури. І друге питання – це 11229 проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України" щодо поновлення окремих строків реєстрації та чинності прав інтелектуальної власності і два альтернативних до цього законопроекту 11229-1, 11229-2, і "Різне". Чи будуть зауваження, пропозиції, застереження до порядку денного, шановні колеги, скажіть будь ласка?

МОВЧАН О.В. Є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пан Олексій.

МОВЧАН О.В. Шановний пане голово, шановні колеги, у мене є прохання. Я надіслав і на вас, і на членів комітету прохання розглянути в "Різному" створення робочої групи щодо питань, які пов'язані з ратифікацією Угоди про вільну торгівлю між

Туреччиною і Україною. Це вимагає певного невеличкого обговорення та прийняття рішення. Я думаю, буде без проблем. Якщо можна, поставте, будь ласка, в "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. В "Різне" поставимо. Дякую дуже. Бачу ще хтось тримає руку.

РУЩИШИН Я.І. Так, пане голово, я ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Я попрошу також в "Різне" два питання про два звернення: до Кабінету Міністрів, до Міністерства фінансів - поставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань.

І я знаю, що у Кисилевського була так само там необхідність в "Різному" поставити на голосування деякі речі.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да-да, Дмитро Андрійович, якщо... Рекомендації на наступне засідання було, оскільки вирішено на наступне, а лист по Туреччині - можна було б теж проанонсувати сьогодні звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я думаю, що... сподіваюсь, що ми сьогодні оперативно попрацюємо. То я думаю, що у нас буде така можливість.

Добре. Колеги, тоді, якщо по самому порядку денному немає ніяких пропозицій, зауважень чи застережень, я тоді ставлю на голосування пропозицію ухвалити порядок денний в запропонованій редакції безпосередньо.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна. Шановний секретаріат...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за. Дмитро Андрійович, ви мене почули чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да, Шевченко – за. Дякую.

У нас всі – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до порядку денного. Першим пунктом стоїть проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" щодо адміністративної процедури.

Це, колеги, достатньо компактний, назвемо це так, законопроект, підготовлений урядом. Стосується він переважно організації колективного управління, якщо я не помиляюся. Але, зважаючи на те, що він урядовий, я би слово надав представнику профільного міністерства. Хто у нас по цьому проекту закону від Міністерства економіки?

КІНДРАТІВ В.З. Дмитро Андрійович, добрий день. Кіндратів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Да-да, пане заступнику, мої вітання. Будь ласка, тоді пан Кіндратів.

КІНДРАТІВ В.З. Пане голово, шановні народні депутати, всіх зі святом. Дмитро Андрійович, якщо ви не заперечуєте, я два слова, хотів би проінформувати комітет по питанням, які дотичні до комітету, і потім швидко про закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка. Будь ласка.

КІНДРАТІВ В.З. Я хотів проінформувати, я думаю, ми передавали на комітет і ви всі отримали. Нами розроблено вже порядок використання коштів по підключенню індустріальних парків до компенсації за підключення індустріальних парків до електромереж. Відповідну роботу ми проводимо спільно Дмитром Андрійовичем Наталухою і з Дмитром Давидовичем Кисилевським. Індустріальні парки вже всі проінформовані, зараз ведеться робота і до 15 серпня вони мають податися і ми можемо мати в цьому році уже перші успішні кейси по цьому закону і по реалізації цієї норми.

Другу коротеньку тезу про інструмент підтримки проєктів зі значними інвестиціями, якими опікується Дмитро Андрійович і Ігор Петрович Марчук. Була розроблена в цьому році вже вся нормативка і так звані "інвестиційні няні" запрацювали. Станом на сьогодні у нас три проєкти уже знаходяться в уряді на стадії опрацювання і підготовки доцільності до підписання спеціального інвестиційного договору, ще вісім проєктів знаходяться на стадії подачі заявки. Тобто ми вже бачимо, що проєкт зажив і дуже цікавий інтерес з боку ринку є.

Ще одна маленька ремарка. Сьогодні відбувався промисловий діалог Україна-ЄС, де ми обговорювали з нашими колегами з Європи стан підготовки до переговорного процесу по промислового безвізу, так званий АСАА. Ми проінформували наших партнерів, що у нас з семи пунктів пріоритетних для початку переговорів шість зроблено. Один – це проект Закону про ринковий нагляд, який розроблено урядом відповідно до рекомендацій ЄС, вже знаходиться в Кабміні, на наступному тижні ми його приймаємо і передаємо в парламент для опрацювання. На сьогодні уже Європейська комісія опрацьовує з країнами-партнерами ситуація по моніторингу інфраструктури якості в Україні. І ми найближчим часом уже очікуємо початок якраз процедури саме перемовин по приєднанню до цієї вільної торгівлі, по суті.

Тепер хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталію Зіновійовичу, дуже дякую за такі позитивні новини і дякую вам за вашу роботу по індустріальним паркам і по "інвестияням". Ми дуже цінуємо це. Дякую.

КІНДРАТІВ В.З. Дякую. Це, до речі, дуже така спільна робота, бо ми знаходимося з вами і з вашими колегами у щоденному контакті, вони не дають мені розслабитися, тому доводиться працювати. Дякуємо, що сьогодні стільки уваги буде приділено якраз інтелектуальній власності.

Сьогодні на ваш розгляд пропонується проект Закону 11059. Законопроект розроблено з метою приведення норм Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і суміжних прав" у відповідності до вимог Закону України "Про адміністративну процедуру".

Запропоновані законопроектом зміни спрямовані на врегулювання відносин з розгляду та вирішення адміністративних справ, які стосуються реєстрації та акредитації організацій колективного управління (ОКУ), з урахуванням Закону України "Про адміністративну процедуру".

Законопроектом передбачається щодо реєстрації ОКУ: спростити процедуру надання юридичною особою документів для її реєстрації як ОКУ, встановити граничний строк для вирішення адміністративної справи щодо реєстрації ОКУ (пропонується 60 календарних днів) та врегулювати інші процедурні аспекти залучення заяви про реєстрацію без руху, відмова, реєстрація, можливість оскарження тощо.

Щодо акредитації ОКУ. Врегулювати порядок подання та розгляду заяв про акредитацію ОКУ з врахуванням законодавства про адміністративну процедуру,

встановити граничний строк вирішення адміністративної справи щодо акредитації ОКУ 90 календарних днів та врегулювати інші процедурні аспекти акредитації, можливості об'єднання поданих заяв в одну адміністративну справу, оскарження рішень тощо.

Прийняття закону забезпечить врегулювання адміністративних процедур до єдиних принципів і правил діяльності адміністративного органу з розгляду і вирішення адміністративних справ з реєстрації та акредитації ОКУ.

Прошу підтримати проект закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Віталій Зіновійович.

Да, справді, колеги, там достатньо позитивний законопроект. Основна його як би зміна – це справді те, що скасовується реєстр організацій колективного управління, натомість за Мінекономіки встановлюється обов'язок оприлюднювати на своєму сайті відомості про зареєстровані ОКУ, як би і так само впроваджується конкурсна основа на акредитацію ОКУ, і встановлюються ці граничні строки вирішення адміністративних справ про акредитацію ОКУ.

КУБІВ С.І. Пане голово, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка, вам слово.

КУБІВ С.І. Дивіться, якщо дивитися на цей законопроект, то ключове стосується, що пропонуємо з чинного закону забрати все, що стосується існування реєстру організацій колективного управління.

Перше. Треба дати, напевно, пояснення для чого і навіщо.

Друге. Що установою для оприлюднення відповідної інформації використовується просто сайт. Якщо реєстр сьогодні чинний і в ньому є відомості, то яка причина змін? Це перше.

Друге. Комітет цифрової трансформації говорить, що, можливо, запропонувати і допрацювати функціонування Єдиного державного реєстру, так, електронних послуг. А другий блок – коли ми дивимося, є багато застережень, не буду повторювати по ГНЕУ, але саме головне, що є і корупційна складова. Бо уряд, маючи великі повноваження, наділяється правом вимагати у організації, що реєструється внутрішні правила організації. Єдиної форми документу внутрішніх правил організації не існує – теж потрібно дати пояснення.

І третє основне питання. Якщо ми входимо на сьогоднішній день в період виконання Європейського Союзу певних постанов, принципів, законодавчих актів, як воно базується до купи. Якщо є відповідь – будь ласка. Якщо нема – то я зрозумів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степна Іванович.

Віталій Зіновійович, є у вас по цьому питанню відповідь?

КІНДРАТІВ В.З. Да. Дивіться, щодо реєстру на сьогодні у нас в реєстрі 19 ОКУ і глобально ми не бачимо, щоб їх стало більше. Тобто реєстр з точки зору Закону України про державні реєстри, ми не вбачаємо необхідності з Мінцифрою це погоджено, внести саме в реєстр. Тобто ми плануємо створити перелік, він буде опублікований і ми з ним будемо взаємодіяти, з ним всі можуть взаємодіяти.

Щодо внутрішніх правил організації. Вони були в законі, ми скасовуємо частину документів, які вже не треба буде подавати, тобто вони в законі попередньому є, ми просто спрощуємо і скасовуємо частину документів, які необхідно буде подавати.

І третє, щодо наскільки корелюється з європейськими вимогами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, мова йде про те, чи відповідає це нашим євроінтеграційним зобов'язанням.

КІНДРАТІВ В.З. З точки зору євроінтеграційних зобов'язань є відповідний висновок профільного департаменту Секретаріату Кабінету Міністрів України щодо відповідності його. Закон опрацьовувався з нашими партнерами і колегами з Єврокомісії, зауважень з цього приводу немає.

КУБІВ С.І. У мене запитання, чи є лист *...(Не чути)* від європейської, будемо говорити, спільноти *...(Не чути)*... що цей законопроект відповідає? Якщо ні, то пане голову, є пропозиція, що відповідно є комітет пані Климпуш-Цинцадзе, вони повинні дати заключення і ми таке рішення приймали.

Тим більше, коли зараз група згідно Указу Президента працює вже на полях Європи, ми повинні бути обережними приймаючи ті рішення. Особисто у мене просто така не тільки порада, а думка, що, коли ми кажемо Комітет з цифрової трансформації все погодив, а комітет пише, що він не погодив і треба доопрацювати функціонал Єдиного державного реєстру, тобто його немає. Це перше.

Друге. Коли ми говоримо про внутрішні правила організації, вибачте, це є корупційна складова і для чого вона потрібна?

І третє. Висновок обов'язково має бути, ми приймали це рішення на нашому комітеті. Тому я би не хотів, щоб комітет ...*(Не чути)* ... законопроект піде в залу і може пройти на зломі або не пройти. Якщо буде заключення, наприклад, що немає на сьогоднішній день заключення комітету Климпуш-Цинцадзе чи їхнього секретаріату, то це є принципово. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, дякую вам за таку турботу і увагу до Європейського курсу. От дивіться, ми відповідного листа не отримували. Не отримували. Але, якщо буде висновок профільного комітету Верховної Ради, то ми готові там презентувати і проговорити відповідний проект закону.

КУБІВ С.І. Я просто чому хочу казати, тому що ви знаєте, від нас запрошували, і 5 років тому, і 3 роки тому Сполучені Штати Америки щодо відповідних позицій, включаючи і про авторське право і суміжні права, там же була не така проста дискусія, я не знаю чим вона останні роки закінчилась. Це просто порада, я не ставлю там вимоги якісь, я ставлю свою точку зору. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, я думаю, що зважаючи, що законопроект урядовий, є відповідно рішення профільного департаменту уряду з євроінтеграції, то я би запропонував зробити наступним чином: все-таки прийняти рішення по цьому проекту закону на рівні комітету, а потім у профільного комітету Климпуш-Цинцадзе є 21 день на розгляд. І я думаю, щоб у зал воно виходило уже з заключенням саме Климпуш-Цинцадзе. Тобто ми, по суті, у відповідності тим чи іншим позиціям саме нашого предмету відання інтелектуальної власності можемо прийняти рішення, але, якщо в зал воно вийде і буде рішення, що так цей законопроект відповідає, скажімо так, суті духу і букві норми закону, з точки зору інтелектуального права інтелектуальної власності. Але є питання по європейській інтеграції, це буде, звісно, підстава вже тоді його зняти з розгляду в залі і далі опрацьовувати його на рівні...*(Не чути)* Але, на мою думку, можемо піти...

КУБІВ С.І. Так, пане Дмитре, я просто, напевне, комітету, наш секретаріат повинен би написати листа, що закони, які пов'язані з євроінтеграційною процедурою і процесом у зв'язку з тим, що зараз ...*(Не чути)* відповідними органами до винесення нашого питання

на комітет, ми повинні мати хоча би розуміння, так толерантно скажу, а краще заключення щодо сумісності виконання умов. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи я з вами погоджуся, не під стенограму буде сказано. Мав достатньо відверту розмову з Іванною Орестівною під час останнього спільного відрядження. Коли почалося повномасштабне вторгнення, дуже багато колег наших з усіх фракцій перейшли в Комітет нацбезпеки і оборони, тому що розуміли, що там буде дуже великий обсяг роботи.

І моє питання до Іванни Орестівни було, чи почали так само колеги переходити зараз в її комітет у зв'язку з початком всіх цих переговорних процедур? На жаль, ні, у них катастрофічно не вистачає ресурсу.

І нам, до речі, це треба напевно підняти з керівництвом Верховної Ради, що коли вже розпочалися такі перемовини такого характеру і такого рівня, напевно треба збільшити пропускну спроможність комітету. Тому що справді правильно було би на кожен законопроект, все-таки щоб вони встигали надавати такий висновок.

Але це жодним чином там не камінь ні в чий город, я просто намагаюся сформулювати думку, що вони фізично справді можуть просто не встигати це робити по кожному законопроекту, якісь закони.

КУБІВ С.І. Розумієш, Дмитро, чому я обговорюю, бо нам Міністерство економіки близьке і ми повинні виглядати престижно – це раз.

А друге, коли пишуть чітко, що є корупційна складова, а корупційна складова сьогодні головна проблема в отриманні міжнародних фінансових ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую, Степан Іванович.

Віталій Зіновійович, ще була у вас якась репліка?

КІНДРАТІВ В.З. Я хотів прокоментувати, що всі урядові проекти законів, які виходять на Верховну Раду, вони проходять відповідну експертизу з точки зору профільного департаменту. І профільний віце-прем'єр, яка відповідає і очолює комісію по переговорному процесу України і ЄС, ці питання вивчає. Тому з цього приводу у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КІНДРАТІВ В.З. Але ми будемо з задоволенням комунікувати з профільним комітетом Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. У нас, до речі, на зв'язку наша колега голова комітету Іванна Орестівна. Будь ласка.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Дякую, пане Дмитре. Я перепрошую, без камери, бо дуже поганий зв'язок, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Я включилася, як авторка одного з альтернативних законопроектів, до іншого законопроекту. Але я чула вашу дискусію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іванна Орестівна, я думав ви сплутали законопроект.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Ні, ні, я знаю. Я просто кажу чому тут є зараз на засіданні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Чую вашу дискусію, вже дала завдання секретаріату розглянути цей законопроект, я сподіваюся, що ми зробимо це на наступному тижні. Але, дякую за розуміння. Буду вдячна, якщо і колеги члени вашого комітету будуть допомагати нам лобювати збільшення, по-перше, кількості працівників секретаріату для того, щоб ми могли ефективно і швидко закривати всі сфери. І ми готові, як комітет, проводити там кілька засідань на тиждень, але у нас не вистачає спроможності секретаріату, це одне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. А друге, хотіла б також, це вже до колеги з Міністерства економіки. Ми, на жаль, неодноразово стикалися з такими випадками, коли навіть урядові законопроекти, навіть з позитивною експертизою, потім проходячи експертизу додаткову нашого комітету і, у взаємодії з Урядовим офісом з питань координації європейської євроатлантичної інтеграції, ми бачили, що є якісь додаткові

зауваження до того чи іншого проекту акта. Тому це ще один фільтр, який просто дає нам можливість йти на більш досконалу законодавчу ініціативу. Тому ми будемо дивитися зі свого боку, це не означає, що до цього є якісь конкретні зараз зауваження. Але просто про те, що, на жаль, на даний момент той фільтр, який є в уряді, не завжди так само, на жаль, поки що є ідеальним. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

Колеги, чи є ще необхідність по цьому проекту закону проводити обговорення чи ще хтось хоче висловити свою позицію?

Буймістер, будь ласка, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, дякую. В мене насправді є процедурна пропозиція. Адже у нас всі законопроекти, які сьогодні винесені в порядок денний, не були навіть включені до плану законопроектних робіт Верховної Ради, до сесії. У нас підкомітет з цього питання не збирався. Я, на превеликий жаль, побачила в порядку денному ці законопроекти вже, коли вони були винесені на комітет. Але там, дійсно, є дуже суттєві зауваження, я зараз їх не хочу по суті повторювати, можна почитати навіть висновки ГНЕУ. А найголовніше, якщо говорити дуже коротко одним реченням, там ще більше руйнується система захисту авторських прав наших правовласників. Тому насправді і відходимо ми по деяким положенням теж далі від євроінтеграції.

Я би пропонувала і просила, щоб ми все ж таки сьогодні прийняли рішення і підкомітет міг би спільно з урядом, спільно з урядовим офісом з Комітетом євроінтеграції доопрацювати, усунути зауваження ГНЕУ і в спокійному режимі потім доопрацьовані ці проекти подати на затвердження комітету вже з рекомендаціями, які би адресували ці великі досить насправді зауваження, які ми побачили. По процесу і по процедурі я пропоную все ж таки зробити таким чином. Підкомітет готовий працювати, якщо буде знати, що ці питання виносяться на порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Ви знаєте, що ми ніколи не заперечуємо, навпаки, заохочуємо роботу підкомітетів і часто вони надзвичайно проактивні саме у своїй роботі. Я абсолютно не заперечую. Давайте зробимо підкомітет площадкою для опрацювання і цього, і наступного законопроектів. Єдине я би попросив це зробити, напевно, вже на другому читанні, чому? Тому що зараз Мінекономіки провели насправді достатньо великий шмат роботи. Ми ці проекти закону подали уже на наступну сесію. Сподівання, що сьогодні ми знайдемо

підтримку в комітеті на перше читання плюс попрацювали так само і профільні асоціації, і наші колеги. Не хочеться просто, скажімо так, робити так, щоб вони намарно витратили свій час. Я думаю, що навіть, ви ж самі розумієте, із прийняттям першого читання, 116 статті, виправляти всі ті зауваження ГНЕУ і зауваження, які є у учасників ринку, буде набагато легше ніж зараз працювати над першим читанням, виправити яке можна, лише прийнявши рішення про відповідне повернення на доопрацювання, потім голосувати це через зал, потім повертатися на доопрацювання і починати цей процес знову. Тому...

БУЙМІСТЕР Л.А. А суб'єкт законодавчої ініціативи хіба Кабінет Міністрів? Тому що там же депутатське...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

БУЙМІСТЕР Л.А. А, цього Кабмін, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Цей Кабмін, а той... да, да.

БУЙМІСТЕР Л.А. Депутатський. Дивіться, я з точки зору професійної просто, чесно скажу, що не зможу підтримати в такому варіанті, бо я просто розумію наслідки, тому я буду утримуватись. Але ми як підкомітет, звісно, готові доопрацювати до другого читання, щоб зробити, дійсно, якісний документ. Насправді робота, дійсно, велика була проведена, колегам з Кабінету Міністрів велика подяка. Я думаю, що ми ще краще її зможемо зробити, проявити ще більш потужну політичну волю і зробити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово.

БУЙМІСТЕР Л.А. ...дійсно, гарний документ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Тоді давайте тоді так і домовляємося. Зараз я поставлю пропозицію на перше читання, на друге тоді, Людмила Анатоліївна, я попрошу ваш підкомітет взяти лідерство по підготовці до другого читання обох проектів законів. Добре?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так. Згода. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ставлю на голосування тоді пропозицію наступного характеру. Внести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав" щодо адміністративної процедури (реєстровий номер 11059) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні прийняти його за основу.

Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИЦАК Б.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за, Дмитро Андрійович, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Я підтримую, але обов'язково має бути позитивне заключення пані Іванни комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято, всі – за. Дякую дуже за продуктивну дискусію. Віталій Зіновійович, дякуємо вам за роботу і за доповідь по роботі, по іншим напрямкам також. Дуже дякую щиро.

КІНДРАТІВ В.З. Дякую, Дмитро Андрійович. Із задоволенням доопрацюємо із комітетом пані Іванни Орестівни і з підкомітетом пані Людмили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже прошу зв'язатися з Климпуш-Цинцадзе і бути на зв'язочку з Людмилою Анатоліївною, щоб ми уже далі змогли опрацювати це в такому режимі. Дякую дуже. Дякую.

Колеги, переходимо до... Для стенограми, утрималась – Буймістер, вибачте, для стенограми. Колеги, є прохання, давайте, щоб ми ефективно це все зробили, ще 116-у по ньому проголосувати. Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити

відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту 11059 на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій, правок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті зазначеного законопроекту, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту. Прошу голосувати.

Буймістер. За 116-у, друзі.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко. Євгеній Володимирович.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Всі – за. Не голосував Шевченко. Дякую.

Колеги, ідемо далі. Значить, далі у нас проект Закону №11229 і два альтернативних. Це про внесення змін до Закону України "Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час дії воєнного стану, введеного у зв'язку із збройною агресією Російської Федерації проти України" щодо поновлення окремих строків реєстрації та чинності прав інтелектуальної власності, внесення змін до Закону України про ефективне управління майновими правами... Ні-ні, це з'їхало, все. Значить, чинності прав інтелектуальної власності.

У нас є основний законопроект і два відповідно альтернативні. Чи є у нас Таранін? Таранін, вибачте, на зв'язку.

ТАРАПІН М.О. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю. Вітаю.

ТАРАПІН М.О. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Можна тоді доповісти по суті законопроекту і ми тоді перейдемо до обговорення.

ТАРАПІН М.О. Колеги, тезисно доповім законопроект. У березні 22-го року Верховна Рада із зрозумілих причин зупинила дію процедурних строків реєстрації прав

інтелектуальної власності. Це строки для сплати зборів, подання додаткових документів в рамках проведення експертизи та деякі інші. На сьогодні, як ви знаєте, обставини трошки нормалізувались, УКРНОІВІ на сьогодні виконують свої повноваження, приймаються заявки, навіть розпочато функціонування колегіальних органів Апеляційної палати, комісії, яка розглядає використання назви держава Україна і таке інше, визначається активізація заявників. Тому я переконаний, що проведення експертизи слід оживити і скасувати зупинення окремих строків.

В рамках законопроекту пропонується скасувати зупинення таких строків, як строк на подання заявок на пріоритет по промислових зразках, торговельних марках, винаходах, корисних моделях; строк на подання заперечень проти заявок на торговельну марку; строк на подання заперечення проти рішення УКРНОІВІ до апеляційної палати. Це поживить проведення експертизи, безумовно.

Також законопроектом пропонується врегулювати деякі відносини щодо сплати зборів за підтримання чинності майнових прав. Конкретизується, що майнові права, які спливають і не можуть бути продовжені, втрачають чинність у строки, встановлені спеціальними законами. Це усуне певну диспропорцію в правах, коли правовласники, які за нормального стану вже... дія правоохоронних документів яких би припинилася, вона буде припинена.

Тому пропонуються ось такі законодавчі зміни. Я прошу їх підтримати.

КУБІВ С.І. У мене є запитання до доповідача.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Степан Іванович, давайте, може, спочатку надамо можливість доповісти всім трьом авторам, авторам ще двох альтернативних і...

КУБІВ С.І. Це запитання саме до цього автора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

КУБІВ С.І. Дивіться, я би все-таки... *(Не чути)* Тому що, коли ми по ГНЕУ читаємо позицію, рекомендації щодо невідповідності частини першої статті 58 Конституції України, ми говоримо про зворотну дію у третьому часі, крім випадків, які скасують чи пом'якшують. Це перше.

Друга важлива тема є та, що зупинення перебігу строків, встановлених законом. І тут ми зачіпаємо Закон "Про авторське право і суміжні права", що може негативно позначитися на правах осіб, яким належать відповідно майнові права.

І третє – це теж не маловажне, міняючи цей закон, ми повинні відразу розуміти, що ми повинні внести зміни до Цивільного кодексу, що і теж рекомендує фактично ГНЕУ.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дякую, Микола Олександрович.

Колеги, у нас є два альтернативних, давайте послухаємо авторів альтернативних законопроектів і тоді вже перейдемо безпосередньо до обговорення.

Значить у нас є 11229-1, там перший автор Климпуш-Цинцадзе. Іванна Орестівна, будь ласка, вам слово.

КЛИМПУШ-ЦИНЦАДЗЕ І.О. Дякую, пане Дмитро.

Я дуже коротко, колеги. Ну от я чую, що от основний законопроект стосується питання чинності прав інтелектуальної власності. Але я дуже уважно читала пояснювальну записку і взагалі нічого, нічого з цього приводу з аргументацій, пояснення і так далі, не знайшла.

Законопроект наш, він насправді стосується однієї мети, не допустити продовження строку патентів, які остаточно припинили дію. Тобто які вже працюють 25 років в Україні і це стосується і того, щоби це не дозволити зробити ані зараз, ані з початку дії воєнного стану.

І мені видається принципово важливим те, щоби законами Верховна Рада не підміняла собою судову установу, що, на мою думку, пропонується зробити основним законопроектом.

Що стосується зауважень ГНЕУ, ГНЕУ до нашого законопроекту каже дві речі. Одну він каже, що ось там те, чого стосується цей законопроект на відміну від іншого, тут ми згодні, від основного законопроекту. А друге, що каже ГНЕУ, воно каже, що якимось чином наш законопроект не враховує те, що там будуть проблеми для тих патентів, якщо хтось із патентоутримувачів умовно, не вчинив якихось дій, не проплатив за патент, то якось це зачепить їхні права.

Це, насправді, нічого з цим не станеться, тому що це на даний момент якраз врегульовано цим законом, який діє, про умови всього цього законодавства на воєнний стан, тому це не зовсім відповідає дійсності. Я би просила, пане Дмитре, на додачу до

цього мого коротенького представлення дати можливість одному з, я думаю, що найповажніших експертів у праві інтелектуальної власності, Олександр Мамуні дати кілька... можливість висловитися і просто додатково пояснити логіку цієї пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що ми в процесі обговорення обов'язково надамо слово. Дякую, Іванно Орестівно.

Давайте тоді по другому альтернативному, Санченко у нас.

ПОМІЧНИК САНЧЕНКО. Шановний пане голово, Олександр Володимирович з об'єктивних причин не зміг сьогодні з'явитися і він попросив передати слово пану Дмитру Гузію, щоб доповісти законопроект по суті, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Давайте.

ГУЗІЙ Д. Доброго дня. Вітання всім шановним колегам. Я максимально лаконічно, тому що я не народний депутат, звісно, і, можливо, далі в обговореннях більш ретельно зазначу. Отже, насправді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто народні депутати не лаконічні.

ГУЗІЙ Д. Ні, я максимально лаконічно, пане Дмитре Андрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГУЗІЙ Д. Дякую.

Отже, дійсно, для того, щоб не повторюватися, нам, скажімо... Паралельні групи напрацьовували різні підходи, законопроект 11229-2 пана Санченка, він якраз дозволяє усунути деякі застереження щодо саме спроби врегулювати на тимчасовій основі якийсь статус продовження патентів, тому був запропонований підхід, що в 11229-2 не йдеться про врегулювання чинності майнових прав, як Степан Іванович слушно зазначав, і не внесення змін до Цивільного кодексу відповідних, а суто щодо дій, які зазначені для заявників. Тобто в цій частині, здається, такий підхід альтернативний може бути, хоча ГНЕУ саме висловило теж свої застереження, що змінюється певна логіка викладення норми. Але, мабуть, комітет це вже може врахувати зараз при подальшому обговоренні.

Також, на нашу думку, чому зазначалося про альтернативний підхід до 11229, тому що містяться там норми про те, що якщо не сплачено за підтримання чинності прав протягом чинності, воєнного стану, то строки вважаються продовженими, але потім, якщо воєнний стан закінчиться і заявник не вніс сплату зборів.

Тобто таким чином може бути анульовано фактично, незрозуміло з якого числа, стан чинності цих майнових прав. Тому це є певна колізія, на нашу думку, яка теж врахована 11229.

І останнє те, що Степан Іванович зазначав, що дійсно Закон про авторське право, він був в першому варіанті, скажемо, в першому базовому тексті чинного зараз закону 2022 року. Але були внесені зміни щодо порядку реєстрації авторського права протягом 2022 року і тому 11229-2 пана Санченка пропонує прибрати Закон про авторське право з цього переліку. Тому що на сьогоднішній день Закон про авторське право не потребує жодних реєстрацій. І відповідно, якщо йдеться про якісь додаткові строки заявників, то вони можуть бути вирішені на рівні нормативних актів Мінекономіки, а не шляхом внесення змін до закону. Дякую за увагу. Це коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Дмитре.

Колеги, переходимо до обговорення тоді. Чи є бажання висловитися у колег з комітету? Давайте почнемо з народних депутатів.

Чи є бажання висловитися у членів уряду?

І, я бачу, у нас є ще Олена Павлівна Орлюк на зв'язку. Нагадаю, це Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій і після цього вже дамо слово експертам, що залучилися.

Будь ласка, Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте уряд спочатку послухаємо, я тільки хотіла запропонувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка позиція міністерства тоді, скажіть, будь ласка, шановні колеги.

Віталій Зіновійович, чи є ще до цих законопроектів?

КІНДРАТІВ В.З. Шановні колеги, ми опрацювали ці три проекти і вважаємо прийнятним для нас найбільш, і підходящим це проект Закону 11229. Але, я думаю, що

більш ґрунтовну позицію, більш технічну може надати Олена Павлівна Орлюк, яка безпосередньо працює з цим напрямком і є глибоко фахово в процесі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Зіновійович.

Тоді Олена Павлівна, будь ласка.

ОРЛЮК О.П. Вітаю, шановні народні депутати. Дякую за надане слово. Я хочу дуже коротко пояснити. Взагалі мета всіх цих законопроектів спрямована на те, щоб внести зміни по зупиненню і про скасування строків, процедурних строків, які на сьогоднішній день фактично вирішили ту проблему, яка була на початку війни. Тому що ми не знали, як бізнеси зреагують на можливості підтримки чинності своїх охоронних документів, наприклад, чи на подачу, на можливі сплати зборів і тому подібні. І саме тому просили тоді народних депутатів для того, щоб цей законопроект про строки, про захист інтересів осіб був прийнятий.

У 2023 році, в середині, ми побачили, що бізнес зміг зорієнтуватися, і були відновлені процедури, пов'язані з і поданням заявок. У нас пройшла за 2023 рік активізація інноваційної активності і по бізнесах по реєстраціях торговельних марок. Я вас хочу просто проінформувати, що в нас за 2023 рік кількість заявок, поданих від бізнесів по промисловій власності, зросла більше ніж як на 47 відсотків порівняно з 2022 роком. На сьогоднішній день це більше 10,5 тисяч заявок за 2023 рік. І зараз вже навіть по кварталу першому 2024 року ми також можемо констатувати, що активності бізнесу зростають.

Натомість той закон, який зараз існує про захист інтересів осіб, і чим, в принципі, от обумовлені пропозиції і чим обумовлена підтримка офісу поданих законопроектів 11229, і, в принципі, ми давали зауваження і стосовно альтернативних законопроектів, бо всі вони вирішують для нас дуже суттєві проблеми. По-перше, це, дійсно, зупинення строку чинності патенту, який чомусь сьогодні в Україні в рамках судової практики, не дивлячись, в нашому розумінні, на абсолютно однозначне сприйняття первинної... ну, от прийнятим Верховною Радою Законом про захист інтересів осіб у сфері ІР, чомусь почав тлумачитися судовими органами всупереч всім цим процедурам, які передбачені, і строками, які передбачені і Цивільним кодексом, і спеціальним законодавством у сфері ІР, і міжнародною практикою. І от у нас може бути ситуація, за якої патент почне діяти більш ніж 25 років, що є з позиції права інтелектуальної власності досить абсурдним.

Потім, базовий Закон 11229, який ми просимо підтримати, він вирішує таке питання, як зупинення строків, пов'язаних, наприклад, і з торговельними марками, і там з

промисловими зразками, тобто з усіма об'єктами інтелектуальної власності. Чому? Тому що офіс зіткнувся з великою дуже проблемою, що в нас подаються заявки, в нас приймаються рішення позитивні експертизою, і після них мають видаватися охоронні документи. За рахунок того, що існує оцей зараз Закон, поточний, про захист інтересів, особи не сплачують державне мито, не надходять кошти до державного бюджету, і відповідно не видаються охоронні документи. І в нас зараз блокуються питання, наприклад, по запереченнях, тим більше що, дійсно, в нас запустилася апеляційна палата, зараз запущена завдяки підтримці Міністерства економіки і Комісія "Україна", тобто колегіальні органи почнуть працювати абсолютно повномірно і зможуть вирішувати ті проблеми, які були, наприклад, в 2023 році.

І в нас зараз, таким чином, навіть по торговельних марках майже 9,5 тисяч реєстрацій, які би могли відбутися вже по наявних, вони просто не проходять, тому що не відбувається остання дія, яку б міг зробити заявник, користуючись оцим Законом про захист інтересів осіб.

Я хочу звернути увагу, що для мене певною мірою не зовсім зрозуміло, чому Закон 11229, який стосується зміни процедур, вірніше, зміни строків, вимагає змін до Цивільного кодексу. Тому що там не змінюються ніякі строки чинності майнових прав, не змінюється право особи на отримання охоронних документів, чи то на підтримання чинності охоронних документів. Натомість, навпаки, уточнюються ці норми, які сьогодні, в принципі, використовуються.

Можу сказати, що після довгих, тривалих консультацій зі сферою, з великими бізнесами, з МСП, з сектором креативних індустрій і так далі, там, з "Фармою" з нашою, взагалі, чесно кажучи, впевнена, що ІР-сфера була б не проти, щоб в цілому Закон про захист інтересів осіб просто був скасований, без отаких от зараз довгих кроків по внесенню змін до нього, і просто були прописані "Перехідні положення" стосовно того, щоб не втратили особи свої права на підтримання чинності по сплаті. Тобто да, був перехідний період по сплаті зборів за підтримання чинності охоронних документів. Але якщо говорити про позицію офісу, ми наголошуємо на все-таки підтримці базового Закону 11229, він... Можливо, наприклад, врахувати ці норми, які в альтернативних законопроектах. Але всі вони в цілому саме спрямовані на те, щоб полегшити бізнесу сьогодні процедуру правової охорони і підтримки чинності своїх майнових прав, бо Закон про захист, який існує, він уже досить сильно гальмує.

І, користуючись нагодою, я хочу сказати народним депутатам, що ІР- офіс дуже активно працює взагалі з сектором бізнесу. Ми, наприклад, долучені до проєктів, пов'язаних з індустріальними парками, ми будемо підтримувати їх. Ми дуже активно зараз

працюємо на регіональному рівні з бізнесами, пояснюючи і допомагаючи, чому важлива інтелектуальна власність, який вона вплив робить на економіку і як вона має відобразитися у ВВП. У нас дуже багато таких кроків і ІР-офіс із великою вдячністю готовий надати чи виступити з якимось коротким звітом про свою роботу, щоб ми показали свою діяльність. І також повністю ми забезпечуємо ці процеси в рамках повноважень по євроінтеграції, тому що ми відпрацьовуємо всі документи в рамках роботи з Єврокомісією по галузі для Міністерства економіки для того, щоб виконувати зобов'язання України по євроінтеграції. Дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Олена Павлівна. Дякую.

Колеги, чи є ще бажаючі висловитися з народних депутатів чи з представників уряду профільних міністерств, відомств? Дякую.

Я підсумую те, що сказала пані Орлюк. Напевно, це якраз те, про що ми уже говорили, але під час обговорення попереднього законопроекту, що яке би не було рішення сьогодні комітету по будь-якому з трьох проектів законів, я думаю, справедливо буде сказати, що в усіх трьох є конструктивні пропозиції, і це вже буде задача просто підкомітету Людмили Анатоліївни. Ми, звісно, долучимось до цієї дискусії. Задача напрацювати фінальну версію до другого читання, яка врахує весь позитив, який передбачений в усіх трьох проектах закону.

Давайте тоді коротко слово Мамуні і Дорошенку, і після цього вже переходимо до голосування. Олександрє!

МАМУНЯ О. Дуже дякую.

Шановний пане голову, шановні народні депутати, я, Олександр Мамуня, патентний повірений України, адвокат, який практикує вже більше 20 років в галузі інтелектуальної власності в судах, і заступник голови Комітету Асоціації правників України, Комітету з інтелектуальної власності. Я хотів би коротко дуже дати загальне розуміння, про що йде мова в практичному вимірі.

Патент – це охоронний документ, який надає згідно з законом монополію на певну технологію. Ця монополія обмежена у часі і певною територією. Так є у багатьох, у всіх цивілізованих країнах світу.

Коли ми кажемо про питання чинності патенту у часі, ми кажемо про чинність монополії у часі фактично. Коли ми кажемо про те, що є ризик, чи в Україні певні монополії починають діяти довше, ніж в усьому світі прийнято і передбачено Цивільним кодексом, міжнародними угодами України, ми кажемо про те, що певні монополії можуть

необґрунтовано отримати певну перевагу в Україні в певних індустріях. І це вже відбувається. Зараз я поясню, яким чином.

Законопроект альтернативний 11229 в своїй назві містить фактично два блоки питань. Перший блок питань, як ви бачите, щодо поновлення окремих строків. І другий блок питань: та чинності прав інтелектуальної власності.

Як вже зазначила, і я звертаю увагу шановних народних депутатів, Іванна Климпуш-Цинцадзе, подивіться, пояснювальна записка не велика, в ній немає жодного слова з приводу чинності прав інтелектуальної власності. Вона вся присвячена питанням поновлення окремих строків реєстрації. Це означає що? Це означає, що автор законопроекту, фактично ініціатор законопроекту, не дав нам жодної ідеї з приводу того, яка проблема вирішується цим законопроектом, які причини цієї проблеми, чому саме такий інструмент обраний для вирішення цієї проблеми і нарешті – які переваги ми отримаємо, коли передбачимо в законодавстві саме таке формулювання, яке запропоновано автором. Це перше, я звертаю вашу увагу. Ми тут перебуваємо в зоні незрозумілості з точки зору ініціатора.

Друге. Сам закон, до якого пропонується внесення змін, був прийнятий в доволі складний час. Досить швидко, я рахував, 12 дій вчинила Верховна Рада протягом чотирьох днів задля того, щоб проголосувати той законопроект. Він не є ідеальним з точки зору формулювань, але в будь-якому разі він ніколи не передбачав і не міг передбачати продовження строку дії тих патентів, які згідно з законодавством України не можуть більше бути продовжуваними. Якщо просто сказати, то він не міг передбачати, що патент може діяти в Україні, монополія може діяти в Україні більше 25 років, бо це суперечить не тільки Цивільному кодексу України, але і Угоді про асоціацію, Угоді ТРІПС та іншим міжнародним зобов'язанням України, які мають пріоритетну юридичну силу.

Що пропонує даний законопроект 11229? Він пропонує зафіксувати зараз, що чинним законом в тій редакції, яка є, передбачено продовження строку дії патенту більше 25 років. Це може мати дуже негативні наслідки, особливо щодо того періоду, який вже пройшов з початку великої війни і до зараз.

Кому це може бути потрібно? Це може бути потрібно тим, хто, використовуючи недосконалість формулювань чинного закону, почав використовувати власні патенти поза строком їх чинності, тобто більше 25 років. Є конкретні приклади, я зараз назву під запис, це, наприклад, тендер ProZoggo ДК 021:215-33600000-6, наприклад, фармацевтична продукція (Каспофунгін 50 міліграмів), також серійно вибивають конкурентів з ринку протягом повномасштабної війни через суди, зокрема через Господарський суд міста

Києва, також були звернення в Антимонопольний комітет. І все це відбувається на підставі патенту, який вже закінчився. І це має можливість відбуватись тільки тому, що той закон, який має недосконале формулювання, став певною основою для патентовласників. Очевидно, на мій погляд, певним чином не дуже добросовісно користуватися власними патентними правами. При цьому я зазначу, що спори в судах до сих пір тривають, Верховний Суд не висловив до сих пір жодної позиції з цього приводу і, скоріше за все, цього року йому доведеться розглянути ці справи і висловитись.

Так-от, цей законопроект, який зараз виноситься для вашого розгляду ймовірно в зал, він може спричинити так, що законодавство зміниться саме в інтересах тих осіб, які хочуть підтвердити, що монополія весь цей час була продовжена, їх монополія, їх всі дії, які вони вчиняли в Антимонопольному, в держзакупівлях через державне підприємство "Медичні закупівлі", через тендери ProZorro, і ці всі дії стануть легальними. Це дуже нагадує схему, коли, знаєте, забудовник будує будівлі, наприклад, висотністю всупереч стандартів, а потім затверджується генеральний план, який узаконює всі ці будівлі.

Ця історія із законопроектом 11229 дуже нагадує мені таку схему, коли певні особи вже вчинили доволі велику кількість дій на підставі патенту, який реально втратив чинність ще на початку війни у 22-му році, розуміють, що це може мати і для них, і для різних інших осіб негативні наслідки, коли Верховний Суд вирішить, щоб такі права не діяли в минулому. І для того, щоб врятувати ситуацію, зараз Верховну Раду необхідно попросити проголосувати зміни до законодавства задля того, щоб зафіксувати, що в минулому була ситуація, були продовжені права, чого насправді немає, а на майбутнє ми вже цю ситуація виправляємо. Так-от, я прошу звернути всіх народних депутатів увагу саме на ці обставини і не дозволити цьому, бо навіть проголосувавши чи підтримавши взяття цього законопроекту за основу, є великий ризик, що ми вийдемо на дуже тонкий лід, на якому пізніше під час, наприклад, обговорення перед другим читанням знов-таки ми будемо крутитись навколо формулювання цього базового законопроекту 11229, і в якомусь тому чи в іншому формулюванні проскочить фраза, яку ми там якось пропустимо, і вона узаконить оцю всю експлуатацію монополії, яка не мала б бути протягом цих 2,5 роки.

І взагалі, коли я спілкуюся з іноземними колегами, вони важко вірять в те, що країна, яка знаходиться у війні, яка знаходиться в біді, розграбована і якій потрібні гроші, бере і самостійно передбачає можливість продовження монополій на той строк, на якій в світі ніхто їх не продовжує. Це дуже дивно виглядає, бо це ж ми розуміємо, що будь-яка монополія впливає на ціни, на доступність продукції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, ви достатньо згустили тучі, навели тут жах і смуток, але давайте поважати один одного час, будь ласка, бо тут Дмитро Гузій думав, що тільки депутати нелаконічні, а я думаю, що він зміг переконатися, що в нас і представники експертного середовища так само вміють бути нелаконічними.

Я дуже просив би на майбутнє, колеги, утримуватись втягувати і використовувати дискусійну площадку комітету для якихось публічних заяв щодо тих чи інших своїх судових справ, особливо якщо ви не народний депутат, а адвокат чи патентний повірений, який може приймати участь у цих судових процесах, і просто під стенограму називати ті чи інші номери і процеси і потім використовувати це у своїх професійних справах, це неетично. Тому, будь ласка, давайте...

МАМУНЯ О. Дякую дуже. Я зрозумів *(Не чути)* Я хотів би підкреслити, що жодної справи... жодної своєї справи я не назвав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, я думаю, що у вас було достатньо часу для висвітлення своєї позиції.

Дорошенко.

ДОРОШЕНКО О. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

Доброго дня, шановні колеги. Зі святом вітаю!

Шановні колеги, я просив би звернути увагу на наступні обставини щодо цих законопроектів. По-перше, скажемо так, в основному Законі, про який йде мова, про захист прав і інтересів осіб з самого початку було закладено саме це в абзаці третьому основного тексту продовження дії майнових прав, що взагалі-то і ми вже говорили про це сьогодні неодноразово, що взагалі-то суперечить нормам патентного права ключовий, скажемо так, цього не повинно бути ні за яких обставин. Тут я можу підтримати і Олександра Сергійовича і Олену Павлівну, яка теж згадувала ці обставини. Відповідно у законопроектах, які зараз розглядаються, питання продовження майнових прав повинно бути виключено як таке, що взагалі не обговорюється, скажемо.

Щодо процедурних строків, які пропонуються цими законопроектами. Я, чесно кажучи, розраховував, що УКРНОІВІ надасть певну статистику з динамікою використання, застосування норм, які стосуються продовження процедурних строків за 2022 і 2023 роки. Якщо для 2022 року це було насправді актуально і все-таки ми знаходилися в певному хаосі і потрібно було регулювати ці питання, то є у мене таке враження на основі якихось емпіричних наших досліджень, що в 23-му році ця ситуація

серйозно стабілізувалася. І, очевидно, що більшість тих строків процедурних, про які йде мова в основному законопроекті, в альтернативних законопроектах могли бути уже на сьогодні просто забуті, вони не є актуальними, на мій погляд. От на цій статистиці бажано, щоб вона була, повинне базуватися рішення, яке буде приймати комітет, яке буде приймати Верховна Рада.

Олена Павлівна, у своєму виступі сказала, що взагалі-то є така думка, що Закон про захист інтересів осіб уже можна було б скасувати. Я абсолютно погоджуюся з цим і у висновку науково-експертному, який надавався Науково-дослідним інститутом інтелектуальної власності Національної академії правових наук України, саме ця позиція і відстоюється, але вона повинна бути обґрунтована і базуватися на тих статистичних даних, які ми маємо по динаміці за 2022 і 2023 рік. І я вважаю, що ця позиція повинна бути врахована, чи є сенс на сьогодні взагалі зберігати цей закон.

Як на мене і судячи з того, що ми бачимо із принаймні власної практики, то цілком можливо і доцільно мабуть переглянути взагалі підходи до поданих законопроектів і як би доопрацювати ці законопроекти, можливо із включенням варіанту щодо скасування взагалі дії Закону про захист інтересів осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександр, а в мене тоді пропозиція наступного характеру, не зважаючи на те, що ви сказали, там сказала Олена Павлівна, ...*(Не чути)*. Можливо ви би якраз скористувалися цим часом, який у нас є зараз, якщо ви кажете, що у вас і статистична інформація вас переконує у можливості скасування цього закону як такого. Можливо напрацювали би текст поправки або законопроект окремий і це буде по факту одна строчка, ви ж розумієте, визнати таким, що і далі по тексту.

Текст поправки разом там і з Дмитром Гузієм, і з Асоціацією правників України, щоб це була колективна позиція ринку, скажемо так. І таким чином ми подамо просто до другого читання і знімемо це гостре питання в кінцевому варіанті.

ДОРОШЕНКО О. Дякую, Дмитро Андрійович. Співпраця з УКРНОІВІ і з спільнотою професійною, обов'язково це питання вирішимо і саме таким чином і зробимо. Беремо на себе...

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, щоби я пропонував з досвіду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я би що запропонував з досвіду? Почувши всіх виступаючих, я би не приймав сьогодні по жодному рішенню, я би направив ці законопроекти в підкомітет і глибоко би розібрався. Тому що я відчуваю, що приймається закон під чиєсь замовлення, під чиєсь замовлення.

І друге.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. І друге питання принципове, я говорю саме по основному закону 11229.

І друге важливе питання. Якщо ми на підкомітеті розберемося, візьмемо експертизу, особливо щодо застережень міжнародного права, ми побачимо зовсім іншу картину. Тобто я пропоную не приймати рішення. Направити це в підкомітет, подивитися глобально, прислухатися до юристів, я без всяких там ProZorro, без прав, взагалі прислухатися. Тому що мене найбільше насторожує в цій ситуації, коли ми говоримо про формування і зміну закону щодо Цивільного кодексу, оце питання насторожує.

Тобто я пропоную, пане голову, відкласти прийняття рішення, дати розібратися глибоко на підкомітет, запросити експертів, яких ми сьогодні слухали, а може і ширше, і тоді відповідно винести якісний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Буймістер, будь ласка, і після цього – Руцишин.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підкомітет готовий провести засідання вже на наступному тижні, як тільки підтвердять колеги члени підкомітету свою доступність, ми готові відразу сідати і працювати над цими пропозиціями.

Але з почутого, я просто приверну увагу ще на один критичний більш момент, про який ми сьогодні говоримо, це момент довіри. Внаслідок ...*(Не чути)* розвивати в тому числі оборонні технології. Якщо ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, ви десь зникли.

БУЙМІСТЕР Л.А. І виробляти, якщо ми вже говоримо про "купуй українське" і "зроблено в Україні", ми маємо це у нас ближче до лінії зіткнення, ближче до фронту. Тому безпекова компонента цих законопроектів має нас всіх просто сьогодні застерегти від прийняття того рішення, яке буде мати далекосяжні негативні наслідки для обороноздатності країни. Тому я прошу підтримати пропозицію Степана Івановича, відкласти це питання. Разом з вами, Дмитро Андрійович, ми ж тепер у нас в підкомітеті. Теж глибоко по всіх позиціям і з урядом, в тому числі, і з Офісом євроатлантичної інтеграції, в тому числі, сісти і разом з нашими міжнародними партнерами опрацювати це питання. Це вкрай важливе питання, тому просто на гора його не можна приймати. Я вам чесно скажу з практики, ми не встигнемо цей пласт роботи доопрацювати до другого читання між першим і другим, давайте бути реалістами, ми цього не можемо зробити 30 років, ми думаємо, що ми за два тижні між першим і другим зробимо прорив, цього не буде панове.

Тому дякую і пропоную зараз перенести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна. Супер. Я тоді думаю, що давайте одразу просто цілитись на те, що ми вийдемо на якусь дешку на підкомітеті.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це було б прекрасно і тоді ми вже елементарно це з комітетом, витримаємо обличчя і в зал винесемо якісний документ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер.

Руцишин, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Пане голово, якраз ви зняли у мене з язика, за тою мотивацією, що ви говорили і попередні, я пропонував би доопрацювати і зробити комітетський, який об'єднуватиме всі позитивні з трьох альтернативних, бо я бачу, що тут дуже розписана у нас ситуація.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Добре. Дякую.

Пане Гузій, щось принципове у вас, бо у вас вже була можливість?

ГУЗІЙ Д. Ні, якраз підтримую вашу пропозицію з врахуванням думок народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я всім дякую за дискусію і Олександрю Мамуні, і Олені Орлюк, і Олександрю Дорошенку, і Гузію, і шановним нашим колегам з комітету, і з уряду.

Друзі, давайте тоді справді перенесемо розгляд цих законопроектів на засідання комітету, а я ще хотів би доручити голові підкомітету профільного Людмилі Анатоліївні Буймістер розглянути всі три законопроекти на підкомітеті.

Але нам треба проголосувати за це, колеги. Давайте знімемо його з розгляду сьогодні і проголосуємо за перенесення на інше засідання комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Підтримую і готова з наступного тижня працювати на підкомітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Я – за. І попрошу експертів максимум інформації передати пані Людмилі, професійній. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Мовчан, Шевченко, Янченко.

Олексій Васильович хотів у "Різному" щось сказати. Добре.

8 голосів. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Всім ще раз дякую за дискусію.

Колеги, я думаю, що все одно важливо було її провести, без цієї дискусії ми б не вийшли на такий результат, який мені здається консенсуальним ну і в принципі прийнятним для всіх учасників цієї дискусії. Ще раз хочу подякувати всім дуже за це обговорення.

Добре. Я тоді не затримую колеги тих, хто був присутній на цьому засіданні і зважаючи на законопроекти у нас залишилося "Різне".

Всім дякую. Гарного дня, хто від'їждується і гарних вихідних.

Шановні народні депутати, по "Різному". Значить, там було бажання у Кисилевського, Маріковського, у Руцишина і у Мовчана. Давайте тоді...

БУЙМІСТЕР Л.А.. І у мене, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І у Буймістер. Давайте тоді Руцишин, Кисилевський, Маріковський, Мовчан і Буймістер.

Будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Шановні колеги, ми з вами проводили "круглий стіл" з підприємництвами нашими за результатами цього "круглого столу" у нас виникла потреба

дещо запитати в нашої виконавчої влади, тому я пропоную надіслати від комітету звернення до Міністерства фінансів стосовно ключових показників ефективності до Державної податкової служби та Державної митної служби, щоб економити, якщо треба, то розкажу глибше, а також звернутися від імені Комітету з питань економічного розвитку до Кабінету Міністрів з проханням надати інформацію щодо поточної їх діяльності Ситуаційного центру Кабінету Міністрів.

Ви знаєте, що там попередньою програмою приймалося рішення про новий КРІ для наших органів податкової і митниці. І відповідно досить добрі, як на мене, оскільки вони оцінювалися за рахунок... скільки не добирають ...

Тому я би хотів спитати ... *(Не чути)* останні, відповідно ця програма, з вашого дозволу, від комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, я...

РУЩИШИН Я.І. Мене чути було?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно, чутно, Ярослав Іванович.

Абсолютно нам для цього потрібно, колеги, проголосувати за відповідне звернення, яке щойно запропонував Ярослав Іванович Руцишин.

Тому, друзі, ставлю на голосування відповідну пропозицію підтримати запропоноване звернення нашого колеги Руцишина.

Будь ласка, Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там два звернення, два звернення було озвучено.

Буймістер – за.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги, є.

Ярослав Іванович, направляємо два звернення. По результатам отриманих відповідей надсилаємо вам і далі рухаємося по цим напрямкам.

РУЦИШИН Я.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Кисилевский, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитро Андрійовичу.

Колеги, кілька засідань тому чи на попередньому засіданні ми з вами обговорювали питання Угоди про вільну торгівлю з Туреччиною, яку уряд вніс до Верховної Ради. Оскільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, можна? Одну секундочку, одну секундочку. Я вибачаюся, що я вас перебиваю. Друзі, я вас прошу, колеги, поки не від'єднуйтеся, бо нам потрібні голоси, там треба буде і за Кисилевського пропозицію проголосувати, і Мовчана, і Маріковського, потерпіть, будь ласка, ще буквально 10 хвилин.

Дякую дуже.

Дмитро Давидович, продовжуйте.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, я тоді дуже коротко. Є пропозиція звернутися до уряду із проханням надати нам різні економічні показники і яким чином буде впливати Угода про зону вільної торгівлі з Туреччиною на нашу економіку. Бо очевидно, що це питання має як би дипломатичну і таку, можливо, навіть безпекову складову, це зрозуміло, тут не треба пояснювати. Але є галузі, на які ця угода матиме суттєвий негативний вплив. Ви пам'ятаєте, вони до нас приходили до повномасштабного вторгнення на засідання комітету, і виглядає так, що їх інтереси не до кінця враховані. Тому я би пропонував заслухати уряд, як вони пояснять вплив цієї угоди на українську економіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що підтримаємо, правильно? Чи є заперечення в когось?

Слушна пропозиція, я тоді ставлю її на голосування: підтримати пропозицію, озвучену колегою Кисилевським, щодо направлення відповідного звернення на уряд щодо Угоди з Туреччиною.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Кицак Богдан Вікторович.
Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.
Шевченко.
Янченко.

Дякую. Кицак? Є. 8. Дякую, Дмитро Давидович.
Маріковський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Дмитро Андрійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Шановні колеги, щодо продовження питання, яке підняв Дмитро Кисилевський. У мене є пропозиція також щодо питання вільної торгівлі між Туреччиною та Україною.

Як ви знаєте, я очолюю Комітет економіки в Парламентській асамблеї Чорноморського економічного співробітництва, де Туреччина – один із лідерів цієї асамблеї. І ми, звісно, в комунікації дуже тісні з Туреччиною. А також я вважаю, що підкомітет регіонального економічного співробітництва та торгівлі якраз має опікуватися цими питаннями. І, розуміючи, що зараз Угода про вільну торгівлю має багато пропозицій та зауважень від ключових бізнес-спільнот, бізнес-асоціацій, звісно, потребує детальнішого розгляду, бо підписувалась угода, я нагадаю, ще до моменту війни, у нас змінилися економічні умови, у нас змінився євроінтеграційний процес, посилюється у нас. Тому, м'яко кажучи, треба враховувати те, що всі ці чинники є. І я пропоную створити робочу групу по питанням ратифікації щодо питання вільної торгівлі, пропоную її очолити, маю декілька компетенцій, напрямків саме цього і на цій групі уже напрацювати ті рішення, які будуть нам говорити про те, що наш комітет має приймати чи, умовно кажучи, щось інше рекомендувати уряду щодо угоди вільної торгівлі. Дуже прошу підтримати. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, можна два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Степан Іванович, так.

КУБІВ С.І. Дивися, я хочу звернутися, друзі. Так-так. Почуйте мене уважно, вільна торгівля між Україною і Туреччиною – це вже питання навіть не п'яти і не семи років. Там взагалі було погоджено більше 21 тисячу позицій, а не погоджено – 1 тисячу 200, потім залишилось 800 і це позиції були дуже принципові для окремих галузей, металургія, легка промисловість, там зерно, мука, багато інших речей, дуже багато.

Є міжурядова комісія Україна-Туреччина при Міністерстві економіки, у Міністерстві економіки є група, яка постійно працює над тим. Я би радив не підмінити позицію уряду, ми можемо приймати позицію політики і контролю, але підмінити і формувати позицію вільної торгівлі, я би це не радив.

Я не хочу в ефірі, бо це прямий ефір іде, я маю на увазі стенограма. Я був як кажуть розробником як кажуть Україна-Канада, Україна-Ізраїль, в тому числі позиція промислова з Великобританією, промисловий безвіз з Європейським Союзом, в тому

числі і багато позицій і по Туреччині. Це я просто раджу, це дуже непросте питання і брати на себе...

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. А можна, я дам відповідь?

КУБІВ С.І. Дякую. Будь ласка.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Можна, я дам відповідь?

КУБІВ С.І. Будь ласка.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Справа в тому, що уряд уже направив законопроект до Верховної Ради, він уже зареєстрований у Верховній Раді, уже пройшов комітет, міжнародний комітет, уже пройшов, уже рекомендував його винести до зали. Але наш основний комітет, тому приймати рішення наразі уже буде не уряд, а наш комітет.

Тому я пропоную зробити на базі нашого комітету саме цю робочу групу, оскільки це зараз у нас остання інстанція перед винесенням до зали. Тому, звісно, треба на нашому комітеті це організувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я згоден, але в мене пропозиція наступного характеру, щоб нас не звинувачували у тому, що ми залазимо і виходимо за межі власних повноважень, залазимо там у сферу... Насправді те, що каже Кубів, абсолютно справедливо. Там в певному сенсі вже і Президент підписав, як би, відповідні документи.

Тому я б, Олександр Валерійович, на базі комітету запропонував би вам створити робочу групу з питань вивчення законодавства, яке впливає на економічні відносини Туреччини і України. Ви в межах цієї робочої групи якраз зможете розпочати і діяльність вивчення, наприклад, законодавства у вигляді міжнародної угоди.

КУБІВ С.І. Дмитре, це добра пропозиція. Дмитре, виходячи з правової... це добра пропозиція, це добра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підходить так?

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Вивчення законодавства, так, підходить. Однак і питання... Тоді в будь-якому випадку треба включити питання ратифікації, оскільки комунікація з

бізнесом пов'язана саме по питанню ратифікації і якось нам треба давати пояснення, які вже спрямовані. Близько 20 бізнес-асоціацій спрямували на мене таке звернення. І на чомусь їх треба розглянути. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ратифікують вже угоду, яка стає частиною національного законодавства. А ви це законодавство ...*(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна, пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Будь ласка, Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, все одно нам розглядати ратифікацію нашому комітету. І дійсно це рішення треба буде приймати виважено тому що на сьогоднішній момент я не думаю, що всі члени нашого комітету будуть відразу готові. Я, наприклад, не готова сьогодні сказати, який буде, як економічний так і безпековий ефект від дії цієї угоди, а ми все ж таки беремо на себе історичну відповідальність, панове.

Тому у мене є пропозиція. По-перше, наш колега запропонував дуже слушно, щоби наш комітет із зацікавлених осіб зібрав робочу групу, куди можна за Регламентом запросити експертів, заслухати різні позиції, різні думки. Але до цієї робочої групи необхідно обов'язково долучити оцю міжурядову групу, точніше Міністерство економіки, Україна-Туреччина.

Тому що уряд, коли приймає рішення він приймає на підставі чогось. Вони мають мати якісь розрахунки, щось у них має бути, і треба проаналізувати наскільки ми з точки зору політики запропонованої урядом в цьому питанні, як законотворці, які кажуть своє фінальне слово погоджуємося з цими позиціями і чи ми погоджуємося з розрахунками уряду. Це, я думаю, що якраз і є наша...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливо.

БУЙМІСТЕР Л.А. ... яку ми за Конституцією маємо здійснювати. Тому тут підтримаю колегу величезна робота буде перед вами, але бажаю удачі.

МОВЧАН О.В. Можна, Дмитро Андрійович? Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сорі, це мене не чути.

Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Я теж. Давайте підтримаємо, щоб вони як це не перетворили робочу групу при комітеті в науковий кружок, от науково якийсь там юридичний, да. Це може бути, можна не прив'язувати назву робочої групи саме до ратифікації, але точно треба прив'язувати до економічних відносин з Туреччиною. Знову ж це дуже чутливе питання. Я, наприклад, представляю Горішні Плавні у парламенті і там у мене 350 підприємств легкої промисловості. Там це для багатьох дуже й дуже важливе питання вони, я от не розумію, вони закриються чи ні, ті 350, там десь тисяча людей працює. Тобто вони стануть багатше чи бідніше, а що далі, якщо вони закриються, що ми будемо далі з ними робити. Тобто там багато питань - це складна ратифікація її дуже багато треба вивчати, тому може бути якась загальна назва, але депутатського контролю боятися не варто. Тобто ми всі будемо членами цієї робочої групи, можемо там по голосах поділитися і якимось ще. Головне, щоб був той, хто буде задавати, знаєте зустрічі організовувати це все, це ж людський ресурс. От, якщо в Олександра Маріковського є бажання, я готовий підтримати.

КУБІВ С.І. Перше. Я, Олександр, хочу вам подякувати, бо це непросте питання і дуже складне., я говорю вам з досвіду, воно носить конфлікт не тільки там 350 підприємств. Але там базово, Олексій, воно дійсно, да. Але, коли піде питання там інших чотирьох блоків, це буде дуже і дуже складне питання. І саме головне, що коли ми будемо приймати економічні рішення, вони повинні перейти в економічну позицію, а не в політику економічну вже було декілька зусиль ратифікувати ту угоду. Ми між іншим, я не думаю, що скликання минуле і позаминуле в економічному блоці було там, ну, на рівні нашого інтелекту, будемо говорити, але чомусь не приймали. Я пояснив певні причини.

Дякую.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Колеги, можна, можна сказати? У нас окрім того, що у нас змінилися в державі обставини за декілька років після її підписання, цієї угоди, у нас ще змінився вплив України на чорноморський економічний простір.

Я підтверджую ці слова. Ми... два місяці тому ми з Олексієм Мовчаном і в делегації ПАЧЕС голосували за кандидата. Один був кандидат від Греції, один кандидат був "кіт в мішку" з України, якого ніхто не знав насправді. І ми домоглися, наша делегація домоглася голосування: 26 голосів ми отримали за українського представника в той час, коли грека, якого всі знали, підтримали всього 16.

Україна займає певні позиції на чорноморському економічному просторі і ми б хотіли б ці позиції фіксувати і продовжувати фіксувати далі, не порушуючи дійсно таких складних питань рівня Президента, звісно.

Тому я підтримую також, що можна ратифікацію, саме слово "ратифікація" прибрати, але красиво сформулювати так, що це буде однозначно зрозуміло, що ми будемо обговорювати саме ці питання в тому числі на нашому комітеті. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую-дякую, колеги.

Добре. Тоді давайте подумаємо над назвою: робоча група з питань вивчення законодавства, яке впливає... та його впливу на економічні відносини Туреччини і України. Нормально звучить чи ні?

БУЙМІСТЕР Л.А. Та просто, навіщо: аналіз законопроекту?

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Нормально.

БУЙМІСТЕР Л.А. Просто: про економічні відносини між Туреччиною і Україною, тоді буде ... *(Не чути)*

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Давайте так, от просто, як пані Людмила запропонувала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто економічні відносини, колеги, – це предмет відання Комітету з питань міжнародної політики, все-таки.

БУЙМІСТЕР Л.А. Чому? Економічні відносини – це питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міждержавні, міждержавні.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. *(Не чути)* законодавства про вільну торгівлю між Туреччиною і Україною.

МОВЧАН О.В. Дивіться, давайте підтримаємо, як...

БУЙМІСТЕР Л.А. *(Не чути)* групи від Комітету закордонних справ, але якби чесно це...

МОВЧАН О.В. Давайте як голова запропонував і все. Дивіться, це ж не питання назви. Головне, що там буде всередині, воно або буде, або не буде.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Сто відсотків.

КУБІВ С.І. Прошу підтримати позицію голови комітету, друзі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію створення робочої групи з питань вивчення законодавства і його впливу на економічні відносини Туреччини і України. Будь ласка, прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги. 8 є.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі, давайте тоді Мовчану, Буймістер і будемо закінчувати. Дуже дякую.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, у мене дуже простий запит. Значить, ми працюємо із проектом ЄС "Право-Justice". Вони дуже глибоко займаються питаннями, пов'язаними... Вони є проектом делегації Європейського Союзу і вони, у них є фокус на напрямках верховенства права, зараз вони по нашому проханню включилися по питаннях державної власності, ми з ними багато законопроектів розробляли і які стосуються і ліквідації, і корпоративного управління, банкрутства, виконання судових рішень і так далі. Тобто там, коротше, хороші експерти і ми з ними працюємо п'ять років. А виявилось, я от тільки недавно дізнався, що наш комітет не є їх бенефіціаром. Тобто що це означає? Це значить, що ми, можна сказати, обділені їхньою увагою і вони не можуть витратити на якісь додаткові запити наші ресурси. Тобто або якщо і можуть, то зі складним погодженням. А якщо ми станемо їх бенефіціарами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Неприпустимо.

МОВЧАН О.В. Да. А якщо ми станемо їх бенефіціарами, то у нас... для нас, для нашого комітету відкриється більше можливостей, тобто це і глибока аналітика, і якісь заходи вони можуть, ми спільно можемо проводити і багато-багато чого іншого. Це формальна штука. Я ходжу до них на наглядову раду раз на рік і виступаю про те як здорово вони допомагають змінювати наше законодавство.

І от через два тижні буде наглядова рада і я хочу підняти питання, ми попередньо вже проговорили, щоб наш комітет зробили бенефіціарами і ми могли би в повній мірі використовувати ті можливості, які там є. Тому що всі користуються: Фонд державного майна, Міністерство юстиції, Міністерство економіки, - а про нас забули. І я вважаю, це неприпустимо, тому треба виправити несправедливість. Прошу підтримати такого листа, який його підготував і секретаріату віддав, просто звернення на керівника проєкту Право-Justice, щоб вони зробили комітет бенефіціаром цього проєкту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, дякую. Ну, звісно, це ганьба, що ми не бенефіціари, але у секретаріату позиція, що у нас немає повноважень стати їхніми бенефіціарами. Я вас прошу з секретаріатом узгодити якийсь текст, прийнятний для того, як виписані повноваження комітету. І, звісно, давайте до них звертатися. Я думаю, що ми можемо...

МОВЧАН О.В. Ми давайте проголосуємо звернення, а по листу... Вибачте, я просто знаю, як інші комітети працюють, наприклад, є проєкт ЄС USAID, антикорупційна ініціатива, і антикорупційний комітет є їх бенефіціарами. Це і в статутних документах у них написано, не комітету, а проєкту. А EU Pravo-Justice ми бенефіціарами маємо бути.

Тому це позиція секретаріату, але це вже працює у інших. Тому давайте не боятися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден, давайте проголосуємо за лист, а зміст листа, я думаю, фінальний узгодимо так, щоб ні у кого не виникло якихось внутрішніх турбувань і хвилювань.

Добре. Тоді ставлю на голосування, колеги, пропозицію підтримати лист Олексія Васильовича Мовчана. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За. За Олексія Васильовича завжди "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Муса Сергоєвич, бачу, до нас приєднався. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Є рішення. Дякую.

У нас ще була Людмила Анатоліївна. І Магомедов підняв руку, я бачу, теж після Буймістер. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я дуже швидко, колеги, щоб не затримувати, бо я вже випала з графіка теж.

Дивіться, ми там розглядали з вами пару комітетів тому - і це насправді має відношення до нашої сьогоднішньої дискусії на комітеті по законопроектах по інтелектуальній власності, - питання щодо створення робочої групи на нашому комітеті на базі підкомітету щодо питань інтелектуальної власності, обміну технологіями, конкуренції в сфері ОПК.

Для того, щоб це було ефективно, тому що там дуже багато питань перетинаються з Комітетом нацбезпеки та оборони, то ми домовилися з ними, що вони нададуть свого співголова для такої робочої групи, щоб ми відразу спільно випрацьовували рішення, які будуть підтримані, в тому числі, оборонним сектором.

Тому я прошу зараз, щоб ми... Ну, це у нас просто, коли створювалась подібна робоча група на Комітеті з питань енергетики по ядерній безпеці, то були питання у секретаріату по формальному утворенню співголів. Тому я пропоную давайте ми, поперше, з секретаріатом це погодимо, але листом запросимо комітет Завітневича долучитися до робочої групи в якості співголови. Тоді у нас буде підстава уже відразу на комітеті наступного разу голосувати формальне рішення про затвердження співголів і складу відповідно робочої групи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Для цього потрібно голосування комітету...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я не знаю чи для цього потрібно голосування, чи ні, це питання до секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, я думаю, ви як голова цієї групи робочої можете...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, я ще не голова. Дивіться, ми ж формально її не утворили. Нам для того, щоб її утворити рішенням комітету, треба, щоб Завітневич нам офіційно надав свого представника – співголовою. І тоді ми на підставі його листа, який просить там співголовою призначити такого-то, такого-то члена Комітету нацбезпеки, ми це проголосуємо комітетом і тоді формалізуємо робочу групу. Бо коли ми це робили навпаки, у Комітеті енергетичного потім були питання і ми виходили з ситуації з секретаріатом заднім числом. От щоб не було такого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Друзі, дивіться, там у нас скоріше за все, до речі, в цю середу, яка буде, буде ще один комітет по державно-приватному партнерству. Людмила Анатоліївна, можемо на середу ваше питання перенести, ми до цього порадимося з секретаріатом як це краще сформулювати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте, да. Я теж офіційно... Я підготую проект як воно виглядатиме по назві і по предметах діяльності, а ми тоді погодимося з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Колеги, добрий день. Перепрошую. *(Виступ російською мовою)* Я прошу прощенье, мы пятого числа обсуждали то, что можно провести комитетские слушанья по Закону 11195, и было бы наверное правильно определится с какой-то датой и проголосовать это в комитете. Что скажете по этому поводу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, я вам скажу, що я на зв'язку з цього приводу з таким Артемом Фреюком. Я думаю, ви знайомі. Він виступає від імені бізнес-асоціацій якраз і від ФРУ, від ЕВА, від СУП, від AmCham якраз з приводу цього. Ми, в принципі, планували зробити круглий стіл із залученням Міністерства юстиції в тому числі і всіх цих бізнес-асоціацій профільних. По даті ще вирішуємо, щоб це була максимально широка дискусія, щоб там була максимально велика кількість учасників. Я думаю, як тільки буде розуміння якоїсь дати, я одразу всіх проінформую для того, щоб всі могли прийняти в цьому участь.

МАГОМЕДОВ М.С. Добре. Дякую. Голосувати не потрібно мы определимся... Добре. Гарного дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всім гарного дня і гарних вихідних. Дуже дякую за сьогоднішній комітет.

Слава Україні! До побачення. Зі святом! З Днем Конституції! Дякую.