

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

5 червня 2024 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, нас 11, можемо починати.

Я одразу, поки не включили стенограму, зверніть, будь ласка, увагу, колеги, на повідомлення, яке вам надішло Катерина, в приватні повідомлення щодо локації завтрашнього закритого комітету. Завтрашній закритий комітет, колеги, увага, завтрашній закритий комітет, Людмила Анатоліївна, ви потім не туди прийдете. Завтрашній закритий комітет буде не тут. Він буде там, де напише Катерина, будь ласка, зверніть на це увагу.

Друзі, тоді давайте по порядку денному. У нас перший пункт – 11139, Мовчан. Другий – 11028, Фролов. Третій – 0276, це за пропозицією Муси Сергоєвича. Ні, sorry, це за пропозицією моєю, 0276, це по Ukraine Facility. І 11195 за пропозицією Муси Сергоєвича плюс "Різне".

Станом на зараз у нас, по-перше, є позиція самого Арахамії по 11195, він буде змінювати текст. Того тексту, який є зараз, не буде. Плюс у нас звернення кількох бізнес-асоціацій з проханням провести відкриту нараду на цю тему із залученням Міністерства юстиції і інших профільних міністерств. Я думаю, що це гарна ідея і це правильна ідея. Ми не будемо 11195 сьогодні розглядати, я попрошу його зняти. Плюс є лист від нашого депутата колеги Магомедова про перенесення на інший комітет цього питання. Я думаю, зробимо у форматі комітетської наради, так, як ми робили, хто був з вас на нараді з іноземними компаніями, які працюють в Україні, на Липській, да. Гарний формат, він не надто бюрократизований як слухання і все інше, але він дозволяє в широкому колі обговорювати важкі питання. Тому я пропоную четвертий пункт прибрати і перенести на інше засідання комітету. У нас лишиться 11139, 11028, Ukraine Facility (0276) і "Різне". Нормально так?

Да, Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. В мене один коментар. Насправді ми всі з вами розуміємо, наскільки в сьогоднішній ситуації небезпечний законопроект 11195 і слава богу, що вже навіть автор цієї законодавчої ініціативи це теж зрозумів. Може, ми його, в принципі, знімемо з розгляду, а не будемо відкладати? Тому що, чесно, нам жоден Форум з відновлення в Берліні не допоможе, якщо у нас навіть з'являються такі ініціативи, якщо

ми серйозно їх розглядаємо як можливі. Я розумію, чому б'є на сполох все бізнес-співтовариство, але легалізувати своїми навіть засіданнями комітетів чи внесенням в порядок денний цю законодавчу маячню, вибачте, не хотілося б.

Тому в мене буде зустрічна пропозиція не відкласти розгляд, а, в принципі, його зняти з розгляду комітету, але, звісно, заслухати вже в більш публічному форматі бізнес-співтовариство, ми це можемо, дійсно, як ви слушно запропонували, комітетською нарадою зробити. Просто щоб це була не тільки наша позиція, а всі розуміли, що це позиція фактично і іноземного бізнесу, і українського бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Я пропоную, все одно ми ж не визначаємо дату комітету, на який ми це переносимо, ми просто відкладаємо на інше засідання. Поясню. Поясню. Тому що ми якраз вислухаємо бізнес, вони, в принципі, не проти це врегулювати, але врегулювати це цивілізовано за їхньої участі. Тобто і тоді ми будемо розуміти, які, власне, їхні пропозиції, яка їхня позиція, яка позиція Мін'юсту. Тобто ми не вішаємо на себе зобов'язання під конкретну дату чи конкретний комітет. Ми спочатку слухаємо бізнес, слухаємо профільне міністерство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж про це і говоримо.

МАГОМЕДОВ. Давайте послушаем на самом деле. Я считаю, что это правильное решение.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосуємо. Проголосуємо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. ...зацікавлених осіб, того ж Давида Арахамію, хай присутній буде обов'язково, щоб це не було голослівно. Це моя пропозиція, щоб були всі. Обговоримо і приймемо рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми в "Різному" це проголосуємо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. І приймемо рішення голосуванням в законний демократичний спосіб.

БУЙМІСТЕР Л.А. Бо просто ми не були ініціаторами розгляду і проштовхування цього законопроекту.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні-ні, так не повинно, є процедура, треба її притримуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте по черзі, по черзі.

Євгенію Володимировичу, закінчили?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Все, я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я просто хотів сказати, що ми не головний комітет по цьому питанню. Тому, якщо ми його знімаємо з розгляду, так це значить, що ми свою позицію ніяку не формуємо. І якраз наша якби позиція була в тому, щоб його обговорити і дати якісь можливі зауваження щодо того, що там міститься. Тому якщо ми його знімаємо і не розглядаємо, це ми самі себе позбавляємо можливості висловитись по цьому питанню. Тому пропозиція Дмитра Андрійовича якраз слухна, на мою думку.

МАГОМЕДОВ. Я думаю, что кроме Министерства юстиции, давайте Минэкономики тоже пригласим, потому что у них тоже мнение по этому законопроекту, они считают его тоже никуда не годным, поэтому есть о чем поговорить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, там і Мінекономіки, і Мінюстиції, АРМА ми запросимо. Я думаю, що ми достатньо широке коло зробимо і проговоримо цю всю історію.

МАГОМЕДОВ. Вопрос важный, но в таком виде его ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, домовились. Тоді, друзі, знімаємо зараз, переносимо на інше засідання комітету, а в "Різному" проголосуємо за призначення цих комітетських слухань.

Тоді ставлю на голосування, друзі, порядок денний.

Богдане Васильовичу... *(Шум у залі)*

Ставлю на голосування пропозицію проголосувати порядок денний в запропонованій редакції: перший – 11139, другий – 11028, третій – 0276 і "Різне".

Прошу голосувати. Хто – за? Є ті, хто – проти, утримався? Ні. Одноголосно. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Олексію Васильовичу, тоді ви відповідальний депутат і доповідач по 11139. Вам слово, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, Дмитре Андрійовичу.

Шановні колеги, епохальна реформа. Законопроект невеликий, але дуже важливий з точки зору продовження реформи корпоративного управління і приведення законодавства українського до цивілізованих підходів.

Про що цей законопроект? Значить так, давайте історію, яка проблема. В 2001 році Верховна Рада України ввела мораторій на стягнення, на виконавче стягнення і реалізацію майна підприємств, де державі належить 25 і більше відсотків акцій або часток. Цьому мораторію вже 23 роки.

Пояснювальна записка цього законопроекту казала про те, що він є необхідним, він вноситься на 1 рік, але "Перехідних положень" вони не заклали. І його метою було недопущення там розкрадання через розтягування фактично, да, через неефективну процедуру виконавчого провадження на той момент, на 2001 рік, майна державних підприємств. В принципі, логічний мотив Верховної Ради. І там було написано, що треба вдосконалити механізм і продажу, і виконавчого стягнення, і тоді зняти цей мораторій. Але за 23 роки насправді вдосконалювалась процедура кілька разів, а мораторій ніхто не знімав. Більше того, він якраз ще й стосувався, і стосується зараз підприємств, де держава є міноритарієм. Тобто фактично закон каже про те, що ти можеш не виконувати рішення суду, якщо в тебе в капіталі є державна частка більше 20 відсотків, 25 відсотків.

Ми підписали Угоду про асоціацію як держава, зараз ми підписали вже Ukraine Facility і ми маємо статус кандидата. В Європейському Союзі не може бути такого, щоб законом дозволено було не виконувати рішення суду. Тобто фактично, ну це такий дуже езуйтський підхід, який треба ліквідувати в нашому законодавстві, якщо ми дійсно маємо європейські амбіції, да. І частина шість Плану Ukraine Facility каже саме про ліквідацію цього мораторію. І більше того, за 23 роки Україна стала дуже великим, фігурантом великої кількості справ в Європейському суді з прав людини. І було нараховано за останніми даними близько 70 мільярдів гривень штрафів для України, яка фактично таким законом обмежила громадянські права людей. Закон каже, що можна не платити борги, тобто якщо в державній... в підприємстві в капіталі 25 відсотків і більше, то борги можна не віддавати. Європейці цього не розуміють. Ми напрацьовували цей законопроект в тому

числі із представниками Європейського суду з прав людини, з проектом ЄС Право-Justice, із Світовим банком і Міністерством юстиції в частині зняття мораторію.

Тепер про що каже законопроект. Він каже про те, що відміняється норма про те, що якщо в статутному капіталі є міноритарна частка держави, то для таких підприємств мораторій знімається одразу після набуття законом чинності. Всього таких підприємств 90 у нас.

Значить, друге, що каже законопроект, що для державних підприємств, де державі належить 50 і більше, тобто контрольний пакет, мораторій знімається через три роки. Чому через три роки? Тому що ми прив'язувалися до бюджетної декларації. Тобто щоб підприємства могли... і підприємства, і органи управління могли спрогнозувати свій обсяг дивідендів на найближчі роки, тому що їм треба буде реструктуризувати свою заборгованість. І вони це зробили в якийсь адекватний підхід.

Третє, про що каже цей законопроект, що процедура продажу уніфікується із системою, із процедурою продажу для майна для державної власності, для банкрутства, для оренди, для ліквідації. Тобто усе, де у нас є продаж через систему ProZorro. Продажі, ми фактично просто уніфікуємо процедуру продажу у виконавчому провадженні для того, щоб не втратити... вірніше так, унеможливити лазівки, коли ти, наприклад, можеш вибрати продати майно державної власності через процедуру приватизації або сформувані кредиторську заборгованість, не виконати зобов'язання, і тоді воно піде там через СЕТАМ, до якого є багато питань. Тому ми кажемо, виконавче провадження також має бути через ProZorro. Продажі і відкритим.

І окремий останній блок маленький, про який говорить цей законопроект, це те, що частина коштів від продажу майна, там 1,5 відсотка, направляється на фінансування Державної судової адміністрації. Це проблема із недофінансуванням судів, це один із... Ми відпрацювали це із профільним Комітетом правової політики і узгодили, що судам через те, що вони недофінансовані, ці 1,5 відсотка – це невеликі гроші, але в будь-якому разі якась допомога. От про це законопроект, тобто він про євроінтеграцію, про виконання наших зобов'язань і про виправлення несправедливості, яка була допущена 21 рік назад.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Васильовичу.

Одну секунду, колеги, я хочу ще сфокусувати вашу увагу. Друзі, можемо продовжувати? Сфокусувати вашу увагу, будь ласка, на тому, що тут ще встановлюється мораторій на застосування промислової реалізації майна господарських товариств в ОПК (оборонно-промисловому комплексі) і до відповідного удосконалення, визначеного

законами України, механізму промислової реалізації майна. І це надзвичайно важливо, особливо в цих умовах. Тобто, на мою думку, це якраз прибирає цей ризик щодо можливих маніпуляцій і спекуляцій на цю тему.

Степан Іванович, а потім Буймістер.

КУБІВ С.І. На одне питання відповів мені пан Дмитро *(Не чути)*

А друге. Ще два питання. Там є зауваження Мінфіну, який, може, акцент зробить.

І друге питання. Чому проти Мін'юст? Бо якщо Мін'юст проти, то воно не буде взлітати, розумієте. Тобто завжди Мінфін, Мін'юст, Мінекономіки. Дмитро дав відповідь чітко по воєнному стану, а по тих двох це важливо, якщо можна, Олексій Васильович. Дякую.

МОВЧАН О.В. Так, що стосується, правда, ми не чіпаємо підприємства ОПК, під час війни ризикована штука. Спочатку цей законопроект стосується тільки цивільних підприємств.

Друге. Мінфін насправді, він дав, як на мене, він дав позитивні зауваження. Тобто є речі, які ми можемо доопрацювати до другого читання, але там нічого критичного немає. Єдине зауваження, тобто, наприклад, вони сказали, що питання фінансування Державної судової адміністрації, воно там встановлюється Законом про бюджет. Ну зрозуміло, що інтереси судів не рівняються інтересам Мінфіну, у Мінфіну інтерес – тільки доходи до державного бюджету. При цьому вони позитивно схвалюють цей законопроект в частині того, що коли мораторій знімається, то підприємства мають доступ до кредитування. Тобто це значить, що підприємство...

_____ . Оживе.

МОВЧАН О.В. Да, оживе, тому що йому хоча б почнуть давати кредити. Бо зараз державним підприємствам ніхто не дає, бо кажуть: ну, ви прийдете, візьмете наші гроші, не віддасте і ми нічого не зробимо, бо закон так написаний.

Що стосується Мін'юсту, це їх основні зауваження якраз стосуються не самого мораторію, а саме процедури продажу. Тому що об'єктивно це просто передача повноважень з формування політики в частині продажу майна, арештованого майна у виконавчому провадженні із Міністерства юстиції на Міністерство економіки. Але в нас окремою постановою Кабінету Міністрів, чому ми так зробили, визначено, що Міністерство економіки відповідальне за формування політики у питаннях реалізації

майна, конкуренції, ефективного управління власністю і ще там ряд. Тобто це не профільний бізнес Мін'юсту. При цьому повноваження в питаннях виконавчого провадження ми не чіпаємо, повноваження Мін'юсту ми не чіпаємо. Ми кажемо: тільки якщо аукціони, то як би про аукціони головний Мінекономіки, а про виконавче провадження, судові процедури – це Мін'юст, і тут немає сенсу туди лізти.

БУЙМІСТЕР Л.А. По-перше, як завжди, дякую пану Олексію за підняття складних тем і опрацювання складних законопроектів, насправді дуже дійсно потрібний. Але я якраз хочу про мораторій на стягнення майна з ОПК. Давайте відверто, у нас на сьогодні, в принципі, все, що робить держава, і все, що закуповує держава, це ОПК. Більше у нас держава з бюджету особливо нічого не фінансує, ну, місцеві я не беру. Більше частина ОПК України в державній власності, ну, історично так склалося.

Сьогодні ми говоримо, що цим законом ми в такій критичний момент, коли у нас там армія дронів висить ще недоукомплектована, коли у нас дуже багато потрібно розвивати технологій, тому що росіяни розвиваються на фронті дуже швидко і свої системи технологічні підлаштовують, коли нам треба вирішувати питання з партнером по обміну більш сучасними технологіями саме у сфері ОПК, ми говоримо: ні, у нас ОПК цим не буде займатися, ми залишаємо ОПК отою старою радянською системою державних підприємств з мораторієм, при чому мораторієм, який насправді не залежить навіть від причин заборгованості, від розміру, від можливості чи неможливості підприємством гасити цю заборгованість.

Ми цим посилаємо, по-перше, партнерам дуже небезпечний сигнал про те, що ми не збираємося їх залучати в наш ОПК, тому що вони на таких умовах не працюють.

По-друге, ми і нашим постачальникам, наприклад, тим же металургам... Давайте відверто, хто буде постачати продукцію, якщо підприємство за неї може не розраховуватись. І ми вроді як і говоримо всі про те, що нам треба економіку на воєнні рейки ставити, а, на превеликий жаль, цим законом даємо зовсім протилежний сигнал. Я розумію, що дуже велика мета – це вирішити це питання по цивільній як би частині. І я десь, може, навіть розумію, що тут є політичні чи відсутність політичної волі стратегічного характеру, але насправді питання по ОПК крім нашого комітету і крім нас ніхто не вирішить. І якщо ми цим законопроектом зараз даємо такий сигнал, ну, чесно, вся моя робота з партнерами, наприклад по залученню високотехнологічних компаній в Україну, мені тепер доведеться з ними, перше, проводити дуже багато часу і роз'яснювати, що ми там колись десь щось виправимо, в тому законодавчому регулюванні, яке ми сьогодні розглядаємо.

Тому, з величезною повагою і подякою пану Олексію за роботу по цьому законопроекті, я буду утримуватися. Але насправді я вважаю, що він більше несе зараз загрози саме оборонно-промислому комплексу ніж користі. Дякую.

МОВЧАН О.В. Я дуже коротко. Дивіться, я не пропонував нових норм, що стосуються ВПК. Закон від 2001 року...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я розумію.

МОВЧАН О.В. Ні, він говорить про мораторій окремо для тих підприємств, де більше 25 відсотків, і для підприємств оборонно-промислового комплексу, визначених частиною першою статті 1 Закону про особливості реформування підприємств ОПК. Тобто, дивіться...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це не до вас питання, пане Олексію, взагалі, я розумію.

МОВЧАН О.В. Ми не несемо загрози, ми просто полегшуємо негативний вплив діючого закону. Тобто треба поступово знімати мораторій, тому що одночасно ми не знаємо, які ризики будуть, які наслідки будуть для підприємств ОПК.

БУЙМІСТЕР Л.А. Укроборонпром знає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, я додам? Друзі, давайте як би все спростимо, тут же ж все насправді, мені здається, дуже зрозуміло. Є політичні ризики. Ми всі чудово знаємо, як у нас загаяли в банкрутство державні підприємства, в тому числі з ОПК, і зараз якщо ми дозволимо це і в нас піде на приватизацію чи на відчуження, чи на будь-яку іншу форму недержавної власності якесь підприємство, це викличе величезний суспільний резонанс, і цей законопроект не те що в зал не потрапить, нас потім розіпнуть за намагання в приватні руки перевести стратегічно важливі підприємства.

Я думаю, що саме з цієї логіки виходив Олексій Васильович, ну, мені здається, коли сепарував просто ці два питання, да? І тут можемо насправді порадитися з тим самим із Завітневичем, з його комітетом, яким чином можна це зважено реалізувати. Це моя думка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це питання ж конкуренції між приватним сектором і державним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно.

БУЙМІСТЕР Л.А. І ми насправді вбиваємо, ми таким чином даємо преференцію не платити державному сектору, а приватний сектор, який більше зараз насправді робить для Збройних Сил...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звісно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Він не в конкурентних умовах знаходиться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але держава інвестувала в цей свій державний сектор стільки грошей і зусиль, що тепер... Да, це можуть бути збитки до державного бюджету, що окрім...

Руцишин, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Дякую.

У мене два питання до шановного доповідача. Дивіться, все-таки наш комітет покликаний стояти на сторожі конкуренції справедливої. Я частково аргументи тут почув, але я би хотів, щоб все-таки Олексій, можливо, додав до цього, бо то дуже важлива річ.

Якраз зараз у нас такі часи, де би варто було мати достатньо відваги приймати непопулярні, можливо, рішення, особливо для держави. І хочу вам сказати, що подивіться ми тимчасово вже прийняли на рік, і воно проіснувало 20, скільки, 23 роки. Тут ми три роки ще даємо, уявляєте собі. Тобто в нас є схильність або прецедент не виконувати наші закони, які ми приймаємо, і тому це буде погіршення знову ж таки до підприємницького середовища.

47 депутатів подали до Конституційного Суду у 2003 році, де сказали, що порушуються конституційні, і я також стверджую, що порушується конституційний принцип рівності всіх суб'єктів права власності та господарювання, що проявляється у господарських товариствах відповідно з 25-відсотковою власністю. Їм, правда, таку відписку Конституційний Суд дав з цього приводу і воно нікуди не пішло, і я б міг би зрозуміти, якби про ВПК зараз йшлося, бо час війни і таке інше. Виявляється, про ВПК не йдеться, воно окремо стоїть. То в мене питання до доповідача, чому б не набратися відваги і

відмінити оцю річ таки, яку під загрозу, що ми поставимо під загрозу в такий спосіб. І як нам забезпечити, щоб через 3 роки справді воно не вийшло на ...

(Загальна дискусія)

МОВЧАН О.В. Дякую. Хороше питання насправді. Як ми виходили? Ну, перше, ми намагалися разом із нашими партнерами порахувати якусь чітку цифру економічних наслідків, що ж буде, коли ми знімаємо, там, через один рік, через три, через 10, або не знімаємо. Проблема перша: даних про державні підприємства дуже мало. Це нереально, це проблема, яка була сформована до нас, давно, тобто мало збирали, для того щоб чітко сказати і змодельовати. Тобто є тільки по великих стратегічних, вони там нормально звітують. А по 3,5 тисячах не достатньо даних для того, щоб чітко сказати: буде позитив зараз, або буде позитив через три роки, або негатив.

Друге. У нас є такі підприємства, як, наприклад, Укрзалізниця. Вони зловживають цим мораторієм. Тобто вони злісні неплатники боргів. Вони побудували там цілу систему корупції, яку прикриває оцей мораторій. А є такі підприємства, як, наприклад, Укрнафта, які кажуть: зніміть цей мораторій, нам треба вже брати кредити, тому що ми розвиваємося активно, в нас нормальна фінансова звітність, ми чиста компанія. Ну, це зараз вони говорять.

Тому, дивіться, до першого читання ми запропонували три роки, прив'язались саме до Бюджетної декларації. І так само ми робили в Законі про корпоративне управління, коли ми не знали чітко наслідків оцих от, таких радикальних речей, які нас просив Світовий банк і OECD, ми робили відкладальну норму для того, щоб зрозуміти, як воно запуститься, і потім, можливо, ми через рік внесемо зміну - і скоротимо оцей перехідний період, або розширимо, як Людмила Анатоліївна каже, і на ОПК. Тому що у нас уже будуть дані, у нас уже буде якась практика, і ми скажемо: окей, це наступний крок. Але, я чесно скажу, це складна, дуже складна реформа. Це у нас в комітеті вона, я думаю, пройде добре. Я не знаю, як вона пройде зал, тому що є дуже багато тих, хто буде проти. І це, знаєте, не фракційна історія, а от з усіх усюд ці люди з'являться. Тому я дуже обережно поставився до написання цього законопроекту.

РУЩИШИН Я.І. Тоді дякую. Тоді друге питання якраз внаслідок того, якщо би ми презюмуємо, що оце правильно, втручання в конкуренцію, в мене питання до цифр. Ми повинні дуже прискіпливо дивитися на букви, а до цифр тим більше. 50 відсотків тепер, було 25 – 50. Це виглядає як тицяння пальцем в небо. Чи є обґрунтування, чому 50 відсотків? Скільки попадає під це підприємств? І чому не 51, не 2, не 9? Я не знаю.

МОВЧАН О.В. Дивіться, ні, це 50 відсотків – власність. Значить, законопроект говорить про зняття мораторію в два етапи. Перший етап: одразу після набрання чинності законом знімається мораторій для підприємств, де державі належить 25, з 25 відсотків до 50 плюс 1 акція. Через 3 роки мораторій...

РУЩИШИН Я.І. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Оцих 90, тобто там держава – міноритарій. Там, де держава – мажоритарій, да, це всі інші. Чому всі інші? Тому що цифра, вона кожного дня міняється, да, вони щось створюють, якісь підприємства, якісь приватизують, якісь ліквідують. Ну, тобто плюс, мінус там 3200, мінус 90, ну, 3100 буде, да.

РУЩИШИН Я.І. Тобто ми не йшли від того, які підприємства треба зберегти, ми йшли від того, щоб просто 50 ... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. А, і ще мінус ОПК. Тобто ОПК, вони також не підпадають під ці 3100, які залишаються, ну, там 300 підприємств в нас буде ОПК. Тобто 1900 там...

РУЩИШИН Я.І. Тобто обґрунтування цифри фактично в нас немає?

МОВЧАН О.В. Ні. Давайте, ну так от це... ми...

РУЩИШИН Я.І. Чому 50 плюс 1, а не більше, тобто...

МОВЧАН О.В. Тому що це контрольний пакет, тобто це контроль за підприємством.

БУЙМІСТЕР Л.А. Від вартості корпоративних прав.

МОВЧАН О.В. Да, да.

РУЩИШИН Я.І. Ні, логіки немає. Бо є ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. ...*(Не чути)* що ми готові ризикнути ... *(Не чути)* знаємо, яка ... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. А через три роки ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. А через три роки воно нікому не треба буде.

РУЩИШИН Я.І. Погодьтеся, якби ми мали ці розрахунки, було б набагато легше.

КУБІВ С.І. Мені здається, ... *(Не чути)*

Перше питання, а потім Людмила, Олексій. Ми тут розуміємо в тому колі, що ми хочемо. Переконати зал, пане голову, тими аргументами – це нереально. Має бути позиція чітка Мінекономіки щодо розрахунку 3,5 тисячі підприємств другої категорії, ті підприємства, які йдуть у військову галузь з аргументами, які зараз роблять те, що ми завтра, напевно, почуємо, може. Тобто якщо ми не будемо мати цього балансу...

І друге, що би я, напевно, радив, це, пане Дмитре, до вас, напевно, з Олексієм, коли будуть проходити засідання фракцій по порядку денному даного питання, ми повинні бути готові. Те, що зараз ми говоримо з тобою, воно не взлетить. І коли, не дай бог, не буде голосів, це серйозне питання, це серйозна реформа, ми говоримо про ті речі, якщо ми входимо в промисловий безвіз, що це є необхідністю кроку, який заставляє нас зробити, то чому нас мають заставляти, коли ми розуміємо, що це потрібно зробити, що аргументи є такі, але ми не маємо сьогодні ніякої аналітики.

Тобто я би поспробував ще сьогодні написати листа в Мінекономіки, коли ми розглянемо, проголосуємо законопроект, що вони зобов'язані, ми зобов'язуємо їх як комітет, який має контрольну функцію щодо надання інформації, як говорив і Ярослав, і як говорила і Людмила. І багато є питань, коли вникати навіть в позицію Мін'юсту, чи вникати в позицію по АПК навіть підприємствах, де є галузь номер один, і там багато державних речей. А уявляєте, в залі ті, хто використовують площадки тих державних підприємств як бізнес. Ми ж сьогодні мовчимо, ми про елеватори, ми про інші аспекти орендного характеру. Я ж говорю, тобто розумієте, щоб не вийшло так, що ми намалюємо стежку: підприємство, трансформація, Мінекономіки, а далі що – Фонд держмайна як могильник? Що ми? Вибачте. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте, може, тоді коментар фінальний і, я думаю, будемо переходити до голосування. Я спробую пояснити логіку наступним чином. До 25 відсотків – це справді міноритарії, які, напевно, не мають системного впливу на галузь. Тому що коли в тебе є державне підприємство з 50 відсотками плюс 1, є гіпотеза того, що воно

вчиняє системний вплив на галузь і відповідно його зникнення чи його приватизація, да, вона трошки трансформує галузь і динаміку в ній.

Тому перший етап був запланований як, напевне, пілотний, який не спричинить відповідних шоків у тих чи інших отраслях чи індустріях. Виходячи з цього, вже буде видно за реакцією там протягом наступних трьох років, чи є справді системні підприємства, якими володіє держава в інших галузях, і чи буде шоком для них приватизація і для галузі. У нас з'явиться трошки більше часу на аналіз.

Але є друга проблема, і ті, хто має тут урядовий досвід, там і Степан Іванович, і Сергій Олексійович, вони не дадуть збрехати. Може, я помиляюсь, зараз щось змінилось, але поправте мене, мені здається, що станом на сьогоднішній день в державі не існує єдиного переліку державних підприємств у підпорядкуванні різних міністерств, він не зведений. Є перелік окремих Фонду держмайна, те, що в нього на балансі, але єдиного документа немає. Це не випадковість, це не випадковість, це як би системна політика, тому що кожне міністерство зацікавлене в тому, щоб хтось знав, які в нього є підприємства, хтось не знав.

І тому елементарно взяти одразу десь в одному місці, подивитися всі підприємства і провести аналіз фізично поки неможливо, на жаль. Це абсурдна ситуація, але це те, що ми маємо станом на зараз. Це не чиясь вина, це як би відбувалося десятиліттями, це дуже заплутана штука, але, на жаль, як би от ситуація станом на зараз така. І тому, мені здається, ми вимушені йти отак-от невеличкими кроками, тобто спочатку йде те, що до певного ліміту критичності, що, напевне, не матиме шоківих наслідків для певної галузі. А після цього вже, по-перше, у нас буде можливість оцінити цей крок, а по-друге, трошки часу зробити додатковий аналіз державних підприємств, які можуть мати системні наслідки для певної галузі. Тому ось така логіка закону. *(Шум у залі)*

МОВЧАН О.В. Я дуже коротко скажу, що зараз ми чекаємо, да, Європейський банк реконструкції і розвитку, він підтримує цей законопроект і там взяв лідерство в його просуванні також серед міжнародних партнерів, вони рахують наслідки, макрофінансові наслідки. Тобто для економіки загалом. Тобто не в кількості підприємств, а як це відобразиться через рік, через три, через п'ять і так далі?

КУБІВ С.І. Я мушу сказати, хоч промовчав, але скажу зараз те, що сказав Олексій. Ми повинні бути свідомі того, що три і більше років фінансування держслужби і окремих програм промисловості виробництва в Україні буде проходити за рахунок зовнішніх

ресурсів. Оце треба врахувати. І ми будемо залежними якраз дохідної частини по витратах обов'язкових від зовнішніх ресурсів, які є на сьогодні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до голосування. Я тоді пропоную за результатами обговорення ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підвищення ефективності управління державним майном, вдосконалення механізму реалізації арештованого майна та наближення правових стандартів в Україні до європейських стандартів (реєстровий номер 11139) на розгляд Верховної Ради України рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти його за основу.

Прошу голосувати. Хто – за? Чи є ті, хто – проти, чи утримався?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я – утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималась Буймістер.

Чекайте, є ще хто проти чи утримався, колеги? За. Буймістер – утрималась. Будь ласка.

116 стаття. Можна, звісно, 116-у. Давайте там нам треба тоді оперативно проголосувати 116 статтю. Колеги, значить... Ні, то у братів Гадюкіних трошки інше. Доля молодежня.

Значить, беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту (номер 11139), інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду у першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Дякую. Колеги, прошу голосувати за 116-у. Хто – за?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я зможу за 116-у голосувати, якщо ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно.

Є ті, хто проти чи утримався? Ні, колеги. Дякую. Одноголосно. Доеднались у нас народний депутат Тарута, народний депутат Лічман. І, наче, все.

Добре. Дякую, Олексій Васильович, дуже сильно. Дякую колегам за дискусію і за обговорення.

Я тоді попрошу Фролова Павла. Пане Павле, будь ласка, вам слово як автору і доповідачу наступного проекту Закону 11028. Будь ласка.

ФРОЛОВ П.В. Дякую, шановні колеги. Дякую за запрошення. Передусім я вам дякую за цей Закон 2923 фактично про «Відновлення, який на сьогодні вже допоміг 51 тисячі українців, українських родин, які мають пошкоджене житло, отримати гроші на ремонт, і 2,8 тисячі родин, які отримали житлові сертифікати або кошти на відбудову повністю знищеного майна.

У мене невеликий законопроект, але це не мій законопроект, це законопроект Тимчасової спеціальної комісії з питань захисту прав внутрішньо переміщених осіб та інших постраждалих від російської агресії. Це ТСК, вона в грудні створена, вона представлена усіма фракціями. І ми цей законопроект подали саме від ТСК, тому я представляє позицію всієї ТСК.

Законопроект у нас дуже простий, ми пропонуємо надавати пріоритетне право на отримання компенсацій за пошкоджене і знищене житло. Пропонуємо додати також внутрішньо переміщених осіб. Звісно ми не можемо додати усіх внутрішньо переміщених осіб, але тих, які соціально найменш захищені ми пропонуємо додати. Це такі категорії ВПО – це особи пенсійного віку, особи, які мають дитину до шести років або мають двох неповнолітніх дітей, або виховують дитину самостійно, тобто одним з подружжя, а також особи з інвалідністю III групи, тому що вже в чинному законі, там є II, I, але якщо ВПО, то III група також має... Наша ідея, вона має право бути... мати пріоритетне право, тобто бути посунута вище.

Звісно, ситуація з грошима в цій царині, вона дуже складна, тому що в нас дуже багато зруйновано житла. Світовий банк... Давайте, я тоді, в принципі, представив, давайте, якщо є питання, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я дуже вдячний депутату Фролову за таку ініціативу, тому що це наболівше, нагальне питання і дуже багато людей пишуть. Навіть останній раз я отримав інформацію від людини, яка проживає десь у Вінницькій області, вона з такою біллю каже: "Я повертаюся в Бахмут, ви про нас забули, усім дають компенсацію, у нас все

зруйновано, у мене батьки-інваліди, у мене діти, я не знаю, що мені робити, нема чим жити". І вона у Вінницькій області проживає всі ці часи і вона просто в безвихідь йде, а я знаю як "слуги", вибач, Паша, це ваша партія, ваша фракція, як вони казали, що от як ми ці території деокупуємо, тоді і будемо компенсації давати цим людям.

В першу чергу постраждали насамперед ті особи, які в окупацію попали, їх територія, їх житло. А ми про них забули і просто віддаємо Росії їх, вони виїжджають назад до Росії. І це правда, це треба казати. Тому я тобі дуже вдячний, що це питання нагальне підняв, і я дуже сподіваюся, що наша Верховна Рада знайде в собі сили і проголосує за цей законопроект і хай він буде.

Але в мене питання дуже технічне, не політичне навіть по поводу того чи є така диспозиція, в якій чітко буде зазначено, що це категорія осіб, яких житло було зруйновано саме на тій території, яка зараз знаходиться в окупації, тому що наш Кабмін, уряд буде до цього чіплятися. Тому коли прийде питання застосування цього закону, будуть розбіжності, вони будуть просто ігнорувати і казати як невизначеність така. Тобто я про правову визначеність, чи є в законі, якщо немає, могу доповнити чи комітетською якоюсь правкою, коли буде, тому що це важливо. Я знаю, що наші люди потерпають саме через це, тому що немає цієї визначеності. Тобто тим людям, хто знаходиться, їх житло було зруйноване на території, яка контролюється Україною, «Відновлення компенсації. Ти, хто втратив на окупованих територіях, її нема. І це саме головне. Я просто прошу звернути на це увагу колег, тому що це саме головне.

До речі, я там згоден у тому, що не всім це можна, нема грошей, но хоча б тим, хто дійсно має на це право через свій соціальний статус, такий занепад, зробіть хоч перший, будь за який. Звичайно, краще, щоб усім, але якщо є хоч така ініціатива, це дуже добре.

Дякую.

ФРОЛОВ П.В. Дякую, Євгене. Євгенію, вибачте.

Ми на нашій комісії привертали увагу уряду і ми, звісно, заради справедливості ми абсолютно підтримуємо ту ідею, щоб люди, які втратили житло на окупованій території, вони отримували кошти. Але дивіться, незважаючи на те, що в нас з часу підриву Каховської дамби, у нас збільшується кількість ВПО, у нас, на жаль, допомога ВПО зменшується. У нас, наприклад, на 24-й рік у бюджеті на 25 відсотків менше лише на виплату допомоги на проживання, це 2-3 тисячі, це мізер, це в 3-4 рази менше, ніж коштує оренда. *(Шум у залі)* Це не питання, це я просто вам загальну картину. Справа в тому, що для того, щоб поширити дію цього закону на окуповані території, вже був...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ФРОЛОВ П.В. Правильно, правильно. Але житло. Вже був проведений експеримент у Мелітополі за рахунок аерофотозйомки...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ФРОЛОВ П.В. Ні, ні, ні, так дивіться, підтвердження...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Євгенію Володимировичу. Євгенію Володимировичу, ну ви ж задали питання, давайте, хай відповідь.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ФРОЛОВ П.В. Дивіться, всі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це різні трошки речі, друзі.

ФРОЛОВ П.В. Дивіться, це дуже справедливо, але, на жаль, на жаль, фінансує це Світовий банк.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тоді немає сенсу ...*(Не чути)*

ФРОЛОВ П.В. Ні-ні, дивіться, ...*(Не чути)* голосувати, це законопроект про те, щоб додати пріоритетність ВПО. Яка схема? Ви кажете, на окуповані території, вже зроблений крок вперед, вже проведений експеримент, без закону.

ШЕВЧЕНКО Є.В. ...*(Не чути)* Дивіться, Мелітополь чи Запоріжжя?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, колеги!

ФРОЛОВ П.В. В Мелітополі працювала комісія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можна хвилинку уваги! Колеги, будь ласка!

ФРОЛОВ П.В. Які втратили житло. Які втратили житло на окупованій території.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, почуйте мене, будь ласка! Друзі! Павло Валерійович, на секундочку!

Друзі, це не дискусія про те, хто є ВПО, а хто не є ВПО, законопроект не про це, законопроект про те, хто має пріоритетне право з уже визначених ВПО. Ми цим законопроектом не змінюємо категорії ВПО, розумієте?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Але в законі зараз діє норма...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ми його не змінюємо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, зараз діє норма, яка говорить, що ВПО мають на компенсацію тільки в тій частині, де контролюється Україною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, але це... Так це не про це законопроект. Законопроект не про це.

Дивіться, Павло Валерійович...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тоді ми просто ще зменшуємо, чим є зараз.

ФРОЛОВ П.В. Ми не зменшуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ми надамо пріоритетність.

Можна, я тоді зроблю уточнення? Дивіться, у вас, якщо я бачу правильно, тут Комітет з прав людини, деокупації та реінтеграції тимчасово окупованих територій, ви звернулися з пропозицією рекомендувати прийняти за основу і в цілому одразу. Але, мені здається, що є дуже влучна пропозиція від ГНЕУ розширити насправді і категорії осіб, які мають першочергове право на отримання відповідної компенсації, зокрема мова йде про вагітних жінок. Мені здається, що це має дуже великий сенс, особливо з точки зору такого м'якого стимулу до поліпшення демографічної ситуації. Це, по-перше.

А, по-друге, теж дуже гарна ідея у ГНЕУ включити сім'ї, які взяли на усиновлення, під опіку чи піклування у прийомну сім'ю дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, мені здається, це теж дуже влучно.

ФРОЛОВ П.В. Ну, я думаю, що по вагітним я згоден. Але те, що взяли прийомних, ну так в нас якщо є дитина до 6 років, навіть одна, це вже автоматично має право, от по нашому законопроекту. А якщо дві дитини до 14, то автоматично мають. Тобто по вагітним, звісно, підтримуємо, і, може, це ми можемо... комітет може зробити як рекомендувати з доповненням комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте пройдемо друге читання, просто скоротимо строки на подачу поправок.

КУБІВ С.І. Дивися, ГНЕУ я би попросив, дійсно, це треба підтримувати закон, перше.

Друге. ГНЕУ рекомендує і інші законодавчі акти як нормативну техніку врахувати, щоби воно пішло в системі.

І третє. Якщо ми скоротимо терміни і ми його проведемо швидко, то ми його до місяця часу ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

Давайте, тут Руцишин тримав руку і Буймістер.

РУЦИШИН Я.І. Шановний пане авторе перший, в мене питання, як завжди, до тексту, придираюся. Звідки взялася така пріоритетність, тому що ми... Я бажано було б, щоб ми... От бачите, ГНЕУ вже подало якісь свої претензії і потім ще інші інституції однозначно подадуть. І для того, щоби не творити в майбутньому якихось колізій, щоби пріоритетності не бралися з різних законів, вони б мали бути уніфіковані для різних законів. Якщо ви її вже десь звідкись взяли, то прошу сказати, якщо ви не взяли, то в який спосіб ви оцю пріоритетність будували, яка логіка цього є? Бо ми знайшли тільки Закон "Про житловий фонд соціального призначення", там пріоритетність була досить давно визначена, але воно не враховує відповідно сьогодення ВПО.

Тобто я до чого веду? Я веду до того, щоби уникнути в майбутньому різнотолків в пріоритетності в зв'язку з різним читанням в різних законах. Чи ви це звідкись взяли, чи це ви формували самі? Якщо формували самі, то який принцип пріоритетності?

ФРОЛОВ П.В. Ну дивіться, по ГНЕУ, ну, посилання на фонд соціального призначення, в нас немає такого житла взагалі. Відповідно до зобов'язань України по Facility Plan взагалі в нас оновлення законодавства цей закон, він буде втрачати чинність,

працює робоча група саме по соціальному житлу, і в тому числі я долучений. Тобто це там посилення на той радянський ще, вибачте, закон, він не зовсім актуальний.

А стосовно того, що чому ми так підходимо, ну дивіться, внутрішні переміщені особи – це не люди, які... це люди... не можна їх вважати тими, які втратили лише житло. Тому що вони втратили все, вони втратили сусідів, вони втратили роботу, як правило, вони мають в сім'ї, в родині поранених, загиблих, перенесли окупацію. Тому як би в цьому законі ми маємо... Да, тобто ми не можемо всіх додати, бо це 4,6, офіційно у нас 4,6 мільйона ВПО. Тому ми ж робимо тільки ті категорії ВПО, які найбільш соціально не захищені, дитина до 6 років, двоє дітей, III група інвалідності, пенсійний вік, тобто...

_____. *(Не чути)*

ФРОЛОВ П.В. Що-що?

_____. *(Не чути)*

ФРОЛОВ П.В. Ні, так це категорія. От пан голова комітету запропонував додати вагітних жінок. Дійсно, я погоджуюсь, це правильна ідея. Тому що ситуація скоро стане такою, що у нас не буде вистачати коштів. На жаль, я казав вже, 51 тисяча родин отримали кошти на ремонти пошкодженого житла і 2,8 тисячі отримали кошти за повністю зруйноване житло.

_____. Дуже мало.

ФРОЛОВ П.В. Це дуже мало. Це дуже мало. Але...

_____. *(Не чути)*

ФРОЛОВ П.В. По цим категоріям? По цим категоріям буде пів мільйона буде. Пів мільйона буде пенсіонерів ВПО. Але ж дивіться, це ж категорії, які вони собі не куплять вже пенсіонери, не зароблять на нову квартиру. Тому ми маємо це додати в цей закон.

КИЦАК. Ви якось оцінювали дохід чи, наприклад, майно, яке є окрім того, що було втрачено?

ФРОЛОВ П.В. Ну, це враховується при нарахуванні або виплаті допомоги на проживання. Допомога на проживання – 2-3 тисячі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте Буймістер і Марчук, і будемо переходити до голосування. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, дійсно, важливий законопроект. І, дійсно, пріоритезація хоч якась у нас має з'явитися в питанні надання компенсацій. Тут, мені здається, є два проблемних моменти, які ми от щойно озвучили і які, я думаю, що навіть політично цей законопроект будуть стримувати в його там проходженні подальшому. Це та проблема, яку ми обговорювали, коли ми приймали рішення по 2923, що у нас абсолютно не враховані окуповані території зараз. А насправді нам за ВПО треба боротися саме з тих територій. Тому що тут я з Євгенієм Володимировичем погоджуюсь на 100 відсотків. Люди повертаються на окуповані території через те, що вони не можуть знайти собі тут ні роботи, ні житла. І тут я пропоную, раз ми вже за це питання взяли, то, можливо, ми комітетом зробимо звернення до ТСК і рекомендуємо ТСК в тому числі вже в діючому Законі про «Відновлення розробили, хоча би запропонувати Світовому банку, тому що гроші все одно буде виділяти Світовий банк на це, давайте відверто, наш бюджет ніколи не заробить на ці компенсації гроші, а репарації ми отримаємо ще нескоро, треба перемогти у війні спочатку. Тому ми будемо надавати всі ці компенсації за кошти Світового банку.

Ми абсолютно, я думаю, що якщо у нас підготується уряд і надасть цифри на ТСК, то ми зможемо переконати Світовий банк, чому ми боремося саме за категорію тих людей, які втекли з окупованих територій. Тим паче, що ці люди, якщо вони не залишаються в Україні, вони рано чи пізно потрапляють в Європу, скоріш за все, дуже багато таких випадків. Це в тому числі зниження навантаження від наших переміщених осіб на них, бо вони все одно їх будуть підтримувати, що тут в Україні, що там.

Тому от у мене є пропозиція цей законопроект можна, в принципі, підтримати з тим, що говорили колеги, але водночас пропоную все ж таки комітетом, бо воно прийде до нас все одно, звернутись до ТСК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, візьмете на себе тоді напрацювання цього листа?

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, да. Проект підготуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре? Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитро Андрійович. Дивіться, дійсно я рахую, що це надважливо, надважливий проект. Чому? Тому що і до мене в окрузі теж, де є понад 30 тисяч переміщених осіб, приходять люди, які не є пенсійного віку і на утриманні яких знаходяться люди пенсійного віку, частина з них інваліди і таке інше. І реального інструменту для того, щоби на новому місці перебування отримати житло, в них немає.

ЄОселя – це прекрасний інструмент, але він потребує внесків. От крайній приклад: банк нарахував там біля 400 тисяч гривень у вигляді першого внеску. Ну, де взяти ці кошти? Звісно, немає. Більше того, що люди втрачають не тільки житло, і воно може бути, до речі, і не пошкоджене, але там живуть вже якісь уйгури, узбеки і таке інше.

І третє. Втрачені бізнеси теж. І краще, на мій погляд, допомагати тим, хто здатен якраз створювати додану вартість, здатен якраз відновлювати бізнес і через свої можливості вже, так сказати, допомагати людям, які потребують додаткового соціального захисту.

Тобто в цілому підтримую, да, моя позиція. І от Людмила Анатоліївна, дуже хороша ініціатива щодо Світового...

КУБІВ С.І. І те, що казав Дмитро...

МАРЧУК І.П. Щодо Світового банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ФРОЛОВ П.В. Можна репліку коротку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ФРОЛОВ П.В. Ігор Петрович, по єОселі – це програма не для ВПО, 20 відсотків перший внесок. Ми ж неодноразово це розглядали. По єОселі, по всій єОселі отримали 129 ВПО оці кредити. Там вже місцева влада вже виділяє кошти на компенсацію, на...

МАРЧУК І.П. Якщо вони є, ці кошти.

ФРОЛОВ П.В. Да. Просять, щоб звільнити від оподаткування, перший внесок готові платити, в тому числі Маріуполь і так далі. А пані Людмила...

ШЕВЧЕНКО. Як вас по батькові?

ФРОЛОВ П.В. Валерійович. Пані Людмила... Ми фокусуємося саме на міжнародку, бо ми, Мінфін гроші не дає, Мінсоц гроші не дає. Тому ми фокусуємося саме на міжнародку. Ми проводимо, сайд-івененти плануємо на всіх міжпарламентських асамблеях, ми всі збираємо ці Світовий банк, УВКБ, МОМ і так далі, USAID для того, щоб все це показати. 58 мільярдів доларів – це тільки житло, втрачене житло, порахував не український уряд, а навіть Світовий банк порахував, це орієнтовно. Тобто це сума сумасшедшая.

БУЙМІСТЕР Л.А. І профільний комітет вам в допомогу.

ФРОЛОВ П.В. Да, дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Уточнююче запитання дуже коротке. Дозвольте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Що означає компенсація житла? Це компенсація оренди житла або компенсація вартості житла?

ФРОЛОВ П.В. Це ви по Закону 2923 чи загалом?

ШЕВЧЕНКО Є.В. У вашій концепції.

ФРОЛОВ П.В. Ні, в нас пріоритизація – в чинний закон пріоритезувати, додати туди ВПО, тому що немає ВПО, є особи з інвалідністю I, II групи...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Просте питання. Я хочу зрозуміти, ...*(Не чути)*, це про те, щоб компенсувати оренду житла або повністю ...*(Не чути)*

ФРОЛОВ П.В. Ні, цей закон не про компенсацію оренди. Тому ми зараз за оренду не кажемо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*
(Загальна дискусія)

ФРОЛОВ П.В. Ідея хороша, але, дивіться...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ФРОЛОВ П.В. Ну, по оренді, ну, я би сюди по оренді не додавав. Ну, я просто глибоко в темі...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, буде час подискутувати. *(Загальна дискусія)*

Колеги, Павло Валерійович, за основу і в цілому, ну, не вийде. Колеги, тоді за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо пріоритетного права деяких категорій внутрішньо переміщених осіб на отримання компенсації за знищені об'єкти нерухомого майна (реєстраційний номер 11028) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України, та за результатами розгляду прийняти за основу.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались є? Утримались? Всі – за. Дякую. "За" одногосно, колеги.

ФРОЛОВ П.В. А по 116-й можна, щоб скоротити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А навіщо вам 116-а?
(Загальна дискусія)

Беручи до уваги висновок ГНЕУ щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або

суперечностей у тексті законопроекту реєстраційний номер 11028, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати. Хто – за? Чи є ті, хто – проти чи утримався, колеги? Ні. Дякую.
Марчук не голосував.

Третя пропозиція по цьому законопроекту фінальна. Давайте скоротимо строк подачі поправок.

БУЙМІСТЕР Л.А. А за чем? Тоді немає сенсу.

ФРОЛОВ. А за що ви тільки що проголосували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 116-у.

(Загальна дискусія)

Добре. Давайте, да, будь ласка.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*... фінансування. Це є 15 вересня, і ми входимо в літній період. Мені здається, скоротити терміни – це правильно. І виходячи на третю декаду, якщо нам вдасться, то це буде добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте проголосуємо. Якщо зал пропустить, значить пропустить. Не пропустить, значить, не пропустить.

Я тоді ставлю на голосування пропозицію скоротити вдвічі строки й терміни подачі поправок до другого читання до законопроекту номер 11028.

Прошу голосувати. Хто – за? Чи є ті, хто – проти чи утримався?

Проти – Шевченко. Не голосував – Марчук.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

ФРОЛОВ П.В. Дякую, Дмитре Андрійовичу. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павле Валерійовичу. Успіхів вам. Щиро дякую.

Друзі, переходимо до останнього питання по суті по порядку денному 0276, це проект Закону про ратифікацію Рамкової угоди між Україною та Європейським Союзом

щодо спеціальних механізмів реалізації фінансування Союзу для України згідно з інструментом Ukraine Facility.

Тарасе Андрійовичу, дуже дякую, що ви прийшли особисто. Дякую Міністерству економіки за те, що ви тут. Тоді вам слово по доповіді. Будь ласка, Качка.

КАЧКА Т.А. Дуже дякую, Степан Іванович.

Значить, дуже проста угода насправді, це угода, яка визначає права та обов'язки, власне, щодо реалізації проекту в 50 мільярдів допомоги. Правова база в середині ЄС схвалена, ця рамкова угода – це правова база, власне, для переказування цих грошей і як вони контролюються, як контролюються індикатори, яку звітність ми маємо подавати, на що вона спрямовується.

Я так розумію, що Олексій Дмитрович Соболев був у комітеті, представляв План України і відповідно ви розумієте зміст. А ця угода є фактично юридичними рамками для реалізації цього великого проекту. Ми хочемо швидкої ратифікації, тому що це також пов'язано з можливістю отримати ще один транш в 1,9 мільярда досить швидко, і нам ця динаміка потрібна для виконання бюджету цього року.

Якщо є додаткові питання – відповідь, я готовий відповісти. Але це, власне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, друзі. Я просто вам нагадаю, що... Ну, по-перше, це до 2027 – 50 мільярдів, да. І якщо ми реалізуємо, це дає нам можливість претендувати на безумовне фінансування додатково ЄС обсягом 1,9 мільярда євро. Якщо 50 мільярдів, вони умовні під виконання, то 1,9 мільярда будуть безумовними.

Я вам нагадую, що ми комітетом формували перелік пропозицій, які включені в Ukraine Facility як передумова його виконання і заклали там дуже багато правильних речей. Разом із Мінекономіки воно затверджено, тому мені здається, що тут ми голосуємо ще й за визнання своєї роботи. Тому підтримати це справді варто. Да? Окей. Я думав, тут буде жива дискусія, а тут всі – єврооптимісти такі.

(Загальна дискусія)

Добре. Друзі, тоді за результатами обговорення...

Да, да, Дмитро Давидович, будь ласка, там...

(Загальна дискусія)

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Таке питання-прохання. Там була дуже довга... Вибачаюсь. Була дуже довга дискусія при підготовці цього Ukraine Facility, коли визначали певні пріоритетні сектори чи напрямки економіки, які би, значить, потребували би

фінансування. І мені так до кінця невідомо, які зрештою вони стали, бо там так на початках видавали, що там лише аграрний сектор, транспорт і таке щось, що немає... Євгеній Володимирович, я вас не перебивав, я прошу так само, щоб ви не перебивали мене, ми зараз про картоплю поговоримо, про Білорусь. Давайте з повагою, будь ласка, Євгеній Володимирович, будь ласка. Прохання надати нам інформацію стосовно тих пріоритетів, які зрештою були затверджені в тих угодах, які були підписані.

КАЧКА Т.А. Дуже дякую.

Я хочу в першу чергу сказати, що рамкова угода не стосується цих речей, вона... власне, змістовних проєктів чи заходів, чи ще щось. Це власне, юридична рамка, на підставі якої взагалі проєкт реалізується, і він стосується фактично міжурядової комунікації, звітності по виконанню і так далі.

Щодо самих пріоритетів, вони визначені в документі під назвою "План України", який уряд схвалив і разом з комітетом визначався. Щодо пріоритетних галузей економіки, на які має бути спрямована друга опора цього інструмента Ukraine Facility щодо гарантій інвестицій, які буде видавати Європейська комісія для фінансових інститутів для фінансування проєктів в економіці, то ми, в принципі, виходили на верхньорівневому описі цих сфер, які включають, власне, крім сільського господарства і ІТ, також "зелену" металургію, також переробку і машинобудування, наскільки я пам'ятаю добре, хоча це не мій файл. І плюс поки що верхньорівневий опис, у нас є ціла система public finance management щодо визначення тих проєктів, які, власне, отримують фінансування міжнародних фінансових інституцій. Це такий процес досить тривалий і комплексний і відштовхується від... в тому числі враховує позицію уряду постійно, на постійній основі. Тому тут діалог у нас з комітетом буде відбуватися і це можна враховувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я ще до вашого відома просто доведу той факт, що відбуваються регулярні консультації щодо можливості використання грошей, передбачені цієї другої опорою так званою second pillar, да, на український мілтек.

Станом на зараз це заборонено. Але українська сторона вживає всіх можливих заходів, і я думаю, що ми зможемо, що Тарас Андрійович, думаю, тут підтвердить, обійти цю історію з точки зору якихось інноваційних галузей, просто трошки переформулюємо це так, як вони люблять.

КАЧКА Т.А. Так. І тут теж, по-перше, дуже дякую, що підказали ще за енергетику, забув, енергетика – однозначно це один з пріоритетних напрямів по second pillar. І по мілтек це не стільки заборона, а скільки те, що вона там не була включена в периметр цих речей, зараз з огляду на те, як Європейська комісія міняє свій підхід до ВПК, очевидно, що ми знайдемо тут спільну мову з ними, бо в них це прямо дуже активно розвивається напрям підтримки цього виробництва, я думаю, що тут багато спільного буде.

І, власне, рамкова угода і сам документ Європейського Союзу, вони закладають певну динаміку. Все, що закладено зараз, може бути потім спільними зусиллями переглянуто в перспективі року. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую.

Колеги, тоді давайте переходимо, напевно, до голосування, якщо більше немає запитань.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу внести проект Закону України про ратифікацію Рамкової угоди між Україною та Європейським Союзом щодо спеціальних механізмів реалізації фінансування Союзу для України, згідно з інструментом Ukraine Facility (реєстровий номер 0276) на розгляд Верховної Ради України та пропонувати прийняти його за основу і в цілому. Це перша позиція.

Друге. Це направити висновок до Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу.

Прошу голосувати. Хто – за?

БУЙМІСТЕР Л.А. Питання, а ми основний комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

КАЧКА. Паралельно відбувається Комітет євроінтеграції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О третій годині почнеться, через 5 хвилин.

БУЙМІСТЕР Л.А. А, це вони основний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, бо це ж євроінтеграція. Але ми їм...

БУЙМІСТЕР Л.А. Окей. Ну, не міжнародка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це Климпуш-Цинцадзе. Але ми їм якраз зараз надамо пас від нашого комітету.

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ті, хто проти чи утримався? Ні, всі – за. Дякую. Є кворум у нас. Марчук, Мовчан не голосували (для стенограми). Всі інші – за.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Тарас Андрійович, дуже дякуємо за співпрацю.

Друзі, остання позиція – це "Різне"

ШЕВЧЕНКО Є.В. *Не чути*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В сенсі? Ми ж зняли, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зняли, зняли.

Значить, по "Різному", друзі, кілька питань.

Перше. Щодо проекту звернення Комітету з питань економічного розвитку про необхідність впровадження додаткових санкцій проти російського ГМК (гірничо-металургійного комплексу) з боку Європейського Союзу як у вигляді заборони ввезення окремих товарів, так і у вигляді персональних обмежень до юридичних та фізичних осіб. Там на гугл-диску були завантажені до ознайомлення вам всі відповідні документи. Муса Сергєєвич цим займався.

Муса, може, кілька слів скажете, будь ласка, тоді.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Що значить санкції? Санкції – це ж абстрактно. А конкретно що буде?

МАГОМЕДОВ М.С. Конкретно, их исключат из списка. Исключения, которые были приняты и согласно которым они поставили на 3 миллиарда руды, это считай, 4

миллиарда кубов газа в прямом пересчете. То есть сделали для них исключение. Мы говорим о том, что убирайте... Для русских.

(Загальна дискусія)

Пророссийские производители в основном электростали, которые 80 процентов идет на ВПК.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, це все в чаті було, була можливість ознайомитись.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ми будемо роздруковувати.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

ШЕВЧЕНКО Є.В. А тому що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які питання?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Які стосувалися предмету розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для прикладу.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тому що ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж не роблю зауваження, Євгеній Володимирович. Я кажу просто, що в чаті є документи, там можна було ознайомитись з ними. От і все.

Я пропоную тоді перейти до затвердження цього рішення. Якщо ми приймаємо рішення звертатися з листом, направити його на уряд і на відповідно на профільну групу антисанкційну, тоді треба проголосувати на комітеті.

Ставлю на голосування відповідну пропозицію направити звернення від Комітету з питань економічного розвитку про необхідності впровадження додаткових санкцій проти російського гірничо-металургійного комплексу з боку Європейського Союзу, як у

вигляді заборони ввезення окремих товарів, так і у вигляді персональних обмежень до юридичних та фізичних осіб.

Прошу голосувати, колеги. Хто – за? Проти? Утримався? Дякую.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не голосували: Мовчан, Марчук. Під стенограму. І Буймістер не голосувала.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що... Це, до речі, дуже непогана ідея.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо б ми від парламенту звернулися напряму.

ТАРУТА С.О. І ми тоді і в Єврокомісію, і в Європарламент. Європарламент точно проукраїнський, і тоді ... *(Не чути)* Давайте зробимо постанову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте опрацюємо текст, друзі. Зараз ми із секретаріатом порадимось, тому що вони кажуть, що там процедура якась окрема, зараз узгодимо. Зашлемо від комітету. Я думаю, паралельно запропонуємо Стефанчуку і порадимось, яким чином це можна зробити.

Добре. Останнє питання, друзі. Значить, у нас є Плану роботи проекту "Модельний комітет" Програми USAID РАДА: наступне покоління з Комітетом Верховної Ради України з питань економічного розвитку (червень-вересень 2024 року).

Тут є Микола, представник USAID. Може, коротко, Миколо, озвучте, якийсь план заходів.

Проекту плану є цей так само на ггл-диску, але, будь ласка, пройдіться по ньому коротко, щоб ми розуміли, про що йде мова.

БОЙЧУК М. Доброго дня, шановні члени комітету, секретаріат! Мене звати Микола Бойчук. Я сьогодні представляю проєкт USAID РАДА: наступне покоління. Наш проєкт і попередні його ітерації вже довго співпрацюють і з Верховною Радою, зокрема в

напрямку посилення законодавчої спроможності, вдосконалення роботи комітетів і так далі. І з Комітетом з питань економічного розвитку ми вже також співпрацюємо, зокрема у контексті постзаконодавчого контролю Закону про локалізацію. Принагідно також нагадаю, що в п'ятницю відбудуться слухання з цього питання о 12 годині. І запропонований робочий план – це розширення співпраці на період до вересня цього року, який передбачає проведення заходів, надання аналітичних довідок і тому подібне. Питань багато там є відкритих. Також можна вносити зміни в робочий план. Так само можна буде після вересня напрацьовувати новий робочий план. Ми відкриті, готові співпрацювати і допомагати з усіма членами комітету наявними у нас ресурсами. Тому прошу підтримати цю пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола, а можете сказати просто основні позиції цього плану, щоб ті, хто не встиг ознайомитись, розумів, про що мова.

БОЙЧУК М. У мене, на жаль, під рукою...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Не треба, знаєте, свою ліню перекладати на те, що хтось виконавець написав ...*(Не чути)* читайте, що там написано. ...*(Не чути)* це завжди дискусія. ...*(Не чути)* тому що без дискусії приймаються недолугі рішення, які потім 5 років знов переглядаємо. У нас уже є приклади, коли ми 5 років один і той же законопроект переглядаємо кожен раз.

БОЙЧУК М. Дякую, Євгеній Володимирович.

Отож, кілька пунктів плану.

Перше. Підготовка аналітичних довідок на запит комітету, на запит секретаріату комітету, до п'яти довідок на цей період передбачено. Визначена наразі одна тема – це інструменти парламентського контролю... міжнародний досвід щодо інструментів парламентського контролю в контексті післявоєнної відбудови.

Далі. Це проведення кількох заходів, в тому числі виїзних заходів з індустріальними парками. Захід, власне, от про ці слухання, вони вже передбачені цим планом також, хоча вони і без нього відбудуться. Це аналіз комітетів, які займаються аналогічними питаннями в усіх країнах-членах ЄС. Це окремо налагодження співпраці уже з вашим комітетом візаві у Литві, комунікаційна підтримка, навчання для секретаріату. Знову ж таки секретаріат, на нашу думку, зокрема, в комунікаційному плані... в комунікаційному плані, зокрема, працює дуже гарно, але кожен хороший

професіонал може також знайти для себе способи для розвитку, і ми в цьому плані готові допомагати наявними ресурсами за щедрої підтримки американського народу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, Кисилевський і Буймістер.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ви питали, що для мене є певним здивуванням, якщо мова іде про слухання, які будуть в п'ятницю, що проєкт USAID Рада в них бере якусь участь, я знаю... *(Не чути)* Я тоді хочу знати про це, бо я відчуваю себе відповідальним за їх організацію, мені про це невідомо. Тому яку саме роль виконує проєкт USAID Рада в цих слуханнях, мені дуже хотілося про це дізнатися. Я знаю, що є... *(Не чути)*, яка проаналізувала, власне, дослідження. Це мені відомо, а всю іншу роботу... Колеги, дивіться, якщо виділяються якісь ресурси, давайте про це говорити, бо мої помічники виконують роботу, готують матеріали, готують аналіз і так далі. Виявляється, що є якась організація, яка вважає, що вона в цьому допомагає, мені б хотілося про це знати.

БОЙЧУК М. Дмитро Давидович, дозвольте, я можу дати відповідь на ваше запитання.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Так само я хотів би дізнатись по індустріальним паркам, якщо щось заплановано, то хотів би знати теж якісь подробиці, бо поки що мені, чесно кажучи, невідомо про якусь конкретику по цим питанням. Якщо ви це озвучуєте це на комітеті, то, будь ласка, поясніть, що саме мається на увазі,

БОЙЧУК М. Так, звісно. Стосовно першого питання, стосовно постзаконодавчого контролю в контексті Закону про легалізацію Вестмінстерська фундація у цьому процесі є нашим субгрантером, тобто ми їм даємо кошти на...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ааа, тоді зрозуміло.

(Загальна дискусія)

БОЙЧУК М. А стосовно індустріальних парків, є вже позитивний досвід проведення виїзних засідань з відвідуванням різних підприємств в енергетичному комітеті.

Ми на цю тему також спілкувалися з Дмитром Андрійовичем і в пункті про виїзний захід комітету включили також відвідування індустріального парку, тому що це було б логічно і індустріальні парки – це одне, на нашу думку, з досягнень економічного комітету, їхня робота, тому це було логічно включити.

Я з вами, з вашим помічником сконтактую додатково, без вас по індустріальних парках ми нічого не зробимо.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ні-ні, питання не в тому, питання в тому, що якщо є якісь плани, то поділіться ними. Якщо є якісь можливості, то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це ж мова про можливості.

Друзі, давайте, я трошки поясню. Це не йде мова про якийсь конкретний індустріальний парк. Ми справді проговорювали... Одну секунду, Євгеній Володимирович, нам потрібно проголосувати, да.

Нам потрібно сформувані програму в тому числі якихось виїзних заходів, які готові профінансувати USAID. І зважаючи на те, що є позитивний приклад візитів в індустріальні парки уже там членами комітету, то логічно так само продовжити цю традицію, просто долучити USAID до відповідно організації цього візиту і адміністративно, і фінансово.

Який саме це індустріальний парк буде, ми визначимо між собою самостійно, а далі просто вони допоможуть нам це реалізувати.

(Загальна дискусія)

БОЙЧУК М. І дозвольте коротку ремарку. Це лише до вересня, тобто це просто розширення, скажімо так, уже наявної якось співпраці. Я сподіваюся, що ми зможемо тоді більш повний робочий план на наступний рік пропрацювати, і тоді ми вже його буде пропрацьовувати заздалегідь, обговорюючи все із членами комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, Буймістер, і, друзі, будемо голосувати вже.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, я не втомлююся повторювати, Дмитро Андрійович не дасть збрехати, з 2019 року, що у нас недостатньо інструментів співпраці між нашими міжнародними партнерами і саме парламентом в законотворчій роботі. Тому що коли навіть ваша організація починає через твінінгові програми нарощування

спроможності органів виконавчої влади писати закони, то, на превеликий жаль, виходить не відображення політичної волі парламенту, а готовність того чи іншого органу реформувати самого себе, що насправді, на превеликий жаль, показує свою неефективність. Тому я дуже радію тому, що USAID Рада як проєкт співпраці саме з парламентом нарощує свої спроможності, тому що це правильний підхід співпраці саме з комітетами по законотворчості, а не в твінінгах з органами виконавчої влади, який жоден ніколи сам себе реформувати не захоче.

Я в цьому аспекті хотіла би до вас звернутися з проханням, тому що ми з паном Когутом це питання вже обговорювали якраз під час одного з виїзних засідань енергетичного комітету, на яке мене просто було запрошено, і практика дуже гарна. Дайте нам в якій формі, в якому форматі вам подати ті насправді дуже важливі реформи, які ми вже цим комітетом приймали, та ж сама реформа корпоративного управління, та ж сама реформа Антимонопольного комітету, яка недореформована у нас знову залишилась, і так далі. Для того, щоби ми могли вам сформувані бачення комітету, які у нас є пріоритети по постзаконодавчому контролю. Бо ми тоді поговорили з паном Ігорем і, на жаль, в якому форматі вам це треба подати, ми досі не розуміємо. Но я бачу, що комунікації навіть немає, тобто є з вашими підрядниками, але немає такої прямої комунікації з вами. Це насправді величезний мінус, тому що нам в тому числі по строкам треба зрозуміти, ваші бюджетні процеси, ваш мандат, якщо його треба розширювати, ми готові звертатися в тому числі до Держдепу системно для того, щоби вам допомогти і в розширенні мандату, і так далі. Але нам потрібно розуміти в тому числі ваші бюджетні цикли.

От у нас зараз цієї інформації немає, тому минулий, наприклад, минулорічний цикл ми, на жаль, пропустили. Тому щоб зараз ми якраз там уже ви будете плани вибудовувати на наступний рік, щоб ми вписалися хоча би в це комітетом, дайте нам форму і строки, коли ми маємо вам надати цю інформацію, ми тоді це підготуємо і зробимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, я також коротку ремарку? От до відома, я не думаю, що це таємна інформація, пане Миколо, правильно? Там... Да, міняється керівництво USAID...

БОЙЧУК М. Уже з цього тижня Мортен Енберг приступив до виконання обов'язків директора нашої програми, це досвідчений дипломат, він був представником Ради Європи в Україні з 2016 по 2019 рік, здається, якщо я не помиляюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ми і реактулізували нашу співпрацю уже з новим керівництвом.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде, ми над цим працюємо, ми над цим працюємо.

(Загальна дискусія)

Тоді Індонезія, там принаймні зброю виробляють.

ШЕВЧЕНКО Є.В. ...*(Не чути)* депутатів, які казали, що ми прийшли до того стану, що нас контролює уряд в особі Міністерства іноземних справ, кожного депутата і загалом ...*(Не чути)* Ми дійшли до того, що ми стали підконтрольні уряду.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну хоча би ще не підзвітні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте проголосуємо і відпустимо один один одного. Да, да. І зараз перейдемо до Кисилевського, до його питання.

Значить, ставлю на голосування тоді пропозицію затвердити План роботи проекту "Модельний комітет" Програми USAID "Рада: наступне покоління" з Комітетом Верховної Ради України з питань економічного розвитку на червень-вересень 2024 року.

Прошу голосувати. Хто – проти? За? Утримався? Немає. Одноголосно. Не голосував: Марчук, Мовчан. І Маріковський не голосував. І наче все, да? Да. Дякую.

Друзі, давайте поважати час один одного, да. Давайте, Кисилевський і будемо рухатися. Давайте.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, колеги, є така пропозиція. Ви, можливо, пам'ятаєте, що на початку 2022... Євгеній Володимирович, просив би вас залишитися ще, да.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ні, але вас зацікавить питання, яке я хочу порушити.

Значить, на початку 2022 року перед повномасштабним вторгненням, ви пам'ятаєте, що ми обговорювали укладення Україною Угоди про зону вільної торгівлі з Туреччиною. І тоді у нас було на комітеті обговорення, що не всі позиції там враховані і потребує ця угода подальшої дискусії. Потім, зрозуміло, війна і так далі, але нещодавно

уряд, якось досить мовчки, вніс на ратифікацію Угоду з Туреччиною до Верховної Ради. І вона вже висить, ця угода, і готується, очевидно, до розгляду в Комітеті міжнародних справ.

Я пропонував би, по-перше, звернутися до уряду чи до Прем'єр-міністра стосовно того, щоб надати нам інформацію про аналіз впливу цієї угоди. Урядом був затверджений план підтримки легкої промисловості, яка одна з найбільш постраждалих галузей буде від тих параметрів угоди, які тоді озвучувалися, про статус виконання цього плану. І щоб прийшов представник уряду, доповів про цю угоду. І звернутись з відповідним листом до уряду.

Така моя пропозиція. Я думаю, що це було б нам доцільно розглянути на комітеті.

КУБІВ С.І. Я підтримую те, що говорить Дмитро Давидович, але, разом з тим, запросити потрібно матеріали українсько-турецької комісії, яка базується на рівні уряду. Її завжди очолювали на рівні віцепрем'єрів або міністрів, і там сто відсотків була дискусійна позиція по групі товарів: і легкої, і металобрухту, і ряд інших позицій. Тому що погодили 21 тисячу позицій по цьому, а не погоджено було 1284 позиції. От ми би хотіли подивитися, що не погоджено. А це може дати відповідь міжурядова комісія між Туреччиною і Україною. Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Друзі, дякую всім дуже. Дмитро Давидович, вам треба підготувати проект листа, і ми тоді його проголосуємо.

Шановні члени комітету, ще раз не втомлюся нагадувати: дуже вас прошу, завтра 8:30, у нас підтвердило 10 членів комітету з допуском. Десять членів комітету, дуже вас прошу, 8:30, бути там, де написала вам Катерина. У нас підтвердили станом на зараз і Генштаб, і Міноборони, і Мінстратегпром, і Мінекономіки, і Мінфін. Прошу? Значить, Буймістер, Кисилевський, Кицак, Кубів, Магомедов, Маріковський, Марчук, Мовчан, Наталуха, Тарута.

(Загальна дискусія)

Да, чекайте-чекайте. Тарута, будь ласка.

ТАРУТА С.О. Наскільки я розумію, що Камишін буде всього пів години чи 20 хвилин, давайте ми сформуємо чіткі питання, щоб це розмазалось, щоб він нам розказував, а з нашої сторони щоб лише такі питання. Тому що у нього 20 хвилин, потім

він втече, а вся проблема, яка є, крім мобілізації, ...*(Не чути)* наш комітет, це проблема якраз ...*(Не чути)*, який на сьогоднішній день не справляється. Я з точки зору, щоб ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сформулювали питання.

ТАРУТА С.О. До цього сформулювали, може, в часі міняємося, і щоб ми чітко сказали: 20 хвилин – це недостатньо.

_____. *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. В чаті сформулюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зробимо, зробимо. Тому що в нас Маріковський...

ШЕВЧЕНКО. Дмитро Андрійович, будь ласка, от Богдан справжні речі... *(Не чути)* Я пропоную все-таки подивитися на реалії, які ...*(Не чути)* зараз знаходяться, треба ставити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В Китай?

ШЕВЧЕНКО. Ні-ні ...*(Не чути)* я про наших сусідів кажу, я кажу про те, не Білорусь, до речі, для протоколу... Треба нам дивитися на країни такі як Словаччина, Угорщина та Австрія, вони свій анклав політичний неформально, але формують. Якщо ми будемо їх ...*(Не чути)* забудьте про Литву, забудьте про Естонію, все це...*(Не чути)* правильно в Європарламенті побачите. Тому пропоную засідання або в Австрії, або в Словаччині, або в Угорщині. Обирайте самі. І це буде стратегічно дуже правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, все.

Комітет оголошую закритим. Дякую.