

СТЕНОГРАМА
засідання Комітету з питань економічного розвитку
30 травня 2024 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги чудово. Каже мені секретаріат, що є кворум, тоді давайте розпочинати.

У нас сьогодні, значить, на порядку денному три питання, це два законопроекти плюс "Різне". Мова йде про проект Закону України № 11071 – це про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності розпорядження майном соціальної сфери та вдосконалення законодавства в сфері оренди, і №11057 – це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо забезпечення оприлюднення замовниками у електронній системі закупівель інформації про ціни на матеріальні ресурси під час закупівель послуг з поточного ремонту та робіт з будівництва. Це так званий проект Закону про проблеми будівництва №11057. Плюс "Різне".

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, враховуючи, я бачу, Анастасія Радіна є на зв'язку, наша колега, тим більше їде в транспорті, є прохання поставити першим питанням законопроект №11057 Анастасії Радіної, а №11071 поставимо другим питанням.

МОВЧАН. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо є підтримка такої пропозиції, я буду вам теж вдячний, бо у нас справді з Анастасією Олегівною є необхідність пізніше трошки долучитися до однієї спільної наради. Давайте тоді справді спробуємо цей законопроект першим розглянути, а далі я попрошу, напевно, Олексія Васильовича продовжити засідання.

Якщо немає тоді заперечень по порядку денному, колеги, я ставлю на голосування відповідну пропозицію ухвалити порядок денний в запропонованій редакції.

Прошу голосувати. Буймістер.

Редакція, спочатку законопроект, власне, Анастасії Олегівни, тобто 11057, далі законопроект 11071 і далі "Різне". Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ. М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги, у нас всі присутні – за. Тоді переходимо безпосередньо до розгляду проекту закону.

Анастасія Олегівна, вам як автору першому, будь ласка, слово щодо представлення.

РАДІНА А.О. Доброго дня, шановні колеги! Дякую дуже. По-перше ...*(Не чути)* і дякую дуже за можливість представити законопроект.

Власне, ідея законопроекту дуже проста, пропонується зобов'язати замовників, які здійснюють закупівлю будівельних робіт на ProZorro або поза ProZorro, при вкладанні угоди публікувати також інформацію про ціни на матеріальні ресурси або, простіше кажучи, кошториси.

Чому це важливо, колеги? В 80 відсотках будівельних закупівель, які ми змогли проаналізувати на ProZorro, кошториси не оприлюднюються. Тобто ми бачимо, наприклад, що будівництво певного мосту чи будівництво фортифікацій коштує Х чи Y мільйонів або мільярдів навіть гривень. Оцінити, чи це релевантна ціна, чи не релевантна, чи присутнє там завищення цін, чи не присутнє принаймні на стадії укладання угоди, ми не можемо, тому що не оприлюднені кошториси.

Більше того, колеги, я мушу вас проінформувати, що кошториси не просто не оприлюднені, я як голова комітету надсилала запити на кошториси фортифікаційних робіт і, знаєте, скільки кошторисів мені вдалося отримати у відповідь на депутатських запит – 7 відсотків... кошторисів по угодах на 7 відсотків від загальної вартості робіт. Це дуже сумно, колеги. Але ті кошториси, які нам все-таки вдалося здобути, перепрошую за це слово, і проаналізувати, ситуація насправді ще сумніша, бо ми бачимо навіть на стадії укладання угод вже в кошторисах ціни на матеріальні ресурси виглядають завищеними, хоча вони виглядають не просто завищеними, вони виглядають завищеними в два рази, вони виглядають завищеними і більше, вони виглядають завищеними на 30 відсотків, наприклад. Я вам, колеги, тільки кілька прикладів наведу.

Наприклад, про це багато писали журналісти, перепрошую, якщо ви це знаєте, я забираю ваш час, але все-таки мушу сказати, будівництво сумнозвісного Дегтярівського мосту в Києві. Там, колеги, ціни на арматуру, вони були не просто завищеними на 30-40 відсотків, вони були вищими, ніж рівно та сама компанія пропонувала іншому замовнику в той самий час. Це, колеги, неприйнятно.

І оскільки кошторис дозволяє зрозуміти, про яку саме арматуру йдеться, то, власне, ми точно знаємо, що це та сама арматура, яка чомусь в одному підряді коштувала на 30 відсотків дешевше, а в іншому підряді на будівництво Дегтярівського мосту на 30 відсотків дорожче.

По фортифікаційним роботам, колеги, я буквально щойно проаналізувала. Наприклад, Миколаївська ОДА, на жаль, дерев'яні колоди, це достатньо проста річ, але все-таки втричі вищими є ціни в Миколаївській області, ніж приблизно в той самий період у замовників з інших областей. Я не знаю, як це пояснити, колеги, крім, як, власне, завищенням ціни. І тут, колеги можна сказати і сказати справедливо, що публікація кошторисів, вона не вирішує всіх тих проблем із ціною або можливими маніпуляціями в будівельних закупівлях. І це правда, колеги, це правда, цей законопроект не вирішує абсолютно всіх проблем, але від цього ситуація, коли вже на старті тільки при укладанні угоди ціни на матеріальні ресурси є завищеними, це проблема ж не стає меншою, цю проблему все одно треба вирішувати.

І, колеги, для того, щоб просто додати, скажімо так, уявлення про загальну ціну питання, я подивилася, що в 22-23-х роках ми з державного бюджету загалом на будівельні закупівлі витратили 520 мільярдів гривень, колеги, а на закупівлю зброї – 670 мільярдів гривень. Це просто щоб зрозуміти обсяг коштів, які виділяються на будівельні закупівлі. Мені здається, це ще раз підкреслює нагальність необхідності здійснювати належний контроль за цими закупівлями і за релевантністю коштів конкретно в кошторисах на ці закупівлі.

Дякую дуже, колеги. Якщо є питання, буду дуже рада відповісти. І буду дуже вдячна, колеги, за вашу підтримку. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане голово, можна, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Анастасія Олегівна.

Одну секундочку, Степан Іванович, звісно, можна. Одну секундочку.

Єдине я просто хотів зазначити, що там, дякую, по-перше, за законопроект, за ідею. Мені здається, дуже актуальна, особливо в контексті справді питання адекватності витрачання коштів. Цей законопроект, пам'ятаєте, ми дискутували, колеги, на комітеті щодо того, що було би дуже-дуже корисно, наприклад, в тому самому модулі ProZorro мати таку функцію пошуку по конкретним об'єктам закупівлі по регіонам і по ціні. Тобто, умовно кажучи, обрати ті самі колоди і подивитися номенклатуру цих колод і ціну цих

колод в Миколаївській, в Житомирській і у Львівській області, умовно кажучи. І просто подивитися, чи одні і ті самі колоди продаються по різним цінам.

Звісно, що ми на рівні закону такий модуль ввести не можемо, це справа справді уряду, який модуль реалізувати. Але мені здається, що цей законопроект – це якраз такий перший крок до наближення до реалізації такого модуля, що було би надзвичайно корисно з точки зору економії бюджетних коштів в процесі публічних закупівель. Тому не дарма під цим законопроектом дуже багато наших колег, в тому числі з нашого комітету, підписалися. Мені здається, що це дуже правильна ініціатива.

Степан Іванович Кубів, будь ласка.

КУБІВ С.І. Ви знаєте, пані Анастасія, пане голово, дякую.

Перше підписання дійсно біля 13 депутатів, це говорить про необхідність. Ця проблема давно назріла і це було приймати давно, тому що система безконтрольності, ми бачимо по гучних кримінальних справах і щодо... У нас війна, колеги. У нас війна і тим словом, по-моєму, все сказано щодо прозорості. Цей закон потрібно підтримувати. Дійсно, пане голово, те, що ви сказали, це передати сьогодні, напевно, листом від комітету, від членів комітету, як ми проговоримо, відповідно на міністерство і на ProZorro, щоб розробити терміново систему контролю не ручного характеру, а автоматизованого. Положення друге проекту за своєю метою не суперечить і міжнародним зобов'язанням в сфері європейського права, і європейської інтеграції. Тим більше наші партнери, а ми сьогодні отримуємо великі кошти на утримання державних служб, проектів окремих військового блоку, дають зауваження щодо корупційних схем використання коштів, які ми використовуємо.

Бюджетний комітет дав теж позитивне заключення, тому що немає прямого впливу на показники бюджету і це є дуже важливе. Тільки є просьба, напевно, до другого читання врахувати щодо термінології те, що ...*(Не чути)* буду повторювати, там дійсно є певні рекомендації слушні, які врахувати. Пропоную колег підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Степан Іванович.

Ярослав Іванович Руцишин, після нього Мовчан. Будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Так. Я попрошу шановну доповідачку дати нам кілька аргументів. Бо я голосуватиму за цей законопроект. Можливо, Олексій Мовчан також допоможе, бо у нього дуже гарний виступ був якраз на ...*(Не чути)* з цього приводу.

І в мене питання таке: ми як Комітет економічний маємо стояти на сторожі економічної конкуренції, це для нас повинно бути аксіомою. В даному випадку, коли ми розкриваємо всі карти або заставляємо розкрити всі карти, а фактично кошторис – це майже вся інформація, ми ідемо в протилежному напрямку. І мене мої друзі-підприємці точно запитують: а як же ж я тоді буду конкурувати з моїми конкурентами, в плані як я зможу знизити ціну, коли вони побачать за рахунок чого і так далі?

Постачальники, як правило, або ціна постачання, як правило, є ототожненою конкурентною перевагою, яка досить сильно приховується деякими постачальникам. Тому я б хотів щоб ви мені допомогли от тут аргументацію побудувати для зустрічі з нашими будівельниками і підприємцями.

І друга річ, яку я хотів запитати, це також кошторис, будівництво вимагає відповідної кількості... кваліфікації, вірніше, відповідної кваліфікації для оцінки його, а також досить багато часу. Тобто нам для того, щоб навіть це перевірити і подивитися, це треба буде додавати, напевно, в штат людей і відповідні інституції. І я вас хотів би з цього приводу також запитати, чи є можливість автоматизації перевірки, і тут якраз є можливість знеособлення оцієї перевірки, щоби не було, не почалися в нас нечесні конкурентні ігри на цьому ринку. Бо в нас, знаєте, що більшість зарплат нелегальних зашиваються у вартість витрат, так як мені розказали наші будівельники, на закупівлю десь, і це, власне, тому оцей міст – гарний приклад, про який йшлося. І люди зараз взагалі не хочуть оформлятися, тим більше на будівництво, щоб у нас не застопорилася взагалі діяльність будівельна в країні загалом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Анастасія Олегівна, давайте, напевно, побудуємо так, що ви дасте відповідь, а потім уже перейдемо до наступних колег. Будь ласка.

РАДІНА А.О. Гарзд. Дякую дуже.

По-перше, щодо роботи із бізнесом.

Перше. Я знаю про проблему і я згодна з вами, що вона є, що бізнес штучно занижує витрати на робочу силу, і це насправді ненормальна ситуація, ненормальна ситуація для бізнесу і ненормальна ситуація для держави при спробі контролювати бюджетні кошти. І я, навпаки, думаю, що буде добре, коли бізнес більше не змушений буде грати в ці ігри і потім щось якось пояснювати і контролюючим органам, і мати проблеми, а чесно писати, які є витрати на робочу силу і які є витрати на придбання матеріалів.

А щодо конкуренції, не мені, звичайно, сперечатися з цього приводу із економічним комітетом, але в мене є загальне враження, що проблема конкуренції на закупівлях не в тому, що треба відкрити свої якісь комерційні таємниці, скажімо так, а в тому, що є неконкурентна змова просто між замовником і між певними постачальниками, яка унеможливує участь інших суб'єктів, не пов'язаних із ними у цих закупівлях. І якраз питання прозорості цін, воно сприятиме збільшенню конкуренції, бо воно просто в такий спосіб зменшуватиме можливості для змови.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В Дуже дякую.

Дивіться, по-перше, цей законопроект треба підтримувати. Це правильне рішення з точки зору боротьби з корупцією в питаннях закупівель. Я не можу сказати, давайте бути чесними, він не вирішить там той великий обсяг проблем в закупівлях, який існує, вирішити зможе тільки новий закон, нова система взаємовідносин. І я, власне, дуже надихнувся там, коли у нас була зустріч десь півтора місяці назад з міністерством, вони робили презентацію законопроекту. Я чекаю, і ми будемо вже більш детально підходити і системно підходити до вирішення тих проблем, які є із конкуренцією, яка зараз наднизька, ну там трошки більше одного учасника на торги в середньому, це вважайте, ми майже всі закупівлі віддаємо комусь одному, хто прийшов і, знаєте, і спасибі на тому за те, що прийшов взагалі. Це погано. Тобто система має бути конкурентною.

Відкриття кошторисів є певним запобіжником від тиску правоохоронців на бізнес. Тому що у нас ще чому немає конкуренції? Не тільки тому, що тендери прописують під свої, а ще й тому, що будь-яка закупівля, навіть якщо конкурентна, все одно прийде там, це ж неважко відкрити, внести в ЄРДР, відкрити кримінальну справу і почати ходити, викликати на допити тих підприємців, які щось державі продавали. А коли у нас більше інформації буде до тендеру, після, вони скажуть, ну, дивіться, от так, отакі були умови, от мій кошторис, які у вас до мене питання, навіщо ви відкриваєте кримінальну справу. Ну, і так далі. Тобто це про безпеку в тому числі підприємців.

Але я пропоную підтримати законопроект цей, допоки у нас немає нової редакції закону, ми будемо жити з цією і саме з цими нормами. Ми вже до нового закону тоді побачимо, як ця практика буде працювати і ...*(Не чути)* редакцію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, колеги, оперативно Кицак, потім уточнююче питання від Руцшина. І я хотів би ще надати слово представниці Агентства з відновлення так само, перед тим, як ми проголосуємо за цей законопроект. Будь ласка.

КИЦАК Б.В. Вітаю, колеги. Я трішки, як-то кажуть, ложку дьогтю кину. Тому що я вважаю, що ми трішки займаємося імітацією діяльності, тому що даний законопроект, мені здається, взагалі нічого не вирішує, окрім того, що журналісти отримають доступ до того, щоб говорити про завищені ціни.

Якщо ми говоримо конкретно за фортифікації, так я буквально два дні назад повернувся з Житомирщини. Ситуація наступна: що ці підрядні організації, які працюють, здійснюють фортифікаційних споруд зведення і так далі, на них відразу вже, тільки спочатку, як заїжджає екскаватор на ділянку, відкриваються кримінальні справи у всіх правоохоронних органів, які у нас тільки існують і не існують в Україні. Всі бігають з лінійками, переміряють, знають за завищені ціни і так далі. Тому проблеми із доступом до кошторису, до того, які там умови, як прописані, під кого прописані, у правоохоронних органів абсолютно немає. Питання в тому, чи є винесені кримінальні справи відносно того, за фактами завищення цін, неконкурентної поведінки на ринку, чи там неправомірного впливу службових осіб, державних або місцевих, на цих підрядників і так далі. От нам потрібно над цим думати, тому що, якщо ми переставляємо просто фігури або шашки на дошці, це ж не змінює ситуації взагалі на ринку. І цю суму, про яку говорила пані Анастасія, там 550 чи 560 мільярдів, які за останні два роки були виділені саме на будівельні роботи в рамках нашої держави, ну, ми ж цим не доб'ємося ні прозорості, ні вирішення ключових проблем, які існують на даному ринку і в цьому секторі нашої держави.

Тому закон буду підтримувати, але вважаю, що це просто, знаєте, як легкий ремонт систем...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Богдане.

Уточнююче питання було у Ярослава Івановича, здається, чи ні?

РУЩИШИН Я.І. Ні-ні, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

Я, якщо можна, перед тим, як пані Валерії надам, хочу від себе зазначити, що, мені здається, тут ...*(Не чути)* не урівняти всіх в одних і тих самих цінах, звісно, що у

кого може бути якийсь ексклюзивне право на ті чи інші компоненти, хтось може імпортувати їх на трошки інших умовах або отримати їх за іншою ціною, але якраз в цьому, напевно, і проявиться конкурентність, тобто буде ustalена ціна більш-менш на ринку з певними мінімальними похибками, буде ціна, яка буде нижча у когось, у кого будуть ексклюзивні умови і він це зможе показати і довести, а далі конкуренція відбуватиметься на рівні ефективності і якості виконання робіт з того чи іншого будівництва. І тоді ніхто не зможе критикувати одну компанію, яка каже, що в мене будівельники, їхні послуги коштують дорожче, тому що вони виконують їх якісніше. Це так само, як на ринку послуг, важко сказати адекватно щодо ціни, умовно, однієї чи іншої юридичної фірми, хоча роботу вони, в принципі, роблять одну і ту саму. Але ціни і послуги тих самих юристів, вони варіюються. Так само буде, на мою думку, і на цьому ринку, зважаючи на те, що ми, в принципі, унормуємо питання прозорості матеріалів, з якими працюють безпосередньо виконавці. Ось така думка.

Пані Валерія, представниця Агентства з відновлення, будь ласка.

ІВАНОВА В.І. Доброго дня, шановні депутати! Я трошки додам щодо бізнесу, як вести розмови з бізнесом і чому для них це буде краще, аніж те, що зараз є.

По-перше, зараз багато державних замовників вписують в кошториси для розряду, середнього розряду робітника 3,8 заробітні плати, які в 4-5 разів менші і не відповідають рівню заробітних плат. Ми говорили неодноразово і збирали на ринкові консультації бізнес і говорили про те, що, якщо публікувати кошториси, основні ціни на матеріали, а також заробітну плату, яка встановлюється в підготовці інвесторської кошторисної документації при підготовці ПКД на будівництво державними замовниками, для них це буде набагато краще у зв'язку з тим, що не потрібно один одному брехати, не коштує зараз 12 тисяч гривень робітник на будівництві з хорошим розрядом, вони за рахунок матеріалів підвищують ці ціни, і це така суцільна кругова брехня.

І другий момент, що є важливим, відкриття кошторису, окрім прозорості, можливості аналізувати, можливості порівнювати надасть ще важливий ефект реформи і загалом системи ціноутворення в будівництві. ...*(Не чути)* застаріла і це пов'язано із тим, що поважні міжнародні системи ціноутворення, і це покаже, що вартість будівництва вона складається не тільки з умовного і цегли, і щебеню або там асфальту, вона ще й складається з життєвого циклу, і це потрібно враховувати інфляційні ризики... захист бізнесу при реалізації відповідних об'єктів. Тому я вважаю, що цей законопроект дуже важливий.

І щодо конкуренції. Конкуренція збільшується, якщо публікувати ціни. Це довело Агентство відновлення. Тому що в нас середній показник на тих об'єктів цивільного будівництва – це школи, дитячі садочки і приватне житло – середній показник зараз учасників це 2,8 учасника по ринку, що майже в два рази, більше ніж у два рази більше, ніж у інших замовників, які не публікували кошториси.

З чим це пов'язано? Це пов'язано з тим, що агентство надало бізнесу в короткі строки, а 1178 зараз дозволяється ...*(Не чути)* два тижні проводити торги, надало можливість збільшити цей строк і опублікувати всю наявну інформацію, що дало змогу бізнесу швидше підготуватися до таких торгів, підрахувати, а скільки це будівництво буде реально коштувати, чи є у нас постачальники, які дозволять їм певні матеріали купити дешевше, чи є в них логістичні шляхи або там знижка на певні види матеріалів чи оренду ...*(Не чути)* механізмів і так далі. Тому конкуренція збільшується у разі публікації повного проекту і відповідно там технічних обстежень, якщо цей будинок або там житло було пошкоджено, і цін.

Щодо виробників матеріалів. Для виробників матеріалів це буде корисно з точки зору країни, з точки зору антимонопольного законодавства, тому що в нас у зв'язку з військовим станом обмежено деяке виробництво і поставка деяких будівельних матеріалів. У зв'язку з конкуренцією на ринку деякі виробники можуть зловживати своїм монопольним становищем. Тому відповідна публікація дозволить також Антимонопольному комітету досліджувати, а чи ненавмисно були завищені ціни на обмежений ринок виробництва будівельних матеріалів.

У мене все. Якщо є якісь питання, буду дуже вдячна за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, звуки посторонні. Дякую, Валерія Ігорівна. Тоді можна уточнення, будь ласка, ви як заступниця Голови Державного агентства з відновлення інфраструктури, тобто агентство підтримує, я правильно розумію, цей законопроект?

ІВАНОВА В.І. Так, звичайно, абсолютно. Єдине вже як би наші ...*(Не чути)* кошториси вже рік і у зв'язку із цим збільшилась конкуренція. І друге, що важливе, колеги зазначали, не пам'ятаю, на жаль, хто, щодо того, щоб впровадити електронну систему, яка би не в ручному режимі, а ще збирала ці дані. Важливим є і ми можемо до другого читання допомогти це підготувати – електронна система щодо задачі первинних актів на будівництво ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово

ІВАНОВА В.І. Агентство відновлення серед своїх підпорядкованих структур зараз це за допомогою донорів впроваджує. Ми можемо це за допомогою законопроекту зробити обов'язковим для всього публічного будівництва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, чудово. Значить всі висловилися чи можемо переходити...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, дозвольте ще, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, да, Дмитро Давидович, звісно. Да, будь ласка, вам слово.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, мені здається, що якщо ми вже говоримо про прозорість, то, я думаю, що доцільно було б до другого читання, коли ми будемо цей законопроект доопрацьовувати, щоб ми також бачили країну походження цих матеріалів. Бо якщо ми допустимо ситуацію, коли ми будемо робити відбудову з використанням імпорتنих матеріалів, то країни у нас просто не буде, просто фізично, тому що це як би така, знаєте, солодка цукерка дитині з діабетом, яка їй зараз покращення зробить, але вона від цього здоров'я втратить значно сильніше. Тому так само, щоб ми розуміли, скільки ми використовуємо внутрішніх матеріалів, скільки імпорتنих, давайте до другого читання також зазначимо... як би будемо просити, щоб була зазначена країна походження цих матеріалів. Тоді ми будемо реально розуміти, що вся ця відбудова, вона працює на інтереси країни Україна чи вона працює на інтереси країни якоїсь іншої. Це було б, мені здається, також доцільно і справедливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович. Гарне зауваження. Мені здається, пропозиція, в принципі, дуже адекватна і влучна. Ми до другого читання можемо це справді зробити.

Колеги, чи правильно розумію, що, в принципі, всі бажаючи, висловилися з цього питання. Бачу, є ще рука Міністерства економіки, здається. Ні?

ШЕРГІН В.С. Так. Доброго дня, пане Дмитре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

ШЕРГІН В.С. Доброго дня, шановні народні депутати! Буквально 20 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

ШЕРГІН В.С. Міністерство підтримує законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Валерію, представтеся, будь ласка. Представтеся, будь ласка.

ШЕРГІН В.С. Вибачте, будь ласка. Виконуючий обов'язки директора Департаменту публічних закупівель Міністерства економіки України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШЕРГІН В.С. Надсилало міністерство у березні свої зауваження, вони суто технічні, тому міністерство в цілому підтримує законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую. Дуже дякую за позицію.

Колеги, чудово. Мені здається, що можемо переходити до голосування. Позиції основні і членів комітету, і уряду ми почули. Давайте тоді визначатися, власне, з самим проектом закону.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо забезпечення оприлюднення замовниками у електронній системі закупівель інформації про ціни на матеріальні ресурси під час закупівель послуг з поточного ремонту та робіт з будівництва (прозоре будівництво) (реєстровий номер 11057) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України, та за результатами розгляду прийняти його за основу. Прошу голосувати, шановні колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Богдане Вікторовичу.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Наталуха – за.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко.

Янченко.

Колеги, дякую. У нас всі – за. Дуже дякую за таку фахову дискусію. Анастасія Олегівна, дякую вам за гарне представлення проекту закону і шановному уряду за висловлення позиції. Дякую ще раз.

РАДІНА А.О. Колеги, щиро дякую за підтримку. Буду дуже рада спільно працювати для доопрацювання законопроекту до другого читання. Дякую дуже, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую. Дякую.

Колеги, переходимо до другого питання порядку денного. Я попрошу, Олексій Васильович, тоді перейняти на себе головування комітетом. Я, з вашого дозволу, разом з Анастасією Олегівною відлучаюся на нараду.

Дуже дякую. Всім гарного дня. Всіх радий був бачити.

ТАРУТА С.О. А в нас кворум залишиться?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум залишиться, да, у нас 10 людей було. Дякую.

Далі веде засідання заступник голови Комітету МОВЧАН О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Доброго дня, ще раз, шановні колеги! Переходимо до наступного питання. Законопроект 11071, це законопроект про внесення змін до Закону "Про оренду державного і комунального майна". Ви насправді більшість норм його вже, цього законопроекту, бачили в іншому законопроекті. І цей законопроект 11071 є частиною того, який ми розглядали раніше, його номер був 6102-д.

Я дуже коротко його презентую. Там дуже багато технічних змін в Закон про оренду. Ми з вами в 2019 році прийняли нову редакцію Закону про оренду, де ми подивилися: які речі працюють, які не працюють, які треба удосконалити. І от через цей законопроект виправляємо. Це і питання строків, і питання строків для прийняття рішень,

окремо питання, пов'язані із категоріями пільговиків, це інваліди війни, ми тоді не включили, зараз потрібні приміщення для розміщення ВПО, ну, і так далі, да. Тобто там нічого, великих категорій немає. Я не дуже люблю робити виключення із законодавства для пільгових категорій. Але, ну, це об'єктивно, воно дуже складно утримувати контур, да, і не допускати людей, які реально потребують пільг, да, таких як ВПО або інваліди війни.

Значить, єдиний блок, який є системним там, це проблема, яку я давно намагаюся вирішити, яка стосується майна закладів освіти. Проблема в тому, що в Законі "Про освіту" є окрема норма, яка говорить про управління майном закладів освіти, вона ніяк не пов'язана з профільним законодавством про оренду і приватизацію. Тому ми бачимо велику проблему із ефективністю управління освітнім майном, тому що фактично в профільному Законі "Про освіту" сказано, що майно закладів освіти не можна ні в оренду здати, ні продати, навіть якщо воно не використовується, навіть якщо воно не використовується 20 років, бо з ним просто нічого не можна зробити. І університети, і органи місцевого самоврядування, на балансі яких є закриті школи, вони стогнуть, плачуть, кажуть зробіть щось із цим.

У профільного комітету є особлива думка на цей рахунок, тобто вони бояться того, що коли у нас буде демографічний бум, то у нас не буде дитячих садочків і шкіл, і університетів, і місця для розміщення. Але фактично ніхто не рахує гроші, які сьогодні витрачаються на утримання цих приміщень, які стоять, на їх охорону, на їх опалення і так далі. Тобто це страшна і дуже велика проблема для бюджетів різного рівня. І плюс проблема в тому, що ці приміщення, вони не приносять доданої вартості в економіку.

І, власне, ми запропонували механізм, який каже, що якщо у вас майно не використовується і це є майно закладів освіти, це якраз поправка в профільний закон, профільний Закон "Про освіту", якщо майно не використовується більше трьох років, тоді ви можете його внести у відповідний реєстр майна, що не використовується, і після того прийняти рішення або про його продаж, або про його оренду. Такий механізм уже застосований в законодавстві про оренду і приватизацію, але його немає в законодавстві про освіту. Це якраз причина, чому попередня редакція законопроекту не пройшла, тому що освітяни подумали, що ми зазіхаємо на їх власність, на їх права і не голосували активно за цей законопроект. Але фактично це благо для системи освіти, тому що це можливість позбутися непрацюючого майна. Ми знайшли, заклали цю компромісну редакцію, яка, в принципі, зараз всіх влаштовує, тому і Міністерство освіти має підтримати, і профільний комітет також погодиться.

Тому, шановні колеги, якщо є питання, я готовий відповісти по цьому законопроекту.

РУЩИШИН Я.І. Доповнення хіба. Можна, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, тут до бебі-буму нам би дочекати, так, але йдеться не проте. Я запрошую всіх поїхати в свої громади і подивитися на ті приміщення, які стоять і чекають, бо ніхто не хоче брати в таких трошки менш заселених населених пунктах, де школа закрилася чи закрились якісь інші, і чи воно взагалі достоїть навіть до тих трьох років.

Тобто це страшенне недбальство з приводу нашого комунального майна і я вважаю, що це якраз те, де законодавство відіграє негативну функцію стримки, прибирання гнучкості місцевого самоврядування, вирішувати зі своїм майном що робити для того, щоб виконувати свої функції.

Тому категорично прошу всіх за це проголосувати і якомога скоріш пустити цей закон в правозастосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе.

І ще, шановні колеги? Так, тоді якщо немає бажаючих виступити, пропоную переходити до голосування. Єдине, що я попрошу, щоб у нас була застосована 116 стаття до цього законопроекту, тому що це зміни в інші профільні закони, мається на увазі "Про освіту", "Про вищу освіту", про середню освіту. І там можуть бути додаткові уточнення тобто, тому я попрошу, щоб ми також прийняли рішення із 116 статтею.

Шановні колеги, давайте тоді, переходимо. Вікторія Павлівна, так, давайте, я зачитую... Одну секунду. Я зачитую тоді проект рішення і ми голосуємо. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності розпорядження майном соціальної сфери та вдосконалення законодавства в сфері оренди (реєстраційний номер 11071) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти за основу.

А, це у нас має бути два голосування. Давайте зараз за основу голосуємо і потім статтю 116-у.

СЕКРЕТАРІАТ. Доопрацьований, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Буймістер.

СЕКРЕТАРІАТ.. Доопрацьований, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А чому він доопрацьований? Це перше...

СЕКРЕТАРІАТ.. Тому що ми подали його на заміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, окей, так. Ну, добре, зрозуміло. Це доопрацьована редакція, я зазначаю під стенограму. Давайте, голосуємо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.
Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан – за.

Наталуха. Немає.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

І друге голосування по цьому законопроекті. Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та (або) суперечностей в тексті законопроекту 11071.

Так, і тут також знову голосуємо. Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

Дякую, шановні колеги, за підтримку.

Тепер ми переходимо до пункту "Різне". В "Різному" у нас є кілька питань... Так, все правильно, переходимо до "Різного". Щодо звернення від комітету для узгодження позицій.

Законопроект 6420. Це моя була, моє прохання. Значить, яка проблема існує? Якщо ви пам'ятаєте, це законопроект про майно профспілок. Там по ключовим, ключовою ідеєю фактично цього законопроекту є процедура віндикації, тобто стягнення державі майна, яке їй належало, і це досить таки складна судова процедура.

І я дуже обережно з цим законопроектом, я хочу просто додаткове погодження уряду від однієї... по останній редакції, або позицію уряду, тому що всі на словах говорять, що все добре, всі підтримують, але є дуже багато застережень. Тому, власне, я просто прошу комітет, щоб ми звернулися до уряду. І ставлю на голосування пропозицію...

КУБІВ С.І. Олексій, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, дивіться, дана справа тягнеться реально чотири роки, ми бачили і тиски на голосування, і антитиски, і заключення юридичні і так далі. Разом із тим, наскільки мені відомо, Олексій, я би радив, щоб комітет нормально виглядав, треба взяти заключення. Є заключення міжнародних юристів, є заключення міжнародної організації праці (МОП), є заключення-звернення американських відповідно громадських організацій профспілкового руху, і є багато, багато заключень не такі, які ми тільки бачимо в залі.

Тобто я би попросив, напевно, ну, може, давайте я поспробую це зробити і поспробуємо зробити спільно, зібрати додатково матеріали, які ніколи в залі не були, їх ніхто одною фразою: є там просьба. Ну, там не тільки просьба, там є аналіз, там є заключення, там фундаментальне міжнародне право. Тобто я би бачив: зібрати, подивитися на ті заключення, ну, і вибачте, нашому уряду відповідно врахувати багато речей і прийняти не політико-правове рішення, а правове рішення, яке потрібно робити.

Чому зараз це питання є дуже гостре, шановні друзі? На сьогоднішній день і в минулому профспілки і багато інших організацій мали дуже якісні профілакторії, санаторії, центри лікування - і Закарпаття, і Карпати, і інші, і західно ... *(Не чути)* центральний, і Одеса, і так далі, які прийдуть, прийдуть, дай бог, закінчиться війна, прийдуть і їм потрібно буде жити суспільними інтересами. Це проблема психоаналітики,

психодіагностики, ви давайте подивіться яка аналітика є по війні в Афганістані, В'єтнамі і так далі. Тобто це питання дуже є серйозно.

Я рахую, що потрібно провести консультації і з роботодавцями, і з профспілками, і з іншими навіть міжнародними організаціями, і підійти реально до цієї справи з законодавчого поля, не політичного. Політичне, в нас це треба... ну, я можу багато сказати, всі підприємства, які ми колись передавали у Фонд держмайна, звернувся чотири роки тому. Я говорив, вони будуть збиткові, інші. Що сталося? А хто відповідає за це, колеги?

Тобто давайте, Олексій Васильович, я просто з поваги до вас особисто, з поваги до комітету прошу врахувати, прошу провести консультації, і ми повинні виглядати. Якщо ми зробимо звернення сьогодні від комітету по якійсь проблемі, то треба почути і другу сторону, тому що коли зал невпихуєме, не проходить в залі закон, то для чого його використовувати в нас, не хочу сказати, як одноразове використання. Не потрібно цього робити, тому що коли наш закон не проходить в залі, коли неякісно проводимо роботу, ми виглядаємо трошки непрофесійними, я би так радив.

Тобто я підтримаю з умовою проведення консультацій і зібрання всіх міжнародних позицій, міжнародних, повторюю, які є по даному питанню. Тому що засідання, я знаю, в Європейському Союзі по даному питанню було окремою темою МОП. А коли ми говоримо, ми туди, то давайте будемо враховувати туди. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно з вами... Дякую, Степан Іванович.

Правильна позиція. Дивіться, я по цьому законопроекту скажу, ви можете не переживати, ми не вліземо в халепу. Чому? Тому що ми не поспішаємо з ним, точніше так, його варто було би прийняти, там є проблема, яку треба вирішити, але через те, що є об'єктивні обставини, які не дають розуміння того, що це цей документ буде працювати і буде працювати якісно, то ми додатково вивчаємо, да, ми додатково досліджуємо позиції, правове поле і так далі.

Тобто яка проблема існує? Було фактично там 30 років назад, було передано майно на певному статусі користування, не право власності, але було зареєстровано як право власності. Тепер держава каже, так ми ж його не приватизували, да, це ж не... воно не стало там приватним через якісь інші процедури, окрім процедури приватизації. Тобто була певна така дуже швидка процедура квазіприватизації, і цього правове поле наше, воно не дуже розуміє. Тобто що ж цим майном далі має відбуватися – його треба забрати назад в державу чи його треба вже залишити у приватній власності і нехай воно там собі

живе. Але як воно в приватній власності, якщо приватизації не було? І ця дискусія точиться 30 років фактично.

І чому це проблема для економіки? Тому що це дуже велика кількість майна, це 2 тисячі організацій, які фактично не можуть вільно пересуватися по ринку, тому що там не може бути добросовісного набувача. Тобто ти його три рази перепродаси, прийде товариш прокурор через 10 років до тебе і скаже, дивись, ти купив тут профілакторій якийсь розвалений, наприклад, а він був, він є державною власністю, давай здавай назад або плати мені, ми ж розуміємо, як це працює. І відповідно це, так би мовити, це токсичні дестресовані активи, велика їх кількість, треба щось з ними робити. Тобто треба сказати або вони платні, або державні, або якась спеціальна процедура має бути. І такого ми раніше не робили, тому так довго і складно воно йде. І я погоджуюсь з вами, що ми маємо врахувати позиції і інших організацій і їх розглянути.

Але для початку я хочу чітко почути позицію профільних органів. Тому що мені не подобається те, що вони часто говорять в різнобій. Тобто Міністерство юстиції каже одне, при тому що це урядовий законопроект. Міністерство юстиції каже одне, вони відповідають за судові процедури, Міністерство економіки і фонд кажуть інше. І ти так не можеш закон прийняти, треба, щоб воно було якось чітко.

Тому, давайте, я щоб не затягувати, ставлю на голосування...

КУБІВ С.І. Олексій, я все мушу ще сказати. Дивися, там не є тільки проблема з тою власністю. Ви розумієте, шановні колеги члени комітету, які є запрошені, я маю багато інформації не тільки за останні чотири роки, чи навіть за вісім і так далі, я маю управлінську інформацію. Я пам'ятаю про 13 тисяч підприємств, які... незакінчені процеси, вони у підвісному стані. І це державі не болить і уряду? А 1 тисяча 50 підприємств, де кожен раз зростають будинки без додаткових робочих місць і так далі, ми знищили всю інфраструктуру? А у нас не болить в період війни, що, наприклад, для того, щоби запустити, наприклад, військовий завод по 155-х снарядах достатньо від 7 до 10 місяців з виробництвом, наприклад, 30 тисяч в місьць в межах безхозних підприємств і так далі. Тобто це питання глобальне, на превеликий жаль, і за 30 років.

Але я би радив і прошу, Олексій Васильович, я по тому питанню утримаюся. Але я гарантую те, що я постараюся максимально зібрати матеріали, які були на протязі п'яти останніх років і положити, як кажуть, під... додатково, щоби прийняти збалансоване рішення.

Знаєте, чому? Згадайте скандал Саєнка Володимира, я не знав його додатково, з ним співпрацювали, коли ми були на Майдані. Але я хочу сказати, він більше року

сидить в СІЗО і без показів, колеги, без показів. Ну, людину посадили за зловживання приватизацією. Факт. Окей. Ну, давайте суд, давайте рішення суду, ну, це ж не годиться так. Тобто я би був в тому питанні обережний.

Я утримаюся. І говорю секретаріату і членам комітету, я максимально зберу інформацію і звернення, які були і до мене, і не до мене, і нехай уряд системно розбереться. Ми зараз трошки, мені здається, ми снаряди повинні робити, а ми знову заходимо в чийсь бажання, я би так сказав. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, а можна пропозицію одну коротку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому що, дійсно, Степан Іванович тут правильне питання порушив. А, може, ми одною фразою в зверненні на Кабмін напишемо: з урахуванням там позицій, що попередньо були висловлені нашими міжнародними партнерами. І нехай вони проаналізують нам. Не ми будемо потім на комітеті сидіти і розбиратися, хто нам надав і які пропозиції з цього приводу, а нехай уряд так само, як ми це робимо зараз по іншим законопроектам, які ми готуємо в рамках робочих груп, проаналізує нам увесь масив того, що вони отримували від партнерів, якось співставлять це зі своєю політикою, яку вони бачать по цьому законопроекті, і дадуть нам, наприклад, позицію, що цю позицію наших партнерів ми підтримуємо і тому пропонуємо такі зміни до закону, а цю позицію, вибачте, не можемо підтримати, тому що у нас інше бачення. Тоді ми отримаємо цілісне бачення, а інакше ми якщо на комітеті потім почнемо ці всі документи піднімати, потім уряд приблизить і буде на комітеті уже нам казати, з чим вони погоджуються чи не погоджуються, але ми втратимо час просто. ...*(Не чути)*

КУБІВ С.І. Олексій Васильович! Олексій Васильович, парламент має функцію контролю уряду, а не уряд має давати нам і ми повинні за них робити роботу. Ви подивіться на вислови міністра по соціальній політиці, що вона несе. Я хочу ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дивіться, який план, я вам розкажу. Це абсолютно технічне голосування. Значить, є редакція, яка була підготовлена на робочих групах. В цій робочій групі було і Міністерство юстиції, і Міністерство економіки, і Фонд

держмайна, і так далі. Вони висловлювали різні позиції, але за цим обговоренням ми сформували єдину редакцію. Але я не впевнений в тому, що вони до кінця були чесними з комітетом на цих робочих групах.

Тому я хочу відправити цю попередню редакцію, підготовлену до другого читання, щоб вони дали на неї пропозиції, щоб вони самі себе розкритикували або підтримали. І тоді ми, вже маючи їх позицію на редакцію і маючи листи і ті позиції, які, ви кажете, від міжнародних партнерів, зможемо легше приймати рішення, тому що у нас зараз немає рішення української влади цієї, якщо середнє арифметичне взяти, у нас немає єдиної позиції, one voice. У нас є різні думки окремих чиновників і мене це не влаштовує, це проведення на комітеті. Тому...

КУБІВ С.І. Олексій Васильович! Олексій Васильович! Олексій Васильович, а хто був присутній на нараді, наприклад, з профспілок найвищого рівня, середнього, київського? Хто був присутній? Хто був присутній... як ми проводимо робочу нараду, я, вибачте, десятки, сотні може проводив нарад складних і набагато складніших, і по військовій тематиці, і по-іншому, хто був запрошений з іншої сторони? Давайте, ще будемо забезпечувати туалетним папером уряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, Степан Іванович, перепрошую, це ж не до того, я говорив про редакцію документа, на який мені треба позиція.

БУЙМІСТЕР Л.А. Олексію, просто уряд не може дати позицію без врахування позиції партнерів міжнародних, бо у нас є певні зобов'язання. Нехай хоча би вони проаналізують наші міжнародно-правові зобов'язання і скажуть, що цей законопроект суперечить чи не суперечить нашим зобов'язанням, які ми на себе взяли і тим позиціям, які висловили міжнародні партнери. Тобто коли вони будуть робити аналіз, щоб Фонд держмайна чи Мінекономіки, чи Мін'юст казали, не просто нам це подобається, чи не подобається, а пояснили, у якої сторони з наших партнерів, які в кінцевому рахунку будуть фінансувати наш бюджет, яка позиція і з ким ...*(Не чути)* Але це ми маємо у них запитати. Це єдина пропозиція, запитати їх це, серед іншого, хай дадуть позицію і порівняють це з нашими міжнародно-правовими зобов'язаннями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, от можемо так і сказати. Тобто нехай дадуть позицію на редакцію із урахуванням наших міжнародних зобов'язань.

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нормально.

Давайте, ставлю тоді на голосування пропозицію звернутися до Міністерства економіки, Міністерства юстиції та Фонду державного майна з метою узгодження позиції щодо напрацьованої комітетом остаточної редакції проекту Закону України про правовий режим майна загальносоюзних громадських об'єднань колишнього Союзу РСР (реєстраційний № 6420), підготовленого для прийняття у другому читанні, з урахуванням взятих Україною на себе зобов'язань перед міжнародними партнерами.

КУБІВ С.І. Олексій, окей. Але давайте звернемося в Кабінет Міністрів, чому тільки туди? Чому тільки у три міністерства?

БУЙМІСТЕР Л.А. Все правильно, Кабмін – суб'єкт законодавчої ініціативи, вони мають...

(Загальна дискусія)

КУБІВ С.І. Дивіться, Олексій, сказано було, що даний, той чи інший законопроект дає нам Кабінет Міністрів України, в тому числі і пояснення. Суб'єктом ініціативи формування законодавчого поля є КМУ. Я би радив просто... Для чого ми підставляємо Міністерство економіки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді додамо, дивіться, Кабінет Міністрів додамо, тобто якщо це будуть інші міністерства. Тому я назвав ці три, тому що вони основні в питаннях по цьому законопроекту. Тобто, якщо, умовно, дасть мені Мінсоц позицію, а не дасть Мін'юст, тоді проблема не буде вирішена.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так... *(Не чути)* копії на міністерства основні, які ми хочемо, щоб нам надали адресну відповідь, і все. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте додамо просто Кабінет Міністрів сюди із уточненням, які саме міністерства нам потрібні. Тобто нам точно потрібні Мін'юст, Мінекономіки і Фонд, а всі інші, ну, як уряд розпорядиться.

КУБІВ С.І. Олексію, я взагалі дякую тобі, це дуже важка тема і важка тематика, але ми повинні рухатися, але рухатися, не беручи весь негатив на себе і Міністерство економіки. Позиція, перш за все, мала би бути Мін'юсту і міжнародних відповідно оціночних юридичних заключень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюсь. Давайте голосувати.
Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За. Дякую... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.
Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан – за.
Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги.

Переходимо до наступного голосування: щодо питання санкцій проти російського ГМК. Лист народного депутата України члена комітету Магомедова.

Муса Сергоєвич, вам слово. Розкажіть, про що.

МАГОМЕДОВ М.С. Добрый день, коллеги. Я буду краток. Чуть детальнее может рассказать Каленков, он руководитель Укрметаллургпрома. Если в трех словах, в трех строчках, первое, доходы от деятельности российских меткомбинатов идут на агрессию, мы это понимаем, через налоги.

Второе. Заказы военно-промышленного комплекса (ВПК) составляют 80 процентов, то есть... *(Не чути)* на электросталь российского производства. И то, что наши дроны долетают до Новолипецкого меткомбината, до орского, это на самом деле не решает никаких вопросов.

Ну, и третье. Тот экспорт, который проводят российские металлурги за счет так называемых исключений из санкционного списка, они приводят к тому, что поступления порядка 3 миллиардов долларов на счета российских меткомбинатов, производящих электросталь для ВПК и это по сути не прямой экспорт природного газа... *(Не чути)* 3 миллиардов кубических, природного газа в Европу. Поэтому, на мой взгляд, те исключения, которые регулярно производятся, они приводят к таким последствиям. Поэтому, на мой взгляд, нам нужно обратиться к тому, чтобы эти исключения перестали... если дадите там буквально пару минут Александру Каленкову, я думаю, он там добавит от себя то, что он считает правильным от лица металлургов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Муса Сергоєвич.

Олександр Каленков.

КАЛЕНКОВ О.Ф. Дякую, Олексій Васильович, за можливість виступити.

Олександр Каленков – радник економічного комітету і за сумісництвом голова Укрметалургпрому, УкрРудПрому і асоціації, яка всіх гірників і металургів об'єднує.

В чому суть питання? Російська Федерація традиційно експортувала продукцію до Євросоюзу, в тому числі металургійну. Ціна питання: в 21-му році 7,5 мільярда євро тільки металопродукції, а з гірничорудної – більше 10. І тому в березні 2022 року, за нашим проханням в тому числі, Євросоюз ввів санкції, але з виключеннями, такими як залізорудна сировина, залізо ...*(Не чути)*, чавун, сляби і таке інше.

До чого це призвело? Навіть в 2022 році Російська Федерація експортувала продукцію на майже 4 мільярди євро і навіть в 2023 році, в минулому році, поставила продукції на 2,6 мільярда євро. Це прикро ще і тому, що, наприклад, вони збільшили експорт чавуну, і це та продукція, яку Україна могла б поставляти і традиційно поставляла на ринок Євросоюзу, в Італію і інші країни.

Ми дуже занепокоєні цим, ми співпрацюємо з Єврокомісією, з Євросоюзом по цьому питанню і просимо їх запровадити санкції. В цьому нас підтримує і Асоціація європейських металургів Eurofer, тому що це недоброчесна конкуренція, тому що мають російські компанії дуже вагомні преференції по енергоресурсам і таке інше. І як сказав Муса Сергоєвич, це якраз ті компанії, які поставляють велику кількість продукції оборонного комплексу Російської Федерації, тому мова йде про мільярди євро. І що трапилося з прийняттям 12-го пакету санкцій у грудні минулого року. Дуже поганий сигнал для всіх нас, тому що було деяке послаблення санкцій, як я вже сказав, були виключені залізорудна сировина, чавун і сляби. В грудні минулого року ввели відтерміновані санкції на чавун і деяку залізорудну сировину, це добре, але відтерміновані на два роки. А от по слябам, основна продукція, яку Російська Федерація продовжує поставляти в Євросоюз, було послаблення. І це дуже погано, тому що до цього моменту ніяких послаблень стосовно російської продукції не було, тобто дуже поганий сигнал. Санкції проти слябів Російської Федерації повинні були вступити в дію в вересні цього року, і, на жаль, вони були відтерміновані до 2028 року. Що це значить в грошах? Це майже 9 мільярдів євро для такої компанії, як НЛМК, наприклад, для такої компанії, як Євраз, наприклад. Це ті компанії, які поставляють свою продукцію в великій кількості, ну, вони платять гроші в бюджет Російської Федерації і поставляють продукцію в ОПК Російської Федерації.

Тому ми дуже цим стурбовані, і ми, і євроферми, апелюємо до Європейської комісії. Ми співпрацюємо з Мінекономіки нашим, але, на жаль, у європейських чиновників нема такого відчуття важливості і терміновості цього.

І ще одне питання важливе, чому це було зроблено? Тому що НЛМК, Євраз придбали деякі перекатні заводи в Європейському Союзі, в Чехії, наприклад, в Бельгії. І в Чехії з 2014 року до цього воно належало Євраз, після 14-го року воно належить групі кіпрських невідомих власників, але ми всі розуміємо, що це Євраз і залишився. НЛМК, являється власником НЛМК ...*(Не чути)* і таке інше. І ось вони лобіюють свої інтереси і лобіюють, дуже часто ставлячи в оману Європейську комісію й окремі країни.

Ми співпрацюємо з Бельгією й Італією, але для нас дуже важливо, щоб на рівні економічного комітету Верховної Ради було розуміння цієї ситуації. І ми просимо звернутися, і ми, і ЕВА, наскільки я знаю, є теж звернення до Комітету економічного Верховної Ради, щоб допомогти нам і звернутися до директоратів Єврокомісії DG FISMA, DG Trade – це директорати, які займаються торгівлею, фінансами, податками і таке інше – в підтримку нашої ініціативи. Це перше. Я дуже сподіваюсь, що ми це зробимо і це дуже вдарить по Російській Федерації, по їх інтересах.

А друге, це зробить якісь можливості для продукції в тому числі і з України. Ми зможемо поставляти і чавун, сляби, на жаль, не можемо, тому що вони вироблялися на Маріупольській площадці, ну, поки що не можемо. А чавун, залізородну сировину – все це можемо поставляти.

І друге питання. Тому я прошу, щоб такі звернення були від комітету. Я як радник комітету можу підготувати англійською мовою для того, щоб парафувати їх і відправити такі звернення на Директорат Єврокомісії.

І друге питання пов'язане з цим. Останні два роки ми дуже просили Єврокомісію посилити заходи проти імпорту в Євросоюз продукції з третіх країн, які використовують сировину Російської Федерації, тому що багато є прикладів. Наприклад, Турція купує, на багато зросли поставки з Російської Федерації до Туреччини, вони там перекачують цю продукцію і поставляють до Євросоюзу. Це такий прихований імпорт. І Євросоюз пішов на зустріч нам і з вересня минулого року Євросоюз запровадив санкції проти якраз таких поставок з третіх країн. Він вимагає сертифікат заводських випробувань, так званий Mill Test Certificate і так званий Self declaration. Тобто компанії, які поставляють продукцію в Євросоюз, повинні декларувати, що вони не використовують російську сировину. Це дуже важливо і це б'є по Російській Федерації, мабуть, навіть більше, ніж прямі санкції, тому що надає змогу обходити. Але, на жаль, в Україні такого немає, і це дуже дивує і ...*(Не чути)* і Єврокомісію.

Ми намагалися ввести таку заборону на рівні підзаконних актів через Мінекономіки, але, на жаль, це неможливо, тому зараз ми розробили проект змін до Митного кодексу. Я розумію, що це ...*(Не чути)* балансів, але якщо буде спільна позиція економічного комітету і фінансового, це теж також дуже важливо для нас. Ось дуже коротко. Дякую.

КУБІВ С.І. Олексію Васильовичу, можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, тут просто є черга. Дмитро Давидович, потім Людмила Анатоліївна і вам дам. Тримайте руки.

Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. ...*(Не чути)* за які треба буде проголосувати, ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Да, обов'язково.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Так, дякую.

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене більш додаткова інформація, бо питання, дійсно, дуже важливо. І питання підтримання санкційного режиму воно насправді і для наших партнерів дуже важливе, просто у них процедури довші, бюрократичні для того, щоб його вирішувати.

Ми щойно з Мусою Сергєвичем буквально тиждень тому були на зустрічі із G7 в Празі. І для інформації, в тому числі для пана Каленкова, я тут можу вас звести просто з UNICRI. UNICRI – це United Nations Interregional Crime and Justice Research Institute. Вони отримали грантове фінансування від Італії, яка сьогодні головує в G7, на проведення такого research проєкту, яким чином обходяться санкції і які є недосконалості в санкційному режимі. Ця доповідь буде представлена на загальній зустрічі G7 восени на рівні або міністрів фінансів, або міністрів закордонних справ, або і там і там, не знаю. Але точно ця доповідь отримає дуже широкий розголос. І я просто раджу, я можу тут в цьому допомогти звести вас з UNICRI, які зараз якраз активно будуть працювати по Україні і з українськими організаціями різними, щоб це питання обов'язково попало в цей звіт. Тому

що тоді у нас буде ще один документ, який для наших партнерів насправді буде дуже вагомим, тому що вони за нього платять гроші і не маленькі, до речі. І ми допоможемо таким чином, в тому числі і ООН розібратися з тим, яким чином Росія, а ми це бачимо з вами кожного дня, яким чином Росія обходить санкційні режими. Тому, з мого боку, це суто пропозиція, пан Каленков мене знає давно, ми давно в металургійній галузі разом. Муса Сергоєвич теж, в принципі, мав уже можливість познайомитись з виконавцями, які по UNICRI цим займаються. Тому я робочу вам можу зустріч організувати в Zoom і далі ви можете з ними опрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Людмила Анатоліївна.

Степан Іванович, вам слово.

КУБІВ С.І. Перше, це питання потрібно підтримувати. Друга позиція, ви знаєте, багато дивується на рівні Єврокомісії багато європейських чиновників, що ті заходи, які приймають проти москалів, наш уряд і ми чомусь мовчимо.

І третє, давайте напишемо теж. Це звернення має бути прийнято дуже до відповідального прийняття рішення на рівні уряду. Це полегшить роботу нам з Європейською відповідною комісією. І друге, Олексій Васильович, давайте подумаємо написати лист на Раду національної безпеки і оборони, які приймали рішення, і після того заходи були в десятиденний розроблені урядом. Якщо не хоче приймати уряд. Мені здається, ефективна в період війни установа, яка може прийняти рішення. Я буду підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримую. Хороша пропозиція.

Я думаю, тут, мабуть, правильно, якщо лідерство за це бере або Муса Сергоєвич, або Людмила Анатоліївна. Ну, давайте так, я думаю, базово ініціатива була від Муси Сергоєвича, тому я пропоную йому і доручити підготовку таких звернень, для того щоб було все правильно і виважено. Тим паче, що Олександр Каленков є радником нашого комітету. Ми, знаєте, можемо, є у нас достатньо інтелектуального капіталу для того, щоб підготувати хороший документ, щоб нам не відписки давали, а реальний результат.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я підтримую Мусу Сергоєвича. Я допоможу всім, чим зможу, але металургія зараз – це трошки дальша від мене тема.

КУБІВ С.І. Але я скажу, Олексій Васильович. Олександр є професійна людина в металургійній галузі. І тим більше підготувати лист ідентичний, який потрібно на рівні європейської площадки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, да. Підтримую. Давайте...

_____. Якщо добавимо, що Євраз є головним постачальником ...*(Не чути)* і для всіх підприємств оборони, які роблять озброєння. Липецьк теж. І тому це дуже важливо. Це якраз ті основні постачальники.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Шановні колеги, давайте голосувати.

МАРІКОВСЬКИЙ. Можна, будь ласка, слово, бо я тягну руку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я не бачив. Давайте, пане Олександрє.

МАРІКОВСЬКИЙ. Шановні колеги, у мене була практика вже в таких звернень. До мене зверталися особисто, зверталися на комітети і переправлялися на мій підкомітет такі звернення від компаній, і відпрацьовувалось мною на підкомітеті. І є результат непоганий. Я звертався і як голова підкомітету регіонального економічного співробітництва, звертався на РНБО, звертався на Кабінет Міністрів. Кабінет Міністрів спрямував на МЗС, і МЗС відпрацьовало ефективно. Хочу дуже подякувати, наскільки ефективно відпрацьовало. Додамо в лист від Брюсселя... все відпрацьовало. Тому я готовий з колегами ділитися досвідом, як це має працювати по санкціях. Це перше.

А друге, мені здається, що ми маємо в нашому комітеті спрямувати листи на різні асоціації і отримати інформацію від наших асоціацій щодо того, які нам зараз звернення підготувати щодо обходу санкцій, щодо санкційного режиму, по яких сферах, щоб захистити нашого вітчизняного виробника на європейському ринку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Давайте так, ми маємо проголосувати за звернення до Кабінету Міністрів, щоб вони звернулися до Європейського Союзу щодо накладення санкцій, правильно? І відповідальний за підготовку цього звернення буде Муса Сергоєвич, а всі інші йому допоможуть. Всі з цим погоджуються? Ми можемо за це голосувати? Немає заперечень.

Добре. Тоді Буймістер. Голосуємо. Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко. Янченко.

Дякую, шановні колеги.

Наступне питання. На виконання плану роботи комітету, затвердженого рішенням комітету від 18 січня 2024 року, є пропозиція від Дмитра Давидовича провести слухання на тему: "Постзаконодавчий контроль у сфері дотримання вимог наявності місцевої складової (локалізації) в публічних закупівлях".

Дмитро Давидович, вам слово.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. А для чого, давайте голосувати, це ж правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Закон працює, треба проаналізувати, як він працює, матеріали готові, провести слухання відповідні, затвердити рекомендації. Було б добре підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, давайте, голосуємо.

Буймістер Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую, за що ми голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо за проведення... Вибачте, я не назвав дату. За проведення 7 червня 2024 року слухань в Комітеті на тему: "Постзаконодавчий контроль у сфері дотримання вимог наявності місцевої складової (локалізації) в публічних закупівелях".

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буймістер – за.

Кисилевський. Не чути. Кисилевський!

Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ. М.С. Безумовно, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Сергій Олексійович!

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко.

Янченко.

Вікторія Павлівна, у нас є голоси?

ЯНЧЕНКО. Колеги, я теж підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. Є голоси, вистачає.

І останнє, у мене ще питання буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Щодо призначення позаштатного консультанта, правильно?

ТАРУТА С.О. Да-да, позаштатного радника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді два слова і я поставлю на голосування.

ТАРУТА С.О. Було звернення від ...*(Не чути)*, щоб запропонувати в якості позаштатного радника керівника центру культурних досліджень Міністерства культури Образцової Анастасії, вона займається креативною економікою. Креативна економіка є великою складовою зараз в світі. І тому пропозиція її включити до лави позаштатних радників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Якщо не буде заперечень, шановні колеги, ставлю на голосування.

Тоді Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан – за.

Наталуха.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко. Галина Ігорівна.

Вікторія Павлівна, у нас і так є голоси. Правильно?

ТАРУТА С.О. Хватає, да.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 8.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги...

ЯНЧЕНКО. Я також підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую ... *(Не чути)*

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо є ще питання в "Різному", можете озвучити. І якщо ні, то будемо закривати комітет.

КУБІВ С.І. Подяка Олексію Васильовичу за якісне ведення комітету.

ТАРУТА С.О. Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене одне питання технічне. Я не знаю, чи ви зможете мені відповісти, але ми голосували з вами деякий час тому на засіданні комітету питання щодо того, щоб ми зібралися разом з Міністерством економіки і Міністерством оборони щодо питання бронювання і в такому закритому чи напівзакритому режимі обговорили підходи різні, тому що зараз це якраз дуже актуальне питання, в принципі, для всіх суб'єктів господарювання, і наш комітет тут мав би взяти першість.

Я нагадую про те, що це дуже важливе питання, і нам його потрібно якимось чином адресувати. Навіть якщо ми не можемо в таємному форматі через питання допусків членів комітету до держтаємниці, ну, по-перше, мені здається, що, в принципі, членам економічного комітету потрібен допуск до держтаємниці, і не так складно оформити особисті зобов'язання, але це особиста справа кожного народного депутата. Тому давайте хоча б вирішимо провести не в таємному режимі, але в закритому все одно режимі, без трансляцій публічних, для того щоб ми могли з Міністерством економіки і Міністерством оборони це питання все ж таки ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, я єдине скажу, це дуже правильна - те, що ви говорите, - пропозиція, але наш голова комітету цю історію взяв на себе. Я знаю, що він дуже багато часу витрачає в переговорах, в зустрічах, нарадах саме на тему економічного бронювання, і в принципі бронювання. І я пропоную, давайте ми це рішення проголосуємо разом із ним, тому що він в курсі...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я зараз не пропоную нічого голосувати, бо ми це рішення вже проголосували... *(Не чути)* У нас уже місяць десь, чи півтора, тому було засідання комітету, якраз головував пан Наталуха, і ми його проголосували. Я суто нагадую, що воно у нас ще, це рішення комітету, не виконано. Тому пропоную все ж таки... Да, Вікторія Павлівна.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я була в Першому відділі. В нашому комітеті у народних депутатів немає допуску до державної таємниці. Питання, які ви порушуєте, відносяться до питань державної таємниці. Тому ми в нашому комітеті це питання не можемо заслухати при умові кворуму.

БУЙМІСТЕР Л.А. Вікторія Павлівна, до державної таємниці відносяться питання: цифр, особового складу, там, людей, кількості, потреб Збройних Сил. Це все я розумію. Принципи економічного бронювання – це не відноситься до державної таємниці. Тому я і пропоную, що якщо ми не можемо в закритому, таємному форматі провести засідання для того, щоб члени комітету отримали інформацію про потреби Збройних Сил, мені це окей, тому що у мене є допуск і доступ, і у мене вся необхідна інформація для цього наявна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви все правильно говорите.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому я про те, що у нас висить невиконане рішення комітету. Нехай ми це проведемо не в таємному режимі, я скажу. Закон про мобілізацію, де частково обговорювались принципи бронювання, розглядався у відкритому форматі, не в закритому. Тому ми теж можемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна. Дуже слухна пропозиція. Візьмемо на контроль і виконаємо.

Дякую всім. Гарного дня. До побачення.