

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку

17 травня 2024 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є кворум, можемо починати. У нас 8 членів комітету приєдналися, відповідно є можливість розпочати засідання комітету. Дякую всім, хто знайшов можливість доєднатися, всіх вітаю, всім доброго дня.

Отже, у нас на порядку денному, колеги, є низка питань. Сьогодні порядок денний вам був надісланий. Одразу зазначу, що по пункту 3 порядку денного 11057 (це проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо забезпечення оприлюднення замовником у електронній системі закупівель інформації про ціни на матеріальні ресурси під час закупівель послуги з поточного ремонту та робіт з будівництва, так зване прозоре будівництво) у нас автор законопроекту перший Радіна Анастасія Олегівна не змогла долучитися сьогодні до комітету через перебування у відрядженні. Відповідно вона дуже просить перенести розгляд цього проекту закону на іншу дату, для того щоб вона могла доповісти і представити, власне, саму ініціативу. Я думаю, що це, в принципі, адекватне прохання. У нас практика в комітеті саме така, що автори представляють свої законопроекти. Тому я пропонував би перенести пункт 3 (проект закону 11057) на наступне засідання комітету, тобто зняти його з розгляду сьогодні. І залишити таким чином 11069, 11071, 11161 плюс "Різне".

Плюс надійшла пропозиція від нашого колеги Кубіва Степана Івановича, проект Закону 11161, де першим автором є наш колега Герасимов Артур Володимирович, поставити на розгляд першим. Артур Володимирович тут зі співавторами, і з авторським колективом з нами на зв'язочку. Дати йому можливість таким чином виступити, представити законопроект і потім перейти вже до його обговорення.

Тобто пропозиція ухвалити порядок денний в наступній редакції: спочатку 11161, далі 11069 і далі 11071, після цього "Різне". Чи будуть заперечення чи пропозиції, зауваження до такого порядку денного?

МОВЧАН. Ні, немає.

КУБІВ. Підтримується. Можемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо. Чудово. Дякую.

Тоді ставлю на голосування пропозицію ухвалити порядок денний в щойно озвученій редакції: спочатку 11161, далі 11069, далі 11071 і далі "Різне". Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганно Василівно.

Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Є, порядок денний затверджений.

Тоді переходимо власне до обговорення. Артуре Володимировичу, вам як першому автору проекту Закону 11161 слово.

Будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Щиро вам дякую, пане голову. Шановний пане голову, шановні члени комітету, шановні колеги, по-перше, дуже радий вас бачити і дуже дякую за те, що сьогодні ви розглядаєте цей законопроект.

Що стосується 11161, то він був розроблений не тільки народними депутатами, в розробці законопроекту брали участь більше 10-и асоціацій та громадських об'єднань, які були пов'язані з ВПО. Окрім цього проводилося обговорення між ВПО достатньо широке цього законопроекту і різних його норм.

Насправді я коротко просто хотів розповісти, звідки проблема взялася і чому вона настільки важлива. Як ви знаєте, зараз в Україні 4,9 мільйона внутрішньо переміщених осіб, це окрім того, що у нас, давайте так, більше 5 мільйонів біженців станом на січень 2024 року. І насправді Міжнародна організація з міграції проводила дослідження в грудні 2023 року, проблема № 1 – це житло, проблема № 2 – це робота. Причому проблеми з житлом, вони настільки важливі, що ми починаємо (давайте будемо відвертими) втрачати людей. Вони чи повертаються, інколи навіть на окуповану територію, чи покидають країну, тому що у них немає житла, а знімати житло – це велике фінансове навантаження.

Держава намагається робити дуже багато кроків, але, на жаль, вона не може зараз зробити, скажемо так, все це ефективно. Є програма компенсації, наприклад, але, давайте бути відвертими, на жаль, цю компенсацію не можуть отримати, реально не можуть отримати мешканці не тільки окупованої території, а перш за все мешканці Маріуполя, Бахмута, Авдіївки, Соледара, Лисичанська, Сєвєродонецька, міст, які зруйновані вщент.

Чому? Тому що процедура прописана таким чином, що якщо ці люди підуть по процедурі, яка зараз існує, прописана в законі, по-перше, а по-друге, прописана у відповідних постановках Кабінету Міністрів, то вони фізично не можуть її отримати. Чому? Тому що в процедурі передбачено надання фотографій пошкодженого житла, а друге, в процедурі передбачено фізичний огляд пошкодженого чи зруйнованого житла.

Ну, ви розумієте, от зараз, наприклад, комісія поїде в Маріуполь чи, наприклад, людина поїде в Маріуполь робити фотографії. Хоча намагаються звичайно попросити того, хто залишився, але це теж неправильний варіант.

Тому наш законопроект, ще раз хочу підкреслити, розроблявся спільно дуже великою командою, і ми додатком подали цей авторський колектив, він пропонує, чесно кажучи, чотири дуже прості норми.

По-перше, ми виключаємо саме для таких міст, як Маріуполь, Бахмут, Авдіївка, Соледар такий пункт процедури, як надання фотографій пошкодженого житла чи там зруйнованого. Це перше.

Друге. Ми виключаємо з процедури фізичний огляд об'єкта.

Третє. Ми зобов'язуємо людей, які отримують компенсацію, відмовитися від права власності на своє житло і передати його у власність держави. Це теж у нашому законопроекті прописано. Дуже важливий пункт: будь-яке житло зараз на окупованій території і в зоні активних бойових дій прирівнюється до знищеного. Це дуже важливий пункт, і якщо буде обговорення, я потім на ньому зосереджу окремо увагу.

І також хочу звернути вашу увагу, що документи на житло все рівно необхідні. Якщо у людини нема документів, я маю на увазі права власності, технічного паспорту і так далі, то розмови не починається. Просто щоб не було спекуляцій, одразу кажу, що людина обов'язково має надати документи, що вона є власником, що ось технічні документи, будь ласка, на це житло і так далі. Бо без цього жодна формула не розрахує компенсацію. Як ви знаєте, вона зараз розраховується по окремих формулах для будинків, для квартир з урахуванням регіонального коефіцієнту.

І, чесно кажучи, от мета цього законопроекту – це розпочати процес вирішення проблеми. Ми розуміємо, що деякі речі треба виправляти, ми розуміємо, що деякі речі треба доповнювати. Ми хочемо розпочати цю дискусію, бо, чесно кажучи, експеримент з супутником, про який ви знаєте, зараз він є, але, щоб ви розуміли, хочемо вам показати два моменти. Ось супутникова зйомка будинків, оцей будинок з дахом, я вам одразу показую, це будинок Мирослава, у нього дах вцілів, будинок повністю спалений. Поряд

будинки вщент зруйновані, але супутника зйомка показує, що стоїть, дах на місці, все на місці, розумієте?

І друга історія. Ми вже знаємо з заяв представників влади, що вже по цій програмі чотири людини подали заяви, дві отримали нібито сертифікати на компенсацію. Ну, давайте не забувати, у нас майже 5 мільйонів ВПО в країні і це близько 2 мільйонів родин. І це дуже важлива історія. І, чесно кажучи, ми хочемо розпочати цю дискусію. Будемо просити комітет підтримати прийняти цей законопроект в першому читанні, виключно в першому, і до другого знову-таки разом виправляти, доповнювати, тому що парламент – це інституція, яка спроможна вирішити цю проблему, а проблема реально існує.

І хотів би сказати, що нас підтримує дуже великий перелік громадських організацій – це Асоціація молодих ВПО; Громадська організація "Бахмутська фортеця"; навіть нам з Бердянська почали писати освітяни, що, будь ласка, зробіть щось, щоб цей законопроект якомога скоріше прийняли; Центр соціальної трансформації; Молодіжна рада Маріуполя; "Наша гідність" – тобто це великий перелік, я можу його продовжувати. Але чому це сталося? Тому що дійсно йшло обговорення і дійсно ми займалися цим питанням.

Чесно кажучи, моя власна думка, що чи цей законопроект з урахуванням думки комітету, з урахуванням роботи представників комітету і всіх парламентарів, без різниці яка фракція і група, буде прийнятий, чи чесно кажучи, люди з Маріуполя, Бахмута, Авдіївки компенсації так і не отримають, хоча формально вони на неї право мають.

Оце коротко я хотів так представити законопроект. І я готовий відповісти на всі питання, тому що ми дуже уважно вивчили висновок ГНЕУ, ми почитали, у нас на кожному, кожному їх фразу є відповідь. Тому якщо є питання, буду вдячний за питання і готовий на них відповісти. Щиро вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Артуре.

Шановні колеги, чи є бажані поставити питання чи подискутувати щодо цього законопроекту?

КУБІВ С.І. Пане голово, якщо можна, два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, дійсно це проект є системний, проблема є системна. І учасники законопроекту – це 21 народний депутат. Тобто ми говоримо про проблему, яку потрібно вирішувати. І тут найголовніше прирівняти пошкоджені об'єкти нерухомого майна, що розташовані на територіях, включених до переліку територій, де ведуться бойові дії, і тимчасово окупованих.

Мені здається, що коли ми перший варіант приймемо, те, що пропонує Артур Володимирович, у першому читанні, ми маємо і інструменти, і досвід зробити його максимально досконалим, прозорим, щоб уникнути певні позиції, якщо дивитися так скрупульозно, дехто може сказати, що корупційний характер, може, використання шахрайства при отриманні компенсацій. Запобіжники сьгоднішні комунікацій дозволяють всі ці ризики забрати. І я думаю і прошу підтримати колег у першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Артуре Володимировичу, я прочитав і законопроект, і висновок ГНЕУ, звісно, що є певні перестороги, скажу відверто. І от я щойно почув від Степана Івановича позицію щодо новітніх або сучасних засобів комунікації, скажемо так, за рахунок них можливості підтвердження навіть без фотофіксації, яку надає начебто постраждала сторона, підтвердити факт знищення, руйнування або пошкодження майна. Але навіть ГНЕУ все одно зазначає ці перестороги щодо того, що можливо будуть факти шахрайства, можливо будуть факти як би підробки документів, можливо будуть інші спроби отримати гроші, не маючи права претендувати на них в повному обсязі. Ми зараз говоримо про знищення, а не про відмову від права власності.

Поясніть, будь ласка, все-таки, можливо ви ж розбирали робочою групою, що будуть такі зауваження до законопроекту.

Ваша позиція щодо цього, будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дякую, пане Дмитре, за запитання.

Дивіться, дуже просто, от саме тому, щоб не було жодної лазейки для корупції, ми все майно, яке знаходиться на окупованій території чи в зоні активних бойових дій, прирівнюємо до зруйнованого. Це дуже важливий аспект і дуже важливий момент.

Поясню чому? По-перше, все це стає власністю держави, тобто людина віддає добровільно все це своє майно у власність держави. І другий момент, от давайте уявімо гіпотетичну ситуацію, що ми з'ясували, що у людини майно там пошкоджено і як

написано в законі "воно може бути відновлено шляхом капітального ремонту". Окей. Людина що, отримає компенсацію за пошкоджене майно? І що ви їй пропонуєте? Ви їй пропонуєте відремонтувати будинок в Маріуполі чи будинок в Бахмуті зараз пропонуєте відремонтувати?

От саме тому історія яка? Ви розумієте, тут ми маємо, це між іншим була дуже-дуже напружена дискусія з ВПО, і ми яким чином це регулюємо? Все прирівнюється до зруйнованого, люди отримують компенсацію, вони купують житло чи будують житло в Україні, в обласних центрах, таким чином ми цих людей затримуємо – вони не їдуть за кордон чи не повертаються на окуповану територію, а, на жаль, такі випадки є, і вони непоодинокі. І окрім цього майно на окупованій переходить у власність держави. І коли вже іде етап звільнення, я маю на увазі, коли ми звільняємо територію, то після цього держава знає, що це її власність, і вона вже приймає рішення відновлювати там, не відновлювати, але це власність держави. Іншого механізму я, чесно кажучи, зараз не бачу.

Буду вдячний за підказку з боку членів комітету. Чому? Тому що, от ще раз, давайте, як-то кажуть, спустимося на землю, бо ми з ВПО робити такі речі, пішли по процедурі. Наприклад, ти мешканець Київщини, ну, це зрозуміло, приїхали, подивилися, людина отримала компенсацію, людина поїхала в Епіцентр, наприклад, чи там інший будівельний маркет, купила там собі будматеріали і відновила. Добре. Ти в Маріуполі. Тобі кажуть: "У тебе пошкодження". Супер. Ти отримуєш компенсацію, твої дії далі – ти маєш їхати куди? Ти маєш їхати в будівельний гіпермаркет, наприклад, у Бахмуті і купувати будматеріали, потім у Маріуполь їхати відновлювати? Розумієте, так?

Тому наше завдання, от ключове завдання – це зробити так, щоб ці люди залишилися в Україні, і економіка мала цих людей з точки зору, щоб вони її мали відновлювати.

Крім цього, дивіться, який також важливий момент з цього боку. Ми ж маємо пам'ятати, що як тільки людина отримала компенсацію і вона чи купує квартиру, щось відбудовує, це додатковий такий елемент позитивного впливу і на економіку в тому числі, яка нам дуже потрібна. От саме тому, Дмитре, щоб елімінувати, щоб не зменшити, а взагалі прибрати корупційні ризики, ми все прирівнюємо до зруйнованого. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Я зараз передам слово, але мені здається, що тут для того, щоб все-таки принаймні досягти цілі збереження в Україні людей, то тоді потрібно компенсацію спрямовувати

саме на купівлю житла. Тому що якщо це буде видаватися в натурі, то немає гарантії того, що люди просто з цими грошами не виїдуть потім.

ГЕРАСИМОВ А.В. До речі, дуже гарна ідея, ми її до другого читання можемо в якості такої обов'язкової запропонувати. Бо ключовий елемент – житло. Звичайно ж неможливо, щоб людина отримала і поїхала... виїхала...

КУБІВ. Артуре Володимировичу, ті люди, які є мого віку, пане Дмитре, те, що ви сказали зараз, і трошки молодші, пам'ятають компенсатори для чорнобильців. Для чорнобильців будувались цілі села, наприклад, Мар'янівка, там інші позиції через конкретні елементи. Тобто я вважаю, що цей механізм можна удосконалити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, у мене зв'язок впав чомусь.

Добре. Давайте, Марчук був. Потім Мовчан. Будь ласка.

МАРЧУК. Доброго ранку, колеги!

Артуре Володимировичу, дивіться, на мій погляд, ідея дуже слухна, тому що дійсно нам треба зробити все, щоб люди залишались в Україні. Більше того, попит на квартири – це ж і попит на будівельні матеріали, це дійсно, скажемо, додатковий важіль розвитку економічної діяльності.

Але, дивіться, я тут погоджуюся з Дмитром Андрійовичем, що видавати ці компенсації грошима – це напевно, що не дуже правильна ідея. Тому що дійсно можна цією можливістю скористатися не зовсім в той спосіб, в який ми намагаємося це зробити. Так? Тобто ми хочемо, щоб дійсно житло купувалося і люди залишалися в Україні. Ідея видавати, ідея спрямовувати це безпосередньо на закупівлю квартир, так, до забудовників там у визначених місцях, звісно там з певними обмеженнями або процедурними моментами, це, на мій погляд, більш слухна і така практична ідея.

Але у мене є ще одне технічне питання. Чи ви думаєте реально, що от заміна, що скасування необхідності робити фотофіксацію і все інше, це має бути на рівні закону врегульовано, чи це ж можна на рівень підзаконних актів опустити? Чому запитую? Тому що процедури можуть змінюватися насправді. Сьогодні не треба буде фотофіксацій, завтра там виникне якась нова пропозиція і таке інше. Дякую.

ГЕРАСИМОВ А.В. Можна відповідати, пане Дмитре?

Колеги, дивіться, згідно 600-ї Постанови, яка на виконання цього закону, людина гроші отримує шляхом перерахування на поточний рахунок отримувача компенсацій із спеціальним режимом використання для будівництва – і далі по тексту. Тобто це вже дійсно передбачено. Тобто ми зараз говоримо не про те, як людина отримує гроші, а ми говоримо про те, що, на жаль, мешканці Маріуполя, Бахмута, Авдіївка, Соледара фізично не можуть отримати, тому що вони не можуть в процедурі пройти пункт: надання фотографій і візит комісії на місце, грубо кажучи, оцінки майна.

І другий момент. У тому, що стосується змін правил чому на рівні закону? От ми, наприклад, чітко пишемо, що всі ці історії поки, ці пункти, знаходяться в переліку. Бо ми ж, скажімо так, даємо термінологію: якщо об'єкти знаходяться на територіях активних бойових дій або тимчасово окупованих Російською Федерацією, щодо яких (увага!) не визначено дати припинення активних бойових дій або тимчасової евакуації, відповідно переліку територій, на яких ведуться, велися бойові дії або тимчасово окупованих Російською Федерацією.

Тобто ми дуже ретельно виписали юридично, з моєї точки зору, от цю термінологію. Як тільки вони виключаються з того переліку – крапка. Це виключення на них не працює, починається загальна процедура. Таким чином я все ж таки вважаю, що це закон, закон. А другий момент, от те, що мені зараз Ярослав і Аркадій підказали, що і так людина отримує ці гроші виключно на будівництво – це постанова вже 600-а Кабміну, ось вона у нас тут знаходиться. Дякую.

КУБІВ С.І. Артуре Володимировичу, пане голово, людина, яка більше 20-и років мала трошки відношення до фінансів і до системи кредитування іпотеки, я говорю про себе, механізмів достатньо сьогодні у банків системи контролю будівництва і використання коштів. А) безготівково, друге - є чітка процедура і є чіткий контроль ризиків. Дякую. Навіть постановами Національного банку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Давайте, Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Так. Доброго дня, шановні колеги!

Артуре Володимировичу, дуже дякую вам за ініціативу.

Я рік тому вів цей закон про пошкоджене і зруйноване житло. І я згадую там ті дискусії, які були, насправді його ідея якраз і полягала в тому, щоб була можливість

компенсувати людям, у яких майно знаходиться на окупованій території. Так, воно пошкоджене і там написано про цю космічну зйомку, так, супутникову. Тоді здавалося це дуже дивним, але ідея була абсолютно правильною.

Тобто рік тому ми трошки, його розробка, я нагадаю, почалася десь в квітні 2022 року, розробка цього законопроекту, і прийняли ми його на початку 2023 року. От. Тобто зрозуміло, що треба робити апдейт, тобто його покращувати. Тому що очікування по деокупації тоді могли бути іншими ніж сьогодні, так, на жаль, і тому приймалося саме таким чином.

Я би хотів, перше, я не заперечую, я підтримую ідею цього законопроекту. Насправді механізм цього законопроекту, він вже пропонує модель, нормальну модель компенсації, і в тому числі використання житлових сертифікатів для отримання пільгового кредиту по «Оселі». Це, між іншим, наш з вами комітет, колеги, ми нещодавно цей законопроект прийняли, здається, це було на початку 2024 року. Тобто вже люди, у яких є сертифікати, починають цю процедуру якось запускати разом з «Оселею».

Тому ці кошти мають піти на житло нове або вторинку на території України у будь-якій точці країни, як це вже написано в законі. Тобто зараз тільки питання, що робити з тим житлом, яке знаходиться на окупованих територіях, і такий механізм можна дати.

Одне моє питання – це якраз, або навіть не питання, мені здається, якщо сьогодні є представники профільного міністерства, яке займається питаннями деокупованих територій, я би попросив їх виступити. Якщо немає, то зареєстрований законопроект це завжди хороший стимул для міністерств, для уряду більш якісно виконувати задачі, написані в перехідних положеннях законів, тобто щодо затвердження постанов і процедур.

Тобто я думаю, що нам варто було б заслухати профільне міністерство щодо тієї процедури і результатів її впровадження, це окрема норма в цьому законі, в Законі про пошкоджене і зруйноване житло, про процедуру обстеження через космічну зйомку, тобто там має бути окрема постанова уряду, як це має відбуватися. І Артур Володимирович згадав про цей експериментальний проект, от нам би варто було б дослідити до другого читання з профільним міністерством. Якщо проблем немає, наприклад ми зрозуміємо, немає проблем в тому, що вже написано, то, можливо, й приймати не треба в другому читанні. Якщо проблеми є і профільне міністерство, ну, уявімо (так?), саботує роботу або хтось інший саботує, ну тоді у нас є всі важелі для того, щоб прийняти цей законопроект, і тоді результат буде швидше. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас ще присутній...

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Не чути, Дмитре Андрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Величкович від Тимчасової спеціальної комісії по ВПО.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Тепер вас чути, Дмитре Андрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Мене ще одне питання бентежить, хотів уточнити у вас, чесно кажучи, шановні автори. Як бути з тим, чи не погодитесь ви з думкою, якщо ми уявимо, що населенню тих міст, які знаходяться, там, на території ведення бойових дій, буде забезпечене житло і проживання в інших регіонах безумовно, і це в наших інтересах, щоб це житло їм звісно було надано, чи не отримаємо ми наприкінці війни просто кілька десятків міст-призраків, куди ніхто не повернеться, тому що не буде просто сенсу туди повертатися? У тебе не лишиться там жодного майна, у тебе не лишиться там в принципі нічого, що тебе тримає, і повертатися туди, коли у тебе вже все є в Закарпатській, Івано-Франківській чи інших областях, щодо цього аспекту, будь ласка.

ГЕРАСИМОВ А.В. Дивіться, я дякую за запитання, воно дуже правильне. Але, чесно кажучи, знову-таки є відповідь, яка вже перевірена на практиці. Дивіться, я декілька місяців тому був в Азербайджані, я особисто був в Канкенді, я особисто був в Шуші, це звільнені міста, де, ну, ви пам'ятаєте, де 30 років тому, майже 30 років тому вони були окуповані, зараз деокуповані, дуже багато міст було вщент зруйновано, а люди вже переселилися в Баку, в Сумгаїт, в Гянджу, тобто в інші міста, і там у них вже і бізнес, і родини, і все.

Так от, два дуже важливих аспекти. Перше. Я спілкувався з багатьма людьми, які вже повернулися. Для них це було питання великого патріотизму, тому що повернутися в своє місто, не дивлячись на те, що в тебе в Баку все налагоджено, все прекрасно, все супер, це для них було дуже внутрішнє питання. Я кажу: "Ну як же так, ви кидаєте все?" І тут ми приходимо до другого питання: держава забезпечила дуже серйозні програми підтримки для представників тих родин, які повернулися, і для представників тих бізнесів, які перелокували свій бізнес в ці міста для того, щоб, скажімо так, міста оживали.

Тому я не переживаю за людей. Люди захочуть повернутися, тому що там поховані їх батьки, там вони ходили в школу, там вони, вибачте, народжували дітей. А вже

завдання держави після деокупації буде, от як наприклад в Азербайджані, ретельно проаналізувати і зробити такі програми, щоб просто підтримати і збільшити цей потік. Це от така відповідь.

КУБІВ І.С. Пане голово, можна хвилиночку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, ми, дискутуючи в цьому законі, відкрили велику ще проблему, яка є властива, але нею ніхто не займається. Ми говоримо про побудовані будинки в Центральній і навіть Західній Україні, і в тому числі у Києві, де назріває проблема іпотечних кредитів для банківської системи. Те саме, що відбулося у Китаї, хто володіє ситуацією, продовжуючи думку Артура Володимировича.

Тобто ця дискусія дійсно є потрібна, вона професійна. І іпотека побудованих будинків, виданих кредитів, а це людські депозити, я не хочу витягувати її зараз на поверхню, але це те, що дозволить прийняти потім два інші закони, які необхідні для держави, для Міністерства фінансів обов'язково і для банківської системи України.

Дякую. Прошу підтримати перше читання. Більше слово брати не буде. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Шановні члени комітету, давайте спочатку, чи є ще бажані висловитися серед членів комітету?

Добре, давайте тоді, я бачу, співавтор є Величкович, наш колега, потім Рябцева. І будемо переходити до голосування. Будь ласка.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Шановний пане голово! Шановні колеги! Не буду займати довго ваш час, тим більше, у мене зараз відбувається засідання тимчасової спеціальної комісії якраз по питанню житла для внутрішньо переміщених осіб, саме те, про що ми зараз говоримо, цей законопроект.

Тому звертаюся до вас підтримати цей законопроект. Він, окрім тих речей, про які говорили Артур Володимирович і пан Степан, і колеги з вашого комітету, має ще один дуже важливий аспект. Ми говоримо про те, що держава повертається обличчям і підтримує тих громадян, які втратили своє житло і не можуть повернутися до своїх домівок. Коли буде звільнення території і вони зможуть повернутися, держава мала би

підтримати таку саму політику для підприємств, як це зроблено зараз для тих, хто робить релокацію в Центральну чи Західну Україну. На займаючи довго час, звертаюся до вас, тому що та сама проблематика, ті самі фактично аргументи, які ми зараз говоримо тут, звучать і у нас на ТСК, і серед тих колег депутатів, які самі є внутрішньо переміщеними особами і на собі пережили всю ту трагедію покидання своїх рідних стін.

Не займаю довше часу, бо розумію, що багато питань і багато хто хоче виступити. Просимо підтримати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте пані Рябцева коротко. І переходимо до голосування.

РЯБЦЕВА А. Дякую дуже за надане слово. Асоціація міст України. Ми звісно підтримуємо ідею надання мешканцям з тимчасово окупованих територій і територій активних бойових дій компенсації, проте цим законопроектом пропонується прийняття рішення органами місцевого самоврядування без жодних підтверджень. Зрозуміло, що фізичного обстеження не може бути, тому пропонуємо все ж доопрацювати, щоб була можливість хоча б дистанційного обстеження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я бачу, це в нас хто підняв руку ще? Тарас Лесюк, Офіс Президента. Будь ласка, пане Тарасе.

Немає.

Добре. Пані Анастасіє, ще раз, я перепрошую, я погоджуюся з тим, що ви сказали, але фінальне ставлення до законопроекту можете сказати, будь ласка? В першому читанні Асоціація міст підтримує чи ні?

РЯБЦЕВА А. Так, вибачте. З доопрацюванням до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З доопрацюванням до другого читання. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, можемо переходити тоді до голосування. Відповідно у нас потрібно визначитися щодо цього законопроекту і я за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та

знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України" щодо компенсації знищеного чи пошкодженого майна, що знаходиться на територіях ведення активних бойових дій або тимчасово окупованих Російською Федерацією, № 11161, на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти його за основу. Ось така рекомендація.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За. Кубів - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Добре, колеги. Ну, Артуре Володимировичу, вітаємо з підтримкою комітету. Але тут у вас задача переконати зал, тому що справді, скажу відверто, законопроект дуже важкий, бачу багато ризиків для бюджету. Тут треба буде не поспішати, а напевно навіть взяти попросити додатковий час, якщо у випадку він пройде перше читання, на подачу поправок до другого читання і як слід посидіти з профільними міністерствами - і Міністерством фінансів, з Міністерством інфраструктури, покрутити все-таки оцей механізм компенсації, щоб не поставити під загрозу ані державний бюджет, ані, в принципі, розвиток тих територій після їх звільнення.

Але дякую за таку ініціативу і дякую за представлення.

ГЕРАСИМОВ А.В. Щиро вам дякую, пане Дмитро. Щиро дякую всім членам комітету. І дивіться, обов'язково будемо доопрацьовувати разом. Тут потрібен результат. Але результат, який би не нашкодив державі. І я, наприклад, був би вдячний, якби ви в комітеті визначили відповідального чи там можливо хтось зацікавлений в цій тематиці, щоб ми разом доопрацьовували цей закон, навіть почали вже його зараз доопрацьовувати, підготовлюючи ті речі, які до другого читання обов'язково треба буде внести. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. А я от думаю, шановний секретаріат, можливо ми одразу тут 116-у передбачимо, щоб у нас не було потім якихось нюансів? Це було б напевно правильно.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. ...ідея, тому що дійсно ми можемо, як сказав Степан Іванович, вийти на багато інших речей у цьому законі.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, тут доцільно застосувати 116-у, якщо з практики говорити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, я тоді зараз попрошу напевно проголосувати і за це, колеги. Беручи до уваги висновок ГНЕУ щодо усунення деяких неузгодженостей та урахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення, уточнення, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту 11161 та інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду у першому читанні, та відповідають предмету правового регулювання.

Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За. Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Є у нас голоси, шановний секретаріат?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ні, немає голосів.

7 голосів. Немає кворуму зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я думаю, що кворум є, просто не подають ознаки життя деякі колеги, які підключені. То вони просто не відповідають на Zoom, можливо проблеми зі зв'язком. У нас зокрема немає Янченко, точніше, вона не реагує на спроби проголосувати "за".

КУБІВ С.І. Може набрати її по телефону?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так. І з Кицаком та сама історія. Буквально одну хвилинку, колеги, якщо можна.

МАГОМЕДОВ М.С. Алло!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Муса Сергєєвич, за 116-у статтю голосуєте?

МАГОМЕДОВ М.С. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕРАСИМОВ А.В. Муса, я думаю, ти проголосуєш і за законопроект щодо допомоги ВПО з Маріуполя, Авдіївки, Бахмута і Соледара.

МАГОМЕДОВ М.С. Звісно, Артуре. Звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ГЕРАСИМОВ А.В. Ще один голос додався. Це супер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Дякую. Тоді у нас є голоси по 116-й. Так само дякую дуже. І ще раз дякую Артуру Володимировичу. Дякую, колеги, хто брав участь в розробці цього законопроекту.

ГЕРАСИМОВ А.В. Колеги, щиро вам дякую ще раз.

КУБІВ С.І. Дякуйте членам комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, переходимо до наступного проекту закону. Це 11069. Це підвищення ефективності розпорядження державним та комунальним майном та процесів відновлення.

Олексій Васильович у нас суб'єкт законодавчої ініціативи і відповідальний депутат у комітеті. Тому, будь ласка, Олексію Васильовичу, вам слово.

МОВЧАН О.В. Так, шановні колеги, я спробую не забирати багато часу у вас, тому що ми цей законопроект вже розглядали. Це мій найбільший біль за 5 років, бо цей законопроект, він мав різні номери і він мав різні форми. І він ну дуже важко йде, тому що там справді дуже багато таких системних, радикальних змін. Раніше це був законопроект 6102-д, ми його з вами приймали на комітеті, але його Верховна Рада не підтримала. Я не пам'ятаю точно, чи був він відхилений, але просто це була набагато радикальніша версія ніж те, що зараз ви бачите. І плюс це була об'єднана версія. Сьогодні обидва законопроекти, які ми розглядаємо, це колись був один законопроект 6102-д. Тепер ми його поділили і полегшили, для того щоб все-таки він мав підтримку в залі.

Тепер про що конкретно законопроект 11069? Поділили законопроект ми на частину приватизаційну і орендну.

11069 про приватизацію. Зазвичай у нас є такі законопроекти, які стають такими "донорами" для того, щоб робити багато технічних речей або вирішувати багато технічних речей в процедурах, які ми запроваджуємо. У нас достатньо активно розвивається приватизаційне законодавство, ми з вами у 2022 році прийняли великий закон про приватизацію, який добре працює зараз, уже йому скоро буде 2 роки. І ми бачимо результати більші ніж до війни, так, по продажах, по приватизації і надходженню в державний бюджет.

Друге. Там, звичайно, він не ідеальний, але результат є і зараз деякі речі ми виправляємо там, де ми побачили вузькі місця, значить. І також ми з вами в 2023 році прийняли ряд законопроектів, які стосувалися управління стягнутими в дохід держави активами, вже також перші продажі відбуваються. Ну оголошені перші аукціони з продажу майна, конфіскованого у росіян. Тому постійно щось міняється. І от коли ми часто вносимо зміни, все одно треба деякі речі поправляти, дочищати. І от власне цей законопроект 11069, він частково вирішує технічні якісь негаразди, ну це не великі проблеми, але проблеми, які не дуже приємні у правозастосуванні. Або можуть обмежувати деякі процедури, чого не хочеться. Хочеться швидше, більше, якісніше.

Про що тепер законопроект, окрім технічних блоків? Це одна з одвічних проблем, яка стосується зривів аукціонів з приватизації через те, що в процедурі приватизації закладена модель визначення стартової ціни на рівні балансової вартості, балансова вартість дуже часто низька, тому що активи амортизовані.

Відповідно коли низька балансова вартість, то низький гарантійний внесок на аукціоні. Коли низький гарантійний внесок на аукціоні, то його можна зірвати. Тобто базово навіть можна не подивитися на об'єкт і взяти участь в аукціоні, ну якщо там, наприклад, 20 тисяч гривень або навіть 200, так? Тобто це найпростіше, що відбувається, коли люди просто не жаліють грошей і беруть участь в аукціонах заради задоволення. Іноді це добре, тому що вони наганяють конкуренцію. Але для держави це погано, коли вони зривають, відмовляються від переможної ставки.

Але частіше ми бачимо іншу ситуацію, коли навмисно окремі групи осіб, компаній, які мають, так би мовити, оцей ... interest на тому чи іншому підприємстві, вони зривають торги для того, щоб підприємство не продавалося, тобто щоб воно довше було в державній власності. І це проблема. Тобто це про укрспирти, КХП, це про торфи, про

багато таких систем підприємств, на яких ті чи інші особи можуть мати вплив. І держава хоче продати, але не може через оцю от історію, історію зриву.

Ми запропонували модель, при якій якщо аукціон зривається, то просто визначається гарантійний внесок на рівні 20 відсотків від середнього арифметичного, вибачте, 50 відсотків від середнього арифметичного від фінальної ставки зірваного аукціону. Тобто це означає, що ми його піднімаємо не до абсолютних цифр, або навіть не до відносних по балансовій вартості, а ми його піднімаємо до тих, які були запропоновані на аукціоні, який був зірваний, вважаючи, презюмуючи, що це більш-менш ринкова ціна. Тоді не буде ні у кого бажання зривати торги, бо це буде коштувати дорожче. Ну, я нагадаю, що один зірваний аукціон - і гарантійні внески ідуть в державний бюджет, від кожного зірваного аукціону з приватизації. Тобто, здається, якщо я не помиляюсь, за 2023 рік Фонд державного майна заявляв про близько 40 мільйонів гривень доходів від зірваних аукціонів, що небагато, але якісь гроші.

Наступний блок, це процедура викупу. Це політично дуже складно, бо саме через це у нас законопроект "злітав", викуп орендованого майна після невід'ємних поліпшень. Дуже багато різних моделей. Я особисто, в принципі, проти цієї концепції, яка існує в законодавстві, і тому я пропонував в попередніх ітераціях законопроекту в принципі ліквідувати викуп після невід'ємних поліпшень, тому що це трошки схоже на крадівництво. Так? Тобто ти береш в оренду об'єкт, зробив там якийсь ремонт і ти чомусь маєш право на його викуп без конкуренції. Так? Цей ремонт можна оцінити абсолютно різним чином, ми знаємо, як це робиться. І власне, дуже часто це використовують якраз для недобросовісної приватизації. Нам недобросовісна приватизація не потрібна.

У попередніх версіях законопроекту я пропонував в принципі ліквідувати можливість будь-якого викупу без неконкурентного. Так? Але після того, як законопроект відхилили, ми знайшли компромісний сценарій – це викуп об'єкта через пріоритетне право. Як це буде забезпечуватися? Викуп на аукціоні. В процедурі оренди ми з вами в 2019 році запропонували таку модель, якщо ти орендар об'єкту, і у тебе відповідно до Цивільного кодексу є пріоритетне право продовження оренди на цей об'єкт, але ціна, наприклад, не ринкова, тоді власник майна організовує аукціон, туди приходять будь-хто і дає найвищу ставку. І за найвищою ставкою ти можеш іти як діючий орендар, маєш пріоритетне право погодитися на оплату по найвищій ставці. Або не погодитися. І тоді той, хто запропонував цю ставку, він забирає твій об'єкт, і йому переходить договір оренди. От те саме ми пропонуємо в процедурі приватизації з пріоритетним правом викупу. Якщо ти діючий орендар, який зробив ремонт об'єкта, невід'ємні поліпшення, які

називаються, то тоді ти отримаєш таке саме пріоритетне право викупу об'єкта на аукціоні за найвищою сформованою ціною. Це може бути проміжним варіантом цієї реформи, тобто далі звичайно викоринити в принципі будь-яке пріоритетне право, але поки воно не проходить об'єктивно.

Тому ми запропонували пріоритетне право на аукціоні, а там через якісь 5-7 років чи там раніше, може, Верховна Рада вже змінить цей закон і повністю прибере оцю от неконкурентну норму.

Чому саме так? Тому що коли ми запровадимо запропоновану мою процедуру, тоді інтерес до цього викупу після невід'ємних поліпшень спаде, тому що все одно це, знаєте, не стовідсоткова схема. Тобто, умовно, ти можеш зробити невід'ємні поліпшення, з усіма домовитися, що все буде добре, а потім прийде якийсь "шальний" ФОП на цей аукціон і викупить, і фактично забере цей об'єкт у процедурі приватизації.

Тобто схема ламається, схема цього от витягування державної комунальної власності через процедуру. Тому реформу таку треба реалізовувати і схему ламати поетапно.

Окремо там є блок про питання, пов'язані з забудовою державних комунальних земельних ділянок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію Васильовичу, я перепрошую, що вас перебиваю. Тут тривога – балістика. Давайте, можливо, хоча б цей проект закону швидко зараз поставимо на голосування.

МОВЧАН О.В. Давайте, окей, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо колеги не заперечують. Ми ідею зрозуміли, ми вас підтримуємо і душею, і тілом, і голосами.

МОВЧАН О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає критичних заперечень прямо, це ж перше читання, здається, так?

МОВЧАН О.В. Так, це перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би тоді все-таки запропонував поставити на голосування пропозицію підтримати цей проект закону в першому читанні (мова йде, ще раз, про закон 11069) і рекомендувати Верховній Раді України прийняти його за основу. Прошу...

МОВЧАН. Вибачте, а можна ще зі 116-ю. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зі 116-ю теж, так?

МОВЧАН. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звісно. Тоді за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо підвищення ефективності розпорядження державним та комунальним майном та процесів відновлення 11069 на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти за основу. Зараз 116-у проголосуємо окремо.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За. Марчук. Ну конечно я вам скажу, Дмитре Андрійовичу, Олексій Васильович замахнувся на святая святих!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МАГОМЕДОВ С.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Є голоси, так? Є.

Далі. Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей, для врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення, уточнення, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту 11069 і інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання комітету.

Прошу голосувати.

Знову-таки Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

КИЦАК Б.В. Кишак – за.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

Маріковський.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Дякую. Дякую. Так, колеги.

КУБІВ. Пане голово, дивіться... то ж тематика та сама. Просто трохи ширший спектр застосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви по наступному проекту..?

КУБІВ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можемо проголосувати без обговорення? Чи є необхідність по ньому дискутувати?

КУБІВ. Проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11071.

МАРЧУК. Без обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте тоді ще кілька хвилин зайmemo, і я сподіваюсь, що без наслідків. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення: внести проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення ефективності розпорядження майном соціальної сфери та вдосконалення законодавства в сфері оренди (реєстраційний номер 11071 (доопрацьований) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати його включити до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти його за основу. Прошу так само проголосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Кицак.

Магомедов.

Є голоси у нас?

СЕКРЕТАРІАТ Ні, немає голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер, давайте не тримати секретаріат, повітряна тривога -це не справедливо. Дякую.

Тоді на наступний раз переносимо цей проект закону.

МОВЧАН. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім дякую.

Шановний секретаріат, дуже дякую.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Рішення ж не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, не прийнято. Значить, на наступне засідання перенесемо розгляд законопроекту.

Дякую. Поки Комітет оголошую закритим.

У нас тривога.

До побачення всім.