

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

21 лютого 2024 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мої вітання. Дякую дуже, що дочекались, перепрошую за запізнення. Є в нас кворум, шановний секретаріат? Можемо починати? Дякую.

Колеги, всіх вітаю.

КУБІВ. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Радий всіх чути і бачити.

Ще раз приношу вибачення за такі незручності. Бог свідок, це не наша провина, але це прохання уряду тут піти їм назустріч.

Якщо коротко, друзі, то я думаю, я не знаю, встигли, не встигли ознайомитись з цією поправкою, але якщо коротко, то ситуація наступна. G7, "Велика сімка" і ЄС наполягали тривалий час на тому, щоб всі повноваження наглядових рад лишались у наглядових рад незалежно від їхнього складу, але може бути така ситуація, коли наглядова рада втрачає повноваження через неможливість зібратись або там щось трапляється з певними її членами і тоді повноваження переходять на власника, тобто на уряд. І от ця правка була таким "камнем преткновения" між європейцями і нашою стороною, і наче домовився уряд буквально вчора про те, що на період воєнного стану таке право виконувати функції наглядової ради в разі її відсутності або в разі її розформування буде надано уряду України, що, в принципі, напевно звучить достатньо логічно.

Олексію Васильовичу, я правильно все пам'ятаю? Нічого там?

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, а можна запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звісно.

КУБІВ С.І. А чи може, наприклад, дати нам на комітет, враховуючи третій раз, бо розумієте, коли пройде певний період, вийде, що наш комітет трошки непрофесійний, а

наш комітет, навпаки, професійний. Чи може тоді уряд або від G7 лист дати, що саме ту правку на період воєнного стану вони просять, щоб ми це зробили. Розумієте, бо так, коли ми третій раз міняємо 110 на 10 і 10 на одну там, а з однієї на щось, то як дурний воду переливає, розумієте, з горнятка в горнятко і ніби бульки ідуть. Отак воно виглядає. Вибачте, але це мене особисто, чи може представник міністерства, там заміністра, чи міністерка відповідно сказати нам: є лист, ми його дамо. Ну, це вам як голові на трибуні полегшить прийняти політико-правове рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Я думаю, що ми тут пану заступнику міністра надамо слово, щоб він, може, краще пояснив ситуацію.

Пане Олексію, будь ласка.

СОБОЛЕВ. Так, Степане Івановичу, сьогодні зранку зайшов лист від G7, де вони посилаються там на свій технічний лист. І він так само, я бачив, в адресатах стоїть і комітет. То підстава на це є. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане Олексію, я би попросив, якщо можна, бо, наприклад, у нас фракція була до рішення уряду, розумієте, так, щоб я міг скинути лист, якщо можна, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз попрошу секретаріат, Степане Івановичу, щоб вони цей лист скинули в чат комітету. Добре?

КУБІВ С.І. Це важливо. Дякую. І Катю прошу своєю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Колеги, відповідно порядок денний у нас складається з одного питання. Це перегляд рішення комітету щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вдосконалення корпоративного управління юридичних осіб, акціонером (засновником, учасником) яких є держава, друге читання, 5593-д.

І "Різне" у випадку, якщо у когось будуть доповнення, якраз по Вільнюсу ще раз проговоримо коротко.

Отже, ставлю на голосування пропозицію.

БУЙМІСТЕР Л.А. А можна, пане голово, у мене рука піднята.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вибачте, пані Людмило, я не побачив. Перепрошую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, пане голово, а все ж таки позицію уряду хотілося б почути, в чому принципова ціль правки, чи вони там не вбачають певних ризиків. Тому що насправді один ключовий ризик в цих правках, я сьогодні зранку говорила і з паном Олексієм на цю тему, яку ми побачили вчора, адже вчора тільки отримали документи пізно, це питання наглядової ради Суспільного мовника, яка за формулюваннями цього законопроекту попаде також під регулювання ... *(нерозбірливо)*, хоча у них є окремий закон, який регулює їхню діяльність, є ці запобіжники, які дуже довго випрацьовувалися разом з нашими європейськими колегами, коли погоджувався безвіз. Це було основною умовою безвізу.

У нас зобов'язання по незалежності Суспільного мовника є ключовими зобов'язаннями по Угоді про асоціацію з Європейським Союзом. А зараз, якщо ми міняємо підходи, то я, по-перше, не впевнена, що саме з цієї точки зору уряд і наші партнери обговорювали це питання, можливо на це просто не звернули уваги, там зокрема навіть не б'ється у нас кількість членів наглядової ради, у нас в Суспільному мовнику за окремим законом їх 16, а тут ми обмежуємо 9-а. У Суспільного наглядова рада не отримує винагороди за свою роботу, там творчий колектив. Тобто там зовсім інше регулювання.

І я не знаю, чи є у нас представники Суспільного на комітеті, вони можуть більш детально сказати, які по їхньому законодавству є запобіжники. І я буду пропонувати, якщо все ж таки ми повернемося до перегляду цього рішення зараз, то розглянути окреме питання по Суспільному, і якимось чином його врегулювати, щоб ми не поламали зараз дуже ту тендітну конструкцію, яка там ще тримається.

Тому, по-перше, хотілося б позицію уряду почути – чи вони на це звертали увагу, чи вони дивилися тільки на комерційну сторону процесу? І в принципі було б гарно, щоб і представники тих наших партнерів, з якими уряд погоджує певні норми, які ми потім повинні голосувати на комітеті, ми їх теж запрошували і теж з ними проводили додаткові консультації, ну, це було б нормально і в тому числі з точки зору поваги до нашого комітету, що не просто уряд за зачиненими дверима щось там погодив, а ми як фактично відповідальні за прийняття цієї політики навіть не можемо брати участь у цих дискусіях з нашими партнерами. То у нас де ж політична воля формується? В уряді чи все ж таки у нас парламентсько-президентська республіка.

Я не бачу представників G7 чи МВФ у нас сьогодні на засіданні. Тому, колеги, я особисто з урахуванням цього буду утримуватися при голосуванні про перегляд цього рішення, але якщо ви все ж таки таке рішення приймете, то буду дуже просити все ж таки окремим обговоренням вирішити окремо питання Суспільного. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане голово, я доповнити Людмилу, одну фразу.

Тоді я би попросив напевно пана Олексія Мовчана, що можна говорити, але виключити в дужках прямо при правці крім Суспільного мовлення, це одна із пропозицій.

А другий варіант, коли ми дивимося на газотранспортну систему, Нафтогаз і так далі, то це достатньо періоду щодо "допiлення", розумієте? Дякую.

МОВЧАН. Можна? Шановні колеги, я би все-таки вас просив підтримати законопроект у тій редакції, який пропонує пан голова. По-перше, це дійсно результат переговорів уряду, але вони, мається на увазі, міжнародні партнери, вони ведуть переговори з урядами, тому що вони є органами управління. І наш уряд є (як це називається?) плодом парламентської коаліції або парламентської більшості і відповідним чином наш уряд і транслює позиції, про які домовились.

Значить, перше – це те, що ми знали, у нас було розуміння про те, що переговори тривають щодо конкретних цих пропозицій. Тобто коли ми визначили позиції по всіх шести питаннях, які були на комітеті винесені Міністерством економіки в грудні, і там в тому числі була сформована позиція по даному питанню – по передачі повноважень наглядової ради на орган управління, конкретної, проартикульованої позиції партнерів саме по ньому, добре це чи погано, не було. Тобто вони пішли консультуватися. І, на жаль, вийшли з консультацій вже після нашого фінального комітету, навіть після другого фінального комітету. Я нікого не звинувачую, просто це так є. Тобто гіпотетично можна було б ще поконсультуватися місяць-півтора і, можливо, вони на це розраховували. Але є інші міжнародні партнери, які називаються не G7, а називаються Світовий банк, які кажуть про інше. Вони кажуть, що закон про корпоративне управління треба прийняти до кінця лютого, для того щоб нам виділили півтора мільярда доларів.

Тепер третє. Що стосується пропозицій Людмили Анатоліївни. По-перше, я почув про них сьогодні зранку і у мене немає можливості оперативно проаналізувати все корпоративне законодавство, але логіка... Дуже просту відповідь вам дам. Про що каже

USAID і чому важлива реформа корпуправління? Вони кажуть: "Дивіться, українці, у вас дуже багато різних регулювань для різних компаній. У вас є окреме законодавство для Укрзалізниці, у вас є окреме законодавство для НСТУ, ви окремим законом управляєте окремою компанією. А треба єдиний закон для всієї державної власності і єдина політика власності, яка також є центровим документом в реформі корпуправління". І багато чого іншого.

Відповідно, коли ми говоримо про профільне законодавство, про Енергоатом, про Укрзалізницю, про НСТУ, так що у нас ще? Ну, є ще, так? Є ще профільне законодавство про управління активами, воно не визначає тих принципів, які визначають принципи в реформі корпуправління. Воно визначає особливості, тому що є особливості галузі. І те саме стосується НСТУ. Тобто якщо ми говоримо про функціонування наглядової ради, то наглядова рада НСТУ або Укрзалізниці не має поводити себе іншим чином, ніж наглядова рада НАК "Нафтогаз". Але коли ми говоримо про певні речі, які вони можуть, не можуть приймати в цій галузі, то це прописано в їх законодавстві, профільному законодавстві.

Так от, на завершення. Я не підтримую позицію щодо виключення тих чи інших підприємств з-під дії цього закону, тому що, по-перше, цей закон є максимально ринковим підходом, який був в історії сучасної України. Тобто більш ринкового ще ніхто із наших з вами попередників не пропонував і не писав.

Друге. Він пропонує максимальну незалежність підприємств від органів управління. Якщо ми виводимо Нафтогаз або НСТУ, або когось іншого з-під дії цього закону, то вони будуть більш залежними від органу управління. Тобто ми робимо ... *(нерозбірливо)* і краще нікому не зробимо.

Тому, дивіться, погоджено з усіма міжнародними партнерами. Це дуже складна процедура, тому що там три групи міжнародних партнерів – МВФ має одну позицію, G7 – іншу, і Світовий банк – третю. Це було важко і уряду, і я також долучався до деяких зустрічей.

Я прошу і пропоную зберегти конструкцію саме в тому вигляді, яка вона є. Якщо нам треба розібратися із функціонуванням НСТУ або Укрзалізниці, із особливостями функціонування там корпоративного органу, тоді ми можемо це окремо зробити – зробити робочі наради і так далі, але так, "з кандачка", я проти цього, особливо враховуючи важливість цієї реформи. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я з великою повагою насправді дякую Людмилі Анатолівні за те, що вона звернула на це увагу і Степану Богдановичу за конструктивні пропозиції. Єдине, що я теж, колеги, боюся, що якщо ми зараз з коліс просто вставимо правку не проаналізувавши і не взявши трошки часу на те, щоб дослідити це питання, то ми можемо більше шкоди зробити, ніж користі. А, враховуючи, що справді там "Велика сімка" вимагає, щоб цей законопроект став законом до кінця лютого, уже з 1 березня його Президент підписав, то для нас насправді, напевно, цей тиждень – це останній такий шанс зайти з ним в зал.

Тому я би пропонував все-таки справді в тій редакції, яка узгоджена з усіма: і з урядом і з партнерами – його провести. А далі просто приділити окрему увагу уже питанню Суспільного мовника і вносити зміни одразу, якщо ми зрозуміємо, що там є проблеми.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, а могли вже за той час кинути листа (саме, пане Олексію, я звертаюсь до вас), який є дійсно від G7 і так далі. Це аргументи. Але ми зібралися через ніч, умовно, і виправили все. А лист, який є, ми ще його не маємо. Ну, чому так?

Давайте спочатку не ставити, вибачте, коника позаду воза, а наперед – листа, от проведення переговорів, за підписом, офіційний документ. Це раз.

А друге, Олексію, ця реформа і формування наглядових рад – це реально 9 років роботи. Це не є, я просто так між іншим. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію Дмитровичу, я думаю, що, можливо, прокоментуєте те, що Людмила Анатолівна сказала і по листу? Бо секретаріат у нас пише, що листа немає. Якщо, можливо, ви могли би скинути мені зараз його по WhatsApp, а я переслав би колегам. Добре?

СОБОЛЕВ. От зараз скинемо. Дивіться, стосовно...

МОВЧАН. Я зараз скидаю вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, все, чудово. Дякую.

СОБОЛЕВ. Стосовно самого листа. Ми вийшли тоді на початку грудня з пропозиціями, і це от пройшло з тих пір 3 місяці, і ми, от реально, кожного тижня працювали з міжнародниками для того, щоб вони сформуливали позицію свою і нам

сказали. На жаль, її на засідання комітету попередньо вони не встигли офіційно сформулювати. Тобто листи у них там два тижні знаходилися десь на підписах по посольствах і так далі. Тобто наскільки могли, ми їх штовхали.

Таким чином, от вона прийшла вночі, і для них є ця правка "червоною лінією", і таким чином було погоджено, що це можна виправити. Сьогодні ми за це комітету дуже вдячні.

Лист і додатки зараз скинули.

Ця правка не стосується НСТУ. Тобто вона не змінює ніяк те, що ми затверджували минулого разу, тобто те, як працює закон. Вона каже, поточна версія, затверджена комітетом, каже, що на період відсутності наглядової ради повноваження переходять до загальних зборів акціонерів, правка, за яку сьогодні пропонуємо проголосувати, кажуть, що ця норма діє лише на період військового стану, але не довше 3-х років. А так виключні повноваження наглядової ради будуть залишатися за наглядовими радами. Це ще крок вперед у корпоративній реформі. Ніяк вона не змінює те, що було прийнято минулого разу, і НСТУ не стосується.

Я повністю підтверджую те, що Олексій Васильович казав. Головна мета закону і головна не те що претензія, а рекомендація УСР і на що кажуть в листі G7 в тому числі, вони кажуть, що має бути єдиний закон, згідно з кращими практиками УСР, для всіх акціонерних компаній в Україні. І тому у нас є НАК "Укрзалізниця", Енергоатом, там ОГТСУ, у яких є спеціальні свої закони, і ми не робимо для них виключення, тому що нам потрібна загальна рамка. Це загалом і мета всього цього закону. Тому пропоную підтримати дуже правку і проголосувати закон, як він зараз є. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Дмитровичу.

Колеги, можемо рухатись по прийняттю рішення.

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна репліку, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Людмило Анатоліївно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

З приводу почутого. По-перше, НСТУ у нас не є такою самою компанією, як Укрзалізниця, як Нафтогаз, як Енергоатом. Спеціальний закон під Суспільного мовника писався, я нагадаю, коли наші партнери і ми самі дуже хотіли добитися, щоб у нас були

незалежні медіа. І це зовсім не стосується питання корпоративного управління. Цей закон писався для того, щоб... Це політична історія. Якщо ми кажемо, що сьогодні НСТУ стає такою ж самою компанією як Укрзалізниця, як будь-яке інше державне підприємство, тоді втрачається взагалі увесь сенс Закону про Суспільного мовника. Розумієте, колеги?

Ви зараз якщо це підтримаєте і ця норма буде розповсюджуватися на Суспільного мовника, це, знаєте, це такий останній цвях буде в демократію в країні з урахуванням "Марафону". У нас Суспільне – це єдине взагалі залишилося, окрім "Марафону", загальнодоступне джерело інформації для наших людей. І я впевнена, що і Комітет з питань свободи слова скаже своє слово в цьому. Я точно знаю, що в комітеті профільному у Микити Потураєва так само бачать величезні ризики, пов'язані з цим.

Тому, дивіться, моя пропозиція все ж таки залишається, якщо ви навіть зараз проголосуєте до повернення до перегляду цього рішення нашого, то все ж таки давайте зараз тоді виключимо Суспільний мовник, бо це не компанія, це не просто акціонерне товариство, це основа демократії, свободи слова в нашій державі сьогодні. У них 16 членів наглядової ради, не 9. Але вони не отримують винагороди. У них і так принципи управління відрізняються від тих, що ми закладаємо в 5593-д.

Тому давайте ми тоді за уникнення ризиків виключимо, так щоб це було явно прописано, тим паче, що зараз норма ця суперечить спеціальному Закону про НСТУ і в нас буде виникати ця колізія, яка буде доходити до судів, а в НСТУ наглядова рада це дуже тендітний механізм, тому ми зараз його виключимо, а якщо треба буде переглянути якісь принципи управління НСТУ, хоча це не наш комітет профільний, але ми можемо до цього повернутись як профільний комітет. Просто давайте, я вже мовчу про мережі, про дерібани енергоатомів, про все інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, зрозуміла позиція.

БУЙМІСТЕР Л.А. От залиште демократію просто хоча би в покої. Хай "пиляють" мережі, але і від них чекає Суспільне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чесно, я не можу зрозуміти, як ця правка посягає на демократію. Притому, що особливо ж нічого не міняється в НСТУ, якщо як наглядова рада, то вона там і лишиться. В цьому немає ніякої трагедії.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, то ми просто звернули увагу на те, що ця норма на НСТУ розповсюджується, коли це питання зараз піднялось. І насправді це велика дійсно проблема, яку, я думаю, що нам зараз треба вирішити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я повністю погоджуюсь з тезою, що давайте ми приділимо увагу НСТУ одразу після того, як ми закінчимо з цим законопроектом, якщо там є там проблематика, про яку ви наголошуєте, то принаймні ми можемо розібратись і в нас буде там час вникнути в неї і відповідним чином виписати законодавство. Але просто щодо цього конкретного закону, це один з небагатьох, який в буквальному сенсі слова знаходиться під мікроскопом в наших західних колег. Тому тут кожний крок вліво, крок вправо від якоїсь коми, до однієї літери це знову буде просто чергова ітерація безкінечних перемовин, узгоджень, пояснень, чому ми так вирішили, дебатів, дискусій, погоджується вона на це, не погоджується. Тому я просто закликаю...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, ми полісімейкери. Ну, давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми полісімейкери, але...

БУЙМІСТЕР Л.А. ...ставити з голови на ноги ситуацію. Ми і так приймаємо те, що нас партнери просять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(нерозбірливо)*

БУЙМІСТЕР Л.А. ...ми це виправляємо теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тому це наче вулиця з двостороннім рухом. Ось.

БУЙМІСТЕР Л.А. Правильно, але ми переправляємо те, що вони не побачать. Я тільки про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Давайте, ми достатньо витратили часу на дискусію. Пропоную переходити вже до затвердження порядку денного.

Колеги, запропонований він вам у редакції, яку ви бачили, один пункт – це повернення до перегляду рішення комітету по 5593, друге читання. І "Різне". Прошу голосувати за порядок денний, колеги, це порядок денний.

Прошу голосувати. Хто за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович – за.

Але пропозиція в "Різному" до Словаччини повернутись в контексті минулої нашої дискусії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Дякую, Олександр Сергійовичу.

Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

Але є прохання, коли Олексій Васильович буде з трибуни говорити, пане Дмитре, оце по НСТУ сказати, щоб було у нас чиста совість. Я не говорю вже про інші компанії, бо я бачу ширше це все. Але нехай би сказав, що була дискусія по цьому. Це важливо. Для нас для іміджу навіть важливо.

Дякую.

Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден. Дякую дуже.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан. Олексію Васильовичу, ви є. Я вас бачив і чув. Добре. Може, відійшов.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримався.

Тому що дуже дивно чути про збереження демократії на нашому телебаченні, якого взагалі немає. Я не знаю, про що взагалі спор тут іде.

МОВЧАН О.В. Вибачте. У мене вилетів зв'язок. Мабуть, там мене, я – за.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Та звичайно, що Мовчан – за. Ну, там навіть ніхто не сумнівається.

Але я ніколи не підтримував і не буду підтримувати руйнування незалежності держави, те, що ви робите там "під козирьок" і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що це за пафосні заяви? Ну, будь ласка, ну, яке руйнування незалежності держави? Ми голосуємо за порядок денний. Ну, яке руйнування незалежності держави?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитре Андрійовичу, ну, немає в Конституції G7, немає в Конституції ... *(нерозбірливо)*. Я про це. Перепишіть Конституцію, винесіть на референдум, що ми підкоряємося G7...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Євгенію Володимировичу, ви утримались чи проти?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я порядок денний підтримую, але я так само маю, що називається, ... *(нерозбірливо)*, щоб було всім зрозуміло і колегам нашим закордонним, по знищенню національного радіо і телебачення і незалежного мовника.

І ще хочу перепросити і покинути вас, тому що паралельно зараз іде правоохоронний комітет, група, де ухвалюються закони про зміни в Кримінальний процесуальний кодекс по зменшенню тиску на бізнес. Я вважаю, що це так само має бути в пріоритеті наших колег, які займаються підтримкою економіки, інвестицій, тому мушу перепросити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я вам подякую тоді на цьому, якщо ви не проти. Дякую.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення корпоративного управління юридичних осіб, акціонером (засновником, учасником) яких є держава. Реєстраційний номер 5593-д.

Прошу голосувати за перегляд рішення комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. Я – за.

Але теж прошу, Олексію Васильовичу, сказати про НСТУ у виступі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, я – за. В мене трошки зв'язок. Я - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, щось у всіх зв'язок сьогодні. У мене так само двічі викидало вже.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Так. Дмитро Кисилевський, до речі, теж – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За, вибачте, не включив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко. Відключилась вже Галина Ігорівна? Добре.

Дякую, колеги. Є рішення, шановний секретаріат? Є. Дякую.

Рухаємось далі. Колеги, нам потрібно процедурно проголосувати тепер першу пропозицію – підтримати пропозиції народного депутата України Наталухи Дмитра Андрійовича та доповнити законопроект і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нової правки, виклавши їх в редакції комітету, і доручити народному депутату України Наталусі Дмитру Андрійовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Прошу голосувати процедурне питання.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, було мене чутно, вибачте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ганно, було чутно. Не було чутно Кисилевського.

ЛІЧМАН Г.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Дмитре Давидовичу, вас знову не було чутно.

МАРЧУК І.П. Я вибачаюсь. Дмитре Андрійовичу, а в нас це крайнє голосування чи ще буде, щоб я розумів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні. Ще буде два голосування, Ігорю Петровичу, бо одне процедурне і одне по суті.

Дякую, колеги.

Далі ідемо. У зв'язку з прийняттям попереднім рішенням пропоную правки 607 та 1058, які були подані народним депутатом України Мовчаном Олексієм Васильовичем на виконання рішення комітету від 19.02, врахувати частково. Висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я утримуюсь.

І пане голово, або в цьому, або в наступному голосуванні процедурному, не знаю де, я хочу заявити окрему думку. Я вам її надам по результатам того, що я вже озвучила, щоб не займати час, після комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Кисилевський.

Добре. Дякую. Теж не голосував.

Рухаємося далі. От останнє голосування.

Людмила Анатоліївно, тут, я думаю, що можна буде висловити окрему думку.

Колеги, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення корпоративного управління юридичних осіб, акціонером (засновником, учасником) яких є держава, реєстраційний номер 5593-д, у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати.

Людмила Анатоліївна Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималась з окремою думкою щодо Суспільного. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався, чую.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Дякую, колеги. Рішення є.

Рекомендовано закон прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Ще раз дякую, ще раз приношу вибачення за незручності, за те, що довелося так оперативно і сумбурно збирати комітет.

Дякую за участь всім причетним. Олексію Дмитровичу, вам теж дякуємо.
У нас "Різне". По Словаччині було питання у Колтуновича. Або пропозиція.
Будь ласка, Олександрє Сергійовичу.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, одне питання. Дивіться, суть же в тому, що проблема, яку ми актуалізували з точки зору ембарго і транспортної блокади, вона ж продовжується. І ми бачимо вже інформацію по Словаччині, яка буде блокувати продовження одностороннього режиму торгівельних преференцій по відношенню до експорту України.

Я думаю, і не варто актуалізувати як це впливає на наш експорт, як це впливає на платіжний баланс. Ми уже бачимо девальвацію національної грошової одиниці. Тобто це комплексна макроекономічна проблема, яка, на мій погляд, є фундаментальною. І бездіяльність окремих чиновників, які там представляють уряд, мені здається, вона є злочинною. Тому я десь, от знаєте, трошки десь піднасідаю, що давайте комітет, давайте спікера, давайте ще когось. Тому що це вже продовжується, ми зайшли в минулий рік було і зараз так само.

Тому якщо ми будемо в такому режимі далі рухатись, ну, все-таки давайте якось і хоча б в комітет включати завжди це питання, поки є ця проблема, і також розглядати його там з відповідними представниками Кабміну, і приймати, найголовніше, відповідні рішення. Тому що сьогодні, вчора ми говорили тільки за Польщу, сьогодні уже Словаччина, а завтра, наприклад, Угорщина, Румунія і Болгарія свої ще додадуть.

Тому я думаю, що це просто так залишати не можна нашому комітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Олександрє Сергійовичу.

Я вам хочу, колеги, сказати, що я другий день поспіль намагаюся допомогти чотирьом британським мінібусам перетнути кордон з Польщею з гуманітарним грузом. Вони проїхали від Лондона до Краківця, і другий день мені це не вдається через блокування кордону поляками. Британці не можуть в'їхати в Україну, на жаль, але от виключно через дії польських протестувальників.

Тобто це вже мова навіть не по зерновозі, на жаль. Реально виходить трошки за рамки здорового глузду, тому я думаю, що пропозиція дуже слухна Олександра Сергійовича. Так до кінця дня, я думаю, що завтра ми вийдемо вже з планом дій по комітету, яким чином будемо рухатись. Добре?

Від вас, Олександрє Сергійовичу...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ці розрахунки так само пообіцяли дати комітету. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми ж, якщо ви пам'ятаєте, домовлялись таким чином, що ми, наприклад, якщо нам іде доручення підготувати проект постанови, а ми туди фактаж цей весь дамо, наскільки нас обнуляють наш потенціал. Ну, щоб він не в порожню просто пішов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно. Дякую.

Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, я би зараз звернувся до пана Олексія, заступника міністра. Він так завжди професійно відстрілюється. Так?

Пане Олексію, існують відповідно міжурядові комісії: Україна-Польща, Україна-Словаччина, Україна-Румунія, Україна-Литва. Бо ми говоримо реально про п'ять країн, які входять в Асоціацію перевізників, а тут зараз, я бачу, глибше заходить тема. Чи ми можемо інформацію отримати, що, наприклад, комісії провели зустріч, комісії виставили базу взаємних питань, які потрібно вирішити? Чи ми працюємо відповідно з асоціаціями перевізників, чи ми розуміємо, яка позиція сьогодні Євросоюзу? Це дуже важливо є, бо інструмент між комісіями міждержавними, які фактично і Міністерство економіки, і Міністерство закордонних справ, це є досить серйозний інструмент, яким можна і потрібно займатися. Це так, доповнюючи пана Олександра.

Дякую.

Надайте, будь ласка, інформацію, відбулося, комісія створена, робоча група, наприклад, Україна-Польща, Україна-Словаччина. Бо там певні рукостискання, які ми бачимо на кордонах Закарпаття і так далі, ефекту зараз не тільки не дають, а вони ще і поглиблюють ситуацію. І коли ми не будемо виконувати сьогодні певну позицію експортних надходжень, грошей, я маю на увазі, то ми стикнемося сьогодні із проблемою, найголовніше – це військові, промисловість військових галузей, а друге – це державні працівники. Ми не маємо права сьогодні втратити кваліфікованих державних спеціалістів на всіх рівнях органів, які сьогодні відповідають за певний напрямок. Дякую.

СОБОЛЕВ. Дякую.

Я коротко скажу. Це просто не моя сфера. Я точно знаю, що і колеги, Тарас Качка і міністр, і колеги з інших міністерств дуже багато цьому приділяють уваги. Стосовно інформації, так, подивимось.

КУБІВ С.І. Нехай подадуть інформацію. Може, щось підкажемо. В комітеті теж є трошки досвідчені люди, так що, може, щось порадимо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Я думаю, що Степан Іванович мав на увазі не зараз, в робочому порядку дати на ознайомлення. Дякую.

Друзі, по...

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене рука піднята, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, я думав, ви не опустили з минулого разу.

Давайте, Людмила Анатоліївно, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Я підняла знову. Дивіться, колеги, у мене є така пропозиція. Ми в рамках іншого процесу розгляду питання разом з нашими партнерами з Організації Об'єднаних Націй якраз, коли говорили про результати аудиту пунктів перетину кордону державного, торкалися питання якраз і блокування кордону.

Наскільки мені відомо, є, не знаю, чи вона на офіційному рівні створена, чи це така робоча історія, але між нашою прикордонною службою, ДПСУ, і прикордонною службою Польщі, наприклад, постійно іде діалог з цієї ситуації, але як ми бачимо, він іде трохи кволо, за результатами якщо дивитись.

Я думаю, можливо нам, окрім постанови Верховної Ради, яка буде носити суто політичний характер, все ж таки трошечки наблизитись і до практичної площини, і якщо вже наш уряд не до кінця чи не може справитись з цією ситуацією, то на цьому рівні вступати нам і в тому числі дивитись, які рішення пропонує комісія міжурядова, які рішення пропонуються між прикордонною службою України і прикордонниками Польщі, а далі і всіх наших країн сусідів, і провести нараду з ними, для того щоб ми не тільки політичну заяву на цю тему зробили, яких робилось у Верховній Раді вже дуже багато, а і

практичні кроки обговорили в більш широкому форматі. Просто щоб ми не забули тут і про ДПСУ також. Бо вони активно над цим працюють, і там були певні обіцянки від прикордонної служби Польщі, які, як я розумію, досі були не виконані, тому і від них теж треба запросити інформацію. Це не тільки уряд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, цікава пропозиція. А ви могли би взяти тоді там лідерство по ній, будь ласка, в межах комітету, тому що, я думаю, що ви найкраще...

БУЙМІСТЕР Л.А. Добре. Так, я зв'яжусь з ДПСУ, вони якраз у нас в робочій групі. Друге питання, яке я хотіла в "Різному" підняти, але зараз це обговоримо, і я скажу по другому. Так що ми поговоримо з усіма, хто в процесі інтегрованого управління кордоном, і зберемо їх теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Чудово. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ. Пане голово, в мене буде уточнення, якщо можна, ще одну секунду. Що можливо колеги мене неправильно зрозуміли, мова не тільки про декларативну постанову, яку, я погоджуюсь, ми яких приймали багато і які не завжди доходять навіть до кінцевого адресату, мова якраз іде про те, що в нас є режими в рамках зони вільної торгівлі з Європейським Союзом, там є відповідні технічні регламенти, директиви, які регулюють зовнішню торгівлю там, в нас є законодавство в рамках СОТ і відповідні норми, правила.

Я чому до уряду звертаюсь з цим питанням, як вони реагують? Тому що у свій час там хотіли подавати в суд і так далі, тому тут які в них механізми. І на мій погляд, є куди рухатись, і тому мене дивує, чесно кажучи, бездіяльність в окремих положеннях, тому от це мене навіть більше обурює. А прийняти документ, безумовно, немає проблем, плюс до того комітету.

А що стосується комісії, піднімалось питання. Справа в тому, що це що стосується перевезень там на міжнародні вантажні автомобільні перевезення. Тоді ці міжнародні комісії, вони ще якраз затверджували дозволи, кількість дозволів, які у них там здійснюються щороку, транзит в треті країни і двосторонні перевезення.

А зараз тут мова, і я би хотів якраз акцентувати увагу не стільки на вантажних перевезеннях, скільки на тому, що ми втрачаємо оцей особливий режим торговельних

преференцій, які нам мали продовжити ще плюс на рік. Але зараз от заблокує його Словаччина в тому числі через оці питання на кордоні. Тому тут питання більш глибоке, і воно більше стосується якраз діяльності в рамках зони вільної торгівлі і от в контексті євроінтеграції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, це я вас не чую? Чи ніхто нічого не говорить?

КОЛТУНОВИЧ. Напевно, у пана голови нашого проблеми зі зв'язком.

БУЙМІСТЕР Л.А. Сашо, дякую за уточнення, до речі.

Можемо ще окремо поговорити, кого нам ще треба залучити до цього процесу. До ПСУ точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вибачте. Мене викинуло. Чуєте мене? Всі чують?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, вже чуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дивіться, по Литві, значить, вчора знову-таки там я питав у нашого керівництва по 6-у числу, вони не можуть ні підтвердити, ні простувати. Немає, на жаль, жодної остаточної відповіді.

Тому пропозиція по логістиці звучить наступним чином: хто хоче поїхати, мені здається, що ми можемо в суботу виїхати машиною до Варшави, в Варшаві переночувати. Із Варшави 35 хвилин летить літак до Вільнюса. Тобто ми вже в неділю в обід будемо в Вільнюсі. Відпрацюємо і 5-о ввечері можемо повернутися літаком знову-таки в Варшаву.

Можемо або одразу з Варшави ввечері, це десь сьома вечора буде, поїхати до кордону з Україною і, наприклад, там переночувати в Луцьку, і потім з самого ранку виїхати на Київ. Або заночувати десь в Польщі. Але мені здається, що якщо витратити гроші, то вже краще витратити їх в українській економіці. Або там до Львова.

Тобто план такий, щоб ми прилетіли в Варшаву десь о сьомій вечора 5-о числа. І до кордону з Варшави десь години три. Тобто плюс-мінус о восьмій, о дев'ятій вечора ми уже можемо бути в Україні. Я думаю, що ще там плюс-мінус години півтори, тобто о 10-й, об

11-й ми зможемо вже заночувати в якомусь готелі. А на наступний ранок 6-го числа виїхати з самого ранку і 5-6 годин і ми в принципі на 12-у годину дня, коли у нас зазвичай починається засідання, встигаємо на засідання Верховної Ради. Тому, в принципі, воно все виходить. Шостого в Вільнюсі ми пропустимо максимум сніданок, але я не думаю, що це щось критичне. Поснідати зможемо іншим разом навіть з ними в Києві. Ось така логістика станом на зараз.

Є пропозиція із Варшави навіть їхати машиною в Вільнюс. Там пишуть, що це 5 годин. Тобто приїхати в суботу, переночувати і з Варшави потім в неділю зранку так само 5 годин доїхати до Вільнюса. Ну, я не знаю, давайте порадимося. Мені здається, що 35 хвилин літаком, та і по грошах за рахунок бензину, мені здається, це буде те саме. Ну, тут я відкритий...

БУЙМІСТЕР Л.А. Тут головне питання – час для повернення. Бо у нас туди є час доїхати, а повертатися нам ці 5 годин з Вільнюса до Варшави будуть критичними насправді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От власне, я думаю, що ми втомимося, і я підозрюю, що з Вільнюса нас проведуть, скажемо так, почастивавши певними місцевими наливками. Тому тут іще одразу сідати і їхати – це теж нюанс. Але це таке.

Ще раз хотів би наголосити, шановні друзі, що литовська сторона не забезпечує перекладачів. Тому робочою мовою буде англійська. Там спорадично хтось може спілкуватися якоюсь ламаною російською, тобто це для вашого розуміння.

БУЙМІСТЕР Л.А. Але без великого бажання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Литовці підкреслили, що це крайній випадок і не всі спілкуються, навіть литовці, російською. Тому ще раз просто майте на увазі: робоча мова буде англійська в цій поїздки.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, а які документи треба подати для поїздки і кому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте, Людмила Анатоліївно...

БУЙМІСТЕР Л.А. Паспорти, заяви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно., нехай хтось з секретаріату зв'яжеться з вашим помічником, і я думаю, якось допоможуть це узгодити. Добре?

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер. Дякую. Бо це ж треба ще розпорядження про відрядження отримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. А мені пишуть, що вже подали. А ви вчора не подалися, Людмила Анатоліївно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, ми вчора були всі в мобілізації. А ніч ми були в НСТУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганно Василівно.

ЛІЧМАН Г.В. Я також, колеги, не подалась, я жду відмашки: чи їдемо чи не їдемо. Подаватися? Скажіть так чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Подавайтесь, колеги. Подавайтесь, і їдемо. Я думаю, що треба їхати 100 відсотків.

БУЙМІСТЕР Л.А. А є запрошення? Тому що ж треба до заяви підтвержене запрошення дати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошення буде, як тільки ми узгодимо фінальний перелік людей з нашої сторони, хто їде. Тому я вас ще раз запрошую, от прямо там протягом наступної години прийняти це рішення, написати секретаріату або в чат: хто не передумав, хто точно їде або хто надумав і не написав про це вчора.

Я попрошу секретаріат, там Тетяну написати в чат комітету, який перелік є станом на зараз, хто подався. І ви, будь ласка, протягом там найближчої години напишіть: так чи ні, чи лишаєтесь ви в цьому переліку чи ви хочете себе до нього додати, якщо вас там немає. І ми одразу оформлюємо лист на литовську сторону, вони там до кінця дня сьогодні або, максимум, завтра надсилають на нас офіційне запрошення.

БУЙМІСТЕР Л.А. Супер. Прошу мене додати. Але ще напишу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, дуже дякую вам за ваш час. Ще раз...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, а можна в "Різному" ще питання підняти одне?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Точніше два. Перше питання, колеги, для інформації, ми там півтора десь місяця тому на комітеті погодили створення робочої групи, створена в енергетичному комітеті робоча група з ХРБЯ: хімічної, радіологічної, бактеріологічної, ядерної безпеки. Ми на комітет від робочої групи, на наш комітет, відправили лист-запрошення, хто хоче, хто виявляє бажання, будь ласка, долучайтеся до робочої групи. Дуже багато цікавої роботи з нерозповсюдження зброї масового знищення і інших питань радіологічної і хімічної безпеки. Тому, колеги, хто хоче, напишіть мені і там через або пану голові, щоб фіналізувати на нас лист. Бо нам потрібен формальний лист від комітету, хто хоче долучитися. Це перше питання.

А друге, колеги, з урахуванням сьогоднішньої дискусії з приводу 5593-д, дивіться, у мене є пропозиція. У нас дійсно склалася дуже така хибна ситуація роками, що наші міжнародні партнери з питань полісі, яку приймає в першу чергу Верховна Рада, спілкуються виключно з урядом.

Я розумію, коли іде робота в рамках там програм співпраці з нарощування спроможності органів державної влади. Я розумію, коли це питання тренінгів або там навчань наших чиновників, але все ж таки коли ми говоримо про законодавство, то на рівні як мінімум з урядом нам треба прагнути до того, щоб міжнародні партнери працювали і з парламентськими комітетами, а не тільки з урядом, тому що потім приходять листи якісь, уряд щось погоджує, нам потім це переглядати. Політично це виглядає теж не дуже добре. А найголовніше – в уряді може бути своя політична воля, а в парламенту, вибачте, це окрема гілка влади, своя політична воля. І я вважаю, що нашим партнерам теж справедливо було би знати, які виявляє бажання і яку політичну волю саме вищий законодавчий орган. Тому багато дуже моєї роботи зараз з нашими партнерами спрямовано якраз на те, аби поживити співпрацю їхню з комітетами Верховної Ради. І пропоную, якщо комусь цікаво, теж цю тему і на рівні уряду обговорити, і в принципі в комунікаціях з партнерами піднімати, щоб у нас інституалізувалася якимось чином співпраця з партнерами, між комітетом і нашими міжнародними партнерами. Тоді у нас, я

думаю, буде менше таких от кейсів, коли нам треба по три рази відкривати, перевідкривати засідання, і фактично ті, хто пишуть нам ці листи, навіть не можуть почути позиції, які ризики в цьому містяться з інших сфер, які вони навіть, можливо, не дивилися, бо в них вузькоспеціалізовані працівники, це ми широкого профілю, а в них кожний спеціалізується на своїй окремій маленькій галузі. В тому числі це можна робити через програму USAID "РАДА", але можна й інші програми запроваджувати. Тому оце така пропозиція, якщо хтось її поділяє, то пропоную ідеями обмінятися на наступному засіданні або поки в Литву будемо їхати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, це слушно.

Дякую, Людмила Анатоліївно. Приймається.

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого є якісь ідеї, думки з цього приводу, то, будь ласка, пропонуйте.

Останнє щодо Литви, щодо машин і транспорту, яким ми їдемо до Польщі. В залежності від того, скільки буде нас людей, я думаю, дивіться, точно можна розраховувати на мене, у мене десь 5 людей влізе. І давайте порадимося просто, можете в чат написати, колеги, хто готовий або за кермом бути сам на своїй машині. Тобто нам потрібно дві машини, одна буде моя, а інша теж бажано хоча б людей на п'ять. Хто готовий зробити цю подорож, то, будь ласка, запропонуйте в чаті. Окей?

БУЙМІСТЕР Л.А. А ми не хочемо автобус замовити, щоб ніхто не був за кермом?

ЛІЧМАН Г.В. Мені здається, що якщо це седан, то 5 людей – це забагато, 4 людини – це нормально. Тому що нам дуже далеко їхати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Теж правда. Можемо замовити автобус. Я просто боюсь, Людмила Анатоліївно, чесно вам скажу, що будуть проблеми на кордоні. От з мого власного досвіду, коли ти їдеш і ти за кермом, і у тебе там, умовно кажучи, є розпорядження і машина на тобі, то навіть ті самі поляки, наші зрозуміло, але поляки пускають взагалі без проблем: без догляду, без нічого.

Як тільки ти їдеш якоюсь групою і з машиною, яка має дуже умовний стосунок до тебе і так далі, і тому подібне, вони починають вередувати. Вони кажуть: "Ну, да, ми розуміємо, навіть якщо у вас дипломатичні паспорти, але ви ж пасажери, а ця машина до вас стосунку не має. Тому, будь ласка, там на сканер, і вперед". Я виключно з цих позицій.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми коли в Японію їздили, не знаю, можу уточнити, бо замовляли нам автобус американські наші колеги, бо Держдеп оплачував відрядження. Але ми їхали автобусом без проблем абсолютно і туди і назад. У нас більше проблем було, що ДПСУ зелені галочки свої в чаті не поставили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Добре. Порадимося ще.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, це як варіант, просто щоб легше було, щоб одна людина просто не втомлювалася. Бо дорога важка все одно. Як би там не було, дорога важка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Згоден. Добре. Гарзд. Дякую.

Тоді всім гарного дня! На зв'язку і до скорого.

Ще раз дякую за ваш час.

До побачення!