

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

05 лютого 2024 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго ранку. Є кворум, відповідно у нас, можемо починати комітет.

Радий всіх бачити. Дякую ще раз за ваш час. Отже, наш порядок денний складається з трьох пунктів, плюс "Різне".

Перший – це № 10167. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності" щодо вдосконалення процедури передачі окремого індивідуально визначеного майна (крім нерухомого майна) з державної у комунальну власність.

Друге – це № 9428. Проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо договорів... це керований доступ.

І № 5593-д. Це корпоративне управління, так зване друге читання, макрофінівський законопроект. Плюс "Різне".

Чи будуть у когось коментарі, пропозиції чи зауваження до порядку денного, колеги? Можемо голосувати, так? Дякую.

Тоді ставлю на... А, єдине, я в "Різному" потім скажу. Єдине, да, нагадую, що у нас ще 7 числа комітетські слухання, просто прошу взяти до уваги і так само про це пам'ятати.

Ставлю на голосування тоді пропозицію затвердити порядок денний в запропонованій редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку, Ігор Петрович. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Доброго ранку. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович. Доброго ранку.

Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За. Вітаю всіх, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю. Дякую.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитре Андрійовичу. я вибачаюся, запізнився трошки. За що голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, голосуємо за порядок денний, Дмитре Давидовичу.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я – за, якщо що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я також підтримую. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Галина Ігорівна. Да? Дякую. Супер.

Дякую, колеги. А у кого ще працює мікрофон? Все.

Всі – за. Дякую. Є кворум. Є порядок денний. Можемо переходити до відповідних проектів законів.

Першим проектом закону у нас стоїть зазначений раніше 10167. Колеги, був надісланий і проект закону, і матеріали відповідні. Чи є необхідність його обговорювати, чи можемо перейти до голосування за основу цього законопроекту?

КУБІВ. Можна голосувати.

МОВЧАН О.В. А можна обговорити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію Васильовичу, будь ласка, тоді вам слово.

МОВЧАН О.В. А скажіть, будь ласка, чи є автор?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колюх. Є автори законопроекту? Немає.

Будь ласка, тоді по зауваження, Олексію Васильовичу.

МОВЧАН О.В. Дивіться, я перечитав законопроект. Загалом він ок, тобто його можна голосувати в першому читанні точно. Але є в мене зауваження щодо, в принципі, підходів. Значить, цей законопроект... в пояснювальній записці посилаються саме на майно освіти, що типа треба його прийняти, тому що є державне якесь майно освіти, яке треба передати в комунальну власність, в першу чергу тих громад, де знищене комунальне майно, і використовувати це державне майно для освіти. Значить, ініціаторами цього законопроекту є члени Комітету освіти. І окремо навіть Комітет освіти його розглянув і направив нам листа, сказав, що він дуже важливий.

При цьому у мене є дуже великі зауваження до освітян з приводу управління їх майном, державною і комунальною власністю. І це вони в своїх рішеннях комітетів також зазначали, тобто це повністю якийсь, вибачте, радянський підхід. Вони, знаєте, коли ми будемо з вами ринкову економіку, вони трохи будують комунізм. І це мене сильно дуже бентежить, тому що це стосується державної власності в першу чергу. І, на жаль, члени комітету профільного жодного разу не проявили... не підтвердили того, що вони комунізм не будують.

Що мається на увазі? Вони в своєму профільному Законі "Про освіту" стаття 80 внесли норму, яка каже по те, щоб майно освіти жодним чином... майно, яке належить закладам освіти, жодним іншим чином не може використовуватися. Тобто ти не можеш його здати в оренду, ти не можеш його продати, ти не можеш з ним, навіть дійшло до абсурду, зараз у нас війна і навіть військових ти не можеш, ну, по закону, ти не можеш розмістити в непрацюючих закладах освіти, по закону військових. Тобто ти не можеш їм передати, там в певні військові частини, в користування якесь майно освітян, яке не використовується. А такого майна багато, у них на балансах і сільськогосподарські підприємства є, і по нерухомості, і багато чого, і цехи. Тобто от такий собі комунізм.

Значить, я вважаю, що так не можна, тобто це тільки в одному законі такі обмеження існують і тільки по категорії освітянській. Тобто якщо вони хочуть більше майна собі із державної власності, навіть якщо це не освітянське, воно буде передаватися під цілі освіти в тому числі і воно буде заходити під цей мораторій, який визначений в статті 80 профільного закону.

Тому правильно, якщо ми випустимо до другого читання цей законопроект тільки після того, коли вони поміняють цей підхід і встановлять більш ринковий механізм. Або я не прошу їх міняти, ми самі можемо поміняти, але вони ж просто принципово проти. Тому я не дуже розумію, чому ми маємо іти назустріч і передавати освітянам більше майна державного, яке потім не має додаткового шляху, коли профільний комітет, на жаль, не йде назустріч до ринку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Я так розумію, що там основна новація, назвемо це так, реформа, яку вони пропонують, да, це запровадження механізму передачі цього майна за рішенням органів, які уповноважені управляти державним майном або самоврядних організацій за погодженням з Мінекономіки і з підприємством балансоутримувачем.

При цьому Мінекономіки підтримує за умови доопрацювання, а от суб'єкт впливу, безпосередньо у нас Фонд держмайна, зазначає, що цей законопроект потребує

доопрацювання, бо реалізація законопроекту може потребувати додаткових видатків місцевих бюджетів на отримання відповідних об'єктів. Плюс є зауваження щодо вживання застарілих термінів і неузгодженостей проекту закону між собою до Закону України "Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності".

А можна, Фонд попросити озвучити позицію? Будь ласка.

ТИМОШЕНКО І.О. Добрий день. Фонд держмайна, заступник Голови Ігор Тимошенко. Ми надавали свої пропозиції від Фонду державного майна, і є певні розбіжності, стосуються того, що була пропозиція щодо передачі окремого індивідуально визначеного майна, що здійснюється за рішенням органів, уповноважених управляти державним майном, але не передбачено внесення змін до частин третьої та четвертої статті четвертої закону. Тобто є неузгодження з положеннями закону і не буде однозначного трактування так само положень законопроекту. Тобто ще раз, частина третя, четверта статті четвертої закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, не думав, думав, що підтримати в першому читанні відразу, але раз ми почали обговорення, два слова можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно. Да, будь ласка, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, і на це ГНЕУ говорить, що Верховна Рада України має законопроект 5861 20.08.2021 року. І коли подивитися на баланс процедури спрощеної і розширеної, про що говорить і Міністерство економіки, то Міністерство економіки говорить, що механізми ті самі. Але в тому Законі 5861, коли дивимося про інженерну інфраструктуру, енергетику, ми говоримо про те, що дуже дорого коштує, коли ми передаємо. Взяти любу... енергетичний блок, трансформатори мережі і так далі – це дійсно дуже недешева вартість.

Тобто, мені здається, між першим і другим читанням доцільно було б звернути увагу на те, що говорить Фонд держмайна і те, що Олексій Васильович говорить, але і глянути цей законопроект, внесений урядом, бо там є непогані механізми по інженерній інфраструктурі енергетики, і це тоді відповідно буде більш вичерпано і зрозуміло. Дякую.

МОВЧАН О.В. Дмитро Андрійович, а давайте туди покладемо 116 статтю, і тоді ми, якщо майно освітян будемо вирішувати, вони ж просто посилаються освітяни, то ми разом як би зробимо компромісну редакцію. І плюс давайте домовимося, щоб ми не розглядали законопроекти без авторів, тому що це досить так неповага до комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я погоджуюся. Я абсолютно не наполягаю, у нас справді було прохання від Комітету освіти, але зважаючи на те, що немає авторів, якщо там більшість буде наполягати, можемо перенести, якщо ні, то можемо рухатися по запропонованому Олексієм Васильовичем і Степаном Івановичем шляху – об'єднати ці два законопроекти, законопроект Мінекономіки 5861 і, власне, цей законопроект 10167 двох авторів, до другого читання просто зробити такий синтезований, скажемо так.

КИЦАК. А хто має його синтезувати, Дмитро Андрійович, автори чи хто, чи Мінекономіки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та ні, я думаю, що наш комітет буде синтезувати його за участю Мінекономіки в тому числі, да.

КИЦАК. Це буде комітетський чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це умовно буде. Тобто ми його синтезуємо через 116 статтю.

КУБІВ С.І. Тут, ви розумієте, треба зрозуміти ризик, про що говорив Олексій Васильович, що якщо брати, наприклад, передачу майна і брати інфраструктурний блок, то виникає питання щодо цільового призначення по відчуженню саме у приватну власність і цінової політики, це дуже важливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Ну, що, колеги, тоді не буде заперечень, якщо б ми ...*(Не чути)* в сторону першого читання і 116-ї, чи переносимо?

КИЦАК. Це буде рекомендація комітету така, чи як буде формулювання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендувати прийняти за основу в першому читанні і застосувати 116 статтю.

КИЦАК. Добре.

КУБІВ. Підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги.

Тоді давайте таким чином і будемо рухатися. Відповідно, якщо більше немає ні в кого по цьому проекту зауважень чи застережень, за результатами обговорення я тоді пропоную ухвалити рішення.

Внести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності» щодо вдосконалення процедури передачі окремого індивідуально визначеного майна (крім нерухомого майна) з державної у комунальну власність (реєстраційний номер 10167) на розгляд Верховної Ради України. Рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Спочатку голосуємо за це, потім там друге, нагадаю, окреме голосування по 116 статті. Зараз голосуємо за основу рекомендацію, щоб прийняти цей проект закону. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги. Є рішення рекомендувати прийняти його за основу.

Тепер 116 стаття. Беручи до уваги висновок ГНЕУ щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час



розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей в тексті законопроекту номер 10167 інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання.

Прошу голосувати, шановні колеги.

Голосуємо, так, шановний секретаріат, за це, чи можемо просто зафіксувати?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Голосуємо. Так. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Так, тоді знову Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за. У мене зв'язок пропадає, прошу прощення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, всі – за. 12 – за. Рухаємося далі.

Значить, у нас є проект Закону 9428. Дуже слізно і наполегливо просили колеги з Комітету охорони здоров'я нації його прийняти, бо з їх слів від цього залежить доступ онкохворих пацієнтів до критичних для них ліків.

Цей проект закону був так само надісланий вам на попереднє ознайомлення. Скажіть, будь ласка, чи є необхідність, власне, його обговорити? Чи, може, міністр?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, да.

КУБІВ С.І. Ну, міністр, Дмитро, тут є? Враховуючи, напевно, що і в ГНЕУ там є таке застереження маленькі, так, а Комітет євроінтеграції чітко сказав, що не суперечить правилам, зобов'язанням євроінтеграції, там однозначність, так, бюджет говорить, що впливу немає і є просьба. Тобто тут, мені здається, треба голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто там, колеги, хто не мав...

РУЩИШИН Я.І. Там тільки терміни продовжуються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, хто не мав можливості ознайомитись, там розширення доступу пацієнтів до оригінальних цих інноваційних лікарських засобів, які закупаються, із застосуванням керованого доступу. Пропонують, власне, дію Закону України "Про публічні закупівлі" не поширювати на закупівлю лікарських засобів за цими договорами керованого доступу, які здійснюються МОЗ або уповноваженою особою. І звіт по договорах керованого доступу оприлюднювати в електронній системі протягом трьох робочих днів з моменту укладання.

Плюс вони там виключають з прикінцевих положень законопроектів пункт, який передбачає можливість закупівлі цих засобів за договорами лише до 31.12.2023, це критично. Тобто ця дата вже пройшла. І відповідно доповнюються там основи законодавства України терміном "оригінальний (інноваційний) лікарський засіб" якраз.

Тому можемо голосувати, колеги?

МОВЧАН. Так, може, в цілому тоді як би проголосуємо, за основу і в цілому, чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я не думаю, він там справді як би крихітний достатньо. Давайте проголосуємо в цілому, якщо будуть зауваження у когось з фракцій у залі, я думаю, що завжди можна буде про це сказати і відправити його на друге читання, або у когось з депутатів.

Так, добре. Тоді за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" щодо договорів керованого доступу (реєстраційний номер 9428) на розгляд Верховної Ради України та за результатами законопроекту в першому читанні... Ні, за результатами розгляду прийняти законопроект за основу та в цілому з техніко-юридичними правками з урахуванням такої пропозиції комітету. Це секретаріат нам радить назву проекту викласти в такій редакції: про внесення змін до Закону України "Про публічні закупівлі" та Основ

законодавства України про охорону здоров'я щодо договорів керованого доступу. Ось таким чином звучить пропозиція, колеги. Ставлю на голосування. Будь ласка, прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за, колеги. У мене тільки один коментар. Чому ми так у цейтноті вносимо цей законопроект? Це ж не вперше такий законопроект ми голосуємо в цейтноті. Чи в нас колеги не подають вчасно, чи щось неправильно, мені здається. Але я – за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганно Василівно.

Я погоджуюся. І при чому в такому цейтноті не вперше саме законопроект з Комітету охорони здоров'я, який так стосується і граничних термінів і строків. Будемо говорити з Михайлом Борисовичем щодо цього. Дякую. Підтримую коментар.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Дякую, колеги. Всі – за. Рішення прийнято.

Переходимо до останнього пункту порядку денного – це 5593, наша вистраждана реформа корпоративного управління. Я нагадаю, що минулого разу ми збиралися минулого року перенести на розгляд цей проект закону до другого читання після того, як уряд надасть в офіційному порядку свої пропозиції до цього законопроекту.

Олексію Васильовичу, тоді ви як відповідальний депутат, вам слово.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, Дмитре Андрійовичу.

Перше. Велика робота була пророблена. Ми з моменту нашого останнього комітету по цьому законопроекті його не міняли драматично. Тобто була тільки одна пропозиція уряду, яка була врахована по суті, яка, можна сказати, можна назвати її таким незначним

компромiсом. Тому що, коли ми говоримо про 5593-д, що треба просто розуміти, що це не просто великий законопроект, 335 у нас зараз сторiнок таблиці, а це реформа перебудови системи взаємостосунків у всьому секторі, державному секторі економіки. І відповідно ключові речі, які були зазначені і в рекомендаціях OECD, і в листах послів G7 від 2021 року, від 2023 року, ми їх врахували, і також ми врахували, окремо була позиція Міністерства фінансів разом з МВФ. Тобто це різні організації, тобто різні погляди на цей законопроект. І окремо ще в уряді були свої пропозиції. І от, власне, в тій редакції сьогодні роздано вам, шановні колеги, враховані позиції ключові по суті наших стейкхолдерів. Жодного, на жаль, на сто відсотків не враховано або так, на щастя, але це точно компромiс, який може пройти, який всіх влаштує. Тобто стейкхолдери, я думаю, мали б погоджуватися з тим, що нам краще прийняти цей законопроект ніж продовжувати дискусії щодо окремих його частин.

Те, що було враховано від пропозицій уряду, це поправка, яка стосується повноважень наглядових рад, точніше повноважень загальних зборів акціонерів на період, коли, якщо наглядова рада не є призначеною. Ми чітко вказали обмеження на строк до 3 місяців, тобто якщо не призначено наглядову раду, то її функції виконують загальні збори акціонерів. Але не більше ніж 3 місяці. Для того щоб вони не зловживали, щоб акціонер, в першу чергу державний акціонер, не зловживав відсутністю наглядової ради. Тобто сама по собі ця поправка, без інших пропозицій, які давав уряд, є безпечною. Тому ми її врахували, і, в принципі це лягає в логіку рекомендацій ОЕСР.

Значить я хочу подякувати всім, хто працював над законопроектом, дуже велика робота була пророблена в першу чергу нашим секретаріатом, юристами Верховної Ради, Міністерством економіки, нашими партнерами. Саме OECD, я не знаю, скільки разів читало, дуже багато, посольства, Міністерство фінансів, Європейський банк реконструкції і розвитку і інші, Національна комісія з цінних паперів, Національний банк.

Шановні колеги, якщо є питання, я знаю, що наші партнери хотіли, щоб їм надали слово. Єдине, я попрошу уточнити, хто саме із партнерів хоче виступити. Але я думаю, що це, мабуть, після того, як у нас буде обговорення по суті поправок.

КУБІВ С.І. У мене є запитання, якщо можна?

МОВЧАН О.В. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. По-перше, Олексій Васильович, дякую вам за лідерство, і секретаріату, це дійсно велика робота пророблена, і вона була неоднозначна, з рекомендаціями двох етапів, які ми отримали від міжнародної спільноти.

Я би хотів, щоб ви зробили акцент, напевно, щоби зняти питання, якщо би воно там виходило, як кажуть, за межі, щодо ризиків відчуження основних фондів дрібними частинами, коли ми говоримо 10 відсотків, так, безконтроль у державі відчуження майна, і якщо воно не є складовою частиною єдиних майнових комплексів і не використовується. Акцент зробити на цьому. У мене питань немає. Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую, Степан Іванович.

Дивіться, значить, яка логіка цього законопроекту і яким чином ми його міняли. Ми знаємо як комітет, що у нас насправді законодавство, яке стосується управління державними компаніями, воно сильно відрізняється від законодавства приватного при управлінні приватними компаніями. При цьому це не є здорова практика в світі. Тобто де частково може бути... і насправді в цьому законопроекті відрізняється, да, де державна, а де приватна власність. Але воно має бути десь синхронізовано. Оцю логіку не тільки в цій поправці, да, в повноваженнях наглядових рад і акціонерів, а і в інших поправках ми їй слідували, і про це каже ОЕСД. І відповідно у нас є новий Закон "Про акціонерні товариства", який ми з вами прийняли не так давно. Ми намагалися наблизити ті положення, які закладені в ньому для приватних компаній, із положеннями законопроекту 5593-д і поправками в Закон "Про управління об'єктами державної власності". Відповідно ризики втрати майна, вони нівельовані, тому що по великому рахунку в компаніях, де будуть створені наглядові ради, залишається той самий контроль за цим майном, фактично який сьогодні просто покладений на органи управління.

КУБІВ С.І. Олексій Васильович, дякую. Я буду підтримувати законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я бачу Буймістер тримає руку Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане голову.

Пане Олексію, у мене одне питання по цьому законопроекті, бо ми з вами там спілкувалися з приводу якраз правок по Закону "Про акціонерні товариства" щодо створення незалежних комітетів при наглядових радах, щоб його зробити не обов'язковим, а опціональним для приватних акціонерних товариств. Я подібну норму в інший закон

правкою бачу в таблиці, а в Закон "Про акціонерні товариства" не бачу. І відповідно у нас буде створюватися, по-перше, колізія, а по-друге, неоднозначне трактування.

Якось ця робоча група відхилила цю правку, чи чому ми її... чи технічно вона не попала в таблицю? Бо її немає ні в таблиці, ні у ваших пропозиціях на комітет.

МОВЧАН О.В. Дякую, Людмилу Анатоліївно.

Дивіться, є дві відповіді на... точніше, дві частини відповіді на ваше запитання. Перше. Із поправкою ...*(Не чути)* до Закону "Про акціонерні товариства" в контексті комітетів по аудиту і по ...*(Не чути)* нагороді є невідповідність із євродирективою, на яку посилається на ...*(Не чути)* наша асоціація по... Угода про асоціацію.

Тобто це є момент, через який ми технічно не врахували її, тому що цим законопроектом... Він дійсно важкий, тобто він лежить у нас... йому тільки в нашому скликанні вже три роки, а всього цьому законопроекту десь вже сім чи вісім. Тобто якби був дитиною, то вже пішов би в школу в другий клас. Чому? Тому що там дуже багато складних норм, які не приймаються багатьма стейкхолдерами. І я вам скажу чесно, я не ризикнув включати норми, які можуть зачіпати нашу ...*(Не чути)* через те, що і так важко їде. Тому я думаю, я попрошу все-таки по суті доповнити мене Національну комісію з цінних паперів, ми окремо кілька разів обговорювали це питання. Максим Лібанов має бути з нами на зв'язку. Але по формі от я вам пояснив, яка була логіка, як приймалося рішення.

Якщо можна, Максиму Лібанову дати слово.

ЛІБАНОВ М.О. Доброго дня, колеги. Дякую за надане слово.

Дивіться, дійсно, коли ми працювали над новою редакцією Закону "Про акціонерні товариства", там була в нас одна з ключових задач – це забезпечити імплементацію низки актів Європейського Союзу, тоді ще це робилося в рамках Угоди про асоціацію, зараз зрозуміло, що в рамках нашого процесу вступу до Європейського Союзу в нас обсяг зобов'язань навіть більший став ніж те, що було ще кілька років тому, коли ми працювали над новою редакцією Закону "Про акціонерні товариства".

Норма закону "Про акціонерні товариства" зараз сформульована таким чином, що публічні акціонерні товариства і компанії, які становлять суспільний інтерес, це ті, що в європейському законодавстві public interest entities, вони в обов'язковому порядку мають створювати комітети. Є ціла низка актів Європейського Союзу, починаючи від базової Директиви 2007 року про ...*(Не чути)* directive, є відповідні рекомендації Європейського



Союзу, які так само мають бути імплементовані, вже, в принципі, імплементовані в законодавство України.

Тому, з нашої точки зору, перегляд цієї норми в сторону необов'язковості створення комітетів в публічних акціонерних товариствах і товариствах, які мають суспільний інтерес, це буде крок назад і відступ від наших зобов'язань в рамках євроінтеграційного процесу. Тому ми просили б залишити цю норму Закону "Про акціонерні товариства" в тій редакції, в якій вона є станом на зараз. Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, якщо можна, тоді короткий коментар почуємо, і, в принципі, не буду забирати набагато більше часу.

Колеги, дивіться, коли ми говоримо про імплементацию директив Європейського Союзу, це дійсно правильний шлях і ми ним йдемо. Але ми просто з паном Лібановим ще на етапі обговорення Закону "Про акціонерні товариства" говорили вже, і я знаю позицію з цього приводу Комісії з цінних паперів, я вам наведу один єдиний аргумент.

У нас сьогодні війна і так великих компаній в Україні, великого бізнесу залишилось не так багато. Створення додаткового навантаження на приватний сектор на сьогоднішній момент виключно ускладнює процес підтримки економіки в тому вигляді, в якому хоча би ми могли би витягувати такі найгарячіші потреби ...*(Не чути)* І коли ми, так само як в мирний час, підходимо до врегулювання корпоративного сектору, як це робить мирна Німеччина чи Франція, чи навіть та ж Польща, не маючи на сьогоднішній момент працюючого ринку з цінних паперів, я розумію, для чого ця норма ринку цінних паперів. У нас сьогодні немає існуючого нормально працюючого ринку цінних паперів.

Я вважаю, що прийняття цієї норми було передчасним, коли ми обговорювали Закон "Про акціонерні товариства". І я закликаю все ж таки профільний підкомітет, і буду просити пана Олексія, щоб ми провели додаткові консультації з цього приводу і все ж таки знайшли той закон, в який буде не страшно цю норму все ж таки врегулювати, щоб не ламати логіку дійсно важливого Закону про корупційне управління по державному сектору.

Я, чесно, не хочу ламати всю роботу величезну пророблену над цим законопроектом, він дійсно важкий, складний, але все ж таки давайте ще раз проведемо консультації з профільним підкомітетом і знайдемо формулу, де ми зможемо відобразити

пропозицію на період дії воєнного стану. Да, і після воєнного стану давайте ставати, виконувати всі директиви Євросоюзу. Сьогодні ми просто ставимо в неконкурентні умови український і так постраждалий бізнес, який сьогодні працює з останніх сил.

Тому, колеги, я всім дякую. І сподіваюся, що ми з паном Мовчаном повернемося скоро до цього питання.

МОВЧАН О.В. Дякую, Людмила Анатоліївна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна, за таку конструктивну позицію. Я думаю, Олексій Васильович, це непогана пропозиція як би...

МОВЧАН О.В. Ми попрацюємо над цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі, колеги, є ще у когось бажання прокоментувати з членів комітету поправки чи поставити запитання, чи висловити свою позицію? Чи можемо переходити до надання слова іншим учасникам, тим, хто працював, зокрема, над проектом закону? Дякую.

Олексій Васильович, тоді, будь ласка, я думаю, ви краще знаєте, в якому порядку і уряд, напевно, хоче висловитися, і інші.

МОВЧАН О.В. Так, у мене точно є запит від посольства США – Джеффри Джозеф, від Представництва Європейського Союзу – Панайотіса Стамуліс і Ірини Кравченко від ЄБРР.

Тому посольство США, Джеффри. Єдине, що у них перекладач.

ДЖЕФФРІ ДЖОЗЕФ. *(Виступ іноземною мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ Панайотіс Стамуліс, радник Голови Представництва ЄС в Україні.

Панайотіс Стамуліс. *(Виступ іноземною мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірино, вам слово, будь ласка.

КРАВЧЕНКО І. Добрий ранок! Добрий ранок, всі! *(Далі Виступ іноземною мовою)*

ЗЕМЛИЦЬКА Ю. Дуже дякую, пані Ірино, за можливість висловитися українською, оскільки я розумію, що були певні складнощі з перекладом.

Основні питання, які піднімали колеги у своїх попередніх виступах, стосувалися двох пунктів, зокрема це питання передачі повноважень у період відсутності наглядової ради. З одного боку, є розуміння того, що необхідно забезпечити безперервність роботи державних підприємств. З іншого, є певні ризики і певна практика застосування в минулому підштовхує міжнародних партнерів до думки, що ці ризики є виправданими, що такі норми можуть призвести до зниження рівня незалежності наглядових рад і навпаки зашкодити безперервності роботи компаній, зокрема порушуючи лінію підзвітності керівника компаній наглядовим радам у цей період.

Другий пункт. Це стосувалося можливості звільнення державних представників за спрощеною процедурою, оскільки, як колеги вже зазначали, є необхідним забезпечити якби рівнозначне ставлення до представників держави та незалежних членів у питаннях звільнення.

По-третє, у колег були певні застереження щодо редакцій, пов'язаних з фінансовими питаннями, фінансовими показниками, дивідендною політикою, але це вже неодноразово нами обговорювалося в різних формах. Ще раз просимо вашого терпіння та вибачаємося за затримку у наданні письмової позиції, спільної позиції міжнародних партнерів, але ми дуже сподіваємося, що зможемо забезпечити її надання протягом цього тижня. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пані Юліє. Дякую нашим партнерам і колегам, ми з нетерпінням чекаємо на цю позицію, тому що насправді це буде дуже вагомий аргумент і в залі Верховної Ради, і нам далі для роботи над цією важливою реформою.

Олексію Дмитровичу, скажете кілька слів, чи переходимо... Да, будь ласка.

СОБОЛЕВ О.Д. Дякую дуже за цю роботу в першу чергу, звісно, Олексія, секретаріату, дійсно дуже багато було пропрацьовано.

Стосовно зауважень, які зараз були озвучені. Я нагадаю, що це компроміс. На минулому засіданні комітету уряд представив шість важливих для нього вимог. Зараз по факту в законопроекті була одна і це просто показано те, що ми намагаємось найбільш компромісно і конструктивно до цього підходити.

Друге питання, що минулий комітет був два місяці тому, мені здається, прямо рівно, і за цей час у нас немає офіційної позиції наших партнерів з G7. І в чому це проблема? Наприклад, цей законопроект є однією з вимог угоди DPL зі Світовим банком,

дедлайн по якій спливає в лютому. І я так розумію, що просто очікування – це дуже складно, ми можемо не виконати цю вимогу і макрофінансова стабільність України може бути підставлена під проблеми.

Тому, наскільки можливо було в робочому режимі, да, ми вели ці перемовини разом з Олексієм і його командою, і от лишилися виключно ті речі, які для уряду критичні. Позицію по тому, що має бути передача повноважень від наглядової ради до загальних зборів в той час, коли наглядової ради немає, висловлював нещодавно, на минулому тижні, Прем'єр-міністр на зустрічі з G7, тому що це для забезпечення під час військового стану роботи державних компаній, безперервності роботи державних компаній, тому що інакше це ставить під загрозу їх роботу у випадку, коли наглядова рада, з якоїсь причини її не має. У той же час є запобіжник в цьому законі, який так само уряд пропонував, що всі рішення, які прийняті під... без наглядової ради, наглядова рада в час, коли вона обрана, і на це дається три місяці, до трьох місяців, вона може переглянути, відмінити. Тобто ми всі розуміємо всі питання, які є у міжнародників, і так само запропонували такий механізм, мені здається, він компромісний.

І стосовно державних представників. На нашу думку, як Міністерства економіки, це норма, яка гарно зараз працює. Можливість змінювати державних представників, вона дозволяє наглядовим радам більш стабільно працювати, тому що різні політичні команди, які регулярно там змінюються загалом дуже часто в Україні, якщо історично подивитися уряд, то якраз зміна державних представників, вона і дозволяє мати континуїті в наглядовій раді. Плюс, якщо історично подивитися, немає такої проблеми, що кожного разу там новий уряд змінював всіх політичних представників. Тому ми не бачимо якихось великих ризиків в цьому.

І заздалегідь... загалом це дуже гарний компромісний проект, який дуже довго ми напрацьовували. Мені здається, це справжня реформа на нашу думку, яку потім потрібно буде ще там півтора року просто впроваджувати і дивитися на те, як всі ці норми працюють, і ми знову будемо далі щось покращувати. Але це, можна сказати, що прямо революція корпоративного управління. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович, є ще щось, чи можемо...

МОВЧАН О.В. Єдине я додам, що це точно не останній крок в реформі корупційного управління. У нас перший і в комітеті ще є 6013, робоча група над ним ведеться, і в нас завжди буде можливість зробити виправлення. Тому що не буває ідеальних законів, не

буває ідеальних реформ, іноді трапляються помилки. І я думаю, що вони можуть бути на практиці під час впровадження, і ми будемо в робочому режимі їх виправляти, правити закон для того, щоб були чисті і чіткі процедури. Тому, я думаю, що...

Я дякую всім. І вітаю про прийняття. Єдине, що у нас там є ще, наш секретаріат знайшов декілька технічних речей, я їх зачитаю. Зараз зачитати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Я бачу, Соболев щось хотів додати. Будь ласка, Олексій Дмитрович.

ТАРУТА С.О. І я ще хотів.

СОБОЛЕВ О.Д. Вибачте, коментар короткий. Ще у пана Панайотіса з Представництва ЄС був коментар стосовно українського плану. Українську розробку і перемовини по українському плану веде Міністерство економіки. І цей законопроект, він узгоджується з тими вимогами, які є в робочій версії українського плану. То ми зможемо цим законопроектом виконати ті умови, які були, для того, щоб отримувати фінансування по оцій ...*(Не чути)* програмі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Дмитрович.

До речі, принагідно користуючись можливістю, якщо буде ваша ласка, пропозиції від міністерства, які були надіслані щодо українського плану, якщо можна, поділитися з комітетом, щоб ми теж розуміли, яким чином це буде рухатись, буду дуже вдячний.

Сергій Олексійович з'явився Тарута. Будь ласка, буду надавати вам слово і будемо закінчувати.

ТАРУТА С.О. Я хотів би сказати з точки зору реальної практики. Якщо дивитися практику G7 і великих європейських країн, там ніколи в наглядову раду людей, які не мають досвіду в цій галузі, ніколи не призначають. У нас, на жаль, ситуація і тут у нас немає ні однієї норми, де все ж таки вимоги до кандидатів мусять бути чисто професійні. І тому практика, коли у нас Сергія Лещенка беруть і призначають в наглядову раду Укрзалізниці, де Лещенко і де Укрзалізняця. І, на жаль, ця ситуація, вона має у нас велику практику. Сьогодні немає реальних конкурсних змагань, немає представництва професійних асоціацій, які б могли фахово приймати участь і не давати можливості більше політичним наглядовим радам приймати те рішення, яке йде на користь керівника, де призначається керівник від уряду і наглядова рада практично сьогодні від політичної

сили формується і потім наглядова рада робить те, що потрібно керівнику. І це ми бачили у Нафтогазі, ми бачили, що практично крім Укрпошти, ніде не працює ефективно наглядова рада. Це стосується Укроборонпрому, де сьогодні сформували людей, які абсолютно далекі до реалій того, чим займатися. І тому відносно практики на Заході і у нас, вона зовсім інша. І коли ми чекаємо від G7, треба робити те, що у них, а не те, що вони нам сьогодні радять, тому що у них одна практика, а поради нам зовсім інші. І в мене таке розуміння, що це більш теоретики нам пропонують, не розуміючи реальну складову у нас, яка є в країні. І тому в мене теж питання по цьому проекту закону. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Дякую за позицію.

Колеги, я думаю, що давайте завершимо дискусію. Мені здається, що всі, хто хотів висловитися, висловилися. Я ще раз подякую і Олексію Васильовичу передусім і здебільшого за титанічну роботу, Олексію Дмитровичу за так само роботу і координацію зі сторони уряду, всіх наших партнерів, всіх наших стейкхолдерів. Okремо ще хочу подякувати Олександра Лисенка за експертну допомогу в підготуванні цього проекту закону.

І тоді нам потрібно ще буде, за проханням секретаріату, під стенограму зачитати зміни технічні для того, щоб ми привели його у відповідність до техніко-юридичних вимог.

Олексій Васильович, є у вас ці зміни?

МОВЧАН О.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи, давайте я, напевно, зачитаю.

Щодо змін частини третьої статті 65 Господарського кодексу України друге, третє та четверте речення замінити двома реченнями такого змісту: "Керівник підприємства (одноосібний виконавчий орган), головний бухгалтер, голова та члени наглядової ради (у разі її утворення), голова та члени колегіального виконавчого органу підприємства є посадовими особами цього підприємства. Статутом підприємства посадовими особами підприємства можуть бути визнані інші особи. Посадові особи підприємства мають обов'язки перед підприємством, передбачені законом, зокрема щодо належного, добросовісного та ефективного управління підприємством (фідуціарні обов'язки)". Це рядок шостий сторінка 2 порівняльної таблиці.

Друга зміна. Щодо пункту 6 частини першої статті 6 Закону України "Про управління об'єктами державної власності". Після слів "річний фінансовий план"

доповнити словами "річний інвестиційний план". Це рядок 182 сторінки 128 порівняльної таблиці.

І, нарешті, остання третя зміна. Щодо змін пункту 11 частини восьмої статті 11 прим. 2 Закону України "Про управління об'єктами державної власності". Слова "передбачених частиною п'ятою статті 92 Цивільного кодексу України" замінити словами "передбачених частиною третьою цієї статті". Це рядок 286 сторінки 211 порівняльної таблиці.

Єдине уточнення у секретаріату, я сказав щодо третьої зміни, це пункт 11 частини восьмої статті 11 прим. 2 Закону України "Про управління об'єктами державної власності". Це прим. 2 чи...

Секретаріат. Да. 11 прим 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прим 2, тоді все правильно.

Добре, колеги, тоді переходимо до голосування. У нас буде два голосування... Три, перепрошую. Перше буде стосуватися, і друге, цих поправок, які щойно були зачитані під стенограму вголос, і третє фінальне вже голосування.

Значить, перше процедурне голосування. Підтримати пропозиції народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нові правки, зачитані під стенограму, виклавши їх в редакції комітету.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.  
Янченко.

Галина Ігорівна є?

Добре. Дякую, колеги, у нас 12 – за.

Ми можемо рухатися...



ЯНЧЕНКО Г.І. Я також підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Ігорівно.

Друге. На виконання... Да, от мені секретаріат... Чекайте, так ми зараз і будемо голосувати, Вікторія Павлівна.

На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексійовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи, висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктом права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом. Так само процедурне голосування.

Прошу голосувати: Буймістер.

ШАПОВАЛОВА В.П. І плюс ще редакційні правки, які ви зараз зачитали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ага, окей. І в тому числі редакційні правки, щойно зачитані мною під стенограму.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.  
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Фінальне голосування, колеги, уже по суті законопроекту, рекомендації Верховної Ради.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення корпоративного управління юридичних осіб, акціонером (засновником, учасником) яких є держава (реєстровий номер 5593-д) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати.

Буймістр.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

У нас: 1 – утримався, всі решта – за.

Я вітаю вас. Це справді перегорнута, дай бог, сторінка, дуже-дуже важлива реформа. Сподіваємося на те, що в залі так само цей проект закону знайде підтримку. Ще раз велике-велике дякую всім, хто над ним працював, в тому числі нашому шановному секретаріату.

Колеги. у нас залишився пункт "Різне". Я вкотре нагадаю щодо комітетських слухань 7 лютого. У кого є ще бажання щодо "Різного", висловлюйтесь, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Дмитро Андрійович, можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Богдан Вікторович

КИЦАК Б.В. Направду в нас там в середу плануються комітетські слухання. І я так проглянув перелік питань, які там будуть підніматися і присутніх депутатів, там є тільки члени нашого комітету. Це є така позиція по виключно ми сформували для себе порядок денний, які є проблеми в бізнесу, і далі почали упаковувати в законодавчі ініціативи, чи яка взагалі задумка? Тому що багато питань стосуються податкового, митного, ну, це трішки не наше регулювання. Яка задумка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я думаю, Богдан Вікторович, ми відкоригуємо, там прямо сьогодні буде дзвінок стосовно... організаційний на цю тему. Тому що ви праві, нам є сенс говорити переважно про ті законопроекти, щодо яких ми приймаємо безпосереднє рішення. Інше, звісно, може бути факультативне, там і бачення Комітету економіки там є важливим, але воно не є визначальним для того, щоб рекомендувати тому чи іншому законопроекту проходити залу. Тому скоригуємо і, звісно, що надамо слово і можливість виступити всім членам нашого комітету.

\_\_\_\_\_. Хоча ...*(Не чути)* податкового, так було би більш доцільно, розумієте. Бо сфера регулювання, все одно це більш їх компетенція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, можна ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, колеги, по виділенню коштів по стабільності і підтримці української економіки, ми розуміємо по Сполучених Штатах Америки, є ще тривалий час дискусій. Але ми маємо, виділено 50 мільярдів, ми повинні розуміти, що 33 – на підтримку, 17 там – на інші процедури: інвестиційні, проценти і все інше. І є відповідний план, який зобов'язана Україна дати під ці кошти.

Я би попросив вас, пане голово, або ви зробіть це від імені комітету, нехай прийде хтось з урядовців, або хоча би напишуть і проінформують, щоб ми зрозуміли. Наш профільний комітет загалом не має інформації, що робиться відповідно там. Я думаю, це дуже цікаве, важливе і ми будемо приймати участь у цих процесах. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Степан Іванович. Абсолютно справедливе зауваження і гарна рекомендація. Прошу врахувати, секретаріат, будь ласка.

Колеги, якщо це все, то я всім дякую ще раз за сьогоднішній комітет, надзвичайно продуктивний. І мені здається, що ми зробили дуже і дуже важливий крок щодо формування корпоративного управління. Сподіваємося тепер, що в залі це пройде так само ефективно. Ще раз всім дякую за вас час...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Дмитро Андрійович, там ще є дві об'яви у вас у "Різному", будь ласка. Вибачте. Про спільне засідання з Комітетом Європарламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ви праві, Вікторія Павлівна. Я перепрошую. Колеги, це справді дуже важливо. Я не побачив, там щось, це добре, що у нас є наш уважний секретаріат.

Колеги, справді, у нас є доручення, по-перше, Голови Верховної Ради щодо сприяння розвитку співпраці між комітетами ВРУ та Європейського Парламенту. І є спільний комітет, спільне засідання з Комітетом з правових питань Європарламенту, на якому планується обговорити питання роботи у сфері прав інтелектуальної власності і створення сталого, справедливого та конкурентного робочого середовища для компаній, асоціацій та креативних інвесторів, включаючи аспекти корпоративного права та комплексної перевірки корпоративної стійкості.

Значить, заплановане це засідання на 13 лютого на 10-у ранку фізично у 12 залі по вулиці Грушевського 18/9. Секретаріат зараз скине в чат всі необхідні дані і уточнення. Я хотів просто звернути вашу увагу, що всі народні депутати члени комітету бажано, щоб були присутні в залі на засіданні з метою забезпечення захисту безпеки та конфіденційності, тому що не буде можливості це ретранслювати по Zoom. Тому ще раз зверну вашу увагу, 13 лютого з 10-ї до 11:15, це 1 годину 15, планується це засідання за дорученням Стефанчука. Наче все.

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, пане голову. Потенційно це дуже проблемно для колег з інших регіонів. Я, наприклад, маю вже певні моменти в Дніпрі, повернутися 13-го на одну годину до Києва буде дуже важко. Може, зробимо онлайн, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, я вам зі своєї сторони скажу, що ми досі пробуємо узгодити це питання. Я вас чудово розумію, жодним чином не хочу сказати, що там от обов'язково... Є таке побажання, але зрозуміло, що у всіх є певні обставини, у всіх

є певні обставини, які можуть унеможливити фізичну присутність. Але це було побажання і Європарламенту, і відповідно до цього бажання, звісно, що...

ЛІЧМАН Г.В. Це буде зараховано як засідання комітету чи як факультатив якийсь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це буде факультатив.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ні, це буде спільне засідання комітетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А в нас є така форма?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да. У нас за дорученням Стефанчука Руслана Олексійовича, в нас з'явилася така форма.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Значить...

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, дуже прошу, якщо можна, бо це вандалізм, вибачте, правда. Якщо можна, давайте онлайн. Дуже-дуже прошу.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми два місяці погоджуємо це засідання, і воно може проходити тільки на платформі Європарламенту, і тільки так, щоб наші народні депутати були в залі на Грушевського, а члени Європарламенту, того комітету, були всі разом теж в якомусь залі. База не наша, не Zoom.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, у них технічного засобу немає, вони не користуються Zoom чи іншим. У них є якась спеціальна програма, і нам через цю спеціальну програму треба під'єднатися.

КИЦАК. Хай Дію встановлюють собі.

ЛІЧМАН Г.В. Я розумію, а можна продумати... Колеги, вибачте, що я набридаю з цим, але дійсно, мені здається, можливо, питання організаційне. Можна підключити, щоб ми були присутні онлайн в Верховній Раді, а вони там, де вони можуть бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми порадимося з цього приводу. Добре?

ЛІЧМАН Г.В. Дякуємо дуже за це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Все, колеги, ще раз гарного дня всім. І до скорої зустрічі.

Дякую ще раз.