

СТЕНОГРАМА

засідання Комітет з питань економічного розвитку

8 грудня 2023 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всіх вітаю, колеги! Всіх радий бачити! Давайте поговоримо про порядок денний, який на сьогодні запропонований. Звіт про роботу Фонду держмайна та хід приватизації та звіт Рахункової палати про результати аналізу звіту Фонду держмайна, це все за 22-й рік, у частині, що впливає на виконання державного бюджету.

Прошу голосувати, колеги, за порядок денний. Хто – за?

Одноголосно.

Дякую дуже, за порядок денний всі – за. Затвердили, дякую.

По "Різному", будь ласка, які пропозиції?

А, дивіться, там у нас з перших днів роботи цього скликання була плеяда радників, хтось із вас подавав, я подавав, ще хтось із вас подавав. Керівництво Верховної Ради попросило переформатувати і переглянути, і нарешті почати їх обліковувати. Чомусь, не знаю, чому, але нехай буде, це їх...

Вести облік цих радників формально. Комітету, так, це радники комітету. Тобто вони не отримують жодної там зарплатні з бюджету. Я не знаю, навіщо це Верховній Раді, але окей, нема питань як би. Нам це і добре, тому що ми в процесі цього повернулися до цього переліку радників, який був, і з'ясувалося, що там насправді більшість навіть документи не подала на отримання статусу радника після того, як комітет проголосував. Відповідно ми відсіяли більшість тих, хто взагалі там не працював як би, і після того, як ми один раз за них голосували, навіть не з'являлися.

Тому переподали зараз на облік Верховної Ради. Скільки?

Мовчан. Зараз. Ті, хто подали документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки ті, хто подали документи. Це Амелін, Гужва, Гетман, Несходовський, Панченко і Власюк Володимир Степанович. Оце ті, хто реально там працював, надсилав якісь розрахунки хоча би один раз, хоча б один раз проявляв якусь ініціативу. Бо всі інші, тут були там Красніков, Скаршевський, наприклад, на жаль, ні документів не надійшло від них, ніякої ініціативи так само не було.

Відповідно ми подали оцих позаштатних консультантів до Апарату Верховної Ради в кількості 6 осіб. Це ті, хто лишився і перейшов далі як чинні, дійсні. Я хотів сьогодні...

Окей. Тоді, да, тоді нам треба проголосувати за виключення Краснікова і Скаршевського, бо вони документи свої так і не подали. Подали. Так а чого ми їх виключаємо тоді? А, ми їх виключаємо за бездіяльність. Вибачте. Бо, на жаль, не дійшло жодних ініціатив.

А з іншої сторони, навпаки, от у нас є на зв'язку Гліб Буряк, він кандидат економічних наук, викладач кафедри економіки, який регулярно разом із компанією Adamant Capital і інші дає якісь аналітичні довідки, статті, матеріали і приймає дуже активну роль у цьому. І його ми не включили, тому що він не подав документи тоді, подав їх зараз. Я хотів комітету запропонувати навпаки якраз затвердити кандидатуру Гліба Буряка у якості позаштатного консультанта комітету. Тому така пропозиція виключити цих двох і додати до переліку пана Гліба. Якщо у когось ще будуть пропозиції, то будь ласка. По особах.

Дивіться, всі радять... Гетман активний, Гужва активний, Амелін кілька разів навіть приходив на комітет, доповідав якісь свої... Інститут майбутнього, да. Несходовський з Гетманом працює, Ілля, да вони вдвох займаються цією історією. Володимир Григорович Панченко приймав дуже активну роль у підготовці проектів законів по індустріальним паркам. Він був одним із координаторів групи робочої, яка тоді вела. Власюка Володимира Степановича, я думаю, ви знаєте всі, це така людина, яка фізично може поррахувати безпосередні, скажімо так, реальні наслідки прийняття тих чи інших законопроектів, зокрема по локалізації, по індустріальних парках. У нього свій аналітичний центр, він такий дядько... Укрпромзовнішекспертиза, він дядько досвідчений.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, він не подав документи взагалі ніякі і... Немає, немає.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Був Михайлов?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дані якісь, да, Олексій Васильович. Да. Давайте тоді, я думаю, що, да, на наступний комітет підготуйте просто з секретаріатом, а ми на наступному в "Різному" так само затвердимо.

І я, колеги, так само запрошую, якщо у вас є достойні люди, дивіться, комусь це щось, да, комусь це щось дає, а комусь, хтось цим користується, хтось ні, хоча, здається, воно навіть зараз не дає право допуску до... не дає до урядового кварталу. Але це найменше, що ми можемо зробити, щоб віддячити людям, які нам допомагають в цьому і тому якби такий інститут існує.

Нам два окремих голосування треба провести. Колеги... Звісно, звісно. Давайте спочатку проголосуємо за виключення Краснікова і Скаршевського, а потім надамо слово пану Буряку.

Колеги, ставлю на голосування тоді пропозицію виключити зі складу позаштатних консультантів Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку Краснікова Дениса Анатолійовича і Скаршевського Віктора Георгійовича. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти чи утримався є хтось? Виключення зі складу позаштатних консультантів. Дякую.

Одноголосно. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Глібе, кілька слів, будь ласка, про вас і про напрямки вашої діяльності.

БУРЯК Г.С. Доброго дня, шановне панство! Комітет, дякую за запрошення. Я сподіваюся, мене добре чути. І вибачте, якщо є якийсь фоновий звук, бо я так похапцем підключився до наради, до засідання.

Стосовно мене, я все своє життя економіст, моя альма-матер – Київський національний університет, Інститут міжнародних відносин, де я з 10-го по 18-й роки викладав, маю більше 2 тисяч студентів.

Мої напрям дослідження: початкова була інституційна економіка і корупція. Це перша економічна дисертація на тематику корупції, яка була захищена в цій країні. Далі я переключився все-таки у бік економічного розвитку і макроекономіки, які, мені здається, менш досліджені галузі в Україні.

Стосовно роботи комітету, я якийсь фоново завжди був присутнім і наскільки це було можливо, надавав рекомендації до роботи комітету, і також є одним з співавторів законопроекту про індустріальні парки. Безпосередньо зараз ті напрямки дослідження і, можливо, допомоги комітету, які ми маємо, вони стосуються як економічного розвитку, так і оцінки санкцій, оцінки тих чи інших галузей. Безпосередньо зараз я працюю над дослідження економічної безпеки та і національної безпеки в залежності від, як макроекономічної стабільності, так і зовнішньої торгівлі. І сподіваюся, що в рамках цієї роботи або майбутніх досліджень і розробки комітету я також буду корисним і Дмитру Анатолійовичу, і іншим колегам, і однодумцям.

Тому буду радий отримати статус позаштатного радника. Водночас обіцяю, навіть якщо ви проголосуєте проти, я все одно буду займатися економікою і намагатися вносити якомога більше до економічного розвитку цієї країни. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякуємо, пане Глібе.

Колеги, я тоді, якщо не буде ні в кого заперечень, поставлю на голосування пропозицію включити його до складу позаштатних консультантів Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку пана Гліба Буряка. Не буде заперечень ні в кого? Прошу голосувати тоді.

Хто – за? Чи є ті, хто проти чи утримався? Євгеній Володимирович, ви – за, проти, утримались? За. Дякую. Ні, я просто не зорієнтувався.

Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую.

І, колеги, ще раз підкреслюю, запрошую, якщо у вас є достойні люди, які готові витратити час так само на роботу, будь ласка, пропонуйте їх на набуття такого статусу, будемо...

Ми цим самим закінчили "Різне". Єдине, там вчора надійшов лист від асоціації "Укрводка" ще, адресований членам комітету, він в опрацюванні секретаріату. Там мова йде про те, що російська дочірня компанія австрійського гіганта Red Bull за 21-й рік мала виручку 8,7 мільярда рублів (рублів російських), за 22-й рік інформацію приховали поки що, але компанія продовжує функціонувати на території Російської Федерації. Є їх офіційні заяви лише про призупинення маркетингу і нових інвестицій, але, звісно, про ніякий вихід поки мова не йде.

І я думаю, Степан Іванович, можливо, ви трошки більше нам розкажете про це. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, ви знаєте, що зараз це йде не тільки про цю компанію чи тільки про ту галузь, а йде питання про багато інших галузей. Це і про позицію мінеральних добрив, про позицію промислових певних додаткових виробів, які необхідні в цілісних комплексах, які через підставні фірми відповідно фінансуються через Російську Федерацію. Разом з тим ця компанія, вона є на ринку і Росії, і Білорусі, використовує певні речі. Якщо говорити про 9 мільярдів за період війни і говорити за цей рік – це велика сума. І це не тільки неетично, я не хочу, щоб наш комітет приймав рішення те чи інше. Я прошу членів комітету провести звернення до НАЗК і нехай НАЗК, маючи всі інструменти, розбереться відповідно з цією фірмою і дасть принципову оцінку. Якщо підтверджені факти будуть ще за 22-й рік, тоді буде винесено на Раду національної безпеки і оборони в рамках процедури чи уряду, чи Служби безпеки України, хто має право подавати на санкції, відповідно буде прийнято рішення. Я в групу вчора надав, ви отримали звернення, це до всіх, це не є тільки до мене, так сталося, що я був присутній на засіданні двох асоціацій. І прошу, друзі, підтримати рішення щодо звернення до НАЗК по фінансуванню тероризму саме даної компанії, яку озвучив пан голова. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Тому що НАЗК на даній ситуації має сьогодні інструментарій отримання необхідної інформації, залучаючи профільні Міністерства і агрополітики, і Міністерство економіки, аби дати просто звернення до уряду і доступ до відкритих документів. Тому що Закон "про воєнний стан, пункт 10, обмежує функції багатьох публічних впливів і вирішення питань, що отримали обласні військові адміністрації, уряд і відповідно... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можемо на хвилинку призупинити стенограму, будь ласка.

...

КУБІВ С.І. Звернутися до НАЗК, Міністерства юстиції, Служби безпеки України від імені членів комітету, щоб вони перевірили дану інформацію, вжили заходів, якщо для цього є справді підстави, а саме внесли ці компанії до визначеного переліку, який відповідає або не відповідає міжнародним спонсорам тероризму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, давайте тоді звернутися в такому формулюванні: щодо наявності або відсутності підстав.

КУБІВ С.І. Будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились? Так нормально?

КУБІВ С.І. Нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді прошу голосувати за підтримку відповідного звернення в озвученій редакції.

Будь ласка, є хто проти чи утримався? Ні. Одноголосно.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Дякую.

Тоді переходимо до питання нашого основного порядку денного.

Так, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Щодо пропозицій до плану роботи Комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, абсолютно в точку. Будь ласка, пропозиції ще з вашої сторони і ті, які надійшли, ми вже працюємо над цим. Я думаю, що ми до кінця грудня...

Ні? Чому? Нова сесія з лютого. Значить, ми в січні затвердимо його вже. Да, абсолютно. Це все готується. І, як я озвучував на минулому комітеті, в планах і зустріч з, скажемо так, найбільшими платниками податків в Україні, з'ясування їх проблематики, і зустріч зі стратегічними підприємствами, які йдуть на приватизацію, і зустріч з бізнес-асоціаціями, і виїзні засідання в тому числі. Тому як би це справді, я думаю, наступний рік у нас буде такий насичений. Секретаріат. Будь ласка, колеги, давайте тоді пропозиції.

Віталій Станіславович є в нас, Коваль, Голова Фонду державного майна. І від Рахункової палати в нас... Да, пані Іванова, бачу, Ірина Миколаївна. Як тоді краще, напевно, Ірина Миколаївна, ви представите звіт, давайте спробуємо, до 10 хвилин вам вистачить?

ІВАНОВА І.М. Да, звичайно, я навіть в п'ять вкладуся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Супер. І потім я думаю, що до пана Віталія повернемося. Будь ласка.

ІВАНОВА І.М. Шановний пане Дмитре, шановні народні депутати України, члени комітету, я, як завжди, дякую, що ви нас запрошуєте і цікавитесь нашою роботою, і всі наші звіти заслуховуєте, і завжди на це є ефективна реакція. І ми маємо завдяки і вам теж, народні депутати, маємо непогану комунікацію останнім часом з Фондом держмайна. І я думаю, з новим керівником так само ця комунікація буде, і ми зможемо запропонувати вам, як завжди, якісь пропозиції до законодавчих актів, які треба буде змінити, як і з попереднім керівником.

Ми проводимо аналіз звіту фонду відповідно законодавчих вимог і нашого плану роботи на 23-й рік. Такий аналіз був проведений і затверджений на засіданні Рахункової палати одноголосно 22 серпня. На жаль, так трапилося в цьому році, що цей звіт направлено із значним запізненням.

Результати проведеного аналізу засвідчили, що у звіті в цілому висвітлено інформацію про роботу діяльності фонду, що впливала на виконання Державного бюджету за 22-й рік. Однак як і в попередні роки в звіті зазначена лише статистична інформація і відсутній практично аналіз тих змін і процесів, які відбуваються в сфері приватизації. Останнім часом їх було достатньо багато в сфері оренди майна, управління об'єктами державної власності. На жаль, в звіті такої інформації практично немає.

Ми всі знаємо, що 22-й рік був роком початку повномасштабної агресії Російської Федерації. Однак в звіті, на жаль, не відображено достатньої інформації повної про реальні масштаби втрат державного майна і ті збитки доходної частини державного бюджету, які відбулися внаслідок цієї агресії. Там лише зазначено, що фонд інформує Міністерство юстиції і закордонних справ щодо збитків. Орієнтовно оцінюються в 4 мільярди гривень такі збитки. Однак відсутня інформація в розрізі об'єктів, регіонів і саме головне тих критеріїв і методик, за якими ці збитки рахувалися. Була комісія створена урядом, наскільки я пам'ятаю, яка активно працювала і мала бути методика загальна, по якій би оцінювались ці збитки. Але наскільки в мене є наявна інформація, на сьогоднішній день такої методики у Фонді так і не затверджено і тому всі ці цифри, 4 мільярди, які зазначені в звіті, вони мають дуже орієнтовний характер. І для того, щоб зрозуміти зараз все-таки масштаб тієї трагедії, яка завдана Росією щодо державного сектору економіки і державних підприємств в першу чергу, то, мені здається, якраз якби новий керівник би цьому теж приділив увагу, і ми в наступному побачимо ці кроки, тому що саме

відновлення оцих об'єктів державної власності зараз в пріоритеті я бачу в уряді. І скажемо так, у зв'язку з тим, що ми в звіті цього не побачили і ми робили запити, нам не дали відповіді, що в них такої інформації детальної немає.

Ще я хочу звернути увагу на те, що Фондом не було виконано показники доходів в 2022 році, причини нам зарозумілі, це широкомасштабна агресія. Але ж все-таки на них зупинюся. Це те, що річний план надходжень до державного бюджету від приватизації за 2022 рік був виконаний лише на 21,4 відсотка, по оренді майна – 44,2 відсотка і дивіденди, відрахування від дивідендів у частині чистого прибутку – 55,2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оренда скільки?

ІВАНОВА І.М. Оренда: 44 відсотки виконаний план по надходженнях. Але це не єдина причина, агресія, чому не виконано, це системна проблема Фонду. І як я думаю, в Міністерстві фінансів, коли формується бюджет на наступний рік, то відсутні обґрунтовані розрахунки і показники, по яких формується план по приватизації.

І Фонд опиняється в такій ситуації, коли Мінфін доводить їм показник по доходах, вони під цим підписуються, а коли стає питання – пооб'єктовий розподіл, як цього вимагає постанова уряду, то як правило, цього пооб'єктового розподілу нема, його нема ні в бюджетному комітеті, коли приймається бюджет. І внаслідок цього у нас щороку відбувається необґрунтоване завищення показників по приватизації і в жовтні, в листопаді місяці всі лихорадочно починають ці показники зменшувати, але знову ж таки їх зменшують до тієї межі, до якої можливо, але ми не розуміємо, які встигнуть об'єкти приватизації великої виконати Фонду. У малій приватизації те ж саме, така сама ситуація.

В звіті Фонду ми також не побачили інформації, вона однією строчкою, щодо тих напрямів співпраці Фонду з міжнародними фінансовими організаціями і залучення іноземних інвесторів. Тобто це велика робота, яка проводиться Фондом, але чомусь Фонд це не відображає.

Ще я хочу наголосити на тому, що в цьому році вперше Рахункова палата пропонує все-таки, щоб Фонд розглянув і, можливо, вніс вам як народним депутатам свою пропозицію щодо об'єктивних критеріїв і порядку розрахунку економічного ефекту від їх діяльності. От по Антимонопольному комітету такі критерії, такий розрахунок є, економічного ефекту їх діяльності. По Антимонопольному комітету в законі це зазначено і вони рахують цей ефект, і в нас ідуть завжди дуже такі серйозні дискусії з цього

приводу: чи вважати там діяльність економічно ефективною чи ні. У Фонді, ми рекомендуємо це на розгляд Фонду, на розгляд депутатів, щоб можна було оцінити.

Тобто, якщо на виконання плану йде по приватизації, як я сказала, там йде всього 21 відсоток, то чи ефективна була робота Фонду по наповненню, чи ефективна робота Фонду зараз по тих державних підприємствах, велику кількість якої передали зараз по рішенню уряду і передають далі в управління Фонду з підготовкою до приватизації? Поки вони доходять до приватизації, проходить багато років, а вони фактично управляють цими підприємствами, так от чи ефективно це? Якби такі критерії, хоча б там якась кількість була і можна було б оцінити, то, можливо, і уряд, коли приймав рішення щодо передачі повної державних підприємств повністю Фонду, розраховував би і розумів про наслідки таких прийнятих рішень. Тому що я знаю, я з Рустемом Умеровим декілька проводила зустрічей, де у них є серйозна проблема: їм передають підприємства, і я тут про це вам теж наголошувала, передають підприємства, а оцінки майна і ту вартість майна, яку їм передано, вона відсутня. А для того, щоб зробити це треба проводити експертизу, це треба додаткові кошти. І получається, що на це йде багато часу і витрат людських в першу чергу, тому що фахівці Фонду не можуть собі дозволити таку кількість підприємств оцінювати.

Хочу ще звернути увагу, шановні народні депутати, на те, що, на жаль, у Фонді дуже низький відсоток виконання наших рекомендацій. В цьому багато є причин, але зверну увагу нового керівника, у нас була така перевірка, ви пам'ятаєте, дуже велика по ДП "Пущі-Водиці", да. Ми на засіданні, коли я у вас доповідала про це зазначили, запитали в керівництва Фонду: а де ж заходи по виправленню ситуації? Нам пообіцяли, що все надішлють. Вже майже рік пройшов, мабуть, було не на часі, ми так і не отримували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Досі?

ІВАНОВА І.М. Ні. Тоді вам було усно сказано, наскільки я пам'ятаю, що були переглянуті інвестиційні угоди, ви пам'ятаєте, про відсоток, що вони начебто збільшили відсоток квартир, а ми так ці інвестиційні угоди і не побачили, тобто поки це слова, але ж вони мали це зробити. Тому, якщо новий керівник Віталій Станіславович зверне на це увагу, я думаю, комітет із задоволенням почує інформацію про те, як Пуща-Водиця з новим керівником Пущі-Водиці вже виправили цю ситуацію.

В принципі все. Дякую за увагу. Прошу врахувати наш аналіз при прийнятті рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дуже Ірина Миколаївна. Дякую за таку доповідь.

Віталій Станіславович, у вас, ви бачите, робота не з легких, як і задачі. Звісно, що це озвучені претензії як би людині, яка менше місяця на посаді, це не справедливо абсолютно. Але єдине, що ми хотіли би справді звернути увагу на ці п'ять ключових речей. Це перше: аудит реальних масштабів втрат. Мені здається, що це дуже актуально, тому що ми хотіли би розуміти, чим держава розпоряджається станом на другий рік війни.

Друге: це все-таки методика оцінки збитків і в чому полягає проблема того, що не збиралася ця урядова комісія, чи це відсутність методики, чи це відсутність ініціативи, часто буває й таке. У нас, наприклад, є так само Міжвідомча урядова комісія з питань імпортозаміщення, до сьогоднішнього дня жодного разу не збиралась.

КОВАЛЬ В.С. *(Не чути)*...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз.

Третє. Це, звісно, виконання плану. Я думаю, що це вам самому буде дуже цікаво. І, Олексій Васильович, мені здається, що тут треба включитися в ефект економічної діяльності Фонду держмайна, в критерії. Тому що, ну справді, це тоді дасть відповіді на дуже багато питань щодо і реалізації майна, і оренди.

А по Пущі-Водиці, це просто одна з найрезонансніших справ у медійному полі була, і тому залишати її в тому ж самому стані, це означає, просто себе наражати на ризик нових медійних скандалів. Я думаю, що це точно нікому не потрібно.

Тому, дякую за звіт, будь ласка, вам слово тоді.

КОВАЛЬ В.С. Дякую, Дмитро Андрійович. Колеги, доброго дня, Ірина Миколаївна, доброго дня! Дійсно, здається, 14-й день на посаді, тому розумію, що 22-й рік – це рік діяльності до, але не знімаємо відповідальності і розуміння з інституцією. Фактично багато рекомендацій, які вказано до звіту, буде прийнято і, Ірино Миколаївно, я зі своєї сторони можу вам гарантувати і колегам з економічного комітету гарантувати про те, що буде змінено підхід від просто заслуховування і посипання голови попелом до конструктивної взаємодії один з одним.

Тобто фактично Рахункова палата, на мою думку, може стати нашим незамінним партнером у законодавчих ініціативах, тому що є закладені моменти навіть у законодавстві у підзаконних актах, які потрібно виправити, зіславшись, і, скажімо так, фундаментально відчуваючи підтримку і Рахункової палати, і Держаудитслужби, й інших організацій. Ваші рекомендації враховано, записав. Дійсно 2022 рік був складний, нагадаю, що від Фонду держмайна в державний бюджет поступило всього два мільярди 400 мільйонів гривень, але вони поступили. Це близько 575 мільйонів від оренди, 1,7 мільярда від самої приватизації і інша сума поступила від доходів, від прибутків державних підприємств. Це був складний рік, приватизація лише у вересні місяці 2022 року запустилася, тому план був невиконаний, також врахуємо це.

Сьогодні мала приватизація відбувається і точно результати набагато кращі, вже ми по деяких показниках виконали в 2023 році. Тому, Ірино Миколаївно, запрошую особисто в гості, готовий до вас приїхати, щоб ми в робочих групах попрацювали і знайшли найкоротшу дорогу до успіху. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталій Станіславович.

Запитання були. Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не знаю Ви Голова чи ви виконуючий обов'язки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж голосували в залі за призначення.

КОВАЛЬ В.С. Ні, ви ж голосували...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)* Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосували.

КОВАЛЬ В.С. Ні, я маю на увазі, трошки раніше я, пане Євгеній, я просто був на три кілограми товстіший.

КИЦАК. Так ви такими темпами через пів року будете... *(Не чути)* вас не впізнаємо взагалі.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да. Два тижні на посаді – вже три кіло нема, бачите.

РУЩИШИН. Сублимація.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да. В мене питання не до вас особисто, а до інституції Фонду держмайна і пов'язано воно з приватизацією. Бо до нас надійшла інформація, вона не перевірена, тому я хотів запитати. Чи правда таке чи ні, що є тисяча 400 кримінальних справ по результатах приватизації через Prozorro, тендери і таке інше? Правда чи ні? Може, ви нам відповісте? Там була інформація у вас, коли перевіряли?

ІВАНОВА І.М. Ну, я можу зазначити лише те, що в мене є в наявності, запитів такої кількості до нас не приходило. Це говорить про те, що тисяча 400 – точно ні. Але, ну, правоохоронні органи, є запити. Якщо є потреба, я можу виборку зробити, що до нас приходило, але ми по приватизації окремо аудиту не робили. Ми в тому році планували, але у зв'язку з тим, що приватизації майже не було за 2022 рік, ми зараз перенесли на цей рік. І будемо робити аналіз, якраз зріз по приватизації, ми вам зможемо надати цю картинку. Я не думаю, що порядок цифр такий, я думаю...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Як, не було в 22-му... була, 2 мільярди 400, це ж... *(Не чути)*

ІВАНОВА І.М. Да, але тисяча 400 кримінальних справ – це ж...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я і питаю, правда чи ні?..

ІВАНОВА І.М. Ні, думаю, що навряд чи, порядок цифр інший. Але, якщо є потреба, ми можемо це у себе перевірити, бо всі правоохоронні органи звертаються до нас.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Послухайте, я не просто так запитую це питання. Це питання системне. Тобто, якщо є там більше ніж 50 навіть кримінальних справ, то або ми щось не те прийняли, або хтось там займається не тим, чим потрібно, в правоохоронних органах. Ну, такого не буває.

Ми тут вважаємо, що у нас чесна, прозора процедура, тендери і все інше, все добре. Умерова ми тут хвалили, коли він пішов, казали: найкращий був голова фонду. Це ж правда, пам'ятаєте?

МОВЧАН Ну, не казали, що... чесно.

МАРЧУК. Такого не було.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А що було? Ану кажіть.

МОВЧАН. Просто подякували – і він пішов на апгрейд... *(Загальна дискусія)*

МАРЧУК. Побажали удачі.

МОВЧАН. Про Сенниченка казали погано.

КОВАЛЬ В.С. Євгеній Володимирович, якщо тут прийнято жартувати, то дозвольте продовжити.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Жартуйте, будь ласка, жартуйте.

КОВАЛЬ В.С. Ви знаєте, коли людина приходять керувати підприємством в приватному бізнесі, він отримує хорошу заробітну плату. Коли людина приходять керувати в державному підприємстві, вона отримує досвід і кримінальну справу.

Тому, на жаль, системна проблема з кількістю кримінальних проваджень, величезна. Але статистика ще зв'язана з тим, що дуже багато активів в полі зору не зовсім правомірному. Тобто, коли є спроби рейдерських захватів і всього іншого, то часто накладають арешт, і ми зіштовхуємося з проблемою зняття цих арештів. Арешт накладається в рамках кримінальних проваджень, тому така кількість дійсно.

Що, можу сказати, вже відбулось. Ми за цей короткий період провели нараду на рівні керівників і заступників правоохоронних органів про те, що вони визначили людей, відповідальних за визначення інформації по регіону, чи це дійсно кримінальне провадження, яке там захищає актив, чи це якась спроба тиску на процес і зниження привабливості об'єкту чи інше.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так я ж про це і кажу. Тому що я думаю, що це спроба тиснути на процес, щоб привабливість знизити, щоб дешевше купити, я ж про це і говорю.

КОВАЛЬ В.С. Так, тому принципова позиція, по кожному кейсу розбиратись. Буду вдячний за сприяння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там у нас зі спиртовою галуззю взагалі швах якийсь. Ліцензії... от хай Олексій розкаже...

МОВЧАН. Це дійсно системна проблема, Віталій Станіславович. І я думаю, що нам треба буде разом попрацювати, тому що це нижче повноважень, скажемо так, це вище повноважень Фонду, це має бути вирішено на рівні уряду, Ради і Фонду держмайна. Тому що ми з цим стикалися і ще при Умерові, і він приходив до нас на комітет, доповідав. Тоді було близько 90 з гаком справ, про які вони розповідали.

Ми намагаємося законодавчо там убезпечити процедуру приватизації, в першу чергу покупця. Найбільша криза, от найбільша проблема в цьому те, що об'єкти приватизації стають нецікавими, тому що кожен, хто не купує, потім має головний біль і з правоохоронцями, які арештовують після покупки, які там починають всіх ганяти, обшуки, виїмки і так далі.

Тому да, це ми до цього ще не підходили системно, до вирішення цієї проблеми. У нас тут є в комітеті експертиза. І Галина Ігорівна, мені здається, зі спецкомісією має хороший досвід, Євгеній Володимирович має і досвід, і бажання розбиратися з цією проблемою. Тому давайте попрацюємо.

Тобто це важлива штука, тому що чим більше ми передаємо і якщо там не буде попиту, то ви будете задешево продавати от. І це там ризики для монополізації і багатьох інших речей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І якщо підсумувати, да, просто приватизація має припинити бути квитком на війну, от і все. А на жаль, це зараз так і є, це зараз так і є, і тут справді, я думаю, що...

ШЕВЧЕНКО Є.В. І ці речі потрібно туди виносити, на самий верх: на уряд, на розгляд комітету... *(Не чути)* гроші, а потім – чого мало? І знову кримінальна справа, чого мало. Мені здається, що потім потрібно кримінальні справи... *(Не чути)* зупинити потрібно, це факт.

Що у нас по... *(Не чути)* є таємниця слідства, тривають... *(Не чути)* Нічого не змінюється, ніякі підозри... *(Не чути)* роблять обшуки, але працювати не дають. Заводи спиртові, більшість з них стоять, вони не працюють. Ми прийняли Закон про

приватизацію, сказали – все, у нас немає... *(Не чути)* ми віддаємо, а ліцензію не дають, бо хтось сказав про монополію... *(Не чути)* це ж серйозна річ...

Розумієте... *(Не чути)* при "єнакієвському" через себе... *(Не чути)* Ну, хто ми такі? Зробили приватизацію, дали, а її нема... Знову створили монополію, хтось цією монополією керує, іншим не надають ліцензії, тобто і взагалі я тоді ще пропонував, чому у нас усі ліцензії видає Міністерство економіки, більшість ліцензій, і тільки на торгах на спирт дає Мінфін? Це я не розумію.

ЯНЧЕНКО. Податкова, ще буде... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я про те і говорю, це ж...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж ліцензія...

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... повноважень. Тобто Мінфін, податкова...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підакцизна група.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так,.. які досліджують це, тобто перевіряють це все, його більше надають. Як це може бути? Собаку вони... *(Не чути)* такого не буває. *(Не чути)* давайте змінимо закон і повернемо повноваження... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, право законодавчої ініціативи, я думаю, що ми підпишемося.

ШЕВЧЕНКО. Я знаю, що у нас... *(Не чути)* навіть комітетом. Одна одиниця не вирішує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так підкомітетом. Від комітету, я думаю, що ми підпишемо.
(Загальна дискусія)

Да, друзі...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Треба буде поговорити з міністром, яка у них буде точка зору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо буде потенціал зібратися офлайн на наступному тижні, можемо запланувати обговорення з головою Укрспирту і з представником Міністерства економіки, поговорити з ними.

ШЕВЧЕНКО. А вони ж тут до чого, вони ж?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Укрспирт, може, знайде пояснення, чому ліцензії не видаються нові і який стан об'єктів, які... і який стан об'єктів, які йдуть на приватизацію, вони ж все одно поки що...

КОВАЛЬ. Дмитро Андрійович, а можна підняти одне питання? У нас є дуже така критично важлива зміна до законопроекту. Він перше читання пройшов, законопроект 9387 – про запуск механізму ліквідації держпідприємств. Бо, колеги, дійсно, з тих 3 тисяч підприємств, які орієнтовно в орбіті Фонду, є дуже багато, які в документарній формі, які вже давно, 15-20 років назад ще померли, на жаль, їх потрібно ліквідувати і розблокувати взагалі можливість, щоб...

КИЦАК. А він в першому читанні був?

КОВАЛЬ. Пройшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Підласої комітет, на жаль.

КОВАЛЬ. Ми з нею спілкувалися, просто якщо ми пропустимо і не встигнемо в 23-му році, то цілий рік ми, на жаль, знову не зможемо запуснути механізм ліквідації, а він...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а яка її позиція?

КОВАЛЬ. Її позиція нормальна, вона говорить: поспілкуйтеся з комітетом і потрібно виносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей.

МОЧАН. Тобто позиція яка: вони вже пройшли, комітет, до другого читання, вони готові, все, треба, щоб... Але вони, цей комітет, вони не розуміють всієї картини. Тобто навіщо цей закон, бо вони... *(Не чути)* це наш 8205 і їх 9387... І пояснити картинку можемо ми, тому що у них інший... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, окей. Ми готові, правильно?

МОЧАН. Тому що буде ефект дуже крутий в наступному році по ліквідації.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу... *(Не чути)* є ряд підприємств, який уряд затвердив... *(Не чути)* але деякі міністерства їх досі не передали, тому... *(Не чути)*

КОВАЛЬ В.С. Євгеній Володимирович, моя позиція, все, що попадає в Фонд, якомога швидше має бути на приватизації, тому що...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні,.. *(Не чути)*

КОВАЛЬ В.С. Ні, я до чого веду. Якщо ми системну роботу почнемо з того, що об'єкт чи підприємство, яке зайшло в управління Фонду, не йде в управління і потім гине, а одразу на приватизацію і ринок це побачить, то в нас буде більше аргументів забрати з ЦОВВ, у яких є 90 в Україні, інші непрофільні активи і виставити їх на приватизацію.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, ще раз, ... *(Не чути)* є перелік підприємств, які уряд постановив, визначив віддати їх... продати, не на управління, а продати. Але міністерства, в яких вони, ну, там Мінрегіонбуд, так, це які у цього, в Кубракова там 20 або 30 підприємств таких є і ... *(Не чути)* теж вони є, вони не передають. Питання: чому? Чому вони не дотримуються законодавства... *(Не чути)* Ну, у нас є там ... *(Не чути)* може, вони чекають, я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги,... тепер, Степан Іванович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Є Голова Фонду держмайна, вони вам не передають, ну, це питання ваше.

КОВАЛЬ В.С. Я повністю вас розумію, я вже в них був, от в Міністерстві Кубракова був і... були, да, на цьому тижні, говорю: де наше майно? Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От і схудли.

КОВАЛЬ В.С. І є об'єктивні причини, є суб'єктивні. Об'єктивні – це вже в стадії передачі, наприклад, там готель "Експрес" уже майже переданий, там готель "Козацький", все інше. А є суб'єктивні, які чомусь транслюються так, що вони, ці об'єкти потрібні для життєдіяльності міністерств. По суті, ні.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Запишіть, будь ласка.

КОВАЛЬ В.С. Давайте.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Оце розплідник, розсадник, державне підприємство, яке взагалі не працює, ... *(Не чути)* директор і бухгалтер ... *(Не чути)*

КОВАЛЬ В.С. В якій області? В якій області?

МОВЧАН. Це місто Київ.

КОВАЛЬ В.С. Місто Київ.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да. ... *(Не чути)* ну, колись там в радянські часи пробували ... *(Не чути)* рослини, там ... *(Не чути)* взагалі, ну, навіть не займаються.

ЯНЧЕНКО. Кубраков теж ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А є підприємство, воно в переліку Кабміну... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, давайте, в індивідуальному порядку уже передасте цю інформацію. Дякую.

Степан Іванович, і будемо закінчувати вже. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Пан Віталій підняв дуже добре запитання, я би вам порадив просто, те, що рекомендувала на сьогоднішній день Рахункова палата, і попередні рішення, які ми приймали на комітеті, треба покласти в матрицю законодавчої бази для прискорення швидкості продажі всіх підприємств, це а).

Друге. Підприємства окремі, які передавалися, вони були прибуткові, вони не передавалися з ціллю стати збитковими для замовлень, які є ззовні, про які ми не говоримо.

І третя позиція. У період війни підприємства багатогалузевого характеру, які мали подвійне використання і так далі, разом з Міністерством економіки, взагалі це з уряду питання, треба подивитися, як майбутні інвестиційні площадки. Наприклад, той самий автокрановий, там інші, там ремонтний і так далі, ці заводи, які банкрутують, вони стають дуже важливими на перспективу.

І останнє, щоб я радив до тих принципів, які я сказав, треба підняти ті законодавчі акти і проекти, які є на сьогоднішній день на рівні нашого комітету, інших і урядові, і їх потрібно прискорити приймати. Бо, шановний пане голово, шановні колеги, багато законодавчих, які ми не приймемо до кінця року, вони не будуть інструментарієм працювати на наступний рік.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Степан Іванович, я думаю, що ми тоді 9387 переговоримо з бюджетним комітетом, щоб вони подали... да, там буде одне урочисте засідання і далі ще будуть я думаю, що кілька... *(Не чути)* різдвяних засідань, то це врахуємо. По всьому іншому, я думаю, що в принципі ми б ще були вдячні, Віталію Станіславовичу, якщо би ви нам, якщо не сьогодні, то з часом могли представити якогось свого заступника, який регулярно знаходитиметься в контакті з комітетом і там по питаннях народних депутатів, які виникатимуть. Щоб і ваш контакт був, і заступника, тому що ми розуміємо, що ви можете, будете теж у відрядженнях чи ще десь. Але комунікація не втрачалась. Добре.

Колеги, тоді є ще питання в когось?

МОВЧАН. Можливо, ми... я, перше, хотів би, щоб ми все-таки запланували в цьому році або на початку наступного засідання, де ми проговорили б якое стратегічні плани по Фонду. Тобто, що стосується тієї кількості підприємств, які передані, показників

санкційного майна і так далі. Тобто просто, щоб ми всі розуміли, були on the same page, і могли потім якимось чином заміряти результати.

Друге. Те, що Ірина Миколаївна... моя особиста порада: з Рахунковою палатою працювати. Ірина Миколаївна, вона завжди заходить в деталі, але ті, хто з нею співпрацюють, точно гірше у них, як це, точно гірше не стало. Правда, Ірино Миколаївно?

ІВАНОВА І.М. *(Не чути)* вибачайте, ви, мабуть, шостий керівник Фонду держмайна, з них троє були т.в.о., троє були керівниками. І ті, хто не чули мене, то... *(Загальна дискусія)*

МОВЧАН О.В. Це карма, да.

ІВАНОВА І.М. ...Але ті, хто чули, вони тут же приходили до вас із законодавчими змінами, і ви підтримували їх, тому...

МОВЧАН О.В. Тобто гіршого точно... так. *(Шум у залі)*

Так, власне, це ключове. Ми далі будемо працювати вже в робочому режимі. Дякую. Успіхів вам!

ГОЛОВУЮЧИЙ. І повертаючись до питання там заступників. От у нас Олексій Васильович, я думаю, ви вже зрозуміли, профільний заступник голови комітету якраз державною власністю, майном як би займається повністю і веде цей напрямок.

Колеги, тоді відповідно до доручення Голови Верховної Ради України Стефанчука Руслана Олексійовича від 20.11.2023 року розглянуто звіт про роботу Фонду державного майна України та хід приватизації державного майна у 2022 році, та звіту Рахункової палати про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2022 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету.

І згідно з обговоренням ставлю на голосування рішення: рекомендувати Верховній Раді України розглянути його і взяти до відома.

Прошу голосувати. Хто – за? Чи є хтось, хто проти чи утримався? Ні.

Дякую. Одноголосно.

Я дуже дякую Ірині Миколаївні за, як завжди, професійну доповідь. Дуже фаховий звіт. І дякую Віталію Станіславовичу за участь у цій дискусії.

КОВАЛЬ В.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сподіваємося, що наступний звіт буде набагато вже ефективний і позитивний.

Олексію Васильовичу, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Я минулого засідання пропонував, щоб ми з Антимонопольним зустрілись, і Антимонопольний, і АРМА. І там кажуть, що є ще якась дискусія і з Фондом держмайна у них, так само, можливо, ми щоб і Фонд покликали. Тобто з організації, да: АРМА, АМКУ, Фонд і в контурі АМКУ, точніше, крізь призму їх діяльності подивилися на два різних питання, вони різні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я підтримую двома руками, єдине, давайте визначимося колективно. Мені здається, що от в офлайн-форматі комфортніше, ніж робити це онлайн, правильно? Да, і ефективніше офлайн? Так.

Проблема з тим, що офлайн вдається зібрати, тільки коли в нас проходять засідання. Відповідно якщо це буде там 20-е число, нормально тоді?

КУБІВ. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не під стенограму, десь ближче до Католицького Різдва, скажемо так.

МОВЧАН. Збираємося тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так? Все, тоді, бо ми можемо зробити це раніше онлайн, але мені здається, краще робити це офлайн. Да? Так, все.

Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я би порадив також Фонду у зв'язку з тим, що прийнято нове законодавство по Антимонопольному комітету, там абсолютну функцію вносить інший характер.

Друге. Обов'язково має бути Мін'юст, бо там окремі питання є... *(Не чути)* до Мін'юсту. Міністерство економіки, представник уряду, і відповідно зробити далі те, що сказав Олексій Васильович. Бо саме Антимонопольний комітет по новому законодавству,

так толерантно скажу, це як промислове НАБУ, так, от мають функціонал, і там треба подумати, як оце зробити. Тому що ці нові будуть давати прецеденти швидкої приватизації і так далі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Останнє питання, колеги, просто щоб нас не звинуватили в неповазі. У нас на зв'язку Ткаченко Володимир Анатолійович, це народний депутат України другого скликання, голова Київського представництва ПАТ "АрселорМіттал Кривий Ріг" і Заслужений працівник промисловості України. Пане Володимире, вітаю. Його Сергій Олексійович Тарута так само подав як одного з потенційних позаштатних консультантів комітету.

Єдине, напевно, було би правильно дочекатися Сергія Олексійовича, щоб він його представив чи ні, чи можемо? Так? Добре. Володимир Анатолійович, тоді пару слів, будь ласка, про себе і давайте...

ТКАЧЕНКО В.А. Добрий день. Я на зв'язку. Я невпевнений, чи ви мене чуєте, бо я не бачу своєї картинки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна перед тим, як... я перепрошую. Ми давайте подякуємо нашим шановним гостям, відпустимо їх. Дякую дуже, ще раз, Віталій Станіславович, і дякую, Ірина Миколаївна. Ні, якщо є бажання, але ж я думаю, що там у них... Да. Дякую.

Володимир Анатолійович, продовжуйте, будь ласка.

ТКАЧЕНКО В.А. Спасибі, пане Дмитре.

Я чесно скажу, що я думаю, що кілька членів комітету мене особисто знають, ми перетиналися по різних справах і в нас на підприємстві були, і Степан Іванович був в якості Першого віце-прем'єр-міністра, і народні депутати... вибачте, трошки голос, хворію. І, напевно, чи ви мене бачите. Муса Сергоєвич добре знає наше підприємство і, звичайно, були в нас якісь і спільні справи, і вони залишилися, вони продовжуються, ці спільні справи. І коли ми чуємо, що в комітеті говорять, що хочуть бути ближче, і урядовці хочуть ближче до підприємства, до експортерів, до найбільших платників податків, – то ми якраз і є, тому не полишаємо якесь спілкування, але воно залишається більше на особистому рівні або через асоціації, через ЕВА або через Американську торговельну палату, отаким чином. В Американській торговельній палаті там

промисловості взагалі немає, там аграрії, там фармацевти, ось трошки інший бізнес. І тому, звичайно, хотілося б бути ближче до найкращих людей, до передовиків, так, тому що те, що ви робите, потім ми з цим живемо. І деякі речі, я вже сьогодні, коли почув, що буде засідання комітету, то відразу почав дивитися на інтернет-сторінку. Я не економіст, я політолог, кандидат політичних наук, але багато років просто працюю в промисловості. Був депутатом другого скликання 1994-1998 роки, а після цього 10 років в Крафт Фудз працював і вже 15 років на АрселорМіттал. Зрозуміло, що маю якийсь досвід, і люди досвідчені працюють у комітеті, і хотів би бути чимось корисним, чимось корисним для того, щоб робити якісь гарні справи, які б допомогли нашій країні пережити це: і підприємствам пережити, і країні пережити, і людям пережити це все і вийти на якийсь новий рівень, і йти разом з вами вперед.

Якщо дуже коротко, таке бачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Анатолійович, дякую. Колеги, є запитання чи? Підтримати?

Ставлю на голосування пропозицію тоді підтримати кандидатуру Ткаченка Володимира Анатолійовича і включити його до складу позаштатних консультантів Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Немає.

Одноголосно. Дякую. Є – за. Дякую, Володимир Анатолійович.

І другий кандидат, якого подав Сергій Олексійович Тарута – це Супрун Людмила Павлівна. Я не знаю, чи вона з нами на зв'язку.

СУПРУН Л.П. Так, на зв'язку. Добрий день.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Людмила, добрий день. Будь ласка, вам слово.

СУПРУН Л.П. Так, добрий день.

Я дякую за те, що запросили на засідання комітету, і Сергію Олексійовичу за те, що подав мою кандидатуру до складу вашого комітету. Я маю досвід роботи в парламенті два скликання, третє і четверте. Працювала в бюджетному комітеті, є автором Бюджетного кодексу. Також за два скликання в мене 250 законів і поправок, які стали, прийняті як законодавчі поправки.

І хотіла би долучитися до роботи економічного комітету, вважаю його одним із ключових на сьогоднішній день, оскільки саме в комітеті, вашому комітеті, сподіваюся, що це буде і комітет, в якому я буду працювати у якості позаштатного радника. Якраз у цьому комітеті зараз сконцентровано найбільше важливих законопроектів, які зможуть допомогти Україні вийти після війни, після перемоги із кризової ситуації. І до цього у мене є деякі пропозиції. Сподіваюся, що, можливо, члени комітету, розглянувши їх, підтримають. І також із задоволенням виступлю в якості експерта і радника по тих законопроектах, які зараз розглядаються.

Я заслужений економіст України, отримала це звання за антидемпінгового законодавства, яке було розроблено в групі з колегами народними депутатами; є юристом за освітою, юристом-міжнародником після закінчення аспірантури Інституту держави і права. Зараз займаюся проектом, веду його як голова правління, який з'єднає європейську енергетичну систему і українську енергетичну систему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Людмила Павлівна.

Колеги. Да, є запитання, немає? Підтримуєте? Нам Сергій Олексійович подав ці... колеги, колеги, будь ласка, давайте без балагану, я вас прошу. Можна або за... дякую.

Нам Сергій Олексійович подав їх у якості президента Асоціації народних депутатів і відповідно ми сьогодні і пані Супрун, і пана Ткаченка можемо прийняти ще і як колишніх колег в тому числі. Я думаю, що це теж щось значить.

Тому ставлю на голосування пропозицію включити в склад позаштатних консультантів Комітету Верховної Ради України з питань економічного розвитку Супрун Людмилу Павлівну.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти, утрималися є? Немає. Одноголосно. Дякую, колеги.

Людмила Павлівно, вітаю. Дякую вам.

СУПРУН Л.П. Дякую. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді я би попросив...

МОВЧАН. Приходьте в офлайн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходьте в офлайн і, будь ласка...

СУПРУН Л.П. Дякую, колеги. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиції, які ви казали, так само надсилайте, залюбки їх вивчимо і прочитаємо. Ще раз вітаю пана Буряка, пані Супрун і пана Ткаченка. Дякую і сподіваємося на плідну співпрацю.

Колеги, комітет оголошую закритим.

Всім дуже дякую.