

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітет з питань економічного розвитку

5 жовтня 2023 року

Веде засідання заступник Голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю всіх! Секретаріат підказує, що в нас є кворум. Ми можемо починати засідання нашого комітету.

Дякую всім, хто сьогодні зранку не проспав, до нас вчасно приєднався.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Де Наталуха?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ми раді вас чути.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович Наталуха де?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха у відрядження зараз знаходиться і каже, що зможе до нас приєднатися.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тоді і я в відрядженні. До побачення ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович?

Так, Євгена Володимировича ми втратили.

Так, гаразд.

Вікторія Павлівна, як у нас з кворумом без Євгенія Володимировича? Так, начебто є, ну, гаразд.

Ми розпочинаємо наше засідання комітету. Шановні колеги, вам був розданий проект порядку денного на сьогодні. Чи є у когось зауваження чи пропозиції щодо викладеного порядку денного. Нагадаю, що ми маємо розглянути законопроекти: 10063 і альтернативний до нього, 10064, і 7331, і "Різне".

Якщо зауважень немає до розданого порядку денного, то пропоную його затвердити. Отже, голосуємо за затвердження порядку денного, шановні колеги.

ЛІЧМАН Г.В. Дозвольте, пане головуєчий? В мене є пропозиції, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. В нас часу небагато, тому що в 11 ми маємо вже розпочати роботу в залі. Тому, може, якийсь регламент по часу встановимо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це слухна пропозиція. Якщо б ми закінчили до 10 години наше засідання, я думаю, всім було б добре. Відповідно по 20 хвилин – на питання, ну, і там пару хвилин - на "Різне", давайте будемо пробувати в таких рамках попрацювати. Нема заперечень, колеги? Ну, гаразд, будемо так пробувати. Отже, прошу голосувати за запропонований порядок денний.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дмитро Давидович, я – за, але паралельно буду змушений включитися на бюджетний комітет, там міністр фінансів, ви знаєте, звітує з якого приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую, Олександр Сергійович. Будемо вас на голосування тоді просити підключатися у разі вашої можливості.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ганна Василівна Лічман. Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

Маріковський.

ЛІЧМАН Г.В. Чи було мене чутно, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ганна Василівна, ви – за, ми вас почули.

Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

9 голосів – за. Рішення прийнято.

Колеги, порядок денний затверджено. Першим пунктом питання порядку денного у нас стоїть законопроект 10063 і 10063-1, це проект Закону про внесення змін до Закону

України про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією і далі відповідно по тексту. Автор цього законопроекту наша колега Олена Олексіївна Шуляк і також сьогодні для представлення даного проекту присутні у нас сьогодні представники уряду. Ми раді вітати Олександра Миколайовича Кубракова і Козловську Наталію Вікторівну.

Тож Олена Олексіївна, ви чи Олександр Миколайович, чи хто доповідатиме?

ШУЛЯК О.О. Колеги, доброго ранку! Давайте я дуже швидко. Ми будемо просити цей законопроект за основу і в цілому, що підтримав комітет. Він максимально короткий і розширює можливості для форм компенсації за пошкоджену, і знищену нерухомість в результаті бойових дій Російської Федерації. Передбачаємо можливість компенсації за вже зроблені ремонти людьми своїми силами. Я так розумію, що в уряді вже є готова постанова, яка ухвалена, я думаю, тут уже урядовці більше розкажуть. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Олексіївна. Поки що, мені здається, ви рекордсмен по доповіді. Ми вам за це дякуємо.

Олександр Миколайовичу.

КУБРАКОВ О.М. Доброго ранку, шановні колеги. Дійсно вже працює компенсація за дрібні ремонти, люди отримують гроші, 18 тисяч людей вже отримали гроші, 48 тисяч заявок є в системі, все це відбувається через Дію, люди витрачають гроші на будівельні матеріали і на будівельні роботи. Але є люди, які робили власноруч ремонти за свої кошти, купували самостійно будівельні матеріали. І ідея законопроекту передбачити якраз можливість сплачувати таким людям компенсацію за вже зроблені ремонти. Я думаю, що Наталія може розповісти детально. Але ми вже прийняли постанову уряду, в якій є норма відповідна викладеній дії. Якщо буде проголосований даний законопроект, одразу наша постанова вступає в силу і ми зможемо цю компенсацію за вже зроблені ремонти людям сплачувати через Дію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Миколайовичу.

Наталія Вікторівна, будь ласка.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Колеги, вітання. Діюча постанова передбачає надання можливості людям сплачувати компенсацію за вже зроблені роботи і підходи до

зазначеної компенсації аналогічні, які вже працюють по дрібним ремонтам, про які сказав Олександр Миколайович, тобто людям, які зафіксували факт пошкодження відповідно до чек-листа буде розрахована сума компенсації, яку вони зможуть отримати на свій рахунок. І в цьому випадку в них не буде обмеження щодо напрямку використання цих коштів, вони просто отримають таку компенсацію. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто хотів би висловитись з приводу даного законопроекту? Звертаюсь в першу чергу до членів комітету.

КУБІВ С.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка. І Олексій Васильович після цього.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, вітаємо членів уряду в нас на комітеті, приємно, що перші особи є. У мене запитання перше. Уточнення підстав і принципів відшкодування державних коштів за пошкоджене майно? Якщо можна, базово. Дякую. А потім декілька слів.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Колеги, дозволите, я?

КУБІВ С.І. Будь ласка.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Дякую, Степан Іванович. З усією повагою.

Відповідно до діючого закону і діючих постанов відшкодування збитків здійснюється наступним чином. Робляться це органами місцевого самоврядування шляхом створення відповідних комісій. До зазначеної комісії обов'язково повинні бути включені представники громадськості для контролю за діяльністю органами місцевого самоврядування. Зазначена комісія після надходження заявки виходить на об'єкт, складає акт пошкодження і заповнює так званий чек-лист, в якому зазначає кількість найменувань пошкодження певної категорії пошкоджень об'єктів. Якщо це пошкоджено дах, вони зазначають, що пошкоджено дах в такому-то обсязі, там 130 квадратних метрів, наприклад. А постановою Кабінету Міністрів вже затверджена усереднена вартість відновлення одного квадратного метру даху. Такий самий підхід по іншим категоріям.

Якщо це вікно, якщо це двері, якщо це плити покриття і таке інше. Тобто постановою уряду затверджена середня вартість відновлення однієї одиниці пошкодження. Орган місцевого самоврядування фіксує тільки обсяг, робить це у відповідному чек-листі. Зазначений чек-лист він в електронній формі вносить в реєстр пошкодженого і знищеного майна. І будь-які дії, які здійснюються органом місцевого самоврядування, і здійснюються виключно в електронній формі і на єдиній платформі в реєстрі пошкодженого і знищеного майна. В подальшому людям перераховують, після рішення органу місцевого самоврядування, людям перераховуються кошти на особистий рахунок, і витратити вони їх можуть за двома складовими. Це по діючому етапу. На придбання будівельних матеріалів за відповідними МСС-кодами, або на оплату будівельно-монтажних робіт. Тобто це офіційна оплата роботи підрядника на вашому об'єкті. Це унеможливило витрачання коштів за іншим цільовим призначення. Перше.

Друге. Дає їм розуміння того, що будинки людей, які пошкоджено, будуть ними відновлені. І ми будемо мати розуміння, що у людей є дах над головою.

Разом з тим за рекомендацією Світового банку ще передбачається робота моніторингової групи, яка після здійснення відповідних робіт, вибірково буде здійснювати моніторинг виконання таких робіт.

Дякую, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Ви знаєте, хочу сказати, що дійсно ви дали вичерпну відповідь, вичерпну відповідь. Разом з тим хочу сказати, що ми розуміємо, що даний аспект прийняття закону він є потрібний, призведе до збільшення витрат бюджету. І доцільно, я вже це говорив не раз на комітеті, воно зрозуміліше є, коли ми отримаємо такий законопроект і є експертний висновок уряду або хоча би урядового комітету. Я би просив на майбутнє це робити. Це раз.

Друге. Мінімальна потреба в видатках на компенсацію – пошкоджене майно, там поточні капітальні витрати там біля 6 мільярдів, там щось 5933 (*нерозбірливо*). І тут потрібно зрозуміти чи після затвердження бюджету на сьогоднішній день ми теж будемо розглядати чи враховані ті кошти. І ми повинні розуміти, що здійснення в межах встановлених Законом про державний бюджет України на відповідний період головним розпорядником бюджетних коштів буде відповідно така-то процедура. Дякую.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Дякую, Степан Іванович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Олексій Васильович, прошу вас, будь ласка.

МАВЧАН О.В. Доброго дня всім. Я буду без відео, бо у мене нестабільний зв'язок. По-перше, я підтримую прийняття цього законопроекту. Це важливо і дуже багато людей зверталось, просили. І взагалі, в принципі, це законодавчий акт, який ми прийняли навесні, він показує себе добре. У мене одне тільки питання. Я не дуже розумію, просто я хочу, щоб ви мені пояснили. Є пункт, наприклад, в статті 1 підпункт "в" прим.1 Він відрізняється від підпункту "в" тим, що тут уточнюється, що фінансування придбання нерухомості відбувається за умови, якщо знищений об'єкт нерухомого майна знаходиться на територіях, які розташовані в зоні проведення бойових дій. Можете пояснити суть. Тому що це ж не про ремонти, це про щось інше, а я не дуже розумію, в чому загальна логіка цієї норми. Ця і там ще одна подібна в іншій статті. Дякую.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Дозвольте, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Да, дякую, Дмитре.

Дивіться, мова йде про уточнення саме наступних дій по відношенню до об'єктів, які знаходяться саме на окупованих територіях. Чому це важливо? Тому що зараз, в рамках діючого закону, не чітко визначено, які дії можливо робити саме по об'єктах деокупованих територій. І ми розуміємо, що ми відшкодовувати і фіксувати пошкодження об'єктів, саме пошкодження об'єктів на окупованих територіях, не можемо ні фізично, ні технічно.

Якщо ми це зможемо робити і фіксувати факт знищення і ми вже маємо розуміння інструменту, як це ми можемо робити, то по відношенню саме до такої категорії об'єктів, які є пошкодженими, ми поки цього робити не можемо і поки формули технічної це зробити, ми не маємо. Тому саме і через закон ми уточнюємо цю процедуру, щоби люди мали розуміння, яким чином ми рухаємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Я не впевнений, дивіться, я не впевнений, що ви відповіли саме на те питання, яке я задав, тому що тут не про пошкодження. От тут є стаття 1 і є зміни в

статтю 8 про компенсацію і ви додаєте новий підпункт, який стосується, який точно такий самий, як вже існуючий підпункт, але додатково уточнений.

Тобто я не до кінця розумію проблему, яку вирішує оця норма, це не про пошкоджене майно, а про умову, коли фінансування здійснюється, якщо об'єкт знищено, якщо об'єкт знаходиться на території, яка окупована або де ведуться бойові дії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще будуть коментарі?

ШУЛЯК О.О. Можна, я швиденько прокоментую? Я зараз ще раз відкрила законопроект, можливо це, Олексію, ти дивишся альтернативний 1063-1? Тому що наш 1063, він...

Колеги?!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олено Олексіївно, ми вас слухаємо уважно.

МОВЧАН О.В. Олено Олексіївно, ви праві, це я...

ШУЛЯК О.О. Ти дивишся...

Будь ласка, Олексію, це не наш законопроект. Мені вже стало погано, тому що у нас там дуже чітко дві умови, два пункти під компенсацію за ремонт, який вже люди зробили своїм чином, то наступний законопроект.

МОВЧАН О.В. Вибачте.

ШУЛЯК О.О. Заплутав нас.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, мені здається, в рамках обговорення треба сказати, що риска один законопроект, він трохи блудний, там дуже багато незрозумілих питань, щоб зрозуміли позицію вже членів комітету. Тобто, якщо перший це потрібно підтримувати, це дійсно так, то другий законопроект потрібно відхилити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми зараз запитаємо чи присутній його автор, може він мав бажання щось прокоментувати, але давайте закінчимо обговорення цього. Була рука у Богдана Вікторовича.

Богдан Вікторович, ви берете слово чи ні? Так, поки що ні, гаразд.



Олексій Васильович, ви ще будете слово брати чи у вас рука просто не опущена з попереднього виступу?

МОВЧАН О.В. Ні, ні, я зараз її опущу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Добре.

Тоді для протоколу запитаю, чи присутній у нас Мороз Володимир Вікторович, автор альтернативного законопроекту, чи хотів би він його представити? Я так розумію, що не присутній.

Колеги, якщо всі члени комітету висловилися, дозвольте мені також кілька слів. Вважаю, що це хороший і потрібний законопроект. Тут в Дніпрі постійно як би є руйнування внаслідок прильотів. Люди за свої кошти ремонтують, тому що їм треба десь жити і, звичайно, вони також очікують можливості отримати компенсації від держави. І цей законопроект, на мою думку, він як би цю проблему буде вирішувати. Тому я теж закликав би підтримати цей законопроект.

Чи є ще бажаючі висловитися з приводу цього, чи ми можемо переходити до голосування?

МАРЧУК І.П. Є пропозиція переходити до голосування, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Петровичу.

Колеги, тоді переходимо до голосування. Прозвучала пропозиція від Олени Олексіївни його рекомендувати приймати одразу в цілому.

Чи будуть заперечення проти такого, щоб ми одразу рішення сформулювали?

МАРЧУК І.П. Немає заперечень у мене особисто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інших теж також не чую.

Тоді пропоную наступне рішення. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про компенсацію та пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна, пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України" (реєстраційний номер 10063, від

18.09.2023) та проект Закону про внесення змін до Закону України "Про компенсацію за пошкодження та знищення окремих категорій об'єктів нерухомого майна, внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України, та Державний реєстр майна пошкодженого та знищеного внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією Російської Федерації проти України" щодо гарантування права постраждалих громадян на отримання компенсацій за пошкоджене та знищене житло (реєстраційний номер 10063-1, від 28.09.2023 року) на розгляд Верховної Ради України рекомендувати їх включити їх до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду рекомендувати 10063 прийняти за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням, а законопроект 10063-1 відхилити.

Вікторія Павлівна, процедурно все я правильно озвучив?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді за дане рішення прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

Прошу секретаріат по можливості з Кицаком зв'язатись, щоб він до голосування долучився.

Колтунович Олександр Сергійович.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов, я утримуюсь, тому що ми знову забуваємо, що війна почалася з 2014 року, а не з 2022. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Муса Сергоєвич.

Богдан Вікторович, прошу, ми вас погано чули.

КИЦАК Б.В. Кицак - за. Але тільки прошу коментар там коротенький ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

9 голосів – за. Рішення прийнято.

Колеги, дякую.

Богдане Вікторовичу, прошу, коментар ви просили і переходимо до наступного.

КИЦАК Б.В. Я погоджуюся з Олексієм Васильовичем з приводу того, що може виникнути ситуація, коли на окупованих територіях фактично буде здійснюватися виплата тих коштів, незрозуміло яким чином буде здійснюватися там оцінка і на основі яких буде йти перерахунок. Якщо ми чітко посчитали ту норму, якщо вона лишиться в даному законі.

Другий момент. Хотілося б дізнатися, хто буде перевіряти інформацію, які оці місцеві комісії будуть складати, тобто на достовірність введення даних чи саме внаслідок там оце майно пошкоджено... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Вікторовичу, ми вас дуже погано чуємо.

КИЦАК Б.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Вікторовичу, не чути вас зовсім. Пані Наталія, може ви прокоментуєте.

Богдане Вікторовичу.

КИЦАК Б.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Вікторовичу, не чуємо вас.

КИЦАК Б.В. *(Не чути)*

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Дмитре, а давайте я прокоментую з того, що ми почули, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, давайте просто ми і вас тоді будемо чути не дуже.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Дякую. Давайте я прокоментую з того, що ми почули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Що стосується факту фіксації знищеного майна на окупованих територіях, це будуть робити органи місцевого самоврядування відповідними комісіями. До комісій обов'язково залучаються представники громадськості, які будуть вивчати ті підстави, на базі яких органи місцевого самоврядування будуть приймати таке рішення. Це по-перше. А, по-друге, якщо органи місцевого самоврядування в цьому випадку приймають відповідне рішення, то вони відповідно до Бюджетного кодексу несуть відповідальність за те рішення і підстави щодо цільового і ефективного використання коштів. Тут цю норму ніхто не знімав.

По-друге, те, про що я говорила, Світовий банк буде формувати моніторингову групу, яка буде аналізувати рішення, які приймаються органами місцевого самоврядування на перевірку підстав і якості таких рішень. Це третє.

І четверте. Постановою Кабінету Міністрів, яка вже чинна, передбачено обов'язковість до затвердження рішення органу місцевого самоврядування, 5 діб на проведення так званого передапеляційного оскарження такого рішення. Тобто таке рішення зможуть оскаржити будь-які особи: чи це фізичні особи, чи це представники правоохоронних органів, - якщо вони будуть не згодні з рішенням органу місцевого самоврядування щодо якості тих підстав, на базі чого вони приймали рішення. Тобто ми намагалися максимально розширити коло людей, які зможуть моніторити зазначене рішення і дивитися, на підставі чого прийняте таке рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Богдане Вікторовичу, чи отримали ви відповідь на ваше питання? Мені здається, що відповідь була надана.

Да, Олена Олексіївна, прошу вас. І ми маємо далі рухатися.

ШУЛЯК О.О. Колеги, я дуже швидко скажу. В склад комісій, які займаються оцінкою пошкодженого майна, працюють з чек-листом, вносять до реєстру пошкодженого і знищеного майна, 30 відсотків – це представники громадських організацій. Вони для нас на сьогодні якраз і є отим головним контролером від громадськості, які не дозволяють зробити якісь там чи зловживання, чи, навпаки, там на щось заплющити очі. Тому тут ми також придумали цей механізм. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олена Олексіївна.

Колеги, рішення ми цьому законопроекту вже прийняли.

Дякую всім, хто долучився до обговорення. І ми тоді можемо колег відпускати, хто його представляв, якщо у вас немає бажання далі бути присутніми на комітеті.

І тоді ми переходимо до наступного питання. Це Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів" щодо уточнення питань сплати державними підприємствами частини чистого прибутку".

РУЩИШИН Я.І. Дмитре, а ми про альтернативний не повинні рішення прийняти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, я дочитаю його назву. Ярославе, вибачаюсь. Це реєстраційний номер 10064 від 18.09.2023 року.

Так, Ярославе Івановичу, ми прийняли рішення одразу підтримати основний і відхилити альтернативний.

РУЩИШИН Я.І. Дякую. Вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

По цьому законопроекту, назву якого я щойно озвучив, в нього авторський колектив, подав цей законопроект. З нами присутній на засіданні Олександр Михайлович Завітневич, наш колега і голова Комітету з питань нацбезпеки, оборони та розвідки.

Олександр Михайловичу, чи на зв'язку ви зараз?

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Так, на зв'язку. Доброго ранку, шановні колеги! Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу вас кілька слів по вашому законопроекту, будь ласка.

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Дякую.

Колеги, законопроект дуже простий, я б його навіть назвав "закон про справедливість в оборонно-промисловому комплексі". Коли основний – це законопроект, до якого ми зараз вносимо зміни, - готувався, якимось дивом, не знаю, ми забули про державні підприємства. На жаль, ще такі в нас є, з такою формою господарювання, державні підприємства. І те, що питання постало більш ніж пів року назад, ми проводили різні консультації: з Укроборонпромом, з Міністерством економіки, Міністерством

фінансів. І все ж таки було визначено, що, дійсно, треба внести зміни до законопроекту, його доповнити. От в пункті 3 в розділі II в "Прикінцевих положеннях" установити, що чистий прибуток державних підприємств,- а потім вже далі по тексту, - господарських товариств і так далі, і так далі.

Я трішки в історію. Це основний борг, це стосується "Зорі" – "Машпроект". Основний борг за зобов'язаннями перед, які були багато років назад, від "Сбербанку" Російської Федерації, основний борг в них 2 мільярди 325 мільйонів. І, що також дуже важливо, хто не знає цього питання, це майно, яке до сих пір лежить на "Зорі"- "Машпроект", його не можна реалізувати в нинішніх реаліях, в реаліях війни, тому що це виконана була продукція якраз для підприємств Росії. І воно зараз лежить, тому навіть його реалізувати підприємство "Зоря"- "Машпроект не може. І зобов'язання, які зараз виникають по сплаті прибутку, це майже 700 мільйонів гривень.

І також скажу ситуацію, яка зараз діє на підприємстві, більш ринків зараз закриті. "Зоря"- "Машпроект" працює тільки на один ринок – це Індія, за старими і деякі є два нових контракти, але це дуже невелика частина для завантаження підприємства. Тому, якщо ми не приймемо ці зміни, підприємство буде змушене, я не знаю якими силами вони аналізували і фінансова служба Укроборонпрому, таких коштів у "Зорі"- "Машпроект" немає. Зараз і так дуже тяжко, підприємство намагається знайти нові ринки збуту, освоєно нові види продукції. Багато ми приймаємо, комітет приймає участь у допомозі, як, наприклад, пропонували пам'ятаєте в минулому році, коли у нас були вражені об'єкти енергетичної інфраструктури, "Зоря"- "Машпроект" запропонувала, наприклад, проект по... Свої газові турбіни встановлювати разом з газовими генераторами для вироблення електричної енергії. Це також проект наче був спочатку підтриманий, але ніякого продовження його так і не відбулося. Але підприємство спроможне виробляти такі енергетичні вузли дуже компактні, невеликі, мобільні, потужністю до 30 мегават.

Тому все ж таки прошу вас підтримати цей законопроект, він вкрай важливий для підприємства, для збереження унікального робочого колективу, в якого є дуже... Таких підприємств у світі, мабуть, до 10, в яких є така компетенція по виготовленню турбін для газотурбінних установок. Це використовується, як я вже сказав, і в цивільному секторі, і у військово-морському флоті, тому прошу підтримати, законопроект дуже простенький. І все ж таки підприємства ми намагаємося втримати всі, які особливо важливі для економіки нашої держави. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Михайловичу, якщо ще можна, пару слів. Ви почали свою доповідь з того, що нам треба виправити, я думаю, що для кращого інформування

членів комітету, якщо б ви нагадали кілька слів, в чому власне суть законопроект, от кого ми від чого звільняємо, тоді буде повна картина зрозуміла. І, я думаю, що ми зможемо його підтримати.

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Дивіться, мета законопроекту, це виходить так, до вдосконалення самого механізму примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів, а також недопущення фінансового навантаження на держпідприємства.

В пункті 3 "Прикінцевих положень" зараз в діючому законі написано, встановити, що чистий прибуток господарських товариств у статутному капіталі, яких більше 50 відсотків і далі по тексту, немає слова "державних підприємств" (ДП). Тому "Зоря"- "Машпроект" не підпадає під дію цього законопроекту, от все дуже-дуже просто. І ми говорили, і в Мінекономіки спочатку думали, що це будуть окремі, може якісь роз'яснення Мінекономіки надасть чи ще щось, але ні, все ж таки були впевнені, що це треба зробити з законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Михайловичу.

Колеги, чи хто бажає висловитися з приводу цього законопроекту, прошу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Можна, пане Дмитре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, прошу вас.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, я говорив це і по першому питанню, що люба реалізація положень проекту, в нинішній тяж ситуації, призводить до зменшення надходжень бюджету. Воно може бути обґрунтоване і отримане в перспективі додатковими прибутками, а якщо воно на сьогодні, про що пише Мінфін, що воно буде, то потрібне фінансово-економічне обґрунтування уряду. І, мені здається, що або уряд не розуміє своєї відповідальності, або це потрібно надавати. Ви ж дивіться, по кожному питанню декілька років ми говоримо про професійність і обґрунтування саме цієї позиції.

Друге. Може виникнути необхідність повернення частини чистого прибутку чи штрафних санкцій в разі, якщо вони були сплачені відповідними суб'єктами, теж потрібно фінансово-економічне обґрунтування. І Мінфін чітко тут пише, що коли ми приймаємо цей законопроект, то втрати, втрати ресурсу загального фонду державного бюджету мало



небагато – більше 330 мільйонів. Ми говоримо про сферу впливу законопроекту стосується найбільше "Науково-виробничий комплекс газотурбобудування "Зоря"- "Машпроект". Оцінка доцільності прийняття законопроекту має проводитися комплексно. Слова словами, а, вибачте, розрахунки повинні бути з урахуванням втрат державного бюджету. Якщо ми затверджуємо сьогодні бюджет, і, наприклад, я вже по декільком законопроектам нарахував більше 3 мільярдів за останні часи, що ми приймаємо на комітеті, то це враховано чи це не враховано? І з огляду на той висновок, який надав Мінфін, перш за все приймати рішення. Доцільно би заслухати аргументи Міністерства економіки з питання, а наскільки доцільно даним законопроектом, коли ми надаємо збитки, з одної сторони, показати в перспективі, що вони будуть компенсовані, показати економічне обґрунтування? І я думаю, що навіть, якщо в разі схвалити цей законопроект або взяти за основу, то ми повинні мати відповідь на ці питання, які я на даний момент підняв. Там є багато інших питань. І тільки три важливих, які вважаю, що ми повинні мати пояснення. Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Можна пару слів? Звісно, я не Міністерство економіки, не Міністерство фінансів. Звісно, любі ці дії з грошима – це втрата для бюджету. Але ще раз кажу, це потенційно, тому що "Зорі"- "Машпроект" немає чим сплачувати ці кошти. Більш того, я піднімав питання, ці турбіни застосувати, які лежать, вироблені для РФ можна, є технічна можливість застосувати їх у нас на наші ГТС. Більш того, "Зоря"- "Машпроект" і Укроборонпром надали лист про це, що це можемо видати безкоштовно. У нас є механізм, ми можемо видати це, без грошей. В тому то і, знаєте, банальність ситуації в тому, що цей товар є, який вилучений, але за нього не можна отримати ні копійки. І інші товари, які були традиційними ринками збутів, на "Зорі" – це ще в період 2014-2017 років. Вибачте, минуле керівництво "Зорі"- "Машпроект" набрало кредитів, наклепало цього товару, який лежить до цих пір і ще про який ми турбуємося, допомагаємо їм. Тому що розосереджу по території України – це біля 100 фур вивозили, коли були обстріли міста Миколаїв.

Підприємство за те, щоб поповнювати бюджет, але чим, ця продукція так і лежить. Взяли кредит, зробили на нього турбіни і вони лежать до цих пір, і реалізувати ми їх не можемо, розумієте з яких причин. Тому коли і говорили про це, звісно, Мінфін напише, що є потенційно. Але інший шлях тоді, давайте не будемо це робити, підприємству буде нарахована пеня, борги і так далі і чим воно закінчиться, ми знаємо, суди, опис майна і так далі, і так далі.

Я все ж таки вірю, що ми знайдемо гідне місце для цього підприємства, якщо ми втратимо ті основні ринки, ну ми вже їх втратили. Але все ж таки мене є надія, що ми спасемо це підприємство, може не в повному обсязі 8 тисяч людей, або 7 хоча б, але надія в цьому є.

Тим більше інші підприємства Укрзалізниця, ДАХК "Артем", інші багато, закон цей, дія цього закону, розповсюдилася і вони не платили ні дивіденди, ні частину чистого прибутку. То чому "Зоря", будучи в найскладніших зараз умовах, повинна сплачувати гроші, яких і немає.

КУБІВ С.І. Я би вам радив, між іншим, таку тему: не винити завжди минулому, а подивіться на сьогодні і на майбутнє. Це перше.

Друге. Коли брали кредит, чи щось виготовляли під контракт, то не було ще війни і не було воєнного стану.

І третє, важливе питання. Якщо ви сказали, що є можливість збути, ринок і товар нічого не коштує, але хочуть взяти турбіну, я не знаю там, хто ви за освітою, але передається з балансу на баланс. І Міністерство фінансів абсолютно справедливо виконує ту чи іншу позицію. Ми багато втратили. Ми багато чого втратили під час війни. Але сьогодні треба думати не за позавчора, винуватих шукати, а думати, що робити сьогодні і завтра. От це я би радив.

І щоб не було так, ми сьогодні тішимося, але на кожну гривню 68 копійок позичимо. Розумієте? Тобто я все-таки не ставив питання принципово винуватих шукати, я ставив до вас особисто і до уряду дати обґрунтування на сьогоднішній день, яке сьогодні оправдає. І ми говоримо про фінансово-економічне обґрунтування, а ви самі сказали, що турбіну потребує, умовно, об'єкт Х, то є його залишкова вартість, є товар на балансі і можна передати і такі форми різні були. Тобто давайте будемо жити сьогодні і завтра, вибачте...

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Ми ж пропонували передати іншим, ГТС, куди завгодно, ніхто не бере їх. Пройшли купу нарад, десятки нарад, і в Нафтогаз, в ГТС, в Кабміні, купу пройшли нарад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРЧУК І.П. Дмитро Давидович, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, там Олексій Васильович, руку тримає вже давно...

МАРЧУК І.П. Добре, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, і давайте потім Ігор Петрович і ще Міністерству економіки дамо слово.

МОВЧАН О.В. Дмитро Давидович, дивіться, я трошки внесу корективи, тому що я норму основну, до якої вносяться поправки, це я вносив. І тоді ми не врахували державні підприємства, тому що запит був інший. Насправді ця норма не про фактичне майно, вона про кредити, про права вимог, які стали державною власністю і це права вимоги додержавних підприємств і державних акціонерних товариств, типу там Укрзалізниці. І "Зоря"- "Машпроект" є одним із таких боржників банку "Сбербанку". І відповідно питання про, якби схлопування, тобто, щоб їм цей борг простили, але вони не платили прибутки від цього.

Відповідно я пропоную... просто дискусія по нормі, вона пішла трошки в іншу сторону. Це дуже проста поправка. Дивіться, це не є системна поправка. Скільки банків суверенних Російської Федерації було в Україні? Здається два. Обидва уже націоналізовані там більше року і їх майно стало державним. Більше, скоріше за все, більше не буде. Це фактично закон під конкретний перелік випадків і просто це треба прийняти один раз і забути. І нехай "Зоря"- "Машпроект" і там ще кілька державних боржників, їх на пальцях однієї руки можна було перерахувати, які як би скористувалися цією нормою і продовжили далі жити. Але, дивіться, оця дискусія, вона показова в контексті того, що нам все-таки треба продовжувати реформу управління, щоб ми більше не писали законів під конкретні підприємства. Це практика погана, треба писати закони під всі підприємства, в першу чергу приватні, але це інша дискусія. Тому пропоную проголосувати за основу і в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Да, якраз, Олексій Васильович, під вашою крайньою тезою, знаєте, підписуюся абсолютно. Треба продовжувати, тому що у нас вже була практика намагання

допомогти державним підприємствам і ми всі пам'ятаємо чим це закінчувалося. А у мене, Олександр Михайлович, до вас таке дуже коротке питання. Скажіть, будь ласка, а не беруть продукцію чому? Не потрібна, не відповідає очікуваним якостям цієї продукції, от чому не беруть? І друге питання. Чи були у Зорі якісь ринки, окрім російського ринку для збуту своєї продукції?

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Можна я вас перепитаю? Ви маєте на увазі чому не продали, в який час?

МАРЧУК І.П. Ні, я маю на увазі, що ви говорите, що продукцію, яка зараз є, виготовлені турбіни, які зараз є на заводі, на підприємстві і, кажуть, пропонували іншим державним структурам, а вони їх брати не хочуть. От мене цікавить чому не беруть?

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Дивіться, коли ця ініціатива була про, як сказав Олексій, сленговим словом "схлопування" і коли робили аналіз у нас підпадало два підприємства: ДАХК "Артем" і "Зоря"–"Машпроект". І ці турбіни, які, умовно, вже лежали на той момент декілька років і не були відвантажені. І тут говорив колега, що під контракт, наскільки я знаю, там контракту не було. І зараз основний ринок збуту, вибачаюсь, основний ринок збуту продукції "Зорі" був – це Росія, це Іран і подібні країни, в які зараз ми нічого не відвантажуюмо, не тільки продукцію воєнного призначення, навіть подвійного, а і зовсім ніякого, тому що це підсилення газотранспортної системи і так далі, і так далі. Зараз навіть дуже обережно проводяться переговори разом з нашими службами, з МЗС, наприклад, з Казахстаном, там є величезна потреба в цих же турбінах, які використовуються на маневрових потужностях, і це пропонували ми в Кабміні, що є технічна можливість, єдиний, навіть, на нашу думку, було проаналізовано єдине місце призначення цих всіх турбін, які були виготовлені конкретно під газоперекачуючі станції там в Росії, їх можна застосувати і в нас, тому що в нас і на ГТС є стоячі російські турбіни, і зробити нові мобільні, це пара працює – газова турбіна і генератор, і за 15 хвилин ми маємо, умовно, після запуску маємо від 5 до 30 мегават електроенергії. Це було запропоновано в Кабміні, є багато нарад, ми були там, приймали участь і говорили, що це один із шансів... Пам'ятаєте, коли в минулому році були вражені енергетичні об'єкти, що ми бігаємо по світу щось шукаємо, а в нас лежать вони. Єдине, причепити до них, вибачте, скажу, генератори, які ми можемо і по МТД звернутись до наших партнерів, і це було одним з виходів. Тридцять мегават, мені не потрібно вам говорити скільки це, яке

містечко може воно надати електроенергію чи якомусь вузлу, чи іншому об'єкту критичної інфраструктури.

А зараз ці ринки традиційні, да, закриті. Але є все ж таки місце в нашій економіці, в нашій енергетичній системі, де можна це застосувати, це нами було запропоновано. Більше того, в Миколаєві реалізовано на самому підприємстві "Зоря" там є стенди на яких це випробовували і в тому числі це як резервне енергоживлення для міста Миколаєва, воно там стоїть підключене до електромережі. Якщо, не дай Боже, на випадок чогось, то це буде реалізовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Михайлович.

Колеги, чи є ще у когось коментарі щодо цього законопроекту? Тоді я вважаю, що ми можемо переходити...

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, у мене є просьба, щоби уряд на такі законопроекти завжди давав своє заключення.

Я розумію, що швидкість прийняття законів і це було і колись, тут скажу, робить народний депутат, це швидше проходить воно і рішення приймається, але на такі серйозні заключення, що...

Розумієте, коли ми приймаємо законопроект конкретно під а, б, с, оте, що говорив Олексій Васильович, я і мав те на увазі, в тому числі. Не повинно бути таких законопроектів. Повинна бути система і корпоративне управління якісне, а уряд повинен давати відповідно заключення, це не вперше, ми десятками разів це говоримо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович, це важливий коментар.

Колеги, вибачте, я ще мав надати слово Олексію Дмитровичу Соболеву, Міністерство економіки з приводу цього законопроекту. Будь ласка, Олексій Дмитрович.

СОБОЛЕВ О.Д. Дякую. У нас зауваження та пропозиції до закону відсутні. Насправді, в санкційній політиці багато буде, чи є, таких випадків, коли потрібно приймати закони, чи санкційна політика сама вимагає прийняття законів під окремі підприємства чи якісь кластери підприємств.

І оцей закон він просто виправляє нормативне поле. Тому що частина підприємств потрапила під виключення, частина не потрапила. Ми підтримуємо таке. І це от випадок з цим одним підприємством, яке тоді не включили в закон, і зараз ця виправляється ситуація. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Дмитрович.

Колеги, у Олексія Васильовича була пропозиція цей законопроект, його теж схвалити за основу та в цілому, оскільки, як я розумію, виправляється щось типу помилки, яку як би не врахували, чи допустили, коли проектували цю норму на початку повномасштабного вторгнення.

Чи не буде заперечень, якщо я запропоную його в нашому рішенні за основу та в цілому? Дякую.

Тоді формулюємо рішення. За результатами обговорення пропоную...

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, давайте проголосуємо за основу, і коли побачимо, що є голоси, тоді другий раз в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Добре.

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Колеги, ну, закон же дуже простенький, я вибачаюсь: додано словосполучення "державних підприємств". Ця вже норма, цей закон застосовується до інших підприємств. Просимо за основу і в цілому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми чуємо вас. Зараз будемо визначатись з цього приводу.

Отже, за результатами... Тоді ми робимо так, як щойно обговорили: спочатку за основу, і потім другий раз проголосуємо в цілому.

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Дмитре Давидовичу, можна на хвилинку увагу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Секретаріат, Прокопенко Руслан. Якщо буде прийматися в цілому, там треба буде редакційно змінити назву. Я вам скинув, щоб під стенограму, у WhatsApp, щоб ви зачитали, як називатися буде сам законопроект. ... *(Не чути)* змін до "Перехідних положень". Це така юридично-технічна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

А ми процедурно, от якщо ми проголосуємо зараз за основу, ми можемо другий раз потім вже голосувати і в цілому? Чи нам треба якось там повертатись? Там ніяких у нас таких не виникає...

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Треба розділити: за основу, а потім за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, дивитися, будь ласка, те, що скинули про назву, чи воно лягає в правові поправки, розумієте, коли приймемо цей закон.

Чи воно дозволяє це зробити. Нехай секретаріат подивиться, я ж не бачу тут зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, так оце ж секретаріат і пропонує редакцію, так, так. Дякую, Степан Іванович.

Отже, за результатами обговорення, пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів" щодо уточнення питань сплати державними підприємствами частини чистого прибутку (реєстраційний номер 10064) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Колеги, прошу голосувати, хто за дане рішення.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги. Ми проголосували за основу.



І тепер пропозиція щодо в цілому, те, що нам запропонував секретаріат. Рекомендувати Верховній Раді України включити законопроект 164 до порядку денного сесії та за результатами розгляду прийняти його за основу, та в цілому з техніко-юридичними правками і з урахуванням такої пропозиції комітету. Назву проекту закону викласти в такій редакції: "Про внесення змін до розділу II "Прикінцеві положення" Закону України "Про основні засади примусового вилучення в Україні об'єктів права власності Російської Федерації та її резидентів" щодо уточнення питань сплати державними підприємствами частини чистого прибутку". Тобто пропонується змінити назву, а суть законопроекту залишається без змін.

Колеги! Питання до секретаріату, чи все коректно озвучено було?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. За основу і включити в порядок денний – вже проголосували. Тепер треба цей законопроект прийняти в цілому і далі з техніко-юридичним опрацюванням та пропозицію ту, яку ви зачитали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Отже, колеги, за основу та в цілому з урахуванням тієї пропозиції, яку я зачитав. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Дякую, Олександрє Михайловичу, вас можемо відпускати.

ЗАВІТНЕВИЧ О.М. Так, дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І переходимо до наступного питання порядку денного це проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення або впровадження господарської діяльності в період воєнного (надзвичайного) стану в Україні (реєстраційний номер 7331). Це друге читання. До другого читання законопроект готувала Ганна Василівна і також присутні представники Міністерства економіки.

Тож, колеги, будь ласка, Ганна Василівна, чи пан Олександр, чи пан Олексій. Будь ласка, Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Дозвольте, будь ласка.

Я, якщо можна розпочну, потім, звісно, так як Кабінет Міністрів є ініціатором цього законопроекту, передамо слово колегам.

Я нагадаю, що цей законопроект пропонує спростити доступ до запровадження господарської діяльності в період воєнного та надзвичайного стану в Україні шляхом запровадження декларативної процедури – це основна новація.

Тому якщо можна, будь ласка, колеги, хто з міністерства, долучіться далі, з врахуванням того, що часу не багато в нас.

Будь ласка, пане Олексій Соболев.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олексій Дмитрович, будь ласка.

СОБОЛЕВ О.Д. Да, я коротенько, ми його доповідали вже на перше читання. Тобто доопрацьованим проектом пропонується поширити на період воєнного стану і в той рік, коли він закінчиться, декларативний принци "не більше ...*(Не чути)* видів господарської діяльності" прирівняти за правовим статусом декларації, одержання до ліцензій і дозволів. Та для того, щоб дійсно зміг легше вести бізнес і там, особливо на деокупованих територіях, де не завжди є легкий і швидкий доступ до отримання цих ліцензій, можна було декларативним принципом спокійно вести бізнес.

Передбачити можливість подачі декларацій і звернень в будь-якій точці України, незалежно від місця працевлаштування чи місцезнаходження. І передбачити можливість суб'єктам господарювання, не припиняючи діяльність, отримати необхідні ліцензії для припинення чи скасування воєнного стану. І так само ми кажемо, продовжуємо дію існуючих ліцензій, от до кінця воєнного стану.

Реалізація закону дозволить створити максимально зручні умови для ведення бізнесу і підприємці зможуть легше відновлювати свою роботу. Тому дуже прошу підтримати до другого читання. Дякую.

КИЦАК. Це на всю територію України поширюється?

СОБОЛЄВ О.Д. Так.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, було надано таблицю до другого читання, а також є правки в редакції комітету, ви ознайомлені з ними, тому прошу підтримати. Цей законопроект не великий, дуже корисний і я хочу сказати, що багато бізнесів на нього чекає і це буде певна реальна допомога, яку ми зараз собі можемо дозволити. Тому прошу вас підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Чи є у колег у членів комітету коментарі?

РУЩИШИН Я.І. Дозвольте, якщо можна, у мене в підтримку цього законопроекту. Я б все-таки хотів, щоб ми політику декларативну від заборонної провадили не тільки під час воєнного стану, але й продовжували надалі.

Тому я б просив би на майбутнє законопроект, який ми в цьому *(Не чути)*... пишемо, розраховувати на те, щоб нам не треба було додаткових зусиль після перемоги докладати для того, щоб продовжити декларативний спосіб утримання дозволів для бізнесу всього. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

Пан Олександр, ви хотіли.

ПАЛАЗОВ О.В. Доброго дня, шановні колеги. І я пану Ярославу хотів доповісти, що на сьогодні вже частково декларативний принцип навіть у мирний час запроваджено, просто воно не у всіх сферах. І ідея великої дерегуляції, один з кроків, це під час військового стану на сьогодні ми вирішили зробити оцей проект. Подивитись, як буде воно працювати. І на мирний шлях, вибачте, на мирний час, після цього пілоту ми подивимось, які види діяльності точно можна вже переводити безповоротно на "декларативку" і посилимо цю історію у мирний час. Така історія. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, чи можемо ми переходити до голосування? Дякую.

Тоді переходимо. Нам потрібно буде здійснити три голосування по цьому. Значить, спочатку ми маємо підтримати ті пропозиції, які завчасно були роздані Ганною Василівною, які вона підготувала. Потім ми маємо доручити Ганні Василівні їх подати в установленому порядку, і потім за законопроект в цілому.

Питання до секретаріату. Ми ж не маємо зараз в голос їх читати, якщо вони роздані завчасно і з ними ознайомились народні депутати?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Думаю, що ні. Тому що все роздано було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд.

Колеги, якщо тоді заперечень немає, то тоді переходимо до голосування.

Отже, перше голосування. Підтримати пропозиції народного депутата України члена комітету Лічман Ганни Василівни та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок виклавши їх в редакції комітету.

Прошу за це проголосувати.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомєдов. Муса Сергоєвич, ви на зв'язку?

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

9 – за. Рішення прийнято.

Дякую.

Переходимо до другого голосування. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України, члену комітету Лічман Ганні Василівні подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи.

Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи привести у відповідність до остаточної редакції.

Прошу за дану пропозицію проголосувати.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман Ганна Василівна. Ми вас бачимо, але не чуємо.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення прийнято.

І третє голосування. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо спрощення умов впровадження господарської діяльності в період воєнного (надзвичайного) стану в Україні (реєстраційний номер 7331) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати за дану пропозицію.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За – Маріковський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Я – за. Дмитро Давидович, вибачте, випав трохи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

9 голосів "за". Рішення прийнято. Дякую, колеги.

ЛІЧМАН Г.В. Шановний пане головуєчий, якщо дозволите, я хочу подякувати колегам з Міністерства економіки, секретаріату, всім залученим експертам, хто працював над цим законопроектом. Мені здається, це добра справа. Тому дякую вам, колеги, дуже за конструктив і за те, що ми оптимально опрацювали цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна. Дякую Мінекономіки, секретаріату.

Пане Олександрє, ви теж хочете щось хотіли сказати?

ПАЛАЗОВ О.В. Маленький реверанс. Дуже вдячні комітету, вони дуже оперативно все зробили, секретаріату і Ганні Василівні за лідерство. Це проект також, нагадаю, на макрофін спрямований. Тому всім дуже вдячні за допомогу і підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми пройшли третій пункт порядку денного. І переходимо до пункту "Різне". Чи є у когось якісь пропозиції та зауваження, які ми в "Різнному" маємо обговорити?

Якщо немає, то тоді дякую всім за роботу. До зустрічі в залі.

Засідання оголошую закритим нашого комітету.

Дякую всім. До зустрічі.