

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

29 вересня 2023 року

Веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я попросив би вас включити камери, у кого вимкнені, щоб ми розуміли, що це ви. Бо тут є, наприклад, iPhone, Zoom user. Бачили, чи є в нас кворум.

Ганну Василівна бачу, вітаємо вас.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Дмитро Давидович, кворум є, можемо починати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум є, можемо починати, чудово. Богдане Вікторовичу, вас дуже погано чути.

Гаразд, якщо є кворум, тоді будемо починати засідання комітету. Колеги, за дорученням голови сьогодні я проведу засідання, з вашого дозволу також. Вам було надано проект порядку денного на сьогодні, який складається з двох питань.

Перше – це розгляд бюджету, це проект Закону про Державний бюджет України на 2024 рік (реєстраційний номер 10000). І другий пункт – "Різне".

Якщо є в когось пропозиції чи зауваження, кажіть, якщо ні, то пропоную затвердити даний порядок денний комітету. Можемо переходити до голосування?

КУБІВ С.І. Напевне так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Тоді, колеги, прошу голосувати за порядок денний.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За. І якщо можна, після голосування я там уточнення одне хотів отримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, Олександр Сергійович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман. Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За, колеги, я – за. Чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов. Муса Сергоєвич, ви з нами? Добре.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

10 – за. Порядок денний затверджено.

Перед тим як переходити до розгляду, Олександрє Сергійовичу, ви хотіли слово.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ми можемо уже зайти в питання, в перше, це воно стосується проекту бюджету. Я хотів би зробити акцент якраз, що

зважаючи, що наш профільний Комітет з питань економічного розвитку, там є макропрогноз і він якраз в першу чергу стосується нашого комітету.

Макропрогноз, чесно кажучи, там є деякі речі сумнівні, як наприклад там зростання майже удвічі прогнозних обсягів і експорту на фоні ембарго країн ЄС і так далі. Тобто є ряд дискусійних моментів, які саме в макропрогнозі виглядають недалекоглядно, тому я хотів би під час обговорення, щоб колеги зробили акцент саме на макроекономічному прогнозі, який став основою для формування проекту Закону про Державний бюджет на наступний рік. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійовичу.

Колеги, значить, тоді ми переходимо до розгляду першого питання, відповідно Закону про Державний бюджет. У нас сьогодні на засіданні присутні... *(Не чути)* Міністерства економіки, Міністерства фінансів. Я думаю... *(Не чути)* їм слово. І потім перейдемо більше до обговорення.

Я пропоную надати слово спочатку представнику Міністерства фінансів як того міністерства, яке зводить бюджет, з короткою характеристикою і потім Міністерству економіки, і потім ще інші органи влади, які сьогодні у нас присутні на комітеті, які хотіли би представити якісь свої позиції по бюджету. І потім будемо обговорювати.

Якщо немає заперечень, то тоді...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дмитро Давидович, і в мене прохання під час виступу зробити акцент, оскільки профільний комітет, на макропрогнозі і на досягненні ключових макроекономічних параметрів, оскільки, повторюсь, ми ж не бюджетний комітет, а у нас є своя специфіка і в першу чергу от свої параметри. Якщо можна, нехай доповідачі зроблять якраз на цьому акцент. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це слушне зауваження. Я просив би доповідачів його врахувати. Тож, Олександр Степанович Кава, заступник міністра фінансів, прошу вас до слова, будь ласка.

КАВА О.С. Доброго дня, шановні народні депутати, шановний пане голову. Я коротку розкажу про проект Державного бюджету на 2024 рік, ви його більш детально бачили, коли пан Сергій Марченко робив презентацію в парламенті. Тому сфокусуюся на макропоказниках, на доходах, видатках і на підтримці економіки. Тож головною відмінністю проекту бюджету на 2024 рік є не тільки акумулювання максимального ресурсу на сектор безпеки і оборони, але і створення умов для відродження вітчизняного оборонно-промислового комплексу. Тому це бюджет, що спрямований на розвиток економіки для перемоги. Крім того, в бюджеті на 2024 рік враховані основні пріоритети майбутньої української доктрини, що була представлена для обговорення Президентом України Володимиром Олександровичем Зеленським. Прогноз макропоказників на 2024 рік, який був закладений в проект бюджету. Номінальний валовий внутрішній продукт 7 трильйонів 825 мільярдів гривень. Зростання валового внутрішнього продукту – 5 відсотків, індекс споживчих цін або інфляції – 10,8 відсотка, зростання експорту товарів та послуг на 7,5 відсотка. Доходи загального фонду державного бюджету заплановані в сумі 1 трильйон 560 мільярдів гривень, що на 346 мільярдів гривень більше ніж в плані бюджету на 2023 рік. Доходи враховують умови воєнного стану та визначені на чинній податковій базі. Доходи з особливими джерелами. В наступному році ми плануємо зростання надходжень за усіма основними податками. Крім того, як виняток пропонується спрямувати до загального фонду держбюджету доходи дорожнього фонду та зарахувати ПДФО з військових до спецфонду замість місцевих бюджетів. Очікуваний ресурс від ПДФО військових складає близько 100 мільярдів гривень, що підуть на сектор безпеки і оборони і так само на розвиток вітчизняного оборонно-промислового комплексу. Видатки

загального бюджету плануються в обсязі 3 трильйони 108 мільярдів гривень, що більше планового показника цього року на 325 мільярдів. Ресурс на безпеку і оборону закладений у розмірі 1 трильйон 784 мільярди гривень, що складає близько 23 відсотків від ВВП і що на 212 мільярдів гривень більше ніж цього року. Зокрема, на грошове забезпечення військовослужбовців передбачено...

*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Степановичу, вибачте. Колеги, прошу, у кого мікрофон включений, виключіть, будь ласка. ...*(Не чути)* доповідачу. Вибачте, продовжуйте, будь ласка.

КАВА О.С. Дякую. Дякую.

Грошове забезпечення військовослужбовців – 1 трильйон 72 мільярди гривень, створення і закупівля озброєння та військової техніки – 540 мільярдів гривень і майже 56 мільярдів гривень, це безпрецедентна сума, на розвиток оборонно-промислового комплексу, що в сім разів більше обсягу поточного року. Крім того, 48 мільярдів гривень планується виділити на розробку та закупівлю безпілотників. Це, власне, кошти будуть іти з військового ПДФО.

Що стосується підтримки бізнесу уже цивільного, то на підтримку бізнесу передбачено близько 31 мільярда гривень, зокрема це програма "5-7-9", проекти із значними інвестиціями, індустріальні парки, гранти для бізнесу, компенсація вартості сільськогосподарської техніки. В проект ми заклали відновлення цієї програми, яка була доволі успішна в довоєнний період, і простимулювали відновлення в Україні виробництва сільськогосподарської техніки. Це план як для стимулювання виробництва сільгосптехніки, так і можливість для українських фермерів, які суттєво постраждали внаслідок бойових дій придбати нову техніку і відповідно

відродити виробництво. Окремо передбачені кошти на гуманітарне розмінування – це близько 2 мільярдів гривень.

Для оперативного вирішення першочергових задач передбачено резервний фонд в обсязі 45 мільярдів гривень. Ці кошти будуть спрямовані також і на будівництво і ремонт автомобільних доріг для військових потреб у випадку, якщо така необхідність буде виникати. Це коротко.

Про дефіцит бюджету ще скажу, що прогноз фінансування державного бюджету передбачає зниження дефіциту до 20,4 відсотка від валового внутрішнього продукту, це на 7 відсотків менше, ніж в бюджеті 2023 року. І ці цифри вже погоджені з нашими міжнародними партнерами, зокрема з Міжнародним валютним фондом та Світовим банком. Разом з цим державний борг зростає до 8 трильйонів 184 мільярдів гривень, що складає 105 відсотків від валового внутрішнього продукту.

І плануємо фінансувати державний борг за рахунок запозичень – 2 трильйони 134 мільярди, в тому числі внутрішній – 422. І на погашення боргу, який вже є – 607 мільярдів і обслуговування – 422 мільярди. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Степановичу.

Зараз я, мабуть, надам слово Надії Валеріївни, щоб як би від Міністерства економіки почути характеристику тих програм економічного розвитку, які закладені в бюджет. Я так думаю, це те, що є, скажімо так, головним предметом інтересу нашого комітету, чи принаймні важливим предметом інтересу нашого комітету. І потім перейдемо до обговорення.

Надія Валеріївна, якщо ви готові, то прошу вас, будь ласка.

БІГУН Н.В. Шановні народні депутати, дуже дякую. Проектом закону передбачено Мінекономіки 23 бюджетні програми з обсягом видатків 33,2 мільярда гривень. 16 бюджетних програм з обсягом 31,6 мільярда гривень, у тому числі: 10 програм з обсягом 20,2 мільярда гривень, 5 програм за рахунок видатків спеціального фонду державного бюджету від

перерахування Фондом загального державного соціального страхування на випадок безробіття там 10 мільярдів гривень та бюджетної програми за рахунок видатків спеціального фонду державного бюджету від сплати дивідендів нарахованих на акції приватного акціонерного товариства "Українська фінансова житлова компанія". В принципі, я думаю, що ви загальні ці цифри бачили. Якщо зробити таке резюме, дійсно на наступний рік у нас закладено, ну, майже на 30 мільярдів гривень саме програм стимулюючих, які будуть націлені на те, щоб відновлювати економіку і стимулювати розвиток бізнесу. Серед нових програм, тих яких не було, 3 мільярди це на стимулювання попиту на українське машинобудування. Як колеги з Мінфіну сказали, відновлюється дуже ефективна програма по стимулюванню закупівель української сільгосптехніки, яка працювала за механізмом компенсацій 25 відсотків від вартості фермерам, які купують українське. Оці 3 мільярди, це буде аналогічна програма. Ми її будемо ще формулювати сам дизайн. Але попередньо логіка приблизно така сама. Тобто ми просто розповсюдимо на інші категорії.

2 мільярди гривень на компенсацію вартості з розмінування. Розуміємо, що для аграрій для бізнесу на територіях які найбільше постраждали, це є одне з наріжних питань, яке може повернути землю назад в економіку. Тому буде розроблятися механізм. Попередньо цей механізм буде одночасно таким, який буде стимулювати розвиток ринку операторів з розмінування. Відповідно в планах реалізації цієї програми, буде проведення закупівель через конкурсні торги в ProZorro для того, щоб ринок бачив ці потреби, розумів правила гри зрозумілі, прозорі. І відповідно це стало стимулом для того, щоб створювалось більше приватних операторів з розмінування.

3 мільярди гривень на "інвестняня", 1 мільярд на індустріальні парки на компенсацію, які передбачені законодавством в попередніх роках. В цьому році, ми розуміємо, що законодавство по цим напрямкам мало би забезпечувати таку компенсацію. Це одночасно мало би стимулювати



створення цих стимулів і активніше укладання інвестиційних договорів про великі інвестиції, створення в індустріальних парках резидентів, щоб вони туди приходили. Тому на цей великий запит є. Відповідно сподіваємося, що ці бюджетні програми будуть підтримані і вони з'являться. 1,4 мільярда на «Оселю». Ми бачимо, що великий запит є від населення про отримання іпотечного кредиту. Ви знаєте, що в цьому році ми... до цього в нас були тільки пільгові категорії під 3 відсотки, в цьому році програма «Оселя» почала працювати для масового кредитування під 7 відсотків. Кількість заявок у нас суттєво перевищує кількість, на даний момент, кількість грошей, які ми маємо. Тому на наступний рік ми закладаємо в цю програму гроші, тому що великий попит. Знову ж таки масове кредитування працює тільки для нового будівництва, а це означає, що в такий спосіб ми стимулюємо забудовників, стимулюємо відновлення будівництва, що в свою чергу є один із рушійних механізмів, які будуть стимулювати відновлення економіки в регіонах.

Також у нас закладені шість бюджетних програм по центральним органам виконавчої влади, діяльність яких спрямовується через Першого віце-прем'єр-міністра – міністра економіки з обсягом видатків 1,5 мільярда – це три бюджетні програми на державний резерв, дві бюджетні програми на Державну службу з питань праці і одна бюджетна програма – Державну службу експортного контролю. Також на наступний рік з метою запровадження нової моделі оплати праці державних службовців з 1 січня, яка, сподіваємося, запрацює, передбачені... збільшено на 242 мільйони фінансування заробітної плати Міністерства економіки. Ми хочемо також дуже попросити підтримати в цьому напрямку. Чому? Тому що зараз за рахунок того, що недофінансовані міністерства деякі, деякі міністерства, навпаки, мають суттєво краще умови оплати праці, Міністерство економіки втрачає людський капітал. На жаль, ми не можемо запропонувати ринкові умови і навіть після реформи, на жаль, це не будуть все ще ринкові умови, але принаймні не буде цієї великої різниці між різними міністерствами, відповідно не будуть вимиватися люди в бік тих міністерств, де краще

забезпечене фінансування. Напевно, я маю прокоментувати щодо макропрогнозу, питання ставилося. Тут я хочу сказати, що макропрогноз формувався в червні. Коли проект бюджету почав формуватися ми робили макропрогноз і тоді в макропрогноз закладалося, що в нас обмеження по експорту будуть зняті з 1 вересня. Розуміємо, що ми зараз ви тих умовах, коли прогнози доводиться оперативно переглядати. І в нас по нашому макропрогнозу експорт, збільшення експорту передбачено на 7,5 відсотка, тому що закладений в червні загальний експорт товарів і послуг був на 61,8 мільярда в бюджет, а в цьому році, коли робився макропрогноз на бюджет цього року, було 57,5. Тут, напевно, може виникати питання. Чому? Тому що макропрогноз, який робився на бюджет цього року, потім корегувався, виходячи з тих подій, які в нас відбувалися з нашими сусідами. Тому потім з 57,5 він був зменшений до 51,6. Відповідно макропрогноз на наступний рік ми також зараз переглядаємо і він буде відкорегований, попередня цифра, він буде зменшений з 61,8 до 56,3. Але ми ще узгоджуємо наші розрахунки з нашими міжнародними партнерами, тому це не остаточна цифра, вона може бути переглянута. Проте в будь-якому випадку це не в два рази, це порядок цифр, все-таки закладаємо зростання і це порядок цифр 7,5 і 10 відсотків. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Надія Валеріївна.

Колеги, пропоную... Значить, ми заслухали Міністерство фінансів, Міністерство економіки, пропоную перейти до обговорення. З вашого дозволу, я тоді зроблю коментар і прошу колег народних депутатів, хто хоче висловитися з приводу бюджету, потім задавати свої питання.

Я хотів би відзначити, що в цьому бюджеті вперше за тривалий час відображені ті пріоритети економічного розвитку, над якими працювали в тому числі і депутати члени нашого комітету економічного. Дійсно, як було зазначено, тут є і кошти на проекти зі значними інвестиціями, тут є кошти на розвиток індустріальних парків. Дуже важливим є відновлення програми

аграрного машинобудування, те, що от відзначила Надія Валеріївна, що закладені 3 мільярди на стимулювання попиту на українське машинобудування. Це буде взагалі, мені здається, проривна річ. Єдине, що в бюджеті воно написано якось так, що з нього не можна зрозуміти, що це гроші саме на це, але сподіваюся, що ті наміри, які є в уряді, вони все ж таки будуть реалізовані саме в такому напрямку.

Про "5-7-9" важливо, що вона не тільки збільшена на наступний рік з 16 мільярдів, які були в цьому році, і пропонується 18 на наступний рік, але уряд зараз відкоригував її певні параметри. Якщо, колеги, пам'ятаєте, ми на комітеті заслуховували це питання, на що витрачаються кошти за програмою "5-7-9", і тоді ми визначили з вами, що по цій програмі більше половини коштів йде в агросектор, ще відсотків 30 є, йде в торгівлю і послуги і лише 13 відсотків іде у виробництво. Зараз уряд змінив певні параметри цієї програми і я сподіваюся, що ці зміни дозволять більш ефективно спрямовувати цей дефіцитний ресурс дешевих грошей в найбільш продуктивні сфери економіки. Ми будемо на комітеті за цим слідкувати.

Також я хотів би відзначити, що згідно з Законом "Про індустріальні парки" уряд має передбачати не менше 2 мільярдів гривень на розвиток індустріальних парків щорічно, тому однією з пропозицій, яку я буду просити членів комітету підтримати, щоб ми від комітету звернулися до бюджетного комітету з пропозицією от як в законі передбачено не менше 2 мільярдів, щоб так це і в бюджеті і було передбачено, не 1, як зараз, а не менше 2 мільярдів.

І також я вважаю, що те, що зазначила Надія Валеріївна стосовно зарплат працівників Міністерства економіки, зараз, дійсно, колеги, може, хто не знає, Міністерство економіки – одне з тих міністерств, яке отримує зарплату суттєву меншу... *(Не чути)* міністерства. Тому, вимагаючи від них там результати роботи, ми маємо про це пам'ятати. І я думаю, що для нас буде питання певної справедливості це питання також підтримати. Такий мій коментар. Запрошую членів комітету задавати питання чи висловлюватись.

Колеги, чи є бажання висловитись, чи взяти участь в обговоренні серед членів комітету?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу, Дмитро Давидович, сказати, у мене прохання до комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я подавав пропозиції щодо збільшення спецфонду та фонду для будівництва житла для військовослужбовців Головного управління розвідки Міністерства оборони за рахунок скорочення програми "5-7-9" до показників, які були тодішнього року, тобто до 16 мільярдів. Оці 2 мільярди, вони нічого не роблять з точки зору макроекономіки нашої. Але просто хочу вам сказати, я не знаю, чому так сталося, у спецфонді ГУР 24 мільйони всього-на-всього.

Тому я прошу колег підтримати урізати цю програму на 2 мільярди і передати ці кошти до Головного управління розвідки. Повірте мені, воно дасть Україні набагато більше користі, ніж "5-7-9". Тому що, враховуючи ще те, Дмитро Давидович, я хочу сказати, що кількість підприємців в Україні зменшилась по порівнянню з тим, що було на той рік, а грошей ми даємо більше. Така пропозиція у мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Бачу, Надія Валеріївна. Прошу вас.

БИГУН Н.В. В проекті бюджету закладено, що програма "5-7-9"... зараз ви знаєте, що цю програму, нею керує Міністерство фінансів, але в проекті бюджету на наступний рік закладено, що програма перейде у сферу управління Мінекономіки. Я на ній не зупинялася, оскільки фактично цифри,

які подані, вони розраховувалися колегами, Міністерством фінансів. Але хочу тут наголосити, що є два суттєвих моменти, про які варто пам'ятати.

Перше – це те, що грошей в програмі зараз недостатньо. І з тих 16 мільярдів, які на цей рік були виділені. Ми зайшли в рік вже з боргом там понад 4 мільярди, перекривали цей борг. Зараз з 16 мільярдів залишилося в програмі менше 4 мільярдів до кінця року. Тобто з високою долею ймовірності, якщо нічого не зміниться, а скоріш за все ми будемо, ну, як би рухатися далі, то ми вийдемо в наступний рік також з боргом. І цей борг буде суттєво стримувати банки від того, щоб по цій програмі кредитувати новий бізнес.

Другий аспект, про який хочу сказати, що програма "5-7-9" працює за механізмом, що приходять клієнти, він укладає договір кредитний, і по цьому кредитному договору він отримує оцю компенсацію відсоткової ставки від тої, яка визначена на ринку. Так-от середній договір – це три роки. Максимальний – п'ять, але в середньому укладаються кредитні договори на три роки. Тобто ми в наступному році будемо фінансувати кредити видані в цьому році, в попередньому році. І відповідно, якщо ми хочемо, щоб цей інструмент "5-7-9" можна було використати для стимулювання певних галузей, а тут дійсно, я підтверджую, що нам це коштувало там багатьох зусиль, але останні зміни, які в програмі були внесені, це були якраз зміни з тим, щоб сфокусувати програму на переробній галузі як на пріоритетній. Це перший був пріоритет.

Другий пріоритет. Це деокуповані території. Починати відновлювати кредитування на деокупованих територіях для того, щоб там відновлювався бізнес і відновлювалось життя.

Тому, якщо ми хочемо, щоб ці пріоритетні галузі почали кредитуватися, це означає, що нам треба екстра гроші. Тому насправді, я думаю, що 18 мільярдів буде недостатньо для того, щоб дійсно переформатувати програму і націлити на нашої пріоритетній галузі, тому що у цій програмі є зобов'язання попередніх періодів, які мають забезпечуватися,

вже видані кредити, і по ним має відповідно виплачуватися ця компенсація. Якщо забрати, ну, тобто це ми просто будемо мати те, що ми просто будемо покривати попередні періоди. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ви не зрозуміли. Мова йде про те, щоб 2 мільярди забрати, тобто останеться як було, 16. Не всі гроші, а з 18-и знизитись до 16 мільярдів. Все.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, прошу теж мені надати слово, якщо можна буде. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, шановні представники міністерства, дійсно добре, що ми сьогодні обговорюємо, але у мене враження складається, що в нас мирна країна, в нас все в порядку, ми про армію – мінімально, про безпеку – мінімально. Ми говоримо про ті речі, які ніби потрібно відбудовувати, так все потрібно.

Я не буду з етичних міркувань, скажу певні речі, я думаю, зрозуміють, до кого я звертаюся. Шановні колеги, є поняття, коли формується бюджет, – вірніше, бюджетна політика – в травні, бюджет – в червні, формування бюджету – аж до 15 вересня, – я би радив у майбутньому використовувати моніторинг основних подій в економіці, і він називається економічним скорингом. І ці базувальні речі йдуть на базі позицій Національного банку України, на базі Міністерства економіки і Міністерства фінансів.

Якщо дивитися сьогодні про валовий внутрішній продукт і реального його оцінити, і навіть взяти за рік, то ми бачимо великий спад з плюса на мінус майже 50. Оце треба врахувати і подивитися аналіз 23-го року, тим більше у 23-му році зміни, пане Дмитре, які ми розглядали і в Верховній Раді, і будемо зараз розглядати, ми не маємо чим виплачувати армії, і ми це

бачимо. А ми сьогодні про це не говоримо, про базові принципи, і ми не говоримо про те, що в кожній гривні 68 копійок є позичених грошей, коли загалом дивитися на витратний аспект.

Другий аспект, який би я хотів сказати, це важливий – це про споживчу інфляцію, що потрібно почути, і чітко порівняльний характер протягом року. І в цій ситуації ми зрозуміємо, яке є джерело при експорті, при зменшенні експорту і так далі.

Третя позиція, яка є дуже важлива – це бюджетні показники, які використовує і Міністерство економіки, Міністерство фінансів, і подають відповідно щодо порівняльного доходу державного бюджету, видатків державного бюджету, оплати праці і соціального забезпечення. І особливо акценти на соціальне забезпечення тих людей, які сьогодні втратили багато здоров'я під час війни, яка проходить, вибачте, з 2014 року.

І я думаю, що якраз щодо дефіциту чи профіциту окремих аспектів, залучення військових облігацій, залишок коштів на єдиному казначейському рахунку, пріоритет виплатів, про постанову, відповідно наш комітет мав би це почути. Міжнародна фінансова допомога, про яку ми говоримо сьогодні, базується на принципах, які приймаються відповідними рішеннями, наприклад, довготермінові програми. От візьмемо, наприклад, ЄС, дають на п'ять років 50 мільярдів. Що ми беремо, що не беремо, чи ми будемо наближувати п'ятий рік на перший і другий рік, чи ми не будемо наближувати? Які джерела, які компенсатори? Все-таки я вважаю, що коли будемо виносити це питання в зал, щоб проголосувати швидше зміни і відповідні речі, я маю на увазі, це відповідальність все-таки є дуже велика. Коли ми говоримо про монетарний сектор, то сьогодні треба було почути, яка облікова ставка НБУ, чому така, а не інша. Оце прив'язані і ціна ресурсної бази.

Проценті ставки по кредитах. "5-7-9" ніби ми не воюємо, всі будуть працювати, а про людські ресурси. Скільки, у нас сьогодні є можливість у пенсіонерів, які людські ресурси, на скільки збільшуються соціальні

виплати? І ми повинні бачити процентні ставки за новими кредитами, які надані резидентами без урахування, наприклад, драфту, який враховує це. Оце повинні окремі люди відповідальні сьогодні нам представити. Процентні ставки за новими депозитними ставками резидентів, джерело надходження грошей - оце цікаво почути з точки зору і монетарної бази, грошової маси. Коли ми говоримо про готівкові аспекти, система контролю фінансового моніторингу.

І я би радив просто... Я не хочу, я можу цифрами зараз оперувати, я хочу сказати про систему, якою ми повинні займатися. І коли ми говоримо про депозити, залучення, рахунки, наприклад, резидентів, який корпоративний сектор, які домашні господарства, міжнародні резерви які ми маємо, експорт, оплати міжнародні. Тобто це дуже важливі аспекти. Таким чином ми переходимо до оцінки, до оцінки офіційного курсу гривні до іноземних валют. Це нехай не є основне, але це є дуже важливо. І я би хотів сказати, що важливо для людей сьогодні це почути споживчі ціни соціально значущих товарів, які ми на сьогоднішній день маємо. Це такий перший блок рекомендований, який ми можемо ще до засідання, яке відбудеться в першій декаді, відповідно поправити.

Разом з тим я би хотів сказати і звернутися в цілому до уряду, який не представив на сьогоднішній день питання, яке відбулося по експорту зерна, коли ми говоримо щодо обмежень вивезення української сільськогосподарської продукції і не тільки до Польщі, і є рішення.

Нас, наприклад, як міністерство представляє інформацію, нас, членів комітету, цікавить сьогодні питання важливе щодо як ми реагуємо на продовження обмеження імпорту української сільськогосподарської продукції. Я говорю і про насіння ріпаку, соняшник, пшеницю, кукурудзу і можу далі перераховувати.

Чи проведені консультації? Чи змінює цей аспект? Чи є детальний аналіз продовження і обмеження імпорту, вихід з цієї ситуації? Чи ми направили, наприклад, в Європейську комісію стосовно безпідставності



запровадження Республікою Польща, іншими країнами обмежень щодо продукції? Яка підготовка пропозицій? Яка позиція, наприклад, віцепрем'єрки, яка позиція міністра економіки? Як ми їдемо сьогодні... Ініціювання щодо скликання позачергового, наприклад, засідання, тому що існує, шановні колеги, спільна координаційна платформа з питань експорту та транзиту української аграрної продукції, з метою інформування учасників.

Я знаю, що ця комісія, яка відбувалася, вона відбулася відповідно в декілька раундів. І на сьогоднішній день, коли ми говоримо про спільну координаційну платформу з питань експорту, так, чи підготовлена є пропозиція до кінця року, чи, наприклад, там, по-моєму, було взагалі 7 чи 8 засідань. В ході засідань обговорювали питання зберігання, транспортування, транзиту, створення відповідного ефективного коридору для українського збіжжя.

Шановні колеги, я би просто радив сьогодні робити акцент перший на армію і безпеку, і спецпідрозділи, які ми маємо. Друге питання – це армія, спецбезпека і відповідно теж підрозділи. І третій аспект: врегулювати ті надходження по експорту/імпорту, які забезпечувати будуть соціальний аспект, включаючи міжнародну допомогу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Надія Валеріївна, будь ласка.

БІГУН Н.В. Степане Івановичу, дуже дякую. Ми цілком підтримуємо, тому що, коли формувався бюджет, звісно, що пріоритет номер один – це питання безпеки. В той самий час ми бачимо, що, на жаль, війна продовжується і ми маємо враховувати, що вона буде продовжуватися і в наступному році. І вочевидь, наш ворог воює з нами і в економічній частині в тому числі.

Тому розуміючи, що допомога партнерів матеріальна, все-таки ми не можемо її використовувати для закупівлі потреб сил безпеки й оборони, а ці

потреби треба покривати за рахунок податків від бізнесу, і розуміючи те, що виклики, які перед нами стоять, тобто нам треба напрацьовувати механізми й інструменти, як ми будемо бізнес відновлювати. Тому що навіть перемога в країні, в якій немає роботи, немає зарплати і немає можливості гідно життя собі, своїм дітям забезпечити – це не буде перемогою, повною перемогою.

Тому від Міністерства економіки...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, вас не чути, у вас нема зв'язку. Євгеній Володимирович, Євгеній Володимирович, вас не чути.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Колеги, давайте запропонуємо Євгенію перепідключитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, прошу вас, будь ласка, перепідключитись, знайти більш стабільний зв'язок, бо ми не чуємо жодного слова.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, *(Не чути)*

БІГУН Н.В. Дозвольте мені, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Надія, закінчуйте, будь ласка.

КУБІВ С.І. Пані Надія, дайте, будь ласка, відповідь. Ми за півтора року...

БІГУН Н.В. Можна я завершу.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, я тут, Дмитро Давидович.

КУБІВ С.І. Вибачте. Одна фраза і я більше... Ми повинні перевести промисловість на військові рейки. (Крапка). Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Надія Валеріївна, будь ласка, закінчайте. І Євгеній Володимирович, якщо зв'язок у вас там відновиться, то ваше слово після.

БІГУН Н.В. Тому наше бачення, що наступний рік... Да, від Степана Івановича звучало, що ми падаємо. То в цьому році у нас йде зростання ВВП. Якщо в минулому ми впали там на 29,2, то в цьому році ми там вже на 2,2. І до кінця року сподіваємося, що на 2,8 зростемо. На наступний рік в бюджет ми заклали зростання ВВП 5 відсотків. Відповідно ми розуміємо і підтримуємо, щоб пріоритет номер один – безпека і оборона. Проте ми маємо шукати можливості відновлювати економіку, зростати. Тому що нам треба воювати не тільки сьогодні. Нам треба воювати завтра, і треба мати ресурси для цього. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Надія Валеріївна.

Колеги, хто ще хотів би висловитись чи задати питання, чи озвучити свої пропозиції?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вже з'явився тут. Я вже тут з'явився, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Володимирович, прошу, вас, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не бачив, хто виступав. Це я так розумію, наш заміністр економіки, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступниця міністра економіки, Євгеній Володимирович. У неї камера включена на відміну від вас.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я просто просив, щоб був предметний розговор. Чому? Тому що, ну, скажіть, будь ласка, програма "5-7-9" вже п'ятий рік. Ми ж її прийняли вже в 2019 році. Скажіть, будь ласка, от за останній рік за 2023, як ця програма, які надходження до бюджету вони принесли нам зворотньо? Ну, тобто ми ж про що говорили? Що ми стимулюємо бізнес і таке інше.

Зараз мова йде про що? Степан Іванович дуже слушно сказав. Зараз йде війна. А таке враження, що ми там практично ці гроші віддаємо банкірам. Ну, це ж правда. Це ж вони на цьому зароблять. А у нас в ГУР 24 мільйони в спецфонд. Оці гроші мільярд, вони потоплять весь Чорноморський флот. Що вам незрозуміло? Починається оцей торг. 16 мільярдів давайте залишимо як є і як було в минулому році, і на цьому крапка. А 2 мільярди переведемо на ГУР. Тому що, я не знаю, як Міністерство фінансів розраховувало це, коли я побачив бюджет, я просто за голову взявся. У мене все. Я більше говорити нічого не буду. Не хочете голосувати, в залі будемо. Побачимо в залі, як воно пройде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

МАРІКОВСЬКИЙ. Можна додати? Я с Женей Шевченком, я підтримую, оскільки це невеликий відсоток зміни до "5-7-9". І дійсно нам потрібно підтримувати нашу воєнну розвідку. І це ініціатива... Можна запропонувати, звісно, з іншого бюджету забрати. Але, якщо зараз ініціатива від нашого колеги саме щодо ініціативи "5-7-9" перерозподілу ця ініціатива. Я думаю, що я також буду підтримувати це. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Олексій Мовчан, бачу, появився.

БІГУН. Колеги, дозвольте, я просто уточню. Мені здається, що ми все-таки... Це ж економічний комітет, і пріоритет на розвиток економіки мав би бути. Ми підтверджуємо, що треба шукати більше ресурсів за рахунок там можливо інших програм. Тому що, якщо ми зріжемо ці гроші з "5-7-9", то фактично ті плани, які на наступний рік Мінекономіки має щодо того, щоб цю програму використати для розвитку виробництва, їх неможливо буде реалізувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хотів би нагадати, що програма "5-7-9" – це єдиний кредитний ресурс для українських підприємців взагалі. Більше немає кредитів, які хтось в Україні бере і відповідно видає. Можливо є, але якийсь дуже невеликий відсоток. І просто мені дуже дивно чути дискусію в економічному комітеті про те, що ми маємо зменшити той єдиний кредитний ресурс для розвитку бізнесу, за який ми з вами взагалі в комітеті відповідаємо для того, щоб підтримати як би статті які теж важливі, але в відомствах, які не належать до предметів відання нашого комітету. Я теж так само люблю як би дивитись, як щось вибухає завдяки зусиллям Головного управління розвідки. Але я невпевнений, що можна запропонувати як джерело доходів якусь іншу програму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дмитро Давидович, можна все-таки... Давайте все-таки не будемо займатися комітетським сепаратизмом. І там говорити, що вот, це наше, а то не наше. Ми все ж таки народні депутати України. Тобто депутати українського народу. І сьогодні український народ знаходиться у війні. Я

повністю підтримую позицію про те, що ми маємо фокусуватися там на розвитку українського бізнесу, але вибачте, на минулому тижні недалеко від моєї хати в Кременчуці прилетіла ракета в парк. І воно, знаєте, воно дуже швидко витверезує і нагадує про те, що війна тут. І ми можемо дуже довго дискутувати про те, що вот, давайте там малий, середній бізнес, нехай відкривають кафе, ресторани, переробку. Але, якщо у них прилітає ракета, то у них прилітає ракета. І ніхто не буде там жити, там, де прилітає ракета. Це вже більше ліричний виступ.

Тепер конкретно. Я все-таки також підтримую Євгенія Володимировича. Навіть не дивлячись на те, що це питання відання нашого комітету. Тому що у мене є дуже багато питань до регулювання банківського сектору. І вони зараз звітують про надприбутки. Це стосується і приватних і державних банків. Ну, в першу чергу державних, тому що їх більшість зараз. Державні банки – це вони контролюють фактично банківський ринок сьогодні. Як вони управляють своїми капіталами? Яка собівартість кредитування в Україні? Чому вона не падає? Чому ризики і так далі? Тобто про це ніхто не говорить. Всі кажуть, нехай держава буде компенсувати різницю в ставках, да? А що ви робите, наприклад з NPL, да? От давайте подивимося, скільки "поганих" кредитів сьогодні в структурі державних банків і що державні банки і Міністерство фінансів робить для того, щоб знизити обсяг NPL і вивільнити капітали державних банків для того, щоб вони могли кредитувати малий і середній бізнес. Нічого не роблять.

Вони роблять реструктуризацію, яка, я мабуть знаєте, я наймолодший член нашого комітету, але я мабуть і не доживу до того моменту, коли оці такі реформи по реструктуризації "поганих" кредитів знизять обсяг замороженого капіталу в державних банках і так далі.

Там такий великий обсяг проблем, а ми говоримо про те "5-7-9" – це от панацея. Друзі, це просто знеболювальне, це ігла, на яку ми підсаджуємо банківський сектор і бізнес, але за рахунок коштів платників податків, не має працювати саме таким чином банківська система. Вона має органічно

кредитувати бізнес, видавати кредити і брати депозити і на цьому заробляти гроші, а не на державних програмах. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Надія Валеріївна ви і потім Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Дмитро Давидович, будь ласка, бо я хотів би прокоментувати зараз. Будь ласка, Надія Валеріївна, давайте ви, а потім я скажу.

БІГУН Н.В. Ігор Петрович, дуже дякую.

Я би хотіла невеличкий коментар дати. Ті речі про які, шановні депутати, ви говорите, вони так само хвилюють нас, тому що по результатам звіту Нацбанку за перше півріччя банківська система показує найвищу ліквідність, навіть в звичайній часи там ліквідність була менша.

І коли ми зараз вносили зміни в "5-7-9" і робили переробку як пріоритетну, у нас було дуже багато зустрічей з Нацбанком, з Мінфіном про те, що вже не те що час настав переглянути, а вже як би, ми вже навіть, цей час пройшов. І дуже важко це було, я вам відверто скажу, але нам вдалося це зробити і основні аргументи, які ми дійсно чули від колег, це те, що, а що ж будуть робити ті аграрії, наприклад, які рефінансували попередні кредити, як же ж їм за ринковими ставками брати кредити?

І ми розуміємо, що цими своїми діями, в тому числі, за рахунок того, що ми зараз звужуємо і хочемо далі звужувати "5-7-9" і заточувати цю програму під ті напрямки, де реально може бути зростання, є найбільший мультиплікатор і там, де дійсно ми можемо простимулювати економіку, а не широко, на будь-що на будь-які потреби. Це в тому числі тиск на гравців, стейкхолдерів, є для того, щоби відпускати облікову ставку і починати робити кредитування ринкове більш доступним.

Да, макрофінансова стабільність важлива безумовно і за це велика подяка колегам за те, що вони втримали гривню, втримали банківську систему. Але для того, щоби економіка відновлювалась у бізнесу має бути доступ до фінансування, до грошей. Тому на наступний рік відновлення банківського кредитування, це точно є один із пріоритетів про який ми будемо говорити, на який ми будемо працювати.

Але я хочу сказати, що, якщо ви заберете зараз "5-7-9" оці 2 мільярди на які програма збільшена, це означає, що нам не буде можливості її фокусувати на ці напрямки. Я, коли попередній коментар робила, як працює програма. Програма працює за рахунок того, що Фонд розвитку підприємництва банку, який видав кредит компенсує відсоткову ставку по договору, який вже між банком і клієнтом закладений. Так он зараз, оця компенсація з'їдає 16 мільярдів і там ще борг лишається. Приблизно на 2 мільярди на кінець року, по прогнозу залишиться в борзі. Це означає, що на наступний рік, а кредити, я сказала, кредити в середньому три роки. На наступний рік вже існуючі кредити, які вже видані, просто 16 мільярдів практично повністю з'їдять. І ніяких фокусів на нові напрямки не вдасться зробити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Надія Валеріївна.

Ігор Петрович, прошу вас. Ігор Петрович!

Ігор Петрович, ви на зв'язку?

Так, поки Ігоря Петровича немає, Галина Ігорівна, є зв'язок з вами.

Янченко Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, доброго дня! Мене чути? Бачите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, чуємо.



ЯНЧЕНКО Г.І. Я би хотіла звернути всіх увагу і, якщо у нас ще міністерство, да, у нас Міністерство економіки ще на зв'язку, на лейтмотив нашого сьогоднішнього засідання ...*(Не чути)* А лейтмотив у нас такий: "денег нет, но вы держитесь". У контексті цього насправді нам зараз потрібно думати як залучати значно більше приватного сектора до всіх потреб і фінансування цих потреб, в тому числі і до питання відновлення відбудови. І в цьому контексті я би хотіла нагадати, і нашому комітету, і Міністерству економіки, тому що я знаю, що там зараз теж якби ці процеси нібито тривають, але більше на паузі, ніж тривають, це питання реформи державно-приватного партнерства.

На сьогоднішній день, якщо стан нашого бюджету настільки плачевний при тому, що на цей рік ми забезпечені ще допомогою фінансовою західною, пан Степан Кубів говорив про те, що 68 копійок з кожного гривні ми отримуємо від західних партнерів, то, за які кошти ми взагалі маємо проводити відновлення відбудови, фінансувати енергетичні різного роду проекти і все інше.

Тому, друзі, скоро будемо з вами святкувати річницю того, як реформа державного приватного партнерства прийнята була в першому читанні. І цілий рік ...*(Не чути)* тому пані Надія, я знаю, що ...*(Не чути)* цю реформу передали вам, я знаю, що ви вже багато думаєте. І моє до вас прохання і заклик думати, швидше і, щоб разом допомогли нашій країні, залучати приватний сектор і приватні гроші для тих потреб, на які у нас державних коштів немає. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРЧУК І.П. Дмитро Давидович, то я ж можу взяти слово, тому що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. Просто зв'язку з вами не було Ігорю Петровичу.

МАРЧУК І.П. Я вибачаюсь. Да, я без відео, бо в дорозі. Декілька коментарів.

Перше, мене дійсно дивує те, що розвиток мікро-, малого і середнього бізнесу в нашій країні викликає якісь, так сказати, питання у мого глибокоповажного колеги. Але я хочу нагадати, що мікро-, малий бізнес – це не тільки про бізнес, а і про українців, яких ми маємо зберегти в нашій країні. Ви ж всі в курсі тієї демографічної ситуації, яка зараз є у нас. Тому ми просто зобов'язані з вами створити всі можливі умови для того, щоб українці не виїжджали в Польщу, інші країни, а залишалися працювати у себе вдома і змогли забезпечувати свої сім'ї принаймні всім необхідним. Це перше.

Друге, другий момент. Я всіляко підтримую те, що ми маємо збільшувати інституційну спроможність Міністерства економіки, створювати такі фінансові умови, щоб туди дійсно хотіли іти кращі фахівці в економічній сфері, тому що перед Міністерством економіки зараз стоїть і після нашої перемоги буде стояти ще більш важливе завдання: сьогодні – втримати економіку, втримати підприємництво, втримати підприємців в межах нашої країни, а після нашої перемоги – стимулювати відбудову і теж частково репатріацію того бізнесу, який сьогодні, на жаль, утворюється за межами нашої країни. Нагадаю, що 30 тисяч підприємств українці тільки відкрили в Польщі. Тому якщо тут не буде відповідних, а, на мій погляд, навіть кращих умов, чим будь-деінде, сюди не повернуться ні економічно активні підприємці, не буде можливості нам відбудувати економіку.

І крайній коментар на рахунок "мусолити", хто там що мусолить, насправді робота над державно-приватним партнерством реформою не зупиняється ні на хвилину. Сьогодні Міністерство економіки, Надія Валеріївна попросила там взяти деякий час для того, щоб ще раз переглянути оновлену вже версію цього закону і надати практичні коментарі.

Більше того, нагадаю, що всі європейці категорично проти були того саме формату цієї реформи, який ми зараз всіляко намагаємося з ними

узгодити. На щастя, що наші міжнародні партнери – Світовий банк, Міжнародна фінансова корпорація, які будуть безпосередньо фінансувати проекти відновлення, і в тому числі проекти державно-приватного партнерства – нас підтримують. І це все ж таки вселяє надію в те, що ми зможемо домовитися з нашими європейськими партнерами, які, до речі недавно надали нам ще одні крайні показники, то єсть ще одні крайні коментарі, які, в принципі, мені здається, наближають нас до загального консенсусу.

Дуже прошу колег утриматися від таких висловлювань. Дякую, Дмитро Давидович. Да, і крайня річ, всіляко підтримую виділення 3 мільярди гривень на значні інвестиції і підтримую вашу ідею в тому, що маємо виконувати норми закону і збільшувати видатки на індустріальні парки до того рівня, який прописано в рамках чинного законодавства, а саме – до 2 мільярдів. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Олексій Васильович, ви ще хочете слово взяти чи руку ви не опустили просто?

МОВЧАН О.В. Так, дякую. Дивіться, ні, хочу взяти слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Просто, як це, щоб я не виглядав як людина, яка проти кредитування бізнесу я позицію свою сказав, що я думаю, але кредитувати бізнес треба.

Я, звичайно, хочу, щоб Міністерство економіки і уряд, в принципі, правильно розпорядилися цими коштами. Але у мене є альтернативна пропозиція для того, щоб якби всі залишилися задоволеними або не такими... щоб всі залишилися трошки незадоволеними, от. Значить, інше

джерело для покриття видатків, запропонованих Євгеном Шевченком, от у мене, я вже десь рік займаюся питанням Держпродспоживслужби як організації, яку просто треба ліквідувати.

Значить, у них є важливі функції, які вони виконують, але є дуже велика кількість, як це називається, повноважень, через які відбувається зловживання на місцях. І це виключно урядова історія. Тобто я зустрічався з міністерством, це інший заступник, Олексій Соболев за це відповідає, і, значить, направив звернення на уряд. Зараз уряд досліджує можливість розділення цих функцій на різні міністерства, деякі функції, в принципі, ліквідувати, функції Держпродспоживслужби, тому що дуже багато там корупційних історій і в першу чергу це корупційні історії, пов'язані з малим і середнім бізнесом. Тобто якщо "5-7-9" дає їм можливість розвиватися, то Держпродспоживслужба ці можливості у такого бізнесу забирає.

От, значить, проектом бюджету запропоновано виділити на них 5,5 мільярда гривень, на цю службу і з них майже половина, десь 45 відсотків – це видатки на керівництво та управління у сфері безпеки, коротше, видатки на керівництво та управління. От давайте з цих 5,5 мільярда запропонуємо 2 мільярди на ГУР і я думаю, що ми точно цим рішенням зробимо краще бізнесу, і малому, і середньому в першу чергу.

Оце буде моя альтернативна поправка. Дмитро Давидович, ваша позиція, можна поставити таке на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

ЛІЧМАН Г.В. Дозвольте мені, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Шановний пане Олексію, я знаю про ту проблематику, з якою ми працювали, дійсно, там є багато таких питань, з якими ми маємо

працювати і ліквідувати певні ситуації, які мають місце на містах. Але брати у важливої для споживача служби бюджет і перекидати на інший – це трохи дико, вибачте. Тому якщо є у вас ідеї з реформування, всіляко підтримую. А робити отакі вандалські кроки – це ненормально, вибачте. Я не буду підтримувати категорично. Дякую.

МОВЧАН О.В. Пані Аню, дуже дякую. Давайте, я би просив вас утриматися від оцінки. Це пропозиція, ви можете підтримувати, не підтримувати. Пропозиції з реформування...

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, ми тут працюємо, щоб висловлювати свої позиції, я і висловила.

МОВЧАН О.В. Да, але вандалські, невандалські, точно вам треба судити, що вандалські?

ЛІЧМАН Г.В. Точно.

МОВЧАН О.В. Це моя пропозиція як народного депутата і члена комітету. Я пропозиції по реформуванню вже надав Прем'єр-міністру, Прем'єр-міністр надав доручення урядовцям вивчити, вивчити і прийняти рішення, розглядаються. Тому я пропоную їм допомогти з цим. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Ганна Василівна, у мене так само буде пропозиція з цього приводу. Я підтримую ідею Олексія Васильовича запропонувати альтернативне джерело, розуміючи і важливість тих питань, які зазначив Євгеній Володимирович, і разом з тим розумію, що важливість того, що малий і середній бізнес потребує підтримки, інакше він просто не виживе і не забезпечить ті податки, які ми від нього очікуємо. Тому запропонував би в якості альтернативного

джерела в тих рекомендаціях, які наш комітет міг ухвалити сьогодні, таке що пропонується забезпечити оці видатки за рахунок зменшення видатків на обслуговування державного боргу. Це така альтернативна пропозиція від мене. Я думаю, що можна буде їх розглянути.

Ігор Петрович і давайте тоді, якщо інших коментарів і пропозицій немає, будемо переходити. Дамо слово ще іншим, хто підключений до засідання комітету, якщо хтось багатиме висловитися, і потім будемо рішення формувати.

Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Дякую. Дякую, Дмитро Давидович. Так, дійсно, я Олексія Васильовича хочу підтримати, що Держпродспоживслужба, вона дійсно вимагає реформи, тому що до неї є величезна кількість питань, це так. Але теж у нас на пам'яті ще свіжі, скажемо, інституційні реформи, які були, робили, то ми об'єднували когось, потім знову роз'єднували. Тому моє прохання, якщо ми все ж таки на це зважимося, то робити це професійно, продумано, щоб не наробити шкоди тому ж самому мікро-, малому, середньому бізнесу, який досить глибоко пов'язаний, так сказати, на рівні функціоналу у взаємодії з Держпродспоживслужбою.

Але я хотів би ще звернути увагу шановних членів комітету, не тільки у нас до Держпродспоживслужби є питання, а навіть до Державної авіаційної служби є питання, яка сьогодні блокує по суті експорт єдиного виробника в Україні легкомоторної авіації, який до речі є другим в світі виробником легкомоторних літаків і не дає можливості цьому підприємству, яке всіляко намагається працювати в Україні, залишатися в Україні, не дає нормальну змогу здійснювати експорт. І я буду просити, бо зараз в зону виїжджаю такого дуже поганого зв'язку, я буду просити членів комітету зібратися, викликати Державну авіаційну службу і запитати у них, чому формальні відписки сьогодні блокують експорт української продукції? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Петровичу, дякую. Я вас просив би ще залишатися на зв'язку хвилин 5-7, якщо можна, бо ми, мені здається, вже там наближаємося до голосування, щоб ми могли прийняти рішення. Якщо така змога у вас є, буду вдячний, так само, як і інші члени комітету.

МАРЧУК І.П. Добре, почекаю. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще бажаючі серед членів комітету висловитись? Немає.

Чи є ще інші запрошені колеги, хто хотів би взяти слово? Немає.

Гаразд. Тоді в мене...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Давидович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я почув пропозиції. В принципі... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, чи могли б ви щось зі зв'язком зробити? Не чути вас.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)* ... і частину 5-7-9, щоб було справедливо. Ну, таке місце, поганий зв'язок... *(Не чути)*

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, почекайте, колеги, по одному.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, погано чуємо вас. Може, напишіть чи під'єднайтесь ще раз, бо ми вас фактично не чуємо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Євгеній Володимирович, ми на вас чекаємо, якщо ви повернетесь.

Я бачу.. *(Не чути)* НЦУВКЗ просили. Одну хвилину, будь ласка. І бачу повідомлення в чаті, що Держаудитслужба просить слова. Теж дамо вам слово, одну хвилину. Просимо НЦУВКЗ коротко. Будь ласка.

БИЧКОВ О.П. Шановний головуючий, шановні народні депутати, доповідає заступник начальника національного центру Бичков Олександр Петрович. Національний центр належить до сфери управління Державного космічного агентства України. Виконує завдання в інтересах сектору безпеки та оборони міністерств та відомств України шляхом використання космічних засобів. Основна відповідальність за виконання завдань покладена на військовослужбовців, які є професійним ядром національного центру. Забезпечення житлом вищесказаних військовослужбовців, як складової соціального закладу, гарантовано державою, залишається одним із найбільш гострих питань в національному центрі. На квартирному обліку перебуває 257 військовослужбовців. Це військовослужбовці, які вже мають вислугу більше 20 років, я наголошую, це не мобілізовані, це кадрові військовослужбовці, які виконують завдання в інтересах оборони і безпеки. В 2020 році бюджетна програма будівництва житла та придбання в нас існувала, коли був секвестр по COVID-2019, була скасована. Ну, по зрозумілим причинам, звісно. З метою подальшого забезпечення житлом військовослужбовців просимо вас сприяти у поновленні та фінансуванні в 24-му році програми будівництва та придбання житла для військовослужбовців Державного космічного агентства України. Ми просимо



небагато коштів, просимо всього 5 мільйонів гривень, але ми не просимо додаткових коштів, ми просимо, щоб за рахунок програми, нашої програми Державного космічного агентства "Управління та випробування космічних засобів" просто пройшов перерозподіл цих коштів і програма була відновлена. Це тому що на сьогодні ми маємо навіть проблему з підготовкою кадрів. ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. ваша пропозиція зрозуміла. Ви фактично пропонуєте перерозподілити ті кошти...

БИЧКОВ О.П. Таке прохання повернути цю бюджетну програму, небагато коштів, але в той же час воно дасть нам можливість, будемо говорити, сприяти соціальному захисту наших військовослужбовців і укріплення обороноздатності нашої держави. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ми вас чуємо. Ви фактично пропонуєте ті кошти, які виділені на вас, їх в середині перерозподілити їх видатки на те, що було запропоновано. *(Не чути)*

БИЧКОВ О.П..... *(Не чути)* на компенсацію для забезпечення житлом, які вже мають достатню вислугу, спрямувати, щоб вони могли отримати компенсацію і придбати квартири на первинному ринку...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зрозуміли вас. Дякую.

Ви чуєте мене? Начебто тепер не чуєте. Зрозуміло.

Моє питання було в тому, чи містяться ці пропозиції в пропозиціях, поданих нашим колегою по комітету, народним депутатом Тарутою? Наскільки я пам'ятаю, це так і є. Будь ласка, підтвердіть це, якщо це так. Якщо вам про це відомо. Чи може Сергій Олексійович є на зв'язку?

Гаразд. Ми вас не чуємо, якщо ви щось відповідаєте.

Просить слово Держаудитслужба. Так само, прошу вас коротко одну хвилину.

СОЛЯНИК Ю.В. Дякую. Хочу нагадати, що подавала Держаудитслужба додаткову потребу у видатках споживання на 2024 рік і також видатки розвитку в розмірі 119 мільйонів. Прошу комітет підтримати для забезпечення виконання наданих повноважень для функціонування служби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, ви просто звернулися до нас, до комітету з цим чи хтось з народних депутатів на ваше...

СОЛЯНИК. Так.

І вас звернулися, і до інших народних депутатів також звернення було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Я маю на увазі, що чи містяться ваші пропозиції, це питання скоріше не до вас, а до колег по комітету, в пропозиціях народних депутатів, які були направлені для комітету, які містяться в проекті рішення, який був сьогодні розданий.

СОЛЯНИК. Не готова сказати, але ми направляли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Направляли. Гаразд. Дякую.

СОЛЯНИК. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, члени комітету, чи є ще бажані висловитися? Гаразд.

Тоді, нам потрібно зараз прийняти рішення стосовно наступного. Є пропозиції, які члени комітету надали в комітет для того, щоб ми сьогодні їх

схвалили і направили відповідно до бюджетного комітету. Є пропозиції від народних депутатів, є пропозиції, які стосуються роботи Національного центру управління використання космічних засобів, які щойно були озвучені, є пропозиції від Держаудитслужби. І є пропозиція, яка сьогодні у нас зайняла тривалий час на обговорення, яка була озвучена Євгенієм Володимировичем, і відповідно пропозиції стосовно корегування джерела доходів. От про що ми говорили.

Я хотів би зараз сформулювати рішення. Якщо його всі підтримують, то ми тоді як би там підберемо правильний воркінг. Я хотів би запропонувати наступне: щоби ми схвалили ті пропозиції і направили в бюджетний комітет, які направили народні депутати. В пропозиції, яка була надана Євгенієм Володимировичем, я пропонував би вказати формулювання про державний борг, – це те, що запропонував я й Ігор Петрович. Якщо Олексій Васильович буде з цим згодний, то, можливо, ми б таку проголосували, якщо ні, то будемо по порядку йти, як пропозиції надавалися.

І також врахувати в наших рекомендаціях пропозицію Держаудитслужби. Тому що я не пам'ятаю, чи була вона в пропозиціях народних депутатів, щоб ми її врахували. Ось така пропозиція.

Чи будуть зауваження до сказаного, чи є альтернативні думки з цього приводу?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Давидович, я зараз на зв'язку вже. Мене чути зараз? Я просто не встиг тоді сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер чути вас, Євгеній Володимирович, так.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Нашел точку повыше.

Дивіться, я пропоную розділити джерела на три частини. Тобто із державного боргу взяти частину, частину – з "5-7-9" і частину взяти, що там третє було? – з продспоживслужби. До речі, Держпродспоживслужба, тут

Олексій Васильович повністю правий, вона тормозить розвиток економіки. Всі знають, що її потрібно ліквідувати, цю службу. Ми ж не можемо просто зараз лишити без фінансування, а потім ліквідувати, тобто треба робити навпаки. Тому я пропоную частини, на три частини, три джерела – оттуда, оттуда, оттуда потрохи, і всі будуть задоволені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Євгеній Володимирович, просто різні члени комітету готові були підтримувати різні варіанти цієї пропозиції, тому я, мені здається, надав ту, яка буде найменш, скажімо, викликати у когось застереження. Якщо ви наполягаєте, то ми розглянемо і так як ви пропонуєте. Але мені здається, що моя пропозиція була би більш такою, скажімо, з потенціалом для підтримки. Тому якщо не наполягаєте, то давайте...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)* Ні, хто був проти, хай скаже свою позицію зараз чи влаштовує його такий підхід. Тобто беремо не 2 мільярди, а скільки там, одну третю з 2 мільярдів, тобто порахуйте, скільки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Тепер у мене питання до...

МАРЧУК І.П. Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Дивіться, я, оскільки запитали про позицію, я хочу ще надати коментар стосовно того, що я підтримую вашу пропозицію. Вона, дійсно, дійсно, дійсно, компромісна і я категорично проти, щоб навіть одну гривню забирали з "5-7-9". Давайте шукати інші джерела, але ми маємо забезпечувати ресурси для розвитку бізнесу в Україні, особливо в цей час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, значить, фактично в нас є кілька пропозицій, які якби члени комітету пропонують для обговорення. Оскільки якби такої одноставної згоди по моїй пропозиції немає, то ми тоді в тому порядку, значить, як вони і надходили, їх можемо розглянути.

Вікторія Павлівна, у мене до вас таке процедурне питання. Чи можемо ми якесь, я не знаю, рейтингове голосування чи щось зробити за ці три пропозиції, щоб потім визначитися, і потім прийняти рішення одне, яке б стосувалося всіх наданих пропозицій? Як ви порадите нам правильно зробити це?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я думаю, що ви можете все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо все. Це звучить дуже оптимістично.

МАРЧУК. Як це прекрасно чути реально, що ми нарешті можемо все.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, а можна сказати, да, речення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, я би казав, що воно було зрозуміло, то я би написав так, що коли ми розглядаємо проект Закону України про Державний бюджет України на 24-й рік, реєстраційний номер там один і, скільки там, чотири нулі, від 15.09, якого там в нас числа подано було, сказати те, що ми маємо зараз – перше – воєнний стан; і друге, що наш комітет підтримує повністю Державний бюджет щодо фінансування пріоритетного забезпечення сектору безпеки і оборони та вирішення їх першочергових завдань. Мені здається, це трішки посилить пріоритетність.

І дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Колеги, тоді пропонується наступне. Було озвучено по тому, що запропонував Євгеній Володимирович, кілька пропозицій. Пропозиція Олексія Васильовича: вказати джерело фінансування - зменшення видатків Держпродспоживслужби. Пропозиція Євгенія Володимировича: вказати джерело видатків – Держпродспоживслужба, державний борг і "5-7-9". І пропозиція від мене стосовно державного боргу. Три такі пропозиції.

Давайте зробимо рейтингове голосування стосовно кожної з цих пропозицій, щоб зрозуміти, яка з них набере більше підтримки. Готові, колеги, до голосування?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це абсолютно справедливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секундочку. Виявляється, я не готовий. Вже зараз готовий.

Ми проводимо таке як би рейтингове голосування для того, щоб зрозуміти ступінь підтримки тієї чи іншої пропозиції, щоб потім перейти до ухвалення рішення комітету.

Отже, перша пропозиція – та, яку озвучив Олексій Васильович. Тобто джерело фінансування - Держпродспоживслужба. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський – утримався.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів. Степан Іванович.

Степан Іванович. Не чуємо.

Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти. Дякую.

Далі. Муса Сергоєвич. Не чуємо.

Маріковський Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Так, це ваша пропозиція.

Наталуха.

Приходько Борис Вікторович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У нас взагалі є люди в комітеті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Зараз переконаємось. Перевіримо це.

Руцишин Ярослав Іванович.

Тарута.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за. Ну, я так розумію, що у нас 5 членів комітету залишилось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це рейтингове голосування, тому зараз побачимо, чи є у нас кворум. Ми поки просто обговорюємо підтримку пропозицій цих.

І Янченко Галина Ігорівна.

Значить, ця пропозиція у нас має 2 голоси підтримки поки.

Добре. Тоді давайте другу розглянемо.

Значить, це пропозиція Євгенія Володимировича стосовно того, щоб від кожного напрямку забрати потрошки.

Буймістер.

Кисилевський – утримався.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський. Маріковський Олександр Валерійович.

Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. Я – утримався.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха

Приходько.

Руцишин.

Тарута.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є. В. Я – за.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За те, щоб з кожної програми потрошку. Це ми зараз з кожної, з трьох напрямків фінансування взяти умовно третю частину, ми за це зараз, це розглядаємо зараз.

МАРЧУК. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський "за". Гарзд.

І Янченко, немає.

Так ця пропозиція має три голоси "за".

І третє пропозиція та, яка була надана мною і Ігорем Петровичем підтримана, стосовно того, щоб вказати джерело обслуговування державного боргу.

Буймістер.

Кисилевський. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – утримуюсь. Колеги, бо, чесно кажучи, мені здається, нам тут треба фахову консультацію, щоб підтримувати чи не підтримувати. Тому в мене недостатньо просто інформації, щоб прийняти рішення, тому я утримуюсь. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд.

Дякую.

Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За. І прошу других всіх колег підтримувати цю компромісну пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Дякую.

Наталуха.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Руцишин – за. Дякую, Ярослав Івановичу.

Тарута.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО. Де ви візьмете гроші? Я – за. Тільки мені здається, Дмитро Давидович, що перекладання на комітет фінансовий, там Гетманцев, це інше, воно там і похорониться. Ми тут такі красиві ГУР підтримали, а там воно похорониться. Тому щоб ви просто розуміли наслідки. Я – за.

МОВЧАН. Я, шановні колеги, теж думаю, що з обслуговування державного боргу навряд чи вдасться забрати хоч щось, тому що там дедлайни, вони жорсткі достатньо.

ШЕВЧЕНКО. Да, це просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, давайте закінчимо. Колеги, давайте закінчимо. Ще Галина Ігорівна, якщо вона з нами. Так, але її немає. Гаразд, зрозуміло.

Колеги, от ми з вами провели таке рейтингове голосування, ми розуміємо, що ця остання пропозиція, вона має більшу підтримку членів комітету. Тепер питання, чи є у нас кворум, щоб ми могли схвалити рішення комітету?

ШЕВЧЕНКО. Немає у нас кворуму, у нас людей немає.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є кворум.

ШЕВЧЕНКО. Скільки нас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9, в останньому голосуванні рейтинговому 9 людей висловились, достатньо для кворуму, якщо я не помиляюсь. Правильно, Вікторія Павлівна?

ШЕВЧЕНКО. А скільки нас, у нас кворум який?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Кворум у нас 9, а зараз приймає участь в голосуванні 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу Сергій Олексійович...

ТАРУТА С.О. Я уже приєднався.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 11.

ТАРУТА С.О. Я вибачаюсь, був на безпековому форумі і тому тільки приїхав.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Давидович, а ви підете на Комітет фінансів захищати цю правку? Ви підете чи ні? Ви розумієте, що це в нікуди, казати... фінансування з іншого комітету – це в нікуди ця правка піде. Я буду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, якщо голова мене делегує, то, звичайно, піду, а якщо ні, то він піде. Так це зазвичай.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я просто буду, я буду вимушений правку ставити в тій редакції, яку я подавав. Я заберу з 579 в залі, я побачу, хто за неї не проголосує. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Колеги, тоді оскільки остання пропозиція, вона набрала найбільшу підтримку, я тоді пропоную рішення комітету наступне. Значить, Вікторія Павлівна, допомагайте мені сформулювати, щоб я не помилився. Значить, рішення таке – підтримати узагальнені пропозиції народних депутатів України членів комітету, Національного центру управління та випробувань космічних засобів, Державної аудиторської служби України до проекту Закону України "Про Державний бюджет України на 2024 рік" (реєстраційний №10000, від 15.09.2023). Направити їх, відповідно статті 156 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" до Комітету з питань бюджету, при цьому внести зміни до пропозицій в тій частині, які

подані народним депутатом України Шевченком Євгенієм Володимировичем, стосовно джерела фінансування по пункту, включити до видаткової частини загального та спеціального фондів Державного бюджету фінансування на Головне управління розвідки Міністерства оборони України в обсязі два мільярди гривень на 2024 рік. І замінити в частині: джерело покриття відповідних втрат на пропозицію забезпечити за рахунок зменшення Міністерством фінансів України загальнодержавні видатки та кредитування видатків споживання за спеціальним фондом за бюджетною програмою (3511350) "Обслуговування державного боргу" на відповідну суму.

Ось така пропозиція. Вікторія Павлівна, чи коректно я сформулював цю пропозицію?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Гарзд.

Колеги, тоді за результатами обговорення прошу голосувати за відповідне рішення.

Буймістер.

Кисилевський. За.

Кицак. Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кицак – за. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович.

Кубів Степан Іванович. Степан Іванович.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я утримуюсь, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна утрималась. Гарзд.

Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Ну, якась пропозиція – за, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євгеній Володимирович. Євгеній Володимирович Шевченко. Євгеній Володимирович.

Янченко. Галина Ігорівна.

ТАРУТА С.О. Десь Шевченко зник, його пропозицій і немає його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко зник.

Шановний секретаріат, скільки в нас голосів "за" – 8? Цього вистачає чи не вистачає?

ТАРУТА. По-моєму, 7.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Вистачає 8 голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 голосів – за. Рішення прийнято. Так?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Ми прийняли рішення по питанню, яке ми обговорювали відповідно до порядку денного затвердженого.

І є в нас пункт "Різне". Чи є бажані висловити якісь пропозиції чи зауваження?

ТАРУТА С.О. Дмитро Давидович, я вибачаюсь, а мої пропозиції врахували, то мене не було тут?



ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Олексійович, ми проголосували за те, щоб врахувати ті пропозиції, які були подані членами комітету.

ТАРУТА С.О. Супер. Дякую.

МАРЧУК І.П. Дмитро Давидович, якщо дозволите, в рамках "Різного".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Дивіться, це те, про що я вже сьогодні згадував під час засідання комітету. Є пропозиція запросити представника Державної авіаційної служби, нехай пояснить чому блокується експорт українського виробника. Буду вдячний, якщо члени комітету підтримають моє прохання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, чи маємо ми голосувати за це, або ми можемо від просто від комітету направити запрошення до Державної авіаційної служби для того, щоб вони доповіли по питанню, яке Ігор Петрович підняв?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми можемо просто запросити, не треба голосувати, я так думаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, секретаріат каже, що за вашою пропозицією озвученою, ми може просто запросити. Чи ви будете наполягати, щоб ми проголосували, чи достатньо, що ми від комітету просто направимо листа-запрошення?

МАРЧУК І.П. Я думаю достатньо, якщо направимо лист-запрошення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Тоді секретаріат підготує і я буду просити цей лист також відпрацювати і потім представити це питання на засіданні комітету. Дякую.

Колеги, чи є ще в "Різному" якісь коментарі чи пропозиції?

КУБІВ С.І. У мене, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Знаєте, я у виступі своєму говорив і це важливо, питання взагалі економічного блоку цілого і не тільки економічної, фінансової, бюджетної, дохідної і видаткової, і розвідки, вибачте, і так далі. Я би просив від імені комітету направити листа Кабінету Міністрів України щодо інформації і останнього засідання Спільної координаційної платформи з питань експорту та транзиту української аграрної продукції.

Там керівником цієї платформи є, по-моєму, виконавчий віцепрезидент Єврокомісії Домбровскіс, а технічний директор головування, чи керівник того органу є Хагера. Засідання проводилося декілька разів, я не пам'ятаю, 7, 8 чи 6. І останнє засідання було у вересні, це дуже важливо, надати нам таку інформацію.

І друге, дуже важливо, нехай Кабінет Міністрів України представить нам чіткий план. Чіткий план, як вони реагують на продовження обмеження імпорту української продукції, експортний аспект інформації щодо взаємодії на рівні Україна - ЄС. Тим більше ми знаємо, що пройшла інформація щодо держав-членів ЄС і Україна – Світова організація торгівлі. Нехай дадуть нам інформацію, яка вона станом на сьогоднішній день. Дякую вам.

Від імені комітету попросив проголосувати, бо це дуже важливий документ.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую, Степан Іванович.

Дійсно, це важливі дуже питання. Степан Іванович просить проголосувати за направлення такого листа.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, Прем'єр-міністру України, це дуже важливо.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Добре, дякую. Степан Іванович пропонує направити листа на Прем'єр-міністра України для отримання інформації із зазначених питань.

Вікторія Павлівна, можемо проголосувати за це?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Можете голосувати, да.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Добре, дякую. Степан Іванович просить про підтримку такої пропозиції. Так, вибачте, секундочку, маю відкрити.

Прошу, колеги голосувати.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

КИЦАК Б.В. Кицак – за.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Теж за, дякую, Богдан Вікторович.

Кубів – за, дякую.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую, за.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Магомедов Муса Сергоєвич.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за, вибачте, за.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Наталуха.

Приходько.

Руцишин. Ярослав Іванович.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Шевченко. Євгеній Володимирович!

Янченко.

Так, Вікторія Павлівна, вистачає?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ні, не вистачає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще один голос треба. А хто у нас не голосував з тих, хто був присутній?

КУБІВ С.І. Руцишин?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Руцишин, до речі, не голосував. Чи є можливість зв'язатися з Ярославом Івановичем, можливо він зможе доєднатися?

КУБІВ С.І. Це дуже важливе питання, колеги, ви розумієте самі, що це надзвичайно важливе питання. Воно навіть зараз в пряму пов'язане з посівною, озимою, міндобривами і всіма іншими питаннями, яке дає результат на наступний рік валютного надходження до бюджету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, а ми голос Олександра Валерійовича зарахували? Він каже, що він голосував.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, зарахували.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Давидович, Приходько ще на зв'язку, будь ласка, мій голос теж зарахуйте – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борис Вікторович, якраз, я думаю, що вашого голосу буде достатньо. Так, Вікторія Павлівна, щоб рішення було прийнято?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, рішення є.

КУБІВ С.І. Борис Вікторович, дякую, істинний друг. Колеги, дякую, державне рішення, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Чи є ще у когось пропозиції в "Різному".

СОЛЯНИК. Дмитро Давидович, ще є таке питання по Держаудитслужбі. Були у вівторок внесені законопроекти, 189 і 190, щодо посилення і вдосконалення інструментів протидії порушенням у сфері закупівель. Держаудитслужба готова приймати участь в їх обговоренні для найшвидшого прийняття. Тому що це дуже важливо в діяльності реалізації їх повноважень. Дякую. Як пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Відповідно коли, вийдуть терміни на подачу альтернативних, то ми звичайно вас запросимо, буде визначений відповідальний член комітету і звичайно доєднаємо вас до обговорення цих пропозицій.

СОЛЯНИК. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо більше зауважень, пропозицій немає, то тоді оголошую засідання... А, Надія Валеріївна.

БІГУН Н.В. Якщо можна, будь ласка, коли будемо пропозиції колег з ДАСУ обговорювати, Міністерство економіки запросить, будь ласка. Тому що нам важливо, щоб це були збалансовані рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково. Міністерство економіки завжди у нас присутнє на всіх засіданнях комітету і бере участь в обговореннях і в цьому теж так само це буде.

Тоді, якщо більше немає пропозицій, на цьому засідання комітету оголошую закритим.

Дякую, колеги, за плідну роботу.