

СТЕНОГРАМА

Комітету Верховної Ради України
з питань економічного розвитку

7 липня 2023 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є кворум, повідомляє мені секретаріат шановний наш. Всіх вітаю. Дуже дякую за час і можливість приєднатися. Ще раз перепрошую за такий невеличкий сумбур, але у нас по цьому законопроекті, який, я вам нагадаю, був десь 2,5 чи 3 роки без руху, наче утворився такий крихкий консенсус між фракціями і групами. І ми намагаємось його не зіпсувати і зробити справді гарну річ, за яку потім у парламенті не буде соромно.

Отже, у нас на порядку денному один проєкт закону і "Різне" - там про створення робочої групи. Тобто нам потрібно буде пунктом першим переглянути рішення комітету щодо проєкту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету, це 5431, друге читання.

І другим пунктом - створити робочу групу з доопрацювання до другого читання проєкту Закону України про особливості регулювання підприємницької діяльності окремих видів юридичних осіб та їх об'єднань у перехідний період. Це законопроект 6013. *(нерозбірливо)* комплексний. По факту це відміна Господарського кодексу, там потрібна робоча група для того, щоб ми підготували до розгляду.

Були ще дві пропозиції від наших колег Приходька і Мовчана по двох проєктах законів, та, на жаль, не вийшли строки подання...

Мене погано чути, так?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Погано. Якраз із процедури. А у вас немає якогось мікрофона або ще щось? Бо дійсно, чи то тільки мені так погано чути?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Фонить дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фонить сильно. А так? Все одно фонить?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Так краще трошки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте спробуємо так. Добре.

Тоді два пункти порядку денного. 5431 - друге читання, перегляд рішення комітету. І робоча група по 6013. Плюс у нас "Різне".

КУБІВ С.І. У мене є пропозиція, пане Дмитре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Степане Івановичу.

КУБІВ С.І. Ми розглядали звернення нашого комітету у зв'язку з формуванням пакету документів щодо євроінтеграції, де ми розглядали питання і промислового безвізу, і ряд позицій законодавчих щодо сфери економіки. І там тоді ми обговорювали, робили звернення до Міністерства економічного розвитку щодо технічного регулювання, про реорганізацію державних підприємств, що здійснюють діяльність у сфері стандартизації, метрології, метрологічної діяльності, оцінки відповідності того захисту прав споживачів. Ми мали тоді проговорювати певні речі на засіданні, але у зв'язку з об'єктивними багатьма причинами знову роз'єднання, з'єднання підприємств, ми це питання не заслухали. Ми тоді написали листа від всіх, він нашого комітету.

Я би сьогодні в "Різному" хотів звернутися, тому що не зважаючи на наше прохання, ні керівник департаменту, ні заступник міністра, який веде даний напрямок роботи, не провів роботи з членами комітету щодо реальних аспектів, де я бачу загрозу. На сьогоднішній день, якщо ми будемо як найшвидшим темпом, як кажуть, приймати законодавчі акти і не думати що буде в позиції регулювання в рамках і стандартах Європейського Союзу, ми робимо дуже швидко і дуже неправильно.

Я би хотів в "Різному" проінформувати членів комітету і ще раз звернутися до відповідальних людей міністерства, що швидка реорганізація і особливо багатьох підприємств, які є прибутковими, на сьогоднішній день не проведений аудит, не проведені принципи формування змін і ряд інших.

Я би просив пана голову внести в "Різне" даний блок. Я проінформую відповідно свою позицію під стенограму. І я би вважав доцільно не особисто моє звернення, бо ми говоримо сьогодні про державу Україна відповідно в рамках промислового безвізу і сферу стандартизації метрології, метрологічної діяльності, а з іншого боку, захист прав споживача. Я проінформую.

І я вважаю, що ми повинні звернутися від Комітету листом, тому що ідуть великі порушення відповідно процедури, я дуже толерантно сказав, процедури даної реорганізації. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Немає питань. Звісно, давайте на "Різне" винесемо власне це питання.

БУЙМІСТЕР Л.А. Чи можна ще коментар до порядку денного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Людмило Анатолійовно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

Шановні колеги, вас всіх вітаю! По-перше, можна сказати, історичний день – за 4 роки ми підійшли до якогось знову погодження важливої антимонопольної реформи. На жаль, під протокол хочу відмітити, що остаточну таблицю ми отримали, члени комітету отримали тільки за дві години до засідання. І знову в нас чотирирічний турборежим, працюємо в такому режимі. Навіть з першого погляду на порівняльну таблицю зрозуміло, що законопроект 5431, як я неодноразово зазначала вже на попередніх засіданнях комітету на цю тему, не містить ключових положень, які вимагаються по меморандуму з Міжнародним валютним фондом.

Принагідно я всіх членів комітету також запрошую на наступному тижні у вівторок об 11-й годині ранку в онлайн-режимі на засідання підкомітету, адже, як ви пам'ятаєте, на минулому комітеті, де ми розглядали законопроект 9330 і 2730, ми прийняли рішення, що законопроект 2730 буде дорозглянутий на підкомітеті. І попередньо говорили також з Антимонопольним комітетом про те, що його саме можна було би взяти за основу для доопрацювання другої частини реформи, як це передбачено меморандумом з Міжнародним валютним фондом.

Тут у мене, чесно скажу, адже не маю абсолютно ані впливу, ані розуміння позиції фракції монобільшості в парламенті, є відповідно застереження щодо того, що, розбиваючи таким чином реформу на дві частини, нам потім буде дуже важко збирати голоси на другу частину реформи, яка є політичною, яка включає в себе питання саме призначення і забезпечення незалежності Антимонопольного комітету. Тому тут є певні політичні ризики, які ми повинні враховувати при прийнятті відповідного рішення. І тут,

мабуть, було б доцільно відмітити, що якраз від фракції монобільшості буде залежати, чи зберуться голоси на цю другу, найважливішу частину реформи.

Тому, зважаючи на ці процесуальні моменти, а також на те, що доопрацювання до сьогоднішнього засідання проводилося деякими фракціями, скажу дипломатично, без залучення підкомітету, то я утримаюсь при голосуванні за порядок денний, але при розгляді надам ще ці правки, які я надсилала вже членам комітету перед засіданням. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмилу Анатоліївну. Позиція зрозуміла. Я знаю, що начебто була комунікація у вас із головою Антимонопольного комітету, де так само ви досягли домовленостей щодо подальшої роботи над другою частиною реформи. Мені здається, що це теж доволі конструктивно і ...

БУЙМІСТЕР Л.А. Відмічу, що і Антимонопольний, і Офіс Президента, і Національний банк, всі підписанти меморандуму з Міжнародним валютним фондом вже підтвердили свою присутність на підкомітеті. Тому їх представники будуть, я думаю, що ми якісно на наступному тижні це зможемо обговорити.

КУБІВ С.І. Пане Павле, а тоді запитання, якщо можна. А чому підкомітет засідає там якогось числа наступного тижня і коли взяти статтю, по-моєму, 38 стаття, Закону про комітети Верховної Ради, там є описано регламент діяльності підкомітетів, ми не порушуємо юридичної процедури? Я не юрист, не правник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, немає порушення юридичної процедури, розгляд законопроекту може доручатись і опрацьовуватись як в комітеті, так і в підкомітеті, так і персонально головою комітету разом з секретаріатом. У нас, я з цього почав, є в принципі, я ж кажу, достатньо крихкий консенсус у фракції щодо цього законопроекту, який включає в себе не тільки парламент, але й Антимонопольний комітет, і ті стейкхолдери, які працювали з Людмилу Анатоліївною, представники ЄС і представники Сполучених Штатів, вони так само, скажемо так, узгоджено підійшли до того, щоб на наступному, найближчому засіданні Ради прийняти той текст проекту закону, який був розісланий. Тому я думаю, що немає ніяких проблем і ні в кого не викличе ніяких запитань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо в когось є коментарі, прошу. Якщо ні, то я пропонував би перейти до затвердження порядку денного, щоб ми могли працювати.

Тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний в наступній редакції. 5431, перегляд рішення, друге читання, створення робочої групи з доопрацювання до другого читання проекту закону 6013 і "Різне". Степан Іванович Кубів зробить доповідь по ...

Відповідно прошу голосувати.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Дмитре Андрійовичу, в мене в "Різному" теж буде кілька пропозицій. Я, з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто жодним чином не хочу нікого обмежувати. Звісно, що всі матимуть можливість висловитись, надати свої пропозиції. Отже, Людмила Анатоліївно, по порядку денному.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович є?

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, Олександр Сергійовичу. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго дня всім. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Скільки в нас голосів? Нам 9 потрібно для затвердження і потім для повернення до перегляду рішення Комітету (*нерозбірливо*)

СЕКРЕТАРІАТ. 11 – за. 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Порядок денний затвердили.

Перед тим, як перейдемо до розгляду питання по суті, я ще пана Олексія Соболева – заступника Міністра економіки України хотів би привітати з днем народження. Він сьогодні на зв'язку. Пане Олексію, бажаємо вам успіхів і більше енергії на справи, корисні для держави і для народу України. Щирі вітання.

СОБОЛЄВ О.Д. Дякую. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вас час і що ви тут, з нами.

Отже, колеги, по першому пункту, 5431. Нам потрібно відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" переглянути рішення комітету по проекту Закону 5431 (друге читання). Для цього нам потрібно 9 голосів.

Ставлю на голосування пропозицію переглянути відповідне рішення комітету по проекту Закону 5431 відповідно до озвученої статті Закону України "Про комітети Верховної Ради України". Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Тарута Сергій Олексійович.

Шевченко Євгеній Володимирович.

Янченко Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Всі – за.

Рішення прийнято.

Отже, ми повернулися до розгляду проекту Закону 54... *(нерозбірливо)* у другому читанні.

Колеги, зважаючи на те, що обсяг законопроекту достатньо великий і зміни так само достатньо великі, і зважаючи справді на стислі строки і на те, що є ця редакція, яку

узгодили, я пропонував би побудувати роботу наступним чином. Я думаю, що у нас є бажані, щонайменше Людмила Анатоліївна, яка насправді дуже багато часу ... *(нерозбірливо)* над роботою висловитися до 5 хвилин по позиціях. Якщо є необхідні поправки, які потрібно проголосувати, поставити їх на підтвердження і потім рухатися по тих пропозиціях, по редакціях, яку напрацювали фракції і групи.

Я тоді хотів би відповідно попросити підняти руку тих, хто хоче висловитися по редакції законопроекту чи по окремих там його позиціях, і таким чином будемо рухатися.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, а можна питання уточнююче. Ми як будемо приймати ці правки, які запропоновані в тому числі і в таблиці, яка була розіслана? Ми ж її будемо ... *(нерозбірливо)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми їх будемо приймати в редакції комітету. Нам потрібно буде відхилити певну кількість правок, які були попередньо враховані: там по зарплатах, по термінах, по поняттях, по службі позиції, а потім проголосувати поправки, які подані в редакції комітету. Там Богдан Вікторович подав їх, і відповідно нам потрібно буде проголосувати за їх прийняття, включення до таблиці і затвердження.

БУЙМІСТЕР Л.А. Зрозуміла. Тому що я буду декілька правок ставити на голосування. Насправді, зараз скажу вам скільки. Я буду 9 правок ставити на голосування. Тоді розберемося, як технічно це робити у відповідних правках до таблиці. Добре? Просто переді мною зараз мої правки і немає самої таблиці. Колеги, добре. Тоді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять хвилин, прошу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую дуже, пане голово.

Колеги, дивіться, загальний коментар щодо цього законопроекту я вже висловила. І, в принципі, це те, над чим нам треба працювати, і до того, як ми винесемо цей закон уже в зал, мати чітку позицію як від усіх фракцій, і сподіваюся, ми досягти цього зможемо наступного вівторка на засіданні підкомітету, так і позицію наших міжнародних партнерів, які мають підтримати все, що ми тут робимо.

З позитиву, відверто кажучи, хочу відмітити, що за чотири роки вперше ми почали, хоч і не в повному обсязі, але почався процес погодження суттєвих правок, які вносили фракції опозиції до цього законопроекту, що насправді суттєво покращує цей

законопроекти і вносить ті ключові зміни, які необхідні для балансування інтересів ринку і для інтересів суб'єктів господарювання. Адже ми повинні пам'ятати, що будь-які дії регулятора, вони повинні носити собою такий чіткий характер, який потім неможливо буде оскаржити. Інакше рішення Антимонопольного комітету, які приймаються, які у нас постійно затягуються потім по судам, які постійно оскаржуються навіть по причинах якихось там процесуальних порушень, не мають виникати. Більше того, не має виникати суперечностей у тих суб'єктів, до якої судової інстанції їм з цими спорами звертатися.

Я продивилася так, дуже коротко таблицю, але навіть з першого такого, швидкого аналізу не побачила там врахування, як на мій погляд, дуже ключових позицій, які, зокрема, стосуються визначень і дискреції, скажемо так, Антимонопольного комітету, особливо в частині що стосується концентрації. Поясню, що це таке. Це насправді наш такий "золотий ключик" для відмикання отих іноземних інвестицій і допомоги на відновлення України, яку ми всі так чекаємо, адже сама Україна з цими викликами упоратися не зможе. І тут ключовим буде те, наскільки компаніям, які вже наважаться в воєнний або повоєнний період заходити на український ринок, наскільки їм легко чи складно буде отримати об'єктивні і правильні, коректні рішення щодо придбання активів в Україні і щодо концентрації активів на території України.

І це великий блок тих правок, які я далі озвучу і буду пропонувати членам комітету до врахування в цьому законопроекті. Всі ці правки, вони враховують ту позицію, що ми розбиваємо цей законопроект на дві частини, ну точніше всю реформу на дві частини, і зараз приймаємо процесуальну частину, а потім працюємо над політичною і сподіваємося, що ми зможемо зібрати на неї голоси.

Також що дуже важливо, нам необхідно забезпечити, щоб у різних законодавчих актах у нас не було колізій, в тому числі і в першу чергу колізій у ключових визначеннях. Наприклад, таких як "цілісний майновий комплекс". Адже у нас ці визначення містяться у відповідному Цивільному кодексі і правозастосувальна практика в тому числі судами, вона свідчить про те, що нам необхідно ці визначення якомога ближче наближувати в тому числі і в профільному законодавстві. Інакше у судів виникають завжди питання кваліфікації, питання, яку статтю якого закону застосовувати. І це дає дуже багато можливостей для зловживань для недобросовісних учасників ринку в першу чергу. А страждають від будь-яких перегинів або будь-яких порушень саме добросовісні учасники ринку, ці бізнеси, які героїчно працюють в Україні, героїчно і зараз, і в подальшому будуть відновлювати нашу державу. Тому це другий момент.

Ну і третій аспект дуже важливий. Це ми даємо в принципі безпрецедентне право Антимонопольному комітету в сьгоднішній ситуації, що їхні рішення будуть мати силу виконавчого документа, що в принципі скорочує суттєво строки виконання рішень Антимонопольного комітету. А також, в принципі, коли суб'єкти будуть знати, що оскарження їм нічого не принесе, вони будуть більш добровільно йти на виконання приписів Антимонопольного комітету, а також будуть більш дисципліновано, так скажемо, поводити себе на ринку, то для недобросовісних гравців ринку це буде додатковий факт і додатковий стимул йти по процедурі сетелменту, яка якраз передбачена в законопроекті 5431. Тобто погодження з Антимонопольним комітетом тих речей, які має зробити бізнес для того, щоб вийти із зони порушень. В той же час ми маємо захистити добросовісних учасників ринку, тих, хто не порушує законодавство про захист економічної конкуренції, і дати їм можливість на судове оскарження рішень Антимонопольного комітету в господарських судах.

Це якщо загалом по правках і по тих пропозиціях, які я зараз буду виносити на голосування.

Головне в цій реформі – це політична воля. Якщо вона буде, то ми успішно завершимо і перший, і другий, і всі подальші етапи реформи, адже в нас ще є багато речей, над якими треба працювати в тому числі спільно з Антимонопольним комітетом України для того, аби дійсно створити на українському ринку рівні умови і рівні можливості для всіх добросовісних суб'єктів господарювання. А це, я думаю, що і є основна ціль, яку ми перед собою ставимо по цій дуже важливій і ключовій для нас і для наших міжнародних партнерів реформі.

Тут вступне слово я закінчую. Я не знаю, чи будуть якісь питання у членів комітету. Але я в принципі готова перейти до правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївно, за конструктивний виступ.

Я зі своєї сторони хотів сказати, що нам колективно, спільно вдалося досягти консенсусу по наступних питаннях, які були найбільш гострі для більшості наших колег, і в цій редакції ви їх можете знайти. Це якраз про те, що перевірки Антимонопольним комітетом проводяться виключно за рішенням суду ... *(нерозбірливо)* Це право оскаржити виконавчий наказ Антимонопольного комітету в суді. Це той факт, що все-таки доступ до інформації банківської та іншої надається у межах і спосіб в обсягах після погодження розпорядників ... *(нерозбірливо)* відповідно до процесуальних ... *(нерозбірливо)*

І звісно, питання зарплати, яке стояло ... *(нерозбірливо)*

Мені підказує секретаріат, що нам потрібно спочатку включити правки Кицака і прийняти в редакції комітету. Це дає нам право розглядати таблицю в тому вигляді, в якому вона розглядається. Я правильно розумію, щоб перейти до правок Буймістер, нам потрібно ... *(нерозбірливо)* А можете два слова буквально ще ... *(нерозбірливо)*

_____. Я хотіла, просто на початку нам треба включити пропозицію народного депутата Кицака в порівняльну таблицю і прийняти в редакції комітету. Тоді нам це дає право розглядати таблицю в тому вигляді, який у вас є зараз для розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую. А можна питання? Бо ті правки, які я зараз теж буду озвучувати, я направила на комітет також офіційним листом. Я чесно скажу, я не знаю, які правки з них Кицака, бо я не бачила їх у зведеному документі, а по таблиці дуже важко шукати. Тому питання процесу. Для того, щоб ми могли розглядати моїх правки згідно рішення комітету або враховувати, або відхилити їх, їх теж треба включити зараз до таблиці?

_____. Їх треба теж включити в таблицю, але ми включаємо зараз Кицака Богдана Вікторовича, тому що він відповідальний депутат від комітету, який опрацьовує цей законопроект в комітеті. Ваші теж повинні включити в таблицю і прийняти в редакції комітету. Але на початку треба відповідального депутата, те, що напрацювала робоча група.

БУЙМІСТЕР Л.А. Наскільки мені відомо, в нас не було робочої групи з цього питання створено в комітеті. Я тоді буду просити правки, які ... Я розумію, яка робоча група мається на увазі. Я буду пропонувати тоді включити до таблиці, щоб ми могли розглядати в тому числі і мої правки, які сьогодні були надіслані, щоб ми могли по ним приймати рішення так само.

_____. Скажіть, будь ласка, чи ви вже подавали їх чи це нові правки? Ви просто дуже ... подавали відповідно до 116-ї статті, коли він був прийнятий за основу. Може вони повторюються? Чи це нові поправки?

БУЙМІСТЕР Л.А. Вони трошки відрізняються від тих формулювань, які були. Ви почули мою відповідь?

_____. Я розумію, що якщо вони відрізняються трошки або ...

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, вони частково відрізняються від...

_____. Це інші правки. Це вже не ті правки, які ви подавали раніше.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому що ішло доопрацювання документу і ці правки групувались на основі тієї таблиці проміжної, яка була розіслана ще тиждень чи днів 10 тому. Тому що остаточну таблицю ми отримали тільки сьогодні, тому в мене навіть не було можливості якимось чином зараз подивитись і по таблиці рознести ці правки. Тому я вам їх направила офіційно листом окремою таблицею.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Просто я так розумію, що це напевно мали на увазі, що у нас є поправки Кицака, це узгоджена національна версія документу, тобто приведення його у відповідність до того, що погодили між собою фракції і групи. Правильно? І ми ще маємо прийняти і врахувати наші правки, прийняти їх і включити в таблицю, щоб була можливість їх проголосувати і підтримати ...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, а можна пропозицію? Ми можемо зараз включити всі правки в таблицю, далі піти по таблиці, просто першими розглянути мої, а потім голосувати пакетом або не пакетом, як скажете. Насправді вони там, по-моєму, перетинатись майже не будуть, тому що, якщо я правильно розумію ті речі, які були погоджені і озвучені вами зараз, то там не буде перетинів з моїми правками, бо вони не стосуються там концентрації, визначення "цілісного майнового комплексу" й інших речей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію. Просто процедурно ми хочемо зробити так, щоб потім ні в кого не було...

КИЦАК. Дмитре Андрійовичу, просто не буде фізично ніякої нумерації, це не дасть нам можливість технічно голосувати за, проти або утримався. Тоді потрібно буде знову переносити комітет для того, щоб привести таблицю, щоб у нас була для всіх членів

комітету чітка нумерація правок, ну і далі відповідно там голосувати пропозиції Буймістер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не варіант. Добре.

Тоді давайте, я пропоную наступним чином. Людмила Анатоліївно, у вас всі правки, ви сказали, що вони там трошки відрізняються від тих, які вже є в таблиці. Якщо ця різниця не критична, ми можемо піти по тих поправках, які вже є в таблиці у вас, і таким чином після цього перейти по голосуванню за поправки кінцеві?

БУЙМІСТЕР Л.А. Мені зараз буде, чесно скажу, просто відверто, ми всі в таких умовах працюємо, і я все прекрасно розумію, і секретаріат робить неможливе, я просто, якщо чесно, не дуже розумію, як ми технічно зараз можемо знайти мої правки і порівняти їх з тією таблицею, яку я надіслала ще до того, як бачили всі фінальну версію таблиці. Тому...

Вікторіє Павлівно, підкажіть, ви у нас найкращий знавець Регламенту, як нам краще це зробити.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я думаю, що треба включити відповідального депутата поправки до таблиці, потім перенести розгляд на наступний тиждень там, або два-три-п'ять і опрацювати.

От Богдан Вікторович дуже правильно сказав, треба потім все це опрацювати, щоб була загальна інша нумерація, щоб ми бачили, де і що, щоб депутати могли приймати рішення. Тому тільки такий варіант.

КУБІВ С.І. Пане голово!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, одну секундочку.

Дивіться, у нас в понеділок погоджувальна рада. На погоджувальній раді фракції і групи чекають опублікований текст цього проекту закону, для того щоб прийняти рішення, чи підтримувати його в залі. Ми для цього йдемо таким дурним темпом, від якого ні ви, ні я задоволення не отримуємо. Відповідно ми не можемо все ставити і переносити там на тиждень, на два, навіть на кілька днів засідання комітету. Нам потрібно сьогодні вийти бодай якимось рішенням по цій таблиці. Ця таблиця, яка відображена в правках, узгоджена між фракціями і групами. Нам потрібно сьогодні

спробувати принаймні подискутувати по ним і по цій редакції, яка є. Якщо ми приймаємо рішення по цій редакції, можемо рухатися далі.

Тому скажіть, будь ласка, яка процедура, Вікторіє Павлівно: ми приймаємо правки відповідального депутата, які є формально редакцією комітету, і потім Людмила Анатоліївна піде по поправкам відповідних депутатських (*не чути*), правильно?

КУБІВ С.І. Пане голово, можна?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Пане голово, у мене слово ще також.

КУБІВ С.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, це дуже є відповідальний закон. І тут ми повинні витримати повну процедуру. Я би запропонував, пане голово, так: сьогодні ми голосуємо пана Богдана правки, пані Людмили, може, ще якісь там правки, не знаю, те, що є на сьогодні. І я би провів другу частину комітету завтра, коли ми внесемо в таблицю і коли ми пройдемо по поправках. Бо якщо правка не є включена в таблицю і ми її розглядаємо в комітеті, я мав у своєму житті такі випадки, не особисто, а будучи у Верховній Раді, то я би тут підтримав Вікторію Павлівну, щоб сьогодні зробити внесення, проголосувати, сьогодні буквально ну такий режим воєнного стану, рознести по таблицях і завтра, наприклад, там в певну годину давайте домовимося, там, 5-а година, умовно, чи навіть 6-а, рівно піде година на те, щоб ми прийняли закон. Тоді ви, пане голово, ідете на Погоджувальну раду і з правовою, і з християнською, і процедурно чистою совістю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я ще скажу. Можна? Вибачте, будь ласка. Відповідно до 116-ї статті народний депутат, любий народний депутат, може вносити свої правки терміном 14 днів. Все інше – потім працює тільки комітет. Головою комітету визначається відповідальний депутат, який опрацьовує зазначений законопроект. Він подає свої правки відповідно до Закону про комітети і пропонує їх врахувати в редакції комітету. Будь-який

депутат – член комітету перед тим, як подати їх до комітету, щоб ми їх включали, він повинен був звернутися до відповідального депутата і узгодити з ним свої пропозиції. Тому ми можемо голосувати тільки за пропозиції Кицака Богдана Вікторовича як відповідального депутата від комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла. Це те, про що я і говорив, що правки Кицака це не варто сприймати як правки Кицака, це редакція комітету, яку просто підготував Богдан Вікторович, і якому комітет доручив підготувати фінальну редакцію тексту.

Тому процедура наступна: ми голосуємо за фінальну редакцію тексту таблиці, отримуємо таблицю, по якій ми можемо далі іти і працювати і ставити в рамках цієї таблиці на підтвердження ті правки, які будуть ставити наші колеги.

Людмила Анатоліївно, прошу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, перепошую, але фізично, отримавши за 2 годину таблицю, немає можливості з відповідальним депутатом, при всій повазі до секретаріату, до колег, погодити будь що. А процес доопрацювання цього законопроекту, він ішов, і ви знаєте, як він ішов, у тому числі без урахування позицій підкомітету, без розгляду на підкомітеті. І якщо ми зараз проголосуємо виключно правки, які вніс пан Богдан, нічого проти не маю. Але тоді виходить, що у нас певні позиції випадають просто, і ми не маємо можливості їх розглядати на засіданні комітету. Ми ж самі створили ситуацію, при якій ми працюємо в такому режимі.

Тоді, виходячи з цього, давайте проголосуємо, якщо ми можемо, сьогодні проголосуємо правки Кицака, завтра, як запропонував Степан Іванович, зберемося і розглянемо ще 8 правок, це дійсно займе не більше години, і у нас буде врахована повністю позиція. Навіть відхилите ви деякі правки. Там є правки, які реально мають сенс і які не були предметом обговорення з фракціями на чисельних зустрічах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з цим не сперечаюся.

Ми повернулися до розгляду цього проекту закону. І відповідно до цієї процедури ми комітетом вносимо зміни до тексту. Відповідно комітет доручив нести ці зміни Кицаку. Тому, ще раз, це не те, що його правки враховуються, а ваші не враховуються. Те, що доручення від комітету іде на Кицака, відповідно інші поправки від інших народних депутатів, якби я подав чи Мовчан, чи будь-хто, ми б не змогли їх ухвалити, тому що відповідно до процедури ... *(нерозбірливо)* ми не можемо це прийняти. Тобто ми можемо

прийняти тільки те, що напрацював той депутат, якому комітет доручив підготувати фінальну редакцію. От в цьому й проблема. Тому навіть та процедура, яка запропонована Степаном Івановичем, вона все одно неможлива.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тоді в мене друга пропозиція, пане голово. Давайте з урахуванням того, що за дві години знайти в таблиці на майже 200 сторінок ті правки, які відповідають останнім моїм пропозиціям, це просто фізично нереально, і звірити всі правки інших народних депутатів, щоб вийти на дійсно чітке формулювання, це нереально. Опрацювати депутатам таблицю за дві години неможливо. Тому давайте перенесемо на завтра на ранок, на завтра на після обіду комітет, щоб я вам знайшла ці правки у величезній таблиці, які ми можемо розглядати, які вже там є, або погодила з відповідальним депутатом ці позиції. Тоді я розумію, що ми йдемо по якійсь процедурі нормальній. А інакше я буду вимушена голосувати проти всього і далі звертатися до регламентного комітету. Адже я зазначу, що всі ці робочі групи, які збиралися, вони не збирали авторів правок, а збирали виключно якийсь там політичний консенсус. І про яку демократію тоді ми говоримо, за що ми тоді зараз воюємо і що ми показуємо нашим міжнародним партнерам.

Панове, я не знаю, вирішуйте, але з точки зору процедури це дуже неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію ваше роздратування. Я єдине хочу сказати, що ми сьогодні голосуємо і показуємо міжнародним партнерам якраз здатність, незважаючи на те, що 2,5-3 роки цей законопроект був заблокований, здатність зрушити його з мертвої точки в редакції, яку, ще раз підтверджу, і Європейський Союз, представництва їхні, і Америка, і наші фракції і групи погодили колективно протягом останніх двох тижнів. І я просто не хочу підводити в першу чергу парламент і таким чином вийти на те, щоб ми перенесли на один день, потім на другий, потім на третій. Але все одно нам процедурно це не дасть можливості відпрацювати ті поправки, які не були схвалені в рамках тексту, який погоджений фракціями і групами. Тобто, ще раз, ви пропонуєте правки, які виходять за межі цього тексту.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я не пропоную правки, які виходять за межі тексту. Ні. Ці положення враховані в тексті законопроекту, це не щось нове, що з'явилося, це не нові правки. Просто я вам кажу, якщо ви хочете, щоб я знайшла ці номери правок, які найбільше будуть близькі по формулюванням з тією таблицею, яку я сьогодні відправила,

до того, як прийшла фінальна версія таблиці нам, депутатам, то мені для цього потрібен час, а не 2 години. Пане голово, я ж про це попереджала ще коли ми погоджували дату і час проведення комітету, що нам потрібен час на опрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я це чудово розумію. Ще раз, я дію відповідно до узгодження і консенсусу фракцій і груп, тому пропозиція іти далі згідно з запланованою процедурою. Ми голосуємо порядок денний, точніше ми голосуємо редакцію комітету, яка сформульована у вигляді правок Кицака і далі рухаємось. Якщо відповідно до цього, я впевнений, що є можливість навіть зараз в тексті критичні поправки, тому що я б таким чином подивився і знайшов щонайменше 12 поправок та концентрацій, про які ви говорили, в тексті розісланого ... депутатів, тим паче, що це ваші правки і ви їх чудово знаєте. Я просто не бачу можливості...

БУЙМІСТЕР Л.А. 1649 правок. Пане голово, 1649.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович, будь ласка.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний пане голово. В мене є невеличкі проблеми зі зв'язком. Я у зв'язку з цим хотів уточнити, чи було вже голосування після повернення в таблицю, чи було голосування про відкликання окремих поправок, які були прийняті на минулому засіданні комітету, на другому читанні. Мене зокрема цікавить поправка Геруса по заробітним платам, ви знаєте і мою позицію, і наших колег з цього приводу. Чи голосували вже?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще ні, Олександр Сергійовичу.

Переходимо до голосування зараз відповідно до процедури, яку ми озвучили.

РУЩИШИН. Я прошу одну хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

РУЩИШИН. Дякую. Я не знаю, в який спосіб у нас приймалися ці поправки. Я зрозумів, що вони вийшли поза межі нашого комітету, оскільки от, наприклад, в понеділок чи коли в нас була робоча група з цього приводу, яку ми просто-на-просто не

знайшли, оскільки, я це зрозумів, не комітет був. На попередніх зборах, на яких представляв нашу фракцію Юрчишин, ми домовились, що ми вносимо поправки про захист прав споживачів і про концентрацію, Юлії Клименко 4 поправки, його - 9. І була така домовленість, після того, як ми отримали таблицю цю проміжну, ще не кінцеву, я так зрозумів, поправки Юрчишина були враховані? Клименко не були враховані. І ми хотіли якраз ставити це питання, чому так зроблено, коли домовленість була.

Тепер в останній таблиці не враховані ні одні поправки, ні другі поправки не враховані. Тобто всі наші пропозиції не враховані. І я власне хотів запитати, в який спосіб ми будемо їх тепер голосувати - після цього, як ми приймаємо за основу, напевно, всі ці, те, що комісія Богдана Кицака напрацювала, і після того доголосовуємо, чи в який спосіб це буде відбуватися? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Від вас був Ярослав Юрчишин, представник фракції "Голос" на цьому засіданні. І відповідно до поданих ним поправок ми врахували ту частину, на яку погоджувалися в тому числі інші фракції.

По позиціях Клименко Юлії - наскільки я розумію, в процесі перемовин було прийнято рішення, що ці поправки не знайдуть підтримки в залі і не знайдуть консенсусу під час голосування. Відповідно було прийнято таке рішення. Далі нам потрібно проголосувати ту редакцію, на якій зупинилися і яка підійшла всім фракціям і групам. І після цього ми зможемо іти і ставити на підтвердження ті поправки, які є уже в фінальному тексті, в фінальній редакції тексту цього проекту закону, який відображений ще раз в комітетських поправках, які подав за дорученням Кицак.

Добре, колеги, тоді ставлю на голосування відповідно пропозицію підтримати правки народного депутата Кицака Бориса Вікторовича про внесення до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок ...*(нерозбірливо)*

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За. Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Янченко.

Дякую, колеги. 10 голосів – за, 1 – утримався і 1 – проти. Дякую, рішення прийнято.

Тепер те, що ви казали, Олександрє Сергійовичу. *(Нерозбірливо)* постатейно попередніх поправок. Є пропозиція відхилити правку 416, вона стосується (скільки?) 27 щодо зарплат. Давайте почнемо з неї. Ставлю на голосування.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Хто її автор?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Герус.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Підходить. Це та сама поправка, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я ще раз перевірю, щоб у нас не було непорозуміння з цього приводу.

КУБІВ С.І. Пане голово, треба прочитати ту правку. Це буде правильно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Отже, правка номер 416, шановні колеги. Правка народного депутата Геруса номер 416. Вона достатньо велика. Якщо ви наполягаєте, я можу її всю прочитати. Давайте.

У пункті першому розділу I законопроекту пункт 9 викласти в такій редакції, статтю 27 викласти в новій редакції. Стаття 27: структура, гранична чисельність, штатний розпис, ... *(нерозбірливо)* оплати праці, матеріально-побутового та іншого забезпечення. Структура, штатний розпис ... *(нерозбірливо)* Антимонопольного комітету України в межах видатків згідно з кошторисом розподілу ... *(нерозбірливо)* інших представництв працівників АМКУ та його територіальних відділень затверджується Кабінетом Міністрів.

Оплата праці Голови АМКУ, державних уповноважених АМКУ, працівників його апарату, територіальних відділень АМКУ, працівників АМКУ та його територіальних відділень ... *(нерозбірливо)* повинні забезпечуватися достатніми матеріалами в умовах ...

(нерозбірливо) з урахуванням характеру та інтенсивності роботи, стимулювати ...
(нерозбірливо) працівників.

Умови оплати праці Голови АМКУ, державних уповноважених АМКУ визначаються ... *(нерозбірливо)* Умови оплати праці ... *(нерозбірливо)* територіальних відділень ... *(нерозбірливо)* Умови оплати праці працівників ... *(нерозбірливо)* визначаються постановою Кабінету Міністрів. Встановлюються такі посадові оклади: Голови Антимонопольного комітету, державного уповноваженого Антимонопольного комітету, працівникам апарату територіальних відділень Антимонопольному комітету ... *(нерозбірливо)*

Голова Антимонопольного комітету – 90. Державний уповноважений Антимонопольного комітету – 87. Керівник апарату Антимонопольного комітету – 56. Директор, керівник департаменту – 54. Заступник директора, керівника департаменту – 50. Начальник, керівник самостійного управління – 52. Заступник начальника керівника самостійного управління – 48. Начальник, керівник самостійного відділу – 48, 46. Заступник начальника керівника самостійного відділу – 42. Завідувача самостійного сектору – 42. Начальник керівника відділу у складі управління департаменту – 40. Заступник начальника керівника відділу у складі управління департаменту – 38. Завідувач сектору у складі департаменту – 36. Головний спеціаліст – 32. Провідний спеціаліст – 28. Спеціаліст – 24. Працівник, що виконує функції з обслуговування апарату комітету – 20.

Голова територіального відділення АМКУ – 48. Заступник територіального голови територіального відділення – 36. Начальник, керівник відділу територіального відділення – 32. Заступник начальника керівника відділу – 28. Завідувач сектору територіального відділення – 24. Головний спеціаліст територіального відділення – 22. Провідний спеціаліст територіального відділення – 20. Спеціаліст територіального відділення – 18. Працівник, що виконує функції з обслуговування територіального відділення – 16.

Ось цю правку відповідно за авторством Геруса пропонується відхилити.

Ставлю на голосування відповідну пропозицію відхилити поправку, попередньо враховану, номер 416.

Прошу голосувати.

Буймістер,

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

10 – за. 1 – утримався. 1 – проти. Дякую. Рішення є.

Далі, колеги, так само поправка номер 621. Це вилучення терміну поняті. Теж пропонується її відхилити.

Чи є необхідність її так само зачитувати? Чи можемо переходити до голосування?

_____. Давайте до голосування, пане голову. Така пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це Підласої поправка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Чого стосується правка, ще раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Стосовно понятих. Незаінтересовані сторонні особи, які запрошуються уповноваженими працівниками Антимонопольного комітету.

Теж ставлю на голосування пропозицію її відхилити.

Прошу голосувати пропозицію про відхилення правки 621.

Буймістер,

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Шевченко. Янченко. Немає.

Дякую, колеги.

10 – за. 1 – проти. 1 – утримався. По цьому рішення прийнято.

І ще одну правку нам потрібно відхилити, яка попередньо була врахована, це 1627, це по держслужбі, ... *(нерозбірливо)* по держслужбі..... *(нерозбірливо)* поправка Підласої...*(нерозбірливо)* відхиляємо.

Ставлю на голосування відповідно пропозицію ... *(нерозбірливо)*

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймітер - проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Колтунович - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Маріковського немає.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За. Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН І.П. Мовчан - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Наталуха - за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Шевченко. Янченко. Ще раз Магомедов. Немає.

9 - за. 1 - утримався. 1 - проти. 1 - не голосував.

Дякую. Рішення прийнято.

І далі правка номер 603, яка вносить зміни до терміну "інформація", це якраз стосується порядку доступу до неї і інші аспекти її отримання. Це поправка так само Підласої, там іде пропозиція врахувати її частково. Попередньо врахована поправка, вона була врахована частково, тому що поправки, які подав Кицак, вони там змінюють саме цей аспект щодо отримання (*нерозбірливо*)

Прошу голосувати. Пропозиція врахувати частково... .. (*нерозбірливо*)

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Дякую.

У нас так само: 10 – за, 1 – утримався, 1 – проти.

Далі процедурне голосування. Колеги, на виконання рішення комітету...

КИЦАК Б.В. Пане голово, дозвольте, будь ласка, коротко перед цим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КИЦАК Б.В. Зважаючи на те, що були внесені пропозиції і те, що вони були розіслані листом членам комітету, але хотілося б, щоб до нас не було жодних питань, щоб ми би в рамках стенограми комітету, яка буде зафіксована, щоб я зачитав ці правки, їх зміст, для того, щоб вони потім відповідали один одному і до нас не було ніяких додаткових і зайвих питань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КИЦАК Б.В. Дякую.

Колеги, це займе 10 хвилин, але щоб все в нас було технічно правильно. Пропозиції до проекту Закону України, Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (реєстраційний номер 5431). За результатами підготовки проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (реєстраційний номер 5431) до другого читання прошу Комітет з питань економічного розвитку включити (ми за це вже власне проголосували) в порядку, передбаченому пунктом 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", наступні пропозиції та поправки до зазначеного законопроекту.

Перша пропозиція. Абзац третій підпункту 1 пункту 1 розділу I законопроекту виключити.

Друга пропозиція. Підпункт 1 пункту 1 розділу I законопроекту викласти в такій редакції. Номер 1. Пункт 7 частини першої статті 7 викласти в такій редакції. Сьомий пункт: на підставі рішення господарського суду у випадку та порядку, визначених законом, під час проведення перевірок мати безперешкодний доступ до приміщень підприємств, установ та організацій, до місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або в користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, комп'ютерів, технічних засобів, електронних комунікацій та зберігання інформації, серверів, сайтів, робочих місць працівників тощо незалежно від їх місцезнаходження, копіювати та/або одержувати копії такої інформації, накладати арешт або вилучати предмети чи інші носії інформації, документи, в тому числі їх оригінали, опломбовувати, опечатувати приміщення систем електронних комунікацій чи місця зберігання інформації у спосіб, що унеможливорює ознайомлення з їх змістом. Проводити огляд приміщень та інших володінь суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що перевіряються.

Третя пропозиція. Абзац другий підпункту три пункту один розділу I законопроекту виключити.

Четверта пропозиція. Підпункт три пункту один розділу I викласти у такій редакції (третій пункт). У частині другій статті 15 (*не чути*) викласти у такій редакції, третій пункт: "На підставі рішення Господарського суду у випадку та порядку, визначених законом, під час проведення перевірок мати безперешкодний доступ до приміщень підприємств, установ та організацій, до місць зберігання інформації, що перебувають у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання об'єднань органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, комп'ютерів, технічних засобів, електронних комунікацій та зберігання інформації серверів, сайтів, робочих місць працівників тощо незалежно від їх місця знаходження; копіювати та/або одержувати копії такої інформації, накладати арешти або вилучати предмети чи інші носії інформації, документи, у тому числі їх оригінали, опломбовувати, опечатувати приміщення, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації у спосіб, що унеможливорює ознайомлення з їх змістом; проводити огляд приміщень та інших володінь суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що перевіряються.

П'ята пропозиція. Абзац другий підпункту три пункту один розділу I законопроекту виключити.

Шоста пропозиція. Підпункт три пункту один розділу I законопроекту щодо змін до статті 16 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" викласти у такій редакції (четвертий). Пункт п'ять частини першої статті 16 викласти в такій редакції: "На підставі рішення Господарського суду у випадках та порядку, визначених законом під час проведення перевірок мати безперешкодний доступ до приміщень підприємств, установ та організацій до місць зберігання інформації, що перебуває у володінні ат/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, комп'ютерів, технічних засобів, електронних комунікацій та зберігання інформації серверів, сейфів, робочих місць працівників тощо, незалежно де їх місце знаходження; копіювати та/або одержувати копії такої інформації, накладати арешт або вилучати предмети чи інші носії інформації, документи, у тому числі їх оригінали, опломбовувати, опечатувати приміщення систем електронних комунікацій чи місця зберігання інформації у спосіб, що унеможливило ознайомлення з їх змістом, проводити огляд приміщень та інших володінь суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що перевіряються.

Сьома пропозиція. Абзац другий підпункту чотири пункту один розділу I виключити.

Восьма пропозиція. Пункт чотири частини першої статті 17 викласти у такій редакції (четверта частина) : "На підставі рішення Господарського суду у випадках та порядку, визначеному законом, під час проведення перевірок мати безперешкодний доступ до приміщень підприємств, установ та організацій, до місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, комп'ютерів, технічних засобів, електронних комунікацій та зберігання інформації, серверів, сейфів, робочих місць працівників тощо незалежно від їх місцезнаходження. Копіювати та/або одержувати копії такої інформації, накладати арешт або вилучати предмети чи інші носії інформації, документи, у тому числі їх оригінали, опломбовувати, опечатувати приміщення, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації у спосіб, що унеможливило ознайомлення з її змістом. Проводити огляд приміщень та інших володінь суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади,

органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що перевіряють.

9 пропозиція. Абзац п'ятий підпункту 6 пункту 1 розділу I викласти у такій редакції: "Органи Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України або уповноважені ним працівники Антимонопольного комітету України, його територіальні відділення з метою виконання завдань, передбачених Законом про захист економічної конкуренції, у випадках та порядку, визначених законом, отримують інформацію з автоматизованих інформаційних і довідкових систем, реєстрів та банків, баз даних, інших систем збирання, зберігання, обробки та пошуку інформації та/або безпосередній доступ до них, держателем (адміністратором) яких є органи державної влади або органи місцевого самоврядування, у тому числі інформація з обмеженим доступом, якщо інше не передбачене законом. Обробка отриманої інформації здійснюється органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України особисто або уповноваженими ними працівниками Антимонопольного комітету України, його територіальні відділення з дотриманням законодавства про захист персональних даних та забезпечення таємниці, що охороняється законом. Доступ до автоматизованих реєстрів баз даних, інших систем збирання, зберігання, обробки та пошуку інформації, відомостей надається органам Антимонопольного комітету України, голові територіального відділення Антимонопольного комітету України, особисто або уповноваженим ними працівникам Антимонопольного комітету України, його територіального відділення на безоплатній основі та здійснюється за допомоги системи електронної взаємодії, передбаченої Законом України про публічні електронні реєстри. А за відсутності технічних можливостей такої взаємодії - на підставі договорів, укладених з держателями, адміністраторами відповідних систем, реєстрів, банків баз даних, інших систем збирання, зберігання, обробки та пошуку інформації".

Десята пропозиція. Доповнити пункт 1 розділу I законопроекту новим підпунктом 8 такого змісту. Пункт 8 у статті 23, частина друга, викласти у такій редакції: "Порядок розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, порядок звільнення від відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, порядок врегулювання у справах про антиконкурентні узгоджені дії та зловживання монополюючим домінуючим становищем на ринку... *(не чути)*

Порядок звільнення від відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, порядок врегулювання у справах про антиконкурентні узгоджені дії та зловживання монопольним домінуючим становищем на ринку визначається Антимонопольним комітетом України та повинні забезпечувати дотримання прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб держави доповнити новою частиною третьою такого змісту: "Підстави для проведення перевірок Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю права і обов'язку сторін під час таких перевірок визначаються законом, порядок здійснення перевірок визначається законом".

Одинадцята пропозиція. Абзаци третій та четвертий підпункту вісім пункту один розділу I законопроекту викласти у такій редакції, абзац сьомий частини першої викласти у такій редакції: "Надання дозволу на проведення перевірок, у тому числі, перше, безперешкодний доступ до приміщень підприємств, установ та організацій та до місць зберігання інформації; друге, копіювання та/або одержання копії такої інформації; третє, накладання арешту або вилучення предметів чи інших носіїв інформації, документів, в тому числі їх оригіналів; четверте, опломбування, опечатування приміщень систем електронних комунікацій чи місць зберігання інформації; п'яте, проведення огляду приміщень та інших володінь суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що перевіряються".

Дванадцята пропозиція. Підпункт (*нерозбірливо*) підпункту один пункту два розділу I законопроекту доповнити новим абзацом такого змісту: "Об'єкт перевірки та суб'єкт господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, щодо перевірки якого прийнято розпорядження."

Тринадцята пропозиція. Доповнити пункт два розділу I законопроекту новим підпунктом такого змісту (20-й підпункт): "Статтю 41 частини першої доповнити шістьма новими частинами такого змісту. Друга частина: "Докази мають право надавати особи, які беруть участь у справі". Третій підпункт даної частини: "Під час розгляду справи органи Антимонопольного комітету України голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважені ними працівники Антимонопольного комітету України територіального відділення збирають докази шляхом вчинення процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а

також отримують докази від інших органів влади". Четверте: "Письмовими доказами є документи, крім електронних документів на паперових носіях, інші види документів, засвідчені належним чином, їх копії або витяги з них, що містять відомості про обставини, які мають значення для справи. Письмовими доказами можуть бути зокрема акти, нотатки, листування, телеграми, телефонограми, ілюстрації, карти, діаграми, ... (*нерозбірливо*), рисунки, схеми тощо. Копії документів вважаються засвідченими належним чином, якщо їх засвідчено в порядку, встановленому законодавством.

П'яте. Електронними доказами є інформація в електронній цифровій формі, що містить дані про обставини, які мають значення для справи, зокрема електронні документи, в тому числі текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео та звукозаписи тощо, вебсайти, вебсторінки, текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, банки, бази даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися зокрема на портативних пристроях, картах пам'яті, кінцевому (термінальному) обладнанні тощо, серверах, системах резервного копіювання, в інших місцях збереження даних в електронній формі, в тому числі в мережі "Інтернет".

Шосте. Речовими доказами є предмети матеріального світу, властивості і наявність чи місце виявлення яких свідчить про обставини, які мають значення для справи, а також магнітні, електронні та інші матеріальні носії інформації, що містять аудіовізуальну інформацію про такі обставини.

Сьоме. Під час здійснення дій, пов'язаних з розглядом справи органами Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважені ними працівники Антимонопольного комітету України, його територіальні відділення мають право вести фотозйомку, аудіо чи відеозапис, фіксацію за допомогою інших технічних чи програмно-технічних засобів за наявності технічної можливості.

У зв'язку з цим частини другу і третю вважати відповідно частинами восьмою і дев'ятою.

Чотирнадцята пропозиція. Підпункт 11 пункту 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції. 21 в статті 44. Абзаци перший та другий частини першої викласти в такій редакції. Номер 1. Вилучення письмових та речових доказів, зокрема документів, предметів чи інших носіїв інформації, що можуть свідчити про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи бути доказами чи джерелом доказів у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проводиться на підставі рішення господарського суду за наявності хоча б однієї з таких обставин:

докази не було надано і є достатні підстави вважати, що документи, предмети чи інші носії інформації знаходяться у певному місці.

П'ятнадцята пропозиція. Підпункт 11 пункту 2 розділу I законопроекту доповнити новим підпунктом такого змісту. 22. Частину третю статті 44 викласти в такій редакції. Пункт 3. Якщо вилучення письмових доказів ускладнено, наприклад, через їх численність або внаслідок того, що лише частина з них містять відомості про обставини, які мають значення для встановлення ознак порушення або для справи, уповноважені працівники Антимонопольного комітету України чи його територіальних відділень можуть отримувати витяги з них із засвідченням відповідним чином особою, якій належать документи.

У разі, якщо державному уповноваженому Антимонопольного комітету України, голові територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноваженим ним працівникам Антимонопольного комітету України або його територіальних відділень, які мають повноваження на вчинення відповідних процесуальних дій, передбачених цим законом, відмовляють у доступі до приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації або створюють інші перешкоди і при цьому є достатні підстави вважати, що таких в приміщеннях, в іншому володінні або іншому місці зберігання носіїв інформації можуть зберігатися предмети, документи чи інші носії інформації, які можуть свідчити про ознаки порушення чи бути доказами у справі, уповноважені працівники Антимонопольного комітету України, територіальні відділення Антимонопольного комітету України мають право опечатати таке приміщення чи інше місце зберігання носіїв інформації з метою забезпечення збереження доказів на період та в обсязі, необхідних для проведення перевірки та на підставі рішення Господарського суду.

Строк, на який опечатується приміщення, інше володіння чи інше..." Наголошую тут зараз: Строк, на який опечатується приміщення, інше володіння чи інше місце зберігання носіїв інформації, визначається судовим рішенням Господарського суду".

Власне по цьому пункту були там великі дискусії, однак вдалося досягти компромісу.

Далі. "Про опечатування приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації складається протокол, у якому зазначається, яке приміщення, інше володіння чи інше місце зберігання носіїв інформації опечатується та на який строк, а також зазначаються підстави, які дають змогу вважати, що в такому приміщенні, іншому володінні чи іншому місці зберігання носіїв інформації зберігаються предмети, документи

чи інші носії інформації, які можуть свідчити про ознаки порушення чи бути доказами у справі.

Копія протоколу про опечатування приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації надається присутньому адвокату, представнику об'єкту перевірки приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації, яке опечатане. У разі відсутності зазначених осіб копії протоколу надсилаються поштою не пізніше наступного дня після закінчення перевірки.

Працівники об'єкту перевірки зобов'язані забезпечити недоторканність опечатаного приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації, цілісність печаток до закінчення строку".

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Вікторовичу, щось ви зникли. Чи ви закінчили?

КИЦАК Б.В. Колеги, вибачаюсь, трошки перегрівся телефон.

Працівники об'єкта перевірки зобов'язані забезпечити недоторканність опечатаного приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації і цілісність печаток до закінчення строку, зазначеного в протоколі про опечатування, доступ будь-яких осіб без участі уповноважених працівників Антимонопольного комітету України, територіального відділення Антимонопольного комітету України, які проводять перевірку, до опечатаного приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації забороняється і має наслідком відповідальність, встановлена законом.

За клопотанням осіб, у яких вилучено оригінали письмових докази, такі докази можуть бути повернуті після закінчення строку оскарження відповідного рішення органом Антимонопольного комітету України до Господарського суду. В Антимонопольному комітеті України, у територіальному відділенні Антимонопольного комітету України залишається копія письмового доказу, засвідчена належним чином особою, якій повертається оригінал.

В окремих випадках речові докази після їх огляду та дослідження відповідним органом Антимонопольного комітету України можуть бути повернуті за клопотанням осіб, від яких вони були одержані, до вирішення питання про початок розгляду справ та/або закінчення розгляду справи, якщо задоволення такого клопотання не перешкоджає вирішенню питання по суті.

За наявності обґрунтованого клопотання об'єкта перевірки органи Антимонопольного комітету України можуть прийняти рішення про розпломбування,

розпечатування приміщення, іншого володіння системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації об'єкта перевірки працівниками Антимонопольного комітету України, його територіальним відділенням до строку визначеного у відповідному протоколі.

16 пропозиція. Підпункт 11 пункту 2 розділу 1 законопроекту доповнити новим підпунктом такого змісту. 23. Частина четверту статтю 44 викласти в такій редакції, четвертий пункт.

У разі, якщо вилучити доказати неможливо, державний уповноважений голова територіального відділення Антимонопольного комітету України чи уповноважені ним працівники Антимонопольного комітету України, його територіального відділення накладають арешт на майно, предмети, документи інші носії інформації, які можуть свідчити про ознаки порушення чи бути доказами у справі, в порядку установленому Антимонопольним комітетом України відповідно до цього закону. Арешт накладається на підставі рішення Господарського суду на докази, які внаслідок своєї технічної будови чи інших властивостей не підлягає транспортуванню або транспортування яких може бути ускладнено, а також якщо їх вилучення неможливо або недоцільно з інших причин.

Накладення арешту на докази полягає у проведенні їх опису та в оголошенні заборони розпорядження ними, а за потреби в обмеженні права користування ними. Види обсягів і строку пломбування, опечатування, вилучення й арешту встановлюється рішенням Господарського суду в кожному конкретному випадку з урахуванням властивостей майна, його значення для діяльності суб'єкта господарювання, об'єднання органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю, які перевіряються, необхідності його використання та інших обставин. Порушення заборони розпорядження або користування майном, предметами, документами, іншими носіями інформації, на які накладено арешт, має наслідком відповідальність, встановлена законом".

Сімнадцята пропозиція. Абзаци третій та четвертий пункту два розділу I законопроекту викласти в такій редакції (двадцять чотири), частину п'яту статті 44 викласти у такій редакції (пункт п'ятий): "Вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації здійснюються в робочий час в період з 8-ї години до 18-ї години по приміщеннях суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю на робочих місцях працівників на підставі рішення суду. Час проведення зазначених дій може бути продовжений в разі необхідності завершення і

здійснення процесуальних дій у повному обсязі, якщо затримка у проведенні таких дій або їх незавершення може призвести до втрати доказів, але не пізніше 21-ї години. Проведення зазначених дій з 21-ї години до 7-ї години або у святкові, неробочі і вихідні дні не допускається. Вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації проводяться за умови фіксації таких дій засобами аудіо чи відеозапису та у присутності не менше ніж двох уповноважених працівників Антимонопольного комітету України або його територіального відділення. Вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації на вимогу особи, у якої здійснюється таке вилучення чи арешт, відбувається у присутності адвоката чи іншого уповноваженого представника такої особи. Неявка адвоката, уповноваженого представника особи для участі у проведенні такої дії протягом трьох годин не перешкоджає її проведенню. Про вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації складається протокол, який підписується двома уповноваженими працівниками Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, які провели вилучення, наклали арешт та особами, які були присутні при вилученні, накладенні арешту. У протоколі про вилучення чи накладення арешту на майно предмети, документи, інші носії інформації зазначається: перше, дата його складання та номер; друге, прізвище, ім'я, по батькові та посада уповноважених працівників Антимонопольного комітету України або його територіального відділення, які провели вилучення і наклали арешт; третє, адреса суб'єкта перевірки, за якою проводиться вилучення, арешт майна, предметів, документів, інших носіїв інформації; четверте, перелік вилучених чи тих, на які накладено арешт майна, предметів, документів, інших носіїв інформації; п'яте, прізвище, ім'я, по батькові осіб, в присутності яких проведено вилучення чи накладення арешту на майно, предмети і документи, інші носії інформації; шосте, підстави вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації. В разі відмови осіб, які були присутні при вилученні, накладенні арешту від підписання протоколу, в ньому робиться запис про це. Особа, яка була присутня при вилученні, накладенні арешту, має право надати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до нього, а також викласти мотиви відмови від підписання протоколу. Копія протоколу про вилучення, накладання, арешту надається присутнім під час проведення вилучення чи накладення арешту керівником або уповноваженим представником об'єкту перевірки чи адвокату особи, щодо якої була проведена перевірка. У разі відсутності зазначених осіб копія протоколу надсилається суб'єкту господарювання, об'єднанню органу влади, органу місцевого самоврядування, органу

адміністративно-господарського управління та контролю чи особи, щодо якої була проведена перевірка за адресою фактичного місця знаходження рекомендованим листом з повідомленням порушення не пізніше наступного дня після закінчення перевірки.

18-а пропозиція. Абзац восьмий пункт 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

Сьомий пункт. Антимонопольний комітет України, його територіальні відділення забезпечують облік та зберігання вилучених доказів.

19-а пропозиція. Підпункт 12 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

22-й доповнити статтею 44/1 такого змісту: проведення перевірки під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України, його органи, його територіальні відділення, працівники Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень можуть проводити перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю.

Перевірки, зазначені в абзаці першому цієї частини, можуть проводитися у зв'язку із розглядом заяв суб'єктів господарювання, громадян об'єднання, установ, організацій при порушенні їх прав у наслідок дій чи бездіяльності, визначених Законом України "Про захист економічної конкуренції" як порушення законодавства про захист економічної конкуренції; у зв'язку із розглядом подання органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; у зв'язку із безпосереднім виявленням органами, посадовими особами Антимонопольного комітету України ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції; у зв'язку із розглядом справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; у разі потреби в перевірці інформації, отриманою у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Строк проведення перевірки не може перевищувати 30 календарних днів, якщо інше не встановлено в рішенні господарського суду. Цей строк може бути продовжений рішенням господарського суду за обґрунтованими клопотаннями Антимонопольного комітету України, його територіального відділення у разі письмової згоди суб'єкта господарювання, об'єднання органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю, який перевіряється, але не

більше, ніж на 30 календарний днів. Подання клопотання суб'єктом господарювання, об'єднанням органу влади, органом місцевого самоврядування, органом адміністративно-господарського управління та контролю, який перевіряється, про продовження терміну перевірки у зв'язку з необхідністю підготовки таким суб'єктом інформації, необхідної для проведення перевірки, але не більше, ніж на 30 календарних днів. Якщо є потреба у проведенні експертизи, але не більше ніж на строк проведення такої експертизи.

Друге. Перевірка, передбачена частиною першою цієї статті, проводиться на підставі рішення господарського суду та розпорядження органу Антимонопольного комітету України або голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, прийнятого відповідно до такого рішення. Розпорядження про проведення перевірки має містити: перше, номер, дату і місце його прийняття; друге, посаду, прізвище та ініціали особи, яка видала розпорядження; третє, номер та дату рішення господарського суду; четверте, за наявності, номер справи, в якій проводиться перевірка, та реквізити розпорядження про її початок; п'яте, найменування об'єкту перевірки; шосте, дані про склад комісії з проведення перевірки; сьоме, дати початку та закінчення перевірки, перелік питань, що підлягають з'ясуванню в ході проведення перевірки; восьме, інформацію про права та обов'язки членів комісії та учасників об'єкта перевірки; дев'яте, попередження про встановлену законом відповідальність за перешкоджання проведенню перевірки.

Третій пункт. Порядок проведення перевірки затверджується Антимонопольним комітетом України відповідно до вимог цього закону. Форма розпорядження передбачена частиною другою цієї статті та форма акту про проведення перевірки затверджується Антимонопольним комітетом України.

Четвертий пункт. Комісія з проведення перевірки формується з числа працівників Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень в складі не менше трьох осіб. Члени комісії з проведення перевірки мають право: перше, на підставі рішення суду безперешкодного доступу до приміщень чи інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або в користуванні об'єкта перевірки - комп'ютерів, технічних засобів, електронних комунікацій, та зберігання інформації - серверів, сейфів, робочих місць працівників тощо; друге, одержувати копії або витяги з документів, вилучати майно, приймати документи, інші носії інформації, оригінали або засвідчені належним чином копії такого майна, предметів, документів, інших носіїв інформації та продовжувати відбір копій, майна, предметів, документів, інших носіїв інформації або витяги з них у приміщеннях органу Антимонопольного комітету України

чи в будь-яких інших, обладнаних для цього приміщеннях; третє, на підставі рішення суду опломбовувати, опечатувати приміщення, інші володіння, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації, що перебувають у володінні та/або у користуванні об'єкта перевірки; четверте, на підставі рішення суду проводити огляд приміщень та інших володінь, що перебувають у володінні та/або у користуванні об'єкта перевірки; п'яте, вимагати від керівника, посадових осіб та інших працівників або представників об'єкта перевірки, інших осіб надання усних або письмових пояснень щодо фактів, документів, які стосуються мотивів предмета перевірки; шосте, проводити фотозйомку, аудіо чи відеозапис, використовувати інші технічні чи програмно-технічні засоби для отримання доказів; сьоме, забороняти особам, які перебувають в приміщенні, іншому володінні чи іншому місці зберігання інформації під час проведення перевірки, а також особам, які під час проведення перевірки увійшли до приміщення, іншого володіння об'єкту перевірки, вчиняти будь-які дії з документами, предметами та іншими носіями інформації до закінчення перевірки.

Пункт п'ять. У разі перешкоджання проведенню перевірки або з метою запобігання створенню перешкод перевірка може поводитися із залученням поліцейських, працівників інших правоохоронних та митних органів. Поліцейські, працівники інших правоохоронних та митних органів не мають права втручатися у хід проведення перевірки. На вимогу об'єкта перевірки до перевірки залучаються адвокат або фахівець в галузі права, з яким така особа уклала договір про надання правової допомоги. Неявка адвоката, фахівця в галузі права, уповноваженого представника особи для участі у проведенні перевірки протягом 3-х годин не перешкоджає її проведенню.

Шостий пункт. Перевірка проводиться в робочий час, в період з 8-ї до 18-ї години. Час проведення перевірки може бути продовжено в разі необхідності здійснення процесуальних дій у повному обсязі, якщо затримка у проведенні таких дій або їх незавершення може призвести до втрати доказів, але не пізніше 21-ї години. Проведення перевірки з 21-ї години до 7-ї години та у святкові, неробочі і вихідні дні не допускається.

Першим днем перевірки вважається день прибуття членів комісії з проведення перевірки на об'єкт перевірки.

Сьомий пункт. Члени комісії з проведення перевірки зобов'язані з повагою ставитися до осіб, присутніх під час проведення перевірки, роз'яснити їхні права та обов'язки, пред'являти перед початком проведення перевірки та під час перевірки іншим присутнім особам на їхню вимогу службове посвідчення та засвідчену належним чином копію розпорядження про проведення перевірки.

Власник, керівник та посадові особи, працівники суб'єкта, що перевіряється, інші присутні особи зобов'язані не перешкоджати проведенню перевірки. Посадові особи, працівники суб'єкта, що перевіряються, зобов'язані надавати пояснення з питання проведення перевірки.

Восьмий пункт. За наслідками проведення перевірки протягом 10 робочих днів з дня її завершення складається акт про проведення перевірки. На акті про проведення перевірки зазначається:

1. Дата початку та закінчення проведення перевірки.
2. Прізвище, ім'я та по батькові та посада членів комісії, які провели перевірку.
3. Адреса об'єкта перевірки, за якою проводиться перевірка.
4. Дії та заходи, вжиті членами комісії під час проведення перевірки.
5. Відомості про опломбування (опечатування) приміщень, систем електронних комунікацій чи місць зберігання інформації та зняття пломб (печаток).
6. Відомості про виготовлення копій документів під час проведення перевірки.
7. За наявності номер справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в рамках якої проводиться перевірка.
8. Пояснення власника, керівника, посадових осіб, працівників, уповноваженого представника об'єкта перевірки щодо приміщення, інших володінь, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації, що перебувають у володінні та/або користуванні об'єкта перевірки.

Акт про проведення перевірки надсилається суб'єкту господарювання, об'єднанню, органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю за адресою його фактичного місцезнаходження рекомендованим листом з повідомленням про вручення не пізніше наступного робочого дня після закінчення перевірки".

Дев'ятий пункт: "У разі незгоди з висновком перевірки чи фактами та даними, викладеними в акті про проведення перевірки суб'єкт господарювання, об'єднання, органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю має право подати свої заперечення та пояснення протягом 10 робочих днів з дня отримання акта".

Десяте: "Фотографії, аудіо та відеозаписи, що фіксують процес проведення перевірки, додаються до актів про проведення перевірки і є його невід'ємною частиною".

Одинадцять: "Матеріали, докази, інформація, зібрані або вилучені під час проведення перевірки, можуть використовуватися органами Антимонопольного комітету

України для встановлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції та/або розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в рамках якої проводилася перевірка".

Двадцята пропозиція. Підпункт 13 пункту два розділу I законопроекту викласти в такій редакції (двадцять три), текст статті 45 викласти в такій редакції: "Для забезпечення проведення розгляду справи про порушення законодавства, про захист економічної конкуренції, зокрема виконання дій, передбачених статтею 44 цього закону, органи Національної поліції, інші правоохоронні органи, податкові та митні органи, а також інші державні органи, що здійснюють державний контроль за дотриманням законодавства юридичними і фізичними особами у визначеному законодавством порядку взаємодіють з Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями шляхом повідомлення про фактичні обставини, що свідчать або можуть свідчити про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції".

Двадцять перша пропозиція. Пункт три розділу I законопроекту викласти в такій редакції, пункт три: "У Господарському процесуальному кодексі України ("Відомості Верховної Ради України від 1992 року" номер 6, стаття 56) з наступними змінами. У пункті 7 частини першої статті 20 після слів "за заявами" доповнити знаком та словами "клопотаннями". Пункт 5 частини четвертої статті 247 доповнити знаком, словами та цифрами "крім випадків, передбачених статтею 252-1 цього кодексу". В статті 248 доповнити частину першу словами "крім випадку, передбаченого частиною другою цієї статті" і доповнити новою частиною другою такого змісту (частина друга): "Клопотання Антимонопольного комітету України про проведення перевірки суб'єкта господарювання, накладення арешту, вилучення предметів, оригіналів, документів чи інших носіїв інформації, а також про доступ до приміщень системи електронних комунікацій чи місць зберігання інформації, які можуть свідчити про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи можуть бути доказами у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції і розглядаються протягом двох робочих днів з моменту надходження. Частину першу статті 252 доповнити знаком, словами та цифрами, крім випадків, передбачених статтею 252, це буде правильно, дріб один цього кодексу. Доповнити кодекс новою статтею 252/1 такого змісту: стаття 252/1 особливості розгляду справи в порядку спрощеного позовного провадження за клопотанням Антимонопольного комітету України, територіального відділення Антимонопольного комітету України, пункт 1 ... подання Антимонопольним комітетом України, його територіальним відділенням клопотання про надання дозволу на проведення перевірки

суб'єктів господарювання об'єднання органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю доступу до приміщень інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та/або на вчинення окремих процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у вигляді проведення огляду, пломбування, опечатування, накладення арешту на майно, вилучення майна є наявність хоча б однієї з таких обставин. Розгляд заяв суб'єктів господарювання, громадян, об'єднань установ, організацій про порушення їх прав внаслідок дій чи бездіяльності, визначених Законом України "Про захист економічної конкуренції" як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, подання органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, безпосереднє виявлення органами, посадовими особами Антимонопольного комітету України, його територіального відділення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, потреби в перевірці інформації, отриманої у зв'язку з здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Друге, у клопотанні Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, передбаченого частиною першою цієї статті зазначається: перше, найменування суду, до якого подається клопотання, друге, інформація про Антимонопольний комітет України, органи Антимонопольного комітету України, територіальне відділення Антимонопольного комітету України щодо надання дозволу, в якому подається клопотання, третє, підстави та обґрунтування необхідності проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та/або окремих процесуальних дій, четверте, інформація про об'єкт перевірки, а саме, для юридичних осіб: найменування юридичної особи, в тому числі скорочення за наявності, ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, організаційно-правова форма, місцезнаходження юридичної особи. Для фізичних осіб-підприємців: прізвище, ім'я, по-батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків або серія та номер паспорту для фізичних осіб, які

мають відмітку в паспорті про право здійснювати платежі за серією та номером паспорту, місце перебування та/або місце проживання.

П'яте. Строк, протягом якого може здійснюватися перевірка та/або відповідні процесуальні дії.

Шосте. Види процесуальних дій, щодо здійснення яких надається клопотання.

Сьоме. Фактичне місце знаходження приміщень, місць зберігання інформації, систем електронних комунікацій, інші підлягають перевірці та/або відповідним процесуальним діям. У клопотанні про здійснення процесуальних дій у вигляді опломбування, опечатування, накладення арешту на майно, вилучення майна додатково зазначаються документи, предмети, інші носії інформації, системи електронних комунікацій, місця зберігання інформації, приміщення та інші володіння, інші місця зберігання інформації, щодо яких подається клопотання".

Третій пункт: "До клопотання додаються копії документів, які підтверджують наявність передбачених частиною першою цієї статті для підстав проведення перевірки та/або окремих процесуальних дій. Положення статей 162 та 164 цього кодексу не поширюються на вимоги до форми та змісту клопотання Антимонопольного комітету України, його територіальним відділенням, передбаченим цією статтею".

Четвертий пункт: "Суд розглядає клопотання в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи за наявними у справі матеріалами. За клопотанням Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з викликом представників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення".

П'ятий пункт: "За результатами розгляду клопотання суд постановляє ухвалу про залишення клопотання без розгляду, повне або часткове задоволення клопотання чи відмову у задоволенні клопотання".

Шостий пункт: "Суд, встановивши, що клопотання подано без дотримання вимог частини першої та другої цієї статті, залишає таке клопотання без руху, про що постановляє ухвала. В ухвалі про залишення клопотання без руху зазначаються недоліки, спосіб і строки їх усунення, який не може перевищувати трьох робочих днів з дня одержання ухвали. Якщо недоліки клопотання не були усунуті у строк, встановлений судом, клопотання вважається не поданим і повертається без розгляду Антимонопольним комітетом України, його територіальним відділенням. Залишення клопотання без розгляду не перешкоджає повторному зверненню з ним до суду в установленому порядку після усунення недоліків".

Сьоме: "Суд відмовляє в задоволенні клопотання у разі, якщо не наведено достатньої підстави для необхідності проведення перевірок, надання доступу до приміщень, інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, вчинення окремих процесуальних дій та/або недостатньо обґрунтовано необхідність отримання такого дозволу".

Восьмий пункт: "Ухвала про повне або часткове задоволення клопотання передбачена частиною п'ятою цієї статті і може бути оскаржена протягом 5 днів з дати отримання її копії суб'єктом господарювання, об'єднанням, органом влади, органом місцевого самоврядування, органом адміністративно-господарського управління та контролю. Оскарження ухвали не зупиняє її виконання.

Дев'ятий пункт. Ухвала Господарського суду про повне або часткове задоволення клопотання не підлягає оприлюдненню до закінчення строків проведення перевірки та/або вчинення відповідних процесуальних дій, визначених в цій ухвалі.

Десятий пункт. Ухвала Господарського суду про дозвіл на проведення перевірки суб'єктів Господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю доступу до приміщень, інших володінь, інших місць для зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та/або на вчинення окремих процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у вигляді проведення огляду, опломбування, опечатування, накладення арешту на майно, вилучення майна повинна відповідати загальним вимогам досудових рішень, передбачених цим кодексом, а також містити відомості про:

1. Строк дії ухвали щодо дозволу на перевірку, який не перевищує 30 календарних днів, крім випадків наявності обґрунтованої необхідності більш тривалого строку проведення перевірки, щодо дозволу на вчинення процесуальних дій, передбачених абзацом першим цієї частини, не може перевищувати строку проведення перевірки, в межах якої вчиняються такі процесуальні дії.

2. Інформацію про особу, яка представляє інтереси Антимонопольного комітету України, його територіального відділення.

3. Інформацію про Антимонопольний комітет України, органи Антимонопольного комітету України, територіальне відділення Антимонопольного комітету України, якому

надано дозвіл на проведення перевірки та/або на вчинення процесуальних дій, передбачених абзацом першим цієї частини.

4. Положення закону, на підставі якого постановляється ухвала.

5. Інформацію про осіб, щодо перевірки яких надано дозвіл на перевірку та/або вчинення процесуальних дій, передбачених абзацом першим цієї частини.

Щодо юридичних осіб - найменування юридичної особи, в тому числі скорочене, за наявності, ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, організаційно-правове оформлення місцезнаходження юридичної особи.

Щодо фізичних осіб-підприємців - прізвище, ім'я та по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків або серія та номер паспорта для фізичних осіб, які мають відмітку в паспорті про право здійснювати платежі за серією та номером паспорта, місцеперебування та/або місце проживання.

6. Фактичне місцезнаходження приміщень, місць зберігання інформації, систем електронних комунікацій, інших володінь, що підлягають перевірці та/або вчиненню процесуальних дій, передбачених абзацом першим цієї частини.

7. Види процесуальних дій, щодо здійснення яких надається дозвіл, ухвалення Господарського суду про надання дозволу на здійснення процесуальних дій у вигляді опломбування, опечатування, накладення арешту на майно, вилучення майна - додатково зазначаються документи, (*нерозбірливо*) та інші носії інформації з системи електронних комунікацій, місце зберігання інформації, приміщення та інші володіння, інші місця зберігання інформації, щодо яких надається дозвіл на відповідні процесуальні дії. Виготовляються дві копії ухвали, які чітко визначаються як копії.

Одинадцятий пункт. В разі необхідності продовження строків перевірки доступу до приміщень, інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, вчинення окремих процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції у вигляді проведення огляду, опломбування, опечатування, накладення арешту на майно, вилучення майна Антимонопольний комітет України, територіальне відділення Антимонопольного комітету України подає клопотання про продовження строків їх проведення. Строк проведення перевірки може бути продовжено судом за наявності однієї з таких обставин. письмової згоди суб'єкта господарювання, об'єднання органу органів влади, органів місцевого самоврядування, органів

адміністративно-господарського управління та контролю, які перевіряються, але не більше ніж на 30 календарних днів. Подання клопотання суб'єктами господарювання, об'єднань органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, які перевіряються, про продовження строку перевірки дій у зв'язку з необхідністю підготовки такими суб'єктами інформації, необхідної для проведення перевірки, але не більше ніж на 30 календарних днів, якщо є потреба в проведенні експертиз, але не більше ніж на строк проведення такої експертизи.

Дванадцятий пункт. Якщо під час перевірки було виявлено документи, предмети, інші носії інформації системи електронних комунікацій, місця зберігання інформації, приміщення та інші володіння, які не були вказані в ухвалі суду про надання дозволу на перевірку та/або на вчинення окремих процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції у вигляді проведення огляду, опломбування, опечатування, накладення арешту на майно, вилучення майна, (*нерозбірливо*) документи, предмети, інші носії інформації, системи електронних комунікацій, місця зберігання інформації, приміщення та інші володіння можуть бути тимчасово опломбовані, опечатані або тимчасово вилучені.

Клопотання Антимонопольного комітету України, територіального відділення Антимонопольного комітету про опломбування, опечатування, вилучення та/або арешту тимчасово опломбованого, опечатаного або тимчасово вилученого майна, а також про його огляд повинно бути подано не пізніше наступного робочого дня після тимчасового опломбування, опечатування або тимчасового вилучення майна, інакше майно має бути негайно розпломбовано та/або повернуто особі, в якого його було вилучено. Види, обсяги та строки пломбування, опечатування, накладення арешту на майно, вилучення майна встановлюється рішенням Господарського суду в кожному конкретному випадку із врахуванням властивостей майна, його значення для діяльності суб'єкта господарювання, об'єднання органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю, який перевіряється, необхідності його використання та інших обставин.

22-а пропозиція. Частина другу статті 2 Закону України "Про доступ до судових рішень" ("Відомості Верховної Ради України", 2006 рік, номер 15, стаття 128) із наступними змінами викласти в такій редакції, пункт два: "Судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання, крім ухвал про арешт майна та тимчасовий доступ до речей та документів у кримінальних провадженнях, ухвалах Господарського суду про надання

дозволу органам Антимонопольного комітету України на проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та/або вчинення передбачених законодавством про захист економічної конкуренції процесуальних дій у вигляді проведення огляду, накладення арешту, опломбування, опечатування, вилучення, які підлягають оприлюдненню не раніше дня їх звернення до виконання.

Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього закону. Загальний доступ до ухвал про дозвіл на обшук житла чи інше володіння особи, про відмову у задоволенні клопотання про обшук житла чи іншого володіння особи, про дозвіл на проведення негласності чи розшукової дії про відмову у задоволенні клопотання про проведення негласної слідчої розшукової дії, ухвали Господарського суду про надання дозволу органам Антимонопольного комітету України на проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та/або вчинення передбачених законодавством про захист економічної конкуренції процесуальних дій у вигляді проведення огляду, накладення арешту, опломбування, опечатування, вилучення забезпечуються через один рік після внесення таких увал до реєстру".

Двадцять третя пропозиція. Пункт 7 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: "Частину першу статті 23 Закону України "Про Національну поліцію" ("Відомості Верховної Ради України", 2015 рік номер 4041, стаття 379) із наступними змінами доповнити пунктом 47 такого змісту (47-й пункт): "У разі перешкоджання працівникам Антимонопольного комітету України у виконанні ними повноважень, передбачених пунктами 4, 5 і 7 частини першої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України" вживає заходів, передбачених цим законом у разі залучення".

Двадцять четверта пропозиція. Абзац третій пункту 7 розділу I законопроекту виключити.

Двадцять п'ята пропозиція. Розділ один законопроекту після пункту 7 доповнити новим пунктом такого змісту: "Перше. У частині другій статті 452 Митного кодексу України ("Відомості Верховної Ради України", 2014 рік, номер 4448, стаття 552) слова "у зв'язку з розслідуванням ним антиконкурентних узгоджуваних дій" замінити словами "у зв'язку з розглядом справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції".

Двадцять шоста пропозиція. Розділ I доповнити новим пунктом такого змісту (12-й пункт): "У пункті два частини другої статті 1 Закону України "Про адміністративну процедуру" від 17 лютого 2022 року, номер 2073-д (*нерозбірливо*) крім справ про надання дозволів та висновків на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, виключити 27 пропозицію, пункт 1 розділу II "Прикінцеві та перехідні положення", викласти у такій редакції.

Перше. Цей закон набирає чинності з 1 січня 2024 року, крім пунктів 4 та 5 розділу II цього закону, який набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування.

28 пропозиція. Розділ II "Прикінцеві та перехідні положення" доповнити пунктами 2 - 5 такого змісту.

Пункт два. Установити, що рішення органів Антимонопольного комітету України, прийняті до дня набрання чинності цим законом, підлягають виконанню відповідно до законодавства, яке діяло на момент прийняття рішення.

Заява про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, заява про надання висновків відповідно до статей 14 і 29 Закону України "Про захист економічної конкуренції", заяви та подання про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які подані на розгляд та розгляд яких не закінчено до дня набрання чинності цим законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим законом.

Справи про узгодження дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим законом.

Третє. Установити, що до порядку підготовки та прийняття нормативно-правових актів Антимонопольного комітету України, що приймаються на виконання вимог цього закону, не застосовуються вимоги Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".

Проекти таких нормативно-правових актів обов'язково оприлюднюються не пізніше як за 15 календарних днів до дня їх розгляду з метою прийняття.

З питань прийняття таких нормативно-правових актів у встановленому законодавством порядку проводяться консультації з громадськістю.

Четверте. Кабінету Міністрів України до дня набрання чинності цим законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим законом. Забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації положень цього закону.

Забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим законом.

П'яте. Національному банку України, іншим органам державної влади до дня набрання чинності цим законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим законом. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдане Вікторовичу. Дякую. Дуже все було потужно.

Але от власне це і є, колеги, та редакція, про яку ми говорили з самого початку комітету, що тут, на жаль, (нерозбірливо) ... ситуація по ... переписання, можна сказати, ... до редакції узгодженої з іншими фракціями і групами.

По цій озвученій Богданом Вікторовичем під стенограму позиції нам треба процедурно доручити йому подати зазначену редакцію як суб'єкту права законодавчої ініціативи і прийняти рішення про висновок там з врахуванням або відхиленням, привести у відповідність до остаточної редакції. Тобто саме зараз ми формуємо фактично "тіло" нової редакції таблиці до другого читання. Тобто процедурне голосування. Відповідно, колеги, я дуже прошу вас проголосувати за ...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, а можна спочатку коментарі до поправок, а потім до голосування перейдемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Людмило Анатоліївно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, пане голово.

Я тут, поки зачитувався повний текст усіх правок, встигла деякі фінальні якраз подивитись формулювання зведеної таблиці, яка нам була надана, і хочу звернути увагу членів комітету на, мій погляд, на такі найбільш кричущі речі, як просто будуть заважати розвитку української економіки. А саме, це визначення, яке зараз змінено в фінальній редакції єдиного майнового комплексу, де з'явилося формулювання про можливість нарощування присутності на ринку, ну, відверто кажучи, будь-яка угода, яку укладає господарське товариство, є можливістю нарощувати присутність на ринку. І це положення і це додавання нібито такого формулювання це, на перший погляд, є не таким критичним, насправді несе величезні наслідки для економіки України. Так, наприклад, під це формулювання можуть попадати абсолютно невизначена кількість правочинів і

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, ми вас загубили.

Добре, поки приєднується знову Людмила Анатоліївна, я розумію хід її думок з приводу зміни до поправки по нарощуванню. Ну, по-перше, ця редакція була проголосована ще в лютому минулого року, якраз фінальна, передфінальна версія, на яку ми не могли зібрати голоси. Це у нас щось нове, що з'явилося з узгодженням фракцій і груп. Тобто оце якраз пропозиція, яка існувала ще до того, як почали *(нерозбірливо)*

По-друге, це стосується правки, яка говорить про те, що в єдиному майновому комплексі єдиним майновим комплексом є активи, які сукупно забезпечують здатність суб'єкта господарювання здійснювати господарську діяльність або нарощувати присутність на ринку в економічно доцільний строк. Тобто мова йде про дефініцію єдиного майнового комплексу як активів, які сукупно забезпечують здатність суб'єкта нарощувати в тому числі присутність на ринку. Ну я не зовсім розумію, в чому тут протиріччя, тому що абсолютно очевидно, що коли суб'єкт господарювання здійснює акт купівлі або акт продажу, то він таким чином може наростити свою потужність на ринку, і це буде впливати вже з ... *(нерозбірливо)*. Це буде очевидно при *(нерозбірливо)* намірів. І саме наявність цієї норми дає *(нерозбірливо)* Антимонопольного комітету визначення того, що саме збирається зробити суб'єкт господарювання.

Тому, звісно, що Людмила Анатоліївна має своє бачення, але я не зовсім розумію, в чому протиріччя. Мені здається, що навпаки якраз ця норма дозволяє, дуже чітко обмежує Антимонопольний комітет у визначенні того, що є концентрацією.

Повернулась Людмила Анатоліївна?

Степан Іванович просив слово ще. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановний пане голову. Я уважно дійсно слухав Богдана і членів комітету. Друзі, це дійсно пророблена велика робота. Але слухаючи і розуміючи, той, хто має практику ведення хоча б ФОПа або приватного підприємства, тут змінюється акцент і надається функціонал ще одного формування правоохоронного органу.

Я хочу для протоколу сказати, що підстави проведення Антимонопольним комітетом перевірок, вилучень і тощо, я нарахував більше 18 реально...

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, перепрошую, зв'язок.

КУБІВ С.І. Пані Людмила, я закінчу.

Друга теза. Дуже ріже очі, наприклад, банківська таємниця. Слідуючий аспект щодо надання інформації. Питання конкуренції і відповідних дозволів. Питання розгляду скарг, справ про захист економічної конкуренції. Процедура врегулювання. А особливо вражають і санкції. А вже коли ми говоримо про судові спори, то там будуть виникати питання в залі. Я не хочу далі там організаційні питання, де структура МК, дія введення закону. Це можна, знаєте, сперечатися. Але, пане голову, ці акценти, які я зробив, я думаю, вони будуть виникати в залі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу. Я розумію чудово. Справедливості заради скажу, що сьогодні вже у Антимонопольного комітету достатньо широкий спектр повноважень, в тому числі на проведення перевірок. І оцими змінами ми якраз вводимо обов'язковість наявності судового рішення на початку таких перевірок і задаємо рамку для того, щоб уникати дискреції під час їх безпосереднього проведення. Тобто можна сказати, що задаємо якісь границі цим процедурам шляхом чіткого їх описання. Тому те, що може здаватися як щось нове і введення, насправді є уточненням того, що сьогодні є надто загальним. Тобто у Антимонопольного комітету є ці повноваження і зараз, але вони зараз загальні і вони визначаються на розсуд фактично внутрішніх документів Антимонопольного комітету.

Вносячи зміни в закон по цьому напрямку, ми якраз задаємо рамку, відповідно до якої ці внутрішні документи Антимонопольного комітету мають бути приведені у відповідність.

Буймістер, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане голову. Ну, закінчуючи про що я говорила, тобто вся ця така правова невизначеність, яка вводиться на рівні самих визначень, причому надважливих визначень (єдиний майновий комплекс, контроль, концентрація, порядок погодження концентрації), це все, якщо залишиться у вигляді, в якому зараз таблиця нам подана, то просто фактично призведе до того, що суб'єкти господарювання за будь-яким погодженням будь-якої угоди навіть в рамках нормальної своєї діяльності будуть змушені звертатися в Антимонопольний комітет за дозволом на концентрацію. Тому дуже багато невизначеності виникає з цих моментів. Я в принципі знайшла декілька правок, які частково можуть виправити цю ситуацію, але, наприклад, поняття єдиного майнового комплексу ми правками існуючими не вирішимо.

Питання визначення повнофункціональної господарської діяльності, де міститься визначення нарощування присутності на ринку, також ми не виправимо існуючими моїми, наприклад, правками. Тому є пропозиція або виправити це зараз в правках, які подаються, які ми будемо голосувати, фактично виключенням двох понять - можливість нарощування присутності та можливість вирішального впливу. І тоді ми можемо ці правки голосувати в такому вигляді плюс-мінус, як вони є. Інакше у нас виникають оці величезні-величезні колізії.

Ну і по судовому оскарженню у мене буде один коментар. Адже наскільки я почула те, що зачитував пан Кицак, я не почула там норми щодо призупинення виконання наказу на час оскарження, оскільки ми надаємо статус виконавчого документа рішення Антимонопольного комітету. Я цього не почула, але можливо просто не почула, бо паралельно дивилася таблицю.

Ну і на останок, те, чого не було в моїх пропозиціях, але я не зрозуміла, чому все ж таки не була врахована правка моя щодо антиконкурентних узгоджених дій, а стаття 52/1, вона не у повному обсязі містить ці формулювання, які необхідні для боротьби з цим ганебним явищем на ринку. адже у нас, як ми знаємо, великі суб'єкти господарювання, недобросовісні, дуже часто зловживають і дуже часто вдаються до антиконкурентних узгоджених дій. Оскільки ми виписали процедуру (*нерозбірливо*), то вважаю, що було би правильно і в повному обсязі цю статтю врахувати так само. Тому, в принципі, по визначеннях пропозиція моя прибрати в них ці два таких дискреційних дуже механізмів в дискреційних пам'ятках, які створять невизначеність на ринку. Або якщо ця пропозиція не буде підтримана, то тоді в повному обсязі підтримати три мої правки, але ця проблема залишиться в такому разі.

Ну і четверту правку я пропоную підтримати по антиконкурентних узгоджених діях і чотири правки по судовому оскарженню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївно.

Дивіться, по тому, що ви казали, у вас просто зв'язок зник. Я повертався до питання нарощування присутності на ринку. Цей термін вживається у визначенні єдиного майнового комплексу, тому, по-перше, ця редакція ще з лютого минулого року, вона з'явилось і зараз. Це те, що було ще до початку повномасштабної. По-друге, тут же мова іде про те, що ... як активи, які сукупно забезпечують здатність об'єкта здійснювати особисту діяльність або нарощувати присутність і далі не дається ніяких обмежень. Тобто

мова іде про те, що тут буде концентрація виключно у випадках контролю, а не щодо всіх суб'єктів, які нарощують свою діяльність на ринку. Розумієте в чому питання.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я трошки поправлю. Тут проблема не в нарощуванні присутності, тому що в принципі Антимонопольний комітет має контролювати ... таке агресивне нарощування присутності на ринку. А в ... можливість, якщо би ми сказали, що сукупність активів або придбання активів, які призводять до суттєвого нарощування присутності на ринку, окей, а що таке дають можливість нарощування присутності на ринку, то це по факту будь-який правочин. Будь-який правочин з продажу продукції дає можливість мені нарощувати присутність на ринку і тоді ми просто і це не тільки в єдиному майновому комплексі, це ще і в визначенні повнофункціональної господарської діяльності, така сама історія. Якщо б не було цієї можливості, от якщо б не було слова "можливість", воно було би коректно.

_____ . Єдиний майновий комплекс, активи, які сукупно забезпечують здатність суб'єкта господарювання здійснювати господарську діяльність або нарощувати...

БУЙМІСТЕР Л.А. Здатність! Здатність здійснювати діяльність або нарощувати...

_____ . *(Не чути)* ...що ці активи забезпечують здатність забезпечувати здійснювати господарську діяльність...

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому що це дуже легко визначити. Ні, це дуже легко визначити. Може виконувати господарську діяльність чи ні. А чи може чи здатен чи не здатен наростити, причому понад законодавчо дозволений відсоток присутності на ринку це фактично, я і кажу, це фактично будь-який правочин може підпадати під цю категорію. Це просто дасть дуже багато невизначеності як для самого комітету, як йому трактувати ті чи інші правочини, так і для суб'єктів. І коли наші партнери там компанії будуть дивитися як їм придбати тут активи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...тут немає можливості, це здатність. Тобто це характеристика самого активу будь-якого. І я просто, ну це ж очевидно, що актив має здатність за рахунок активу *(нерозбірливо)* має здатність робити те чи інше.

Але Антимонопольний комітет не дає оцінку здатності. Тому, ну, це, про що ми з вами сперечаємося, воно немає, в принципі, сенсу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Має. Дивіться, в практиці Євросоюзу ці терміни всі дуже чітко визначені. У нас європейська практика пішла по визначенню суттєвого нарощування присутності на ринку, дуже деталізованого опису ознак, які єдиного майнового комплексу, які призводять до здатності нарощувати присутність. Це не дається якби ... комітету в будь-якому випадку. Так само і по можливості вирішального впливу.

А, і ще що одне забула. І "не*** негативний вплив" забула. Тобто можливість суб'єкта запобігати певним діям на ринку – це теж елемент контролю. Він у нас взагалі ніде не відображений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...по тим поправкам, які ви подали до цього законопроекту. Я все-таки хотів би повернутися процедурно до того, щоби нам фіналізувати версію таблиці згідно з тим, що щойно 15 хвилин стенограми зачитував Кицак. І після цього ми зможемо вже іти по всім поправкам, які будуть присутні в таблиці. І конкретно по кожній далі дискутувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте тоді будемо ставити ці поправки по черзі на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Давайте перед цим, на виконання рішення комітету доручити народному депутату України Кицаку Б.В. подати зазначені поправки як суб'єкту права законодавчої ініціативи висновки щодо врахування та відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції.

КИЦАК. Дмитре Андрійовичу, включіть мікрофон, ми вас не чуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую.

Так, Богдане Вікторовичу.

КИЦАК Б.В. Я просто хотів сказати, щоб ви мікрофон включили.

Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, ставлю на голосування пропозицію. Це процедурне голосування, ще раз, колеги, для того, щоб зафіксувати те, що озвучив Кицак в якості фінальної редакції таблиці.

Ставлю на голосування: на виконання комітету доручити народному депутату Кицаку подати зазначені правки як суб'єкту законодавчої ініціативи і висновки щодо врахування та відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Маріковський.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Ще раз. Кисилевський. Тарута. Шевченко. Янченко.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

МАРЧУК. Я – за. Ви не питаєте мене, Дмитре Андрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за. 1 – утримався. 1 – проти. Дякую, колеги.

Тепер по поправках.

Людмила Анатоліївно, будь ласка, які поправки...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну оскільки ми зараз в редакції комітету, я так розумію, ніякі спрощені формулювання розглядати не хочемо, то тоді ставлю на голосування по визначенню контролю, правка номер 602. Це якраз про те, що я говорила, усунення от цієї дискреційної норми по можливості вирішального впливу, яка буде дуже невизначеною і буде створювати необґрунтовані бар'єри для входу на ринок багатьох суб'єктів господарювання. Правка 602.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я бачу, що ця правка врахована редакційно. Шановний секретаріат, це правда?

БУЙМІСТЕР Л.А. Вона врахована редакційно, але в фінальній таблиці, в фінальній колонці все одно зберігається це формулювання - про можливість вирішального впливу. Тому якраз основного коментаря і не враховано. Можливо якісь частинки - так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Тоді ставлю на голосування пропозицію врахувати в цілому правку номер 602 авторства народного депутата Буймістер.

Колеги, ставлю на голосування. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався. *(Нерозбірливо)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - утримався.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Шевченко. Янченко.

Дякую. Будь ласка, 4 - за. Так, секретаріат?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 3 - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 - за. Дякую.

Наступне, Людмила Анатоліївно.

БУЙМІСТЕР Л.А. 635 та 700, це відповідно ті ж самі правки, тільки по визначенню концентрації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 635, ви казали?

БУЙМІСТЕР Л.А. 635 та 700. Можемо разом голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію врахувати правку № 635, вона відхилена, авторства Буймістер. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

Наталуха – утримався.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Інші відсутні.

За – 3. Інші – утрималися.

БУЙМІСТЕР Л.А. А у нас кворум є, пане голово, для прийняття рішення остаточно по закону?

Добре. Тоді ставлю останню правку на голосування таку сигнальну, всі інші знімаю, тому що я бачу, як у нас проходить голосування, але це просто прошу колег послухати, бо питання дуже важливе, і ця правка насправді викликала найбільше обурення у недобросовісних учасників ринку, не буду зараз називати поіменно, але в принципі, кому цікаво, можу навіть сказати, хто до мене з цими формулюваннями обурений підходив.

Антиконкурентні узгоджені дії. Колеги, ми передбачили революційну річ в законопроекті 5431 – це так звана процедура ... (*нерозбірливо*) за якою, якщо якийсь недобросовісний учасник ринку сформував картель, от наприклад, як у нас не енергетичному ринку вже дуже часто бували зловживання деяких учасників ринку, наприклад, змови з Енергоатомом і подібні речі. Ми передбачили, що у Антимонопольного комітету будуть додаткові можливості боротися з такими картельними змовами та антиконкурентними узгодженими діями, що вважається в усьому світі найбільшим порушенням законодавства про захист економічної конкуренції. І правда, коли один гравець ринку у злочинній змові з іншим гравцем ринку можуть обвалити ціни і призвести до збудки цілої галузі – чи це не антиконкурентні узгоджені дії?

Я не розумію, з яких причин, але при підготовці до другого читання моя правка, яка вводить основний понятійний апарат по цьому питанню, не була врахована, хоча були враховані інші мої пропозиції, які були ще в першому законі 2730 викладені, такі як процедура (*нерозбірливо*). Тому, знаєте, ну знаково, якщо ми цю правку зараз не підтримаємо, то ми послабимо Антимонопольний комітет просто від здатності боротися з такими недобросовісними учасниками ринку і не дамо їм того апарату, яким вони повинні користуватися і який є у всіх інших наших країн-партнерів Європейського Союзу, у Сполучених Штатах Америки і які вони активно використовують для того, щоб створювати рівні умови для бізнесу у своїх країнах. Тому прошу підтримати правку 625, яка якраз і дає нам таку можливість суттєво посилити Антимонопольний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмилу Анатоліївно.

Поправка 625 авторства Буймістер врахована редакційно.

Ставлю пропозицію врахувати її повністю, в цілому.

Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Марчук.

МАРЧУК І.П. Утримався Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - утримався.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Шевченко. Янченко.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. 625-а правка?

БУЙМІСТЕР Л.А. 625.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас, колеги, 3 - за. Інші утрималися або не голосували.

Далі, будь ласка, які ще необхідно обговорити поправки?

БУЙМІСТЕР Л.А. У мене все, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я бачу, що якщо навіть картелі не підтримуються, то все інше не має сенсу.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Картелі звичайно ж не підтримуються. Як же ж інакше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я тоді пропоную переходити до голосування. Дякую всім за титанічний труд. І Людмила Анатоліївна, яка насправді...

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Дмитре Андрійовичу, дозвольте запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Скажіть, та таблиця, яку ми мали на момент початку комітету, ця таблиця вже містить ті правки, які Богдан Вікторович мужньо читав, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, абсолютно вірно.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. І за результатами того голосування, яке в нас було зараз за поправки, в нас таблиця залишилася в такому ж самому вигляді, як була на момент початку комітету, правильно? Чи ми щось змінили в ній?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, змінити цю таблицю можна буде виключно в залі.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Зрозуміло. Тобто ми ж ніяких правок, резолюцій там не змінювали? Тобто ті, які враховані, залишилися врахованими, ті, які відхилені, залишилися відхиленими. Все як було в тій таблиці, все так і залишилося, правильно? Просто щоб розуміти, чи фінальна вона, чи чекати ще якусь оновлену.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, правильно.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Правильно? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (реєстраційний номер 5431) в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималася з окремою думкою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

РУЩИШИН. Утримався, якщо мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Івановичу, я зрозумів. Зараз дійдемо до вас.

Мовчан – за.

Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин – утримався. Так?

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги.

РУЦИШИН Я.І. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чутно. Хто це?

РУЦИШИН Я.І. Це Руцишин. Утримався я. Був зв'язок?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Так, врахували вас.

Шановний секретаріат, у нас, здається, 7 – за. Чи?

СЕКРЕТАРІАТ. із 12 – за. Зараз, хвилинку, ми порахуємо ще раз.

Рішення прийнято. 7 із 12-и.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги, рішення прийнято.

Хотів висловити величезну вдячність вам всім за терпіння і розуміння, щиро, бо я чудово розумію, наскільки та процедура, яка сьогодні була, вона не відповідає нашим очікуванням...

Окрема подяка так само за розуміння, за співпрацю і за конструктив Людмилі Анатоліївни, і за те, що вона справді величезну роботу провела разом з Анною Василівною... *(Не чути)*

Вибачте. І хотів подякувати пані Піщанській з її командою. І я думаю і сподіваюсь, у нас з'явилася можливість в... залі принаймні велику частину цієї реформи, не скажу, що всю, але зрушити далі... ..багато роботи по політичній частині. Там, я думаю, що буде ще більше часу і можливість попрацювати нормально... *(Не чути)* над всіма аспектами.

Друзі, переходимо до другого пункту порядку денного, це створення робочої групи по опрацюванню... *(Не чути)*

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, я перепрошую, маю проблеми зі зв'язком. Натрошки увімкнувся Інтернет, я голосування, здається, пропускаю. Вибачте, що перебив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійовичу, ми проголосували. Можете зафіксувати голос під стенограму.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, за закон в цілому – за. Ви вже проголосували, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Так за закон в цілому проголосували. Я попрошу вас тоді, якщо ви вже тут, прийняти участь у голосуванні по 6013 – створення робочої групи по доопрацюванню цього законопроекту. Я би запропонував, щоб Олексій Васильович Мовчан очолив цю робочу групу. І той, у кого є бажання до неї увійти, будь ласка, колеги, висловіться ще раз. Цей законопроект здебільшого про скасування Господарського кодексу і переведення всіх положень у відповідність до Цивільного Кодексу.

МОВЧАН О.В. Я думаю, що можна запросити весь комітет до робочої групи, а там вже будемо працювати, тому що там дуже багато роботи об'єктивно, хто захоче, хто виявить бажання долучитися, буде долучатися до цього. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Людмила Анатоліївно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, Олексію, за те, що "зірвав з язика", бо там титанічну роботу потрібно буде провести для того, щоб нормально вийти на фінальну версію і врахувати, щоб нам не стикнутися з ризиками саме в господарських судах після прийняття цього закону, тому хотіла так само запропонувати, щоб всі члени комітету долучилися до цього закону, щоб потім з розумінням голосувати на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тоді ставлю на голосування пропозицію утворити робочу групу з доопрацювання до другого читання проекту Закону України про особливості врегулювання підприємницької діяльності окремих видів юридичних осіб та їх об'єднань у перехідний період (реєстровий № 6013) під головуванням Мовчана. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитре Андрійовичу, я – за.

Мені тут повідомляє Асоціація міст, що вони хотіли теж до цієї робочої групи увійти, але я ... (*нерозбірливо*) але я думаю, що вони зможуть це зробити. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно. Всі там, багато бажаючих уже до неї приєднатися. Нам треба зараз формально її створити і далі вже приєднувати тих хто хоче працювати в рамках робочої групи.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую... (*Не чути*)

Дякую. Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Дякую.

Марчук.

Мовчан.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Шевченко. Янченко.

Дякую, колеги, одногосно створена робоча група. Олексію Васильовичу, приєднуйте, якщо бажаючи. І будемо працювати...

МОВЧАН. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

По "Різному", Степане Івановичу, вам слово, будь ласка. І пан... *(Не чути)*

Будь ласка.

КУБІВ С.І. Пане голово, дякую.

Шановні колеги, дуже відповідальний аспект, який я сьогодні хотів би висвітлити. Ви дивіться, ми маємо на сьогоднішній день півтора року війни і війна, на превеликий жаль, продовжується. Я не буду оцінювати питання переведення економіки України на воєнні

рамки, я не буду оцінювати ті позиції, які я колись говорив, що підприємства, які передавалися в Фонд державного майна, там типу Електромаш і багато інших, стають одразу збитковими, збанкрутілими, ніхто не вивчає системи фінансування, не проводиться аудит. Це нехай лишиться на совісті, але рано чи пізно та совість заговорить і публічно.

Я сьогодні хотів би сказати, що, і не буду я ревізувати накази там Кабінету Міністрів, уряду чи Міністерства економіки, але, враховуючи, що наш комітет впливає на політику, я передам на секретаріат відповідну доповідну, яка говорить про сферу стандартизації метрології і метрологічної діяльності оцінки відповідності захисту прав споживачів. Кожен із вас, я думаю, отримав або прочитав, або отримає цю доповідну, вона всього дві сторінки є.

Ясно, що в період війни і в період проблематики функціонування і комерційної діяльності навіть державних підприємств, які і платили податки до бюджету на сході, є чинники, які треба переглядати в постійно діючих принципах і господарської діяльності, і самостійності, і самоокупності.

Я хочу сказати, що саме ці підприємства не отримують бюджетного фінансування, а заробіток 80 відсотків чистого прибутку сплачують до державного бюджету України. І ті підприємства, які прибуткові, сьогодні втручається елемент чиновника, і мета забезпечення економічних інтересів повинна бути в державі, потреби населення будь-якої форми власності, а якщо навіть є і приватна власність в даному напрямку, повинна бути здорова конкуренція, і це нормально, як працює в цілому світі. І підприємства, які працюють ефективно і виконують функції, показники фінансових планів, затверджені Мінекономіки, вони на сьогоднішній день мають і матеріальну базу. Аудит не проведений, неочікувані принципи і проводиться якась незрозуміла дія навіть на здоровий глузд. І разом з тим я би сказав, що на сьогодні немає жодного економічного розрахунку або концепції з боку тих людей, які відповідають в Міністерстві економіки, для досягнення економічного ефекту відказано приєднання, зменшення, чому центр вибрав не те місто, але інше, де оцінка матеріальної бази, де є орендне приміщення, а де власне, які лабораторії, коли куплені. І багато-багато виникає питань. Тим більше план заходів щодо розвитку системи технічного регулювання на період до 2025 року був затверджений Кабінетом Міністрів 22.09.2021 року. І то план, який є, ми в результаті змінюємо сьогодні той чи інший аспект. Незрозуміла також сьогодні сутність і мета реорганізації, не представлено аргументів ні процедури, ні обрахунку, ні економічних даних.

І в результаті я хотів би сказати, що аргументи, які вказують на певні порушення або в деякій мірі навіть неактуальність проведення цієї реорганізації, я рахую, що ми

повинні звернутися до Міністра економіки - першої віцепрем'єрки і заступника або заступниці, я не знаю, хто веде ці питання, нехай подивляться ті документи, які були прийняті з 2021 року. Те, що сьогодні ми приймаємо, ми порушуємо і цивільно-правове, і адміністративний, і низку постанов, які прийняті вже відповідно з 2021 року. Об'єднання, яке треба проводити, може, треба скорочувати, треба по кількості дивитися видачі і дозволів і ліцензій, але це не повинно бути об'єктивним показником, і це повинно абсолютно бути здоровий глузд аргументований якоюсь сторонньою аудиторською фірмою. Великі втрати державних підприємств на проведення переакредитації призначення замовлення об'єднання. І коли ми дивимося на об'єднання усіх метрологічних центрів, призведе до необхідності внесення змін як до нормативних, так і законодавчих актів, ми говоримо про внутрішню документацію, про процедури, про менеджмент, уповноваження повірку законодавчого регулювання.

Ми знову входимо до зони вільної торгівлі – калібрування, акредитація, випробування зони вільної торгівлі, перехід замовників послуг на період реорганізації до приватних відповідно органів. Приєднання призведе не те, що об'єднання чи зменшення навіть послуг, а в результаті вплине на виконання плану та збільшення доходу в бюджет держави. Повторюю, збільшення. І ці підприємства, знищення лабораторій, необґрунтоване об'єднання поставить на межу банкрутства. А хто за це буде відповідати?

Централізація управління може бути, є відповідно, дивитися треба тверезо на ті всі речі, на специфіку кожного підприємства: власне – невласне приміщення; прибуткове – неприбуткове; робочі місця; яка сума перерахована до бюджету; виконується план навіть на багатьох підприємствах у період воєнних дій, які ми на сьогоднішній день маємо.

Коли ми говоримо про збільшення конкуренції з боку недобросовісних підприємців, теж є принцип, який ми повинні дивитися. Війна вплинула дійсно на галузі народного господарства – багато підприємств закрито, зменшилося, перевезено, на превеликий жаль, я як депутат, як член нашого комітету, я думаю, члени комітету, не відчуваю самотнього чи величезного захисту підприємств, які ми повинні перевести на рамки періоду війни, яка йде, проходить сьогодні. Реорганізація приведе до більшої дестабілізації тих принципів і міжнародних стандартів як в трудових колективах, так і зниження доходу на рівні децентралізації органів влади, так відповідно до державного бюджету.

І наостанок я би ще сказав, що реформування негативно вплине на результати прийняття угоди про оцінку відповідності та прийняття промислової продукції. Буде проведено реорганізацію підприємств, які пройшли перевірку оціночної місії

Європейського Союзу, яка привела оцінювання стану адаптації горизонтального, вертикального законодавства і структур інфраструктури України в якості активів законодавству ЄС, систем стандартизації та метрології України. Я думаю, що ця доповідна записка, яку ви отримали, шановні колеги члени комітету, секретаріат, повинна лягти в базу. Я би проінформував про це Кабінет Міністрів України і відповідно першу віцепрем'єрку з заступником, який веде дану галузь. Тому що на сьогоднішній день, коли ми говоримо про промисловий безвіз і про нормалізацію і стандартизацію європейського законодавства і українського ринку, ми йдемо трошки не в ту сторону.

Я, пане голову, звертаюся, якщо можна, від імені комітету направити, щоб не було там... А якщо ні, то тоді вже як вийде. Якщо підтримають члени комітету, я вважаю, що це правильно було би. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Я встиг ознайомитися з тим, що в ... (*нерозбірливо*) скинули. Мені здається, що це важлива ситуація, яка вимагає справді щонайменше звернення і діалогу з профільним міністерством. Тому я, безумовно, підтримую.

Якщо не буде заперечень від інших членів комітету щодо озвученої проблематики, то я просив би секретаріат підготувати відповідне звернення від комітету на Міністерство економіки.

КУБІВ С.І. Дякую.

І дякую колегам, якщо немає проти і є підтримка. Дякую, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти ми не почули, тому дякую. Будемо узгоджувати текст, візьмемо в основу те, що ви скинули і направимо на віцепрем'єра.

КУБІВ С.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, вітаю всіх. Я коротко. Розумію, що вже п'яниця, вечір.

У мене три таких оголошення невеличких є і пропозицій. Перше, по індустріальних парках. 20 числа в Івано-Франківську ми будемо проводити нараду, як ми регулярно проводимо ці регіональні наради по індустріальних парках. Тому хто бажає долучитися, то, будь ласка, долучайтеся. Це буде два дні, 20-го і 21 числа нарада в Івано-Франківську по індустріальних парках. Відвідаємо промислові підприємства. Хто бажає долучитися, будь ласка, долучайтеся. Також в нараді можна буде онлайн взяти участь. Хто буде зацікавлений, буде посилення.

І дві пропозиції, які я просив би членів комітету підтримати.

Перша пропозиція наступна. 14 липня буде рік з того моменту, як Кабінет Міністрів зробив всю підзаконку по Закону про локалізацію, який ми з вами прийняли. Тобто фактично рік, хай в умовах війни, з обмеженнями, з застереженнями, там якось косо-криво, але працює Закон про локалізацію. Тому я б запропонував членам комітету запросити наше профільне міністерство з розповіддю як цей рік прожили, які є проблеми, які є досягнення, щоб ми зрозуміли статус за рік, як відпрацював Закон по локалізації. Ось така пропозиція.

І друга пропозиція стосується експорту. Нещодавно ми звернули увагу з членами комітету іншими, що у нас просуванням українського експорту почало займатися Міністерство закордонних справ, Міністерство цифрової трансформації і Міністерство економіки. І мені здається, що трохи якась невеличка шизофренія у нас розвелася у виконавчій владі, що у нас 3 різні міністерства створюють конкуруючі структури і всі займаються одним і тим самим, а, може, й ні. Тому я б запропонував, оскільки з Міністерством економіки по цій тематиці ми все ж таки час від часу спілкуємося, вони до нас приходять на комітет, а Міністерство закордонних справ ще жодного разу не приходило, я запропонував би запросити представників Міністерства закордонних справ, які відповідають за торгіву дипломатії, вони там департаменти постворювали, у них є назовні там спеціальна така структура і так далі, щоб вони до нас прийшли і розказали от в чому полягає їх функція у просуванні експорту, і щоб ми могли потім це порівняти з тим, чим зайнято Міністерство економіки. Тому що навіть мені поки що розібратися в цьому трохи складно. Попередньо МЗС був готовий до нас прийти, тому я запропонував би заслухати їх на комітеті так само. Отакі дві пропозиції.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, може, ввести посади воєнних психологів і психоаналітиків, щоб правильне рішення приймати?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Схоже, що нам вони знадобляться, Степане Івановичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це точно.

Дмитре Давидовичу, чекаю пропозиції. Давайте ми посидимо з секретаріатом, подумаємо як розкинути їх у часі, щоб у нас комітет ефективно пройшов по всіх цих питаннях.

Я би ще додав, що є ще одне міністерство, яке у нас, ну, не можна сказати "ніколи", але дуже давно було, керівник його ... *(нерозбірливо)* тому Міністерство стратегічного розвитку, точніше Міністерство стратегічної промисловості. Там пройшло уже більше 100 днів від моменту призначення нового міністра. Я думаю, що ми могли в закритому режимі провести зустріч з ним, запросити його на Комітет і так само поцікавитися, де у нього що виходить, де потрібна допомога і які пріоритети... які законодавчі акти ми можемо ухвалити для того, щоби полегшити виробництво стратегічних галузей промисловості і нашої і зброї, і боєприпасів, і...

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, те, що ви підняли питання, дуже важливо, тому що на сьогоднішній день, 30 березня, дотацію бюджет отримав 44 мільярда доларів ззовні для збалансування бюджету: соціалки, зарплати, службовцям і так далі.

Друге важливе питання, ми отримали 16,1 мільярда щодо відбудови, нові проекти. Ми не бачимо на комітеті жодного проекту, ми не бачимо реально виконання бюджету, ми не бачимо реально переміщення підприємств: чи вони працюють чи вони не працюють? Так виходить, що у нас знищується повністю економіка, ми переходимо на імпортне забезпечення. І ми говоримо про воєнні рейки чи не говоримо? Тобто питання дуже актуальне.

І я думаю, що саме на закритій такій нараді хоча би відчути, як це все робиться. Тому що ми говоримо, вже четвертий міністр економіки чи там п'ятий, вже бачимо, що три міністри стратегічного розвитку. А який стратегічний розвиток? Що, ми запустили ракети? Ми відновили військовий, наприклад, баланс і ремонт техніки? Ми просимо поляків забезпечити ремонт танків для військового сьогодні швидкого нападу і перемоги. Так? А може в нас можна це зробити? Я не знаю. Просто я не бачу ніякого.

Це дуже правильне питання, щоби зробити закриту таку розмову, засідання, тому що на сьогоднішній день я не бачу цієї роботи. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Я думаю, що я тоді попрошу секретаріат підготувати план-графік засідань і узгодимо з міністерствами, щоби було керівництво на засіданні. І я думаю, що наступного тижня узгодимо з членами Комітету, що ми на комітет заплануємо найближчим часом – всі три засідання.

І попросимо секретаріат ще раз кинути в групу членам комітету нагадування про нараду в Івано-Франківську для того, щоби помічники могли скерувати свій календар, ті, хто зможуть приєднатися, щоби воно не випало і ... *(Не чути)*

Якщо на цьому все, то, колеги, ще раз надзвичайно вдячний всім і кожному. Дуже-дуже дякую і сподіваюся, що побачимося найближчим часом.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Дякую. До зустрічі!

Слава Україні!

Героям Слава!

Слава ЗСУ!