

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

08 серпня 2023 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

КУБІВ С.І. Вітаю, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мої вітання. Радий всіх бачити і чути.

Так, є у нас кворум, шановні друзі? Руслан Борисович, я так розумію, що...

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Да. Добрий ранок. У нас є кворум, можемо розпочинати. Не чути? Добрий ранок. У нас є кворум, можемо розпочинати засідання комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Доброго ранку. Дякую.

Тоді відповідно до кворуму давайте розпочнемо. Значить, у нас порядок денний фактично...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Там буде пропозиція одна щодо порядку денного, щодо одного питання. Можна буде, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, давайте зараз озвучу редакцію порядку денного і по пропозиціям після цього.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Домовилися. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Значить, у нас перший пункт. Пропонується перегляд рішення комітету щодо 8138 - про державну підтримку інвестиційних проєктів із значними інвестиціями.

Другий пункт. Пропонується 9460 – про внесення змін до розділу Х "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про технічні регламенти та оцінку відповідності" та деяких законів щодо удосконалення механізмів оцінки відповідності транспортних засобів.

Далі у нас третій пункт. Пропозицій комітету до порядку денного десятої сесії дев'ятого скликання на вересень-січень.

Далі четвертий пункт. Орієнтовний план роботи комітету.

П'ятий. Звіт про роботу комітету.

Шостий. Заслуховування Фонду державного майна України і ДУС по... *(Не чути)* спиртової галузі.

І далі сьомий пункт – "Різне".

По порядку денному комітету, колеги, які пропозиції?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Шановний пане голову, всі підтримуються абсолютно пункти порядку денного, крім одного. Я вчора, коли ознайомлювався з документами, побачив, в нас є 9460, в засобах масової інформації також є інформація, що ми плануємо з вами зірвати промисловий безвіз цим законом. Це мова йде про Угоду про оцінку відповідності і прийняття промислових товарів, я думаю, всі ви в курсі.

Є висновки, нам секретаріат надіслав, різних міністерств, хтось поверхнево підійшов, хтось – ні. Але Мінекономіки дає негативний висновок. Мініфраструктури дає ряд зауважень. От по Мінекономіці, якраз от вони в кінці, власне, чому не підтримують? Дають зауваження щодо невідповідності якраз Угоді АСАА.

І у зв'язку з цим, зважаючи на актуальність і важливість експорту, експорту промислової продукції, зважаючи на те, що у нас немає інших ринків збуту, окрім ЄС, зважаючи на падіння промислового виробництва в цьому і в минулому році, і експорту, у мене є прохання отримати додатково висновок Комітету з питань європейської інтеграції, він є профільним, і напевно, що пані Стефанішиної, вона є віце-прем'єр-міністр з питань інтеграції України до Європейського Союзу, і тоді розглядати даний проект закону, тому що... Я кину, якщо комусь цікаво, в чат комітету публікації. Я думаю, це не дуже приємно читати, що ми з вами зриваємо промисловий безвіз, особливо коли ми за нього так боролися. Це якраз стосується у питаннях там сертифікації і так далі.

Тому, якщо є така можливість розглянути тоді, коли ми отримаємо висновки, відповідні ще два висновки саме євроінтеграційні, тому що на цьому робить акцент Міністерство економіки, і, власне, ви могли з ним ознайомитись всі, хто готувався до цього засідання.

Власне, по інших питаннях порядку денного пропозиція підтримати, там багато поточних питань. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, я хотів ідентичний виступ зробити, який зробив Олександр, тому що важлива тема, описана ГНЕУ, доповнюючи там, особливо ...*(Не чути)* І Міністерство економіки теж зробило наголос по європейському акценту. І Комітет євроінтеграції не розглядав даної позиції. Тобто я вважаю, що його потрібно сьогодні зняти, перенести на інше засідання після заключення Комітету євроінтеграції.

І друге. Для нас висновок Міністерства економіки є ключовим. І там чітко написано, що не підтримується, пропонувані зміни негативно впливають на виконання Україною своїх зобов'язань у рамках Угоди про асоціацію з Європейським Союзом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Хто ще хотів би висловитись?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Так само я читав висновок Міністерства економіки, і побачив, що мова йде про загрозу тій Угоді по промислому безвізу. Ну, це очевидно, що якщо промисловий безвіз – це взаємне визнання сертифікації, якщо ми в односторонньому порядку визнаємо їх сертифікати, а вони наші – ні, то фактично у нас промисловий безвіз на цьому закінчиться, тому що у нас не буде переговорної позиції.

У зв'язку з цим до пропозицій, які озвучив Степан Іванович і пан Олександр, я хотів би запропонувати зробити окремо на комітеті заслуховування статусу по промислому безвізу, щоб ми зрозуміли взагалі, що у нас з промисловим безвізом. Бо про нього мова йде давно, а статус було б доцільно заслухати зараз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую. Тобто позиція яка, Дмитро Давидович?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Моя пропозиція – зняти з порядку денного розгляд цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги. Дивіться, я би просив, щоб ми зважено підійшли до цього законопроекту, тому що, ну, по-перше, публікації в пресі - ми ж вже політики довгий час, - це ще нічого не значить. Перше.

Друге. Позиція Мінекономіки або іншого урядового органу – це теж не завжди... як це, це не Божі скрижалі, да?

Я би просив, і пропонував би, якщо ми знімаємо з розгляду на цьому засіданні цей законопроект, то не відкладати його в довгий ящик, а, наприклад, визначити, що два тижні у нас на отримання позиції євроінтеграційного комітету, Міністерства з питань євроінтеграції, міністерки, заслуховування профільного заступника комітету, профільного заступника міністра на комітеті, я маю на увазі, що стосується безвізу промислового, і так далі. Тому що це важливий законопроект, і він має потужну антикорупційну складову. Тому, щоб ми, знаєте, однією рукою не допомогли зберегти чиїсь схеми, захищаючи безвіз. Тобто тут треба підійти мудро.

Тому я пропоную визначити просто чіткий термін, що ми, наприклад, повертаємося до його розгляду, отримавши всі документи і позиції, яких зараз не вистачає там, наприклад, за два тижні. І тоді воно буде справедливо. Тому що, якщо ми надовго закинемо, то будемо збирати клумаки. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, я скажу, що ми просимо вас як голову комітету і секретаріат сьогодні написати листа в комітет євроінтеграції щодо невідкладного розгляду питання, враховуючи думку пана Олексія з даного питання. І вернемося, наприклад, там за тиждень чи за два. Це дійсно правильно. Але зробити крок, ще крім думок, щоби ви як голова комітету і секретаріат написали відповідного листа. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ. Але є уточнення. Ви говорили тоді, я спочатку також на цьому акцентував, Стефанішина від Кабміну, євроінтеграційний комітет, це пані Климпуш-Цинцадзе. І далі вже можемо взяти ще антикорупційний висновок антикорупційного комітету. Тому що в цього законопроекту також є історія, він проходив в інший дещо редакції через правоохоронний комітет. І ми можемо взяти також висновок антикорупційного комітету для того, щоб там потім не було питань, що він містить якісь антикорупційні ризики. Є ці три документи.

Але на мій погляд суб'єктивний, фундаментальна хибність підтримувати документи, які йдуть врозріз з промисловим безвізом. Але ми можемо його розглянути формально і, в принципі, з пакетом документів вийти на наступне засідання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І я ще бачу одну руку від Zoom user, а, це наш колега автор законопроекту. Пане Мар'яне, слово вам, будь ласка.

ЗАБЛОЦЬКИЙ М.Б. Дякую вам, колеги, що вивчили законопроект. Якщо дозволите, я просто відносно дипломатично розкажу його суть, що я про це все думаю.

Дивіться, якщо ви їдете по дорогах, ви бачите всякі вивіски часто: сертифікація авто, сертифікація авто. Це тема, яку тримають декілька людей, раніше там звучало прізвище ...*(Не чути)*, здається. Зараз там якийсь час тут фігурує Ігоря Щедрова. Не існує в Україні ніякої сертифікації, нічого, просто виписують бумажки. Це такий тариф-рекет, в принципі, класичний, корупційна система, при якій стараються вставити маленьку плату на якийсь великий ...*(Не чути)* Наведу приклади цього, це там, наприклад, схема Яценка по реєстрації нерухомості, там плата за акцизну марку, ...*(Не чути)* зараз виникає ...*(Не чути)* Це все, звичайно, ...*(Не чути)*

Звичайно, що не існує ніякої загрози безвізу та і, в принципі, жодним ніяким торговельним ...*(Не чути)* нема, в принципі. Я просто хочу сказати, що Мінекономіки проводить найдорожчу сертифікацію ...*(Не чути)* Вартість такої сертифікації приватної компанії ...*(Не чути)* тисяч гривень, а неформально щодо ...*(Не чути)* трішки швидше, бо вам дуже треба, це ...*(Не чути)* тисяч гривень. Звичайно, що особливо коли розбомбили склади з пальним, це стало, дуже велика кількість бензовозів потрібно країні і, звичайно, що корупційна схема існує, на мою думку, і при Мінекономіки в цьому плані. Існує вона також при Міністерстві АПК, коли вони сертифікують сільгосптехніку і плюс-мінус, там, не можу ...*(Не чути)*, чи то Мінінфраструктури, чи ...*(Не чути)*, коли вони сертифікують послуги...*(Не чути)*. Це корупційна схема, яка приносить мільйони доларів і стоять конкретні люди. Звичайно, що вони впливають і на міністерство, особливо коли в цьому залучені, і так далі.

На мою думку: а) не існує ніякої сертифікації в країні, є виписування бумажок; друге, з висновком Мінекономіки, я впевнений, ще будуть розбиратися відповідні органи; третє, ви дійсно праві, що цей законопроект раніше був у Комітеті з питань правоохоронної політики. Власне, я спорив з Олександром Куницьким, він, власне ...*(Не чути)* На жаль, теж не вийшло. Картина насправді майже ідентична до минулого засідання правоохоронного комітету, коли депутати обіцяли підтримати. А потім на засіданнях кажуть, що ...*(Не чути)* виникло, тоді теж представники колишнього ...*(Не чути)* давайте змінимо це питання і так далі, і тому подібне.

Дивіться, я вже в цій ситуації був, тому просто я, чесно, з повагою до вас, колеги, ви зрозумійте мене, я не буду дозволяти себе ... *Не чути*) і так далі, і тому подібне. Я бачу, що якщо питання буде знято, значить підтримку... *(Не чути)* з головою комітету перед тим, але ...*(Не чути)* буду просити, напевно, і антикорупційний комітет за результатами. Я далі сенс у цій біганині не бачу.

КУБІВ С.І. Пане Мар'ян, я особисто підтримую той законопроект, законопроект, але ми не маємо нині процедурного права ігнорувати заключення навіть тієї самої віцепрем'єрки пані Олі Стефанішиної. Нехай напише так чи ні, ми на комітеті його розглянемо сто відсотків, і ми сто відсотків приймемо рішення, сто відсотків, повторюю. Але процедура, Регламент, має бути виконана. Інакше, якщо ми говоримо, корупційне Міністерство економіки, корупційний уряд, корупційний комітет, вибачте, а судді хто? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Я просто... *(Не чути)* ...що якщо є якісь звинувачення, то, будь ласка, тоді правоохоронні органи, можна писати туди заяву і бути...

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, я би просив не... Депутати всі одного рівня, чи голова комітету, чи звичайний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я згоден.

КУБІВ С.І. Але не можна нині говорити, якщо ми знімаємо питання, ми що.. Це образливо.

КОЛТУНОВИЧ. А ми можемо запросити на наступне засідання, чи коли ми будемо розглядати даний проект закону, представника Мінекономіки і, наприклад, від пані Стефанішиної, щоб вони полемізували з автором, а не ми, тому що це їхня позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, так. Для балансу зараз дамо слово. Будь ласка, пан Віталій.

КІНДРАТІВ В.З. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник міністра економіки Кіндратів Віталій, будь ласка.

КІНДРАТІВ В.З. Доброго ранку, Дмитро Андрійович. Добрий ранок, шановні депутати. Так, міністерство опрацювало зазначений висновок. Ми розуміємо, що це дуже важлива і гарна ініціатива, яка може дозволити змінити ті, на жаль, відбуваючися іноді речі, про які казав автор закону. Але якщо не ниряти глибоко вже по статтях питання, то на сьогодні в нас закінчилася остання оціночна місія Європейського Союзу щодо відповідності України, приєднання до цього промислового безвізу, як він називається, Угода АСАА, і який передбачає двостороннє визнання сертифікації продукції, саме машинобудування і тому подібне.

Ми на вересень місяць чекаємо вже отримання від них висновку, вони зараз в Брюсселі його доопрацьовують, і є всі сигнали про те, що в цьому році ми розпочнемо і дуже швидко вийдемо на підписання зазначеної угоди, відповідні там консультації з представництвом Європейського Союзу в Україні проведено. Тому міністерство виписало відповідний висновок, і це дає можливість після підписання Угоди про промисловий безвіз отримати двостороннє визнання цих сертифікатів.

Те, що у нас є проблеми із сертифікацією в Україні, так, є, знаємо, зараз напрацьовується ряд заходів, аби це питання вирішити. Але змінами до закону ламати суть підписання великого документа це може трішки не на часі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, я озвучу свою позицію. Тут наш колега Мар'ян посилався на наше спілкування, воно справді було. У нас різниця до ...*(Не чути)* сертифікації ...*(Не чути)* як інструмент. Тобто я не вважаю, що воно негативне саме по собі. Я вважаю, що це абсолютно адекватний інструмент захисту національного ринку і національного виробника. За умови, перше, що ми маємо цього виробника, а друге, не є членами єдиного ринку. Тому що якщо б ми були членами єдиного ринку, тоді питання знялося б автоматично в єдиному реєстрі.

Тому, на мою думку, проблема цього законопроекту в цій редакції полягає в тому, що там ...*(Не чути)* будь-який транспортний засіб, тобто все, що пересувається плюс запчастини, плюс компоненти і так далі, і тому подібне. Наприклад, якщо б там були тільки легкові автомобілі, виробництво яких на території України справді, м'яко кажучи, не найбільш продуктивне, м'яко кажучи, то гіпотетично можна було б погодитися з тим, що, скасувавши сертифікацію легкових автомобілів, ми не сильно комусь нашкодимо на території України, хто їх виробляє. Але, скасовуючи, наприклад, сертифікацію, там,

запчастин, сертифікацію сільгосптехніки, спецтехніки, інших машин, ми реально, на мою думку, шкодимо саме українським виробникам цих товарів і цих послуг.

Тому, я думаю, що не буде ніякої трагедії і ніякого абсолютно конфузу, якщо ми візьмемо час в рамках двох тижнів, отримаємо відповідні висновки і далі повернемося до цього питання на комітет з готовністю і всіх профільних відомств, і комітету, і провівши ще раз консультації з авторами законопроекту щодо їх розуміння, яку саме корупційну схему і виробництво чого вони хочуть цим законопроектом приборати.

КУБІВ С.І. Пане голово!

КІНДРАТІВ. Можна ще?

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, якщо можна. Я... *(Не чути)* пропонувати концептуальну позицію, тому що звинувачувати членів комітету, що ми якісь не такі, якщо ми не підтримаємо, шантажувати, ми захищаємо... це трошки туди і не по адресу. І не треба... Це раз.

Друге. Я би... *(Не чути)* глибшу позицію звернутися, звернутися до уряду України чи Прем'єр-міністра України, розглянути питання на урядовому комітеті, тому що це питання тягне за собою три міністерства: Мінекономіки, євроінтеграції і інфраструктури. Нехай розглянуть на урядовому комітеті, я ж колись розглядав, всі законопроекти, які раніше йшли в Верховну Раду, мали заключення урядового комітету, а деколи і уряду. Ви розумієте? Отаким чином треба підійти. І з другої сторони Комітет євроінтеграції і антикорупційний, і всі питання будуть зняті і без звинувачень там. Нам суддів не потрібно, їх багато у залі сьогодні особливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

Тому я думаю, що...

КІНДРАТІВ. А можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та давайте вже тут, я думаю, що ви сказали все, що хотіли, і не надто допомогли цій справі.

*(Загальна дискусія)*

Давайте пані Галині дамо слово, вона ще не виступала, член комітету. Будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дмитро Андрійович, пропоную затвердити порядок денний комітету, а потім переходити вже до обговорення конкретних законопроектів, бо 26 хвилин не можемо затвердити порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ну, власне, ж питання в тому, чи лишати на цей порядок денний це питання.

Є той, хто наполягає на тому, щоб це питання було винесене сьогодні на обговорення?

\_\_\_\_\_. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Дякую, колеги.

Тоді пропоную до затвердження порядок денний в наступній редакції: перший пункт – 8138, другий пункт – пропозиції комітету з питань порядку денного десятої сесії дев'ятого скликання, і далі... *(Не чути)* нумерацію без проекту Закону 9460 з огляду на позиції членів комітету щодо необхідності його перенесення.

Я одразу попрошу секретаріат звернутися, підготувати звернення до зазначених органів і колег з Комітету євроінтеграції і антикорупційної діяльності, і попросити перенести розгляд цього питання на інше засідання комітету.

Прошу голосувати, колеги, за порядок денний в зазначеній редакції, тобто 8138, далі – пропозиції до порядку денного, далі – орієнтовний план роботи, звіт, далі – заслуховування по спиртовій галузі, і "Різне". Шість позицій.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Галина Ігорівна.

Так, колеги, тоді переходимо до пункту 1 порядку денного. Це питання перегляду законопроекту 8183... *(Не чути)* інвестиційні няні.

У нас Ігор Петрович Марчук відповідальний депутат. Ігор Петрович, якщо можна, коротко пояснити необхідність повернення до голосування. Марчук.

МАРЧУК І.П. Доброго дня, Дмитро Андрійович, доброго дня, шановні колеги. Дійсно, за результатами підготовки та опрацювання даного законопроекту до другого читання ми пропонуємо внести там декілька пропозицій і поправок.

Одна з них – це є така, я би сказав, косметична правка. Вона стосується того, що ми хочемо зробити поняття в рамках нашого законопроекту, максимально відповідним існуючим законодавством. А саме: пропонуємо прибрати слово "суміжні", да, з тексту законопроекту, оскільки в жодному законодавчому акті немає визначення, що таке суміжна інфраструктура. І замінити на загальноприйнятний термін, це інженерно-транспортна інфраструктура, визначення якої є в Законі "Про регулювання містобудівної діяльності", а також розшифровка інженерно-транспортної інфраструктури є затверджений Міністерством економіки класифікатор будівель і споруд.

Тому це якраз і надасть там певну правильну законодавчу форму. Це перше.

Далі ми пропонуємо, оскільки надійшли пропозиції від наших колег щодо уточнення сфер, в яких можуть бути реалізовані інвестиційні проекти зі значними інвестиціями. Оскільки ми всі знаємо, всі розуміємо важливість "зеленого" переходу та декарбонізації економіки. Тому пропонується до сфери, в якій можлива реалізація інвестиційних проектів із значними інвестиціями, додати біоетанол, біометан та біогаз.

Декілька слів хочу сказати, що у нас щодо біометану, на сьогоднішній день ми підписали меморандум з Європейським Союзом щодо розвитку виробництва біометану, водню та інших, так сказати, синтезованих газів. До 2050 року ми можемо виробляти практично до 17 мільярдів кубометрів такого газу. Це буде мати інвестиційну ємність цієї сфери десь в обсягах до 40 мільярдів доларів, і що до, як я вже сказав, 2050 року створить там близько 140 з хвостиком тисяч робочих місць.

Що стосується моторних палив, це біоетанолу, там ємність, на сьогоднішній день спроможність до 2050 року складає там біля 3,3 мільйони тонн. Я рахую, що ці проекти потрібно додати до сфер реалізації інвестиційних проектів.

Також пропонуємо, також ще є тут у нас необхідність внести зміни, знову ж таки, щодо об'єктів інвестування. Але там теж уточнення: прибираємо "суміжну", залишаємо "інженерно-транспортну інфраструктуру".

І для того, щоб все було стройно і красиво, звісно, пропонуємо внести зміни до Закону "Про індустриальні парки". Теж прибрати слово "суміжної інфраструктури" і замінити "інженерно-транспортної".

Ось це всі пропозиції, які ми маємо на сьогодні. Це по першій частині. Буде також і друга частина, але трішки згодом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, по першій частині є зауваження по озвучених пропозиціях до... *(Не чути)*

МОВЧАН. А що значить, перша частина і друга? Ми ще будемо повертатися?

МАРЧУК І.П. Ні-ні, я маю на увазі, що нам треба проголосувати за ці зміни, ну і обговорити далі ще одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Кисилевський. І Южаніна хоче.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я підтримую Ігоря Петровича в тих правках, які він пропонує. Дійсно, терміни варто змінити, тому що це буде більш зрозуміліше, що мається на увазі.

Стосовно біопалива – це вид агропереробки. Ми знаємо зараз, що як би аграрну сировину вивозити зараз дуже складно. І тому, якщо держава може зробити щось для того, щоб полегшити її переробку всередині країни чи сприяти цій переробці, я думаю, що кожен такий захід варто розглядати і підтримати те, що пропонує Ігор Петрович. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Пані Южаніна, будь ласка. Ніна Петрівна.

ЮЖАНІНА Н.П. Доброго ранку, колеги. Не знаю, навіщо ви запросили мене, але якщо запросили, то дозвольте тоді я скажу свою думку. Бо я сподівалася, що сьогодні відбудуться кардинальні зміни і запропонуються якісь... не якісь, а конкретні кроки для того, щоб насправді інвестиційні няні, цей механізм використати на те, що найбільше

потрібно зараз державі. Проте ви залишаєте все, як є, і, судячи з останніх слів Шмигалья, щось він очікує, колись, найближчим часом інвесторні запрацюють.

Я скажу вам, от ви зараз профільний комітет, маєте подумати над наступним. Ви дали поправку, в якій говорите – це 73 поправка Ігоря Марчука, - про те, що може скористатися цим режимом також підприємство, діюче підприємство, яке за останні 18 попередніх місяців вже здійснило не більше 30 відсотків вкладень від інвестиційного проекту.

Ми вчора це питання дуже широко обговорювали з членами фракції. Скажіть, будь ласка, ви як профільний комітет, чи не вбачаєте ви тут абсолютно нерівні можливості з тими інвесторами, які працювали весь час в Україні, вкладали в переробку більше цінності і ваги, чим біоетанол? Я, наприклад, говорю зараз про мальтодекстрин, якщо хто знає, що це таке.

Це якраз, якщо взяти зараз побудований завод, підготовлений до введення в експлуатацію, і який стоїть із-за того, що розпочалась війна і там зупинились якісь процедури, то там вкладення складають 180 мільйонів євро чи доларів, я точно не знаю, але це сума колосальна. І там не 50, і не 80 робочих місць, а 2 тисячі робочих місць. І це підприємство, яке введе в експлуатацію, тільки-но закінчиться воєнний стан чи запрацюють ті служби, які мають запустити це підприємство. Так воно не може мати ніякої участі держави, бо це інвестор не той, не такий.

Як ви створюєте на конкурентних умовах в Україні саме відносно тих, хто насправді займається глибокою переробкою, стовідсотково експортна продукція, вона не споживається в Україні. Офіційно 2 тисячі робочих місць і так далі, підприємства, які з найбільшим податковим навантаженням. Дивіться, вчора ми крутили по-різному, я точно була впевнена, що ви зараз приберете всі види діяльності звідси, зате ви лишите переробну промисловість, і то опишете, яку, для того, щоби зерновий коридор повністю якомога більше розвантажити.

І друге: ви додасте туди всі види діяльності, де можуть бути товари подвійного призначення.

Ви бачили, що робить Тайвань сьогодні? Наскільки вони перепрофілювалися, виходячи з того, скільки в них різних виробництв, де запровадили товари, які можуть бути використані в оборонній сфері країни. Починаючи від виготовлення окулярів, закінчуючи виготовленням скла. І ті всі виробництва є також в Україні. Так може ви б передивилися, як їм запропонувати перейти на виготовлення товарів подвійного призначення і прописати, представити до них "інвестиційних нянь", оскільки, ну, це найбільше необхідно.

Тому ми в цілому... Я тоді, якщо ви не будете зараз обговорювати поправки, які не враховані, я скажу в цілому, що цей закон найбільша ганьба буде на сьогоднішній день, бо ваш комітет мав би переглянути точно все, що я проговорила. Оце був би справжній крок.

А якщо ви добавляєте біоетанол... Ну, лобістська річ певних депутатів у залі. Ну, перестаньте зараз говорити про якісь високі матерії. То я от конкретний приклад, можливо і непотрібно було цього приводити, але таких виробництв, в які інвестували і чекають старту, або почали працювати рік, із-за війни елі переставляють ногами, дуже багато. А ви зараз говорите про якісь виключні умови для тих, для кого ви це готуєте.

Тому ми будемо категорично проти всіх цих змін. І я буду наполягати на всіх поправках, які не враховані, пояснюючи деталі. Не тому, що от просто не хочу. Ми ж колись говорили про індустріальні парки, які можуть стати додатковим інструментом для депресивних територій. Для депресивних територій, де треба працевлаштувати людей! А ви зараз створює неконкурентні умови, тим більше вбиваючи у людей той бізнес, в який вклав величезні гроші.

А іще додана Ігорем Петровичем поправка щодо розширення видів діяльності у сфері електронних комунікацій. Ми відкрили по КВЕДам. Що це таке? Це альтернатива всім нашим операторам мобільного зв'язку. Навіщо ви це робите? Тобто в чому тут є необхідність, скажіть, будь ласка? Вони інвестували у свій час під гарантії держави у 5G...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніно Петрівно ...*(Не чути)*

ЮЖАНІНА Н.П. ...*(Не чути)* вони зробили. Тому, вибачте, але якщо не будете поправок, я тоді відключусь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поправки ті, які не враховані, ставити знову не будемо. У нас, бачите, що ...*(Не чути)* що не запрошений колега, то звинувачує нас у лобізмі. Якось...

МАРЧУК І.П. У мене є декілька коментарів, Дмитре Андрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Петровичу, давайте, звісно, відреагуйте, будь ласка, і потім нам потрібно процедурно там буде провести тоді енну кількість голосувань, щоб *(Не чути)* перегляду рішення.

МАРЧУК І.П. Так, звісно. Дивіться, ми ж всі абсолютно люди, які знаходяться на одній сторінці тієї реальності, яка сьогодні є. Ми не можемо одним законом вирішити всі

проблеми, які накопичувалися десятки років. У нас немає проблем із сферою переробної промисловості, тому що коли ви глянете на групу С класифікатора, то там практично визначено все, що може забезпечити максимально глибоку переробку будь-якого матеріалу, будь-якої сировини, створення будь-чого, так сказати, в Україні. Тому розшифровувати, деталізувати в цьому контексті я не бачу жодного сенсу.

Щодо звинувачення про лобізм. Я вже чув цю історію, коли ми перший раз приймали цей закон. Там ким тільки мене не звинувачували, але це всього лише слова. Дивіться, любий бізнес у нас прив'язаний до якогось підприємства, але ми не робимо виключення адресно по якомусь, так сказати, підприємцю, ми зараз говоримо з вами про сферу біоетанолу або біометану, яка до 2050 року створить нам 140 тисяч робочих місць. Чи це погано? Щиро кажучи, я думаю, що ми маємо докласти максимум зусиль, щоб ці всі проекти були зреалізовані.

І щодо того, що чому ми запропонували саме 18 місяців? Тому що ми, опрацьовуючи положення законопроекту до другого читання, ми були в тісному контакті з інвесторами, з уповноваженою установою UkraineInvest, і на базі їх інформації ми структурували ті положення, які сьогодні максимально релевантні для того, щоб нові інвестиції в нові проекти приходили в Україну.

Щодо вирішення питань тих проектів, які були реалізовані, скажемо, певний час назад, давайте напрацьовувати нове законодавство і вирішувати проблеми браунфілдів або тих проектів, які раніше були реалізовані. Але наголошую, ми не можемо в рамках цього законопроекту, який спрямований на створення державної підтримки і є стимулом для нових пропозицій, нових інвестицій, вирішити всі існуючі проблеми. Дякую, Дмитре Андрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігорю Петровичу.

Тепер Олексій Васильович. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже, Дмитре Андрійовичу.

Ігорю Петровичу, я дуже дякую вам за вашу роботу над цим проектом і над питанням "інвестнянь", це важлива реформа, яка потрібна для залучення інвестицій, але в контексті поправок у мене є питання.

Я в жодному разі не хотів би ставити під сумнів вашу експертизу, але є сумніви щодо того, чи точно деякі поправки досягають або досягнуть бажаного результату від Закону про "інвестняні" загалом. Що я маю на увазі?

Перше. Ви викладаєте в новій редакції поняття "об'єкти інвестування". І тут додаються, порівняно із прийнятим законом додаються вже збудовані об'єкти. Тобто об'єкти інвестування – це не лише ті, які ти збудуєш, як я розумію, пояснить, якщо ні, якщо я не правий, але й ті, які вже побудовані і працюють, тобто такий собі браунфілд. Тобто фактично ти можеш придбати вже якийсь діючий об'єкт. І в статті 5, це те, що обговорювали, додається виключення по виробництву біоетанолу. Я не проти біогазу і біометану, це важлива переробка для аграріїв, але біоетанол – це фактично діяльність спиртзаводів, реформу яких, приватизацію яких ми з вами запустили, і вона успішно йде. Ми і так робили певні виключення в законодавстві для того, щоб ця реформа запустилася і по спрощеній процедурі приватизації, і по збереженню ліцензії на нових власників, і так далі.

І сьогодні ми говоримо про те, що ще держава буде допомагати спиртзаводам, які вже придбали. Дивіться, нових ніхто не буде. Ми це сьогодні також будемо обговорювати, тому що немає сенсу будувати з нуля спиртзаводи, коли держава продає, у держави є багато, і можна купити на приватизації. І ми кажемо, ми ще дамо підтримку, ми вам ще дамо "інвестняню", якщо ви перепрофілюєте спиртзавод під виробництво біоетанолу, але при цьому ми вже насправді створили умови.

І мені здається, що це досить таки ризикова норма саме по біоетанолу. Тому що коли ми говоримо про перспективу виробництва біоетанолу для додавання в паливо, то має бути відповідне регулювання, і цим займається і профільний енергетичний комітет, і Комітет фінансовий, там те, що стосується акцизів. Тобто дайте хороші умови по акцизам, дайте вимоги стандартні по додаванню в паливо, тоді воно саме буде розвиватися, не треба ще "інвестняні" і компенсації там з державного бюджету коштів на переобладнання цих спиртзаводів.

У мене це викликає, саме ця норма викликає тривогу, тому що здається так, що це допомога вже тим, хто придбав спиртзаводи і не знає, що з ними робити. Дякую.

МАРЧУК І.П. Олексій Васильович, дякую за коментар.

ГОЛОВУЮЧА. Ігор Петрович, я пропоную, знаєте як, колеги, давайте поговоримо поступово про те чи є в когось принципові зауваження до повернення до перегляду рішення. Але якщо от конкретно по правкам по біоетанолу, наприклад, запропонованим новим, то подискутуємо і коли затвердимо редакцію таблиці, запропонованої Марчуком, там ці поправки будуть. І далі, якщо буде необхідність, по правкам уже будемо ставити на

підтвердження ту чи інші поправки, яка прибиратиме або враховуватиме той самий біоетанол і так далі.

ЮЖАНІНА Н.П. Пане Дмитре, відпустіть мене, будь ласка, дайте, будь ласка, одну хвилинку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЮЖАНІНА Н.П. Я звертаюсь до Ігоря Петровича, я просила би звернути увагу на те, що я сказала – переробна промисловість і економіка на військова рейки. Оце головне зараз, а ви цього не робите. Тому величезне зауваження, що ви створюєте неконкурентні умови і про те, що накопичено десятками років, питань купа, перестаньте про це говорити. Кожна влада, маючи можливості, вирішувала питання по мірі їх накопичення. Тому, будь ласка, кожен відповідає за своє. Які зараз ви питання хочете вирішити... Ви от запропонували "інвестиційні няні", але кардинально життя змінилося, війна. Тому я наполягаю, перегляньте, будь ласка, концепцію економіки у воєнний час з урахуванням всього того, що є на сьогоднішній день, а проблем величезна кількість. А ви далі продовжуєте говорити як ні в чому не бувало, ми вирішуємо проблеми з якихось десятків... Вибачте, я висловила свою думку, висловила думку фракції відносно цього. Я думаю, Степан Іванович далі її продовжить, і дякую вам за те, що, не знаю навіщо, але ви запросили на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам завжди вас приємно бачити. Але я би дуже просив, без образ до членів комітету, тому що...

ЮЖАНІНА Н.П. А які образи? Хіба я образила?

МАРЧУК І.П. На рахунок лобізму це не дуже правильно. Я думаю, чому я... З мою репутацією, Ніна Петрівна, я думаю, ніяких немає і ні в кого питань.

ЮЖАНІНА Н.П. Якщо ви не хочете, щоб я для всіх говорила, я вам поясню конкретно, хто, що і до чого. Але ви прекрасно знаєте це. Ну я теж була головою комітету і вже знаю, що це таке. Тому, будь ласка, акуратно, зараз війна, зробіть все для того, що оце, в оцій каші всього, що є на сьогоднішній день, запустіть хоча би декілька речей, які справді допоможуть нам в здобутті миру. Оце все, що я від вас прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАРЧУК. Дмитро Андрійович, можна я... Дивіться, Ніна Петрівна, ми вже розібралися з групою "С" і переробна промисловість, туди включено все, що тільки можна виробляти в Україні. Якщо у вас є якась пропозиція щодо там військово-промислового комплексу, але знову ж таки, це машинобудування, це все інше, яка теж в групі "С" визначена, надайте пропозиції. Я буду просити комітет включити їх до сфер реалізації інвестиційних проектів, тут немає проблем. Але якщо ми будемо просто деталізувати групу "С", то ми просто відкриємо ящик Пандори.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. Шановні колеги, тут насправді, здається, ніби і технічне питання, що там включити, що не включити, але знову ж таки ми повертаємось до більш фундаментальної проблеми – це визначення Кабінетом Міністрів України, що є такі стратегічні галузі або сектори розвитку нашої економіки. Тобто немає розуміння того, куди ми рухаємось, що ми підтримуємо, чи це має бути виключно експортно-орієнтовані галузі, чи це має бути акцент на внутрішній ринок, чи це має бути ОПК, чи це аграрка і так далі.

Фактично у нас зараз відбувається сирбор, і кожен депутат, який там має право законодавчої ініціативи, просто вносить там найбільш йому близьку, якусь там стару або ...*(Не чути)*, яку він вважає за доцільне там переробку, і там накладає його на перспективу, що воно дасть якусь користь, КПД для України в цілому.

Тому насправді ця дискусія, вона має більш таку фундаментальну основу, і коли ми будемо говорити там про засідання круглого столу, ми якраз і будемо звертати увагу на те, що нам необхідно Кабмін дожати для того, щоб визначити, що є таке стратегічне для держави. Тому що це фактично буде біг по колу, і ми будемо постійно до цього питання звертатися і в інших фактично законопроектах, які будуть до нас потрапляти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович.

*(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Дмитро Андрійович, я ще хотів би прокоментувати, на мій погляд, надзвичайно важливе питання, яке Олексій Васильович мене запитав, щодо браунфілдів і таке інше.

Але, дивіться, Олексій Васильович, якщо ви почитаєте пункт 6 "об'єкти інвестування", то мова там іде про виключно інженерно-транспортну інфраструктуру, яка може бути збудована інвестором із значними інвестиціями для реалізації інвестиційного проекту із значними інвестиціями. І цей об'єкт інвестування нам необхідний для того, щоб ми могли забезпечити в майбутньому компенсацію інвестору із значними інвестиціями, його інвестицій саме в об'єкти інженерно-транспортної інфраструктури. Тому що на сьогодні це величезна проблема, у держави немає коштів для того, щоб будувати інженерно-транспортну інфраструктуру, а ми надаємо можливість і заохочуємо інвестора її збудувати для того, щоб в майбутньому отримати компенсацію. Чому тут є поняття "збудованих"? Тому що протягом 18 місяців до подання заявки уповноважений орган, інвестор із значними інвестиціями може вже де-факто збудувати цю інженерно-транспортну інфраструктуру. Тому тут все, як на мій погляд, максимально зрозуміло.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Колеги, я думаю, що думками обмінялися з приводу необхідності цих поправок і можемо перейти до процедурної частини голосування щодо перегляду цього рішення.

МОВЧАН О.В. Дмитро Андрійович, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Ігор Петрович, тобто мова йде в 6 пункті про збудовані об'єкти тільки інженерно-транспортної інфраструктури, а не об'єкт необоротних активів, які збудуються. Тому що, дивіться, норма так побудована, вона складається із кількох вставних частин одного великого речення. І тому, коли ти витягуєш ці вставні частини, то ти можеш накласти, що необоротні активи, які збудовані або будуються, або будівництво яких профінансовано, фінансується от. Тому я так і прочитав. Я хочу, щоб ви мені ще раз підтвердили, що це не стосується браунфілду і збудованих об'єктів, збудованих об'єктів.

МАРЧУК І.П. Олексій Васильович, так я із задоволенням це прокоментую. Два моменти важливих.

Перший момент, це там написано: та об'єкти інженерно-транспортної інфраструктури, необхідні для виконання умов і таке інше, то єсть – та об'єкти, да. І розшифровка стосується виключно об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури.

Щодо... і другий момент, який важливий, який теж є в таблиці, зазначений в таблиці, це те, що за 18 місяців до моменту подання заявки може бути проінвестовано не більше 30 відсотків вартості об'єкта... вартості проекту із значними інвестиціями.

Тому я тут, щиро кажучи, проблем не бачу. Дякую.

\_\_\_\_\_. Ігор Петрович, зачитайте повністю правку з тим доповненням просто, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ця правка, я думаю, всі правки зачитаємо, ті, які викликають... давайте їх додамо в таблиці просто. Без цього ми не можемо рухатися далі...

МАРЧУК І.П. Дивіться, так а ми ж ці пропозиції, Дмитро Андрійович, ми ж ці пропозиції вчасно, вчасно секретаріат відправив. Я просто прошу колег якби ознайомлюватися з документами. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я до того, що давайте викладемо редакцію таблиці до другого читання в тому вигляді, в якому її пропонує автор Марчук, наш колега, і потім уже по конкретним поправкам, які викликають у когось зауваження чи заперечення, цим новим, які він додав, будемо йти, якщо буде необхідність ставити їх на підтвердження чи на відхилення, щоб було просто з чим працювати. Бо зараз законопроект ... *(Не чути)* на попередньому засіданні. Тобто нам зараз треба його вскрити, внести зміни до таблиці, викласти в ту таблицю як її пропонує Марчук в редакції комітету і далі уже рухатися, так само як ми по антимонопольному, пам'ятаєте... *(Не чути)* і далі вже по правкам, якщо будуть зауваження, ми конкретно будемо... *(Не чути)*

Колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону про внесення змін до Закону України "Про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями в Україні" (реєстраційний номер 8138) (друге читання). Це процедурне голосування. Нам потрібно 9 голосів для того, щоб переглянути і повернутися до перегляду цього рішення.

Прошу голосувати. Хто за повернення до перегляду цього рішення?

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Схоже на "за". Муса Сергоєвич!

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.  
Таруга.  
Шевченко.  
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Магомедов Муса Сергоєвич є? Добре.  
10 – за у нас, колеги. Правильно, шановний секретаріат?

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Так, 10 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 1 – утримався. Значить є, повернулися до перегляду проекту закону.

Далі нам потрібно проголосувати друге процедурне рішення – це підтримати пропозицію народного депутата України члена комітету Марчука Ігоря Петровича про внесення до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету.

Так само ставлю на голосування цю пропозицію, колеги, так само вона процедурна. Прошу голосувати.

Буймістер.  
Кисилевський.  
КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У когось телефон. Кисилевський – за.  
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Внесли відповідні пропозиції, доручили Марчуку. Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктом законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. До цього немає заперечень у комітеті.

Наступне так само процедурне, фінальне процедурне голосування, колеги, це... Да.

ПРОКОПЕНКО. Дмитро Андрійович, там пропустили, надо ще доручити Ігорю Петровичу подати ці... на виконання цього рішення подати пропозиції відповідні, це 3 пункт. Як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, значить, не остання процедурне, я перепрошую.

Далі ще одне процедурне голосування, колеги. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України... *(Не чути)* висновки щодо врахування... *(Не чути)* ...інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. Так само це ми доручаємо нашому колезі Марчуку від комітету подати... *(Не чути)*

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.  
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

Руцишин.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Галина Ігорівна. Так, є у нас.

Останнє процедурне голосування так само, колеги, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати... А, ні, все. Це уже по суті, перепрошую.

МАРЧУК І.П. Дмитро Андрійович. Ще є одне питання, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, тоді давайте перейдемо до тих поправок, щодо яких у колег виникали запитання. Якщо буде необхідність там, ставимо на голосування певні поправки, якщо не буде необхідності, то після обговорення уже перейдемо до рішення по суті.

МАРЧУК І.П. Дивіться, а я можу...

МАГОМЕДОВ М.С. У меня были проблемы со связью, я выпал и хотел узнать, смогу ли я проголосовать по.. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Секретаріат, можемо ми зарахувати голос Магомедова, будь ласка, по останньому голосуванню хоча б?

ПРОКОПЕНКО. Голосування вже завершилося, тому в наступних буде голосуваннях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергєєвич, зараз буде голосування ще одне.

ПРОКОПЕНКО. В протоколі буде зазначено, що були технічні проблеми.

МАГОМЕДОВ М.С. Я перепрошую, зі зв'язком було дуже погано і...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Зрозуміло.

КУБІВ С.І. Я хочу два речення буквально. Я так аналізую, бо там так ніби зрозуміло, що Ніна Петрівна там звинувачує членів комітету. Я так ще раз прокрутив це все в голові, це, напевно, не так, але якщо так хтось подумав, то я прошу вибачення від нашої фракції за те, що так зрозуміли.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, я звісно за це дуже дякую. Але ви знаєте, що ми вас глибоко поважаємо, цінуємо, і від вас особисто ніяких образ не сприймаємо. Дякую.

МАРЧУК І.П. Дмитро Андрійович, я би хотів декілька слів буквально сказати нашим шановним колегам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Дивіться, насправді це, на мій погляд, прекрасний приклад еволюції законодавства, коли ми відпрацювали певний час, ми зібрали всю проблематику, ми зібрали можливості, які зараз відкрилися перед нами і які ми можемо запропонувати інвесторам із значними інвестиціями, щоб заохотити їх для інвестування в економіку нашої країни. На сьогодні будь-яка інвестиція, яка пов'язана зі сферою переробки, яка пов'язана зі створенням доданої вартості, для нас має значення. І нагадую, що обсяг інвестицій, про який зараз іде мова, це 12 мільйонів євро і більше.

Тому от в цих всіх пропозиціях немає жодної проблемної правки. І я прошу підтримати їх для того, щоб створити якісно нові умови або якісно покращені умови для реалізації проектів із значними інвестиціями. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Колеги, по поправкам, які Марчук пропонує додати до проекту закону, будь ласка, у кого є зауваження, заперечення, необхідність проговорити їх ...*(Не чути)*?

Ми можемо переходити до голосування, правильно? Я тоді зі своєї сторони на підтримку так само хотів би висловитись. Мені здається, що Ігор Петрович провів велику і глибоку роботу. І єдине, в чому я його можу звинуватити щодо лобізму ...*(Не чути)* національних інтересів.

МАРЧУК І.П. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...дуже поважний титул.

Щодо, до речі, біометану, біоетанолу і інших продуктів переробки ...*(Не чути)*, мені здається, що це ще достатньо ...*(Не чути)*, коли у аграріїв з'являється новий ринок. Тобто зараз, на сьогоднішній день, в умовах обмеженого експорту і обмежених умов логістики передусім у них є достатньо, м'яко кажучи, непрості обставини, в яких вони мають приймати рішення, що їм робити з отриманого продукту. Ринок активний біометану, біогазу, біоетанолу дозволить їм мати альтернативу експорту. Тобто і це теж дуже цікаво для диференціації реального сектору, як і для нових можливостей наших програмних виробників. Тому, мені здається, з усіх сторін, як не подивися на ці пропозиції, вони достатньо позитивні і ідуть на користь розвитку економіки України.

Тому, Ігор Петрович, ще раз дякую за пророблену роботу.

Колеги, ставлю тоді на голосування пропозицію: за результатами обговорення ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України, за результатами розгляду у другому читанні, прийняти проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями в Україні" в другому читанні та в цілому з техніко-юридичними. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.  
Таруга.  
Шевченко.  
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, Кубів, Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов – за. Дякую.  
Є у нас, Руслан Борисович?

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Є. Прийнято рішення. 10 – за і 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.  
Дякую, шановні колеги, за дискусію. І дякую, Ігор Петрович, за роботу над ...*(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Дякую вам, колеги, за підтримку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас далі процедурні питання, які стосуються роботи нашого комітету. Першим йде пропозиції до порядку денного сесії десятої. Чи є необхідність обговорювати, чи можемо перейти до голосування? Можемо перейти.

Тоді ставлю на голосування пропозицію за результатами обговорення *(Не чути)*... позицію Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного десятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Я прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

КУБІВ С.І. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я перепрошую. Не встигла ознайомитися з цим документом, пізно з'явилися, як завжди, у нас матеріали. Ми внесли реформу державного приватного партнерства в план?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Ігорівна ...*(Не чути)* зробили зауваження. Але внесли.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дякую.

Тоді я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, щоб без розмов, шановний секретаріат, підтвердіть, будь ласка.

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Всі пропозиції, які були надані, вони враховані, всі законопроекти, вони включені до плану. І всі пропозиції, це були в таблиці, за 24 години роздані народним депутатам членам комітету.

\_\_\_\_\_. Колеги, ким були пропозиції надіслані?

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Дивіться, всі законопроекти, які перебувають на розгляді в комітеті автоматично включаються в план. Але деякі депутати можуть включити якісь інші питання: тобто проведення круглих столів чи якісь додаткові законопроекти, які сейчас от, майже сьогодні були включені. Тому все, що є на розгляді в комітеті, вони включені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нагадайте номер, будь ласка.

ЯНЧЕНКО. Сейчас, одну хвилиночку, мені треба самій згадати номер.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. 7508...

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Тим більше воно розглядається сейчас у другому читанні в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, є, 7508: проект закону про внесення змін... вдосконалення механізму залучення приватних інвестицій з використанням механізму державно-приватного партнерства.

ЯНЧЕНКО. Вибачте, що внесла смуту. Тоді ще раз підтримую ухвалу. Дякую за уточнення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Краще перестрахуватися. Дякую.

Добре, колеги, тоді ставлю на голосування, відповідно пропозиція: затвердити пропозиції комітету. До порядку денного сесії Верховної Ради України були запропоновані в окремій редакції.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рухаємося далі.

Друга пропозиція, не друга, а наступна. За результатами обговорення підтримати і затвердити орієнтовний план роботи Комітету з питань економічного розвитку на період

десятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Якщо немає заперечень там або пропозицій по цьому плану, то теж ставлю на голосування пропозицію його затвердження. Немає необхідності обговорювати, колеги?

КУБІВ С.І. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді прошу голосувати за затвердження цього плану.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Таруга.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. План попередній орієнтовний затверджений.

Наступне питання. За результатами обговорення пропозиція затвердити звіт про роботу комітету за період дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Є необхідність обговорювати? Можемо рухатися.

Тоді ставлю на голосування пропозицію затвердити відповідний звіт. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.  
Магомедов.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Маріковський.  
Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.  
Таруга.  
Шевченко.  
Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступне питання, колеги, це вже у нас звіт про стан спиртової галузі в Україні і проблеми та шляхи вирішення в управлінні державним майном у спиртовій галузі. У нас це питання ініціював Олексій Васильович. Будь ласка, вам слово.

МОВЧАН О.В. Так, доброго дня, шановні колеги. Насправді пропозиція була від Богдана Вікторовича, тому що ми загалом розуміємо, як відбувається зараз тренд по приватизації спиртової галузі. Але Богдан Вікторович звернувся з інформацією про розпочату, як так розумію, процедуру банкрутства Житомирського спиртзаводу. Наскільки мені відомо, то його не було передано на приватизацію, але, можливо, просто це динамічний процес, тому я би хотів, щоб ми заслухали балансоутримувача, а точніше так, орган управління і Фонд державного майна щодо згаданого підприємства.

Богдан Вікторович, поправте мене, якщо я неправильно щось сказав. Так?

КИЦАК Б.В. Да, шановні колеги, все вірно. Маю питання дуже просте, чому дане підприємство не підпало під перелік тих, які були передані під Фонд держмайна і відповідно не попали в перелік об'єктів на приватизацію?

Я рік назад відвідував особисто дане підприємство, що знаходиться в Житомирі, воно складається з двох майнових комплексів, один в Житомирі, один Чуднівський. Це працюючий великий... і велике підприємство. І фактично уже тоді було видно, що його штучно доводять до банкрутства, дуже величезні борги. І наразі така ситуація, що розпочинати або відновлювати будь-яку діяльність там не вигідно, тому що всі обігові кошти будуть з'їдатися за рахунок боргів, де пеня зараз просто там щоденно нараховується. І хотілося б дізнатися, чому така ситуація склалася, хто там фактично докерувався і як вийти з цієї ситуації шляхом його передачі або на приватизацію, або інші шляхи, вирішити. І в цілому ситуація по об'єктам приватизації спиртової галузі, як вони рухаються і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, справді ініціатором виступали Мовчан і Кицак, значить, колеги.

А я, Олексій Васильович, під'єднаюся на паралельний Zoom, але буду ...*(Не чути)* голосувати. Якщо можна, я попрошу вас тоді взяти головування засідання. Добре? Дякую дуже.

*Далі веде засідання заступник голови Комітету МОВЧАН О.В.*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, будь ласка, чи є у нас представники Державного управління справами?

ПРИЛИПКО С.І. Добрий день, шановні колеги. Сергій Прилипко – заступник Керівника Державного управління справами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, можете доповісти нам щодо стану управління Житомирським спиртозаводом і що з ним відбувається?

ПРИЛИПКО С.І. Значить, що відбувається з заводом. Значить, ми не знімаємо ...*(Не чути)* відповідальності за, скажемо так, не зовсім ефективне управління цим заводом, хоча є і певні зовнішні об'єктивні фактори, які визначають стан сьогоденного підприємства. Значить, що на нього впливає? Це, по-перше, ми знаємо, це і подорожчання сировини, і подорожчання енергоносіїв, так. Значить, завод своїми силами зараз перейшов з газу на мазут, це якраз Чуднівський завод, є маючи, в принципі, суттєвих інвестицій. Вплинуло на нього і воєнний стан, і ковідна ситуація, і воєнний стан, коли багато місяців, ми знаємо, була заборона на продаж лікєро-горілчаних напоїв. Це призвело до суттєвого зменшення виробництва.

А сам завод, в принципі, він буде старий і модернізація його потребує дуже суттєвих капіталовкладень. І з нашою точки зору він, скажемо так, не зовсім конкурентоспроможний на цьому ринку, враховуючи і нелегальну частину цього ринку. Ми знаємо, що за оцінками від 40 до 60 відсотків – це тіньовий ринок, а цей завод працює "по білому" так, чесно кажучи. І оскільки 60, приблизно 60-65 відсотків в ціні виробництва готової продукції – це податки, то ... *(Не чути)* конкурентоспроможність. Тобто я не знімаю нашу відповідальність, ми там поміняли вже не одного керівника на цьому заводі, так. А зараз буквально два місяці назад прийшов новий керівник, отримав кредит зараз 20 мільйонів в банку.

Ми відслідковуємо питання і думаємо, що це якраз на погашення частини обігових коштів, частина заробітної плати, там висока заборгованість по заробітній платі, і на погашення, якраз на погашення боргів по векселям і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, у мене питання таке більш управлінське. Взагалі навіщо Державному управлінню справами спиртзавод?

ПРИЛИПКО С.І. А я вам скажу – не навіщо. Я з вами згоден.

Є Указ Президента про деякі питання оптимізації переліку об'єктів державної власності, відповідно до якого ми маємо передати цей завод до Фонду державного майна на приватизацію, але там є чисто бюрократичні, юридичні аспекти. Ми маємо його передавати по Постанові Кабміну 1482 в управління Фонду державного майна, там є певна процедура.

Буквально зараз ми закінчуємо підготовку до реєстрації деяких об'єктів, які ми маємо по акту передати. Ми буквально в цьому місяці або у вересні місяці ми все це діло закінчуємо і готові передати Фонду державного майна. Тобто цей процес іде, він був пригальмований, коли були активні воєнні дії в тому році і воєнний стан, завод часто залишався без електроенергії, тому що це зона – Житомир, пригород Житомира, передмістя. Прямих влучань не було, слава богу, ні в інфраструктуру підприємства, ні в саме підприємство, але дуже часто стояв без електроенергії і Чуднівський, і Житомирський завод. Житомирський – це розлив, а Чуднівський – це виробництво спирту. Оце такі об'єктивні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. Ну, так а коли він буде переданий на приватизацію, щось не почув я відповіді?

ПРИЛИПКО С.І. Ну, в найближчі тижні або місяць-півтора і ми готові будемо вже з документи віддати фонду майна. Ми про це говорили з фондом майна, тобто у нас немає принципових заперечень ніяких. Мова йде тільки про доопрацювання останніх документів, скажу так.

КИЦАК Б.В. А скажіть ще, будь ласка, скільки у вас взагалі підприємств у підпорядкуванні?

ПРИЛИПКО С.І. У нас є підприємства і бюджетні установи.

КИЦАК Б.В. Підприємства, які здійснюють господарську діяльність.

ПРИЛИПКО С.І. 34.

КИЦАК Б.В. 34. А яка цінність їх перебування в ДУСі?

ПРИЛИПКО С.І. Останнє те, що ми зараз опрацьовуємо, це передача "Преса України" на Фонд державного майна, це передача нашого сільгоспідприємства "Чайка", з бюджетних установ це передача Київських солістів до сфери Міністерства культури і так далі, тобто ми потрошку звільняємося. В тому, поза тому році ми передали в інше підпорядкування готель "Україна", перед цим був готель "Дніпро", підприємства такі як "Комунар" і так далі. Далі, ДАБ Україна, це державне авіаційне підприємство, Академію національного управління при Президентові України ми передали Міністерству освіти і науки і так далі, тобто цей процес іде.

КИЦАК Б.В. Тобто ви зараз віддаєте підприємство і бюджетні установи по більш профільним установам. І що залишається, який функціонал?

ПРИЛИПКО С.І. Ні, ми якраз і хочемо сконцентрувати все те, що в принципі забезпечує власне діяльність Президента України і всіх органів, які ним створені, ми працюємо по указу по цьому. І залишити тільки профільні активи.

КИЦАК Б.В. Тобто ви позбуваєтеся непрофільних активів, які у вас якимось чином потрапили. Да?

ПРИЛИПКО С.І. Ми ж розуміємо, Державне управління справами було створено більше 20 років назад, це ще при Президентові Кучмі, і тут було зібрано все, що тільки можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Галино, вам слово.

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, колеги, хотіла підняти ось яке питання. Напевно, це питання більше не до пана Сергія, а до нас як до комітету, і до податкової. Чи вам взагалі відомо, що наразі відбувається в спиртовій галузі, яка була приватизована, що ми зараз обговорюємо приватизацію чергового фактично підприємства спиртової галузі, що я особисто поділяю, я взагалі вважаю, що нам потрібно приватизувати все, що не є, скажемо так, функціями держави. Але, разом з тим, чи вам відомо, що на сьогоднішній день фактично податкова оголосила війну або веде неоголошену війну проти ...*(Не чути)*

спиртзаводів? На сьогоднішній день до парламентської спецкомісії з питань захисту прав інвесторів, яку я очолюю, вже звернулося три спиртових приватних заводи, які були приватизовані буквально протягом останніх кількох років, у яких податкова під тим чи іншим приводом і буквально за останні пів року фактично анулювала ліцензію. І не поновлює ліцензію знову попри те, що всі документи зібрані і подані, під таким приводом, що в деокупованих регіонах, навіть якщо вони були деокуповані більше року назад, це Житомирщина, це Київщина, це Чернігівщина, але в деокупованих регіонах Кабмін і цоввки можуть не надавати адміністративних послуг. Видача ліцензій – це якраз є адміністративною послугою.

Тому я би нам пропонувала як профільному комітету дивитися завжди на всі питання значно глибше і ширше, не лише там приватизовувати все направо і наліво, але і також слідкувати за тим, що відбувається з приватизованими підприємствами, з якими проблемами вони зіштовхуються, чому, хто ці проблеми їм штучно дуже часто створює, і, власне, реагували на такі проблеми. І всім членам комітету, які знають про подібні там ситуації, зокрема в спиртовій галузі, я прошу звернутися також до парламентської спецкомісії по захисту прав інвесторів для того, щоб ми, власне, адресували цю проблему комплексно.

Члени нашої парламентської спецкомісії, Лариса Білозір вже направила на ...*(Не чути)* листа з пропозицією внести зміни в підзаконні акти, але насправді це велика біда, тому що ми з вами пачками віддаємо в приватизацію різні активи, а потім бізнес, який приватизував, просто не може працювати через той чи інший державний рекет. Чи це йдеться про податкову, чи про правоохоронців, чи про інших. Прошу взяти до уваги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тут, пані Галино, ми якраз з цього питання і хотіли би, і запросили Фонд державного майна. Перший заступник Голови Фонду державного майна Денис Шугалій у нас присутній на комітеті. І ми хотіли би почути про стан приватизації і де... від ринку, в першу чергу, да, як контрагент приватизаційного, орган державної приватизації, чуєте, що каже бізнес, який придбав ці об'єкт, де найбільше, які найбільші складнощі, труднощі і ризики у них проявляються під час процедури приватизації і після вже, да, після покупки об'єктів. Денис Анатолійович, вам слово.

ШУГАЛІЙ Д.А. Так. Зараз у Фонді 58 підприємств спиртової галузі, з них 21 підприємство вже у приватизації, 29 – у стані припинення.

Щодо взагалі по приватизації, я думаю, тут у нас є наш директор Департаменту приватизації Владислав Данилішин, якщо я не помиляюсь, є. Він розкаже постфактум, що відбувається.

В принципі, позиція Фонду яка? Ми віддаємо всі заводи по спиртовій галузі на приватизацію. Якоїсь проблематики як такої там при підготовці немає. Є проблематика тільки в тому, що підприємства, які передані нещодавно, вони доведені до такого стану, що інколи там уже і нема сенсу приватизації, то вони відправляються у ліквідацію чи в банкрутство. За роки дійсно там неможливо відновити виробництво спиртів, і інвесторів не цікавить там, чи є дуже великі борги.

По інших питаннях Владислав, я думаю, розкаже зараз нам. Дякую.

ДАНИЛИШИН. Дякую. Дякую, Денісе.

По приватизації спиртовій. У нас вона, можна сказати, розділена на дві частини, тому що приватизується місце провадження діяльності ДП "Укрспирт", це окреме майно приватизується. І тут у нас з 40 таких об'єктів, більше 40 об'єктів, вже 31 проданий, тут якраз можуть зустрічатися такі проблеми, у нас проблематика з цими об'єктами заключається в переході права власності, Антимонопольний не дає дозволу на всі ці об'єкти і це займає додатковий час, який могли витратити покупці на переоформлення, отримання цих ліцензій.

Інший стрім в спиртовій галузі – це продаж єдиних майнових комплексів державних підприємств. По суті, це продаж як юридичної особи, ЄМК юридичної особи. Тут у нас близько 30 об'єктів, з них 11 вже продано, 14 зараз знаходяться в процесі підготовки. Проблематика, з якою ми стикаємося в процесі підготовки заключається тільки в одному, що зареєструвати майно, яке там є на цих підприємствах, враховуючи те, що у нас передача нам функцію управління підприємство у незадовільному стані з відсутньою документацією. А пік для продажів, не дуже часто до нас звертаються покупці з приводу податкової, те, що наголошувалося депутаткою, з приводу того, що податкові проблеми. Але чули нарахування податковою на такі ДП штрафів, штрафи вже постфактум після продажу. Це треба розбиратися окремо, по окремим кейсам.

ЯНЧЕНКО Г.І. Можете допомогти ...*(Не чути)* з проблемами щодо податкової мають звертатися до вас. У вас є якась програма, наприклад, CRM або якась там ...*(Не чути)* тих, хто у вас приватизував, що вони взагалі можуть навіть знати, що до вас можна звернутися з якимись питаннями.

ДАНИЛИШИН. Так, вони звертаються до нас, тому що після продажу, наприклад, "депешки", проходить процедура ліквідації цієї юридичної особи шляхом приєднання до покупця і тут, дійсно, до нас звертаються, тому що проблеми виникають саме в цій ліквідації, з'являються цифри, борги, не борги, а штрафи, і там ми отримували фідбек, наприклад, я просто не займаюся самою ліквідацією, але пам'ятаю, що це в Полтавській області був об'єкт, де нараховувалися додаткові штрафи, які оскаржує покупець. Можемо зібрати цю інформацію та надати.

ШУГАЛІЙ Д.А. Колеги, я хотів би тут зауважити, що ми повинні розуміти, що Фонд держмайна не має можливості впливати на цей процес після приватизації. Тобто все, що ми можемо, це написати якогось листа в податкову, на який нам навіть не нададуть відповіді тобто. І той фідбек, який ми збираємо, це тільки для того, щоб бути в курсі справи, але повпливати на це, на жаль, ми не можемо. І така ж ситуація в нас є там по правоохоронним органам, все, що ми змогли, це звернутися до комітету, щоб внести там зміни, там інше питання було щодо правомірного набувача і так далі шляхом приватизації через ProZoggo, питання розглядалося. Тобто фонд обмежений в своїх правах.

ЯНЧЕНКО Г.І. Пане Денисе, це зрозуміло. Просто ваш колега говорить, що такої проблеми як... звернулася депутатка, депутатку звать Янченко Галина Ігорівна, прошу запам'ятати, записати собі, якщо не зможете запам'ятати, що такої проблеми немає, бо до вас не звертаються.

Така проблема є, і ви мусите розуміти, що ми всі з вами в одному човні, тому що ми є комітет, який відповідає за приватизацію, маємо гарантувати таку широку, маємо, повинні мати широку картинку в голові і що відбувається до приватизації, під час приватизації і після. І якщо, власне, якби є така негативна тенденція, це не до вас питання, тому що ваша частина – це трошки перед і приватизація. Але якщо є негативні тенденції, то нам як комітету потрібно піднімати питання, тому що державна політика в галузі приватизації в такому випадку відбувається неефективно і приватні інвестори будуть демотивовані до участі в подальшій приватизації, а це вже тоді скажеться і на вашій діяльності, і на ваших показниках. Дякую.

ШУГАЛІЙ Д.А. Повністю погоджуємося. Тобто ми зацікавлені в успішності інвестиційної привабливості. Тобто ми розуміємо, що будь-які проблеми у інвесторів після приватизації – це зменшення інвестиційної привабливості в подальшому будь-яких об'єктів. Підтримуємо. Готові співпрацювати, якщо треба якісь кейси зібрати, можемо надати ту інформацію, яка в нас є, можемо зв'язатися з покупцями, поцікавитися як у них

справи. Але зазвичай вони просто йдуть до суду, потім вже судяться і наша допомога не потрібна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ви як орган приватизації все одно укладаєте договір про приватизацію, і, мені здається, у нас в законі передбачено і певний відкладений строк по завершенню приватизації, і після виконання умов, або проходження стандартного терміну, здається, пів року мінімум, да. І ви навіть в системі, там є окрема процедура по завершенню приватизації, тобто коли ви там довантажуйте цей договір чи там акт, який буквально називається, але питання до того, що ви, в принципі, можете, маєте можливість вже постприватизаційної взаємодії з бізнесом. Дивіться, це важливо... Тобто і ви можете зібрати фідбек. Нам цей фідбек набагато важче зібрати як комітету. Тобто ми, це, мабуть, неможливо, тому що там сотні об'єктів ви продаєте: маленький, середній, великий. Це треба врахувати цей фідбек, систематизувати і там, якщо ви можете надати... Взагалі так ... *(Не чути)* надати, да, в тій можливій формі, яку ви можете дати, надати цю інформацію на комітет для того, щоб ми мали на увазі при прийнятті подальших законопроектів. Тому що це суперцінна інформація в контексті нових ітерацій приватизаційних реформ. От зараз у нас там буде 5593, буде там 4020, да, і там іще ряд законопроектів, які важливі. І ми можемо, ви знаєте, поступово еволюційно, так крапля за краплею вирішувати ті чи інші проблеми для того, щоб приватизація їхала й інвестори були задоволені.

Дякую.

ШУГАЛІЙ Д.А. Наразі, до речі, ми от розглядаємо можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Денис, не чути вас.

ДАНИЛИШИН. Вибачаюсь, у нас світло пропало у Фонді. Денис, зараз приєднається

КИЦАК. Тоді давайте до іншого питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді подякуємо.

Дивіться, ми очікуємо Житомирський спиртзавод на аукціоні після передачі його. І я попрошу тоді і Фонд державного майна, і Державне управління справами опрацювати, і щоб підприємство не закрилося, тому що депутат із Житомирщини тримає руку на пульсі. Правда, Богдан Вікторович?

КИЦАК Б.В. Так точно, Олексій Васильович.

\_\_\_\_\_. Ну, зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую. Тоді, в принципі, ми тут нічого не маємо голосувати, як би просто приймаємо до відома ваші доповіді і все. Тут ніяких, я думаю, рішень не треба.

Шановні колеги, я думаю, що можемо переходити до пункту "Різне". Якщо у когось є бажання виступити, єсть...

КОЛТУНОВИЧ. Так там зазначене конкретне питання у пункті 7, вже сформулювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, а можете зачитати?

\_\_\_\_\_. Там Богдан Вікторович.

КУБІВ С.І. Економіка України в умовах війни та післявоєнний розвиток.

КИЦАК Б.В. Колеги, це питання я запропонував, пам'ятаєте, там комітет чи два засідання тому назад провести спільний круглий стіл і там із податковим комітетом. Але в ході розгляду ми вирішили там трішки розширити і запросити, і зробити такий широкий круглий стіл за участю Міністерства зовнішніх справ, Міністерства інфраструктури, фінансів, також економіка, Міністерство освіти для того, щоб більш широко поговорити про те, як має функціонувати економіка України фактично в цей перехідний момент і уже там після війни. Тобто ми там розбили на декілька блоків, які нам потрібно більш широко обговорити, зокрема і включити це питання, яке я сьогодні також піднімав, це щодо визначення стратегічних галузей розвитку і так далі. У чому є проблематика?

У нас уже декілька разів відбувалися плани по відновленню України, там в Брюсселі, здається, в Лондоні ...*(Не чути)*, внаслідок чого був такий побудований план відновлення України. Але якщо ми візьмемо цей план відновлення України там, де є блок національні програми, там фактично розбито на декілька секторів, де запропоновано, зібрано з багатьох міністерств, що вони бачать там доцільного зробити для того, щоб в Україні відбулася ця трансформація. І якщо ми заходимо в блок, наприклад, розвиток

секторів економіки з доданою вартістю, то ми там бачимо те, що фактично є три напрямки – це ІТ, це аграрка і там десь з боку зашите машинобудування. Тобто фактично ми розуміємо, що наш уряд бачить, що фінансування всіх програм, які там існують по освіті, по будь-яким іншим там стайлам, ми ж розуміємо, що для цього потрібно якимось чином тендерувати кошти не тільки за рахунок там зовнішніх партнерів, а й за рахунок там внутрішніх ресурсів. Але бачення того, як цей внутрішній ресурс акумулювати за рахунок розвитку економіки, його немає.

Тому задача і головне завдання цього круглого столу: випрацювати якесь спільне бачення, спільне рішення або дотиснути хоча б одну ціль, яку необхідно там як комітету бачити, і нам буде простіше потім рухатися, це чітке стратегування того, що ми хочемо розвивати, як ми це хочемо розвивати, куди потрібно вкладати державні ресурси, де буде найбільша додана вартість, які галузі будуть найбільш конкурентоздатними на міжнародному ринку, які галузі в нас будуть експортноорієнтовані, що нам буде закривати там внутрішні ринки і так далі. Тому що зараз єдиного бачення фактично немає, тобто кожне міністерство розпрацьовує якісь свої програми. За рахунок чого це все буде фінансуватися незрозуміло. Як воно буде це все працювати там в єдиному напрямку розвитку нашої держави після війни також незрозуміло. Тому якби хочемо розпочати цей процес і вийти на якесь спільне бачення того, як має далі рухатися Україна і зокрема наш комітет для того, щоб розуміти, які законопроекти більш доцільно в рамках цих стратегічних секторів нам приймати, розвивати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович.

Дмитро Андрійович, ви забираєте...

НАТАЛУХА Д.А. Олексій Васильович, продовжуйте, якщо можна, будь ласка, бо я паралельно ще нарада...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію народного депутата Кицака про проведення круглого столу на тему: "Економіка України в умовах війни та післявоєнний розвиток" з відкритою датою.

Так, прошу голосувати. Так, зараз, одну секунду.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я утримуюсь, але я після виступу поясню, чому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

НАТАЛУХА Д.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Так, Руслан Борисович, скажіть, будь ласка, є там у нас рішення?

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Ні, у нас одного не хватає, у нас 7 – за, один – утримався, і того: 8 – потрібно 9, одного депутата.

КИЦАК. Лічман перепитайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна.

\_\_\_\_\_. Немає поки, да?

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Поки нема, у нас 9 голосів має бути, а от тільки...

КОЛТУНОВИЧ. Поки хтось підключається, дозвольте на хвилинку.

ЛІЧМАН Г.В. Я повернулася до вас. Я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуєте, дякую.

ПРОКОПЕНКО Р.Б. Все, тоді кворум є, рішення є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую дуже, колеги.

Вважаючи, що це профільне питання мого підкомітету з питань державної економічної політики, я хотів би повернутися у 2019 рік.

Дивіться, Богдан Кицак все правильно каже абсолютно, ми про це говорили у 2019 році, у 2020-му говорили: уряд не подав програми діяльності Кабміну. Перше. Друге. Уряд не дав адекватний макропрогноз в результаті цієї програми, де мали бути визначені стратегічні сектори економіки, пріоритети економічної політики, взагалі бачення на найближчі 5 років. А сьогодні вже п'ятий рік скликання пішов нової Ради, і цього всього також немає. Тобто там немає про що взагалі-то з ким говорити і розмовляти, а зважаючи на те, що до кінця залишилося від 2 до 7 місяців, тому з цієї точки зору нові вже, я так розумію, політичні партії будуть пропонувати економічні нові програми, моделювання, макроекономічне прогнозування, стратегічні пріоритети розвитку економіки і так далі, і вже будуть на базі цього формувати нову бюджетну політику, економічну політику.

Бо на сьогоднішній день, дивіться, який результат цього круглого столу має бути. Ну, виступимо ми всі, я сам колись у свої юні роки любив ходити так само на такі круглі столи і так само ми там всі виступали, розказували, як має бути. Але головне що, головне – результат. Результат – це те, що: а) програма діяльності Кабміну в Раді затверджена; друге – це макропрогноз, який має нам надійти, це результат тієї програми; третє – це бюджетна декларація, на основі якої ми маємо сформувати бюджет, і в бюджеті далі профінансувати відповідні пріоритети.

Ну, і найголовніше, безумовно, теж колега правий, теж ми про це говорили в 2019-2020 роках, що має бути відповідно законодавча політика, має бути відповідне фіскальне стимулювання, митне стимулювання і так далі цього всього. Ми ж ці чотири роки провели в порожню або десь і мінусували. Були окремі випадки і між іншим у нашому комітеті, індустріальні парки, інвестняні і так далі. Але це ж окремі елементи. Загалом цієї політики немає і вимагати її зараз у п'ятому році скликання Верховної Ради від Кабміну, якому абсолютно, вибачте за слово, пофіг йому на цю Верховну Раду і на цей комітет, тут немає про що навіть спілкуватися. Буде нова Рада, нове скликання, нова програма економічного розвитку країни і там уже можна буде... відповідно будуть, власне, і політичні партії конкурувати власними економічними програмами щодо відновлення економіки, щодо, можливо, воєнної економіки. Ми ж теж різні маємо сценарії моделювати.

От Нацбанк вчора опублікував макропрогноз. Він же моделює різні сценарії, що 24-й рік також буде воєнним. І ми ж ці всі макропрогнози бачимо, бачимо, на скільки зміниться ВВП, які сектори економіки, структура ВВП, структура експорту, як зміняться ціни на зовнішніх ринках, як це буде впливати на базові сектори економіки. Тобто це вже є пораховано сьогодні, воно є, але там немає структурних трансформацій. Тобто уряд продовжує ту політику, яка по накатаній іде вже останніх років дев'ять, напевно, чи десять. Тому вимагати і проводити з ними, ну, власне, в цьому і заключається моя позиція, хоча я завжди за це виступав, що чому я утримався, тому що з них уже вимагати нема чого. Але ви можете поспілкуватися, може вам в черговий раз щось розкажуть щось позитивне, але я сумніваюсь, що це якось відобразиться на тих програмних документах, і вони зайдуть в Раду, зважаючи на уже фактично черговість парламентських виборів.

Дякую. Вибачте, за мій емоційний коментар, просто ми про це вже з 19-го року більш ніж достатньо сказали. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще, колеги, будуть пропозиції в "Різному"?

Якщо ні в кого не буде, то у мене буде. Я попрошу, щоб ми направили листи від комітету на уряд, щоб уряд зазначив свою позицію по законопроекті №4020. Нагадаю, це список заборонених до приватизації підприємств, який ми відмінили в 2019 році і досі не закріпили новий. Значить, ми робили кілька підходів з попередніми Міністерствами економіки, в принципі, і з останнім також, у контексті того, щоб напрацювати. Але через те, що цей список він є живим організмом, то вони мають просто протокольне рішення уряду затвердити і сказати, що ж вони все-таки бачать в питанні управління державного підприємства. Тому я хочу, щоб вони дали нам відповідь на комітет і сказали конкретно, дали документ, які підприємства нам варто або не варто розглянути як основу цього списку.

І друге питання, яке я також хочу направити на уряд, - це законопроект 5593-д, це славнозвісна реформа корпоративного управління, яка є одним із ключових пунктів угоди із меморандуму із МВФ, які підписали в березні. І там уряд підписався під цією реформою, але фактично він не дав позиції, в якому ж вигляді сам уряд бачить цю реформу. Ми маємо позицію міжнародних партнерів, посли G7 направили відповідний документ там на Верховну Раду, але не маємо позиції свого ж уряду, який офіційний, який підписався під цією реформою в меморандумі. Тому я не хочу, знаєте, гадати і ...*(Не чути)* чийсь позиції, я хочу, щоб вони надали нам офіційний документ на комітет і сказали, що вони бачать в цьому законопроекті, щоб ми приймали якісно рішення.

НАТАЛУХА Д.А. Олексій Васильович, якщо можна, я коротко доповню по цьому проекту Закону по корпоративному управлінню.

Це та якась дивна така і не дуже приємна ситуація, коли реально всю роботу з узгодження цього проекту закону з нашими партнерами ми як комітет провели за власною ініціативою, а потім з'являється лист послів G7 і так наче і нічого не відбувається, і зараз всі мають почати кудись разом бігти.

Я просто хотів довести до відома комітету, що ми направили і на OECD, і на проект USAID, і на посольство Сполучених Штатів, і на Місію Європейського Союзу в Україні прохання надати рекомендації, пропозиції, зауваження до цього проекту закону ще до того, як посли G7 опублікували свій славнозвісний лист.

Тому просто, колеги, якщо у вас будуть питати, чому досі чи довго, чи як ми будемо реагувати, я дуже прошу всіх дотримуватись комунікації. Я думаю, що ми на сайті комітету опублікуємо зараз відповідну новину, що комітет цю роботу вів ще до листа і зараз просто це достатньо дивно виглядає. Це перша позиція.

Друга позиція. Абсолютно підтримую по переліку об'єктів, заборонених до приватизації. Я би ще, можливо, запитав, зробив би лист-запит на Фонд держмайна з проханням надати звіт щодо того, які підприємства були передані їм на баланс, в якому році і які з цих переданих підприємств готові до приватизації, а які плануються. І виходячи з цього, ми теж собі потрошку почнемо складати враження того, що відбувається у сфері стратегічних підприємств. Якщо Кабмін знову буде затягувати час або власні думки, то я думаю, що ми можемо самі врешті-решт виступити з ініціативою, і це буде правильно.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Пане голово, дозвольте, будь ласка, уточнення. Дивіться, у нас же ж, це не нова тема, ми в 19-му році, коли скасовували старий перелік об'єктів, які не підлягали приватизації, ми тоді... домовленість яка була: незважаючи на те, що ми зі Скориком в нашому ж комітеті наполягали на тому, що давайте спочатку новий перелік, а потім будемо вже скасовувати цей, Кабмін сказав, да, да, через місяць ми його подамо. Де у вас є впевненість, що через чотири роки Кабмін передумає і врешті внести цей новий перелік, який не підлягає приватизації? Це перше.

А другий момент, уточнення. У мене стосується щодо того, що давайте все-таки динамічний якийсь ряд нехай нам дадуть з 19-го року. От скасували закон, який не підлягає приватизації, і після цього моменту давайте подивимось, як змінилася динаміка, скільки було великих, середніх, малих, не знаю, мікропідприємств, скільки є зараз, як воно було по роках, і ми тоді будемо бачити цей динамічний ряд, ми будемо бачити взагалі що відбулося. Ми в тому числі базово з цим переліком новим... кількісний склад його.

Дякую.

НАТАЛУХА Д.А. Олександр Сергійович, немає ніяких очікувань. Як би, власне, по другому питанню те, що ви сказали, я і доповнював пропозицію Олексія Васильовича. Мені цікаво, що трапилось з цими підприємствами, які були в цьому переліку, да, тобто врешті-решт, і якщо з ними нічого не трапилось за цей час, напевно, тоді є питання. Тому підтримую повністю пропозицію Колтуновича, Олексій Васильович, якщо як би ви зможете змодерувати правильно...

КУБІВ С.І. Два слова хочу сказати.

Перше. Підтримую те, що сказали ви троє. Це раз.

Друге. Якщо ми хочемо позицію уряду, якої немає чотири роки вже, позиції, в них немає позиції в нічому, то все-таки персонально направити листа на Прем'єр-міністра, і

нехай пояснять, чому не виконується рішення комітету, це дуже важливо. Рано чи пізно за кожен вчинок треба відповідати.

І друге важливе питання по G7, що ви сказали. Я би попросив не тільки повісити на сайт, а направити в Комітет відповідно європейської інтеграції і інформацію Голови Верховної Ради, що ту роботу було проведено членами комітету. Дякую.

НАТАЛУХА Д.А. Зробимо, Степан Іванович. Це слухна пропозиція. Дякую.

ПРОКОПЕНКО. Вибачте, можна уточнення одне? Олексію Васильовичу, там по 4020, там ситуація така, там автор же ж Кабінет Міністрів, да, був, у нас були пропозиції, відповідні нарахування. Тобто що ми будемо запитувати, те, що підготував тоді комітет, чи перше читання? Тому що там же є пропозиції депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню, в чому проблема 4020. Значить, він внесений, базовий перелік був внесений в 20-му році і проголосований в першому читанні. Але через те, що перелік підприємств – це динамічний, це живий організм, ми робили кілька підходів до того, щоб опрацювати цей перелік, частина підприємств із того, що вони навіть внесли, вони – мається на увазі уряд, вона вже була в стані припинення, хтось, якісь підприємства передані в фонд на приватизацію і так далі. Тобто воно взагалі не відповідало дійсності, будь-яким реаліям, да, оцей, навіть той, що в першому читанні проголосований.

Тому що я хочу? Я хочу, щоб вони нам дали один документ зараз, який передбачає, перелік, да, в якому буде передбачено і сказано, які підприємства вони не будуть продавати, ліквідувати, реорганізовувати і які точно треба записати, і від цього вже будемо рухатися. Тому що, наприклад, тоді вони внесли 350 державних підприємств лісгоспів. Сьогодні це все об'єднується в одне підприємство "Ліси України". Що нам робити, яке рішення треба прийняти? Те, що вони запропонували до першого читання, чи залишити тільки один лісгосп "Ліси України"? І так далі. Тобто і такого там було дуже багато.

Тому я хочу, щоб вони дали нам якийсь документ, на який хоч можна спиратися. А далі вже доопрацьовувати, враховуючи поправки, пропозиції і так далі.

ПРОКОПЕНКО. Добре, зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо більше зауважень, питань немає, тоді дякую всім за роботу, шановні колеги. Успішного і безпечного всім дня.

Оголошую комітет закритим.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую дуже.