

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

25 липня 2023 року

Ведуть засідання: заступник Голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

Голова Комітету Наталаха Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми маємо розпочати засідання. Зробимо перекличку, щоб зрозуміти, чи є в нас кворум. Вікторіє Павлівно, чи ви бачите, що кворум у нас є? Краще перекличку, мабуть, зробити. О'кей, давайте. Колеги, тоді перекличка, з вашого дозволу.

Людмила Анатоліївна Буймістер, ви на зв'язку?

БУЙМІСТЕР Л.А. Присутня. Вітаю, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутня. Дякую.

Кисилевський. Я тут, присутній.

Кицак Богдан Вікторович. Богдан Вікторович, ви з нами? Поки немає.

Олександр Сергійович Колтунович, наче, бачу по відео.

КОЛТУНОВИЧ О.С. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Радий бачити.

Степан Іванович Кубів. Бачу, чую принаймні.

КУБІВ С.І. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава!

Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Вітаю, колеги! Я з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич. Муси Сергоєвича нема поки.
Маріковський Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський тут. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Дякую.
Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. Доброго ранку, колеги! Дмитро Давидович, на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Олексію Васильовичу, ви ще поки з нами чи вже ні?

МОВЧАН О.В. Я з вами, так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Так, Дмитро Андрійович скоро приєднається.
Борис Вікторович Приходько начебто бачив.

ПРИХОДЬКО Б.В. Вітаю, колеги! На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Вітаємо!
Ярослав Іванович Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Вітаю, шановні колеги! Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Раді бачити вас.
Тарута Сергій Олексійович. Немає Сергія Олексійовича.

Шевченко Євгеній Володимирович.

Янченко Галина Ігорівна.

Так, колег поки немає.

10 людей у нас зараз присутні. Це значить, що є кворум і ми можемо розпочати свою роботу, нашу роботу.

Колеги, роздано порядок денний нашого сьогоднішнього засідання, який складається з чотирьох питань: це перегляд рішення по 5431, такий у нас законопроект, постійно ми до нього повертаємося; 9448; потім ми маємо заслухати звіт Антимонопольного комітету та звіт Рахункової палати і "Різне" після цього. Ось такі чотири пункти в нас в порядку денному.

Єдине, що я просив би, за проханням голови комітету, розпочати з другого питання, щоб ми спершу розглянули 9448, а потім перейшли вже до Антимонопольного.

Якщо така пропозиція приймається, нема ні в кого заперечень, то я просив би... Людмила Анатолівна, так, слухаємо вас.

БУЙМІСТЕР Л.А. Вітаю, колеги! У мене є дві пропозиції щодо порядку денного.

Перша пропозиція в "Різному" буде. Адже я знаю, що до членів комітету також зверталися, в тому числі засоби масової інформації, щодо такої досить резонансної закупівлі, яку здійснив Держрезерв України, я там трошки більше деталей надам вже при розгляді питання, і буду пропонувати, щоби ми як комітет звернулися до Держрезерву, викликали їх на засідання і заслухали їх на засіданні комітету. Я відповідний лист направляла на голову комітету на пана Наталуху, щоби ми це питання розглянули. По суті розкажу вже в "Різному", але, ну, це таке дуже чутливе зараз питання – це закупівля Держрезервом фактично харчування для нашого війська.

І друга пропозиція до порядку денного. Колеги, я всіх інформую, що після нашого останнього засідання комітету, де ми розглядали сумнозвісний вже законопроект 5431, було проведено вже два засідання підкомітету, куди

були запрошені усі представники органів державної влади, в тому числі підписанти Меморандуму з Міжнародним валютним фондом, а це представники Президента України, уряду, Міністерства фінансів та Національного банку. Я не знаю, чи сьогодні на засідання всі ці представники були запрошені, але я точно виносила таку пропозицію, навіть в нашому загальному чаті. Адже виявилось, що правки, причому досить суттєві і критичні, які були висловлені Національним банком, які були у висновках Національного банку щодо законопроекту, які, на жаль, ми отримали тільки за дві години до минулого засідання комітету, не були враховані, а також не врахована купа інших правок, дійсно, правильних і гарних, які мали би покращити цей законопроект, це правки інших депутатських фракцій. Сьогодні ми знову, на жаль, констатуємо, що та порівняльна таблиця, яка роздана нам на сьогоднішнє засідання, не враховує ці важливі позиції.

Тому моя пропозиція, все ж таки не ганьбитися ще раз комітету, тому що ми вже виглядаємо зовсім якось незрозуміло погано, зняти сьогодні з розгляду цей законопроект. Адже на нього, за моєю інформацією, в залі все одно немає голосів, і ми все одного його найближчим часом не розглянемо і не приймемо в залі пленарних засідань. На рівні підкомітету доопрацювати комітетську нормальну версію цієї настільки важливої реформи і тоді вже гордо її приймати. Бо інакше ми зараз винесемо знову, відкриємо засідання, якісь, щось повраховуємо, щось не повраховуємо, у мене, до речі, навіть немає інформації, бо ще станом на вчора, станом проведення підкомітету не було фінальної позиції Національного банку України, по їхнім зауваженням. Була позиція досить критична Міністерства фінансів про те, що у фінальній таблиці, яку ми мали голосувати на минулому пленарному засіданні, залишилося питання заробітних плат, яке насправді ми як комітет вже прибирали з цього законопроекту. Тобто оцей от наш такий турборежим, в якому ми намагаємося вже чотири роки приймати цей законопроект, і всі ці кулуарні домовленості невідомого кого з невідомо ким, вони створюють

процес, в якому, чесно кажучи, мені б не хотілося, щоб звинувачували саме наш комітет. Наш комітет все ж таки має тримати планку, тримати імідж свій, а не знову повертатися потім в четвертий раз до розгляду цього питання. Тому мені все ж таки б здавалося правильним доопрацювати законопроект 5431 з урахуванням позиції всіх депутатських фракцій та груп, дійсно, переконатися, що на нього у нас є голоси в залі, і тільки тоді його повторно, якщо виносити взагалі на комітет, або, в принципі, робити доопрацьований комітетський законопроект, але зараз його точно знімати, бо зараз ми не готові підготувати його в тому вигляді, в якому його підтримає зал. Тому я сподіваюся, що, колеги, я буду просити ставити цю пропозицію на голосування і сподіваюся, що колеги все ж таки побачать в цьому логіку, бо інакше ми будемо вчетверте його відкривати знову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Тоді, з вашого дозволу, я спочатку... Значить, дивіться, прозвучала від Людмили Анатоліївни пропозиція виключити цей законопроект з порядку денного. Тоді я поставлю спочатку свою пропозицію, яку я спершу означив – затвердити порядок денний от в тій послідовності, в якій я запропонував. Якщо це не набере підтримки, значить тоді, як ми завжди з вами працюємо, повернемося до розгляду наступних пропозицій.

Отже, колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати порядок денний в запропонованій редакції зі змінами порядку, щоб спершу проголосувати, розглянути по публічним закупівлям, а потім антимонопольний.

Прошу за таку пропозицію затвердження порядку денного голосувати.
Хто – за?

Буймістер Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Відповідно – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти.

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович Олександр Сергійович. Немає.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. Дивіться, я проголосую – за. Але хочу сказати таку позицію, що коли прийде пан голова, треба обговорити це питання, воно дуже серйозне і воно дуже понижає кваліфікаційний рейтинг нашого комітету. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дмитро Давидович, я... *(Не чути)* Я вибачаюся. Зв'язок поганий. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Олександр Сергійович, ви за порядок денний запропонований?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дивіться, якщо там ця норма, за яку каже пані Буймістер, щодо заробітних плат, які ми виключали на минулому засіданні, вона є зараз в антимонопольному законі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ще порядок денний, Олександр Сергійович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це порядок денний.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Але немає сенсу його включати. Давайте я тоді утримаюся, а під час розгляду ми з вами повернемося до цієї норми. Давайте так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ганна Василівна Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За порядок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Муса Сергєевич Магомєдов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха. Немає поки що.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко Євгеній Володимирович. Ви приєднались чи ні? Немає.

Янченко. Немає.

9 голосів "за". Рішення прийнято.

Колеги...

КУБІВ С.І. Пане Дмитро, все-таки я пропоную, якщо можна. Коли ми повернемося до питання розгляду 5431, а провести дискусію перш ніж ми його будемо розглядати, щоб врахувати фундаментальні позиції, які вони є, щоб знову дійсно комітет не виглядав трошки кумедно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Ми якраз, я сподіваюся, що це питання будемо розглядати, коли вже голова буде на місці, він зараз на нараді, скоро до нас приєднається. І поки

що я пропоную розглянути, як ми щойно проголосували, 9448 по публічним закупівлям, і потім перейдемо до антимонопольного.

Отже, чи присутній у нас автор цього законопроекту зараз на засіданні?

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, як я зрозумів, то автора немає. Тут питання, чи ми запрошували його. Має бути присутній Мустафа Найєм або представники відповідного очолюваного ним агентства. Але якщо коротко... щоб ми, шановні колеги, я просто один із авторів, там є ще інші, і я хотів би, я можу доповісти, щоб ми не затягували цю історію, тому що ця дискусія вже була в нашому комітеті.

Це законопроект... Це реально третя ітерація законопроекту, який стосується... Вибачте, можна тільки єдине, чи є представники агентства з питань відновлення? Немає.

Значить, цей законопроект стосується змін до Закону "Про публічні закупівлі", перехідні його положення, ми його вже розглядали, і Верховна Рада тоді його повернула на доопрацювання. Я нагадаю, що наш комітет його підтримав для прийняття в першому читанні. Це законопроект, який стосується змін до договорів про публічні закупівлі в частині, які були укладені під час... вірніше, до початку введення, до введення воєнного стану в Україні. Це договори ті, що стосуються будівництва, і, власне, це доопрацьована його ітерація. Верховна Рада тоді сказала повернути авторам на доопрацювання. Доопрацьовували трошки довше, ніж Регламент дозволяє. Відповідно представники профільного комітету, які якраз безпосередньо займаються питаннями будівництва доріг і будівництва об'єктів інфраструктури, яких стосуються ці договори, вони внесли доопрацьовану редакцію, врахувавши позицію антикорупційного комітету, зауважень і врахувавши зауваження інших стейкхолдерів. Ну, і в принципі, частково те, що стосувалося проведення експертизи по... точніше так, не частково, а повністю, це були зауваження нашого комітету і антикорупційного, те, що

стосувалося зміни ціни договору після проведення відповідної будівельної експертизи.

Ну, власне, все. Тобто тема зрозуміла, ми її вже обговорювали, вона має іншу форму, вона значно доопрацьована, і я сподіваюся, що на цей раз вона успішно пройде зал. Так, якщо є представники Агентства з питань відновлення? Немає. В мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олексій Васильович.

Бачу Дмитра Андрійовича. Дмитро Андрійович, ви за пульт чи ще....

НАТАЛУХА Д.А. Дмитро Давидович, я на місці. Якщо... не наполягаю, але можу перейняти, скажімо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як це ж при присутньому голові, то проти дії... Ми з Олексієм Васильовичем вам передаємо бразди правління.

Далі веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. дякую дуже.

Дякую, колеги. Ще раз всіх вітаю! Перепрошую за запізнення. Я так розумію, що доповідь Олексій Васильович закінчив по самій суті законопроекту, так?

МОВЧАН О.В. Ну, так. Враховуючи, що цього разу не я перший автор, тому доповідь більше по суті законопроекту для розуміння членами комітету. Але ми просто це вже обговорювали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І секретаріат підказує, що Борис Вікторович начебто має що сказати від авторів. Так, Борис Вікторович, чи...

ПРИХОДЬКО Б.В. Так, абсолютно точно. Я теж один із співавторів. Тобто законопроект доопрацьований, начебто стосується тільки будівельних робіт і поточного ремонту. Головний фактор, що там є експертиза, яка... Ну, ситуація яка? Все, що розпочато до початку військових дій, як би його треба завершити. Тобто ми маємо майже два роки незакінчених проектів в зв'язку із зміною ціни, тобто іде базова зміна, вірніше, проведення експертизи проекту, тоді, звичайно, всі ми знаємо, що є збільшення цін на складові.

У мене є пропозиція його підтримати, він простий, він, власне кажучи, в один, ну, не в один абзац, а зміна до... Але, якщо не заперечуєте, там нічого вже коректувати, і в першому, і в другому читанні його прийняти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в цілому, за основу і в цілому, так?

Колеги, є необхідність обговорювати? Чи є хтось, хто бажає висловитись?

КУБІВ С.І. Вітаємо, пане голово, вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, Степан Іванович. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, колеги, все, що проходить зараз на ринку, оті всі скандали, ми все бачимо відносно закупівель. І відчуваю себе трошки чисто як громадянин, як люди ми невідповідальні за ті обставини щодо цінової політики, які проходять без ProZorro, і ми відчуваємо рази, нечистоплотність, відправка авансів грошей і все інше. І аргументи, які направлені фактично сьогодні по тому закону, вони дуже такі, я би сказав, непрофесійні. Тому що фактор інфляції не може як економічне явище розглядатися обставиною для зміни договору про публічні закупівлі. А знаєте, чому? Бо це є директива ЄС. Якщо ми з одною рукою кажемо, що ми йдемо в ЄС і відразу приймаємо аргумент анти ЄС директиви, то це перша

така позиція. Я як професійна в певній мірі рахую себе людина не можу цього не сказати.

Друге важливе питання, що коли ми говоримо про особливі підходи для обмежених видів економічної діяльності, то, вибачте, це розглядається як подання окремим суб'єктам господарської діяльності привілейованих, антиконкурсних, непублічних, закритих, цільових, я можу називати зараз 30 пунктів, умов. І коли почитати реально положення проекту, то ми бачимо, що причини для збільшення ціни договору про закупівлю, розуміється під формуванням експертиза проекту будівництва. Це який предмет експертизи? Це, власне, який порядок, яка категорія, яка організація це робить, це поточний ремонт, що це є?

Ви розумієте, от щиро скажу, пане голову, і звертаюся до колег, пролюбий економічний принцип формування якраз, про який я сказав, то він говорить про те, що рішення і обсяги таких змін мали би бути передбачені як мінімум в форс-мажорних обставинах. Я це дуже толерантно, пане голову, дуже толерантно. Я можу ще говорити хвилин п'ять по фактах, саме... *(Не чути)* Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Степан Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Дозвольте, пане голову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Мене дивує, я не знаю, ми, мабуть, забули по премії законопроект, який виносився в зал, який представляв Мустафа Найєм на нашому комітеті. Мене чути? Бо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так. Чутно. Чутно вас. Будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги. Чутно? Я виключив тоді відео про всяк випадок. Мене дивує наша коротка пам'ять, оскільки ви пам'ятаєте як гарненько був в залі провалений цей документ, подібний документ до нього, скажемо так, який попередній. І мова йшла про те, що там ми відкриваємо фактично скриньку пандори для корупційних діянь. І я не буду зараз заглиблюватися в цей документ, чим він відрізняється від попереднього, хоча майже нічим не відрізняється, тільки там, що один раз можна брати участь, це, вірніше, робити – це один раз.

Але заяви з приводу прийняття в цілому – це взагалі дивно, коли майже всі міністерства висловили потребу доопрацювання, і всі інституції висловили потребу доопрацювання цього законопроекту. Хоча я вважаю, що його навіть не можна приймати і за основу, оскільки за філософією це є удар по нашій системі закупівель, оскільки ми ще в аргументації до минулого законопроекту... було достатньо сказано, що достатньо механізмів для того, щоб переробити ціну на нову ціну і інфляція, як вже сказав Степан Кубів, в даному випадку не є причиною для перегляду цих законопроектів... цих рішень, вірніше, з приводу закупівель.

Отож, я би закликав, навпаки, за цей законопроект не голосувати, оскільки він повторює попередній з невеличкими поправками. Ми, по суті, впливаємо тоді на систему закупівель в корупційному напрямку. Шановні колеги, прошу дослухатись до моїх аргументів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ярослав Іванович.

Колеги, хто ще хотів би висловитися з приводу цього законопроекту? Добре. Тоді я думаю, що... Нікого немає, так? Можемо переходити до голосування по ньому. Була пропозиція авторів щодо прийняття його за основу та в цілому. І я так розумію, що є позиція фракції "Голос", Степана Івановича і Ярослава Івановича щодо взагалі непідтримки цього проекту закону. Давайте я поставлю на голосування, якщо не буде пропозицій підтримки в залі від фракцій, то тоді він буде...

КУБІВ С.І. Пане Дмитре! Пане Дмитре!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КУБІВ С.І. Тут не йде питання утримати, не утримати, але є сьогодні велике застереження, може би хтось з міністерства дав відповіді, розумієте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Зрозумів, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Ви розумієте, колеги, якщо ми ще раз винесемо цей закон у зал і знов буде провальо і так далі. Це, повірте, це трошки не те. Я ж не кажу... Ярослав Іванович чітко сказав і я чітко сказав окремі факти, але коли у виступах, вони будуть набагато яскравіші, розумієте.

ГОЛОВУЮЧА. Зрозумів. Зрозумів, Степан Іванович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, а дозвольте запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. А скажіть, будь ласка, от якщо в цього законопроекту є, так би мовити, стейкхолдер в уряді – це Агентство з питань відновлення, то, мабуть, було б якби логічно, щоб вони прийшли і аргументували свою позицію, хоч ми вже їх чули, але, тим не менше. Якщо це ініціатива виходить від уряду, то логічно було б, щоб хтось з уряду якби прийшов і вкотре підтвердив для чого воно потрібно і так далі. Просто так... Хай... Добре, що серед наших членів комітету є співавтори, які замість головного автора його представили, все нормально. Але якщо це урядова ініціатива, то, мабуть, було б непогано, щоб і від уряду хтось був присутній.

КУБІВ С.І. Пане голово, давайте перенесемо на інше засідання у зв'язку з відсутністю основних доповідачів по даному законопроекту. На інше засідання. Дякую.

ПРИХОДЬКО. Я вибачаюсь, там же автори все-таки народні депутати, а не уряд, тобто присутність від уряду когось не обов'язкова.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Гаразд, вибачте тоді...

БУЙМІСТЕР Л.А. Знаєте, все ж таки правильно заслуховувати основних стейкхолдерів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, якщо можливо. Дякую.

Там справді автори законопроекту народні депутати, і Борис Вікторович один з них, я думаю, що у нас, в принципі, була доповідь автора. Я розумію, що було б правильно почути думку міністерства профільного, але справді законопроект не кабмінівський, тому сказати, що Кабмін нас якось образив і не прийшов або проявив неповагу на свій законопроект, ми цього не можемо, тому що тут якраз все було в рамках процедури. Тому, колеги, тут була доповідь нашого колеги з комітету як автора, і я думаю, що давайте ще подискутуємо, якщо є така необхідність, а якщо ні – будемо виходити тоді на голосування.

Будь ласка, хто ще хотів би висловитись?

КИЦАК. Давайте ставити вже тоді, яка пропозиція пройде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді я ставлю по черзі: перша пропозиція – це прийняти його за основу і в цілому і друга – за основу. Якщо там якась з цих двох пропозицій не пройде, то тоді будемо далі вирішувати, як рухатися.

Пропозиція була авторів перша – поставити за основу і в цілому. Відповідно за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону України про внесення змін до розділу Х "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо можливості змінення умов договору про закупівлю (реєстровий номер 9448) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу та в цілому з відповідно врахуванням техніко-юридичних поправок. Прошу голосувати зараз.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз підкреслю, за основу і в цілому зараз.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималася. Дякую, Людмила Анатоліївна.

Кицак.

Кисилевський, будь ласка.

В цілому, в цілому.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за. Вибачте, не чув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – утримався. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день, Муса Сергоєвич.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Вікторія Павлівна, підкажіть нам, будь ласка, по результатам голосування.

_____. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає рішення в цілому?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 8 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 – за.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. З 14. Не приймають участь тільки Шевченко і Янченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Є рішення тоді?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 з 14. Дякую, колеги.

Я нагадую фракціям, що в залі, я думаю, що якщо будуть заперечення у будь-якої з фракцій, то будемо розглядати його за основу.

Дякую, колеги. На цьому це питання ми завершили. Ще раз дякую за ...*(Не чути)*

Переходимо до нашого останнім часом улюбленого питання – проект Закону 5431. Значить, це законопроект багатостраждальний про Антимонопольний комітет, реформа відповідна, ви знаєте, там необхідність повернення до розгляду. Цього разу вона продиктована передусім однією основною річчю. Були консультації з Національним банком України щодо їх бачення доступу інших суб'єктів до державної таємниці. На цих консультаціях була і Ольга Станіславівна Піщанська. Ми провели достатньо конструктивні перемовини, знайшли консенсус такий, який підійшов би обом незалежним регуляторам: і Національному банку, і Антимонопольному комітету.

Відповідно ці зміни, які запропоновані сьогодні, вони, по-перше, відображають нову редакцію саме в контексті доступу до банківської таємниці, по-друге, вони приводять текст до структурної логіки, відповідно там із зауваженнями і пропозиціями щодо техніко-юридичного...

Редакція сама тексту буде змінюватися і відмінятися лише в контексті банківської таємниці. Тобто така редакція, яку ви мали можливість бачити на сайті, з якою мали можливість ознайомитися, вона залишиться після сьогоднішнього комітету, якщо він пройде позитивно, незмінною, окрім положень по доступу до банківської таємниці. Тобто всі оці приведення тексту до структурної логіки, воно на саму суть редакції не вплине. Вам були надіслані відповідні пропозиції до цього, ви могли в цьому, в принципі, переконатися і пересвідчитися, що пропозиції, вони не відрізняються від тієї редакції, яка опублікована на сайті станом на зараз.

Значить, у нас на цьому засіданні достатньо велика присутність наших міжнародних партнерів. І я дякую Людмилі Анатолівні за те, що вона провела відповідну нараду до цього по цьому питанню.

У нас сьогодні присутній Райан Шерон – керівник відділу з питань торгівлі промисловості Посольства США в Україні і Ольга Симоненко – спеціалістка з економічних питань Посольства США в Україні, і Штефан Сабау – керівник команди проекту Європейського Союзу з проведення правил та практики у сфері конкуренції та державної допомоги у відповідність до законодавства ЄС в Україні, і інші колеги USAID та DFC конкурентні ринки, із інших наших міжнародних друзів, колег і партнерів, які активно долучалися до цієї реформи. І, звісно, Ольга Станіславівна теж присутня зі своєю командою на цьому засіданні.

Відповідно давайте ми почнемо з процедури, тобто як ми бачили б процедуру для того, щоб рухатися далі. Згідно з процедурою, нам потрібно було б, по-перше, проголосувати за повернення до перегляду питання 5.4.1, 5.4.3.1, для цього потрібно 9 голосів. І далі відповідно підтримати пропозиції комітету, які комітет подав через нашого колегу Богдана Вікторовича, і внести їх до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету. Це буде окреме процедурне голосування. Відповідно це дозволить нам структурувати текст і врахувати в новій редакції поправки по Національному банку і по доступу до банківської таємниці.

КУБІВ С.І. Пане голово, два питання, якщо можна. Перше питання. Чи є заключення комітету євроінтеграції, це важливо? І друге важливе питання. Чи є письмова відповідь Національного банку України? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Щодо письмової відповіді Національного банку України, є уряду позиція щодо цього законопроекту. Я правильно розумію, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да, є таблиця відповідності до остаточної редакції.

КУБІВ С.І. На превелике щастя, уряд ще не керує Національним банком. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це правда. Це правда.

А від Національного банку, я думаю, що ми можемо дати слово представнику Національного банку і попросити їх висловити їх відповідно позицію. Але скажу вам, між нами, ну між нами, під стенограму скажу вам відверто, що я був присутній на зустрічі з *(Не чути)* паном Пишним, і формально як би все, що закріплено сьогодні в тексті, це відображення їхніх узгодженостей і домовленостей. Але я розумію, що якби цього замало, тому давайте, дайте мені буквально кілька хвилин, якщо в нас немає представника Національного банку на Zoom, то зараз ми попросимо когось приєднатися.

Тим часом, я думаю, що правильно було б дати слово Людмилі Анатоліївні, яка тримає руку. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дуже дякую, пане голову. У нас коли було голосування по порядку денному, я деякі питання вже піднімала, але я повторю ще раз, бо якраз ви вже приєдналися.

Колеги, дивіться, після нашого останнього засідання комітету, де розглядався цей законопроект, було проведено два засідання підкомітету. У результаті засідання підкомітету якраз і виявилось, що позиція Національного банку не була врахована в тій редакції, яку ми вже вдруге тоді проголосували і підтримали на друге читання. Більше того, наскільки мені відомо, на сьогодні не враховані такі дуже важливі ключові правки низки фракцій депутатських, які, дійсно, дуже суттєві, при чому дуже суттєві в першу чергу в питаннях повоєнного відновлення України. Адже ці правки

стосуються в першу чергу розділу концентрації і погодження концентрації Антимонопольним комітетом, і вони насправді вносять ту саму правову визначеність у текст законопроекту, якої насправді на сьогодні в цьому розділі дуже сильно не вистачає, і дуже сильно багато речей таких доктринальних і глибоких юридичних залишаються нерегульованими в цьому законопроекті, і як вчора сказали нам представники Антимонопольного комітету на засіданні підкомітету, що щось можна врегулювати якимись внутрішніми положеннями. Але давайте відверто, практика наших країн-партнерів, західних країн., які успішно втілюють в життя подібні норми, вона формувалася все ж таки знизу. Вона формувалася з судової практики, вона формувалася довгі роки, і є абсолютне розуміння, як застосовувати ці норми в інших країнах.

У нас, на жаль, якщо ми подивимося навіть ті самі пленуми Верховного Суду, часто позиція Верховного Суду змінюється, пленуми Верховного Суду суперечать один одному. Тому ми маємо бути дуже обережні і дуже акуратні в тому, аби дуже чітко в законі визначати всі ті категорії, по яким ми хочемо давати додаткові повноваження регулятору, адже інакше ми розбалансиємо законопроект, фактично надаючи більше повноважень регулятору, але з іншого боку не балансуючи це процесуальними правами суб'єктів господарювання.

А якщо говорити про розділ концентрацій, то, в принципі, є формулювання, які можуть означати, що будь-яку господарську угоду, яку укладає суб'єкт господарювання, необхідно буде погоджувати з Антимонопольним комітетом, що насправді, в принципі, завалить роботою цей орган.

Я, на жаль, от комітет не підтримав пропозицію щоб ми доопрацювали цей законопроект в нормальному режимі на підкомітеті. На сьогоднішній момент без врахування критичних правок, які були висловлені нашими колегами і мною неодноразово підкреслені на попередніх засіданнях, є ризик, що в залі буде цей законопроект проводити дуже і дуже складно. А

відмічу ще для представників наших міжнародних партнерів, адже завдяки тому, що вони тут присутні, що самий підхід розбивати реформу на дві частини: одна частина – політична, яка стосується питань призначення голови та членів державних уповноважених Антимонопольного комітету та забезпечення їх незалежності. Буде дуже важко проводити у відриві від тієї частини реформи законопроекту 5431, яку ми зараз обговорюємо. І є дуже високий ризик, адже ми бачимо як складно збираються голоси в нас навіть на процесуальну частину, що політична частина, в принципі, ніколи не набере голосів, особливо і, зокрема, в монобільшості.

Тому, колеги, перед тим, як ми перейдемо до голосування про знову відкриття цього законопроекту з перегляду якихось положень до другого читання, мені би хотілося, щоб ми, в принципі, концептуально визначились. Наскільки мені відомо, зараз дуже, скажімо так, крихка підтримка цього законопроекту в залі, бо ми можемо елементарно на нього, навіть зробивши всю титанічну роботу, не набрати голосів. Тоді нашому комітету доведеться знову повертатися до його перегляду, знову як би... Знаєте, це вже імідж, і як буде виглядати наш комітет в цьому питанні, це вже питання до нас, чи ми дійсно всім комітетом хочемо зараз зробити тільки часткову зміну, врахувавши позицію Національного банку, знову ж таки, якщо вони зараз є присутні на засіданні, і чи ми хочемо знову з такими ризиками відправляти цей законопроект до зали.

Є альтернативний варіант. Якщо ми, наприклад, приймемо і врахуємо в таблиці ті правки, які я надавала на комітет і вони були розіслані всім членам комітету, і офіційно надійшли на пана голову, де ми можемо врахувати деякі позиції по тим же самим концентраціям, по тим же самим виконавчим документам. Я знаю, що є дуже гарні правки у колег з фракції "Голос" щодо допуску споживачів до питань, які безпосередньо стосуються прав споживачів на ринку. Тоді ми можемо суттєво підсилити підтримку цього законопроекту в залі іншими фракціями та групами. І тоді ми вже з гордістю зможемо сказати, що дійсно цей законопроект консенсусний, що він пройде

зараз все погодження в комітеті, яке необхідне, і доопрацювання якісне на комітеті, і проголосувати його в залі. Бо інакше у нас залишається дуже великий ризик, що ми просто не наберемо на нього голосів і знову з вами всі разом будемо сидіти і його обговорювати.

Більше того, у мене є ще одне організаційне питання. Адже вчора я піднімала це питання в тому числі з Міністерством економіки, яке як профільне міністерство, щодо регулювання питань пов'язаних за антимонопольним законодавством. І, за моєю інформацією, Міністерство економіки не надавало фінальних своїх коментарів чи фінальної позиції до цієї таблиці порівняльної, яка була розіслана вчора. І відповідно позиція Міністерства економіки, яка у нас є, вона ґрунтувалася ще на першій редакції цього Закону 5431, який був на перше читання. З урахуванням стислих строків, як у нас з'являються таблиці порівняльні, коли ми їх розглядаємо на комітеті, ну, тут навіть фізично не можна вимагати від Мінекономіки такої швидкої роботи, щоб вони оцінили цю порівняльну таблицю, де там 700 з чимось правок за такий короткий термін.

Тому, колеги, все ж таки я буду пропонувати нам доопрацювати цей законопроект, внести бодай на ряду з правками пана Кицака в таблицю ще і правки, які були запропоновані, розіслані мною, і тоді ми зможемо якісно доопрацювати його до другого читання і зробити консенсусний. Якщо ні, у нас такий самий ризик залишається як два минулі рази, що це не останній раз, що ми про цей законопроект говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївна. Дякую. Справді, цей ризик є.

Але я, до речі, хотів би звернути увагу всіх колег, особливо голів підкомітетів. Колеги, я вас дуже прошу в проведенні підкомітетів, це стосується не лише підкомітету Людмили Анатоліївни, але й інших, у проведенні підкомітетів теж є своя процедура, теж є кворум необхідний, теж є порядок денний і теж є резолютивний документ, який формується із

урахуванням присутніх і голосуванням за ці документи, і відповідним їх оформленням.

Просто до мене зверталися учасники ринку по різним питанням про те, що не зовсім розуміють, що підкомітет прийняв начебто якесь рішення, а потім із секретаріатом з'ясовуємо, що не було кворуму, не було голосування, відповідно це не рішення підкомітету, а рішення нашого народного депутата, який був просто недостатньо поінформований або щодо присутності інших членів підкомітету, або щодо необхідності проведення певних процедур голосування. Чому не вводили нікого в оману з присутніх на підкомітеті, на якій саме формі організаційного заходу вони знаходяться, робочій нараді, якщо це не підкомітет, якщо не було кворуму і не було відповідного затвердження порядку денного, всього іншого, щоб не створювати потім певні некомфортні ситуації для всіх нас щодо того, що вони бажають, що вони були учасниками одних процесів, а насправді як би це була робоча нарада або просто обговорення питання в неформальному порядку. Це велике прохання на майбутнє, секретаріат підкаже завжди, яким чином провести засідання підкомітету ...*(Не чути)* його результати і документи, прийняті в результаті нього, справді були такими, що відповідають вимогам Регламенту і не вводять в оману присутніх на ньому учасників.

Я хотів би дати слово пані Райан Шерон – керівнику відділу з питань торгівлі, промисловості Посольства США в Україні. Будь ласка, вам слово. Є в нас?

ШЕРОН РАЙАН. *(Виступ іноземною мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ іноземною мовою)* А є в нас перекладач?

ПЕРЕКЛАДАЧ. Колеги, доброго дня. Я колега Шерон з Посольства Сполучених Штатів, я перекладу Шерон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Дякую, пані Олена. Будь ласка.

ШЕРОН РАЙАН. Дуже дякую за запрошення.

Ми б, звісно, хотіли в першу чергу подякувати всім членам комітету і команді Антимонопольного комітету за всю роботу, яка була докладена до законопроекту 5431. Сполучені Штати працювали разом з Європейським Союзом і командою Антимонопольного комітету, аби допомогти напрацювати цей законопроект. І це вагомий перший крок на шляху до реформування законодавства про економічну конкуренцію в Україні. Це законодавство ключове для створення динамічної ринкової економіки в Україні, яка була позбавлена впливу олігархів, з меншою корупцією і що також допоможе прокласти шлях Україні до членства в Європейському Союзі. Дійсно, важлива робота і ми прискіпливо відслідковували цей процес, і будемо продовжувати це робити.

Успішна ринкова економіка вимагає рівних можливостей для усіх суб'єктів господарювання, на прикладі з футбольним матчем, який вимагає незаангажованого рефері зі свистком, червоними і жовтими картками. Так само ринку потрібен той, хто забезпечуватиме рівні умови, це є мета цього законопроекту, аби Україна мала рефері у вигляді Антимонопольного комітету в сфері конкуренції, що забезпечить конкурентні умови і належні правила гри. В такому випадку переможцями будуть ті, хто зможе запропонувати українцям найкращі продукти і послуги за найкращою ціною.

Більше того, сильний і незалежний Антимонопольний комітет означатиме, що кошти і українського бюджету, і донорів, спрямовані на відбудову української інфраструктури і економіки, не будуть перерозподілені між картелями на схемах та дозволить інвесторам переконатися, що Україна – це хороше місце для ведення бізнесу навіть в найтяжчі часи.

Всім нам очевидно, що законопроект 5431 не ідеальний, компромісні рішення було запропоновано, але загалом це вагомий перший крок, це гра, звісно, вдовгу і потрібно буде ще докласти зусиль. Але ми пишаємось тим,

що пройшли цей шлях разом, і хочемо пройти теж решту шляху разом. І ми сподіваємося на те, що ви підтримаєте цей законопроект. І користуючись можливістю, ми дуже хотіли попросити передати слово нашим колегам з Європейського Союзу, з якими ми дуже тісно працювали над цим.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді передаю слово пану Штефану Сабау – керівнику команди проекту ЄС з приведення правил та практики у сфері конкуренції та державної допомоги у відповідність до законодавства ЄС України.

ШТЕФАН САБАУ. Дуже дякую, пане Наталуха.

Доброго дня всім! Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Дякую.

ШТЕФАН САБАУ. Я буду говорити дуже коротко. Сьогодні я також представляю делегацію, представництво Європейського Союзу в Україні. Я хочу привітати вас з тією роботою, яка вже була проведена над законопроектом 5431, що нам вдалося вже його довести до того стану, в якому він є зараз. Я абсолютно підтримую свою американську колегу в тому, що Україні потрібен рефер, який зможе регулювати ринки таким чином, щоб мати всі необхідні інструментарії для цього і для приведення українських ринків у злагодження з внутрішнім ринком Європейського Союзу.

Єдине, що я хотів би додати до цього, це аспект державної допомоги. Як ви всі знаєте, це інструмент, який регулюється на рівні самого Європейського Союзу і він є додатковим до тих законодавчих актів, які регулюють функціонування внутрішнього ринку ЄС. І я хотів би наголосити, що ми підтримуємо ідею вилучення положень стосовно державної допомоги з законопроекту 5431. Тому що питання державної допомоги, зокрема,

використання місцевих ресурсів місцевої влади має регулюватися окремим законодавчим актом плюс таке включення положень до законопроекту 5431 буде не зовсім злагоджено з положенням законодавства ЄС.

Я абсолютно впевнений в тому, що ми зможемо досягти високого рівня правозастосування як у сфері антимонопольного законодавства, так і у сфері застосування законодавства з державною допомогою. І я дуже вдячний Європейській комісії в тому, що вони профінансували наш новий проект. За основу його було взято мою команду, яка працювала над державною допомогою в минулому. Тепер у нас є компоненти з антитрасту. І я абсолютно впевнений, що ми зможемо допомогти Україні у наближенні законодавства і правозастосування як у сфері антимонопольного законодавства, так і у сфері законодавства з державною допомогою якомога швидше.

Щиро дякую вам за можливість приєднатися до вашої зустрічі і висловити нашу позицію. І ще раз вітаю вас з досягненнями стосовно цієї роботи, яка вже була проведена з законопроекту. І я впевнений, що ми зможемо закінчити її належним чином. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Штефан.

Колеги, у нас є на зв'язку представники Національного банку, пані Рожкова зі своєю колегою пані Козловою. Будь ласка, вам слово.

РОЖКОВА К.В. Дякую, Дмитро. Дякую, колеги.

Ми відпрацювали з колегами з Антимонопольного комітету. Єдине питання, яке в нас було критичним – це питання розкриття банківської таємниці. Ми, в принципі, знайшли підхід, який влаштовує і Національний банк, і Антимонопольний комітет, ці формулювання є, вони подані до комітету. По суті, це наша спільна позиція.

Ольго, ти щось додаси?

КОЗЛОВА О.І. Ні. Насправді, дійсно, все відпрацювали і ті положення, які зараз пропонуються, вони відповідають загальним засадам Цивільного кодексу і формулюванням, якими оперує наш Закон "Про банки і банківську діяльність" відносно порядку розкриття банківської таємниці. Так що дякуємо колегам, питання відпрацьовано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Катерино, пані Ольго. Дякую дуже.

Колеги, я думаю, що ми могли мати нагоду послухати і наших незалежних регуляторів з Нацбанку, і наших друзів, і колег з ЄС і Сполучених Штатів.

Ярослав Іванович, будь ласка. Ви ще тримаєте руку, вам слово. Руцишин, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Даруйте. Я замість того, щоб ввімкнути, вимкнув мікрофон. Чи чути мене зараз? Так, все гаразд?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

РУЦИШИН Я.І. Дякую. Дякую нашим колегам з Америки і з Європейського Союзу за допомогу, і Національному банку за співпрацю також.

Дуже дякую за гарну метафору про правила гри на футбольному майданчику чи на футбольному... Я, знаєте, я продовжу трошки. Якби суддя мав револьвер в кишені і червона картка означала смерть на полі, то це було б набагато краще, напевно, на футбольному полі і дотримувалися би правил набагато краще. Але чи це треба робити в такий спосіб?

А ми в такий спосіб саме проходили той законопроект, оскільки нагадаємо собі, що був законопроект 93... даруйте, я можу помилитися, Стефанішина представляла, і ми його прийняли на нашому комітеті минулого разу, де нам було сказано нашою віцепрем'єркою, що з

міжнародними нашими партнерами все погоджено, цей законопроект погоджений, хоча він кардинально відрізняється від цього, який ми розглядаємо сьогодні.

Друга річ. Також хотів вам сказати, що ми працювали в робочій групі, і наш представник був в цій робочій групі, і ми домовленості, мали записані такі домовленості від 14.06.2023 року, в Парковому які проходили, що... погодили, що комітет повертається до розгляду, випишує нові комітетські правки і пропонує на розгляд у залі.

Блоки питань, які мають бути врегульовані. Чіткий механізм використання контролюючих функцій за умови судового дозволу. Судовий дозвіл ніби є, а от використання контролюючих функцій тут трошки гірше ...*(Не чути)* Захист права споживачів послуг звертатися до АМКУ. Наші поправки як база, які, була домовленість, що прийняті, вони не прийняті. Далі чіткіше прописані процедури концентрації, які були оформлені в поправках наших також ...*(Не чути)* і було пообіцяно, що вони прийняті, вони не прийняті також. Тобто спочатку домовилися, а потім цих домовленостей не дотрималися. І зарплати лише після завершення воєнного стану, але в запитуваних в АМКУ ЄС параметрах.

Оці були домовленості прописані нам на першій зустрічі, вони всі недотримані. Наші поправки не прийняті також. І оце якраз те, що говорить про дуже через коліно проходження цього закону, без поваги до партнерів і до інших думок, через наш комітет. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Я думаю, що правильно було б передати слово тут Ользі Станіславівні Піщанській, тому що все-таки врешті-решт всі пропозиції всіх фракцій ми, звісно, узгоджували з нею, тому що їй виконувати цей законопроект, їй з ним працювати і в кінці-кінців їй його реалізовувати. Тому звісно, на жаль, є ті поправки, які важливі і для членів нашої фракції, але були відхилені і для членів іншої фракції, і відхилені, звісно, через певні позиції і

Антимонопольного комітету, і законодавства регулювання ЄС, які, як вони вважають, будуть неефективними у застосуванні в діяльності Антимонопольного комітету.

Пані Піщанська, будь ласка.

ПІЩАНСЬКА О.С. Дякую, пане Дмитре.

Доброго дня, шановні колеги! В першу чергу я хочу подякувати усім шановним депутатам за наполегливу працю, яка триває вже декілька років стосовно підготовки реформи Антимонопольного комітету. Я також хочу щиро подякувати нашим партнерам за залученість до цієї реформи, за аналіз про опрацювання, за надання рекомендацій, яким чином даний закон буде відповідати нормам ЄС. Дискусії тривають вже декілька років. Було декілька стратегій проведення реформи Антимонопольного комітету.

Мета цієї реформи і причина цих реформ їх декілька. Перше – це те, що протягом 28 років законодавство майже не змінювалося Антимонопольного комітету, в той час, як економіка, як і розвиток йшло у своєму темпі. І на сьогоднішній день є велика необхідність все ж таки приведення норм законопроекту відповідно до реалій, відповідно до сучасності.

Окрім цього, у нас є певні зобов'язання щодо вступу до Європейського Союзу. Наше законодавство має в повній мірі відповідати законодавству Європейського Союзу. Задля цього були проведені відповідні аудити, ще в 2016 році був розроблений Гар-аналіз, в 2019 році з врахуванням цього Гар-аналізу в рамках проекту ...*(Не чути)* напрацьовані рекомендації. І відповідно до цих всіх документів, до цих всіх матеріалів були розроблені шановними депутатами норми законопроектів. Спочатку був законопроект, який очолював у комплексі всю реформу з врахуванням усіх частин. Він не досяг своєї мети. Було прийнято рішення розділити на декілька етапів для того, щоб спочатку попрацювати процесуальну частину, потім – політичну частину. І зараз ми знаходимося на етапі уже завершення процесуальної частини. Для того, щоб покращити результат України і пришвидшити його,

долучилися до нас партнери. І все це опрацювання протягом останніх трьох років вже відбувалося протягом постійних консультацій з нашими партнерами і з USA, і з ЄС.

Те, що стосується законопроекту 9330, який сьогодні був названий, так, був альтернативний законопроект, але... І відповідно до позиції і Антимонопольного комітету, і Twinning, і ...*(Не чути)* краще на сьогоднішній день 5431, що відповідає як вимогам, які є на сьогоднішній день перед Україною щодо розбудови економіки після війни, так і відповідності нормам ЄС, немає.

Я дуже дякую пані Людмилі щодо акценту уваги на необхідності відбудови і концентрації. Так, дійсно, норми, які на сьогоднішній день пропрацьовані і запропоновані в законопроекті 5431, якраз відповідають максимальній необхідності зменшення бар'єрів і розвитку саме конкуренції, і унеможлиблює якийсь прихований контроль, і унеможлиблює швидку монополізацію ринків. Тому саме в тому вигляді, в якому вони є, вони допоможуть нам після війни саме розбудовувати конкуренцію, а не створювати якісь нові монополії, якісь нові олігополії.

Те, що стосується споживачів, щодо чого звертався пан Ярослав Руцишин. В такому, в тих редакціях, які запропоновані, у нас буде відбуватися задвоювання функцій разом з Держпродспоживслужбою. У нас в Україні є розгорнута структура Держпродспоживслужби, яка захищає права і інтереси споживачів. Антимонопольний комітет в першу чергу має контролювати діяльність суб'єктів господарювання, має контролювати і адвокатувати саме розвиток конкуренції. Тому нами ці норми не бути підтримані і також ми попередньо проводили консультації, яким чином це відбувається в країнах Європейського Союзу.

Те, що стосується перевірок, є запропонована редакція, яка була проголосована на минулому засіданні, а саме проведення перевірок тільки за рішенням суду. І комітет, Антимонопольний комітет також підтримав ці зміни, ці правки. В той же час я хочу звернути увагу, що в країнах ЄС є як

практика за рішенням суду, так і практика права Антимонопольного комітету проводити перевірки без рішення суду. Це дозволяє пришвидшити і максимально забезпечити наявність доказів, тобто зняття ризику пошкодження цих доказів або їх якимось чином видалення. В той же час, розуміючи ситуацію, яка в нас є в Україні, рівень довіри суспільства до органів влади, ми погоджуємося з тими правками і вважаємо, що таким чином все ж таки відбувається певний баланс щодо наявних повноважень у комітету і відповідальності у працівників комітету.

Тому ми звертаємося до шановних депутатів пройти цей шлях, зробити цей перший крок щодо проведення великої реформи Антимонопольного комітету і прийняти законопроект 5431, і продовжити працювати, співпрацювати далі. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Станіславівна. Дуже дякую.

Колеги, я думаю, що ми вислухали всіх...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, можна коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, зараз. Всі сторони, які були дотичні до ... (*Не чути*) роботи, які внесли свій величезний вклад в цю реформу, і готові прислухатися до їхніх зауважень, застережень, пропозицій і побажань. Зокрема, я би попросив комітет насправді підтримати пропозицію пана Сабау щодо державної допомоги. Я впевнений, що ми зможемо знайти спосіб яким чином провести консультації і спробувати врегулювати це питання в профільному законопроекті в рамках законодавчої процедури і таким чином зняти напруження, і я думаю, що заручитися повноцінною підтримкою місії ЄС в Україні.

Давайте тоді по репліках. Людмила Анатоліївна, потім Дмитро Давидович, я так розумію, так, і будемо переходити до голосування.

Дякую дуже.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, по-перше, дуже, дійсно, дякую нашим міжнародним партнерам, які доклали величезних зусиль. Ми ще починали з самого початку каденції в 19-му році цей процес, який потім вилився в законопроект 2730, потім до нас долучився новопризначений Антимонопольний комітет і продовжив цю роботу.

І, дійсно, робота була зроблена титанічна за весь цей час. Тому дуже не хотілося б, щоб зараз на фінальному етапі, коли ми підійшли вже до того, що ми можемо, дійсно, з гордістю сказати і прийняти цей законопроект, і пишатися тим, яку ми систему захисту конкуренції будемо в нашій державі, ставити це під ризик політичних недодомовленостей.

Я поясню трошки, чому отакий двоетапний підхід, він насправді ускладнює реформу. В першу чергу незалежність регулятора, на неї впливають дві речі – це незалежний порядок призначення цього регулятора і незалежний фінансовий стан цього регулятора. Тобто необхідне фінансування на забезпечення діяльності Антимонопольного комітету. І так, всі ті дуже гарні революційні норми, які ми повносили ще в законопроект 2730, вони знайшли своє відображення в законопроекті 5431 і процесуально, інституційно ми, дійсно, посилюємо спроможність і надаємо нові повноваження регулятору.

Але ми всі знаємо прекрасно на практиці інших новостворених інституцій в правоохоронному секторі зокрема, чому в нас виникає недовіра до державної машини як такої і чому важко проводити будь-які односторонні зміни, коли ми надаємо більше повноважень державі, але при цьому не вирішуємо питання інституційної незалежності органу. Я хочу підкреслити і для протоколу, і для наших міжнародних партнерів, що для того, аби правильно врегулювати питання призначення членів Антимонопольного комітету, державних уповноважених та голови на сьогодні це питання Конституції України, тому що саме в Конституції України записано, що уряд подає на затвердження Верховній Раді кандидатури голови

Антимонопольного комітету. До речі, питання державних уповноважених взагалі ніяк не врегульовані.

А тому виникає проблема, за якої уряд, який мав би контролювати Антимонопольний комітет, адже антимонопольний контролює в тому числі і дії органів виконавчої влади. Ну, не може він призначати керівників цього органу, це буде закладений завжди конфлікт інтересів. Для того, щоб зібрати понад 300 голосів у залі, ми зараз намагаємося зібрати 226 на законопроект 5431, і це дуже-дуже складно. Зібрати більше 300 голосів на якісні зміни для того, щоб Антимонопольний комітет у нас дійсно став інституційно незалежним, буде ще важче. Ми на це можемо витратити вдвічі більше часу, а може і ніколи цього не статися.

Тому, коли ми починали процес і коли особисто я як голова профільного підкомітету говорила з представниками інших фракцій та груп, не монобільшості, а опозиційних фракцій та груп, тоді всі підтвердили, що якщо ми зробимо в комплексі реформу, якщо поряд з посиленням повноважень буде йти ще й посилення незалежності регулятора, в тому числі в порядку призначення, в тому числі і в порядку ротації державних уповноважених Антимонопольного комітету, про це ще хоч якось можна було розмовляти. На сьогодні ми маємо ситуацію, коли навіть ті домовленості, які були досягнуті з представниками інших фракцій та груп, не були дотримані і не були навіть обговорені якісь альтернативні варіанти чи якісь альтернативні пропозиції, а ці правки чи ці пропозиції були просто відкинуті, ми створюємо ситуацію при якій... Ну, ми точно вже на другу частину реформи не зберемо голосів, адже післямак після прийняття першого етапу реформи буде настільки гіркий, що політично, а ми це повинні враховувати, буде дуже-дуже складно проводити подальші кроки в реформуванні регулятора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. А тому ми залишимося на непевний окрес часу з збільшеними повноваженнями регулятора, які ми так хотіли забрати у СБУ, проводячи реформу Службу безпеки України і забираючи у них економіку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте залишимося у реформі антимонопольного. У СБУ не треба...

БУЙМІСТЕР Л.А. Дивіться, я знаю, про що я кажу, Дмитро Андрійович, повірте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. От ми боролися за те, щоб невластиві функції забрати у одного органу, зараз ми надамо ці функції цього органу. І все прекрасно, поки у нас є нинішній склад Антимонопольного комітету, який плідно співпрацює з міжнародними партнерами, поки у нас є політична воля керівництва Антимонопольного комітету проводити подальші зміни. Але однієї політичної волі керівництва МКУ буде недостатньо для проведення другого етапу реформи. І тоді ми залишимося на непевний окрес часу з регулятором, який при зміні керівництва зможе стати каральною машиною для ринку, а точно не тим самим рефері з червоними картками або, як казав колега, пан Ярослав Руцишин, буде у нас цей рефері бігати з револьвером і стріляти в кого забажає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте поважати час один одного, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тому все ж таки повторюю свою пропозицію, давайте ми або врахуємо зараз правки "Голосу", або врахуємо і внесемо в таблицю ті правки, які я подавала на комітет, вони по своїй суті насправді дуже схожі. Розглянемо їх, приймемо це в тому вигляді, в якому була

домовленість, чи може вислухаємо альтернативну пропозицію Антимонопольного комітету. Приймемо це в узгодженому вигляді, і тоді нам буде набагато легше в подальшому проводити інші етапи реформи. Це єдине, про що я прошу. Я думаю, що більш конструктивно, ну я не знаю вже, що можна запропонувати. Але, якщо у нас буде зараз консенсус, то у нас і в подальшому буде більше перспективи консенсусу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, дякую дуже.

Щось ви нагнали трошки тучі. Тут виступають наші колеги, партнери і всі заохочують законопроект і підтримують і говорять, що це наближає нас до євроінтеграції, з ваших виступів у когось могло би скластись враження, що вони незацікавлені у його прийнятті. Але я відмовляюся у це вірити, тому що ви стільки часу приділили на його опрацювання і роботу. Тому, я впевнений, що саме ваш голос за нього буде просто визначальним для більшості членів комітету у підтримці цього законопроекту.

Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, перед тим, як взяти слово, я хотів би уточнити, в чому суть, власне, пропозиції по державній допомозі. Тому що уважно слухав пана Сабау, і з його виступу слідує, що він нарешті розділяє мій підхід, який я запропонував і вважаю, що державну допомогу треба вилучити. Власне, це і є суть моєї правки, і я радий, що вони нарешті її підтримують. То в чому ж, власне, суть пропозиції, от яку ви озвучили, бо вона конкретно не прозвучала?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді пан Штефан, і після цього я надам слово Вадиму Галайчуку – першому заступнику голови Комітету з питань євроінтеграції, бо у них якраз комітет буде сьогодні, я так розумію, по нашому законопроекту, і там ця позиція є однією із критичних.

Будь ласка.

ШТЕФАН САБАУ. Я хотів повторити свою думку, що запропонований в даній редакції законопроект 5431 положення стосовно державної допомоги, вони нам не подобаються, і ми працюємо над іншим документом, який змінить профільний закон стосовно державної допомоги, і якраз він буде відповідати вимогам законодавства ЄС. Ось така моя позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сабау.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, я тоді слово візьму пізніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, Дмитро Давидович.

Пан Галайчук, будь ласка.

ГАЛАЙЧУК В.С. Дякую, пане голову, за запрошення і можливість виступити. Власне, ми вже за буквально кілька хвилин починаємо засідання комітету, і там, як ви зазначили, буде розглядатися в тому числі і цей законопроект.

Основне зауваження стосується якраз тієї правки, якщо я не помиляюся, 1622, якою виключається фактично державна допомога органам місцевого самоврядування з переліку видів державної допомоги, що категорично не відповідає прийнятим визначенням і підходам в європейських директивах. В Регламенті від 2013 року №1303, якраз там, якщо узагальнити, то в подальших повідомленнях, роз'ясненнях комісій до державних... визначення, що відноситься до державних ресурсів. Це ресурси державного сектору, в тому числі і ресурси внутрішньодержавних одиниць – децентралізованих, федеративних, регіональних, інших, а також за певних умов навіть ресурси приватних організацій. Тобто ми, якщо виключити допомогу, яка надається місцевим органам влади з переліку цієї державної допомоги, ми будемо... ми явно порушимо приписи регламенту і інших актів

права ЄС. Там є ще декілька зауважень, але вони некритичні стосовно визначень і т.д., і т.п., але це воно вкрай важливе для того, аби було належним чином сприйнято в тому числі оце загальне наше зобов'язання, не лише по відповідності євроінтеграційним нормам, але, як ви знаєте, перелік із семи пунктів, по якому ми зараз інтенсивно працюємо для того, аби виконати рекомендації Єврокомісії. В мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Дмитро Давидович, тут просять з ЄС Мілан Шафар уточнити позицію якраз, що ...*(Не чути)* перекладом.

ШАФАР М.В. Дякую, пане голову.

Я очолюю міжнародку в Антимонопольному комітеті, просто через технічні особливості перекладу хочу уточнити, ...*(Не чути)* слова пана Штефана. Він сказав, що єдині положення в цьому законопроекті, які не відповідають праву ЄС, це положення щодо державної допомоги. А решта положень, вони ... *(Не чути)*, тобто відповідають законодавству ЄС. Далі він запропонував розглядати все, що стосується державної допомоги у профільному законопроекті 5648.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Дмитро Давидович, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, я нагадаю вам деяку історію цього питання, з якою ми мали справу, і звертаюся в першу чергу до тих членів комітету, які зараз будуть голосувати за цей законопроект.

Ви пам'ятаєте, що коли ми тільки в перший раз починали розгляд цього законопроекту, я подав правку, і ми з вами одноголосно чи майже одноголосно її затвердили. І я надавав вам абсолютно прозору аргументацію, чому, по-перше, ця правка абсолютно повністю відповідає законодавству і

діючій практиці в Євросоюзі. І я зараз прямо процитую, пославшись на певні статті, чому це так.

І, по-друге, я наводив позицію органів місцевого самоврядування, і сьогодні тут присутня представниця Асоціації міст України, яка, я думаю, краще за мене скаже, в чому полягає позиція органів місцевого самоврядування, вони так само вивчали цю практику, які категорично не сприймають позицію консультантів, яких залучив Антимонопольний комітет, які чомусь вважають, що, коли водоканал... коли міська влада, якогось міста дає водоканал, то це викривляє конкуренцію.

А ми говоримо саме про це, ми говоримо про те, що... ми насправді говоримо не про те, що щось відповідає чи не відповідає праву Євросоюзу, ми говоримо про те, що Антимонопольний комітет хоче сконцентрувати у себе повноваження, за якими, коли міська влада буде дотувати сферу освіти, медицини чи, наприклад, комунальні послуги, в яких немає, і за визначенням не може бути, жодного порушення конкуренції, так ось, в таких випадках Антимонопольний комітет так само хоче сконцентрувати у себе повноваження для регулювання таких випадків. Це не є практикою Євросоюзу, це порушує документи, які є в Європейському Союзі. Я зараз їх процитую.

Далі я нагадаю шановним членам комітету, що кілька засідань поспіль Антимонопольний комітет, зокрема пані Ольга, намагалися просто в темну, не інформуючи членів комітету – вибачте, пані Ольго, що я так кажу, але це так, це було під стенограму, ми це все фіксували, ми це обговорювали, тому мені не шкода повторити це знову, - просто як би, сподіваючись, мабуть, на те, що члени комітету неухважно рахують номери поправок, вже ці поправки збити. Не вдалося, на жаль. Тому сьогодні запросили поважних наших міжнародних партнерів, для того щоб вони підтримали цю, якусь абсолютно неетичну діяльність по як би темному збиттю поправок.

Тепер, з вашого дозволу, я зачитаю дещо, що стосується права ЄС. Так от, відповідно до статті 107 Договору про функціонування Європейського

Союзу, статей 262, 264 Угоди про асоціацію між Україною і ЄС місцеві ресурси не відносяться до державної допомоги, якщо вони спрямовані на забезпечення загального блага і не впливають на процес, що може спотворити або загрожує спотворенню конкуренції, надаючи переваги певним суб'єктам господарювання або виробництву певних товарів.

Відповідно також є повідомлення Комісії ЄС щодо застосування статті 107 Договору про функціонування ЄС, там, де йде перелік випадків, коли місцеві ресурси не є предметом розгляду, отак, як нам пропонує зараз Антимонопольний комітет щодо місцевих ресурсів.

Тому ми насправді маємо справу не з протиріччям або не протиріччям праву Євросоюзу, ми маємо справу з бажанням Антимонопольного комітету сконцентрувати у себе ті повноваження, які, на мою думку, є неприродними і які протирічать логіці децентралізації, розвитку реформи місцевого самоврядування.

Тому та правка, яка була колегами по комітету одногосно підтримана, я вважаю, що вона і має бути продовжена бути підтриманою. Така моя позиція.

Дякую. Я просив би дати слово також представниці Асоціації міст України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Давайте, я думаю, що це буде справедливо. Прошу взяти слово. Єдине, дуже прошу коротко, щоб ми вже потрошку йшли до фіналу.

_____. Доброго дня! Дуже дякую за слово. Дмитре Андрійовичу.

Шановні народні депутати, звертаю вашу увагу на те, що поправка Дмитра Кисилевського стосується тисяч і тисяч підприємств різних, суб'єктів господарювання, це не ті підприємства, які ми бачимо, які є учасниками ринку, це суб'єкти господарювання: лікарні, садочки, школи, заклади

охорони здоров'я різного типу, це всі ті, які в разі відхилення поправки пана Кисилевського будуть підлягати прямому контролю з боку Антимонопольного комітету.

Для нас дуже важливим зараз є, щоб ви почули, що питання не в ринковій регуляції, питання в повній залежності всіх суб'єктів господарювання, абсолютно всіх, тисяч суб'єктів господарювання, які є на місцевому рівні. І це однозначно не може відповідати нормам Європейського Союзу. Пан Дмитро цитував норми договору про функціонування ЄС і Угоди про асоціацію. Я хочу звернути увагу ще на наше українське законодавство.

По-перше, стаття 20 Закону "Про Антимонопольний комітет України" вона дає право Антимонопольному комітету вже сьогодні контролювати ті рішення органів місцевого самоврядування, які впливають на конкуренцію. Більше того, стаття 20 зобов'яже органи місцевого самоврядування погоджувати з Антимонопольним комітетом ті рішення, які впливають на конкуренцію і можуть вплинути. Тобто це повноваження сьогодні в Антимонопольного комітету є. Це перше, що важливо.

Друге. Рішення, які приймають органи місцевого самоврядування в частині встановлення ставок місцевих податків, вони не можуть підлягати під антимонопольне законодавство, тому що вони не носять індивідуального характеру. Вони встановлюються Податковим кодексом. Це право, яке встановлено Податковим кодексом. І я ще не бачила жодного рішення комітету з питань оподаткування Верховної Ради, яке би погоджувалося з Антимонопольним комітетом. Рішення місцевих рад вони носять той самий характер, як і рішення Верховної Ради в частині встановлення ставок для всіх платників податку. Це друге питання.

І третє. Насправді, я, коли слухала пана Штефана, я була впевнена в тому, що він підтримає правку Кисилевського. Бо він говорив про що, про те, що непотрібно в цьому законі додатково ще щось вставляти якісь нові регуляції, ми будемо це вирішити в окремому законодавстві, і це буде правильно.

Тому велике прохання зараз до депутатів комітету, підтримати поправку Кисилевського, вивезти за дужки нове регулювання тисяч суб'єктів господарювання, яке запропоновано в першій редакції законопроекту. І підтримати європейців в тому, щоб в окремому законопроекті, в спеціальному законі регулювати потім ці питання.

Будь ласка, прошу вас залишити поправку Кисилевського, здається, це 1671 номер, я можу бути неправа, не знаю, але залиште її, будь ласка, підтриманою для залу. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Колеги, дякую. Я думаю, що тут справедливо буде сказати, що все-таки пропозиція не консультантів, а пропозиція місії ЄС, бо пан Штефан сам її і представляє тут. Давайте ми дуже коротко.

Ольга Станіславівна, я вас дуже прошу, дамо можливість відреагувати на цю репліку, і будемо все-таки переходити до завершення. Будь ласка.

ПЩАНСЬКА О.С. Добре. Дякую. Я дуже коротко.

Перше. Жодних кулуарних знять правок не було. Позиція комітету з першого моменту, як тільки вона з'явилася, і жодного разу вона не змінилася, що ця правка не відповідає нормам і вимогам ЄС.

Те, що стосується зазначеного прикладу і посилання і пана Кисилевського, і пані Оксани Продан, все, що ви зазначили, це стосується послуг загальноєкономічного інтересу. І вони на сьогоднішній день є вписані в діючому законодавстві, і вони не є, не підпадають під державну допомогу. Тобто на сьогоднішній день немає жодних вимог того, щоб ви згідно діючого законодавства, того, щоб ви отримували окремий дозвіл. І це встановлено законом на сьогоднішній день. Я ще раз звертаю увагу, те, що запропоновано паном Кисилевським в законі, фактично надає можливість органам місцевих влад своїми рішеннями надавати перевагу суб'єктам господарювання, які не мають відношення до послуг загальноєкономічного

інтересу. Тобто за рішенням Верховної Ради товариству "ікс" будуть надані пільги або податкові, або просто прямим перерахуванням надіслані кошти. Це відповідно до цієї норми.

Те, що стосується, що у нас надаються якісь додаткові цим законопроектом повноваження у форматі DD, також не відповідає дійсності. В законопроекті 5431 ні в першій, ні в другій редакції, окрім цих правок, немає жодної норми, яка б стосувалася Закону про державну допомогу.

Тому ми все ж таки пропонуємо все, що стосується Закону про державну допомогу, розглядати і обговорювати у форматі існуючого на сьогоднішній день законопроекту про державну допомогу, для того щоб на сьогоднішній день не спотворити і те, що стосується Закону "Про захист економічної конкуренції", за рахунок того, що ми зараз хочемо бути першими в Європейському Союзі, хто має своє особисте ставлення до норм і підходів щодо контролю державної допомоги. Дякую вам. Я намагалася коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Дмитро Давидович, будете відповідати? Чи можемо переходити до голосування вже?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я думаю, що всі вже сторони висловили свої позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Добре. Тоді, друзі, ще раз дякую всім за висловлені позиції, за конструктивну... *(Не чути)* дискусію. Нам потрібно спочатку повернутися... *(Не чути)* законопроекту 5431. Для цього потрібно набрати 9 голосів "за".

Відповідно я ставлю на голосування пропозицію переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети

Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону України №5431. Прошу голосувати за пропозицію перегляду цього рішення.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

Лічман.

Магомедов.

Колеги...

ЛІЧМАН. Колеги, вибачте, в мене трошки зі зв'язком. Я – за, я – за.

Прошу врахувати голос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

Магомедов.

КУБІВ С.І. Утримався. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАГОМЕДОВ М.С. Прошу прощення, Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Є у нас голоси, колеги?

РУЦИШИН Я.І. В нас 8 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, мені кажуть, що тут ще Колтунович в процесі приєднання, зараз, колеги, одну секунду.

Дмитро Давидович, а якщо ми повернемося до питання, просто винесемо поправку окремо на підтвердження, оцю вашу. І там же у нас будуть два окремих голосування по... конкретно по вашим поправкам.

_____. Думаю, це було би справедливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. А як це уявити? Просто зараз ми... От, знаєте, як казав класик парламентаризму "впихнуть невпихуемое". От зараз відбувається, от мені здається, от саме це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це ж буде просто процедурно різні голосування. Зараз ми голосуємо за повернення до перегляду. Потім ми викладаємо законопроект в редакції комітету з урахуванням поправок по Нацбанку. А потім ми ставимо... Ваша правка врахована. Відповідно ми її поставимо на врахування, на голосування "за" чи відхилити, підтримати чи відхилити. І буде голосування якраз де нам так само потрібна буде більшість, якою, я так бачу, що може не бути, враховуючи...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, а з якою метою ми взагалі повертаємося до голосування цього?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дві мети, Дмитро Давидович. Перша – це Нацбанк. Це, в принципі, ті правки, які виступала Рожкова і які дозволяють обмежити доступ Антимонопольного комітету до банківської таємниці. І це справді важлива історія і теж стосується напряму і інших фракцій, наших партнерів і

МВФ, тому що там є запитання. Тим паче, що Нацбанк виступив, підтвердив, що ці поправки потрібні.

А друге, це проведення до структурної логіки самого законопроекту, тому що там 1 тисяча 700 з чимось правок. І відповідно з такою кількістю поправок буде достатньо важко працювати в залі. Тому ми проводимо їх у відповідність по блокам і унормовуємо. Але редакція... От те саме, про що ми з вами говорили на минулому комітеті, це голосування за це все не змінюється. Вона змінюється тільки в контексті Національного банку. Виключно в контексті Національного банку. Але я поставлю вашу поправку на голосування і буде голосування окремо по поправці. Якщо набере голоси, значить, не залишиться, значить, буде відхилена. Не набере голоси – значить, відповідно відхилена.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я готовий підтримати перегляд за умови того, що ми не будемо повертатися до розгляду цієї поправки, тому що ми вже її кілька разів на комітеті обговорювали, кілька разів вже її переголосовували. В такому разі я готовий, якщо потрібно врахувати якісь інші поправки, я готовий підтримати, щоб законопроект міг далі рухатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, давайте тоді таким чином, напевно, Дмитро Давидович. Ми її тоді не будемо ставити на голосування, але ви ж чудово розумієте, що це не означає, що в залі ... *(Не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Звичайно, я розумію це. Ми ж не можемо наказувати народним депутатам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Колеги...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я тоді, тоді мій голос за перегляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, чекайте, щоб потім ніхто не домовлявся, що ми, точніше, ніхто не ображався, що ми когось обманюємо чи будемо ...*(Не чути)*

Значить, у нас, якщо Дмитро Давидович не поміняє свою думку зараз, у нас не вистачить голосів взагалі на перегляд і тому ми в зал підемо з непідготовленим законопроектом ні з точки зору Нацбанку, ні з точки зору структури. Відповідно нам потрібно було би, напевно, краще все-таки поступитися в цьому з точки зору держдопомоги і перейти до дискусії по ній в залі ніж повністю зараз провалити розгляд цього проекту закону і тоді взагалі ризикнути тим, що ми в зал по ньому так і не вийдемо. А в залі, я думаю, вже буде дискусія на цю тему. Да?

Добре, колеги, тоді... Ще раз тоді ставлю на голосування пропозицію ... *(Не чути)* щодо перегляду проекту Закону 5431. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Маріковський!

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Добре, колеги. Є 9 голосів, так, у нас, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Повернулися до перегляду. Дякую, Дмитро Давидович, колеги.

Далі у нас процедурне так само голосування підтримати пропозиції народного депутата України члена комітету Кицака Богдана Вікторовича та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету. Ті поправки були попередньо надіслані за 24 години відповідно до Регламенту. Я не думаю, що потрібно їх зачитувати під стенограму, так, Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає потреби такої, так?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми роздали за 24 години, всі бачили ці правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію підтримати ці правки у вигляді пропозицій народного депутата України члена комітету Кицака Богдана Вікторовича і внести їх до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Маріковський, вибачаюсь.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Добре, колеги. Дякую. Є, так, Вікторія Павлівна, у нас голоси?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, є. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Третє голосування, колеги, так само воно процедурне. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України члену комітету Кицаку Богдану Вікторовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи ... *(Не чути)* наполягає, серед цих поправок – це нова редакція доступу до банківської таємниці, все інше редакційно лишається так, як це є станом на зараз в таблиці, опублікованій на сайті Верховної Ради.

Прошу голосувати. Буймістер.

Кисилевський.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я – за. Колеги, вибачаюсь...*(Не чути)* проблеми зі зв'язком.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Кисилевський – за.
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Тарута.

РУЦИШИН Я.І. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Руцишин утримався.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я підтримую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, є Галина Ігорівна. Дякую дуже.

Дякую. У нас 10 голосів – за. Вікторія Павлівна?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, ще Буймістер Людмила Анатоліївна повернулася.

Дякую.

Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у

відповідність до остаточної редакції. Це, власне, от відноситься до рішення цього, яке ми щойно проголосували.

Ніхто не буде заперечувати щодо того, що висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, будуть приведені у відповідність до остаточної редакції?

Дякую, колеги. І фінальне рішення – це вже не процедурне, а це якраз рішення щодо голосування...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, перепрошую, процедурне питання. Ви мої пропозиції будете ставити на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, ми пройшли вже процес формування фінальної версії таблиці, вас не було. Тому ми вже дійшли до моменту...

БУЙМІСТЕР Л.А. Ви голосували тільки включення правок Кисилевського, наскільки я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не Кисилевського – Кицака.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ой, тобто Кицака. Перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицака.

Зараз переходимо до голосування.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ви не будете ставити мої правки тоді на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Бо ваші правки... Правки Кицака, ще раз наполягаю на тому, що це не правки конкретно Кицака, це правки комітету. Просто Кицаку від комітету було доручення їх подати. Ваші поправки ми просто процедурно не можемо поставити на голосування, тому що у нас вийшли всі строки.

БУЙМІСТЕР Л.А. З процедурної точки зору з вами не погоджуюся. Але зараз не хочу в цю дискусію вступати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Колеги, у нас була домовленість з Дмитром Давидовичем, що ми не ставимо на голосування поправки для того, щоб він приймав проходження законопроекту до зали. Відповідно давайте його витримаємо і тоді проголосуємо вже за сам законопроект в тій редакції, яка є зараз.

_____. Дмитро Андрійович, можна, будь ласка, ще уточнення. В залі, коли буде позиція комітету щодо даної правки, яка буде ставитись на підтвердження, можливо, кимось, що ми будемо висловлювати, що комітет підтримує дану редакцію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Значить, правка Кисилевського лишається врахованою. В залі, якщо хтось поставить її на підтвердження, то, звісно, відповідно треба буде набрати 226 голосів для того, щоб вона лишилася врахованою.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

Тоді переходимо до голосування. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за

результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (реєстраційний номер 5431) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, з урахуванням попередньо висловлених застережень, а також з урахуванням застережень в тому числі і інших колег щодо непрозорості та недотримання домовленості в процесі доопрацювання законопроекту, і, вибачте, пане голову, але, незважаючи на вашу не дуже доречну маніпуляцію, я все ж таки утримаюсь по цьому законопроекту. Якщо зал по кінцевому рахунку виправить те, що не виправив сьогодні комітет і врахує позиції колег, тоді будемо визначатися в залі. Але я перша, хто зацікавлений у прийнятті повноцінної, грамотної, правильної і, головне, витривалої реформи, яка не буде залежати від особистостей, які очолюють Антимонопольний комітет. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви голосуєте утриманням за реформу Антимонопольного, правильно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Зараз я утримуюсь, в залі буду вирішувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розумію. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Ганна Василівна!
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за. Прошу прощення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, вибачте, в мене переривався зв'язок. Прошу врахувати мій голос "за" за законопроект в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Руцишин – утримався.

Тарута.

Шевченко.

Янченко. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще раз, Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Вікторія Павлівна, по голосам, що в нас, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9 – за, 4 – утримались і 2 – не приймали участь у голосуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є рішення в нас?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Дякую, колеги. Дякую всім присутнім. Дякую дуже всім членам комітету і ... *(Не чути)* результативно провести цей законопроект. Дякую всім, хто приєднався.

У нас лишається "Різне". Там Муса Сергоєвич мав пропозицію і ще кілька колег, якщо я не помиляюсь, будь ласка.

МОВЧАН. А доповіді?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МОВЧАН. А звіт?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, звіт, Господи Ісусе. Да, звіт, звісно. Перепрошую. По звіту тоді нам потрібно надати слово Рахунковій палаті.

ГЕРАСИМУК І.В. Доброго дня. Герасимук Ігор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пане Ігорю, будь ласка.

ГЕРАСИМУК І.В. Рахункова палата відповідно до статті 7 Закону України "Про Рахункову палату" розглянула звіт Антимонопольного комітету на своєму засіданні 27 червня поточного року, який зайшов в Рахункову палату від Верховної Ради у встановленому порядку та прийняла відповідне рішення. Пунктом 1 цього...

Метою цього заходу було встановлення повноти та достовірності висвітлення у звіті Антимонопольного комітету за 22-й рік результатів діяльності комітету, що впливають на виконання державного бюджету. Рахунковою палатою прийняте рішення від 27 червня 23-го року номер 13-4, яким визнано, що у звіті Антимонопольного комітету за 22-й рік,

затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету від 14 березня 23-го року № 6-рп в цілому об'єктивно і достовірно висвітлено інформацію про результати діяльності Антимонопольного комітету, що впливають на виконання державного бюджету. При цьому водночас Рахунковою палатою констатовано той факт, що низка рекомендацій Рахункової палати щодо, зокрема, створення відкритого реєстру розпочатих досліджень ринків та відображення про стан реалізації досліджень, та ринків у річному звіті, а також забезпечення і здійснення заходів щодо визначення у рішеннях про повернення до відповідного бюджету суми незаконної державної допомоги, визнаною недопустимою для конкуренції не виконано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, а у всіх зв'язок поганий чи тільки в мене не чуто половину?

_____. Ні, чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте тоді, пане Ігорю, продовжуйте, будь ласка.

ГЕРАСИМУК І.В. В цілому, так би мовити, аналіз звіту Антимонопольного комітету за 2022 рік засвідчив, що до державного бюджету протягом 2022 року сплачено близько 31 мільйона штрафів та пені суб'єктами господарювання за порушення антимонопольного законодавства, що порівняно з попереднім роком майже на 38 відсотків менше. Також констатовано, що зниження здачі основних показників, що характеризують діяльність комітету у 2022 році, насамперед пов'язано з введенням в Україні воєнного стану, що негативно вплинуло на роботу органів комітету, їх співпрацю з іншими органами влади та можливість взаємодії із суб'єктами господарювання в межах заходів контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції. Із 218 прийнятий у 2022 році рішень про накладення штрафів на загальну суму майже 558 мільйонів до державного

бюджету суб'єктами господарювання за звітний період сплачено за 104 рішеннями близько 11 мільйонів або близько 2 відсотків. Це значить, що основна сума надходжень штрафів – це по заходам комітету, які застосовувалися у попередніх роках, у попередніх – мається на увазі до 2022 року.

У 2022 році в стадії судового оскарження перебувало 34 рішення, прийнятих за результатами роботи апарату на загальну суму майже 445 мільйонів гривень. Також за розгляд заяв від суб'єктів господарювання до державного надійшло близько 9 мільйонів гривень, це як відшкодування витрат Антимонопольного комітету, пов'язані з процедурами розгляд цих заяв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ігорю, можна я вас переб'ю? Дякую дуже. Я думаю, що ці всі матеріали були розіслані членам комітету, була можливість ознайомитися з ними достатньо глибоко. Давайте, ми в процесі просто, якщо будуть виникати питання чи уточнення, будемо звертатися до вас в процесі дискусії, якщо ви не проти, добре?

ГЕРАСИМУК І.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ольга Станіславівна, я думаю, що тоді вам теж слово по звіту безпосередньо і потім, якщо потрібне буде обговорення, колеги, то перейдемо до обговорення. Будь ласка.

ПІЩАНСЬКА О.С. Добре. Дякую, пан Дмитро. Дякую за увагу, шановні колеги.

Антимонопольний комітет в 2022 році працював, як і всі органи і кожен суб'єкт господарювання, в умовах розпочатої війни. Безумовно, це вплинуло на роботу, особливо на початку, і по деяким показникам вплинуло на кількісні показники роботи комітету, не на якісні, а на кількісні.

Незважаючи на початок війни, незважаючи на агресію, незважаючи на кількість територій, які були окуповані, і умови, в яких мусили працювати суб'єкти господарювання, тобто бізнес, Антимонопольний комітет впроваджував свою діяльність в повному обсязі. На початку війни задля забезпечення максимально прав учасників ринку Антимонопольним комітетом було надано розпорядження щодо призупинки дії процесуальних строків, це стосувалося в першу чергу заяв на концентрацію і справ, з причин того, що, по-перше, був обмежений доступ до конфіденційної інформації і, по-друге, суб'єкти господарювання не всі мали можливість надати необхідну інформацію в комітет у фізичному вигляді. Тому ці строки були зупинені, на початку червня вони були поновлені і забезпечені, все ж таки забезпечені права суб'єктів, які мали надавати документи в той період, для них було всі ці терміни ще подовжені.

Що стосується за результатами, в 22-му році комітетом прийнято 280 рішень порівняно з 546 в 2021 році. І припинено порушень, 611 порушень припинено, порівняно з 2021 роком - це 1675.

В той же час, економоефект, який є одним з основних показників роботи Антимонопольного комітету, був досягнутий у розмірі 5 мільярдів 270 мільйонів, порівняно з 2021 роком – 5 мільярдів 190 мільйонів.

Те, що стосується штрафів. Штрафів у 2022 році було накладено у розмірі 557 мільйонів. Якщо порівнювати з 2021 роком, коли було накладено загальний розмір штрафів 7 мільярдів. Але треба зауважити, що туди входить штраф по так званій групі "Авіас", яку досліджували 6 років, і там були зупинки дій Антимонопольного комітету. Там тільки по цій групі був штраф 4 мільярди. Тобто ці справи, які не виносяться кожного року за рахунок їх розміру і складності.

Також виносилося в 2021 році рішення по АУДах енергетичних. Це ДТЕК, 4 компанії, "Держвуглепостач", "Центренерго". Тому не можна порівнювати це як зниження показника відповідно до війни. Це йде середній загальний розмір штрафів, які комітет виносить щорічно.

По сплачених штрафів. Антимонопольним комітетом було забезпечено сплату штрафів до бюджету, штрафу і пені в розмірі 330 мільйонів, як було зазначено шановним представником Рахункової палати. Порівняно з 2021 роком – 530 мільйонів. В той же час, я хочу зазначити, що протягом уже декількох років поспіль Антимонопольний комітет забезпечує погашення касових видатків, які держава витрачає на Антимонопольний комітет. В 2021 році це було 266 мільйонів, і також в 2022 році у нас була знижена кількість касових видатків на 10 відсотків у сумі 64 мільйони.

У 22-му році комітетом було відкрито 438 нових скарг, отримано 3 тисячі 865 одиниць скарг у сфері публічних закупівель. Протягом війни у 22-му, на початку року, відбувалося значне зниження кількості скарг, воно обумовлено прийнятим рішенням, прийнятою постановою і наданням можливості суб'єктам господарювання підписувати договори, приймати рішення шляхом прямих переговорів. Наслідки, на жаль, ми бачимо сьогодні того, що відбувається. Окремо хочу зазначити, що на сьогоднішній день уже кількість скарг поновилася на рівні довоєнного, тому завантаженість органу оскарження все проходить у повній мірі.

Що стосується контролю за концентраціями. У 22-му році було опрацьовано 530 заяв, порівняно з 21-им роком 89 заяв, тобто у 22-му році спостерігалось значне зниження активності бізнесової. Забігаючи наперед, хочу зазначити, що в цьому році є вже певне збільшення бізнес-активності, але ще не можна сказати, що ми досягли довоєнного рівня.

Якщо казати, акцентуватися по суті прийнятих рішень, у 22-му році в сфері енергетики Антимонопольним комітетом було надано рекомендація НКРЕКП стосовно необхідності вжиття заходів щодо визначення та затвердження строку, протягом якого всі учасники ринку електричної енергії, які отримують послугу з передачі електричної енергії та послуги з диспетчерського управління. Якщо хтось пам'ятає, була проблематика, що була необхідність по строкам, але не було відповідальності за невиконання цих строків.

Також Антимонопольним комітетом було поновлено конкуренцію у сфері банківських гарантій для забезпечення виконання зобов'язань учасників ринку електричної енергії за договором про врегулювання балансів. До цього була значна кількість суб'єктів господарювання, які надавали банківські гарантії, які не підтверджувалися і таким чином вони збільшували заборгованість, не виконували свої зобов'язання і це призводило до певних криз на ринку електричної енергії.

Також у 2022 році відбулося поновлення належних умов конкуренції на ринку послуг і зведення пенсійних рахунків. Ще 2022 року військові пенсіонери могли отримувати пенсію тільки в Ощадбанку, з 2022 року це зупинено і на сьогоднішній день військові пенсіонери можуть отримувати пенсію в будь-якому банку.

Стосовно сфери товарів, у 2022 році було завершено дослідження щодо ринкового становища групи "Інтерпайп" на ринку накатаних вагонних коліс і, за результатами проведеного дослідження, було відкрито справу за ознаками вчинення групою "Інтерпайп", у складі Інтерпайп НТЗ і ТОВ "Інтерпайп Україна" порушень у сфері законодавства про захист економічної конкуренції.

Також, що стосується ринку роздрібної торгівлі переважно споживчими товарами повсякденного попиту через торгівельні мережі корпоративного типу, я думаю, всі знають, що це дуже гостра тема на сьогоднішній день. У 2022 році комітетом було надіслано ініціативного листа, після проведеного аналізу ситуації і дослідження ситуації на цьому ринку, листа до Верховної Ради щодо необхідності ухвалення Закону про внесення змін та до деяких законодавчих актів щодо врегулювання окремих питань здійснення торгівлі сільськогосподарської продукції, харчовими продуктами та кормами домашніх тварин.

Про недобросовісну конкуренцію у нас було прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, я вас теж переб'ю, я вибачаюся. У нас просто ваш звіт теж є, може, ми, справді, підемо по запитаннях, які є у членів комітету?

ПЩАНСЬКА О.С. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все-таки друга година комітету вже, я бачу, що люди трошки втомилися.

ПЩАНСЬКА О.С. Як скажете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є запитання до шановного Антимонопольного чи до Рахункової палати щодо ...*(Не чути)*? Будь ласка, Людмила Анатолівна.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

_____. Я теж, Дмитро Андрійович. Да, Людмила – перша, а я вже за Людмилою. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, дякую.

Колеги, в мене два питання. Перше до Антимонопольного комітету України. Зі звіту Антимонопольного комітету видно паливно-енергетичний комплекс та ринок житлово-комунальних послуг в 2022 році були одними із основних пріоритетів роботи Антимонопольного комітету, що, в принципі, впливає зі звіту. Як всім нам відомо, і про це було дуже багато повідомлень в засобах масової інформації і я особисто також, провівши досить нескладне дослідження, яке можна зробити з відкритих навіть джерел торгів на, наприклад, ринку електричної енергії, направляла в тому числі до Антимонопольного комітету і до інших органів державної влади свої

депутатські запити. А також ми бачили дуже багато повідомлень щодо явних порушень на ринку, які стосувалися, наприклад, торгівлі повітрям або того сумнозвісного аукціону, який провів Енергоатом, продавши піврічний обсяг електричної енергії за заниженими цінами єдиному покупцеві, що компанія "Юнайтед", яка, нагадаю, належить одному з одіозних олігархів пану Коломойському.

І всі ці випадки, вони описані, вони є і в засобах масової інформації, в чисельних зверненнях як учасників ринку, так і народних депутатів. Однак чомусь ми не бачимо уже черговий рік поспіль у звітах Антимонопольного комітету навіть розпочатих досліджень за цими фактами, хоча сказати, що вони спотворюють конкуренцію на ринку – це не сказати нічого. Причому всі ці дії, що торгівля повітрям, що оці змови на торгах, вони мають ознаки картельних змов, але картельних змов за участі органів, точніше, державних компаній, державного сектору економіки.

Тому перше питання, яке в мене виникає – це чи буде Антимонопольний чи якимось чином вже Антимонопольний дивиться на ці практики, оцінює їх і чи збирається в подальшому ініціювати розслідування і притягати до відповідальності тих, хто винен у спотворенні конкуренції на енергетичному ринку.

Друге питання також до Антимонопольного комітету. Чи оцінювалися Антимонопольним комітетом ті рішення, які зараз приймаються регулятором, зокрема НКРЕКП, щодо граничних цін, і чи є позиція в Антимонопольного комітету щодо граничних цін, щодо впливу граничних цін, встановлених НКРЕКП, на конкуренцію? Від себе додаю, що не тільки на конкуренцію, а і, в принципі, на енергетичну безпеку держави, адже дефіцити в системі, які у нас створюються в тому числі і зокрема через постійні обстріли енергетичної інфраструктури Російською Федерацією, а також факт того, що ми приєдналися до єдиного енергетичного ринку Європейського Союзу ENTSO-E, все ж таки вимагають від нас відходу від практики запровадження граничних цін на ринку.

Чи оцінював Антимонопольний комітет це і чи якимось чином надавалася позиція, по-перше, і чи буде в подальшому Антимонопольний комітет проводити подальші дослідження цих рішень НКРЕКП з відповідними розслідуваннями? До Рахункової потім задам питання, коли Антимонопольний відповість. Дякую.

ПЩАНСЬКА О.С. Добре. Дякую за запитання, пані Людмила.

Як ви вірно засвідчили, сфера певна енергетичних ринків є в пріоритетах Антимонопольного комітету кожен рік і найближчими роками вона навряд чи вийде з поза уваги комітету.

Як я в частині доповіді повідомляла, по яким напрямкам працював Антимонопольний комітет, я можу трохи ще повторити. Кожного року Антимонопольний комітет аналізує всі сфери паливно-енергетичного комплексу. Це стосується і енергетики, і ринків газу, і комунальні теплоенергетики.

Що стосується винесення рішень в енергетичній галузі, у 2021 році, як я також сьогодні казала, Антимонопольним комітетом було винесено рішення по АУД енергетичного вугілля, там був цілий перелік компаній, ДП "Держвуглепостач", ПАТ "Центрэнерго", ПРАТ "Черкаське хімволокно", чотири компанії групи ДТЕК. Те ж саме стосується, як зазначили, так званого суб'єкта господарювання, було винесено рішення по АУД по ринку пального, група компанії "АВІАС" на 4 мільярди 772 гривні.

Те, що стосується питання по Енергоатому, на сьогоднішній день Антимонопольним комітетом проводиться дослідження цього питання, аналізується тендер, на якому була продана значна кількість електроенергії. Після проведення дослідження цього питання буде прийнято подальше рішення, у разі наявності ознак порушень, буде, безумовно, відкрито справу і винесено рішення комітету. Таким же самим чином, як на сьогоднішній день по більш меншим розмірам виносяться рішення по АУД, накладаються штрафи на суб'єктів господарювання. Єдине, що я хочу зазначити і

акцентувати увагу пані Людмили, що Енергоатом тут виступає у форматі замовника, а Антимонопольний комітет оцінює дії на АУД учасників торгів. Тому тут питання не тільки у сфері Антимонопольного комітету, а ще й у сфері інших правоохоронних органів, які на сьогоднішній також оцінюють цю діяльність, і комітет в повній мірі співпрацює.

Також Антимонопольний комітет проводить дослідження щодо виниклого дефіциту пального. До завершення результатів дослідження Антимонопольним комітетом були винесені пропозиції Кабінету Міністрів поновити контроль обсягів пального, реалізації пального в Україні, я звертаю увагу, не контроль цін, а саме контроль обсягів для того, щоб держава розуміла яка кількість по Україні виробляється, імпортується, реалізується і можна було здійснювати швидкий контроль задля запобігання непрогнозованому дефіциту. На сьогоднішній день дане дослідження на фінальній стадії. І ми думаємо, що цього... плануємо що цього року вже будуть надані якісь висновки.

Також було розпочато, в 2022 році розпочата справа щодо дій ТОВ "Нафтогаз трейдинг", ...*(Не чути)* ДК "Газ Україна", НАК "Нафтогаз Україна" та відкриті справи проти ТОВ "Оператор ГТС" та НКРЕКП.

Що стосується нормативно-правових документів, Антимонопольний комітет оцінює нормативно-правові документи і ті, які надходять на адресу комітету, і ініціативно. І в минулому році було опрацьовано 381 нормативно-правовий акт, у тому числі і НКРЕКП.

Стосовно вашого питання для того, щоб відповісти на нього повністю досконально до позиції комітету, я, з вашого дозволу, підніму всі ці відповіді і надам відповідь з прикладами і копіями позиції Антимонопольного комітету. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пані Олю, за відповідь.

Ну, єдине уточнення, Енергоатом виступає в цих торгах якраз як продавець значного обсягу, тому він є учасником торгів.

ПЩАНСЬКА О.С. Він виступає як продавець, а учасники торгів – це суб'єкти, які стоять на іншій стороні. Антимонопольний комітет оцінює дії учасників торгів, не учасника. Він є замовником тої...

БУЙМІСТЕР Л.А. Це двосторонній договір, пані Ольга, це двосторонній договір між двома компаніями на цей обсяг. О'кей, я зрозуміла.

ПЩАНСЬКА О.С. У нас в кожному випадку є двосторонні договори, у нас немає односторонніх договорів. У нас один продає – інший купує, або навпаки. Кожен договір є двостороннім. Ну, він ще може бути трьохстороннім та інше.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну, тобто я правильно розумію вашу відповідь, що ви будете оцінювати дії Нафтогазу по цьому...

ПЩАНСЬКА О.С. Нафтогазу чи Енергоатому?

БУЙМІСТЕР Л.А. Енергоатому, перепрошую.

ПЩАНСЬКА О.С. На сьогоднішній день ми проводимо дослідження цього питання, пані Людмила.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

І питання до Рахункової. А, може, до речі, прокоментує Антимонопольний комітет. Бо була інформація - у мене щось цифри не зовсім зійшлися, - по надходженнях до державного бюджету, які в звіті Рахункової палати, зокрема і там відшкодування витрат Антимонопольного комітету, там 9 мільйонів, і так далі. А Антимонопольний комітет в своєму звіті вказує понад 300 мільйонів отриманих штрафів, тобто це теж

надходження до державного бюджету, наскільки я розумію, правильно, на 300 там з копійками мільйонів гривень? Правильно я розумію?

ГЕРАСИМУК І.В. Так. ... *(Не чути)* державний бюджет.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тоді уточнення. Скільки з цієї суми було за рішеннями попередніх років і скільки за рішеннями 2022 року? Чи робився взагалі такий аналіз?

Чому ставлю питання? Питання буде для нас актуальне при опрацюванні другого етапу реформи, в тому числі, наскільки довгий час у нас проходить від винесення рішення Антимонопольним комітетом до проходження всіх процедур і отримання державним бюджетом відповідних коштів.

ПЩАНСЬКА О.С. Пані Людмило, я вам можу, якщо ви дозволите, тому що немає в звіті цієї інформації, як розподіляється сплата по годам.

ГЕРАСИМУК І.В. Ні, не по роках, а скільки сплачено від штрафів, застосованих, я перепрошую, що вніс свою репліку, є у звіті така цифра, надходження від рішень, які прийняті у 22-му році, і надходження від рішень, прийнятих у минулих роках, тобто за період до 22-го року.

БУЙМІСТЕР Л.А. Значить, просто у мене не було часу. Можете просто нагадати і який у нас все ж таки термін проходить від прийняття рішення до його виконання? Це Антимонопольний має знати.

ГЕРАСИМУК І.В. На підставі проведеного аналізу встановлено, що із, так сказати, що із 218 прийнятих у 22-му році рішень про накладення штрафів на загальну суму майже 558 мільйонів, це за 22-й рік, до державного

бюджету сплачено, це станом на кінець звітного року, на 31 грудня будемо рахувати, за 104 рішеннями 11 мільйонів. Це близько 2 відсотків.

Тут вся проблема в тому, що процедура досить тривала і триває, як показав аналіз, до трьох, а то і більше років. Це максимальний період судового розгляду. Тут на швидке надходження не доводиться очікувати. Часовий лаг десь 2,5, від 1 року, до 2,5, а то і 3 років. Це за даними, тією інформацією, яку ми отримали від Антимонопольного комітету.

Далі веде засідання заступник Голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.

Людмила Анатоліївна, всі питання у вас чи ще?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, так, дякую.

ГОЛОВУЧИЙ. Там Ігор Петрович. Дякую.

Так, Ігор Петрович Марчук, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Я на місці. Дякую, Дмитро Давидович.

Ольга Станіславівна, дякую за доповідь. У мене до вас є два питання. Питання перше, ви сказали, що на 10 відсотків зменшилося фінансування АМКУ, так, наскільки я розумію? Мені надзвичайно цікаво за рахунок яких витрат це здійснилося і не повпливає це на якість роботи Антимонопольного комітету? Чому мене це цікавить? Тому що ви, напевно, в курсі, що ми зараз активно працюємо над реформою ДПП і концесії, і наші міжнародні партнери нам активно рекомендують зберегти все ж таки двоетапний процес оскарження. Звісно, що це саме якраз і, так сказати, говорить про участь Антимонопольного комітету в цьому процесі. Тому мене хвилює чи

зменшення видатків на ваш комітет не повпливає на інституціональну спроможність Антимонопольного комітету займатися такими важливими і складними питаннями як оскарження ДПП, концесії. Дякую.

ПЩАНСЬКА О.С. Я вам дякую, щиро дякую за це питання, воно важливе і для нас. Зменшення відбулося за рахунок секвестру бюджету, на 10 відсотків було зменшено бюджет. І таким же чином було зменшено і фонд оплати праці. Тобто у нас на сьогоднішній день люди отримують меншу зарплату чим вони отримували до війни.

Про наслідки я можу сказати трьома цифрами. По штату у Антимонопольного комітету 760 штатних одиниць на всю Україну, до війни було десь 630, 650, таким чином, 620 людей, на сьогоднішній день у нас 500 з хвостиком людей фактично знаходиться. Тобто велика частина людей, на мою думку, при такому, це значний відсоток для органу, який працює на всю державу, людей, залишило роботу в комітеті.

Але на нашу якість це не впливає, у нас збільшилося навантаження, безумовно, але на сьогодні на нашу якість не впливає. Орган оскарження працює в своєму операційному режимі операційному режимі. Більше того, у нас вже запрацював Інститут державних уповноважених з органу оскарження. Це люди, які окремо найняті і вони працюють тільки в органі оскарження.

Але ми вам ще раз щиро вдячні за проголосований сьогодні законопроект 5431 і ми маємо велику надію на те, що він буде проголосований в залі і будуть зміни у заробітній платі працівників Антимонопольного комітету, і у нас буде можливість найняти людей, прийняти людей, які підуть на ринкову зарплату, і таким чином ми зможемо виконувати ще більше задач в тій же якості, яка є на сьогоднішній день, і ми, безумовно, будемо покращувати. Дякую.

МАРЧУК І.П. Дякую.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович, Ольга Станіславівна.

Колеги, чи є у когось ще питання по звіту до Антимонопольного чи до Рахункової палати?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую, я тільки за те, щоб Антимонопольний якомога більше зарплати отримував і якомога краще себе забезпечував. Але в мене питання, ми ж на минулому засіданні комітету і це ми не переглядали на цьому засіданні комітету, прибрали положення законопроекту 5431 щодо зарплат Антимонопольного комітету, наскільки я пам'ятаю. До цього ж рішення ми не поверталися, правильно?

ГОЛОВУЧИЙ. Ні, не поверталися. Людмила Анатоліївна, давайте, з вашого дозволу, ми проголосуємо за рішення по звіту, бо поки є кворум. І оскільки рішення ми вже прийняли по тому питанню, яке ви піднімаєте, то ми зможемо його продискутувати після голосування, щоб ми кворум зберегли.

БУЙМІСТЕР Л.А. О'кей, добре. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По звіту. Добре. З вашого дозволу.

Олексій Васильович, ви щось хотіли запитати, додати?

МОВЧАН О.В. Так. До Ольги Станіславівни. Дякую дуже.

Ольга Станіславівна, ми... ви, Антимонопольний комітет, минулого року відкрив справу, да, щодо державного підприємства тоді ProZorro.Продажі, щодо цього ми вас викликали на комітет...

ПЩАНСЬКА О.С. Так.

МОВЧАН О.В. І не дуже по темі доповідали, але, да, я думаю, що ви знаєте, що відбувається із цією справою от. Для комітету, який впроваджує реформи значною... виконавцем яких в значній мірі є якраз електронна система з її адміністратором, дуже важливе це питання. Тому прокоментуйте, будь ласка, який статус і чим все закінчилося. Дякую.

ПЩАНСЬКА О.С. Дякую за запитання.

Так, у нас була відкрита справа, яка отримала такий значний відгук від депутатів. Я була на зустрічах з депутатами, наводила аргументацію причин відкриття цієї справи.

На сьогоднішній день порушення припинено. На сьогоднішній день у нас отримані відповіді ProZorro з доказами, з належними доказами щодо припинення порушення. І на сьогоднішній день ми отримуємо підтвердження від інших учасників ринку щодо погодження з такою ситуацією. Тому вона знаходиться на завершальній стадії і, ну, цього року вона вже буде завершена.

МОВЧАН О.В. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.

Колеги. Якщо запитань по звіту більше... Муса Сергєєвич, да, чи можемо голосувати?

Добре. Отже, колеги, якщо немає більше запитань до Антимонопольного чи Рахункової палати, просив би перейти до прийняття рішення.

Значить, нам потрібно, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення. Рекомендувати Верховній Раді України розглянути звіт Антимонопольного комітету України за 2022 рік і взяти до відома. Прошу народних депутатів членів комітету голосувати за дане рішення. Хто – за?

Буймістер Людмила Анатоліївна. Людмила Анатоліївна!

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів Степан Іванович. Степан Іванович, ви не на зв'язку?

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.

Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Я – за.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.

Маріковський Олександр Валерійович з нами?

Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. За, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЧИЙ. . Дякую.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.

Дмитро Андрійович. Не на зв'язку.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.

Ярослав Іванович Руцишин. Немає.

Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Вікторія Павлівна, от 7 "за" я нарахував. Чи достатньо цього для того, щоб прийняти рішення?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ні, рішення не прийнято, тому що нема зараз кворуму.

ГОЛОВУЧИЙ. Немає зараз кворуму. Давайте поцікавимося нашими колегами.

Людмила Анатоліївна, ви не на зв'язку зараз з нами? Мені здається, що Людмила Анатоліївна...

МОВЧАН. А, може, просто перенесемо прийняття рішення по цьому питанню на наступний комітет?

ГОЛОВУЧИЙ. Вікторія Павлівна, а скільки голосів треба?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Треба ще два голоси. У нас відповідно до Регламенту надається 21 день на опрацювання і прийняття рішення. Строк відраховується від надання звіту Рахункової палати, тобто 3 серпня остаточно.

НАТАЛУХА Д.А. Колеги, я на місці. Я – за, прошу врахувати мій голос "за".

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую, Дмитро Андрійович.

НАТАЛУХА Д.А. Дякую.

БУЙМІСТЕР Л.А. А я, до речі, не голосувала, я...

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. І Маріковський – за.

БУЙМІСТЕР Л.А. Приєдналася, бо мене викинуло. Я – утрималась.

ГОЛОВУЧИЙ. Маріковський – за. Людмила Анатоліївна, ви за те, щоб прийняти звіт?

БУЙМІСТЕР Л.А. Утрималась.

ГОЛОВУЧИЙ. Ви утримались.

Так, значить у нас за – Маріковський Олександр Валерійович, щойно ми почули, і Дмитро Андрійович – за. Людмила Анатоліївна – утрималася.

Так, 9 голосів – за. Вікторія Павлівна, правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Рішення прийнято. Так.

ГОЛОВУЧИЙ. Рішення прийнято.

Тож дякуємо Антимонопольному, Ольга Станіславівна, Рахункова палата, пане Ігорю. Дякуємо, комітет рішення прийняв своє.

Колеги...

БУЙМІСТЕР Л.А. Тільки, якщо можна, все ж таки повернутися до того питання...

ГОЛОВУЧИЙ. Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. ...яке я озвучувала, поки Антимонопольний тут.

ГОЛОВУЧИЙ. Ольга Станіславівна, не відключайтесь, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Да, не відключайтесь, будь ласка. Тому що при проведенні підкомітету, в тому числі і Міністерство фінансів України, звернуло увагу на те, що ми на минулому комітеті, коли голосували відхилення правки Геруса по заробітним платам Антимонопольного комітету, то в фінальному документі, який був запропонований залу, з якоїсь причини правка Геруса таки в таблиці залишилася врахованою.

ПІЩАНСЬКА О.С. Ні, це не відповідає дійсності. Пані Людмила, я перепрошую. Це не відповідає дійсності, правка Геруса була відхилена і зарплати залишилися в редакції першого читання.

БУЙМІСТЕР Л.А. О'кей. Просто тоді я, чому я це питання уточнюю, тому що вже були такі скарги. Це перше. І друге. Ви щойно сказали те, що законопроект 5431 допоможе нам фінансовий стан покращити Антимонопольного комітету, що насправді без урахування в законопроекті збільшених заробітних плат, я думаю, що не відбудеться. Хоча ви знаєте мою позицію, я за те, щоб працівники Антимонопольного комітету отримували нормальні ринкові заробітні плати. Саме тому я зараз і уточнюю це питання.

ПІЩАНСЬКА О.С. Пані Людмила, правка Геруса була відхилена і проголосована таблиця в редакції першого читання.

ГОЛОВУЧИЙ. Секретаріат мені підтверджує, що так і є станом на зараз.

Отже, Людмила Анатоліївна, я так розумію, що відповідь надана на запитання. Колеги, можемо відпускати Антимонопольний і Рахункову палату? Колеги, дякую. Дякую, що взяли участь в комітеті.

Ми тоді переходимо до наступного пункту нашого порядку денного. У нас залишилося "Різне". Колеги, будь ласка, в кого було в "Різному" питання?

МАГОМЕДОВ М.С. У мене є, якщо можна.

ГОЛОВУЧИЙ. Так. Да, Муса Сергоєвич. Людмила Анатоліївна, у вас, здається, було питання в "Різному". Так?

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас, я так розумію, що на двох одне питання з Кицаком, судячи з нашого чату комітетського.

КИЦАК. І в мене ще додатково буде також.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Гаразд. Тоді давайте. Тоді Муса Сергоєвич, потім Людмила Анатоліївна і Богдан Вікторович. Чи Олексій Васильович, у вас теж буде?

МОВЧАН О.В. У мене інше питання, не таке, як у всіх.

ГОЛОВУЧИЙ. Я зрозумів. Гаразд. Ну давайте так, Муса Сергоєвич, потім Людмила Анатоліївна, Богдан Вікторович, Олексій Васильович, потім так давайте.

МАГОМЕДОВ М.С. Я буду максимально краток. Возвращаясь к вопросу по замороженным, по постановлению НБУ от 24 февраля рублям. Мы встречались ... Меня сейчас нормально слышно, я прошу прощения?

ГОЛОВУЧИЙ. Так, чудово вас чути.

МАГОМЕДОВ М.С. Мы вместе с Дмитрием Андреевичем и с Борисом Викторовичем Приходько встречались с главой НБУ Пышным, говорили о том, что существует эта проблема. Была дискуссия. Вышли в общем-то с такой с идеей на подумать. Пышный предложил все эти деньги отдать ГУР. Я думаю, что... к ГУР отношусь с большим уважением, но, наверное, надо дать возможность людям, владельцам этих средств, на самом деле их разморозить и, безусловно, использовать для того, чтобы, скажем, направить их на обороноспособность нашей страны. Поэтому идея заключается в том, чтобы предложить следующее постановление. Давайте я его зачитаю совсем коротенько там финальную часть. Что я хотел бы, чтобы мы предложили от нашего комитета?

Операції з продажу клієнтами російських рублів та білоруських рублів готівкою, оформлені банком, дозволяється здійснювати обмін цих коштів на міжнародному валютному ринку на іншу валюту, крім російських рублів, білоруських рублів.

Така операція має відповідати наступним вимогам:

може буди здійснена клієнтом один раз кожного з видів валюти російських рублів та білоруських рублів.

Кошти у гривні, отримані клієнтом від продажу російських рублів, білоруських рублів, можуть бути використані виключно на такі операції: придбання облігацій внутрішньої державної позики – військові облігації та/або оплату товарів та послуг на безоплатній будь-якої грошово-матеріальної або (*Не чути*) видів компенсації передачі надання їх Збройним Силам України, Національній гвардії України, Службі безпеці України,

Службі зовнішньої розвідки України, Державній прикордонній службі України, Міністерству внутрішніх справ України, Державній службі України з надзвичайних ситуацій, Управлінню державної охорони України, Державній службі спецв'язку та захисту інформації України, їх з'єднанням, військовим частинам, підрозділам, установам або організаціям, що утримують за рахунок коштів державного бюджету для потреб забезпечення оборони України, захисту безпеки населення та інтересів держави. Про що клієнтам банку мають бути надані документи оригінали або їх копії від отримувача таких товарів або послуг, що підтверджують їхню необхідність.

Предложение обратиться с таким зверненням к НБУ и пусть принимают решение об размораживании этой ситуации.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую за таку ініціативу Муса Сергоєвич.
Вікторіє Павлівно, не треба ж нам голосувати за це чи треба?

МАГОМЕДОВ М.С. Наскільки я в курсі, надо голосовать.

ГОЛОВУЧИЙ. Колеги, за пропозицією Муси Сергоєвича хто – за?
Людмила Анатоліївна Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.
Кисилевський – за.

ГОЛОВУЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Я – за. І хочу сказати, пане Дмитре, щось постійно зв'язок поганий. Дуже поганий зв'язок.

ГОЛОВУЧИЙ. Але чудово, що ви пробилися хоча б на це голосування. Ми дякуємо вам.

Муса Сергєєвич. Перепрошую, що ви...

МАГОМЕДОВ М.С. Я – за.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Мовчан.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЧИЙ. Маріковський – за. Дякую, Олександр Валерійович.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЧИЙ. Не чути.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЧИЙ. За. Дякую.

Дмитро Андрійович.

НАТАЛУХА Д.А. Я – за. Дякую дуже.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую.

Борис Вікторович Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЧИЙ. . Дякую.

Руцишин Ярослав Іванович.

Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, вибачте, зарахуйте мій голос – за, будь ласка, в мене зв'язок випадав знову.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую. Ганна Василівна теж – за.

11 – за, мені здається, прекрасний результат. Муса Сергоєвич, за вашу пропозицію.

МАГОМЕДОВ М.С. Дякую.

ГОЛОВУЧИЙ. Рішення прийнято.

Далі, Людмила Анатоліївна, прошу чи Богдан Вікторович.

БУЙМІСТЕР Л.А. Давайте я коротко. Шановні колеги, я не буду включати камеру, щоб зв'язок не падав. Як вам відомо, у нас дуже багато, в тому числі і дуже суспільно-резонансних є питань щодо закупівель на Збройні Сили України. І після сумнозвісних яєць по 17 гривень і створення відповідно при Міністерстві оборони громадської ради як мінімум ця ситуація стала трошки більш контрольованою. Для цього, звісно, необхідний був великий суспільний резонанс. Але зараз принаймні вже є громадський контроль за діяльністю по таким закупівлям Міністерства оборони.

Але з великим жалем в тому числі зараз і засоби масової інформації, і активісти, і ми констатуємо, що, на жаль, корупціонери знаходять все нові і нові способи обходити всі ті запобіжники, які ми з величезним трудом і потугами ставимо на шляху отакого недобросовісного збагачення певних, тим паче ще й дуже заангажованих і "зашкварених" учасників ринку.

Зараз мова йде про дуже резонансну закупівлю консервів для Збройних Сил України, яку вже здійснив не Міністерство оборони, а Держрезерв. І навіть якщо порівняти ціни з цією закупівлі із тими цінами, які вказані в каталозі Міністерства оборони, то ми побачимо, що ці ціни суттєво завищені. І результати цього тендеру тим не менш з формальних ознак не оскаржені через те, що на тендер заявилося тільки два передполагаємо пов'язаних учасники цього тендеру.

Тому, колеги, оскільки Держрезерв і закупівлі, які здійснюються Держрезервом, є, в принципі, компетенцією нашого комітету, я просила, я не знаю чи запрошували ми на засідання комітету сам Держрезерв, але я направляла лист на голову комітету щоб їх запросити і заслухати їхню позицію з цього питання в першу чергу для того, щоб ми могли розібратися що ж дійсно сталося з цією закупівлею.

Замість того, ну, я не знаю, відповідей чи отримали колеги там відповіді на депутатські звернення, але принаймні я ще відповіді не отримала на своє депутатське звернення по цьому питанню.

Ми зараз не говоримо про якісь мільярдні суми. Але все одно на досить невеликі порівняно закупівлі переплата на торгах складає понад 75 мільйонів гривень, ну, а це, вибачте, суттєво, по-перше, а, по-друге, це небезпечно як прецедент. Якщо у нас там одному державному органу обрубуються можливості проведення непрозорих закупівель, а інший навіть через систему ProZorro, але маніпулятивно такі закупівлі проводить.

Тому перше питання організаційне: чи ми запрошували Держрезерв? Не знаю, це, мабуть, до Дмитра Андрійовича більше питання або до секретаріату. Ну, і друге – нам все ж таки в цьому випадку буду пропонувати звернутися до Держрезерву комітетом з цього питання. Дякую.

ГОЛОВУЧИЙ. Дякую, Людмила Анатолівна.

Дмитро Андрійович, ви хочете?

Далі веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги. Дякую, я повернувся. Дякую, Дмитро Давидович, дуже сильно.

На це засідання Держрезерв ми не запрошували, бо в порядку денному там не стояло питання, яке потребувало їх участі. Але це не означає, що давайте ми спробуємо... ми не можемо спробувати з ними провести нараду на цьому тижні з цього питання. Я думаю, що тим паче всі будуть в Києві і це буде достатньо ефективно. Тим паче, що у нас є про що поговорити, в нас Закон про Держрезерв іде через зал.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тоді, колеги, давайте їх запросимо обов'язково. Але якомога швидше, тому що у них зараз там вже іде процес і вони скоріше за все підпишуться цю угоду. По-перше, держава втратить кошти, тому давайте спробуємо сьогодні вже там з ними погодити якусь дату, прийнятну для всіх і

для них, щоби провести таку нараду і вже за результатами неї теж виносити рішення комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, я просто...

БУЙМІСТЕР Л.А. Або можливо, у Богдана є якась інша пропозиція, можливо, якійсь інший текст звернення до Держрезерву.

КИЦАК. Ні, я пропоную те, щоб ми на останок те, що ви там в групу скинули, просто сформулювати відповідне звернення від комітету на виконуючого обов'язки Держрезерву для того, щоб він або підтвердив, або спростував інформацію. Далі вже в заході щодо скасування відповідної закупівлі, якщо вона підтверджується. І наступне, це вжити там відповідних заходів до осіб, які формували або проводили дану закупівлю, тобто які там у них є, адміністративні або інші там заходи. Я думаю, що це було б і логічно, і комітет швидко відреагував би на захід суспільства відносно даної закупівлі і проявив би в цьому плані свою проактивну позицію.

МОВЧАН. Шановні колеги, є до цього пропозиція. Давайте все-таки запросимо і Мінекономіки, ту частину, яка займається закупівлями. Тому що, я нагадаю, що ми віддали питання регулювання публічних закупівель в період війни під Мінекономіки. І я особисто я сподівався, знаєте, це просто завжди довго йшло будь-які зміни в ...*(Не чути)* "Про публічні закупівлі". Да, воно не має бути все прописано в законі, тому що там багато таких речей, які треба фіксувати оперативнo, яку можна оперативнo виправляти і тоді процедура буде там швидшою або більш якісною, або там конкурентною, дивлячись на те, які вимоги стоять.

Але, я особисто, там не бачу, от скільки вже, скоро буде 1,5 року як ми передали ці повноваження. Я, перше, не бачу особливу взагалі реформу в частині публічних закупівель. Тобто те, що ми віддали, знаєте, це фактично

те саме. Тобто ми сподівалися, що буде ефект, в результаті ми по суті не маємо впливу на те, щоб виправляти якісь питання. Відповідальність політичну продовжуємо нести як і несли, система публічних закупівель не розвивається. Придумали у 2016 році ProZorro, яка відкрита є і там де всі бачать все, але ж треба розуміти, що це не панацея. Тобто, якщо все ProZorro, то це значить, що ми знаємо, те, що ми зараз обговорюємо, це тільки завдяки тому, що є прозоро. Але ніхто далі не подумав, на жаль, і в уряді в тому числі, як зробити так, щоб такого не повторювалося, як зробити так, щоб торги були конкурентними. Дивіться, це ж також не в Україні придумали систему публічних закупівель. Тобто це є світовий досвід якийсь, тобто міняти підходи. І вони навіть до війни вже напрацьовувалася абсолютно різні.

Тому я до чого кажу, що конкретний кейс, я теж про нього знаю по держрезерву, я теж коментував, його треба присікти. Але це не наші повноваження, на увазі, як комітету ловити, знаєте, і бити по руках по кожній закупівлі. Треба говорити про те і треба вимагати, і я пропоную у нас є контрольна функція на це, щоб були системні зміни. То інакше, якщо не буде системних змін, тоді давайте... тоді яка різниця. Якщо нас б'ють за те, що... публічно, мається на увазі, репутаційно наш комітет за те, що ми регулюємо публічні закупівлі і якимось чином несемо за це відповідальність, то давайте назад заберемо ці публічні закупівлі і будемо щось із цим робити. А так як би віддали в якийсь темний лес. Це особисто моя позиція.

Минулого тижня навіть Національне антикорупційне бюро виходило з критикою профільної постанови, яка регулює публічні закупівлі під час війни. Тобто, знаєте, це же апогей. Тому ... *(Не чути)* запросити і ту частину міністерства, яка відповідає за питання закупівель, нехай вони доповідають. Я раніше, коли вони долучалися до наших комітетів, задавав питання, але так, по суті, ніхто і не доповідав по суті щодо того, які в них плани по реформуванню системи чи їх все влаштовує. Мене особисто не влаштовує, тому що це, знаєте, це проблема, яка несе дуже великі ризики для системи

функціонування влади і довіри до влади, тому що будь-яка закупівля може бути визнана корупційною з точки зору громадськості. І іноді, знаєте, бувають закупівлі там, де може не бути конкуренції, та, або вона низька, тому що... Але не у випадку, дивіться не у випадку тушенки, у випадку якогось складного обладнання, борових установ і так далі. Таке буває і це нормально. І треба, щоб система ...*(Не чути)* пояснювати це, реагувати якось, відкидати кейси, де крадуть на тушонці, і пропускати кейси, де об'єктивно може бути низька конкуренція. І це не функція Prozorro. Prozorro, ще раз, це вебсайт, це платформа. Це платформа, щоб не було змови на аукціонах, щоб люди бачили, що відбувається, щоб не ... *(Не чути)* ставки. Але все, вона більше нічого... ну, вона не вмє більше. Більше повинен вміти регулятор. Тому давайте запросимо їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте на цьому тижні, я нагадаю, у нас взагалі там достатньо багато було планів по запрошенню Мінекономіки і по питанню експорту, і по питанню локалізації, і по питанню Мінстратегпрому. Я думаю, що ми зараз, після комітету, з секретаріатом ще раз пройдемося по всіх цих наших планах і сформуємо якийсь порядок денний.

У мене ще в контексті дискусії про закупівлі прохання приєднатися з пропозиціями і ідеями, у кого є. Ми з Олексієм Васильовичем розпочали там дискусію і з Київською школою економіки, і з Transparency International щодо можливості обмеження некритичних витрат на період воєнного стану в публічних закупівлях. Це пов'язано якраз із цими всіма скандалами за останній час, які ви чули.

Ну, але це як комплексна історія, і там немає простих відповідей. Тому, в принципі, будь-які пропозиції дуже-дуже будуть корисними і прийдуть до нагоди.

А щодо зустрічі з Держрезервом, я думаю, що ми можемо там... Давайте зараз закінчимо комітет, і я там зв'яжуся...

ЛІЧМАН. Якщо дозволите, пане голово. Я тут тримаю руку. Я розумію, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, вибачте, не бачив, не бачив. Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дивіться, колеги, мені здається, що вся ця історія – це не тільки історія про корупцію чи про якісь баги в держпублічних закупівлях, це ще й історія про розуміння ринку і про розуміння великих закупівель взагалі. Чому я про це кажу? Там повним чином наразі дотична до співпраці з Міністерством економіки стосовно закупівель ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, не чути вас. Ганна Василівна, чи на зв'язку ви зараз?

ЛІЧМАН Г.В. ...просто поміняти одних людей на інших, чи сказати, що нам потрібно щось в закупівлях публічних виправити. Цього недостатньо. Ми маємо міняти систему, міняти підходи і міняти розуміння того, як виконуються великі закупівлі. Це, дійсно, зовсім інша історія, і ми про це не кажемо, ми кажемо про щось зовсім інше. Треба розуміти, як працюють ринки, як працюють ринки і які правила є по самим великим закупівлям. Ну, це така ремарка. Дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно. Дякую, Ганна Василівна.

От я, до речі, хотів спитати користуючись нагодою, у Олексія Васильовича як у фахівця в цій сфері. Те, що ви говорите про те, що там система, я згоден повністю, що ProZorro, воно просто показує і демонструє.

У нас були дискусії, що там в 2019-2020 роках, зокрема, там і з Дмитром Давидовичем, і з іншими колегами щодо оновлення модулю і запровадження якоїсь аналітичної компоненти, аналітичної складової, тобто щоб в процесі цих державних закупівель можна було відфільтрувати, наприклад, там по країнах походження, щоб можна було відфільтрувати просто по продукції по всім закупівлям конкретного пункту, наприклад, по всіх регіонах за певний період часу. От купують же, наприклад, там папір А4, наприклад. Чи можемо ми порівняти за перший квартал цього року, в якій області за яку ціну купили там папір А4. Я думаю, що це нам багато чого покаже. Просто ось таке елементарне порівняння.

ЛІЧМАН Г.В. Дивіться, якщо ми не порівняємо технічні умови, якість і, скажімо так, фінансову складову, ми нічого порівняти не зможемо. А це складне порівняння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це складне і...

ЛІЧМАН Г.В. Я маю на увазі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І головне питання, Ганна Василівна, знаєш яке? Це... Ми це законом навряд чи врегулюємо. Мені здається, це все-таки їхні внутрішні підзаконки урядові.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми це можемо врегулювати тим, я знову ж таки... це йде на-гора зараз, але в нас є орган оскарження публічних закупівель. Єдина проблема в цьому органі оскарження, що, наприклад, оцю закупівлю, про яку ми говоримо зараз, Антимонопольний не розглядав чому? Тому що там було два учасники і другий учасник не заявився з оскарженням цієї закупівлі.

І нам якраз би попрацювати над системою отакого оскарження публічних закупівель, адже ми, ні для кого не секрет, що іноді недобросовісні

учасники закупівель просто таким чином через оскарження блокують реалізацію тієї чи іншої закупівлі добросовісними учасниками, а, з іншого боку, от подібні закупівлі формально, от якщо б тут зараз був Антимонопольний присутній, вони б сказали, а в нас немає повноважень, до нас не звернувся другий учасник торгів, тому у нас немає повноважень взагалі як у органа оскарження в цю закупівлю лізти. І от тут би ми могли, дійсно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте відпустимо Антимонопольний, будь ласка, вже.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ні, ні, ні, я просто кажу, вони ж орган оскарження, не я ж, ми пропонували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але ж ми про аналітику говоримо, трошки про інше говоримо.

БУЙМІСТЕР Л.А. ...вивести орган оскарження окремо, в окремий орган. Так, а в тому числі вони зводять аналітику по оскарженнях, тому що головний аргумент Антимонопольного, чому не виводите орган оскарження в окремий ЦОВВ, те, що пропонувалося з самого початку реформи, ще в 19-му році обговорювалося, це те, що вони мають зараз масив даних, які вони можуть аналізувати, узагальнювати практику і видавати в тому числі потім свої рекомендації.

Ми ж тут говоримо в тому числі про вплив на конкуренцію, але вплив уже держави на конкуренцію. Тому я би попрацювала саме в цьому полі, бо, дійсно, я погоджуюся з Ганною Василівною, аналітичні інструменти такі кількісні, вони не завжди об'єктивні. Це, знаєте, як рахують кількість там рух "Чесно", кількість голосувань у Верховній Раді, але це ж не відображає якості законотворчої роботи. Так само і тут ми можемо проаналізувати цифри, але

це не буде враховувати там якість, додаткові послуги чи ще якісь пропозиції, які можуть бути конкурентними перевагами інших учасників торгів от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Гана Василівна, закінчіть думку, ви там не закінчили.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, мене взагалі-то чуто чи ні, коли я щось кажу?
Бо я в дорозі. Чути?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так наполовину.

ЛІЧМАН Г.В. А, наполовину. Добре, зрозуміло.

Я про що кажу, що нам треба міняти взагалі систему, це складна робота. Бо зараз система не адаптована для цих великих закупівель і ми це бачимо на прикладі Міністерства оборони, яке також зараз реформує саме цю систему великих закупівель.

Там інакші правила взагалі закупівель, ніж загальні, ну, скажімо, прості правила закупівель. І це не питання до корупції, це не питання до публічних закупівель, це питання до системи, яка має бути зовсім інакшою, реформованою, тож моя пропозиція така: розпочати цю роботу. Бо якщо ми її не розпочнемо, всі закупівлі Держрезерву будуть такі, як ця, всі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук, будь ласка.

_____. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Давайте ми Марчуку дамо, бо він сидить уже з рукою піднятою, я боюся, що ...

КИЦАК Б.В. Кицака не забудьте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КИЦАК Б.В. Також в черзі стою.

МАРЧУК І.П. Дивіться, в мене є один коментарій-запитання, і це з практичної сфери. Особливо це стосується якісних показників, оцінки якісних показників закупівлі. Проблема в тому, що їх всі бояться, як вогню. Розумієте? Тому вся оцінка тієї чи іншої закупівлі практично у нас розпочинається і завершується виключно кількісними показниками. Ми завжди... стоїть ризик кримінальної відповідальності за ті чи інші дії. Тому щодо процедури для публічних закупівель, я б дуже радив і я з Олексієм Васильовичем теж би хотів на цю тему поспілкуватися, і це в контексті якраз реформи ДПП і концесії, і щоб ми все ж таки розпрацювали якийсь механізм, який би просто не лякав фахівців і все ж таки давав їм повноваження, які по суті і зараз є. Тому що складова якісної оцінки, вона і зараз в законі присутня. Але, на жаль, з практичної точки зору, всі бояться нею користуватися. Це перше.

І друге. Ви згадували Мінстратегпром і знову ж таки в контексті закупівель, які мали місце, там же проблему і весь цей величезний, і соціальний резонанс, ви викликали те, що, м'яко кажучи, закуповується, мають там не дороги і не озеленення, а те, що сьогодні необхідно для наших Збройних Сил України. І мені б, наприклад, дуже хотілося б почути звіт керівника Мінстратегпрому, що сьогодні цей державний орган робить для того, щоб забезпечити найбільш актуальні потреби Збройних Сил України. А це вже ні для кого не секрет, що є, як мінімум, засоби спостереження або засоби локального враження, квадрокоптери там а-ля Mavic і таке інше. Тут в мене особисто немає жодного розуміння. Я розумію, що там має бути дотримана процедура доступу до секретної інформації, але дуже прошу, щоб

ми це нарешті зробили і внесли ясність принаймні для себе, що відбувається в цій сфері. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан, будь ласка, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Я попрошу, Дмитро Андрійович, щоб ми модерували якимось системно, тому що там, по-перше, була черга. По-друге, якщо ви задали питання і я почав відповідати, то дайте мені ...*(Не чути)* Ми як би відповідаємо, знаєте, просто вистрибуємо в дискусію хто як може. Бо ви мені задали питання, я намагаюсь відповісти, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Це неправильно. Прошу це врахувати.

Дивіться, я не хочу більше говорити про закупівлі, тому що ви мені не дали слово. Я хотів сказати про те, що ми вже третє засідання чи четверте чекаємо зустрічей з Рахункової палати по звіту Фонду держмайна. Ми жодних... Рахункова палата нарахувала збитки в 50 мільярдів, ми як комітет жодних рішень не прийняли. Це як мінімум безвідповідально з точки зору комітету. Тому я прошу на наступне засідання включити це питання до порядку денного, нехай приходить Фонд державного майна і виконуючий обов'язки Рахункової палати або відповідний член Рахункової палати і ще раз ми це питання проговоримо. Бо просто прийняти до відома це у мовах сьогодні крайнього недофінансування державного бюджету, корупційних скандалів, все безвідповідально. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Колеги, значить, є пропозиція на цей четвер на 10 ранку і на 4-у годину дня провести два засідання комітету, і відповідно зранку заслухати позиції по

експорту... позиції по Фонду держмайна, а о 4-й заслухати по Державному резерву і по Мінстратегпрому.

БУЙМІСТЕР Л.А. Є ще одна пропозиція. Давайте все ж таки перед тим як, точніше, коли будемо викликати на засідання Держрезерв, таки направимо їм комітетське звернення, як пропонував...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зробимо. Ми зробимо все.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую.

КИЦАК Б.В. Дмитро Андрійович, можна тоді ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Богдан Вікторович, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Був другий в черзі, вийшов останній. Ну, це... Питання таке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, я перепрошую, я просто приєднався.

КИЦАК Б.В. Нічого-нічого, там Дмитро Давидович просто модерував, якраз... *(Не чути)*

Шановні колеги, я думаю, що ви всі там слідкували за останніми подіями, коли в Офісі Президента було ініційовано зустрічі із бізнесом, великим бізнесом для того, щоб запропонувати формат вирішення їхніх проблем, які існують.

Я думаю, що це трішки така концепція не зовсім відповідає там сучасним реаліям і взагалі нашому конституційному ладу, тому що у нас, наскільки я пам'ятаю, ми ж заходили як депутати парламентсько-президентської республіки, і я пропоную трішки повернути в русло цінність

нашого комітету і запропонувати провести спільне таке засідання або круглий стіл із податковим комітетом, запросити представників бізнесу, тому що все ж і так впирається в кінцевому рахунку в ті чи інші законодавчі рішення, які ми з вами будемо розглядати або в нас на комітеті, або на податковому комітеті. І якби ми на цьому круглому столі взяли структурували, який там ряд проблем, що від нас залежить, що залежить від міністерств, і могли б це питання рухати, тоді б це дало більший ефект, ніж це є на даний момент.

І звичайно, залучити до цього питання також, у нас є така структура, про яку вже всі давно забули, це бізнес-омбудсмен, який зараз, не зовсім зрозуміло, як ця інституція взагалі функціонує, що вона виконує, яка її ефективність і доцільність існування. Оскільки от такі закриті зустрічі вони не матимуть якогось величезного впливу, я вважаю, які відбиваються (*Не чути*) на всіх підприємцях або в цілому на економіку. Тому пропоную провести круглий стіл, визначити проблематику, запустити бізнес і далі визначити план, як далі рухатися по різних секторах, напрямкам, таким чином повернувши нарешті комітету той вагомий вплив, який був раніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович, підтримується. Мені здається, це взагалі загальна тенденція зараз і тренд трошки повернення до такої звичної, скажемо так, довоєнної звичної роботи і парламенту в цілому, і комітетів, зокрема.

У мене тоді єдине прохання, ви могли би взяти на себе цю організаційну функцію там із комітетом податковим, просто узгодити принаймні теми для дискусії, а ми вже, я думаю, допоможемо організаційно це все провести.

КИЦАК Б.В. Да, безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, чи є ще щось, що нам потрібно було би обговорити?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійовичу, дозволяю кілька слів?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, я анонсував вже, може, хтось захоче ще доєднатися додатково, завтра проводимо робочу групу по індустріальним паркам, будемо обговорювати потенційні зміни в законодавство, які вже назріли за два роки чи півтора року існування цього механізму. Тому хто захоче долучитися, то, будь ласка, долучайтеся, об 11-й годині завтра плануємо провести.

КИЦАК. Дмитро Давидовичу, скиньте тоді посилання в групу комітету.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Це дуже добре.

Гаразд, колеги, якщо ми на цьому вичерпали всі наші предмети обговорення, я тоді всім дуже дякую за комітет, він такий сьогодні довгий, але продуктивний вийшов. І сподіваюся, що побачу усіх вас незабаром.

Ще раз дуже дякую всім

І дякую секретаріату нашому шановному про допомогу.