

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

11 липня 2023 року

Засідання веде заступник голови Комітету МОВЧАН О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте проведемо перекличку, щоб порухватися. Мене всі чують?

КУБІВ С.І. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! (*Шум у залі*)

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук є?

МАРЧУК І.П. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан є.

Наталухи ще немає.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго ранку! Присутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку!

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Вітаю всіх!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго ранку!

Тарута. Сергія Олексійовича чекаємо.

Шевченко.

Янченко.

Є кворум, да? Чудово. 10 членів комітету присутні. Тоді ми можемо розпочинати.

Шановні колеги, я пропоную оперативно попрацювати. Значить, попередній порядок денний вам був розданий. У нас на порядку денному три питання і "Різне": перше – законопроект 8138, друге – законопроект 9079 (повернення до розгляду) і третє – законопроект 9415 і "Різне".

Пропоную затвердити порядок денний, якщо інших пропозицій не буде. Не чую. Тоді голосуємо за порядок денний.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Ганна Василівна.

Магомедов не з'явився?

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута, Шевченко, Янченко. Не з'явилися. Ганна Василівна.

Окей, у нас рішення прийнято, порядок денний затверджено. Шановні колеги, тоді переходимо до першого питання проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями в Україні". Законопроект підготовлений до другого читання, таблиця із рекомендаціями голови підкомітету Марчука Ігоря Петровича була вам надана. Тому, Ігор Петрович, ви відповідальний депутат, надаю вам слово.

МАРЧУК І.П. Доброго ранку, шановні колеги! Доброго ранку, Олексій Васильович! Мені треба буде 5-6 хвилин для представлення законопроекту, далі зачитаю пропозиції, а далі, якщо будуть питання, будемо дискутувати.

Отже, доброго ранку, шановні колеги! Сьогодні хочу представити вашій увазі надзвичайно важливий проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації інвестиційних проектів із значними інвестиціями. Проект закону та подані до нього правки скеровані

на удосконалення законодавства щодо надання державної підтримки інвесторам із значними інвестиціями та усунення існуючих перепон для реалізації інвестиційних проектів із значними інвестиціями в Україні.

Хочу розпочати з невеличкої хронології подій. Закон "Про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями" був прийнятий 17 грудня 2020 року. 13 лютого 21-го року закон набрав чинності, були напрацьовані і прийняті необхідні підзаконні акти, порядки, вимоги тощо, які запустили механізм підготовки подання перших заявок. А уповноважена установа UkraineInvest розпочала свою організаційну і консультаційну, інформаційну роботу по супроводу процесу і підготовки майбутніх інвестиційних проектів. У січні 22-го року відбулася онлайн-зустріч за участю представників Кабміну, Мінекономіки, UkraineInvest, народних депутатів, також представники Бізнес Асоціації, Американської торгової палати, європейської. І найголовніше те, що на цій зустрічі присутствовали представники потенційних заявників, що мали намір реалізувати інвестиційні проекти із значними інвестиціями, обговорити всі про і контра існуючого закону. За результатами зустрічі Міністерством економіки було напрацьовано ряд важливих змін до підзаконних актів, які мали на меті покращити умови реалізації інвестиційних проектів, і які запрацювали вже із серпня 22-го року.

Отже, за час, що минув, UkraineInvest і Міністерство економіки, знаходячись у постійній взаємодії із потенційними заявниками, напрацьовали певний досвід і пропозиції в рамках запропонованих змін до законодавства, які ми будемо просити вас підтримувати для того, щоб загально і точково удосконалити законодавство та усунути наявні перепони, що стоять на шляху у суб'єктів господарювання, які мають намір реалізувати інвестиційні проекти із значними інвестиціями та, звісно, отримати державну підтримку передбаченим законом.

Хочу окремо зазначити, що запропоновані зміни до закону є результатом певної позитивної еволюції законодавства про державну

підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями і які скеровані на створення максимально ефективної моделі стимулювання інвестиційної діяльності в Україні. Отже, основні пропозиції до другого читання я узагальню з тими, що були проголосовані при прийнятті законопроекту за основу.

І так, сума значних інвестицій зменшується з 20 до 12 мільйонів євро, надаємо заявнику можливість здійснювати значні інвестиції за 18 місяців до моменту подачі заявки, при цьому, обсяг таких здійснених інвестицій не повинен перевищувати 30 відсотків загального обсягу значних інвестицій. Заявник може бути інвестором із значними інвестиціями при умові його відповідності всім вимогам та обмеженням відповідно до закону, а також заявник має бути зареєстрований в Україні та його господарська діяльність має бути спрямована виключно на реалізацію інвестиційних проектів із значними інвестиціями та на виконання спеціального інвестиційного договору.

Ми пропонуємо доповнити також новими формами державної підтримки. А саме: компенсація вартості збудованих заявником або інвестором із значними інвестиціями об'єктами суміжної інфраструктури, пропонуємо компенсувати витрати на підключення та приєднання до інженерно-транспортних мереж, звільняємо від відшкодування втрат лісогосподарського виробництва.

А також для реалізації інвестиційного проекту із значними інвестиціями, дозволяємо зміну цільового призначення, особливо цінних земель та земель лісових ділянок з метою їх використання для реалізації інвестиційних проектів із значними інвестиціями.

Також врегульовуємо питання визначення обсягу державної підтримки, коли є різниця між сумою, між обсягом інвестицій, які фактично інвестор вклав – це може бути менше або більше заявленого загального обсягу. Також, якщо також розширюємо сфери реалізації інвестиційного проекту із значними інвестиціями на сферу електронних комунікацій.

Запроваджуємо такий цікавий комбінований підхід, я не буду зараз детально на ньому зупинятися тому, що при оголошенні пропозицій, я потім це все докладно прочитаю, щоб зараз просто не втрачати час. Але хочу сказати, що це буде цікавий такий, я би сказав, комбінований підхід до кількості створення нових робочих місць впродовж строку реалізації інвестиційного проекту із значними інвестиціями. Також впроваджуємо можливість визначення конфіденційної інформації в заявці. Пропонуємо обов'язково залучення до оцінки орган виконавчої влади у сфері якого реалізується проект. Зараз це існує там на рівні порядку, ми пропонуємо включити це в тіло закону. Також надаємо можливість проведення переговорів для доопрацювання спеціально інвестиційного договору.

І, оскільки, шановні колеги, питання зі створення установи бізнес-омбудсмена ще досі не вирішено, пропонуємо Кабінету Міністрів України все ж таки утворити установу бізнес-омбудсмена.

Отже, до пропозицій. За результатами підготовки та опрацювання до другого читання проекту Закону України до проекту Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями в Україні", (реєстраційний номер 8138). Прошу Комітет з питань економічного розвитку включити в порядку передбаченому пунктом 4 частини першої статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" наступні пропозиції та поправки до зазначеного законопроекту.

Перше. Частина перша статті 3 проекту доповнити новим пунктом такого змісту: компенсація витрат на підключення та приєднання до інженерно-транспортних мереж необхідних для реалізації інвестиційного проекту, із значними інвестиціями, у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

У частині першій статі 4 пункт 2 викласти в такій редакції: "сукупної вартості всіх об'єктів суміжної інфраструктури, побудованих для реалізації інвестиційного проекту із значними інвестиціями та на виконання

спеціального інвестиційного договору, згідно з пунктом 4 частини першої статті 3 цього закону станом на дату введення таких об'єктів в експлуатацію".

Частину першу статті 4 доповнити пунктом 3 та 4 такого змісту: "суми компенсації на підключення та приєднання до інженерно-транспортних мереж, необхідних для реалізації інвестиційного проекту із значними інвестиціями".

Четверте. Суми коштів, що не надійшли до відповідного бюджету від відшкодування втрат лісогосподарського виробництва відповідно до Земельного кодексу України.

Далі. Підпункт 2 пункту 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: "пункт 3 частини першої, статті 5 викласти в такій редакції: створення впродовж строку реалізації інвестиційного проекту із значними інвестиціями не менше 10 нових робочих місць із середньою заробітною платою працівників, розмір якої не менше як на 50 відсотків перевищує розмір реальної середньої заробітної плати за відповідним видом діяльності у регіоні, в якому реалізується проект за попередній календарний рік або 30 нових робочих місць із середньою заробітною платою працівників, розмір якої не менш як на 30 відсотків перевищує розмір реальної середньої заробітної плати за відповідним видом діяльності у регіоні, в якому реалізується проект за попередній календарний рік або 50 нових робочих місць із середньою заробітною платою працівників, розмір якої не менше як на 15 відсотків перевищує розмір реальної середньої заробітної плати за відповідним видом діяльності у регіоні, в якому реалізується проект за попередній календарний рік".

Підпункт 3 пункту 2 розділу I викласти в наступній редакції: "пункт 4 частини першої статті 5 викласти в такій редакції: Розмір значних інвестицій в об'єкти інвестування для реалізації інвестиційного проекту із значними інвестиціями перевищує суму еквівалентну 12 мільйонів євро, що розраховується за офіційним курсом валют, встановленим Національним банком України, станом на перший робочий день кварталу, в якому

подається заявка та на дату фактичного здійснення значних інвестицій в об'єкти інвестування на виконання спеціального інвестиційного договору. Розмір значних інвестицій в об'єкти інвестування розраховується без урахування податку на додану вартість. Заявник не раніше, ніж за 18 місяців до дати подання заявки до уповноваженого органу може здійснити значні інвестиції в об'єкти інвестування в обсязі, що не перевищує 30 відсотків загального обсягу значних інвестицій, необхідних для реалізації інвестиційного проекту із значними інвестиціями".

У частині першій статті 7 після абзацу першого доповнити новим абзацом такого змісту: "У разі, якщо заявник здійснив значні інвестиції в об'єкт інвестування, відповідно до пункту 4 частини першої статті 5 цього закону, разом із заявкою подається аудиторський звіт та відповідні документи: копія актів виконаних робіт, платіжних доручень про здійснення фінансування або інші документи, що підтверджують обсяг здійснення значних інвестицій в об'єкт інвестування для підтвердження обсягу здійснених ним значних інвестицій в об'єкт інвестування".

У зв'язку із цим абзаци другий і третій вважати відповідно абзацами третім і четвертим.

Частину шосту статті 7 доповнити абзацом другим такого змісту. Заявник може визначити інформацію та документи у складі заявки такими, що містять конфіденційну інформацію, комерційну таємницю, крім відомостей, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, я вас переб'ю. Зафіксуємо, да, на цьому моменті. Дивіться, я... у вас є підписаний лист, який всім розданий. Можливо, ми не будемо читати, ну, бо дивіться, ну...

МАРЧУК І.П. Ні, ну, ми давайте вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, просто, дивіться, це дивіться, це ж той самий документ?

МАРЧУК І.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого не помінялося?

МАРЧУК І.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, буває таке, коли там помінялося від цього документу, да, від того, що ми роздаємо.

МАРЧУК І.П. Ні, це те, що ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді краще зачитати, щоб зафіксували.

МАРЧУК І.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, колеги не будуть проти, якщо ми... Тобто ми орієнтуємося, тобто це той самий текст, Ігор Петрович, так, який був розданий, тому, да.

МАРЧУК І.П. Абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коли там, ну, буває якийсь форс-мажор – розумію, треба там перечитати. Окей.

МАРЧУК І.П. Добре. Окей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

МАРЧУК І.П. Немає питань, якщо так, то ми тільки зекономимо час.
Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, да, шановні колеги. Тобто це поправки, запропоновані в редакції комітету вони були попередньо роздані. От, власне, є пропозиція за них проголосувати і підтримати, якщо там не буде жодних інших зауважень, тому що ми не дали фактично слово виступити, тому, якщо хто хотів, по суті законопроекту.

Якщо немає, то давайте... Дмитро Давидович і потім голосуємо за поправки запропонованими Ігорем Петровичем.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Гарзд. Колеги, я хотів коротко сказати, що Ігор Петрович з усією своєю прискіпливістю і наполегливістю провів дуже велику роботу по підготовці цього законопроекту, якби він реально зробив дуже велику роботу з усіма стейкхолдерами. Це перше.

Друге. Також є дуже важливим, що ми ті закони, які ми прийняли раніше, що ми їх не залишаємо, ми аналізуємо як вони впроваджуються і знаходимо в собі сміливість визнавати якісь недоліки і помилки, які ми, можливо, не побачили, не врахували при першому прийнятті. І у нас вистачило часу для того, щоб їх проаналізувати, зрозуміти, що треба полагодити, покращити. І ми зараз до цього вертаємося, мені здається, що це дуже важлива практика такої сталої уваги до наших законопроектів.

Тому вважаю, що хороша робота зроблена і варто це підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович.

Так, якщо... Ярослав Іванович давайте.

РУЩИШИН Я.І. Дякуємо за роботу дуже. Добре. Але прошу сказати, який був принцип розподілу оцих кількості робочих місць в залежності від процентів там, як ви це розподіляли, на основі чого позивались... *(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Дивіться була загальна пропозиція щодо зменшення кількості, тому що такий фідбек з 80 до 50, тому що такий фідбек і вже кожний із тих, хто збирається подати заявку або подавав вже заявку, то ми дійсно вирішили залишити кількість робочих місць 50 саме в тому стандарті, в якому це було, передбачено під час прийняття законопроекту за основу, і залишити саме 15 процентів заробітної плати, яка буде більше на 15 процентів, ніж та, яка є середня у відповідному виді економічної діяльності.

А наша пропозиція, яка пов'язана, до речі, там декілька колег подавали такі пропозиції, вона нам видалася правильною, зрозумілою, з якої точки зору – поясню. Дивіться, ми всі налаштовані на те, щоби залучати в Україну високотехнологічні проекти, да, і ми всі розуміємо, що, на жаль, але високотехнологічні проекти не є людиноємними проектами. Але ми розуміємо ще те, що високотехнологічні проекти мають платити і, звичайно, платять заробітну плату, ну, більше, ніж менш, так сказати, технологічні.

Тому і виникла пропозиція в тому, щоби, якщо ти створюєш менше робочих місць – плати більше. І ось саме такі моделі – це була база для логіки, яка слугувала основою саме такої пропозиції і саме такої диференціації. Тому що там сказано, що не менше ніж, то єсть мінімум це десь...

РУЩИШИН Я.І. Дякую, дякую. Зрозуміла відповідь. Дякую дуже.

МАРЧУК І.П. Да, дякую, дякую, дякую.

КУБІВ С.І. Олександр Васильович, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Перше. Пане Ігорю, я вам дуже дякую за ту велику роботу, яку ви зробили, і внаслідок цієї роботи проект був і став краще – це раз.

А друге питання – він враховує ті принципи, що ми маємо сьогодні війну, а друге, у післявоєнний період побудова і промислових аспектів і бізнесу, в цілому, це міняє вимоги, особливо пов'язані з трудовими ресурсами. А, якщо трудові ресурси у нас сьогодні є і будуть не в повному об'ємі, як ми навіть планували там 2020, 2021, 2022 рік. То тут ви поставили ще велике завдання, я би хотів підкреслити, для Кабінету Міністрів України, який після прийняття закону повинен зробити дуже серйозну роботу на рівні і держави, на рівні міждержавних аспектів, і особливо по місцевому самоврядуванні, особливо ті ситуації, які виникли сьогодні на сході України.

І другий аспект важливий, який би я хотів підкреслити, що саме висновок Комітету з питань євроінтеграції підтверджує, що даний законопроект не суперечить міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції. І тут ми повинні мати на увазі одну таку істину, що коли буде скасований воєнний стан в Україні, і я думаю, що це буде, дай Бог, чим швидше тим краще, то потрібно буде висновок Антимонопольного комітету щодо впливу на конкурентне середовище.

Дякуємо. Я буду підтримувати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Дійсно Ігор Петрович проробив колосальну роботу. Дякуємо вам. Давайте підтримаємо його пропозиції. Тому пропоную перейти до голосування.

Буймістер.

Так, в редакції комітету, вибачте. Підтримати пропозиції народного депутата України члена комітету Марчука Ігоря Петровича та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету.

Переходимо до голосування.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦА Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Немає.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Вітаю вас, Муса Сергоєвич!

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталухи немає.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута, Шевченко, Янченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, єсть. Шевченко єсть. Вітаю вас, Євгенію Володимировичу!

ШЕВЧЕНКО Є.В. Доброго дня! Звичайно, за.

Ігор Петрович молодець.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Молодець, правда.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

МАРЧУК І.П. Я буквально хвилинку ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу, вибачай, просто вас не було з початку.

Давайте зараз у нас ще одне голосування. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України, члену комітету Марчуку Ігорю Петровичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. Голосуємо.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко. Євген Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І тоді проголосуємо ще раз. Останнє голосування по цьому питанню.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями в

Україні" (реєстраційний номер 8138) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Голосуємо.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

І буде в мене ще коментар після голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, одноголосно рішення прийнято.

Тепер, Ігор Петрович, вам... Вітаю вас – перше! Тепер вам слово.

МАРЧУК І.П. Дякую дуже. Дуже вдячний вам, шановні колеги, за підтримку цієї законодавчої ініціативи. Хочу і подякувати, і підкреслити надзвичайно потужну і таку конструктивну командну роботу, яку під час, так сказати, підготовки цих пропозицій ми мали і з представниками Міністерства економіки, і безпосередньо з Сергієм Цівкачем (UkraineInvest), ну, і з моїми шановними колегами з економічного комітету.

Хочу зазначити, що до цього законопроекту було подано 202 правки, практично половину з них ми врахували. Тому ще раз дякую. І, ну, рухаємося далі в зал, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Олександр Сергійович, вам слово.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Я хотів би теж дати рекомендації щодо представлення в залі. Мене чути, я не знаю, якщо чути добре...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, чути.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Ігорю Петровичу посилити все-таки методологію, зробити акцент на методологічний аспект при виборі диференціації, те, про що казав наш колега Ярослав Руцишин. Тому що, ну, ви ж знаєте, що в залі ми можемо зайти капітально в даний проект закону, зважаючи на чисельність поправок, і тоді це буде виглядати обґрунтовано, науково обґрунтовано і ви тоді будете виглядати, і наш комітет представляти потужно, ви знаєте, Ігор Петрович, як я до вас відношуся добре і гарно.

МАРЧУК І.П. Да, я знаю.

КОЛТУНОВИЧ О.С. І я думаю, що це тоді виглядало би дуже потужно. Тому все-таки посилити і обґрунтувати саме вибір критеріїв, параметрів, деякі значення, методологічно показати. І я думаю, що це тоді буде виглядати бездоганно або майже. Дякую.

МАРЧУК І.П. Дякую. Дякую теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую, шановні колеги. Переходимо до наступного питання порядку денного. Значить, це перегляд рішення Комітету щодо проекту Закону України про державні резерви (реєстраційний

номер 9079), відповідальний член комітету, голова підкомітету Кицак Богдан Вікторович.

Спочатку нам, щоб перейти до розгляду треба проголосувати. Тому переходимо до голосування, значить, про перегляд, да, про повернення до перегляду рішення.

Так, Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду. Тут немає цього, бо це перше рішення...

Так, вибачте, давайте ще раз тут.

Пропоную переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону України "Про державні резерви" (реєстраційний номер 9079). Тепер переходимо до голосування.

Кисилевський.

Шевченко. А які підстави переходити?

Ну для чого ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиції юруправління Верховної Ради.

_____Там проблема в тому, дозвольте Олексій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

КИЦАК Б.В. Проблема в тому, що фактично на наступний день після того як ми проголосували законопроект, прийшли зауваження Головного юридичного управління і головне їхнє зауваження було щодо доступу до реєстрів. І в редакції, яку ми прийняли доступ до реєстрів, де є товари держрезерву і мобілізаційного резерву має широке коло осіб, що порушує фактично Закон України "Про державну таємницю", тому для того, щоб врегулювати цю неточність нам потрібно повернутися до розгляду і відредагувати там фактично декілька правок. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Богдан Вікторович.

Переходимо до голосування.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І, За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський Олександр Валерійович.

Так, Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Тарута.

Євгеній Володимирович Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Давайте переглянемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, а скільки у нас голосів?

10. Дякую.

Тоді переходимо до перегляду. Богдан Вікторович, вам слово.

КИЦАК Б.В. Шановні колеги, тоді вношу пропозиції.

Це частину першу статті 7 після пункту 13 доповнити пунктом такого змісту: 14 пункт. Застосовує фінансові санкції за порушення законодавства у сфері державних резервів.

У статті 10 частину другу викласти в такій редакції: держателем та адміністратором реєстру резервів є центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державних резервів, який здійснює заходи із створення, впровадження, ведення та адміністрування реєстру резервів. Створення та супроводження програмного забезпечення реєстру резервів. Відповідає за технічне і технологічне забезпечення, збереження та захист відомостей, що містяться у реєстрі резервів. Розроблення та забезпечення функціонування програмного забезпечення для моніторингу руху матеріальних цінностей, державних резервів.

Абзац п'ятий частини третьої викласти в такій редакції: користувачі відповідно до закону мають право отримувати інформацію з реєстру резервів та зобов'язані дотримуватися вимог щодо її захисту, відповідно до цього закону. В Законі України "Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах" та "Про державну таємницю".

В частині п'ять слова "державного бюджету" замінити словами "Державного бюджету України".

Частину восьму виключити.

В частині сьомій у статті 1...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович, щось пропав звук.

Дивіться, є все-таки пропозиція, тут також не змінюється текст від того, що був розданий? Поданий вчора.

От, шановні колеги, є тоді пропозиція...

Богдан Вікторович, ви є?

КИЦАК Б.В. Я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропав звук у вас просто, тому давайте з 6 пункту ще раз.

КИЦАК Б.В. З 6 пункту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ще раз, будь ласка.

КИЦАК Б.В. 6 пункт. В частині сьомій статті 11 перед словом "відомості" додати слово "зведені".

7 пункт. Абзац перший частини першої статті 13 викласти в такій редакції: запас матеріальних цінностей державного матеріального резерву розміщується на підприємствах, в установах та організаціях, які можуть забезпечити відповідальне зберігання матеріальних цінностей матеріального державного резерву".

Пункт 8 абзац другий частини третьої статті 16 в такій редакції подають до центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику в сфері державних резервів, звіт про переробку матеріальних цінностей мобілізаційного резерву, 9-й пункт у абзаці третьому частини п'ятої статті 18 перед словами "вимагати необхідні документи" додати слова "відповідно до закону".

У зв'язку із цим виношу на розгляд членів комітету ряд правок, які пропоную проголосувати пакетом – це правка номер...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, Богдан Вікторович, тут про позиція, все-таки, щоб ми проголосували за запропоновану редакцію.

КИЦАК Б.В. Щоб внести її на розгляд, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Внести, тобто підтримати пропозиції народного депутата України члена комітету Кицака Богдана Вікторовича та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету. Тобто це до того, як ми будемо інші правки правити, да?

Тому давайте за це проголосуємо, пропозицію я вніс.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За, але хочу після голосування два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексій Васильович, щось ви мене пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, я називав.

ЛІЧМАН Г.В. Підтримую. Я – за.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я теж – за. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Немає.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А можна утриматись, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам рекомендацій під час голосування не буду давати, не ризикну. Так, окей, ваша позиція, Євгеній Володимирович? Євгеній Володимирович!

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Хорошо, окей.

Так, 9, рішення є.

Тепер переходимо до поправок.

КУБІВ С.І. А якщо можна, одне слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Богдане, що би я порадив і шановні колеги, враховуючи, що зауваження до проекту Закону про державні резерви є в глобальному вимірі. І там чітко є написано "глобальний вимір щодо повноважень парламенту, уряду України та інших органів державної влади щодо компетенції суб'єктів господарювання. Тобто ми говоримо реально про правовідносини у сфері державних резервів. Я би тут, пане Богдане, радив чітко у виступі дати, тому що воно дуже падає, як кажуть, і на слух, і у вічі.

Друге. Там, де ми визначаємо стосовно державного матеріального і мобілізаційного резервів повноваження Кабміну, там чітко написано, що це буде мати вплив на господарську компетенцію об'єктів господарювання. Я би попросив це врахувати. Там, де освіження запасів, відпуск матеріальних цінностей, і далі не буду повторювати по тексту. Тобто я би все-таки пропонував 2-3 там пункти чи 4 зробити чітке визначення, яке знімає оці суттєві зауваження, які надав юридичний департамент Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Тоді переходимо до поправок. Дивіться, тут пропозиція є все-таки, щоб ми не блоком їх голосували, а кожен окремо, тут всього буде 7 голосувань. Ну, так як у залі.

Богдан Вікторович має зачитати? Богдане Вікторовичу, давайте по черзі, а я буду ставити на голосування. З 206-ї.

КИЦАК Б.В. Пропоную правку № 206 Пузійчука врахувати редакційно, тому що правка 207 була врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я утримаюсь, з вашого дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, 9 голосів.

Далі, Богдане Вікторовичу.

КИЦАК Б.В. Правку № 266 Мамки врахувати редакційно за списком, тому що правка 270 врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі, Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. Правка номер 285, Мамки. Врахувати редакційно в зв'язку з тим, що правка 287 врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАГОМЕДОВ. М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я утримуюсь. Тому що хоча би пояснювали якось правки, про що вони. А то ми враховуємо редакційно, тому що та була врахована. Це таке – "чого изволите".

КИЦАК Б.В. Тільки що зачитували в листі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді була роздана таблиця.
Богдан Вікторович, далі давайте.

КИЦАК Б.В. Правку номер 298, Мамки врахувати редакційно. У зв'язку з тим, що правка 299 врахована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.
Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ. М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались. Дякую.

Богдан Вікторович, тут рішення прийнято. Далі.

КИЦАК Б.В. Пропозиція врахувати правку номер 300, Цимбалюка. Те, що стосується держтаємниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за. У мене сьогодні барахлит телефон, простите, я сьогодні зависаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого, нічого.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євген Володимирович!

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Поясніть, про що мова йде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдан Вікторович, давайте далі.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А коли не пояснюють... До речі, я відповім на ваше зауваження, це така практика не дуже добра, я знаю, хто її започаткував. Дивіться, от все, що ми робимо – це стенограма. І коли голосування йде за ту чи нішу правку, воно під стенограму зачитується. Для чого? Для того, щоб потім десь там текст не був кимось змінений.

А в таблиці – це таке. Таблиці сьогодні роздали, завтра стерли їх і все інше. А протокол – це назавжди видається. Так що не вчіть мене, будь ласка, жити, я знаю, що я кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ви абсолютно праві. Єдине, що Богдан Вікторович зачитав поправки, а це просто зміна резолюції по ним, тобто по інших поправках.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, коли говорять вносимо редакційно – це як, це про що? Що це таке? Редакційно правка – це тому, що "за" було прийнято з цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, да, тому що була прийнята. Давайте подискутуємо про це окремо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дивіться, я не вчу нікого, я пояснюю, чому я утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей, дякую, Євгеній Володимирович.

Так, Богдан Вікторович!

КИЦАК Б.В. Пропоную врахувати правку номер 301 пані Лабунської, яка також стосується держтаємниці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є.

Ігор Петрович!

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

Ярослав Іванович!

РУЦИШИН Я.І. За, за, даруйте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович!

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ще одна поправка.

Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. Остання поправка, це правка номер 302 Мамки. Пропоную її відхилити у зв'язку з тим, що вона попередньо врахована і дозволяла відповідно доступ до матеріальних та мобілізаційних резервів широкому колу осіб, враховуючи Закон "Про державну таємницю". Пропозиція – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ. М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я так розумію правка, яка була підтримана нами на тому комітеті, а зараз ми її скасовуємо, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так ви ж так пояснюйте. Я тоді – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окей. Рішення прийнято. Резолюцію по правках змінили. Тепер ще одне голосування, на виконання рішення комітету доручити народному депутату України члену комітету Кицаку Богдану Вікторовичу подати зазначені правки та пропозиції, як суб'єкту законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції.

Голосуємо.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман Ганна Василівна.

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ. М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

ЛІЧМАН А.В. Вибачте, колеги, Лічман також за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякуємо, Ганна Василівна.

Мовчан – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Є 10 голосів.

І останнє голосування по цьому законопроекті. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проекту Закону України про державні резерви (реєстраційний номер 9079) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Голосуємо, колеги.

Кисилевський.

Кисилевський Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан - за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Рішення прийнято.

Скільки? Десять голосів, да.

Так, тоді переходимо до останнього законопроекту в порядку денному.

Це проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про оренду державного...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Олексій Васильович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Євгеній.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дозвольте, будь ласка, в мене є репліка щодо цього законопроекту, який тільки що розглядали.

Я просто, ну, таке із сарказмом зачитаю статтю 50 Конституції України, вона стосується закритої інформації щодо продуктів харчування. У нас кожному гарантується право вільного доступу до інформації про стан довкілля, про якість харчових продуктів, предметів побуту, а також право на її поширення. Така інформація ніким не може бути засекречена. Тобто кількість продуктів ви можете засекретити, а от якість цих продуктів в Держрезерві – не можете. Така от колізія, бачите як відбувається. Так що куди дивиться наш юридичний департамент я не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тобто от хто-то напише: якість харчових продуктів в Держрезерві, будь ласка, опублікуйте. А ті скажуть: так ні, так не можна. А тут є норма Конституції, пряма дія, так що я не знаю.

Ми такого приймаємо, до речі, кожен день, такої абракадабри. Я і зараз кажу, що цей законопроект, він містить в собі дуже багато суперечок з Конституцією України, ну, то вже майбутнього діло. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Ну, історія, я думаю, розсудить.

Значить, шановні колеги, переходимо до останнього законопроекту. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про оренду державного і комунального майна" щодо використання майна національними закладами вищої освіти державної форми власності. Суб'єкт законодавчої ініціативи Стефанчук та інші. Я відповідальний депутат.

Тому, шановні колеги, законопроект технічний і дуже простий. Значить, він про що? Да, у нас є ряд закладів вищої освіти, які мають національний статус, у яких в управлінні, да, під різного роду договорами,

так склалося з угодами, так склалося історично, є об'єкти культурної спадщини. Тобто разом вони там часто складають ансамблі архітектурні це, і Києво-Могилянська академія, і Острозька академія, і Чернівецький національний університет і ще ряд інших, так. Значить, і так сталося також історично, що власники цього майна є абсолютно різні там органи державної або місцевої влади. Тобто фактично це є з одного боку ансамбль неподільний, з іншого боку, юридично це все можуть бути різні балансоутримувачі, або органи державної влади, які якби володіють цією власністю. От відповідно законопроектом пропонується врегулювати це питання, тому що в 19-му році, коли ми приймали цей Закон про оренду, нову редакцію. Складно насправді було врахувати саме от такі випадки, тому що їх там всього на пальцях, мабуть, однієї руки можна порахувати в країні. Це не про законодавство про оренду. Тобто це про інші типи користування. Я там для більш детальної... Я хочу передати слово Денису Сергійовичу Азарову, він представляє Києво-Могилянську академію.

Денисе Сергійовичу, розкажіть, будь ласка, більш наглядно.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Олексій Васильович, хто автор цього законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор, ну, можна сказати, що ми разом зі спікером виписували цю норму от. План був трошки інший. Я хотів цю просто поправкою включити в інший законопроект, який знаходиться на розгляді нашого комітету, тому що я не дуже люблю такі маленькі законопроекти, але, ну, реформа велика повільно рухається, да, в контексті того, що в нас дуже багато різних зобов'язань зараз от і в порядок денний складно потрапити. Тому вирішили швиденько провести одну норму, яка наврядчи...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)* я не почув відповіді, власне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автори законопроекту – спікер і я.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Стефанчук маєте на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, і лідери фракцій.

ШЕВЧЕНКО Є.В. І лідери фракцій. А замовник – міністр культури Ткаченко?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Ні. Міністерство культури не має відношення. Замовники є заклади вищої освіти національного статусу.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це стосується профілю Міністерства культури, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну дивіться, це може стосуватися Міністерства освіти, але питання користування майном – це якраз предмет регулювання нашого комітету от, це економічне питання.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я розумію, майно - це економічний комітет. Але це ж, ви сказали, культурна спадщина?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, якщо це культурна спадщина, якщо це об'єкти архітектури.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це ж Ткаченко, це його міністерство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Окей. Давайте так, ми не будемо дискутувати про те, чиє міністерство культурна спадщина, тому що це є і майно, і заклади вищої освіти. Тобто тут може бути три міністерства, да.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)* тоді законопроект ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три органи.

ШЕВЧЕНКО Є.В. ...який стосується житла, який до культурної спадщини взагалі ніякого відношення не має, блокує саме міністр культури Ткаченко в Офісі Президента і просто його не виносить в зал взагалі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, давайте ми просто не будемо переходити з однієї теми на іншу. Я не знаю чому, тобто якщо це правда, я не можу дати вам коментар...

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... *(Не чути)* на комітет, ми його, ми цей законопроект прийняли. Він уже пів года валяється там, навіть рік уже валяється просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, зараз розглядаємо питання майна в закладі вищої освіти. Давайте ми над цим попрацюємо.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А что регулирует цей законопроект? Можете в двох словах сказати. Ви ж автор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так він регулює випадки, коли у закладі вищої освіти є об'єкти культурної спадщини і ці заклади вищої освіти є, мають статус національного університету і в них є будь-якого виду договори користування цими об'єктами культурної спадщини. Тобто вони мають бути невід'ємними.

І це стосується випадків, коли є різні балансоутримувачі, різних частин цього ансамблю архітектурного.

Я хочу дати слово представнику Києво-Могилянської академії, він більш детально розкаже, як ця норма буде застосовуватися на практиці.

Дякую.

АЗАРОВ Д.С. Дякую, пане Олексію.

Доброго дня, шановні народні депутати! Мене звати Денис Азаров, я працюю Першим віцепрезидентом Києво-Могилянської академії і у нас цей законопроект поряд з іншим університетом він напряму стосується, це не якась хитра задумка, я вас запевняю, і це точно не стосується зараз Міністерства культури. Справа в тому, що, як зазначив пан Олексій, є університети, яким вже на етапі або заснування, або відродження держава як інвестиційно, якщо хочете інституційний крок надала в постійне безстрокове і безоплатне користування будівлі, які є об'єктами культурної спадщини і, власне, з цими будівлями пов'язані ці університети. От, пан Олексій згадував, зокрема, Острозьку академію, Києво-Могилянську академію і так далі. Після набуття чинності Закону "Про оренду державного і комунального майна" фактично норми цього закону спонукають місцеву владу до ініціювання переукладання цих договорів, якщо об'єкти культурної спадщини перебувають у комунальній власності. "Переукладати" на "оформлювати орендні відносини".

Відповідно, ми маємо низку потенційних негативних наслідків, коли ці будівлі можуть потенційно вилучатися в університетів. Це різко підвищує витрати університетів, підвищує собівартість навчання і витрати на утримання інфраструктури в умовах, коли фінансування державних закладів освіти національного рівня, на жаль, постійно зменшуються, в тому числі з причин обумовлених війною.

І у випадку з об'єктами культурної спадщини – це ще один може бути негативний наслідок, коли об'єкти культурної спадщини можуть потрапити,

скажімо, не в ті руки або більше того, цілі ансамблі таких об'єктів будуть розпорошені.

І, власне кажучи, цей законопроект дійсно вирішує таку законодавчу ...*(Нерозбірливо)*, коли Закон про оренду був розрахований на широке коло суспільних відносин, але не завжди він враховує, знаєте, всі отакі дрібні нюанси, які сьогодні згадувалися. Тому це дійсно важливий проект для національних закладів освіти і я би просив дуже вас, його підтримати.

Дякую. Якщо є запитання, я готовий відповісти.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Є в мене запитання, я взагалі нічого не зрозумів, про що ви говорите. Я зрозумів те, що ці документи, акти постійного користування і таке інше, ми з цим, ми законом, я пам'ятаю, це мова йшла знаєте про що, як вас торкнулося? Це про облгази Фірташа, коли ми заставляли їх платити оренду. Да-да, це саме про те й було, ви просто не знаєте, і тоді зачепили всіх.

Ми завжди приймаємо такі закони і потім десь воно вилазить, там навіть ніхто не уявляв собі, де воно може вилізти, бо тому що ми не враховуємо і не думаємо.

До речі, от до вас, ви хочете, щоб заклади, які мають національний статус, так я розумію?

АЗАРОВ Д.С. Так.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Не всі, а ті, які мають статус, мали право тримати такі об'єкти далі, на тих підставах, які були до цього, тобто були передані на право постійного користування, без оплати?

АЗАРОВ Д.С. Так

ШЕВЧЕНКО Є.В. А інші заходи навчальні, які не мають цього статусу національного повинні платити оренду, так?

АЗАРОВ Д.С. Йдеться про ті будівлі, які нерозривно пов'язані з самим університетом. Якщо ми говоримо ...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

АЗАРОВ Д.С. Я перепрошую, дозвольте я відповім.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, так я, ви не туди уходити, ви мене не зрозуміли. Неважливо, які ансамблі, я не про це, я про права, я про рівність всіх господарів, я кажу про те ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Якщо заклад має статус національний, ви прописуєте це в законопроекті, має право на безоплатне користування майном. Якщо заклад не має національного статусу, то він повинен перейти на оренду від правовідносин. Я так розумію? Я про це кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Не так, можна я зачитаю, як це звучить.

Договори, укладені до набрання чинності Законом "Про оренду державного та комунального майна" за якими заклад вищої освіти державної форми власності зі статусом національного використовує нерухомі об'єкти культурної спадщини, що перебувають у державній або комунальній власності, зберігають свою чинність та продовжують діяти на умовах на яких вони були укладені. Тобто, якщо в 1991 році держава Україна, коли засновували Києво-Могилянську академію, віддала кілька будівель на умовах безстрокового договору-користування, це не договір оренди, він був

укладений давним-давно. Віддала Києво-Могилянській академії, то ця норма каже, що цей договір користування нерухомим майном об'єктом культурної спадщини діє і далі, тобто не переводиться під дію Закону про оренду, тому що це виключний випадок.

Я не люблю виключень, але тут я розумію. Дивіться, тут про те, у нас Могилянка Мазепин корпус він на 500-ці намальований.

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... *(Не чути)* ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, суть в тому, що...

Євгеній Володимирович, дайте я закінчу.

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... *(Не чути)* юрист, дивіться, мова йде про те, навіть не в попередньому часі, а в минулому, одні права свої захищають, тому що мають статус: національний. Я ж не знаю, у нас всі заклади мають національний статус державної власності чи ні? Ви знаєте таку інформацію, от скажіть, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не всі. Не всі заклади мають...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Не всі, так я кажу: а чому ми зараз, а, до речі, я щось не пам'ятаю щоб був закон про національний статус, ми не знаємо що це таке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це закон...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це такий ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не наше профільне законодавство, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, секундочку. У нас є закон в Україні про національний... про статус національний взагалі? Наскільки я пам'ятаю, нема такого статусу, у нас взагалі національний статус – це таке, це Ющенко придумав, ніхто не знає що це таке, що воно дає.

Ми зараз... Я просто, моя пропозиція проста: в цьому законопроекті виключити слово: "національний" і все буде нормально, хай всі державні заклади мають таке право, а не тільки національні. Я про справедливість зараз кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, тобто ми просто розширюємо тоді коло суб'єктів.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, це буде справедливо, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, а є запит від цих суб'єктів? Ну, тобто у нас є інші, інші балансоутримувачі...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, дай я закінчу. Євгеній Володимирович, дослухай. У нас є інші університети, які управляють певним майном, вони не прийшли з цією проблемою, не зафіксували її. Ми маємо, ми розуміємо, що коли ми говоримо про Мазепин корпус або в Чернівцях пам'ятник ЮНЕСКО, то це тільки про конкретний університет. На купюрі в 500 гривень написано: Києво-Могилянська академія. Там не може бути якоїсь іншої академії або якогось іншого інституту, тому що це об'єкт культурної спадщини. І це може бути тільки Києво-Могилянська академія. Таких випадків – на пальцях рук. Тому ми можемо робити виняток. Коли ми будемо розширювати, ми не знаємо обсяг проблеми, це інша дискусія буде.

Прийде 50... 50 або 80 університетів, да, які не мають статусу національний, які ми не розуміємо в якому вони, в принципі, статусі і перспективах. Тому...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я все розумію.

Но ти мене почуй як правника. Це з точки зору Конституції невірно, розумієш ти? Ми не можемо мати закон індивідуального характеру, направлений тільки на Києво-Могилянську академію, закон для всіх однаковий, для всіх закладів. Якщо ти хочеш...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так тут він не направлений на Києво-Могилянську.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Робіть постанову Кабінету Міністрів конкретно про цей заклад, і тоді буде це добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, так тут же мова йде про різні типи власності, про державну і комунальну. Якби це все була державна власність, то держава з однієї кишені переклала б в іншу, і проблеми не було б, зараз на комітеті не обговорювали. Є майно, яке стоїть на балансах різних...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я з тобою тут дуже не погоджуюся, тому що ти не розумієш основу держави нашої. Я тобі зараз зацитую Конституцію, щоб ти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, Ігор Петрович...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Для чого ти починаєш, для чого така дискусія? Дивись, "Україна є суверенна і незалежна, демократична, соціальна, правова держава" (Правова держава!), в якій верховенство права є основою цієї держави.

Якщо ми робимо виключення для Києво-Могилянської академії, тому що їй Ющенко дав статус національної, а десь якийсь інститут у Вінниці,

який так само має такий пам'ятник культури, но у них немає цього слова, бо Ющенко їм не дав національного статусу, все *(Не чути)* Ми про це говоримо, про верховенство права? Хто із нас демократ, ви чи я? Ви ж мене совком називали, а самі і є совок. Самий натуральний совок!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Євгенію Володимировичу, дякую. Ви виступили. Дякую.

Ігор Петрович хотів слово і потім Ярослав Іванович.

МАРЧУК І.П. Я буквально уточнення. Я хочу запитати у пана Дениса. Вашу історично-культурну будівлю, в якій знаходиться ваша поважна академія, скажіть мені, будь ласка, ця будівля вона знаходиться на вашому утриманні, я маю на увазі там ремонт, реконструкція, якщо якась потрібна?

АЗАРОВ Д.С. Так, безумовно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи хто фінансує, ви фінансуєте це все?

АЗАРОВ Д.С. Як правило, нам доводиться шукати благодійників, які з тих чи інших джерел підтримують ремонт. Зокрема, Староакадемічний корпус, який згадував пан Олексій, це в тому числі грант американського посольства. І вже кілька років найстаріша будівля, яка була побудована спеціально для освітніх потреб, фактично ремонтується за рахунок подібних коштів.

МАРЧУК І.П. А ви ці ремонти якимось чином узгоджуєте з міністерством?

АЗАРОВ Д.С. Безумовно, на них поширюється режим охорони культурних пам'яток і інакше як узгодження відповідних органів ми не можемо там нічого робити.

МАРЧУК І.П. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Я попри те хочу підтримати Євгенія з приводу того, що ми творимо норму права, а не індивідуальний акт господарської дії якоїсь. Просто треба дати, щоб зняти цю дискусію, щоб хтось нам дав відповідь на це питання: якщо ми приберемо національний статус, тобто ці слова до державних вузів, на скількох суб'єктів господарювання тоді поширяться, або які будуть підпадати під цю статтю? Бо цілком може бути, що це нормальна річ буде, що там ніхто не попадатиме або не збільшаться ці суб'єкти, які регулюватимуться цим законодавством. Чи є хтось, хто би міг нам на це відповісти у випадку, якщо ми прибираємо статус національний. Тобто у мене питання: чи є у нас фахівці, які можуть на це дати відповідь зараз?

АЗАРОВ Д.С. Якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

АЗАРОВ Д.С. Два слова буквально.

Справа в тому, що на сьогоднішній день мережа вищих закладів освіти в Україні є надзвичайно великою, на моє глибоке переконання, вона непропорційна нашій державі. І статус національного так чи так надавався найкращим університетам, які заслуговують на підтримку. І, власне кажучи, для того, щоб не розпорошувати обмежений ресурс, для того, щоб

підтримати насамперед найкращих, оця вказівка на національність мені видається абсолютно раціональною. І виведення це в площину "а давайте порахуємо, скільки у нас університетів", я можу для прикладу сказати, в Німеччині на 82 мільйони населення 42 університети готують юристів. У нас на відому кількість населення 198 університетів готують юристів. Чи є потреба така? Юридичний факт сьогодні згадували. Мабуть, немає.

Тому це не є акт індивідуальних дій, оскільки він поширюється на всі національні університети. Але фокус законодавця в даному випадку абсолютно справедливо, на мою думку, буде наведений на найкращі університети України, свідченням якого, цього статусу, є, власне, статус національного. Дякую.

РУЩИШИН Я.І. Тобто, якщо у нас є пам'ятка архітектури на балансі чи в користуванні, як було висловлено, державного вищого навчального закладу без статусу національного, цей закон не буде поширюватися і нам треба буде ще раз приймати подібний закон для того, щоб вберегти цю пам'ятку архітектури? *(Загальна дискусія)*

Мова не йде тут про достатність чи зaveliku кількість вузів в Україні, це ми знаємо і без...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться... Можна, Ярослав Іванович, я поясню?

Ми зараз не говоримо про незбереження об'єктів культури. Тобто є об'єкт культурної спадщини, він захищений законодавством профільним, плюс ще законодавством про приватизацію, про оренду, плюс є ще захист додатковий майна закладів освіти. Це прописано в статті 80 Закону "Про освіту", це прописано в статті 4 Закону про приватизацію і в окремих нормах Закону про оренду. Тобто втратити пам'ятку культурної спадщини від цієї норми неможливо. Ця норма регулює тільки одне питання фактично: коли є випадок, коли один об'єкт культурної спадщини, не ансамбль, там, де ти не можеш відірвати частину, він поєднаний, і в нього є два або більше

балансоутримувачів, ну, фактично комунальний або орган місцевого самоврядування і держава. От у Києво-Могилянській академії точно така історія: частиною володіє орган місцевого самоврядування, у цього корпусу староакадемічного, частиною володіє держава. Тобто ми не говоримо про втрату об'єктів, ми говоримо про врегулювання таких от випадків, щоб не було розірвання одного ансамблю. Те саме стосується і Чернівецького університету, там, де, наприклад, земельні ділянки належать органу місцевого самоврядування. І це також треба правильно врегульовувати, тобто земельні ділянки університету.

Тобто про збереження ЄМК фактично університетського, або як це правильно називається, якщо він об'єкт культурної спадщини, в його первинному вигляді. Тому, я думаю, що немає сенсу дискутувати про якісь інші університети, ми не знаємо про них.

РУЩИШИН Я.І. Якраз ви, даруйте, але якраз моє пояснення дуже гарно показало, що цю норму можна спокійно поширити на всі вузи державної власності, бо в них також може виникати така сама проблема, там де два власники. Ми б вирішили одним законом проблему, до якої більше б не поверталися.

Гаразд, добре, я знімаю це все, але тим не менше, тут є певні...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не знімаю.

КУБІВ С.І. Якщо можна? Олексій, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Степан Іванович, а потім Євгеній Володимирович.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, коли ми розглядаємо зміну частково до закону, в даному випадку береться сегмент, який має системну

проблематику і системне вирішення. Ми говоримо в даний момент про що і пан Олексій і представник між іншим нашої Києво-Могилянки і те, що навіть і Вячеслав і Євген, всі ми говоримо про проблеми.

Тут ми говоримо про ту проблему, яка була оцінена не тільки нами як законодавцями, вона була оцінена і Фондом державного майна, який не надав зауважень, вона була оцінена Міністерством освіти і науки, який не дав зауважень. І Міністерство культури, навіть можна враховувати чи не враховувати, але вони теж не дали по цьому питанню зауважень. Єдине, хто дав зауваження – це Мінфін, який каже, необхідно обов'язково фінансово-економічне обґрунтування.

З цього приводу я би зазначив, що відповідно коли ГНЕУ давало оцінку по даному закону, вони чітко вказали три важливих аспекти: аспект перший врегулювання правових, аспект другий врегулювання економічне і аспект третій організаційні відносини, які пов'язані, саме в даному аспекті, проблемному сегменті.

Якщо ми говоримо про предмет, який є в суспільних відносинах щодо оренди державного комунального майна, а не суспільні відносини щодо інших аспектів і видів коригування державного комунального майна.

Я би запропонував так, пане Ярослав і пане Євген, що ми рекомендувати, бо це вирішує проблему, про яку ми чуємо, Верховній Раді України схвалити даний законопроект за основу. До другого читання доопрацювати і ми маємо аспект в даному аспекті використати статтю 116 Регламенту і певні речі ми можемо ще ефективно відрегулювати по даній дискусії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Дійсно тут виключний випадок ми фактично регулюємо. І я особисто не впевнений, що правильно, коли ми здогадками або якимись нашими припущеннями починаємо регулювати або міняти законопроекти і закони. Тобто ми думаємо, що, можливо, є інші університети, але ми ніколи їх не бачили і не чули. І не факт,

що ми його до другого читання їх побачимо, чи почуємо і де така проблема існує.

Знаєте, у нас є університети, які, на жаль, але так є, які там наближаються до свого закриття. Якщо вони закриються, то, можливо, це майно буде перепрофільоване. Або ми з вами будемо розв'язувати проблему, як правильно зберегти пам'ятник культурної спадщини, якщо він був такий. Тобто буде інша проблема.

Тому я би, особисто, не міняв би нічого, залишив, як ця норма є. Тому що вона була довго узгоджена і узгоджувалась десь пів року, я думаю, із науковцями і із різними стейкхолдерами. Вирішив би цю конкретну проблему, а далі повертався, у нас завжди є та чи інша реформа в рамках якої ми можемо робити такі точкові рішення, і знаєте хірургічні втручання в окремі процедури. Це особисто моя думка.

Євгеній Володимирович і переходимо до ...

КУБІВ С.І. Олексій Васильович, я те саме і сказав. Але відповідь ми можемо отримати, відповідь може бути і плюс і мінус. Тут, якщо врахувати, що сегменти воєнного стану, війни, ситуація, яка є сьогодні на сході по багатьох містах, де були вижжено навчальні заклади. Вибачте, примітивно, але 8 мільйонів людей, які є за межами України. Абсолютно цей аспект в цілому якщо розглядати, він не може бути прийнятий. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Давайте, Євгеній Володимирович, потім Ігор Петрович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я спробую вам усім нашим членам комітету донести мою думку і я хочу змістити предмет дискусії. Тому що я говорю взагалі не про культурну спадщину, не про її творення, не про заклади, які там банкрутують, не взагалі, Олексій Васильович, я б не рекомендував вам до законопроекту ставитися, вирішувати питання, коли хтось звертається, а коли

не звертається – не вирішувати питання, це взагалі, ну, не правовий підхід, так не можна.

Дивіться, предметом цієї норми, те, що вона регулює, є господарські відносини. Мова іде про що? Про те, що: перше – головним тригером, чинником повинно бути до якої власності належить навчальний заклад. Ми говоримо і ви зауважили в законопроекті, іде державна або комунальна власність. І чому хтось найкращій, як вважає представник Києво-Могилянки, він так вважає, що національний – це найкращій, це його особиста думка, законом це не отрегульовано. Ми не можемо на припущеннях бути, я з вами згоден, ми діємо на підставі Конституції і тих законів, які є. У нас нема закону про статус, що таке національний. Ми б тоді б вирішили, якщо б так було, ми почитали, сказали: о цей заклад найкращій, тому їм дали статус "національний". Ні, такого немає в природі. Це потрібно в іншій дискусії говорити.

Про що я зараз кажу? Цей закон, якщо ми його приймемо в такій редакції і уберемо: "національний" – ми підставимо під нерівність і пан Азаров чітко каже: ми – найкращі, тобто найвищі, а ви – нижчі, бо у вас такого статусу немає. І тому в господарській діяльності ми маємо переваги перед вами. І ще раз наголошую, господарська діяльність, тобто ми за це платити не будемо, а мова іде про гроші, тому і економічний комітет розглядає. А ви недолугі, недооцінені, ви гірше, ніж ми, тому що у вас нема статусу цього, ви платите за таке користування. І взагалі я вам скажу, звідки іде оця норма про те, що державна і комунальна власність має право отримати і земельні ділянки, і будівлі безоплатно в постійне користування безстрокове, тому що держава і так утримує державні заклади, а комунальні, якщо це комунальна власність, тобто місто через свої кошти місцевої громади або держави утримують цей заклад. І тому немає сенсу перекладати гроші зі свого карману справа наліво. Тобто держава і так платить за це, а потім ще з цього закладу, за який платить держава, отримує держава гроші,

бо коли ми говоримо про ці об'єкти, це об'єкти, які належать або державі, або громаді, тобто комунальна власність.

І тому, хто знає, що таке нерухомість, навіть культурна спадщина – це взагалі нерухомість, воно нерозривно зв'язано з чим? Із земельною ділянкою, на якій розташовано, і зверху споруда. Це цивільне право, він вам розкаже про це. До речі, мій вчитель, який мене навчав дуже багато чому в конституційному праві був викладачем цивільного права якраз у цьому закладі, про який ми говоримо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу, дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я говорю про кандидата юридичних наук, він був не доктор наук, про Мусіяку Віктора Лаврентійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

ШЕВЧЕНКО Є.В. І я вам це не просто так розкакую, довго розжовую вам. Тобто коли ми тоді в 19-му році це зробили, це, в принципі, неправильно. Якщо ми хочемо системно проблему вирішувати, то треба, щоб всі заклади навчальні, які мають не статус національний, а просто власність державну і комунальну, ті будівлі отримували від *(Не чути)* або держави, або ці комунальні заклади, *(Не чути)* на безоплатній основі на постійне користування, тому що земельна ділянка саме так регулюється.

І у вас буде, знаєте, що? Ви, до речі, правильно зробили, що ви до нас звернулися зі своєю проблемою. Я уявляю, як не можна ж просто заклад зверху, а куди земельна ділянка дінеться? Тобто земельна ділянка під нею буде в безоплатному користуванні постійному, а те, що зверху, давайте ви нам за це оренду платіть. Це ж якась абракадабра. А нерухомість – це ж дві складових, земельна ділянка і... Тому вона і називається "нерухомість". *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, дякую. Давайте...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Дивіться, шановні колеги, насправді мене в цій дискусії турбує трішечки інший спектр, а саме: питання фінансування об'єктів культурної спадщини, які можуть бути використані, як завгодно. В цьому кейсі це будівлі, де розташована наша Києво-Могилянська академія, можуть бути інші кейси. І я не дарма запитав пана Азарова, за які ресурси Києво-Могилянська академія утримує об'єкти культурної спадщини.

Розумієте, коли ми даємо можливість громаді перезаключати, заключати контракти і отримувати певні кошти за оренду цих будівель, які є, я підкреслюю, об'єктами історико-культурної спадщини, це дає додаткові ресурси для того, щоб громада могла ці об'єкти утримувати. Адже у нас хронічне недофінансування об'єктів культурно-історичної спадщини. І я особисто, разом і, до речі, з міністром культури, представниками його команди зараз намагаємося знайти ресурси для того, щоб забезпечувати це утримання. А що буде, якщо завтра не знайдеться спонсор, не знайдеться благодійник? От що завтра ми будемо робити з цими об'єктами? От на цей момент я би ще хотів звернути вашу увагу.

Дякую. Але, напевно, що це окрема дискусія, але надзвичайно важлива.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую, Ігор Петрович. Я вірю у вас як в голову профільного підкомітету, я вірю в розвиток об'єктів культурної спадщини в контексті державно-приватного партнерства, тому що це єдиний, мабуть, на

моє переконання, якісний шлях, щоб їх не розкрадали вони не розвалювали, і розвивалися, і мали цінність. Але це окрема дискусія правда.

Дивіться, шановні колеги, план був такий, щоб вирішити одну конкретну проблему і, не зтягуючи її, саме тому законопроект був підписаний спікером і головами фракцій для того, щоб прийняти його за основу і в цілому. Тому я буду наполягати і буду пропонувати вам члени комітету, і проситиму підтримати мою пропозицію про рекомендацію Верховній Раді прийняти законопроект за основу і в цілому з техніко-юридичним опрацюванням, і, власне, закрити цю конкретну проблему.

А далі ми будемо працювати і дивитися разом із комітетом освіти, тому що я вам скажу, з точки зору, питань управління майном, да, в освітньому процесі дуже багато проблем інших. І про це ми маємо говорити з комітетом, з профільним комітетом, який, на жаль, не дуже розуміє як правильно управляти майном ефективно, да, які регулювання мають бути... І не дуже чує нас. От. Тобто там багато іншого над чим треба працювати і в контексті цього також ми можемо підняти питання щодо акредитації тих чи інших вищих навчальних закладів, що означає статус національний, коли він втрачається, тому що там є умови, можна отримати статус, можна його втратити, да, і які наслідки це може мати на питання управління і користування майном держаної комунальної власності. Тобто це питання не лише про кількість університетів державної власності, да.

Тому я би все-таки притримувався позиції про прийняття його за... точніше я притримуюсь позиції про прийняття і вирішення одного конкретного... однієї конкретної проблеми, яку ми розуміємо чітко і знаємо як її вирішити, і не виходити за її контур, далі працювати над питаннями освіти. Між іншим, з Ярославом Івановичем ми говорили про проблеми там, де не можна майно освіти ні продати, ні перепрофілювати для оренди, якщо воно не використовується, і так далі, тобто там дуже великий пул, такий букет, да, я би сказав болей, і над якими треба працювати і переконувати в першу чергу освітян.

Тому пропоную за результатами обговорення ухвалити рішення: внести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про оренду державного та комунального майна" щодо використання майна національними закладами вищої освіти державної форми власності...

ШЕВЧЕНКО Є.В. ...*(Не чути)* стой, стой.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, одну секунду.

...на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити до порядку...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз дам слово. Я дам, ну, всі уже виступили, да. Я зачитую проект резолюції.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, так не можна. Ти ... *(Не чути)* сказати: є у когось запитання? А потім переходити до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ну, ти дійсно виступав...

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... *(Не чути)* потім різко і виходиш на голосування. Так не можна робити. Це процесуально неправильно, я ... *(Не чути)* не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Євгеній Володимирович, ну, мені здається, що всі сказали все, ну, ти виступав більше 15 хвилин.

ШЕВЧЕНКО Є.В. ... *(Не чути)* Чи є питання? Ні – тоді переходимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Запитай в голови секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас є питання, Євгеній Володимирович?

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене є питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Задавайте.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ну, ви сказали своє останнє слово, в мене теж є останнє слово, а потім перейдемо до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ну, мені здається, що ви зловживаєте зараз становищем головуючого, от просто зловживаєте. Я розумію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, можна по суті?

ШЕВЧЕНКО Є.В. От дивіться, ви б передали би комусь іншому, ви ж – автор законопроекту цього і ще й головуючий. Ну, це було б коректно отдати би, щоб Наталуха вів би наступного разу це, а не ви як головуючий. І своїм авторитетом зараз впливаєте на всіх, щоб голосували за ваш законопроект. У вас конфлікт інтересів навіть є тут.

Я ще раз кажу: я закликаю вас не голосувати, доки не буде з цього законопроекту прибрано слово "національний", тому що це слово робить цей законопроект дискредитуючим по відношенню до інших навчальних закладів державної і комунальної власності. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Євгенію Володимировичу.

КУБІВ С.І. Олексію Васильовичу, я тут хочу сказати. Євгене, якщо ми знімаємо "національний", то тоді в кожного члена комітету буде конфлікт інтересів. Я би це не приймав зараз, бо це неправильно. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Який конфлікт інтересів у кожного...?

КУБІВ С.І. Бо кожен закінчив вуз. Ну, який конфлікт отримав Олексій Васильович інтересів? Він що..?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Він автор законопроекту цього і він головуючий на засіданні. Я про це казав.

КУБІВ С.І. Тоді вибачте. Дякую. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Шановні колеги, я прошу підтримати пропозицію про прийняття за основу і в цілому законопроекту. А далі вже вирішувати буде зал, тому що ми вирішуємо зараз одну конкретну проблему, відому нам. Можна дуже довго дискутувати про проблеми управління об'єктами культурної спадщини...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)* пропозиції, з якими ти не погодився, порушили право цього закладу. Це твої були пропозиції. Цей законопроект – це ти, ти автор його! І ти зараз наполягаєш так само, як у 19-му році, так само не можеш свої помилки визнати. Не можеш зараз і наполягаєш на цьому. Навіть не уявляєш, що ти робиш!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу, дивись, пройшло чотири роки після прийняття закону. Закон...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так нащо ви робите *(Не чути)* Уберіть оце слово і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, це дуже довга буде дискусія, хто винен у цьому, як так трапилося. У мене питання: як держава Україна створювала такі правові умови існування університетів?

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)* це ти настояв прийняти цю норму, а зараз ми її виправляємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу, це ж норма...

ШЕВЧЕНКО Є.В. І зараз тобі кажу: ти робиш зараз помилку. Ти все рівно не дослухаєшся до мене, все рівно впливаєш, тому що *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу, я прошу вас давайте...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ви порушуєте Конституцію, ви робите ... *(Не чути)* законопроекти ... *(Не чути)* і так завжди у вас ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я прошу, от давайте без емоцій, не треба кричати. Ми ж всі один одного чуємо. Ми з вами поважаємо один одного, у нас завжди на комітеті дуже хороші відносини при вирішенні навіть складніших питань.

Дивіться цей законопроект - це консенсусний законопроект, не я його є автором і у мене був план його реалізувати в іншому вигляді. Але через те, що у президії, да, у голів фракцій і груп є консенсус про прийняття його за основу і в цілому, тому ми пішли окремим законопроектом. Автори: Стефанчук, Корнієнко, Кондратюк, Бабак, Батенко, Кулініч, Мотовиловець,

Бакунець, Єфімов, Арахамія, Клименко, Геращенко, Бойко, Устінова, Тимошенко. Дивіться кого, я не знаю, яку групу або фракцію ми загубили? Ми навіть згадали половинки фракцій.

Тому, шановні колеги, слухайте, дай бог, Євгеній Володимирович, нехай всі лобістські законопроекти будуть в інтересах державних закладів освіти. Це ми в іншій країні будемо жити.

Давайте, шановні колеги, дійсно довго вже дискусія, давайте, я ще раз переходимо до голосування. Я вже двічі зачитав резолюцію, тому прошу голосувати.

Прошу... Вибачте, Окей.

Також пропоную внести законопроект (9415) на розгляд Верховної Ради рекомендувати включити до порядку денного сесії Верховної Ради та за результатами розгляду в першому читанні прийняти за основу та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан – за. Наталуха...

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таруга.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 голосів. Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до останнього пункту порядку денного – "Різне". Якщо є у когось пропозиції для виступу або питання...?

Якщо немає, то у мене є, дуже коротке. Стосується приватизації. Ми проводили кілька нарад, і виявилось, що велика кількість об'єктів, щодо яких прийнято рішення про приватизацію, умисно або неумисно не передаються до приватизації. Це стосується і... На приватизацію до фонду. Це стосується навіть тих постанов Кабінету Міністрів, які були прийняті ще в 2019 році при Гончаруку. Тобто ряд підприємств, їх близько 200, тобто це не просто

об'єкти, приміщення умовні, або там якісь старі машини, це державні підприємства, акціонерні товариства, які зависли десь у повітрі між Кабінетом Міністрів і Фондом держмайна. І ми навіть деякі з них розглядали з вами і на підкомітеті.

Тому я прошу, щоб ми направили листа від Комітету економічного розвитку на уряд, нехай вони пояснять, чому 200 державних підприємств вони не передають на приватизацію. Тобто там у поясненнях, які надав нам Фонд державного майна, сказано про те, що міністерства просто або не дають документи, або не дають співробітників в комісію, яка відповідальна за передачу того чи іншого державного підприємства. Ну, і це виглядає, мабуть, як саботаж.

Тому я попрошу підтримати. Нам не обов'язково голосувати за це.

Тоді, якщо більше ні в кого немає пропозицій, зауважень, я оголошую комітет закритим.

Дякую всім за увагу.