



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ

(м. Київ, вул. Банкова, 5-7, кім.214)
(у режимі відеоконференції)

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 158

07 липня 2023 року
16 год 30 хв.

ГОЛОВУЄ: Голова Комітету Наталуха Д.А. (онлайн)

ПРИСУТНІ: Народні депутати України - члени Комітету (онлайн): Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Руцишин Я.І., Буймістер Л.А., Лічман Г.В., Кубів С.І., Колтунович О.С., Кицак Б.В., Магомедов М.С., Приходько Б.В., Марчук І.П.

Працівники секретаріату Комітету – Шестопалова В.П., Гаврилів Р.М., Кравченко М.М., Прокопенко Р.Б., Докієнко Л.О., Присакар Т.В., Терегейло Ю.В., Дехтярук М.Б.

ВІДСУТНІ: Народні депутати України - члени Комітету: Тарута С.О., Шевченко Є.В., Маріковський О.В., Янченко Г.І.

СЛУХАЛИ: Інформацію Голови Комітету Наталухи Д.А. щодо порядку денного засідання Комітету.

УХВАЛИЛИ: Затвердити порядок денний засідання Комітету

«за» – 11

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Кубів С.І., Колтунович О.С., Руцишин Я.І., Магомедов М.С., Приходько Б.В., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

«проти» – 0

«утримався» – 1 (Буймістер Л.А.)

Рішення прийнято

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

I. Законопроекти, з опрацювання яких Комітет визначено головним:

1. Перегляд рішення Комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (реєстр. № 5431) (друге читання).

II. Інше.

2. Створення робочої групи з доопрацювання до другого читання проекту Закону України про особливості регулювання підприємницької діяльності окремих видів юридичних осіб та їх об'єднань у перехідний період (реєстр. № 6013).

III. Різне.

Питання 1.

СЛУХАЛИ: Пропозицію Голови Комітету Наталухи Д.А. переглянути рішення Комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (реєстр. № 5431) (друге читання)

В обговоренні зазначеного питання взяли участь народні депутати України – члени Комітету: Наталуха Д.А., Буймістер Л.А., Кубів С.І., Кицак Б.В., Мовчан О.В.

За результатами обговорення члени Комітету

УХВАЛИЛИ: Переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» рішення Комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (реєстр. № 5431) (друге читання)

«за» – 12

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Кубів С.І., Колтунович О.С., Руцишин Я.І., Буймістер Л.А., Магомедов М.С., Приходько Б.В., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

«проти» – 0

«утримався» – 0

Рішення прийнято.

За результатами обговорення члени Комітету

УХВАЛИЛИ: 1. Підтримати пропозиції народного депутата України Кицака Б.В. та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нові правки, виклавши їх в редакції Комітету. *(Пропозиції додаються)*

«за» – 10

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Кубів С.І., Колтунович О.С., Магомедов М.С., Приходько Б.В., Кицак Б.В., Марчук І.П.,)

«проти» – 1 (Буймістер Л.А.)

«утримався» – 1 (Руцишин Я.І.)

Рішення прийнято.

За результатами обговорення Голова Комітету Наталуха Д.А. поставив на голосування пропозицію відхилити поправки № 416 народного депутата України Геруса А.М., № 621 і № 1627 народного депутата України Підласи Р.А. та врахувати частково поправку № 603 народного депутата України Підласи Р.А.

ГОЛОСУВАЛИ: 1. Відхилити поправку № 416 народного депутата України Геруса А.М.

«за» – 10

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Кубів С.І., Колтунович О.С., Магомедов М.С., Приходько Б.В., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

«проти» – 1 (Буймістер Л.А.)

«утримався» – 1 (Руцишин Я.І.)

Рішення прийнято.

2. Відхилити поправку № 621 народного депутата України Підласи Р.А.

«за» – 10

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Кубів С.І., Колтунович О.С., Магомедов М.С., Приходько Б.В., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

«проти» – 1 (Буймістер Л.А.)

«утримався» – 1 (Руцишин Я.І.)

Рішення прийнято.

3. Відхилити поправку № 1627 народного депутата України Підласи Р.А.

«за» – 9

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Кубів С.І., Колтунович О.С., Приходько Б.В., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

«проти» – 1 (Буймістер Л.А.)

«утримався» – 1 (Руцишин Я.І.)

Рішення прийнято.

(Магомедов М.С. не брав участі у голосуванні)

4. Врахувати частково поправку № 603 народного депутата України Підласи Р.А.

«за» – 10

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Кубів С.І., Колтунович О.С., Магомедов М.С., Приходько Б.В., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

«проти» – 1 (Буймістер Л.А.)

«утримався» – 1 (Руцишин Я.І.)

Рішення прийнято.

За ініціативою голови підкомітету з питань розвитку конкуренції та рівних умов для бізнесу Буймістер Л.А. Голова Комітету Наталуха Д.А. поставив на голосування пропозицію врахувати поправки № 602, №625, №635, №700 за її авторством.

**1.Врахувати поправку № 602 народного депутата України
ГОЛОСУВАЛИ: Буймістер Л.А.**

«за» – 3

(Буймістер Л.А., Кубів С.І., Магомедов М.С.)

«проти» – 0

«утримався» – 8

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Приходько Б.В., Руцишин Я.І., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

Рішення не прийнято.

(Колтунович О.С. не брав участі у голосуванні)

2. Врахувати поправки № 635 і № 700 народного депутата України Буймістер Л.А.

«за» – 3

(Буймістер Л.А., Кубів С.І., Магомедов М.С.)

«проти» – 0

«утримався» – 7

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Приходько Б.В., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

Рішення не прийнято.

(Колтунович О.С., Руцишин Я.І. брали участі у голосуванні)

3. Врахувати поправку № 625 народного депутата України Буймістер Л.А.

«за» – 3

(Буймістер Л.А., Кубів С.І., Магомедов М.С.)

«проти» – 0

«утримався» – 8

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Приходько Б.В., Руцишин Я.І., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

Рішення не прийнято.

(Колтунович О.С. не брав участі у голосуванні)

За результатами остаточного обговорення члени Комітету

УХВАЛИЛИ: 1. На виконання рішення Комітету доручити народному депутату України Кицаку Б.В. подати зазначені правки та пропозиції, як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції.

«за» – 9

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Кубів С.І., Магомедов М.С., Приходько Б.В., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

«проти» – 0

«утримався» – 1 (Руцишин Я.І.)

Рішення прийнято.

(Колтунович О.С., Буймістер Л.А. не брали участі у голосуванні)

2. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (**реєстр. № 5431**) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

«за» – 8

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Кицак Б.В., Колтунович О.С., Приходько Б.В., Марчук І.П.)

«проти» – 0

«утримався» – 4

(Магомедов М.С., Кубів С.І., Руцишин Я.І., Буймістер Л.А.* з окремою думкою)

Рішення прийнято.

*Окрема думка в письмовій формі відповідно до статті 51 Закону України «Про комітети Верховної Ради України» не була надана членам Комітету.

ІНШЕ.

СЛУХАЛИ: Інформацію Голови Комітету Наталухи Д.А. щодо створення робочої групи з доопрацювання до другого читання проекту Закону України про особливості регулювання підприємницької діяльності окремих видів юридичних осіб та їх об'єднань у перехідний період (**реєстр. № 6013**).

УХВАЛИЛИ: Утворити робочу групу з доопрацювання до другого читання проекту Закону України про особливості регулювання підприємницької діяльності окремих видів юридичних осіб та їх об'єднань у перехідний період (**реєстр. № 6013**) під головуванням заступника Голови Комітету Мовчана О.В.

«за» – 11

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Кубів С.І., Колтунович О.С., Руцишин Я.І., Буймістер Л.А., Магомедов М.С., Кицак Б.В., Марчук І.П.)

«проти» – 0

«утримався» – 0

Рішення прийнято.

(Приходько Б.В. не брав участі у голосуванні)

РІЗНЕ.

1. Народний депутат України – член Комітету Кубів С.І. запропонував направити звернення до Кабінету Міністрів України, Першого віце-прем'єра міністра України щодо доцільності проведення Міністерством економіки України реорганізації підпорядкованих йому регіональних державних підприємств, які здійснюють діяльність у сфері технічного регулювання.

2. Заступник Голови Комітету Кисилевський Д.Д. запросив членів Комітету долучитися до участі у нараді щодо діяльності індустриальних парків, яка відбудеться 20-21 липня 2023 року у м. Івано-Франківськ, а також запропонував запросити на наступні засідання Комітету представників та заслухати інформацію Міністерства економіки України щодо результатів дії Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про публічні закупівлі» щодо створення передумов для сталого розвитку та модернізації вітчизняної промисловості» № 1977-ІХ від 16.12.2022 року протягом року з дня набрання чинності, а також Міністерства закордонних справ щодо торгової дипломатії, зокрема просування українського експорту.

3. Голова Комітету Наталуха Д.А. запропонував запросити також Міністра з питань стратегічних галузей промисловості України Камишіна О.М. щодо стану справ у стратегічних галузях та необхідності законодавчої підтримки їх функціонування.

ГОЛОВА КОМІТЕТУ

Д. НАТАЛУХА

СЕКРЕТАР КОМІТЕТУ

Я. РУЦИШИН



НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ
01008, м. Київ, вул. Грушевського, 5

10 липня 2023 року

Голові Комітету Верховної Ради України
з питань економічного розвитку

Наталусі Д.А.

ПРОПОЗИЦІЇ

до проекту Закону України Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів
України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України
(реєстр. № 5431)

За результатами розгляду на засіданні Комітету з питань економічного розвитку 07 липня 2023 року проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України реєстр. № 5431 (друге читання) та відповідно до доручення Комітету від 07 липня 2023 року, вношу наступні пропозиції до зазначеного законопроекту:

1. Абзац третій підпункту 1 пункту 1 Розділу I законопроекту виключити;

2. Підпункт 1 пункту 1 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції:

«1) пункт 7 частини першої статті 7 викласти у такій редакції:

«7) на підставі рішення господарського суду у випадках та порядку, визначених законом під час проведення перевірок:

- мати безперешкодний доступ до приміщень підприємств, установ та організацій, до місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (комп'ютерів, технічних засобів електронних комунікацій та зберігання інформації, серверів, сейфів, робочих місць працівників тощо), незалежно від їх місцезнаходження;

- копіювати та/або одержувати копії такої інформації;

- накладати арешт або вилучати предмети чи інші носії інформації, документи, у тому числі їх оригінали, опломбовувати (опечатувати) приміщення, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації у спосіб, що унеможливує ознайомлення з їх змістом;

- проводити огляд приміщень та інших володінь суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що перевіряються.»;

3. Абзац другий підпункту 3 пункту 1 Розділу I законопроекту виключити;

4. Підпункт 3 Пункту 1 Розділу I викласти у такій редакції:

«3) у частині другій статті 15:

пункт 3 викласти у такій редакції:

«3) на підставі рішення господарського суду у випадках та порядку, визначених законом під час проведення перевірок: - мати безперешкодний доступ до приміщень підприємств, установ та організацій, до місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (комп'ютерів, технічних засобів електронних комунікацій та зберігання інформації, серверів, сейфів, робочих місць працівників тощо), незалежно від їх місцезнаходження;

- копіювати та/або одержувати копії такої інформації;

- накладати арешт або вилучати предмети чи інші носії інформації, документи, у тому числі їх оригінали, опломбовувати (опечатувати) приміщення, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації у спосіб, що унеможливує ознайомлення з їх змістом;

- проводити огляд приміщень та інших володінь суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що перевіряються";

5. Абзац другий підпункту 3 пункту 1 Розділу I законопроекту виключити.

6. Підпункт 3 пункту 1 Розділу I законопроекту (щодо змін до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України») викласти у такій редакції:

"4) пункт 5 частини першої статті 16 викласти в такій редакції:

"5) на підставі рішення господарського суду у випадках та порядку, визначених законом під час проведення перевірок:

- мати безперешкодний доступ до приміщень підприємств, установ та організацій, до місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (комп'ютерів, технічних засобів електронних комунікацій та зберігання інформації, серверів, сейфів, робочих місць працівників тощо), незалежно від їх місцезнаходження;

- копіювати та/або одержувати копії такої інформації,

- накладати арешт або вилучати предмети чи інші носії інформації, документи, у тому числі їх оригінали, опломбовувати (опечатувати) приміщення, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації у спосіб, що унеможливує ознайомлення з їх змістом;

- проводити огляд приміщень та інших володінь суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що перевіряються";

7. Абзац другий підпункту 4 пункту 1 розділу I виключити.

8. Пункт 4 частини першої статті 17 викласти в такій редакції:

"4) на підставі рішення господарського суду у випадках та порядку, визначених законом під час проведення перевірок:

- мати безперешкодний доступ до приміщень підприємств, установ та організацій, до місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (комп'ютерів, технічних засобів

електронних комунікацій та зберігання інформації, серверів, сейфів, робочих місць працівників тощо), незалежно від їх місцезнаходження;

- копіювати та/або одержувати копії такої інформації;

- накладати арешт або вилучати предмети чи інші носії інформації, документи, у тому числі їх оригінали, опломбовувати (опечатувати) приміщення, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації у спосіб, що унеможливило б ознайомлення з їх змістом;

- проводити огляд приміщень та інших володінь суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що перевіряються";

9. Абзац п'ятий підпункту 6 пункту 1 розділу I викласти у такій редакції:

"Органи Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України або уповноважені ними працівники Антимонопольного комітету України, його територіального відділення з метою виконання завдань, передбачених законом про захист економічної конкуренції, у випадках та порядку, визначених законом, отримують інформацію з автоматизованих інформаційних і довідкових систем, реєстрів та банків (баз) даних, інших систем збирання, зберігання, обробки та пошуку інформації та/або безпосередній доступ до них, держателем (адміністратором) яких є органи державної влади або органи місцевого самоврядування, у тому числі інформацію з обмеженим доступом, якщо інше не передбачено законом. Обробка отриманої інформації здійснюється органами Антимонопольного комітету України, головою територіального відділення Антимонопольного комітету України особисто або уповноваженими ними працівниками Антимонопольного комітету України, його територіального відділення з дотриманням законодавства про захист персональних даних та забезпеченням таємниці, що охороняється законом.

Доступ до автоматизованих реєстрів, банків (баз) даних, інших систем збирання, зберігання, обробки та пошуку інформації, відомостей надається органам Антимонопольного комітету України, голові територіального відділення Антимонопольного комітету України особисто або уповноваженим ними працівникам Антимонопольного комітету України, його територіального відділення на безоплатній основі та здійснюється за допомогою Системи електронної взаємодії, передбаченої Законом України "Про публічні електронні реєстри", а за відсутності технічних можливостей такої взаємодії – на підставі договорів, укладених з держателями (адміністраторами) відповідних систем, реєстрів, банків (баз) даних інших систем збирання, зберігання, обробки та пошуку інформації".

10. Доповнити пункт 1 Розділу I законопроекту новим підпунктом 8 такого змісту:

«8) у статті 23:

частину другу викласти у такій редакції:

"Порядок розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, порядок звільнення від відповідальності за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, порядок врегулювання у справах про антиконкурентні узгоджені дії та зловживання монополюючим (домінуючим) становищем на ринку **визначаються Антимонопольним комітетом України** та повинні забезпечувати дотримання прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб і держави";

доповнити новою частиною третьою такого змісту:

"Підстави для проведення перевірок Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю,

права і обов'язки сторін під час таких перевірок визначаються законом. Порядок здійснення перевірок визначається законом.";

11. Абзаци третій та четвертий підпункту 8 пункту 1 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції:

«абзац **сьомий** частини першої викласти в такій редакції:

«надання дозволу на проведення перевірок, у тому числі:

1) безперешкодний доступ до приміщень підприємств, установ та організацій та до місць зберігання інформації;

2) копіювання та/або одержання копій такої інформації;

3) накладення арешту або вилучення предметів чи інших носіїв інформації, документів, у тому числі їх оригіналів;

4) опломбовування (опечатування) приміщення, систем електронних комунікацій чи місць зберігання інформації;

5) проведення огляду приміщень та інших володінь суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, що перевіряються;»;

12. Підпункт "в" підпункту 1 пункту 2 Розділу I законопроекту доповнити новим абзацом такого змісту:

«об'єкт перевірки - суб'єкт господарювання, об'єднання, орган влади, орган місцевого самоврядування, орган адміністративно-господарського управління та контролю, щодо перевірки якого прийнято розпорядження»;

13. Доповнити пункт 2 Розділу I законопроекту новим підпунктом такого змісту:

«20) статтю 41 після частини першої доповнити шістьма новими частинами такого змісту:

«2. Докази мають право надавати особи, які беруть участь у справі.

3. Під час розгляду справи орган Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважені ними працівники Антимонопольного комітету України, територіального відділення збирають докази шляхом вчинення процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, а також отримують докази від інших органів влади.

4. Письмовими доказами є документи (крім електронних документів) на паперових носіях, інші види документів, засвідчені належним чином їх копії або витяги з них, що містять відомості про обставини, які мають значення для справи. Письмовими доказами можуть бути, зокрема, акти, нотатки, листування, телеграми, телефонограми, ілюстрації (карти, діаграми, органіграми, рисунки, схеми тощо). Копії документів вважаються засвідченими належним чином, якщо їх засвідчено в порядку, встановленому законодавством.

5. Електронними доказами є інформація в електронній (цифровій) формі, що містить дані про обставини, які мають значення для справи, зокрема електронні документи (у тому числі текстові документи, графічні зображення, плани, фотографії, відео- та звукозаписи тощо), веб-сайти (веб-сторінки), текстові, мультимедійні та голосові повідомлення, метадані, банки (бази) даних та інші дані в електронній формі. Такі дані можуть зберігатися, зокрема, на портативних пристроях (картах пам'яті, **кінцевому (термінальному) обладнанні** тощо), серверах, системах резервного копіювання, в інших місцях збереження даних в електронній формі (у тому числі в мережі Інтернет).

6. Речовими доказами є предмети матеріального світу, властивості, наявність чи місце виявлення яких свідчать про обставини, які мають значення для справи, а також магнітні, електронні та інші матеріальні носії інформації, що містять аудіовізуальну інформацію про такі обставини.

7. Під час здійснення дій, пов'язаних із розглядом справи, орган Антимонопольного комітету України, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважені ними працівники Антимонопольного комітету України, його територіального відділення мають право вести фотозйомку, аудіо- чи відеозапис, фіксацію за допомогою інших технічних чи програмно-технічних засобів (за наявності технічної можливості).»

У зв'язку з цим частини другу і третю вважати відповідно частинами восьмою і дев'ятою;

14. Підпункт 11 пункту 2 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції:

«21) у статті 44:

абзаци перший та другий частини першої викласти у такій редакції:

«1. Вилучення письмових та речових доказів, зокрема документів, предметів чи інших носіїв інформації, що можуть свідчити про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи бути доказами чи джерелом доказів у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проводиться на підставі рішення господарського суду за наявності хоча б однієї з таких обставин:

докази не було надано і є достатні підстави вважати, що документи, предмети чи інші носії інформації знаходяться у певному місці;»;

15. Підпункт 11 пункту 2 Розділу I законопроекту доповнити новим підпунктом такого змісту:

«22) частину третю статті 44 викласти у такій редакції:

«3. Якщо вилучення письмових доказів ускладнено, наприклад через їх численність або внаслідок того, що лише частина з них містять відомості про обставини, які мають значення для встановлення ознак порушення або для справи, уповноважені працівники Антимонопольного комітету України чи його територіальних відділень можуть отримувати витяги з них, засвідчені належним чином особою, якій належать документи.

У разі якщо державному уповноваженому Антимонопольного комітету України, голові територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноваженим ними працівникам Антимонопольного комітету України або його територіального відділення, які мають повноваження на вчинення відповідних процесуальних дій, передбачених цим Законом, відмовляють у доступі до приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації або створюють інші перешкоди і при цьому є достатні підстави вважати, що у таких приміщеннях, іншому володінні або іншому місці зберігання носіїв інформації можуть зберігатися предмети, документи чи інші носії інформації, які можуть свідчити про ознаки порушення чи бути доказами у справі, уповноважені працівники Антимонопольного комітету України, територіального відділення Антимонопольного комітету України мають право опечатати таке приміщення чи інше місце зберігання носіїв інформації з метою забезпечення збереження доказів на період та в обсязі, необхідних для проведення перевірки на підставі рішення господарського суду. **Строк, на який опечатується приміщення, інше володіння чи інше місце зберігання носіїв інформації, визначається судовим рішенням господарського суду.**

Про опечатування приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації складається протокол, у якому зазначається, яке приміщення, інше володіння чи інше місце зберігання носіїв інформації опечатується та на який строк, а також зазначаються підстави, які дають змогу вважати, що у такому приміщенні, іншому володінні чи іншому місці зберігання носіїв інформації зберігаються предмети, документи чи інші носії інформації, які можуть свідчити про ознаки порушення чи бути доказами у справі.

Копія протоколу про опечатування приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації надається присутньому адвокату, представнику об'єкта перевірки, приміщення, інше володіння чи інше місце зберігання носіїв інформації якого опечатано. У разі відсутності зазначених осіб копія протоколу надсилається поштою не пізніше наступного дня після закінчення перевірки.

Працівники об'єкта перевірки зобов'язані забезпечити недоторканність опечатаного приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації і цілісність печаток до закінчення строку, зазначеного у протоколі про опечатування. Доступ будь-яких осіб без участі уповноважених працівників Антимонопольного комітету України, територіального відділення Антимонопольного комітету України, які проводять перевірку, до опечатаного приміщення, іншого володіння чи іншого місця зберігання носіїв інформації забороняється і має наслідком відповідальність, встановлену законом.

За клопотанням осіб, у яких вилучено оригінали письмових доказів, такі докази можуть бути повернуті після закінчення строку оскарження відповідного рішення органу Антимонопольного комітету України до господарського суду. В Антимонопольному комітеті України, територіальному відділенні Антимонопольного комітету України залишається копія письмового доказу, засвідчена належним чином особою, якій повертається оригінал.

В окремих випадках речові докази після їх огляду та дослідження відповідним органом Антимонопольного комітету України можуть бути повернуті за клопотанням осіб, від яких вони були одержані, до вирішення питання про початок розгляду справи та/або закінчення розгляду справи, якщо задоволення такого клопотання не перешкоджає вирішенню питання по суті.

За наявності обґрунтованого клопотання об'єкта перевірки, органи Антимонопольного комітету України можуть прийняти рішення про розпломбування (розпечатування приміщення (іншого володіння), системи електронних комунікації чи місця зберігання інформації об'єкта перевірки, працівниками Антимонопольного комітету України, його територіального відділення до строку, визначеного у відповідному протоколі.»;

16. Підпункт 11 пункту 2 Розділу I законопроекту доповнити новим підпунктом такого змісту:

«23) частину четверту статті 44 викласти у такій редакції:

«4. У разі якщо вилучити докази неможливо, державний уповноважений, голова територіального відділення Антимонопольного комітету України чи уповноважені ними працівники Антимонопольного комітету України, його територіального відділення накладають арешт на майно, предмети, документи, інші носії інформації, які можуть свідчити про ознаки порушення чи бути доказами у справі, у порядку, встановленому Антимонопольним комітетом України відповідно до цього Закону.

Арешт накладається на підставі рішення господарського суду на докази, які внаслідок своєї технічної будови чи інших властивостей не підлягають транспортуванню або транспортування яких може бути ускладнено, а також якщо їх вилучення неможливе або недоцільне з інших причин.

Накладення арешту на докази полягає у проведенні їх опису та оголошенні заборони розпорядження ними, а за потреби - в обмеженні права користування ними. Види, обсяги і строк опломбування (опечатування), вилучення, арешту встановлюються рішенням господарського суду в кожному конкретному випадку з урахуванням властивостей майна, його значення для діяльності суб'єкта господарювання, об'єднання, органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю, який перевіряється, необхідності його використання та інших обставин.

Порушення заборони розпорядження або користування майном, предметами, документами, іншими носіями інформації, на які накладено арешт, має наслідком відповідальність, встановлену законом.»;

17. Абзаци третій та четвертий пункту 2 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції:

24) частину п'яту статті 44 викласти у такій редакції:

«5. Вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації здійснюється у робочий час в період з 8 години до 18 години у приміщеннях

суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, на робочих місцях працівників, на підставі рішення суду.

Час проведення зазначених дій може бути продовжений у разі необхідності завершення їх здійснення процесуальних дій у повному обсязі, якщо затримка у проведенні таких дій або їх незавершення може призвести до втрати доказів, але не пізніше 21 години.

Проведення зазначених дій з 21 години до 7 години або у святкові, неробочі і вихідні дні не допускається.

Вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації проводиться за умови фіксації таких дій засобами аудіо- чи відеозапису та у присутності не менше ніж двох уповноважених працівників Антимонопольного комітету України або його територіального відділення.

Вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації на вимогу особи, в якій здійснюється таке вилучення чи арешт, відбувається у присутності адвоката чи іншого уповноваженого представника такої особи. Неявка адвоката, уповноваженого представника особи для участі у проведенні такої дії протягом трьох годин не перешкоджає її проведенню.

Про вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації складається протокол, який підписується двома уповноваженими працівниками Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, які провели вилучення, наклали арешт та особами, які були присутні при вилученні, накладенні арешту.

У протоколі про вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації зазначаються:

- 1) дата його складення та номер;
- 2) прізвище, ім'я, по батькові та посада уповноважених працівників Антимонопольного комітету України або його територіального відділення, які провели вилучення, наклали арешт;
- 3) адреса об'єкта перевірки за якою проводиться вилучення арешт, майна, предметів, документів, інших носіїв інформації;
- 4) перелік вилучених чи тих, на які накладено арешт, майна, предметів, документів, інших носіїв інформації;
- 5) прізвище, ім'я, по батькові осіб, в присутності яких проведено вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації;
- 6) підстава вилучення чи накладення арешту на майно, предмети, документи, інші носії інформації.

У разі відмови осіб, які були присутні при вилученні, накладенні арешту від підписання протоколу в ньому робиться запис про це. Особа, яка була присутня при вилученні, накладенні арешту має право надати пояснення і зауваження щодо змісту протоколу, які додаються до нього, а також викласти мотиви відмови від підписання протоколу.

Копія протоколу про вилучення, накладення арешту надається присутньому під час проведення вилучення чи накладення арешту керівнику або уповноваженому представнику об'єкта перевірки чи адвокату особи щодо якої була проведена перевірка. У разі відсутності зазначених осіб копія протоколу надсилається суб'єкту господарювання, об'єднанню, органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю чи особі щодо якої була проведена перевірка за адресою фактичного місцезнаходження рекомендованим листом з повідомленням про вручення, не пізніше наступного дня після закінчення перевірки.»;

18. Абзац восьмий пункту 2 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції:

«7. Антимонопольний комітет України, його територіальні відділення забезпечують облік та зберігання вилучених доказів.»;

19. Підпункт 12 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції:

«22) доповнити статтю 44¹ такого змісту:

«Стаття 44¹. Проведення перевірки

1. Під час здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України, його органи, його територіальні відділення, працівники Антимонопольного комітету України, його територіальних відділень можуть проводити перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю.

Перевірки, зазначені в абзаці першому цієї частини можуть проводитися:

у зв'язку із розглядом заяв суб'єктів господарювання, громадян, об'єднань, установ, організацій про порушення їх прав унаслідок дій чи бездіяльності, визначених Законом України "Про захист економічної конкуренції" як порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

у зв'язку із розглядом подань органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

у зв'язку із безпосереднім виявленням органами, посадовими особами Антимонопольного комітету України ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

у зв'язку з розглядом справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

у разі потреби в перевірці інформації, отриманої у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

Строк проведення перевірки не може перевищувати 30 календарних днів, якщо інше не встановлено в рішенні господарського суду. Цей строк може бути продовжений рішенням господарського суду за обґрунтованим клопотанням Антимонопольного комітету України, його територіального відділення у разі:

письмової згоди суб'єкта господарювання, об'єднання, органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю, який перевіряється - але не більше ніж на 30 календарних днів;

подання клопотання суб'єктом господарювання, об'єднанням, органом влади, органом місцевого самоврядування, органом адміністративно-господарського управління та контролю, який перевіряється, про продовження терміну перевірки у зв'язку з необхідністю підготовки таким суб'єктом інформації, необхідної для проведення перевірки - але не більше ніж на 30 календарних днів;

якщо є потреба у проведенні експертизи - але не більше ніж на строк проведення такої експертизи.

2. Перевірка, передбачена частиною першою цієї статті, проводиться на підставі рішення господарського суду та розпорядження органу Антимонопольного комітету України або голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, прийнятого відповідно до такого рішення.

Розпорядження про проведення перевірки має містити:

- 1) номер, дату і місце його прийняття;
- 2) посаду, прізвище та ініціали особи, яка видала розпорядження;
- 3) номер та дату рішення господарського суду;
- 4) за наявності - номер справи, в якій проводиться перевірка, та реквізити розпорядження про її початок;
- 5) найменування об'єкта перевірки;
- 6) дані про склад комісії з проведення перевірки;
- 7) дати початку та закінчення перевірки, перелік питань, що підлягають з'ясуванню в ході проведення перевірки;
- 8) інформацію про права та обов'язки членів комісії та учасників об'єкта перевірки;
- 9) попередження про встановлену законом відповідальність за перешкоджання проведенню перевірки.

3. Порядок проведення перевірки затверджується Антимонопольним комітетом України відповідно до вимог цього Закону.

Форма розпорядження, передбаченого частиною другою цієї статті та форма акта про проведення перевірки затверджуються Антимонопольним комітетом України.

4. Комісія з проведення перевірки формується із числа працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення у складі не менше трьох осіб.

Члени комісії з проведення перевірки мають право:

1) на підставі рішення суду безперешкодного доступу до приміщень, інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні об'єкта перевірки (комп'ютерів, технічних засобів електронних комунікацій та зберігання інформації, серверів, сейфів, робочих місць працівників тощо);

2) одержувати копії або витяги з документів, вилучати майно, предмети, документи, інші носії інформації, оригінали або засвідчені належним чином копії такого майна, предметів, документів, інших носіїв інформації, та продовжувати відбір копій майна, предметів, документів, інших носіїв інформації або витягів з них у приміщеннях органу Антимонопольного комітету України чи в будь-яких інших обладнаних для цього приміщеннях;

3) на підставі рішення суду опломбовувати (опечатувати) приміщення, інші володіння, системи електронних комунікацій чи місця зберігання інформації, що перебувають у володінні та/або користуванні об'єкта перевірки;

4) на підставі рішення суду проводити огляд приміщень та інших володінь, що перебувають у володінні та/або користуванні об'єкта перевірки;

5) вимагати від керівника, посадових осіб та інших працівників або представників об'єкта перевірки, інших осіб надання усних або письмових пояснень щодо фактів, документів, які стосуються мети та предмета перевірки;

6) проводити фотозйомку, аудіо- чи відеозапис, використовувати інші технічні чи програмно-технічні засоби для отримання доказів;

7) забороняти особам, які перебувають у приміщенні, іншому володінні чи іншому місці зберігання інформації під час проведення перевірки, а також особам, які під час проведення перевірки увійшли до приміщення, іншого володіння об'єкта перевірки, вчиняти будь-які дії з документами, предметами та іншими носіями інформації до закінчення перевірки.

5. У разі перешкоджання проведенню перевірки або з метою запобігання створенню перешкод перевірка може проводитися із залученням поліцейських, працівників інших правоохоронних та митних органів.

Поліцейські, працівники інших правоохоронних та митних органів не мають права втручатися у хід проведення перевірки.

На вимогу об'єкта перевірки до перевірки залучається адвокат або фахівець у галузі права, з яким така особа уклала договір про надання правової допомоги. Неявка адвоката (фахівця у галузі права), уповноваженого представника особи для участі у проведенні перевірки протягом трьох годин не перешкоджає її проведенню.

6. Перевірка проводиться у робочий час в період з 8 години до 18 години.

Час проведення перевірки може бути продовжений у разі необхідності здійснення процесуальних дій у повному обсязі, якщо затримка у проведенні таких дій або їх незавершення може призвести до втрати доказів, але не пізніше 21 години.

Проведення перевірки з 21 години до 7 години та у святкові, неробочі і вихідні дні не допускається.

Першим днем перевірки вважається день прибуття членів комісії з проведення перевірки на об'єкт перевірки.

7. Члени комісії з проведення перевірки зобов'язані з повагою ставитися до осіб, присутніх під час проведення перевірки, роз'яснити їхні права та обов'язки, пред'являти перед початком проведення перевірки та під час перевірки іншим присутнім особам на їхню вимогу службове посвідчення та засвідчену належним чином копію розпорядження про проведення перевірки.

Власник, керівник та посадові особи, працівники суб'єкта, що перевіряється, інші присутні особи зобов'язані не перешкоджати проведенню перевірки. Посадові особи, працівники суб'єкта, що перевіряється, зобов'язані надавати пояснення з питання проведення перевірки.

8. За наслідками проведення перевірки протягом 10 робочих днів з дня її завершення складається акт про проведення перевірки.

В акті про проведення перевірки зазначаються:

- 1) дата початку та закінчення проведення перевірки;
- 2) прізвище, ім'я, по батькові та посада членів Комісії, які провели перевірку,
- 3) адреса об'єкта перевірки, за якою проводиться перевірка;
- 4) дії та заходи вжиті членами Комісії під час проведення перевірки;
- 5) відомості про опломбування (опечатування) приміщень, системи електронних комунікацій чи місць зберігання інформації та зняття пломб (печаток);
- 6) відомості про виготовлення копій документів під час проведення перевірки;
- 7) за наявності - номер справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в рамках якої проводиться перевірка;
- 8) пояснення власника, керівника, посадових осіб, працівників, уповноваженого представника об'єкта перевірки щодо приміщення, інших володінь, систем електронних комунікацій чи місця зберігання інформації, що перебувають у володінні та/або користуванні об'єкта перевірки.

Акт про проведення перевірки надсилається суб'єкту господарювання, об'єднанню, органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю за адресою його фактичного місцезнаходження рекомендованим листом з повідомленням про вручення не пізніше наступного робочого дня після закінчення перевірки.

9. У разі незгоди з висновками перевірки чи фактами та даними, викладеними в акті про проведення перевірки, суб'єкт господарювання, об'єднання, орган влади, орган місцевого самоврядування, орган адміністративно-господарського управління та контролю має право подати свої заперечення та пояснення протягом 10 робочих днів з дня отримання акта.

10. Фотографії, аудіо- та відеозаписи, що фіксують процес проведення перевірки, додаються до акта про проведення перевірки і є його невід'ємною частиною.

11. Матеріали, докази, інформація, зібрані або вилучені під час проведення перевірки, можуть використовуватися органами Антимонопольного комітету України для встановлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції та/або розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в рамках якої проводилася перевірка.";

20. Підпункт 13 пункту 2 розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

"23) текст статті 45 викласти в такій редакції:

"Для забезпечення проведення розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема виконання дій, передбачених статтею 44 цього Закону, органи Національної поліції, інші правоохоронні органи, податкові та митні органи, а також інші державні органи, що здійснюють державний контроль за дотриманням законодавства юридичними і фізичними особами, у визначеному законодавством порядку взаємодіють з Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями шляхом повідомлення про фактичні обставини, що свідчать або можуть свідчити про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції.";

21. Пункт 3 Розділу I законопроекту викласти у такій редакції:

«3. У Господарському процесуальному кодексі України (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 6, ст. 56 з наступними змінами):

у пункті 7 частини першої статті 20 після слів «за заявами» доповнити знаком та словами «, клопотаннями»;

пункт 5 частини четвертої статті 247 доповнити знаком, словами та цифрами «, крім випадків, передбачених статтею 252¹ цього Кодексу»;

у статті 248:

доповнити частину першу словами «крім випадку, передбаченого частиною другою цієї статті.»;

доповнити новою частиною другою такого змісту:

«2. Клопотання Антимонопольного комітету України про проведення перевірки суб'єкта господарювання, накладення арешту, вилучення предметів, оригіналів документів чи інших носіїв інформації, а також про доступ до приміщень, систем електронних комунікацій чи місць зберігання інформації, які можуть свідчити про ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи можуть бути доказами у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, і розглядається протягом двох робочих днів з моменту надходження.»;

частину першу статті 252 доповнити знаком, словами та цифрами «, крім випадків, передбачених статтею 252¹ цього Кодексу.»;

доповнити Кодекс новою статтею 252¹ такого змісту:

«Стаття 252¹. Особливості розгляду справи у порядку спрощеного позовного провадження за клопотаннями Антимонопольного комітету України, територіального відділення Антимонопольного комітету України

1. Підставами для подання Антимонопольним комітетом України, його територіальним відділенням клопотання про надання дозволу на проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, доступу до приміщень, інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та/або на вчинення окремих процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у вигляді проведення огляду, опломбовування (опечатування), накладення арешту на майно, вилучення майна, є наявність хоча б однієї з таких обставин:

розгляд заяв суб'єктів господарювання, громадян, об'єднань, установ, організацій про порушення їх прав унаслідок дій чи бездіяльності, визначених Законом України "Про захист економічної конкуренції" як порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

подання органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

безпосереднє виявлення органами, посадовими особами Антимонопольного комітету України, його територіального відділення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

потреба в перевірці інформації, отриманої у зв'язку із здійсненням державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.

2. У клопотанні Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, передбаченому частиною першою цієї статті, зазначаються:

1) найменування суду, до якого подається клопотання;

2) інформацію про Антимонопольний комітет України, орган Антимонопольного комітету України, територіальне відділення Антимонопольного комітету України, щодо надання дозволу якому подається клопотання;

3) підстави та обґрунтування необхідності проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та /або окремих процесуальних дій;

4) інформація про об'єкт перевірки, а саме:

для юридичних осіб - найменування юридичної особи, у тому числі скорочене (за наявності), ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, організаційно-правова форма, місцезнаходження юридичної особи;

для фізичних осіб - підприємців - прізвище, ім'я, по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків або серія та номер паспорта (для фізичних осіб, які мають відмітку в паспорті про право здійснювати платежі за серією та номером паспорта), місцезнаходження та/або місце проживання;

5) строк протягом якого можуть здійснюватися перевірка та/або відповідні процесуальні дії;

6) види процесуальних дій, щодо здійснення яких надається клопотання;

7) фактичне місцезнаходження приміщень, місць зберігання інформації, систем електронних комунікацій, інших володінь, що підлягають перевірці та/або відповідним процесуальним діям;

У клопотанні про здійснення процесуальних дій у вигляді опломбовування (опечатування), накладення арешту на майно, вилучення майна додатково зазначаються документи, предмети, інші носії інформації, системи електронних комунікацій, місця зберігання інформації, приміщення та інші володіння, інші місця зберігання інформації щодо яких подається клопотання.

3. До клопотання додаються копії документів, які підтверджують наявність передбачених частиною першою цієї статті для підстав проведення перевірки та/або окремих процесуальних дій.

Положення статей 162 та 164 цього Кодексу не поширюється на вимоги до форми та змісту клопотання Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, передбаченого цією статтею.

4. Суд розглядає клопотання в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи за наявними у справі матеріалами. За клопотанням Антимонопольного комітету України, його територіального відділення або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з викликом представників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення.

5. За результатами розгляду клопотання суд постановляє ухвалу про залишення клопотання без розгляду, повне або часткове задоволення клопотання чи відмову у задоволенні клопотання.

6. Суд, встановивши, що клопотання подано без дотримання вимог частин першої та другої цієї статті, залишає таке клопотання без руху, про що постановляє ухвалу.

В ухвалі про залишення клопотання без руху зазначаються недоліки, спосіб і строк їх усунення, який не може перевищувати трьох робочих днів з дня одержання ухвали.

Якщо недоліки клопотання не були усунуті у строк, встановлений судом, клопотання вважається неподаним і повертається без розгляду Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню.

Залишення клопотання без розгляду не перешкоджає повторному зверненню з ним до суду в установленому порядку після усунення недоліків.

7. Суд відмовляє у задоволенні клопотання у разі, якщо не наведено достатніх підстав для необхідності проведення перевірок, надання доступу до приміщень, інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, вчинення окремих процесуальних дій та/або недостатньо обґрунтовано необхідність отримання такого дозволу.

8. Ухвала про повне або часткове задоволення клопотання, передбачена **частиною п'ятою** цієї статті, може бути оскаржена протягом 5 днів з дати отримання її копії суб'єктом господарювання, об'єднанням, органом влади, органом місцевого самоврядування, органом адміністративно-господарського управління та контролю.

Оскарження ухвали не зупиняє її виконання.

9. Ухвала господарського суду про повне або часткове задоволення клопотання не підлягає оприлюдненню до закінчення строків проведення перевірки та/або вчинення відповідних процесуальних дій, визначених в цій ухвалі.

10. Ухвала господарського суду про дозвіл на проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, доступу до приміщень, інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та/або на вчинення окремих процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у вигляді проведення огляду, опломбовування (опечатування), накладення арешту на майно, вилучення майна повинна відповідати загальним вимогам до судових рішень, передбачених цим Кодексом, а також містити відомості про:

1) строк дії ухвали щодо:

дозволу на перевірку, який не перевищує 30 календарних днів, крім випадків наявності обґрунтованої необхідності більш тривалого строку проведення перевірки;

щодо дозволу на вчинення процесуальних дій, передбачених абзацом першим цієї частини - не може перевищувати строку проведення перевірки, в межах якої вчиняються такі процесуальні дії;

2) інформацію про особу, яка представляє інтереси Антимонопольного комітету України, його територіального відділення;

3) інформацію про Антимонопольний комітет України, орган Антимонопольного комітету України, територіальне відділення Антимонопольного комітету України, якому надано дозвіл на проведення перевірки та/або на вчинення процесуальних дій, передбачених абзацом першим цієї частини;

4) положення закону, на підставі якого постановляється ухвала;

5) інформацію про осіб, щодо перевірки яких надано дозвіл на перевірку та/або вчинення процесуальних дій, передбачених абзацом першим цієї частини:

щодо юридичних осіб - найменування юридичної особи, у тому числі скорочене (за наявності), ідентифікаційний код юридичної особи в Єдиному державному реєстрі підприємств і організацій України, організаційно-правова форма, місцезнаходження юридичної особи;

щодо фізичних осіб - підприємців - прізвище, ім'я, по батькові, реєстраційний номер облікової картки платника податків або серія та номер паспорта (для фізичних осіб, які мають відмітку в паспорті про право здійснювати платежі за серією та номером паспорта), місцезнаходження та/або місцепроживання;

6) фактичне місцезнаходження приміщень, місць зберігання інформації, систем електронних комунікацій, інших володінь, що підлягають перевірці та/або вчиненню процесуальних дій, передбачених абзацом першим цієї частини;

7) види процесуальних дій, щодо здійснення яких надається дозвіл.

В ухвалі господарського суду про надання дозволу на здійснення процесуальних дій у вигляді опломбовування (опечатування), накладення арешту на майно, вилучення майна додатково зазначаються документи, предмети, інші носії інформації, системи електронних комунікацій, місця зберігання інформації, приміщення та інші володіння, інші місця зберігання інформації щодо яких надається дозвіл на відповідні процесуальні дії.

Виготовляються дві копії ухвали, які чітко позначаються як копії.

11. У разі необхідності продовження строків перевірки, доступу до приміщень, інших володінь, інших місць зберігання інформації, що перебуває у володінні та/або користуванні суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, вчинення окремих процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у вигляді проведення огляду, опломбовування (опечатування), накладення арешту на майно, вилучення майна Антимонопольний комітет України, територіальне відділення

Антимонопольного комітету України подає клопотання про продовження строків їх проведення.

Строк проведення перевірки може бути продовжено судом за наявності однієї з таких обставин:

письмової згоди суб'єкта господарювання, об'єднання, органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю, який перевіряється - але не більше ніж на 30 календарних днів;

подання клопотання суб'єктом господарювання, об'єднанням, органом влади, органом місцевого самоврядування, органом адміністративно-господарського управління та контролю, який перевіряється, про продовження строку перевірки у зв'язку з необхідністю підготовки таким суб'єктом інформації, необхідної для проведення перевірки - але не більше ніж на 30 календарних днів;

якщо є потреба у проведенні експертизи - але не більше ніж на строк проведення такої експертизи.

12. Якщо під час перевірки було виявлено документи, предмети, інші носії інформації, системи електронних комунікацій, місця зберігання інформації, приміщення та інші володіння, які не були вказані в ухвалі суду про надання дозволу на перевірку та/або на вчинення окремих процесуальних дій, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції, у вигляді проведення огляду, опломбовування (опечатування), накладення арешту на майно, вилучення майна, то такі документи, предмети, інші носії інформації, системи електронних комунікацій, місця зберігання інформації, приміщення та інші володіння можуть бути тимчасово опломбовані (опечатані) або тимчасово вилучені.

Клопотання Антимонопольного комітету України, територіального відділення Антимонопольного комітету України про опломбування (опечатування), вилучення та/або арешт тимчасово опломбованого (опечатаного) або тимчасово вилученого майна, а також про його огляд повинно бути подано не пізніше наступного робочого дня після тимчасового опломбування (опечатування) або тимчасового вилучення майна, інакше майно має бути негайно розпломбовано та/або повернуто особі, у якої його було вилучено.

Види, обсяги і строк опломбування (опечатування), накладення арешту на майно, вилучення майна встановлюються рішенням господарського суду в кожному конкретному випадку з урахуванням властивостей майна, його значення для діяльності суб'єкта господарювання, об'єднання, органу влади, органу місцевого самоврядування, органу адміністративно-господарського управління та контролю, який перевіряється, необхідності його використання та інших обставин.»

22. Частину другу статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» (Відомості Верховної Ради України, 2006 р., № 15, ст. 128 із наступними змінами) викласти в такій редакції:

"2. Судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання, крім ухвал про арешт майна та тимчасовий доступ до речей та документів у кримінальних провадженнях, ухвал господарського суду про надання дозволу органам Антимонопольному комітету України на проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та/або вчинення передбачених законодавством про захист економічної конкуренції процесуальних дій у вигляді проведення огляду, накладення арешту, опломбовування (опечатування), вилучення, які підлягають оприлюдненню не раніше дня їх звернення до виконання. Судові рішення також можуть публікуватися в друкованих виданнях із додержанням вимог цього Закону.

Загальний доступ до ухвал про дозвіл на обшук житла чи іншого володіння особи, про відмову у задоволенні клопотання про обшук житла чи іншого володіння особи, про дозвіл на проведення негласної слідчої (розшукової) дії, про відмову у задоволенні клопотання про проведення негласної слідчої (розшукової) дії, ухвал господарського суду про надання

дозволу органам Антимонопольному комітету України на проведення перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю та/або вчинення передбачених законодавством про захист економічної конкуренції процесуальних дій у вигляді проведення огляду, накладення арешту, опломбовування (опечатування), вилучення, забезпечується через один рік після внесення таких ухвал до Реєстру".;

23. Пункт 7 Розділу I законопроекту викласти в такій редакції:

"Частину першу статті 23 Закону України "Про Національну поліцію" (Відомості Верховної Ради України, 2015 р., № 40-41, ст. 379 із наступними змінами) доповнити пунктом 47 такого змісту:

47) у разі перешкоджання працівникам Антимонопольного комітету України у виконанні ними повноважень, передбачених пунктами 4, 5 і 7 частини першої статті 7 Закону України "Про Антимонопольний комітет України", вживає заходів, передбачених цим Законом (у разі залучення);"

24. Абзац третій пункту 7 розділу I законопроекту виключити.

25. Розділ I законопроекту після пункту сьомого доповнити новим пунктом такого змісту:

«1. У частині другій статті 452 Митного кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2012 р., №№ 44-48, ст. 552) слова "у зв'язку з розслідуванням ними антиконкурентних узгоджених дій" замінити словами "у зв'язку з розглядом справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції"»;

26. Розділ I доповнити новим пунктом такого змісту:

"12. У пункті 2 частини другої статті 1 Закону України "Про адміністративну процедуру" від 17 лютого 2022 року № 2073-IX слова та знаки "(крім справ про надання дозволів та висновків на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання)" виключити.";

27. Пункт 1 Розділу II Прикінцеві та перехідні положення викласти у такій редакції:

«1. Цей Закон набирає чинності з 1 січня 2024 року, крім пунктів 4 та 5 розділу II цього Закону, які набирають чинності з дня, наступного за днем його опублікування.»

28. Розділ II Прикінцеві та перехідні положення доповнити пунктами 2-5 такого змісту:

2. Установити, що:

рішення органів Антимонопольного комітету України, прийняті до дня набрання чинності цим Законом, підлягають виконанню відповідно до законодавства, яке діяло на момент прийняття рішення;

заяви про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, заяви про надання висновків відповідно до статей 14 і 29 Закону України "Про захист економічної конкуренції", заяви та подання про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, які подані та розгляд яких не закінчено до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом;

справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

3. Установити, що до порядку підготовки та прийняття нормативно-правових актів Антимонопольного комітету України, що приймаються на виконання вимог цього Закону, не

застосовуються вимоги Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності". Проекти таких нормативно-правових актів обов'язково оприлюднюються не пізніше, як за 15 календарних днів до дати їх розгляду з метою прийняття. З питань прийняття таких нормативно-правових актів у встановленому законодавством порядку проводяться консультації з громадськістю.

4. Кабінету Міністрів України до дня набрання чинності цим Законом: привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом; забезпечити прийняття нормативно-правових актів, необхідних для реалізації положень цього Закону; забезпечити приведення міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади їх нормативно-правових актів у відповідність із цим Законом.

5. Національному банку України, іншим органам державної влади до дня набрання чинності цим Законом привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом.».

З повагою
Народний депутат України

Б.В. Кицак