

СТЕНОГРАМА
ЗАСІДАННЯ КОМІТЕТУ З ПИТАНЬ ЕКОНОМІЧНОГО
РОЗВИТКУ

8 ЧЕРВНЯ 2023 РОКУ

Засідання веде голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

Наталуха. Колеги, мої вітання.

МОВЧАН. Доброго дня.

КУБІВ. Вітаю, колеги.

РУЩИШИН. Доброго дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я єдине, одразу роблю невеличке застереження. Я в дорозі і час від часу може перериватись зв'язок. Якщо я десь "зависатиму", я прошу тоді Кисилевського і Мовчана як заступників мене підстрахувати, але я думаю, що я повертатимусь достатньо швидко. Зв'язок має бути протягом всього часу.

Давайте подивимось, хто в нас присутній з наших колег членів комітету. Зараз подивимось.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Присутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

Кицак.

...*(Не чути)*

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Вітаю, колеги. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, Ганно Василівно.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Є. Магомедов є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Маріковський Олександр Валерійович є у нас?
Марчук.

МАРЧУК І.П. Є, Дмитре Андрійовичу. На місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха є.
Тут чомусь Підласа в нас ще значиться в переліку.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько є. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

БУЙМІСТЕР. А ми які законопроекти зокрема будемо розглядати? Так що, може, вона навіть і приєднається до нас, Роксолану Андріївну я маю на увазі.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, кворум є?

РУЩИШИН Я.І. Дмитре, мене чути взагалі, чи я тут шумлю, а насправді мене не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я вас чую, Ярославе Івановичу, я вас чую.

РУЩИШИН Я.І. Ясно. Дякую.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Добрий день! Кворум є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добрий день! Кворум є. Добре. Тоді давайте проголосуємо за порядок денний. Там було декілька додаткових пропозицій від авторів схожих, тотожних законопроектів, які регулюють схожі або принаймні ті самі господарські відносини. У нас у порядку денному є законопроект 9330 з двома альтернативними.

Потім, на прохання Буймістер був доданий проект Закону 2730 з альтернативними.

І на прохання Кицака був доданий...

Богдане Вікторовичу, який законопроект ви попросили додати ще?

КИЦАК Б.В. 5431.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони всі стосуються регулювання діяльності Антимонопольного комітету.

І плюс, ми домовлялися на останньому комітеті, що по нашому заслуховуванню правоохоронців теж прийемо якусь резолютивну частину на прохання нашого колеги Шевченка. Відповідно ми додамо ще цей пункт.

Тому порядок денний складатиметься з наступних позицій: це 9330, плюс альтернативні... *(не чути)*

_____. Пане голово, вас не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...і 5431. Чутно мене?

_____. Зараз так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую.

І плюс затвердження Рекомендацій слухань щодо економічного розвитку на тему: "План відновлення України від наслідків війни", які ми провели 24 березня 2023 року, і рекомендації по питанню захисту прав інвесторів від незаконної і протиправної діяльності правоохоронних органів.

5431, я сказав, Вікторіє Павлівно. Чи я, напевно, тоді випав? І додати 5431 до порядку денного.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді давайте проголосуємо за цей порядок денний, колеги. Ставлю на голосування порядок денний...

КУБІВ С.І. Пане голово! Мені здається, ситуація, яка сталася останні дні, ми говоримо про Каховку, про гідроелектростанцію, і те, що відбувається сьогодні там з людьми і в цілому екологічна катастрофа, я би радив взагалі членам комітету і вам як голові, ви в "Різному" повинні зробити якийсь інформаційне звернення і так далі. Тому що це дуже важливий аспект, мені здається, чи не найголовніший аспект сьогоднішнього дня. Це сьогодні рівносильно великій атомній війні, яка могла би знищити те, що знищила москальня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу. Я думаю, що ми ще не до кінця просто усвідомлюємо наслідки для економіки регіону і країни в цілому цієї катастрофи. Я, власне, повертаюсь зараз з Херсона в Київ. Там, колеги, просто за попередніми даними від системи зрошення від'єднали 600 тисяч гектарів за рахунок падіння рівня води. І це земля Херсонської і Запорізької областей, які приносили дуже багато продуктивності в агросекторі нашої економіки і дозволяли активно експортувати.

Тому я думаю, що ще нам десь тиждень треба почекати для оцінки всіх ризиків і потім уже будемо думати, що з цим робити.

КУБІВ С.І. Ну моя точка зору, пане голово, комітет повинен на сьогоднішній день зробити звернення до уряду, ми повинні терміново провести загальний аудит, починаючи від життя людини... *(не чути)*... яке є на сьогоднішній день. Тому що там на сьогоднішній день, ми це володіємо загальною ситуацією, не тільки з українських джерел інформація,

що на сьогоднішній день відсутність питної води, введення відповідно... носить "кому война, а кому мать родна", пляшка води - 200 гривень. Ну і так далі.

Я звертаюсь до членів комітету, я би лаконічне, напевно, зробив звернення до Міністерства економіки і до уряду (*не чути*)... І наша позиція повинна бути як базового комітету щодо економіки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую, Степане Івановичу, дякую. Давайте зробимо це, але не на цьому засіданні, велике прохання. Сконцентруємось на цьому засіданні вже на порядку денному... щодо Антимонопольного комітету і може в залі порадимось з приводу реакції нашого комітету по Каховській трагедії. Добре?

Давайте тоді ще раз по порядку денному, бо ми трошки збились. Отже, в нас по порядку денному є щонайменше три проекти закону, які стосуються Антимонопольного комітету. Перший проект Закону – це 9330 з двома альтернативними. Другий – це 2730 з двома альтернативними. І третій – це 5431.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую, по-перше, перше питання чи, мабуть, пропозиція – це розглянути всі законопроекти разом, щоб не голосувати спочатку там 9330, бо вони всі стосуються одного предмету регулювання і немає сенсу їх розглядати.

І в мене ще одне уточнююче питання до секретаріату. В нас 5431, ми ж на перше читання його розглядали. Тобто в нас статус розгляду цього законопроекту вже більш як би... ніж інше. І він, по-моєму, на друге читання ми ж його готували? От в мене уточнююче питання в цьому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас готова таблиця по 5431. Вона пройшла комітет, наскільки я пам'ятаю, і готова до залу. Правильно?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, і ми ж голосували основний. Ну комітет голосував 5431, основний розглядав уже і відхилив альтернативний відповідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тоді яка мета розглядати його сьогодні ще, 5431?

БУЙМІСТЕР Л.А. От в цьому в мене і питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді думаю, що ми утримаємось від цього, якщо ви не проти, Людмила Анатоліївно.

БУЙМІСТЕР Л.А. По 5431 ні, це не моя була пропозиція, по-перше. Тому я уточнюю, бо там статус інший розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Вікторовичу, це ви подавали пропозицію по 5431?

КИЦАК Б.В. Да, я подавав за проханням... для того, щоб цілісно розглянути все разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж розглянули, в нас є готова таблиця з рекомендаціями до зали. Поправки всі пройшли. Ну вони хочуть ще раз розглянути якісь конкретні поправки, на які застереження? Бо таблиця пройшла комітет.

КИЦАК Б.В. ...така, що 5431 європейські там партнери... *(Не чути)* ...аналогічно, то відповідно нам буде тоді потрібно там визначатися, що ми будемо виносити до зали і голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте перед тим, як затвердимо порядок денний, у нас є представники Стефанішиної на зв'язку?

_____. Вітаю, колеги. Якщо мене мали на увазі, я представляю Офіс реформ, можна сказати, що від Стефанішиної. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка. Вітаю.

Там зазначається, що є позиція європейців по 5431, тому що ми 9330 готували у співпраці з Офісом пані Стефанішиної, віцепрем'єрки, якраз як такий, який задовольняє вимогам наших західних європейських партнерів. Яка позиція?

_____ . Я можу сказати, по статусу ми отримали станом на понеділок коментарі від наших західних партнерів, від Єврокомісії. Мені здається, що тут Панайотіс також є присутнім (не знаю, чи забезпечений переклад, чи він нас чує).

І там був ряд зауважень, не було, правда, посилання на норми директив, які наші європейські партнери вважали, що недотримані в законопроекті, але є незгода з рядом положень. Зокрема ідеться, наприклад, про те, що європейським партнерам не подобається необхідність отримання рішення суду для доступу до приміщень для вилучення доказів і для арешту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я зрозумів. Дивіться, це не по суті. Я хотів дізнатися, чи є позиція у вас узгоджена з Офісом європейським по 9330 і по 5431?

_____ . По 5431 я не володію інформацією.

По 9330 ми направили свої відповіді на коментарі. Якогось узгодження подальшого не відбувалося. Тобто ми обмінялися фактично листуванням і на цьому наразі завершено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

Колеги, позиція така. По 5431 мені секретаріат каже, що у нас готова таблиця. Ми рекомендували цей законопроект до зали в розгляді в другому читанні за основу і в цілому.

Ми можемо зараз поставити в порядок денний, але тоді питання: що ми там хочемо змінити? Тому що тоді нам треба буде проголосувати за повернення до розгляду 5431 і тоді відповідно змінювати якісь поправки, які ми вважаємо треба нам погодити або узгодити, відхилити або...

КИЦАК Б.В. Дмитре Андрійовичу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КИЦАК Б.В. Можемо заслухати просто зараз АМКУ, щоб вони дали коротку там інформацію згідно цього законопроекту? Якщо воно не відповідає дійсності, що європейці акцентували свою увагу в підтримці саме на ньому, тоді ми його просто з порядку денного забираємо і розглядаємо два законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Вікторовичу, давайте тоді, ще раз, ми дамо слово АМКУ, беззаперечно, це ж їх стосується законопроект, тому, звісно, що ми їх заслухаємо.

Просто за результатами заслуховування нам потрібно зрозуміти, чи є у вас як у депутата, який подав цей законопроект до порядку денного, розуміння, що в ньому треба змінити за результатами доповіді АМКУ, яку поправку треба відхилити, прийняти? Бо це друге читання і наче друге читання всіх влаштовувало, в тому числі АМКУ.

_____і норма про державну допомогу і норма про зарплати. Ми це, здається, розглядали ще раніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Добре, тоді лишаємо так, як є: 9330 плюс два альтернативних, 2730 плюс два альтернативних, 5431 – і далі затвердження Рекомендацій слухань. Такий порядок денний. Прошу голосувати.

Колеги, хто - за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну і "Різне". За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, ну і "Різне", звісно.

Буймістер – за.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха - за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за. А у Кисилевського голос, не схожий на нього. Це не він був.

КИЦАК. Євгенію Володимировичу, це конспірація глибока така. *(Сміх)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко – за.

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято. Порядок денний затверджений.

Тоді ... *(нерозбірливо)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитре Андрійовичу, ідентифікуйте Кисилевського.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так он, дивіться, у нього візуальна ідентифікація зараз відбувається, можете подивитися.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Де? Покажіть, Дмитре.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Та ось я, Євгене Володимировичу. Що це за підозри такі?

ШЕВЧЕНКО Є.В. О, інша справа. Зарахували тоді твій голос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По 9330, у нас перший автор Арахамія. Запрошували його члени секретаріату для доповіді, є він?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Всіх запрошували суб'єктів законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто є з авторів 9330 з перших?

МОВЧАН. Ви, Дмитре Андрійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, є тільки я. Чудово! Добре.

Тоді по 9330, колеги, і по двох альтернативних. Я подавав ще там альтернативний до нього як можливість у випадку чого вийти на позиції доопрацьованого, але я думаю,

що будемо просити, навіть я як автор альтернативних буду просити підтримати за основу в першому читанні основний законопроект, перший, 9330, який формально ми подали всі разом із Давидом Арахамією, із пані Підласою, із іншими нашими колегами.

В чому полягає основна різниця між 9330 і 5431, який стоїть у нас теж сьогодні у порядку денному? Ми ті норми, які стосуються оплати праці, штатний розпис АМКУ і його територіальних відділень, там це стаття 27, про АМКУ прибрати звідти. Ми прибрати звідти збільшення плати для відшкодування витрат, пов'язаних із розглядом заяв. Це стаття 34 Закону про захист економічної конкуренції. Ми прибрати норми про повноваження голови АМКУ видавати накази про примусове виконання рішень його адміністративної колегії, прийнятих у справах про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі про стягнення штрафів – це теж прибрано.

Ми прибрати визначення термінів "інформація", "державний реєстр суб'єктів господарювання", "притягнутий до відповідальності за вчинення правопорушень", "інші володіння", "понятій", тому що всі ці терміни визначення не узгоджувались з існуючими визначеннями в чинному законодавстві.

Було прибрано рішення... рішення та розпорядження органу АМКУ щодо набрання чинності з дня їх прийняття. Прибрати можливість АМКУ не направляти розпорядження про початок розгляду справи та повідомлення про початок розгляду справи до початку проведення перевірки суб'єкту господарювання державного органу та органу місцевого самоврядування. Це в контексті того, що це має бути не більше ніж 20 робочих днів від дня видання розпорядження про початок розгляду справи.

Прибрати норми про можливість АМКУ чи адміністративної колегії АМКУ надавати суб'єктам господарювання висновки у формі рекомендаційних роз'яснень щодо відповідності їх дій згідно Закону про захист економічної конкуренції. І прибрати нарешті обов'язок суб'єкта господарювання, основним видом діяльності якого є проведення фіноперацій чи операцій з цінними паперами, повідомляти АМКУ у визначеному ним порядку про придбання акцій, часток з метою наступного перепродажу.

Крім того, з критичних норм, які так само були прибрані з законопроекту 9330, в редакції ... законопроекту 5431, це питання норм щодо обов'язків власника, керівника і посадових осіб, і працівників суб'єкта, що перевіряється, сприяти проведенню перевірки, співпрацювати з членами комісії, в тому числі проводити їх до місць зберігання інформації, надавати там схеми, опис систем комунікації, паролі доступів до серверів, робочих станцій та ноутбуків...

Ми прибрати норму про обов'язок Нацполіції, правоохоронних, податкових, митних і будь-яких інших державних органів теж сприяти розгляду справи про порушення. Значить, єдине, ми в 9330 додали необхідність поліції вживати заходів для належного проведення перевірок працівниками АМКУ і, відповідно, територіальних відділень і забезпечення публічної безпеки в порядку цих перевірок під час їх проведення і розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Ми вилучили норму щодо вилучення чи накладання арешту на майно. Вилучили норму про надання АМКУ, його територіальному відділенню довідок про вчинення нотаріальних дій на письмову вимогу, направлену у зв'язку з розглядом справи про захист економічної конкуренції, у встановленій органами АМКУ або його головою територіального відділення строк. Вилучили позиції по державній допомозі, норми, по регулюванню. І, в принципі, там ще є десь 6 чи 7 пунктів, але з основного я назвав.

Чому це було зроблено? Тому що, знову-таки, провівши консультації з Офісом пані Стефанішиної, дійшли до висновку, що у порядку такому оперативному, який дозволить нам прийняти якомога швидше ті законопроекти, які є критичними для наших подальших євроінтеграційних кроків, оці норми, які з позицій Офісу віцепрем'єрки вважаються спірними для наших європейських партнерів, їх було відповідно прибрано, для того щоб прискорити принаймні перше читання цього законопроекту, продемонструвати їм нашу готовність формально провести реформу Антимонопольного комітету і його діяльності. І далі вийти вже на друге читання, де конструктивно подискутувати із представниками європейського співтовариства, із нашим бізнесом, з нашим ринком, з нашими стейкхолдерами і учасниками цих господарських правовідносин.

У мене все. Доповідь закінчив.

Будь ласка, я думаю, що тут справедливо буде надати слово Антимонопольному комітету. Або, якщо ще хтось хоче зі співавторів доєднатися до доповіді по цьому проекту закону, якщо я щось критичне забув загадати, в чому різниця між 5431 і 9330, то, будь ласка, прошу. Якщо ні, то ...

ТАРУТА С.О. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ТАРУТА С.О. Відносно самого початку. Ми близько двох з половиною років займалися 2431. (ред.5431) Біля двох років...

...узгоджували з європейськими партнерами, потім зробили робочу групу. Ця робоча група працювала зі всіма зацікавленими сторонами. Ми його вилизували-вилизували, зараз уже проголосували в першому читанні, є у нас узгодження на комітеті відносно правок.

Не краще було б взяти його на друге повторне читання і вже додати тими позиціями, які ми рахуємо за доцільне? Ми знову зараз повторюємо, там, помилки відносно, що давайте ми зробимо теж малі зарплати. Малі зарплати приведуть до великої корупції. І ми знаємо, що наше завдання, щоб Антимонопольний комітет був гравцем на ринку, щоб він був регулятором. Наскільки я розумію, що 5431 теж узгоджувався з Європейським Союзом, і тут, в принципі, не Стефанішина мусить диктувати нам позицію, а комітет, який повинен працювати з Європейським Союзом і відстоювати нашу позицію в рамках наших умов. Особливо зараз, коли зникають багато гравців і практично у нас буде велика кількість компаній, які будуть підпадати під монополію.

І тому зараз тут чомусь виникла така ідея: давайте ми все забудемо, що ми робили 2,5 роки і заново зробимо новий закон. А чому ми не працюємо відносно, скажемо так, "тюнінг" для того, що ми вже прийняли? Я теж подав альтернативний тільки для того, щоб потім була дискусія, майданчик дискусії.

Ну давайте почуємо зараз позицію Антимонопольного комітету. Вони ж працюють з міжнародними партнерами, а не тільки Стефанішина. Тому що завдання Стефанішиної це зробити, щоб була асоціація, а якою ціною, то це вже неважливо. От я на її місці, моє завдання, щоб ми якомога швидше приєднались, а те, що ми там втратимо позиції, це вже її не дуже буде сильно хвилювати: і відносно промисловості, відносно всіх, скажемо так, галузей нашої економіки. І тому б я все ж таки більш розраховував не на Стефанішину, а більше на Антимонопольний комітет. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане голово, в мене буквально одне речення. А яка позиція євроінтеграційного комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, алло. В євроінтеграційного комітету, наскільки моє розуміння, було спілкування першого автора цього законопроекту з головою євроінтеграційного комітету і з Офісом віцепрем'єрки, в них позиція синхронізована. Висновок поки в комітет не надходив, але моє розуміння таке, що завтра до кінця дня буде позитивний висновок по цьому законопроекті. Тому що, знову-таки, Офіс віцепрем'єрки працює в узгодженості з Офісом Климпуш-Цинцадзе.

КУБІВ С.І. Ні-ні, це суттєве питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Антимонопольний комітет.

Пані Ольго, мої вітання. Будь ласка.

ПІЩАНСЬКА О.С. Вітаю вас, пане Дмитре, всіх шановних депутатів.

Я щиро дякую за надане слово, за можливість виступити і також я дякую за те, що ми сьогодні обговорюємо якраз всі законопроекти. Тобто це надає нам можливості взагалі побачити, що відбувається відповідно до реформи Антимонопольного комітету.

Забігаючи наперед, окремо хочу зазначити, що ми брали участь у засіданні євроінтеграційного комітету. І я не знаю, що вам дійде, але відбулося голосування не в повній, не по всіх статтях відповідає нормам Євросоюзу. Це по 9330.

Перед тим, як зазначити позицію комітету по 9330, я хочу звернути вашу увагу взагалі на порядок денний і нагадати, що до 2730 було ще декілька законопроектів у Верховній Раді, які розглядалися і стосувалися реформи Антимонопольного комітету. І жоден з них не був прийнятий. За допомогою всіх вас з 2019 року була активна діяльність, була активна дискусія по кожній позиції, що та як треба реформувати комітет, як треба покращувати його роботу і посилювати і робити більш прозорим і відповідальним, як сформувати цей баланс, який допоможе розвиватися економіці. І як наслідок ми маємо певну кількість законопроектів, по яких нічого не робилося, і законопроект, який уже вийшов на друге читання.

На сьогоднішній день я звертаю увагу всіх шановних депутатів: є законопроект, який не просто розроблений, який формувався разом в робочій групі, куди входили і представники Євросоюзу, і наші партнери зі Штатів, і обговорювався майже з усім суспільством: і з юридичною спільнотою, і з бізнес-спільнотою. З усіма бізнес-асоціаціями проводилися зустрічі по обговоренню цього законопроекту і врахуванню або дискусії по поправках. Він обговорювався також з комітетами Верховної Ради. І нелегко, але він прийшов до другого голосування. І на нашу позицію, найбільш ефективнішим було б все ж таки завершити роботу по законопроекті, який вже погоджений з усіма, в усіх є розуміння по всіх нормах цього законопроекту. І це вже дозволить далі працювати комітету в нових умовах. Безумовно, там є питання по деяких позиціях і ми готові їх обговорити.

Те, що стосується законопроекту 9330, який був зареєстрований, я щиро дякую пану Дмитру за його доповідь перед законопроектом, а саме, де він чітко зазначив, що цим законопроектом виключено, виключено, виключено і далі йде просто перелік того, що виключено.

То виникає тоді загальне питання до цього законопроекту: ми про реформу комітету чи ми просто хочемо прийняти декілька норм і сказати, що це є реформа? Я не думаю, що в нас пройде такий номер і нам скажуть: "Ну добре, ви там прийняли якусь норму, в якій одне речення відповідає якомусь реченню в угоді". А взагалі воно працює таким чином, що обмежує можливості, зменшує інструментарій Антимонопольного комітету і взагалі приводить до нівелювання такої інституції як Антимонопольний комітет.

Якщо іти конкретно по тих пропозиціях, які там є, стосовно перевірок, стосовно рішень тільки за рішенням суду, тільки якщо розслідується справа, тобто в комітеті буде відсутня можливість проводити перевірки, якщо це проводиться дослідження або ринку, або якогось контрольного питання. Пояснення надається виключно за згодою відповідача. На опломбування потрібен окремий судовий дозвіл.

Я хочу просто вам зачитати, щоб також не було враження, що ми хочемо отримати собі якісь надправа. По-першу, в комітеті на сьогоднішній день є повноваження проводити перевірки, і повноваження не тільки при розгляді справи, а й при проведенні досліджень і при проведенні оцінки контрольних питань Антимонопольного комітету. На сьогоднішній день відсутні зловживання цими повноваженнями комітету і не було жодного скандалу щодо перевищення повноважень Антимонопольним комітетом при проведенні перевірок.

Цим законопроектом фактично нівелюється такий інструмент як проведення перевірок. В той же час, коли в Директиві 2019/1 вимагається існування повноважень проводити перевірки, перше, які будуть раптовими (неможливо сховати доказ), ефективними (якщо потрібно затриматись на об'єкті для відбору доказів, опломбувати приміщення, щоб їх зберегти), які дозволяють отримати достатній обсяг інформації, у тому числі обов'язок працівників суб'єктів господарювання надавати усні пояснення. Тобто ми можемо сказати, що даною нормою ми не наблизимо комітет до виконання норм угоди, а його віддалимо від спорідненості і від виконання норм відповідності законодавству Європейського Союзу.

Те ж саме стосується питання по концентрації. Так, туди включена норма, що зміна контролю має відбуватися на довгостроковій основі, тобто такій, що призводить до

довгострокових змін у структурі ринку. Ну, по-перше, відсутнє визначення, що таке довгострокова основа. А по-друге, я хочу сказати, що ця норма, вона є виключно у Європейській комісії. Ми дуже пишаємося тим, що пропонується цю норму включити саме Антимонопольному комітету, але я маю обов'язок до вас це довести: вона є виключно у Єврокомісії і вона не застосовується країнами ЄС. Я не думаю, що Антимонопольний комітет України має мати такі повноваження, як Єврокомісія.

Але окрім цього, відповідно до цієї норми є компенсуючий механізм для цього критерію. Це можливість розглядати як єдину концентрацію операції, які тісно пов'язані між собою та відбуваються протягом досить короткого періоду часу. Тобто ми включаємо норми, які використовуються Єврокомісією для того, щоб оцінювати, що взагалі відбувається на ринку Євросоюзу, і намагаємося їх імплементувати в нашому європейському законодавстві.

Окрім цього, пропонується ще виключити показники продавця при розрахунку порогів вартості. Так, це доречно, це буде дуже сприйнято бізнесом, тобто це значно зменшує кількість актів, які потрібно буде подавати в Антимонопольний комітет. Але ми зараз з вами маємо розуміти і відповідально до цього поставитись, яка кількість суб'єктів господарювання буде мати зобов'язання подаватися до Антимонопольного комітету.

Як приклад, я вам скажу на сьогоднішній день, так звана демонополізація Укрспирту, жодна дія, жоден продаж не буде мати потреби подаватися в Антимонопольний комітет. Тобто не буде проведено оцінки, хто купує, за які гроші, які там фінансові аспекти, хто там бенефіціарний власник. При включенні цієї норми на такому рівні буде, ну ми зараз не можемо сказати, який відсоток взагалі продаж і змін власників буде відбуватися. Тому це також на рішення шановних депутатів.

Про врегулювання у справах. Вводиться можливість укладення між АМКУ і відповідачем угоди про врегулювання, проте не передбачені процесуальні наслідки невиконання відповідачем цієї угоди та можливість АМКУ переглядати рішення на підставі цього. Так, ми повністю за і включення... (*нерозбірливо*) і в 5431 так, це таке є, але за відсутності перевірки наслідків виконання зобов'язань ця норма стає не дуже працюючою. Тобто ми надаємо, ми входимо в угоди, ми даємо зобов'язання суб'єктам господарювання, але вони не мають обов'язку виконувати ці зобов'язання.

Теж саме стосується по термінам розгляду справ. Законопроектом вводиться термін розгляду справ. Хочу зазначити, що в 5431 також вводяться терміни розгляду справ. Але в даному законопроекті не передбачено алгоритму дій щодо справ, які наразі знаходяться на

розгляді в Антимонопольного комітету. Це також приводить до певної юридичної невідповідності.

Загалом законопроект не усуває суттєві недостовірності між законодавством України та законодавством ЄС, які є вказані у висновку Європейської комісії, а саме, це гарантування фінансової і операційної незалежності комітету, комплексного врегулювання питань доступу АМКУ до інформації: національних баз даних, інформації банків, нотаріусів – як це передбачено статтею 8 Директиви 2019/1/ЄС.

Тому, ну я звертаю увагу, що в нас перевірки стоять непрацюючими, доступ до інформації відсутній, відсутній законом визначений реєстр суб'єктів господарювання, які вчинили антиконкуренцію узгоджені дії на торгах, і ми всі бачимо, що зараз відбувається в публічних закупівлях і які будуть можливості у комітету виносити рішення, і які будуть мати значення рішення, якщо не буде законном встановленого діючого цього суб'єкта реєстрації, то це все буде мати певні наслідки.

Тому я вам дякую за надане слово. І єдине, що я хотіла б передати слово нашим партнерам, з якими ми опрацьовували взагалі кожен пункт реформи запропонованої, 5431. І я буду дуже вдячна пану Дмитру Наталусі, якщо він надасть таку можливість.

Я хотіла б передати слово пані Раяні Широн(?) – керівнику відділу з питань торгівлі, промисловості і пану Паносу.(?) Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* ...Пані Ольга закінчила, наскільки я розумію?

ПІЩАНСЬКА О.С. Так, я вам дякую щиро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольго.

Колеги, у нас на зв'язку пані Ольга Стефанішина. Будь ласка, тоді слово їй, пані віцепрем'єрці. Будь ласка. Чи немає ще її?

СТЕФАНШИНА О. В. Так, дякую, Дмитре.

Шановні колеги! Можливо буде коректно, якщо б ми трошки розширили контекст дискусії. Дійсно, чому назріла потреба оперативно взагалі ухвалити законодавство, яке стосується посилення повноважень Антимонопольного комітету, тому що, власне, 10 червня відбудеться засідання Венеційської комісії, де будуть передбачатись рекомендації стосовно того, що Україна має посилити системні заходи, пов'язані із мінімізацією впливу

там певних монополій на економіку або, скажімо так, імплементації антиолігархічного законодавства. Це непрямі, скажемо так, заходи або заходи системного характеру.

Власне, на розгляді парламенту тривалий час перебував законопроект, про який наголошувала пані Ольга, він підтримки як такої в залі не знаходив через низку положень, про які також вже ішла мова, але нам, власне, до кінця місяця для того, щоб уможливити початок перемовин, треба ухвалити частину законодавчих змін. Тому, власне, і ми підтримуємо той законопроект, який був нещодавно зареєстрований Давидом Арахамією в парламенті, тому що він спрямований виключно на імплементацію конкретних директив Європейського Союзу, базується виключно на їх положеннях і, власне, не передбачає якихось політичних рішень.

Ми дійсно проводили консультації з Європейською комісією, дійсно Європейська комісія мала застереження, водночас ці застереження не стосуються змісту самого законопроекту. Європейська комісія надала нам офіційний висновок, який не передбачає жодних зауважень в контексті того, що пропоновані положення не відповідають директивам або актам права ЄС або їх не враховують.

Ми дійсно розуміємо, що робота щодо редакції законопроекту, про який говорила пані голова Антимонопольного комітету, в старій редакції, вона тривала певний час, до неї були залучені представники Європейської комісії, проектів технічної допомоги, тому, власне, ми розуміємо природу підтримки цього законопроекту. Разом з тим я б дуже попросила звернути увагу на те, що будь-яке рішення, воно має бути ухвалено бажано цього місяця. Якщо є підтримка в парламенті однієї з редакцій законопроекту, я дуже хотіла б попросити підтримати їх.

Ми запропоновували рішення, яке залишає мінімум простору для дискусій, оскільки воно базується виключно на директивах і правилах Європейського Союзу. Тому вирішували вам, але нам важливо, щоб це рішення було ухвалено.

Хочу також поінформувати за результатами останніх політичних перемовин з Європейською комісією, адже, скажімо так, зауваження, які ми сьогодні бачимо, представники, які виступають, вони все ж таки представляють експертну частину команди наших європейських партнерів. Ми проводили певні дискусії на політичному рівні і виходимо з того, що в першу чергу ухвалення законопроекту, який зареєстрував пан Давид, це перший крок, він жодним чином не обмежує народних депутатів або уряд, або Антимонопольний комітет в подальшому розвивати змінами до законодавства спроможності Антимонопольного комітету, в тому числі і щодо фінансування. І більше

того... *(не чути)* питання конфлікту інтересів, декларування, фінансування політичних партій.

Тобто ця робота ... *(не чути)* комплексно після 10 червня. А зараз для того, щоб ухвалити політичне рішення, пов'язане з початком переговорів, нам важливо ухвалити саме це законодавство в певній редакції. Ця позиція обговорена і погоджена з Європейською комісією. Ми очікуємо фінальні як би політичні листи і звернення, але розраховую також на вашу підтримку з тим, щоб ми дійсно 12 червня провели потужну євроінтеграційну сесію парламенту і створили правильну вагу для того, щоб ухвалити політичні рішення в кінці червня на рівні лідерів ЄС.

Дякую. Готова відповісти на питання по суті законопроектів.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В мене питання, Дмитре Андрійовичу. Шевченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, Євгенію Володимировичу.

Колеги, я думаю, що ми почули і Ольгу Віталіївну, і Ольгу Станіславівну. Я пропонував би буквально взяти кілька критичних питань, в кого вони справді є, от прямо критично необхідних, і після цього все ж таки продовжувати рухатися далі. Тому що в нас три питання на порядку денному, ми майже годину обговорюємо тільки перше з них і то перший проект закону – це не зовсім продуктивно.

Тому дуже прошу, Євгенію Володимировичу, ємно і коротко, будь ласка, питання.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Обіцяю, одну хвилину, я встигну. Одну хвилину мені потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене питання є до Ольги Станіславівни і до Ольги Віталіївни. Вітаю вас, по-перше. Це нардеп Шевченко.

Я розумію, що законопроект підсилює антимонопольне законодавство і ваш комітет, і взагалі там силові якісь навіть методи з'являються. В мене просто питання. Я почув від Ольги Віталіївни, що нам європейська спільнота говорить про концентрацію в олігархів і таке інше. Скажіть, будь ласка, ми все це робимо, підвищуючи, як так сталося, що у нас Банк "Фінанси та кредит" концентрує біля себе більше 10 заводів Укрспирту? Може треба не силовиками займатися, не вхід потрібно законопроекту, а більше аналітикою займатися? Ми через публічний вхід, через рішення суду, ДБР знайшли 10

заводів, які купив Жеваго. Дайте відповідь, будь ласка, що ще треба, щоб це перевіряти, а не давати дозволи просто так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу, це до голови АМКУ питання?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ну Стефанішина сказала, що вимагають. А тут під носом ми не бачимо, що робиться в нас. Я практично кажу, те що на практиці. Балачки це добре. Відповісте, будь ласка, як так сталося, що в нас концентруються спиртзаводи, ринок обвалений. Ви що, не бачите, що робиться на ринку спирту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу, дивіться, я думаю, просто, мені здається...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це стосується законопроекту напряму, Дмитре Андрійовичу. Ну не потрібно за них відповідати.

СТЕФАНШИНА. Якщо можна, то від мене дуже короткий коментар.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитре Андрійовичу, хай відповідають вони, не треба бути нянькою. Дмитре Андрійовичу, я вас прошу, хай відповідають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не кричіть, будь ласка, Євгенію Володимировичу. Я згоден, зараз нададуть відповідь і Ольга Віталіївна і Ольга Станіславівна. Якщо ви питаєте, як так відбувається, що відбувається концентрація у нас під носом, це напевно питання більше до Антимонопольного комітету, тому що вони відповідають за факт належності концентрації, яка відбулась на вашу думку в Україні. От і все... Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, ну так... Якщо Ольга Віталіївна, вона працює над законопроектом, знає, ну в матеріалі теж, хай пояснить. Може там треба щось поправити, щоб такого не було? Може ми десь прорахувались?

СТЕФАНШИНА О.В. Дякую.

Власне, тому я і говорила про те, що треба ухвалити законодавство в редакції, яку підтримує парламент. Редакція, яка пропонується в законопроекті Давида Арахамії, вона є не компромісною, вона є такою, що, власне, повністю відповідає європейським нормам.

Тому як би тут немає політичного контексту, тут немає питання заробітних плат, тут немає питання як би щодо обсягу доступу до приміщень юридичних, фізичних осіб. Тобто це все виписано відповідно до директиви і звісно дає додаткові повноваження Антимонопольному комітету, не прирівнюючи їх до правоохоронних органів, але відповідно до нашого законодавства.

Тому дійсно, якщо цей закон буде ухвалений, власне, і буде додатковий інструмент реагування на такі випадки, як ви зазначасте, пане Шевченко. Але, безумовно, я відповідаю за частину, яка стосується європейських стандартів, і законодавче підґрунтя тут важливе, а вже практичні заходи це питання ефективності конкретних органів, які їх впроваджують.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Добре. Так де аналітична робота, де там заходи аналітичної праці? Не силової, а саме аналітичної?

ПІЩАНСЬКА О.С. Дякую за таке запитання, пане Шевченко. По-перше, відповідно ми зараз перевірили, відповідно до наявної інформації в комітеті по тим концентраціям, по тим заявам, які нам надходили, бенефіціарного власника Жеваго немає. Якщо є у вас є якась інформація, я прошу її надати комітету, вона обов'язково буде перевірена і будуть відкриті справи і надана належна оцінка.

Я вам дуже дякую і буду вдячна, якщо ви надасте цю інформацію.

По-друге, якраз на сьогоднішній день, у разі, якщо ми винайдемо інформацію, в нас будуть повноваження робити певні дії. При прийнятті 9331 і порогів, які там вказані, у комітету не буде жодних інструментів реагувати на набуття контролю подібними суб'єктами господарювання, окрім тих, які є в санкційних списках. Це по-перше.

І я все ж таки прошу надати слово пану Паносу(?) і пані Раян(?).

Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ольго Станіславівно, дозвольте відреагувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу, ну при всій повазі, ви обіцяли... Євгенію Володимировичу, давайте й іншим дамо можливість.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я два слова скажу. Не в санкціях мова. Ви договори АМКУ... Перед підписанням по результатах аукціону АМКУ дає дозвіл на покупку того чи іншого

підприємства, на заключення договору. Ви надаєте. Тут мова не про санкції йде. Погано перевіряють перед тим, як підписують договори, вірніше дають дозвіл. Я про це говорю.

ПІЩАНСЬКА О.С. Абсолютно правильно. Ми перевіряємо відповідно до всіх матеріалів, які нам надаються. І ми зараз перевірили по всіх цих концентраціях, де надано дозвіл Антимонопольним комітетом, бенефіціарного власника Жеваго немає.

Якщо десь прикрита якась інформація і ви про це знаєте, ми зараз ще будемо перевіряти всі ці заяви, всі ці концентрації, але якщо у вас є якась додаткова інформація, надайте її, будь ласка, нам. У разі, якщо там...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Є секретаріат комітету, вам нададуть рішення суду, де зазначенні всі ці підприємства. І там звичайною логікою можна зрозуміти, до кого це все йде. Там Банк "Фінанси та кредит" скрізь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую. По цьому питанню, я думаю, ми вичерпали його обговорення.

Конкретно по питанню "Фінанси і кредит" у нас було заслуховування правоохоронних органів на минулому комітеті, ініційованого Євгенієм Володимировичем. Я сподіваюся, ми ще встигнемо сьогодні проголосувати за результативну частину цього заслуховування, направимо відповідні запити до правоохоронних органів, до Генпрокуратури і так далі, і тому подібне. І далі будемо вже працювати напряму з Антимонопольним комітетом по тій інформації, яку отримаємо, і передамо, безумовно, всю наявну інформацію туди.

Давайте ще два питання візьмемо і будемо переходити до голосування.

Будь ласка, Буймістер, потім Мовчан.

БУЙМІСТЕР Л.А. Дякую, пане голово.

У мене насправді не питання. Але я дуже рада, що в нас сьогодні на засіданні присутні як керівництво Антимонопольного комітету, так і віцепрем'єрка з питань європейської інтеграції. Адже трошки розкажу історію як голова профільного підкомітету, ми вже з початку нашої каденції займаємося реформуванням Антимонопольного комітету. Ми розпочали цей процес ще в 2019 році з публічних обговорень перших законопроектів, в результаті чого був зареєстрований законопроект 2730.

Я дуже дякую колегам і дякую голові комітету, що ми сьогодні розглядаємо комплексно всі ці законопроекти, адже насправді вони всі стосуються реформування Антимонопольного комітету. Хочу зазначити, що у нас дійсно є дуже багато міжнародних зобов'язань, які на себе взяла Україна в цій сфері, і нам необхідно як профільному комітету враховувати всі ці зобов'язання, коли ми говоримо про будь-яке реформування органу.

І тут хочу зазначити з приводу як законопроекту 9330, так і законопроекту 5431, який уже розглядався нашим комітетом, але особливо для колег, які не так давно приєдналися до нашого комітету і не були присутніми на попередніх розглядах, що, по великому рахунку, окрім виключення дійсно тих норм, які хоч і були контраверсійними в 5431, але при цьому давали можливість імплементації положень, наприклад, про обшуки, про проведення там арештів майна і так далі порушників в процесі розслідування Антимонопольним комітетом, їх просто виключили, виключили, як правильно зазначила пані віцепрем'єр, з причин політичної доцільності.

Ну давайте відверто: у нас уже повномасштабна війна іде більше ніж рік, майже півтора року, і якщо не зараз приймати жорсткі кроки, якщо не зараз робити жорсткі реформи, то я не знаю, коли у нас ще виникне політична воля для подібних реформ.

Зокрема хочу відзначити, що але і 5431 не був ідеальним законопроектом, бо якщо би його підтримували усі наші міжнародні партнери, то я впевнена, що от як у нас інші євроінтеграційні законопроекти голосуються в залі зі значком "Європейський Союз", так само проголосована була би і ця реформа. Але 24 березня 2023 року Україна, зокрема Президент України Володимир Зеленський, Прем'єр-міністр Денис Шмигаль та Міністр фінансів України і Голова Нацбанку підписали Меморандум з Міжнародним валютним фондом. Згідно 54 пункту цього Меморандуму, який я вам скинула, колеги, в нашу спільну групу, якраз Україна бере на себе зобов'язання зокрема до кінця грудня подати до парламенту новий законопроект, який забезпечить інституційну незалежність АМКУ, вдосконалив процедури призначення ключових посадових осіб, а також посилить його виконавчі повноваження. Так от, ні в одному, окрім 2730, і це причина, чому я попросила його винести все ж таки сьогодні на розгляд, не міститься регулювання питань призначення голови чи членів Антимонопольного комітету, ротації частини членів Антимонопольного комітету, державних уповноважених, яка є однією з основних заporук політичної незаангажованості і незалежності.

І цей комплекс питань, ну а також з 9330 прибрали ще й питання фінансової незалежності Антимонопольного комітету. Я не великий фанат включати зарплати в закон

і регулювати законами, як ми це вже робили по низці інших державних органів, але, на жаль, у нас це сьогодні виникає як єдиний спосіб все ж таки врегулювання питання, щоби на той чи інший орган в умовах обмежених фінансових ресурсів держави виділялось достатньо фінансування. І Антимонопольний комітет тут не виключення. Адже я знаю, що фахівці Антимонопольного комітету часто, коли вони розглядають мільярдні величезні справи, все ж таки отримують по 15-20 тисяч гривень і, давайте відверто, коли можуть знайти іншу роботу, не сидючи під обстрілами у воюючому місті, вони знаходять такі можливості, в тому числі виїжджають за кордон і знаходять собі роботу за кордоном. Адже фахівці Антимонопольного комітету повинні з одного боку мати компетенції юридичні, з іншого боку економічні, а ще розуміти, як все ж таки працюють ринки в Україні.

Щодо інших дуже критичних положень, які не знайшли свого відображення в останніх законопроектах. Я, якщо чесно, з подивом для себе в законопроекті 9330 побачила, що в ньому пропонується підсудність оскарження рішення або діяльності чи бездіяльності Антимонопольного комітету повністю покласти на адміністративні суди. Я розкажу колегам, що в результаті цього відбудеться. По-перше, ми скасували чи ліквідували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, єдине прохання. Якщо можна, скорочувати потрошки відповідь, бо вже година пройшла.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я дуже з повагою вислухала всіх колег, які детально доповіли про інші законопроекти, тому я дуже коротко. У мене всього 7 пунктів. Так от, підсудність оскарження рішень адміністративним судом фактично зруйнує можливість будь-якого оскарження. Сьогодні в Київському обласному адміністративному суді знаходяться усі справи ОАСК і вони ще там будуть лежати рік, поки до них не дійдуть руки для розгляду. Але навіть гірше інше. Що в нас не звикли читати пленуми Верховного Суду, а пленум Верховного Суду каже про те, що підсудність оскарження рішень має бути виключно в господарських судах. І всі спори, що стосуються рішень чи діяльності Антимонопольного комітету, повинні розглядатися виключно господарськими судами.

Так само, як в нас дуже довго йшов спір на цю тему, але все ж таки відсутнє, наприклад, повноваження суду щодо перегляду рішень Антимонопольного комітету. Тобто суд у нас може тільки відмінити рішення або залишити його без зміни, що призводить до того, що в нас рішення надовго затягуються і не виконуються.

Прибрана норма про те, що рішення Антимонопольного комітету прирівнюється і має відразу статус виконавчого документу, що знову ж таки дає можливість недобросовісним суб'єктам господарювання зловживати цим і не виконувати роками рішення Антимонопольного комітету. А зараз ще довше будуть не виконувати, коли в адмінсуді ми перенесемо оскарження.

Ми викидаємо арешти, обшуки і співпрацю з іншими правоохоронними органами, які так необхідні насправді Антимонопольному комітету для виконання своїх владних повноважень, хоча в законопроекті 2730 запропонована полегшена процедура отримання судового рішення, так званого, антимонопольно-конкурентного наказу, який є дуже схожим, наприклад, до накладання арешту... *(не чути)*

...Міжнародному валютному фонду і нашим міжнародним партнерам, що ми зробили бодай якусь реформу. Реформа – це комплексний підхід. І те, чому не знаходив підтримку в залі законопроект 5431? Ну, наприклад, я всі ці правки подавала до цього законопроекту, але жодна з них не була врахована комітетом, не була врахована при підготовці на друге читання.

Тому от, якщо ми підійдемо до цього як дійсно до реформи, якою ми будемо виконувати всі зобов'язання перед нашими міжнародними партнерами, і тут, може, дуже слухна пропозиція пана голови комітету все ж таки зробити з усього масиву тих законопроектів, які ми маємо на сьогодні, спільний доопрацьований комітетський, адже вже всі сторони тут зібралися нарешті. І давайте зробимо доопрацьований законопроект, давайте його узгодимо і запропонуємо Верховній Раді справжню реформу. Бо інакше ми будемо намагатися замилювати очі міжнародним партнерам – ну вони це все прекрасно розуміють. Вони знають, що ні 5431, ні 9330 не стануть реформою Антимонопольного комітету. І потім ми знову будемо сидати з вами, колеги, і говорити про реформу.

Тому моя пропозиція така, адже я розумію, що з причин політичної доцільності підтримки 2730 скоріш за все на комітеті не буде, давайте зробимо доопрацьований законопроект. Якщо ж комітет його підтримає, то ми до другого читання його якнайшвидше зможемо доопрацювати з усіма частинами, які необхідні для того, щоб показати реальну роботу нашим міжнародним партнерам.

А коли буде політична воля і підтримка всіх міжнародних партнерів, я впевнена, що партія монобільшості в парламенті обов'язково такі євроінтеграційні речі, які будуть виконувати зобов'язання перед Міжнародним валютним фондом, обов'язково підтримає.

Колеги, я вам дуже дякую. Рішення за вами. І дякую пані віцепрем'єрці і пані голові Антимонопольного комітету за те, що плідно попрацювали і у нас тепер є ще більше матеріалу для обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Людмила Анатоліївно.

Колеги, я просто хочу ще раз зауважити моє розуміння цієї позиції перед тим, як я Мовчану надам слово. І далі я пропоную вже переходити до голосування. Є перелік мінімально необхідних вимог щодо приведення у відповідність законодавства України щодо Антимонопольного комітету із законодавством європейським.

Серед цих вимог немає розміру заробітних плат, серед цих вимог немає статусу процесуального документа, прирівняння його до припису чи таке інше. Є ті вимоги, які фактично ємно були сформульовані в законопроекті 9330. І це, власне, і сказала Ольга Віталіївна Стефанішина.

Саме через це, моє розуміння, Давидом Арахамією з іншим колективом авторів був поданий цей законопроект для того, щоб надати можливість віцепрем'єрці максимально оперативно відзвітувати про початок руху в напрямку реформування, узгодження в першу чергу, узгодження норм щодо діяльності Антимонопольного комітету із нормами європейського законодавства.

Хтось може сказати, що це не велика реформа, тут можна погодитись, що воно не реформує все настільки об'ємно і широко, як воно реформує 5431. Але я хочу, щоб ми теж були чесними один з одним. Ніколи в житті Антимонопольний комітет і Закон про Антимонопольний комітет не лише в Україні, але скрізь, не буде консенсусним просто тому, що є закладений всередину... так званий конфлікт інтересу підпису регулятора. Це нормально, в цьому немає ніякого криміналу, але завжди буде, так само як питання оподаткування і бізнесу, антимонопольного бізнесу і так далі, і тому подібне.

Тому сказати, що от ми всі зараз попрацюємо і приймемо ідеальний законопроект, який всіх влаштовує, це обманювати самих себе. Враховуючи цей факт, те, що в нас підготовка законопроекту більш широкого, там, де ми... *(не чути)* там, де ми зможемо вказати якісь нові рамки взаємодії між учасниками українського ринку і його регуляторами, безумовно, займе ще додатковий час. Це вплине на наші європейські зобов'язання.

Тому законопроект 9330 намагається принаймні звільнити від заручництва наших внутрішньо українських дискусій щодо того, які взаємовідносини мають бути в бізнесу і Антимонопольного комітету, ті норми, які до цього не стосуються, а які відповідають

напряму європейським директивам. Тобто, так, можна сказати, що це певний рамковий закон, він вужчий за предметом і сферою регулювання ніж 5431, але лише тому, що він регулює те, що не є суперечливим з точки зору наших міжнародних зобов'язань.

Все інше це питання того, як ми, як держава Україна, приймемо рішення як воно буде: які будуть зарплати, які будуть мінімуми, яка буде ротація, який буде статус документу і так далі, і тому подібне. Саме тому народився 9330, щоб вивільнити, скажемо так, цей процес з певного полону, конфлікту, нормального конструктивного конфлікту, дискусії бізнесу і Антимонопольного комітету.

Ще раз, я не кажу це в негативному сенсі, це абсолютно нормальний процес, тому що такі речі не бувають в консенсусі. Бізнес завжди хоче більше свободи, регулятор завжди хоче більше повноважень. Тому знову ж таки народився 9330. І моє прохання підтримати цей 9330 для того, щоб дати можливість розв'язати руки віцепрем'єрці щодо подальших перемовин на цю тему з нашим Брюсселем, куди ми колективно визначились, що ми йдемо. І далі вже в другому читанні знову входити в ці дискусії, які будуть тривати, повірте мені, цієї суботи, як тільки він проголосується в залі, якщо він проголосується в залі і будуть голоси, і ці дискусії почнуться знову. Тому що знову почнуться правки, знову почнуться пропозиції.

Ми цього не уникнемо, ми 100 відсотків знову будемо проводити цю роботу. Але принаймні як би перший крок з демонстрацією чіткою того, що євроінтеграція в сфері Антимонопольного комітету у нас теж... *(не чути)*

Надаю слово Олексію Васильовичу Мовчану і після цього дуже прошу вже переходити до голосування. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дуже дякую, Дмитре Андрійовичу.

Я спробую коротко викласти. Насправді, перше, я хотів сказати по формі. Скоро буде 4 роки як ми в парламенті, перший законопроект, перша реформа АМКУ була зареєстрована на другій сесії. І, знаєте, мене це дуже бентежить, тому що в нас реально якийсь тут хаос, знаєте, по цій реформі.

І насправді це не тільки наша проблема, бо так чи інакше ми винні в цьому, але здебільшого ми як комітет. Але і стейкхолдери, тому що, коли стейкхолдери два ключових: той, кого реформують, і той, який відповідальний за європейську інтеграцію – кажуть про те, що законопроект матиме там різний вплив або має різний вплив. І конкретно там від АМКУ я не почув там абсолютної підтримки 9330, хоча я вважаю, що сьогодні більш пріоритетного ніж євроінтеграція немає, тому ми маємо його підтримати за

основу. Але сам факт того, що є різночитання по ключових стейкхолдерах, це бентежить і це підходить доопрацювання реформи і її реалізації.

Можна робити один консенсусний законопроект, можна робити 10 маленьких і це буде той самий результат, і ми реформу зробимо. Але мені, я не спеціалізуюсь на цьому, але виглядає по формі ну досить-таки неправильно. Тому давайте ми врахуємо оцей досвід і більше такого повторювати не будемо. Тому що з одного боку виглядає так, що голова АМКУ не дуже євроінтеграційна і це важко, знаєте, важко приймати рішення. Тому давайте, як це, краще пропрацювати.

Значить, друге, я хотів сказати по сугі 9330. Там є 3 блоки, які стосуються якраз тієї галузі, за яку я відповідаю, приватизаційного законодавства і банкрутного. І це те, що стосується, що Фонд державного майна має стати суб'єктом концентрації, це не б'ється із логікою приватизаційного законодавства, тому це треба виправити.

Те саме стосується Кодексу з процедур банкрутства, де... виписано процедури субсидіарної відповідальності, цього не треба дублювати в інших законах, тому що на те є кодекс. Значить, це друге.

І останнє, що я хотів сказати, це вже дуже коротко, на додачу до того, що говорив Євгеній Володимирович. Дивіться, є компанія "Сучасна комерційна нерухомість", яку в пабліку Жеваго признав пов'язаною з собою. І не треба робити складних розслідувань, можна просто почитати публікації. Ця компанія сконцентрувала вже 10 спиртозаводів, про це сказав Дмитро, про це сказав Євгеній Володимирович. Неважливо, чи є там серед бенефіціарів Жеваго чи ні, важливо, що вона сконцентрувала і вона впливає на ринок. Всього було продано 44 спиртозаводи в Україні. Тобто компанія сконцентрувала близько 25 відсотків, що, мабуть, має високий ризик для впливу на ринок. Але це вже питання для дослідження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Васильовичу.

Я на додаток просто хотів уточнити позицію, коли я кажу, що у нас 5431 заручник відносин абсолютно нормальних, природніх, які існують скрізь, в усіх країнах, бізнесу з регулятором, я мав на увазі, колеги, що я вам просто нагадаю: ми 5431 не змогли щонайменше двічі зібрати голоси на спрощену процедуру по ньому. Тобто не те, що в зал винести, а зібрати голоси на спрощену процедуру. Це означає, що в залі точно не буде голосів.

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голову!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївно, я вам дав весь час цього звіту на виступ.

Тому, колеги, питання того, чому ми не можемо прийняти 5431, який уже дійшов, ну відповідь очевидна: тому що навіть на спрощену процедуру по ньому в залі немає голосів...

БУЙМІСТЕР Л.А. Пане голово, можна я просто до цього додаю одну річ? Я думаю, що ми не старалися знайти консенсусу в залі по 5431, особисто від себе можу сказати. Адже та спецпроцедура, яка була запропонована у Верховній Раді, вибачте, але порушувала домовленості всіх фракцій, що ця спецпроцедура буде застосована виключно один раз до антибанківського чи так званого "антиколомойського закону", адже пропонувалося не розглядати усі правки.

Я скажу, що з моїх правок, я, мабуть, найбільше суттєвих правок подала до 5431. Я би може і більшу частину з них зняла, якщо би ми дійсно вирішили питання, які так само актуальність несуть для бізнесу і балансують у підвищенні повноважень Антимонопольного комітету і процедури призначення. Адже ви самі знаєте прекрасно, яким чином у нас і попередня політична опція, і нинішня призначали Антимонопольний комітет. І ми всі знаємо, які в нас є колізії між Конституцією і Законом про Антимонопольний комітет з питання призначення. А коли в нас починається проблема на етапі призначення держуповноважених і падає від того довіра ринку до об'єктивності роботи, тоді ми не можемо вимагати від ринку ніколи визнання збільшення повноважень органу.

Тому я думаю, що якщо б ми врахували ключові позиції, які все одно нам потрібно буде робити для того, щоб цей законопроект під будь-яким номером проголосувати у Верховній Раді і прозвітувати до міжнародних партнерів, що ми це зробили, ми повернемося до всіх цих пунктів. Подивіться 54 пункт Меморандуму, який я вам скинула, з Міжнародним валютним фондом, де це чітко зазначено.

Я також членам комітету розіслала всі листи, що були отримані від різних міжнародних організацій, антимонопольних відомств, зокрема і Federal... і литовського антимонопольного відомства, які дали свої рекомендації до 2730, але в цілому підтримали цей законопроект як той, що має оці політичні елементи, які необхідні для реформування. Дякую.

КИЦАК. Дмитре Андрійовичу, є пропозиція виносити на голосування.

КУБІВ. В режимі турборежиму, так.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ну нам же чотири роки не вистачило.

КИЦАК. Я так розумію, немає зв'язку з Дмитром Андрійовичем. Хто у нас з заступників там є? Давайте вести засідання далі.

МОВЧАН. Давайте, я можу.

БУЙМІСТЕР. Шановні панове, може, ми все ж таки дамо слово представнику делегації Євросоюзу, бо ми про євроінтеграцію говоримо, а так і не заслухали основного представника тут у нас на комітеті, і вже тоді будемо переходити до голосування.

МОВЧАН. Дмитро Андрійович повернувся.

Дмитре Андрійовичу, вам слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Я дуже прошу... (*нерозбірливо*) тому що без малого півтори години ми витратили на узгодження цих позицій. У нас була можливість вислухати і Ольгу Станіславівну – голову Антимонопольного комітету, і Ольгу Віталіївну – профільного віцепрем'єра, яка відповідає за євроінтеграцію, і голову підкомітету, і членів комітету, які займалися цим питанням, тому мені здається, що тут дискусія пройшла по всіх можливих і неможливих напрямках і рівнях. Тому...

БУЙМІСТЕР. Дмитре Андрійовичу, я запропонувала, я не знаю чи ви чули, заслухати ще представника делегації Європейського Союзу і тоді переходити до голосування, бо як би він представник основного стейкхолдеру, про якого ми говоримо зараз з приводу євроінтеграції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас основний стейкхолдер – це Ольга Віталіївна Стефанішина, підстави недовіряти їй, я думаю, що ні в кого з нас немає. Це засідання проходить під стенограму, відповідно віцепрем'єр дала чіткі аргументи стосовно процесу переговорів з

Європейським Союзом. І той рівень, на якому вона веде ці перемовини, я думаю, що він достатній для того, щоб зрозуміти позицію в першу чергу нашу щодо євроінтеграції.

ПЩАНСЬКА О.С. Дозвольте мені, я перепрошую, я вперше в житті користуюся... Дві фрази можна мені сказати, завершуючи?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, не відмовимо.

ПЩАНСЬКА О.С. Я вам дякую.

Я хочу зазначити, що Антимонопольний комітет стоїть першим в черзі щодо євроінтеграції не тільки комітету, а і України в цілому. Я звернула увагу, що все ж таки не надали слово представнику Європейського Союзу.

Я просто звертаю вашу увагу, шановні колеги, що євроінтеграція – це не просто прийняти якісь два речення. Євроінтеграція і умови, на яких ми підписали двосторонню угоду, це відповідність нормам і принципам.

Згідно цього законопроекту, я просто маркерами вам зазначаю, у комітету відсутній інструмент проведення перевірок відповідно до вимог, до угод Європейського Союзу. Після прийняття цього законопроекту не треба питати у комітету хто, що купує і хто монополіст, тому що за норм концентрації, які там включаються, у нас не буде жодного інструменту...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Станіславівна, при всій повазі, у вас була можливість, ви вже все це нам говорили. Ми це вже чули.

ПЩАНСЬКА О.С. Добре. Я вже все важливе сказала. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Представнику Євросоюзу я ще раз кажу, ми не проти абсолютно надати слово. Але, ще раз, у нас виступив профільний віцепрем'єр-міністр з питань європейської інтеграції, який на рівні Голови Єврокомісії проводить перемовини щодо, в тому числі, цього закону. Тому я при всій повазі, я не думаю, що нам представник Євросоюзу скаже щось нове, знову-таки при всій повазі до представник Євросоюзу.

Тому... *(Не чути)* Закону 9330 я би поставив його на голосування стосовно прийняття його за основу в першому читанні. Звучатиме це наступним чином. За результатами обговорення і дискусії в комітеті пропоную ухвалили рішення внести

законопроекти 9330, 9330-1, 9330-2 на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити законопроекти 9330, 9330-1, 9330-2 до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету (реєстраційний номер 9330) прийняти за основу, а законопроекти 9330-1, 9330-2 відхилити.

Ось така рекомендація щодо голосування. Прошу висловлюватись... за таку рекомендацію. Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. Проти. З окремою думкою, надам письмово після засідання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Руцишин утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко. Янченко відсутня.

Дякую. Секретаріат, є голоси у нас?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 11 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. 11 – за. Рішення прийнято.

БУЙМІСТЕР Л.А. Окрема думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Окрема думка Буймістер врахована письмово. Я думаю, що при представленні законопроекту в залі можна буде її озвучити.

Я ще раз хочу наголосити і всім подякувати за дискусію, але ще раз хочу наголосити: навіть у разі, якщо 9330 буде прийнято в залі найближчим часом, це не відміняє можливість далі працювати над існуючими законопроектами, які формально ширші нього за контекстом.

Якщо у нас нарешті будуть голоси по 5431, я думаю, що значить, ми можемо й по ньому рухатися. Але станом на вже другий рік, напевно, чи там рік точно, другий рік з моменту того, як ми рекомендували прийняти його в залі за основу і в цілому, голосів, на жаль... *(не чути)*

Другий пункт порядку денного у нас - 2730.

МАГОМЕДОВ. Я прошу прощення, я подумав, я утримуюсь. Я перепрошую, я подумав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре. Шановний секретаріат, зарахуйте, будь ласка... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО. Воно ні на що не впливає. Рішення прийнято все рівно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо продовжувати. Так?

2730. Людмила Анатоліївно, ви як депутат, який виступив з пропозицією додати його до порядку денного і перший автор цього законопроекту, якщо можна, максимально коротко, будь ласка, про необхідність його розгляду...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я вже основні пункти насправді перерахувала, коли ми розглядали попередній законопроект, адже вони всі дуже, як-то кажуть, тотожні, але різні по суті. Тому в мене пропозиція до членів комітету все ж таки над 2730 продовжувати працювати, тому що він містить ці положення, які не знаходять свого відображення в інших законопроектах, в тому числі які ми підтримали сьогодні, комітет підтримав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То пропозиція яка? Ми його рекомендуємо в першому читанні?

БУЙМІСТЕР Л.А. Пропозиція продовжити комітетом роботу над цим законопроектом як таким, що містить норми, не врегульовані в 9330 і в 5431.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмило Анатоліївно, а я можу вам запропонувати продовжити цю роботу в рамках вашого підкомітету?

БУЙМІСТЕР Л.А. Звичайно. І, насправді, за результатами розгляду в залі 9330 побачимо. Можливо ми надамо пропозиції, якщо він буде прийнятий або не прийнятий. Там вже буде залежати від розгляду в залі.

МОВЧАН О.В. Людмило Анатоліївно, потрібно за це рішення голосувати – продовження розгляду там?

БУЙМІСТЕР Л.А. А це хай секретаріат нам скаже.

МОВЧАН О.В. Що нам потрібно голосувати зараз, бо щось трішки не визначено.

БУЙМІСТЕР Л.А. Можна питання до секретаріату? Яке нам рішення потрібно зараз голосувати по 2730?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Треба його зняти з розгляду засідання комітету. І все.

Або прийняти по ньому конкретне рішення: за, проти або за основу, або відхилити, або на доопрацювання комітету або суб'єкту законодавчої ініціативи.

КУБІВ С.І. Пане голово, можна?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я так розумію, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степане Івановичу, будь ласка.

КУБІВ С.І. Ви розумієте, швидкий турборежим за 4 роки показує, що ми завжди приймаємо тоді, коли "хата горить", то ми говоримо, що вона правильно згоріла, але неправильно пожежники її гасили.

Але разом з тим, вертаючись до законопроекту, хочу сказати, що я би повернув, пані Людмилу, вам на підкомітет – це дозволить напрацювати ті речі, які виникнуть в минулому законопроекті між першим і другим читанням.

Тут є 2 аспекти, пане голово. Законопроект навіть я підтримую з точки зору політичної доцільності держави Україна, щоб мати якийсь інструмент для переговорів, які будуть після 10 червня, до кінця місяця. Це перше. А між першим і другим читанням в минулому законопроекті виникнуть питання і те, що пропонує Антимонопольний комітет, і те, що ми надаємо окремі функції, які не властиві для Антимонопольного комітету чи для органів управління. А ця площадка пані Людмили дозволить знайти той міст як баланс, який напевно створить єдиний документ, єдиний закон, який ми будемо приймати в другому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Мені здається, Людмилу Анатоліївну, що це абсолютно слухна думка - доопрацювати на базі вашого підкомітету цей законопроект і далі просто зробити його таким "рятівним кругом" щодо врегулювання тих питань, які не будуть визначені в 9330.

БУЙМІСТЕР Л.А. Згода.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згода? Можемо тоді яке рішення прийняти? Зняти його поки що з розгляду?

БУЙМІСТЕР Л.А. А як ми його можемо на підкомітет? Ні, ну повернути на доопрацювання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні-ні, не треба повертати його на доопрацювання. Ми зараз просто знімаємо його з порядку денного цього засідання комітету. Він далі лишається в підкомітеті. І як тільки він готовий, ми його знову виносимо на комітет. Підходить це?

КУБІВ С.І. Пане голово, треба зняти з сьогоднішнього засідання і він швидко піде. Автоматично.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Підходить.

Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію – проект Закону 2730 і, відповідно, альтернативні до нього ... зняти з розгляду сьогоднішнього комітету. Прошу голосувати. Хто – за?

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Вибачте. Це за відхилення чи за що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми його знімаємо з розгляду сьогоднішнього на комітеті. Він далі лишається і підкомітет з ним працює.

МОВЧАН О.В. О'кей. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин. Руцишин відключився.

Таруга.

ТАРУГА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Дякую. Рішення прийнято.

Людмила Анатоліївно, будь ласка, тоді далі приводьте його у відповідність до вимог часу.

Останній, 5431. Богдане Вікторовичу, зважаючи на те, що проголосували 9330 і була палка дискусія стосовно відміни його від самого тексту законопроекту, чи є необхідність його розглядати, чи будете ви наполягати?

КИЦАК Б.В. Давайте, нам все одно ж потрібно буде прийняти рішення або так само як з попереднім законопроектом: там його на доопрацювання в рамках підкомітету. Або повертатись до розгляду, там є три ключові норми, які потрібно підтримати. Але перед цим, для того щоб заходити в голосування, буквально хвилина – позиція АМКУ і тоді рухась, зважаючи на те, що 9330 вже прийнятий. З позиції цього я хотів би надати слово АМКУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будь ласка, Ольго Станіславівно, тоді вам слово. І давайте приймемо рішення, чи нам варто заходити в голосування по ньому? Тому що нам тоді потрібно набрати 9 голосів "за" для того, щоб повернутись до розгляду, потім прийняти рішення по поправкам і потім зібрати ще раз голоси за Рекомендацію прийняти його за основу і в цілому, щоб ми його розпакували, змінили і запакували знову назад. Тому тут потрібно розуміти як би цей процес. Ольго Станіславівно, будь ласка.

ПІЩАНСЬКА О.С. Добре, дякую за надане слово.

По законопроекті 5431 з врахуванням тих питань, які виникли при підготовці до голосування в залі, пропонується визначити правку щодо закону "дд", тому що ця правка не має відношення до реформи Антимонопольного комітету і вона має розглядатись у форматі існуючого законопроекту щодо державної допомоги. Тому це перша пропозиція.

І друга пропозиція щодо заробітної плати. Перше, пропонується внести у "Перехідні положення", щоб нараховувати заробітну плату після завершення військового стану. Тобто відкласти питання збільшення заробітної плати на період війни. І повернутись до редакції, яка була до, відхилити правку 405. Це три такі пропозиції комітету.

КИЦАК Б.В. Дмитре Андрійовичу, тоді попрошу підняти питання голосування про повернення до розгляду даного законопроекту. Якщо набереться і буде кворум, тоді можна буде ці правки поставити на голосування. Дмитре Андрійовичу?

Дмитре Давидовичу, у вас рука піднята, ви ще і заступник, то можете продовжити і ставити на голосування.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я хочу попросити... *(не чути)* щоб дали більш детальну інформацію. Правка мого авторства, ми її голосували минулого разу, і тепер Антимонопольний комітет вирішив так тишком-нишком її прибрати без додаткових дискусій з цього приводу. Якщо я помиляюся, вибачте. Якщо ні, то прошу це підтвердити. І очевидно, що я проти таких пропозицій і не готовий їх розглядати.

ПІЩАНСЬКА О.С. Дякую. Це не "тишком-нишком". У першу чергу, так, це правка вашого авторства, і вона має пряме відношення до Закону про державну допомогу, а не про Закон щодо захисту економічної конкуренції. Тому нам пропонується саме ці зміни розглядати в рамках наявного законопроекту, він наявний і також знаходиться в цьому комітеті щодо державної допомоги. А в рамках Закону про захист економічної конкуренції розглядати тільки ті норми, які мають пряме відношення до цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Олексію Васильовичу, дякую дуже за підстраховку.

З того, що я почув, Ольга Станіславівна просить повернутися до розгляду законопроекту ... *(не чути)*

МОВЧАН О.В. Так виглядає, що Дмитро Андрійович знову "випав".

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... *(Не чути)* 5-у поправку ... *(не чути)*

МОВЧАН О.В. Дмитре Андрійовичу, давайте проголосуємо, і ви далі будете їхати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

_____ *(нерозбірливо)* треба розглянути, проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я з вами, колеги.

КИЦАК. Повторіть, будь ласка, пропозицію, за що голосувати, бо ми не почули вас.

МОВЧАН О.В. Повернення до розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Давайте спробуємо повернутися до розгляду.

Пропоную переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проектів Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету (№ 5431).

Прошу голосувати. Хто за? Нам потрібно 9 голосів, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за, але я бачу, що голосів немає.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас 5 – за. Я правильно порахував, шановний секретаріат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 7 – за.

КИЦАК Б.В. 2 голоси треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Богдане Вікторовичу, треба ще 4 голоси. Всього 9 голосів потрібно.

КИЦАК Б.В. 7 є уже. 7 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7 – за. Немає голосів за перегляд.
Я пропоную тоді, давайте... *(не чути)*

КИЦАК Б.В. Рішення на наступний комітет чи як? Що тоді, як далі рухатися?

КУБІВ. Пропозиція перенести на наступний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...давайте тоді його знімемо з засідання комітету... *(не чути)*

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитре Андрійовичу, дозвольте слово мені.

МОВЧАН О.В. Дмитре Давидовичу, говоріть.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, я просто хочу, щоб всі розуміли, що зараз відбувається. У нас було прийнято рішення комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...так, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, я просто хочу... *(не чути)* щоб ми всі однаково розуміли, що зараз відбувається. ... *(Не чути)* з певними поправками, за які ми проголосували. Антимонопольний комітет так само не згодний з ними. І тепер Антимонопольний комітет пропонує просто, щоб ми ту редакцію законопроекту, яку ми прийняли, щоб ми прибравши з неї те, що їм тоді не подобалося.

З того часу нічого не змінилося, нові обставини не додалися, аргументи, які б принаймні особисто мене як автора однієї з поправок переконали в тому, що ця поправка більше неактуальна, нові не були надані. Просто Антимонопольний комітет робить... *(не чути)* чергову спробу змінити... *(не чути)*

...заради повернутися до розгляду цього законопроекту, хоча по ньому рішення комітету прийнято, він схвалений до другого читання, є, зрозуміло, таблиця поправок і нам не потрібно приймати якихось додаткових рішень для того, щоб його виносити в зал. Але є бажання змінити ці поправки, от заради цього ми зараз і робимо ці справи.

РУЩИШИН. Колеги, я перепрошую. Мене тут вже викинуло один раз з Zoom, техніка вже не витримує.

А ми ще 5431 обговорюємо?

КИЦАК. Проголосували за повернення до розгляду. Але не набрали голосів.

(Загальна дискусія)

МОВЧАН О.В. Колеги, так виглядає, що в Дмитра Андрійовича знову щось зі зв'язком.

Дивіться, була пропозиція перенести його на інший комітет. Я не знаю, треба нам голосувати за цю пропозицію?

КУБІВ. У нас що там по порядку денному є?

КИЦАК. Треба голосувати, безумовно. Секретаріат нехай скаже.

ТАРУТА. Колеги, давайте далі рухатися. Які наступні у нас завдання? Давайте далі.

_____ . Про зняття з розгляду даного законопроекту.

ШЕВЧЕНКО. Ні. Дивіться, ми ж тільки що намагалися прийняти рішення про повернення до розгляду. Не прийняли. Значить це автоматично означає, що ми рухаємося далі. А які ще можуть бути рішення перед вами, скажіть? Я не знаю. Ну не вистачило голосів. Переголосувувати нічого не будемо. Тому давайте просто рухатися далі. Спробуємо до нього повернутися на іншому комітеті, виглядає так.

КИЦАК. Далі по процедурі потрібно зняти з розгляду. Така процедура.

ШЕВЧЕНКО. Та він не був на розгляді. Що ви говорите? Ми намагалися його розглянути – не виходить. Давайте далі...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Я реально буду піднімати питання забезпечення Черкаської області інтернетом, тому що це просто якийсь жах. Ще раз приношу свої вибачення за цю ситуацію.

Я пропоную переходити до наступного питання. У нас не набралось 9 голосів за перегляд цього рішення, відповідно рухаємося далі до "Різного", якщо не буде заперечень.

ТАРУТА. Там комітетське слухання, і потім "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, значить, до комітетських слухань. Будь ласка.

ТАРУТА С.О. Шановні колеги, вашій увазі пропонується для розгляду і схвалення резолюція та Рекомендації слухань (те, що ми проводили) у Комітеті Верховної Ради України з питань економічного розвитку 24 березня 2023 року.

Надійшло дуже багато пропозицій, які були опрацьовані. Це матеріали і рекомендації до резолюції надали і Міністерство економіки, Національний банк України, Національний інститут стратегічних досліджень, Департамент промисловості і розвитку... УСПП, ФРУ, Інститут економіки, Академії наук і багато-багато організацій, які дали свої пропозиції.

Ми їх доопрацювали в рамках робочої групи, і на ваш розгляд виноситься якраз ці рекомендації. Я не знаю, ви встигли чи не встигли подивитися, тому що вони достатньо мають великий об'єм, але хочу сказати, що це було відпрацьовано в рамках нашої робочої групи разом з комітетом, разом з Міністерством економіки, УСПП, і зараз ми виносимо якраз на затвердження. Безумовно, треба буде провести парламентські слухання, треба буде зробити платформу на базі нашого комітету для обговорення і координації в подальшому.

Але зараз, я не знаю, треба ще більше якось розповідати чи ми прийmemo ці рекомендації і будемо рухатися далі? Тому що якраз пропозиції є відносно короткострокової перспективи – 1-2 роки, відносно середньострокової перспективи – на 3-8 років і довгострокової перспективи.

Безумовно, це не ідеальний документ, але він якраз узагальнює всі пропозиції, які надали всі, хто брали участь на комітетських слуханнях. І ми це все узагальнили для вашого розгляду. Тому є пропозиція підтримати запропоновані рекомендації та схвалити.

Дякую. З урахуванням того, що у всіх поганих зв'язок, я не став більше розповідати суть тих рекомендацій, які вам направили.

КУБІВ. Давайте підтримаємо, колеги.

МОВЧАН О.В. Давайте підтримаємо. У Муси піднята рука, це значить, що ви хочете виступити чи просто підтримуєте?

МАГОМЕДОВ М.С. Так-так. У мене є одне питання.

Сергію Олексійовичу, ми розмовляли ще про те, щоб у рекомендаціях було по деблокаді портів, і я надсилав там певні пропозиції і якось не потрапили вони в рекомендації. По-тому может быть включити их туда тоже?

Потому что, смотрите, вот начинается уже достаточно серьезная работа, в этом направлении работает Комитет по вопросам обороны, транспортный комитет, Комитет по межпарламентской работе и мне кажется, что наш комитет точно должен к этому вопросу тоже подключиться. И мне кажется, что то, о чем мы говорили, точно должно найти отражение в наших рекомендациях.

По-тому если не будет там возражений против, может быть где-то пропустили эти предложения, может прошло мимо, я направлял, я могу вам отправить, давайте посмотрим. Мне кажется, там достаточно логично и понятно.

ТАРУТА С.О. Дивіться, ми зараз беремо це за основу і далі будемо працювати в рамках тих рекомендацій, які є. І ми це потім втілимо. Зараз є пропозиція підтримати ці рекомендації, схвалити і далі вже в рамках нашого комітету буде створена платформа і будемо якраз ті оперативні речі, про які ти кажеш, і стратегічні. Тому для нас дуже важлива, безумовно, це стратегія.

Тому що відносно портів, там є цілий розділ відносно Міністерства інфраструктури, що треба робити, і вони теж надавали свої пропозиції. І якраз відносно Міністерства інфраструктури ми мусимо з ними працювати відносно розблокування портів. Безумовно, це дуже важливо і ми готові це долучити.

МОВЧАН. Домовимось... долучимо як окрему пропозицію.

В принципі, у нас в комітеті завжди є порозуміння і ми в таких питаннях...

ТАРУТА С.О. Безумовно, безумовно.

МОВЧАН. Людмила Анатоліївно.

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, дякую.

Шановні колеги, я в цілому підтримую затвердження рекомендацій.

Я єдине, що теж хотіла би уточнити, оскільки військові питання не дали можливості бути глибоко залученою до процесу підготовки цих рекомендацій. В який

спосіб ми можемо додавати додаткові рекомендації? Зокрема, що я бачу з ключових, це дуже загально описаний блок оборонно-промислового комплексу, який насправді має стати ключовим нашим таким локомотивом економіки під час воєнного стану і після закінчення активних бойових дій з врахуванням того, що все одно ризики з боку Російської Федерації нікуди не дінуться.

І друге. Ну тут видно і була велика робота проведена з центральними органами виконавчої влади та науковим середовищем. Але мені здається, ну принаймні з того, що я побачила, недостатньо було залучено органів місцевого самоврядування. І я би пропонувала ще від них отримати рекомендації, адже основними напрямками, на яких буде робитися наголос з боку наших європейських зокрема партнерів, буде якраз децентралізація, продовження децентралізації і укріплення ролі місцевого самоврядування в економічному відновленні.

От я би запропонувала ці два аспекти. Якщо будуть якісь тематичні обговорення саме з цього приводу, бо я розумію, що Сергій Олексійович взявся системно як людина, яка широко розуміє економічні проблеми в державі, за усі аспекти, я би попросила тоді запросити саме на обговорення цих двох аспектів, які, я думаю, що я зможу просто дати корисні дуже рекомендації до доопрацювання.

ТАРУТА С.О. Дякую, Людмило. Я вже повернувся в офіс.

В цих рекомендаціях сказано: ми рекомендуємо, щоб кожен комітет, в тому числі по обороні, по промисловості теж провів засідання і дав свої рекомендації в рамках комітету.

Тому ми даємо якраз саму структуру, а далі намагаємося, щоб все ж таки ми провели, щоб кожен комітет провів свої засідання на базі цих Рекомендацій і доповнив те, що тут є. Далі ми все-таки намагаємося тут в рекомендаціях пропонувати, щоб зробити проведення загального зібрання разом із нашим комітетом, із іншими комітетами Національною радою відносно відновлення України, тому що ні одного засідання не було, і ми в цих якраз рекомендаціях це теж пропонуємо.

Тому тут я буду дуже вдячний кожному, хто долучиться і буде працювати в рамках своїх компетенцій в рамках тих комітетів, в яких ви приймаєте участь.

МОВЧАН О.В.*** Дякую, Сергію Олексійовичу.

Може бути така пропозиція, щоб Людмила Анатоліївна просто, якщо є що викласти додатково до Рекомендацій, просто надали їх до наступного комітету, і ми там їх проголосуємо. Якщо тут питання тільки в залучені і в роботі...

БУРМІСТЕР Л.А. Тут робочий процес. Просто по цих двох напрямках я попрошу на майбутнє залучити, є багато ідей цікавих.

ТАРУТА С.О. Добре.

МОВЧАН О.В. Ярославе Івановичу.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, вибачте, мене, бачу, також вибивало із зв'язку.

Я би хотів все-таки запитати, який статус того нашого голосування, який..? *(Не чути)* Якщо ми нашим голосуванням надаємо цьому документу певного статусу, то у мене будуть запитання дуже великі: чи ми не попадемо в такий самий просак, як Кабінет Міністрів, де зараз відновлення України регулюється двома постановами їхніми, які суперечать одна одній.

Якщо це запуск просто... *(нерозбірливо)* процесу і для того, щоб до нього всі долучалися, я не проти. Але якщо ми вже устанавлюємо тим певні основи чи за основу (хтось сказав) ми це приймаємо з тим, щоб потім доопрацьовувати, то я дуже боюся, що ми внесемо дисонанс нашу загальну українську політику відновлення України і буде просто-на-просто кілька точок зору на процес відновлення. Один з них буде від комітету також. І я не знаю, чи це правильно, чи це конструктивно взагалі.

Поясніть мені, будь ласка, який статус нашого голосування буде з цього приводу? Дякую.

ТАРУТА С.О. Ярославе, що ми затверджуємо? Ми затверджуємо рекомендації. Ми рекомендуємо. Більше того, ми працювали разом з Міністерством економіки. І тому тут ще це не одна гілка, а ми допомагаємо в рамках нашого комітету сформулювати бачення і в рамках цього бачення ми рекомендуємо багато речей.

І я так розумію, що ти не читав, мабуть, те, що комітетом було розіслано всім нам. Там були чіткі відповіді, в тому числі, що ми пропонуємо, рекомендуємо для Верховної Ради: які прийняти закони, які засідання провести, на доопрацювання, що треба зробити

уряду, що треба зробити Національному банку. Це рекомендації. І це не суперечить тому, що ми робимо.

Більше того, я зустрічався з віцепрем'єром Свириденко, ми це проговорили і це разом з ними ми робимо.

РУЦІШИН Я.І. Оцього я і боюся найбільше: з якої ідеології ми виходимо при тому всьому?

Гаразд, маєте рацію. Я маю тут відгуки від людей, які це читали, такі не надто. Але я сам їх не читав, я прогляну і тоді будемо визначатися. Дякую.

ТАРУТА С.О. Добре.

МОВЧАН О.В. Я вам скажу свою позицію, що, знаєте, думок має бути якомога більше щодо відновлення або інших реформ, це називається демократія. І думок, і можливості їх озвучити. Тому... (*нерозбірливо*) рекомендацій від комітету. Гірше, коли їх немає, ніж коли вони, можливо, десь не співпадають з баченням деяких міністерств або інших політичних стейкхолдерів.

Шановні колеги, пропоную переходити до затвердження рекомендацій. Значить, я зачитаю проект рішення. З метою вирішення організаційних питань щодо забезпечення їх виконання, беручи до уваги положення пункту два частини першої статті 15, пунктів 1, 3 частини першої статті 49, частини п'ятої статті 50, частини другої статті 52 Закону України "Про комітети Верховної Ради" пропоную ухвалити рішення. Перше, схвалити Рекомендації слухань в Комітеті Верховної Ради з питань економічного розвитку на тему: "План відновлення України від наслідків війни" та додатки до них, в тому числі з додатками Магомедова. Друге, направити Рекомендації разом з додатками до них Голові Верховної Ради України, Кабінету Міністрів України, Національній раді з відновлення України та Національній академії наук України для їх розгляду та вжиття відповідних заходів. І третє. Контроль за виконанням цього рішення покласти на першого заступника голови комітету Таруту Сергія Олексійовича.

Прошу голосувати. Тільки в мене немає, давайте так, в мене немає переліку.

ТАРУТА С.О. Ви дізнайтесь, хто ще залишився.

МОВЧАН О.В. А хто залишився?

БУЙМІСТЕР Л.А. Буймістер – за.

МОВЧАН О.В. Буймістер – за.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

МОВЧАН О.В. Марчук – за.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексію Васильовичу, Кисилевський – за.

МОВЧАН О.В. Так, Кисилевський – за.

Тепер в мене є перелік.

Кицак. Немає.

Колтунович. Немає.

Кубів.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за, Олексію Васильовичу.

МОВЧАН О.В. Так, ви сказали.

Кубів.

КУБІВ С.І. Кубів – за, мотивуючи, що ми повертаємось до давнього терміну "плюралізм мнень". Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

МОВЧАН О.В. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

МОВЧАН О.В. Маріковський. Мабуть, немає.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

МОВЧАН О.В. Маріковський – за.

Далі, Мовчан – за.

Наталуха. Немає.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б. В. Приходько – за.

НАТАЛУХА Д.А. Колеги, я за. Я боюсь казати зайве слово, бо я знову можу зникнути.

МОВЧАН О.В. О'кей.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Даруйте, колеги, я один не читав. Я утримався би.

МОВЧАН О.В. Я не почув.

РУЦИШИН Я.І. Утримався. Я ж не читав.

МОВЧАН О.В. О'кей.

Таруга.

ТАРУГА С.О. За.

МОВЧАН О.В. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

МОВЧАН О.В. Янченко. Немає.

Шановний секретаріат, давайте перевіримо скільки.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 12. Рішення є. Прийнято.

МОВЧАН О.В. Чудово.

Тепер у нас пропозиція була по приватизації.

Дмитре Андрійовичу, хочете, ви завершите. У вас є проект? Давайте... По приватизації, те, що ми обговорювали.

НАТАЛУХА Д.А. Олексію Васильовичу, я боюсь, що я зараз почну і знову зникну і всіх застопорю.

МОВЧАН О.В. Давайте так. Значить, на минулому засіданні заслуховували правоохоронні органи, це була така перша ініціююча зустріч. Тому відповідно є пропозиція, заслухавши інформацію народних депутатів України, представників бізнесу та Фонду державного майна України, Комітетом Верховної Ради з питань економічного розвитку було звернуто увагу на потенційну загрозу втручання правоохоронних органів у процес приватизації державного майна, що негативно впливає на інвестиційну привабливість української економіки. Запропоновано звернутись до Кабінету Міністрів України, Офісу Генерального прокурора, Міністерства внутрішніх справ України щодо вжиття заходів з метою недопущення подібних фактів зловживання посадовими особами органів прокуратури та МВС щодо втручання в процедури приватизації державних підприємств.

Все Ок, так? Давайте голосувати, якщо ні в кого немає пропозицій.

Я так розумію, що листа підготує Євгеній Володимирович в цій частині. Євгенію Володимировичу?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я тут. Але цей лист готував комітет. Він же готовий вже. Це ж секретаріат готував цей лист.

МОВЧАН О.В. Звернення від комітету, так.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так.

МОВЧАН О.В. Добре. Тоді давайте...

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую. А нам надавався цей лист, за що ми зараз голосуємо? Бо я не в курсі. Мене не було, на жаль, на минулому засіданні комітету, тому я не в курсі, це питання по якій приватизації.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Людмило, там питання в чому. Там дуже просте питання. Просто тебе не було. Після того, як проходять конкурси приватизації на Prozorro, правоохоронці приходять і починають "кошмарити" бізнес, тобто втручаються в результати і своїми діями хочуть відмінити ці конкурси, тобто вважають, що є якісь зловживання і таке інше під надуманими проблемами взагалі.

Там мова йшла про те, що одна велика компанія, яка концентрує Укрспирт біля себе, тобто підприємства, це замовлення на інших бізнесменів. Крупний бізнес. Мова йде про Жеваго. Жеваго там замовляє інших, щоб прибрати з ринку, приватизувати для себе. Все, це так коротко.

БУЙМІСТЕР Л.А. А до нас звертався хтось? Чи це за ініціативою?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так. Ми навіть кейси розглядали. І Янченко Галина розказувала. Це не тільки Укрспирт, там й інші підприємства. І був Голова Фонду держмайна, він теж. Тобто все говорить, що ці факти є, які просто. Грубо кажучи, хлопці забули, що твориться на вулиці, що війна і починають займатися бізнесом.

МОВЧАН О.В. Давайте так, Євгенію Володимировичу. Ми тоді домовилися, що ми надамо конкретні підприємства у зверненні, щодо яких вони мають підготувати нам звіт, мається на увазі...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ми їм все дали, ми їм надали все тоді. Ми їм все надали.

МОВЧАН О.В. Так і зараз ми закріплюємо це зверненням офіційним.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, зараз ми просто узагальнюємо питання. Воно все є там. Не потрібно нам писати...

МОВЧАН О.В. Все. Тоді дивіться, тоді голосуємо по результатах обговорення на минулому комітеті, того, що зараз Євгеній Володимирович сказав. Голосуємо за озвучену мною пропозицію, щоб правоохоронні органи взяли цей кластер проблем, кейсів, де

приватизаційні аукціони, правоохоронці... намагаються відмінити, оскаржити, якимось чином дотиснути на покупців, і щоб вони провели розслідування і про це нам сказали.

Ми маємо голосувати? Давайте проголосуємо.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми строки якісь ставимо для надання нам відповіді?

МОВЧАН О.В. Я думаю, що це в робочому режимі має відбуватися. Тому що, по-перше, вони постійно нові з'являються, це я вже з досвіду свого знаю, по-друге, це все про кримінальні провадження і в різних кримінальних провадженнях може бути різний, як це, "ісход". Ми не можемо сказати, що абсолютно всі, якщо це приватизація якихось об'єктів, сто відсотків не винні, але ми бачимо певні тренди тиску на покупців об'єктів приватизації.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я розумію, ми просто коли звертаємося як комітет до органів там або правоохоронних, або інших, то нам якийсь строк, щоб ми заслухали їхню позицію, потрібно ж визначити. Якщо ми їм кажемо, що зверніть увагу, ну о'кей, вони ж мають прийти нам і прозвітувати, що вони це зробили, те, що ми їх просимо.

ШЕВЧЕНКО. Те, що вони в принципі з розумінням поставилися до цих проблем, я думаю, недоречно тут ставити їм якісь строки, умови. Там нормально зреагували на всі ці питання.

МОВЧАН. Так, ми можемо викликати конкретних представників, які приходять до нас на комітет, взяли до відома інформацію і почали вже там опрацьовувати її певним чином. І ми можемо робити status check, тобто перевіряти, на якому етапі те чи інше рішення.

БУЙМІСТЕР Л.А. Тоді в мене пропозиція просто, щоб ми не забували, направили і забули, а щоб правоохоронні органи знали, що ми слідкуємо за цією ситуацією, якимось періодично переглядати і робити певні висновки як комітет у цьому питанні.

МОВЧАН О.В. О'кей. Дивіться, ми над цим питанням будемо продовжувати працювати і воно є важливим, тому давайте, я особисто візьму це на контроль як голова профільного підкомітету і буду там періодично давати інформацію, тому що це може бути

системною проблемою, яку, можливо, системно і треба буде вирішувати, але нехай дадуть хоча б якусь інформацію, тому що зараз тільки є запит від нас. Давайте голосувати.

БУЙМІСТЕР Л.А. Ми повернемо назад комісію по приватизації на комітет.

МОВЧАН О.В. Ми взагалі-то її повернули... (*нерозбірливо*) роки тому. Давайте голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

МОВЧАН О.В. Кисилевський.

Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

МОВЧАН О.В. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

МОВЧАН О.В. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

МОВЧАН О.В. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

МОВЧАН О.В. Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

Наталуха.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я – за, колеги.

МОВЧАН О.В. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

МОВЧАН О.В. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Дякуємо Євгенію за небайдужість і професіоналізм. За.

МОВЧАН О.В. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

МОВЧАН О.В. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

МОВЧАН О.В. За – 12. Правильно, Вікторіє Павлівно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

МОВЧАН О.В. І ще одне питання у мене буде. Але я попрошу, щоб ми просто це зафіксували, це не треба голосувати.

Ми на минулому засіданні запросили Фонд державного майна і Рахункову палату для розгляду звіту Рахункової палати по діяльності фонду за 2020-2021 роки, і почалася повітряна тривога. В результаті ми прийняли до відома їх звіт, але фактично рішень ніяких не прийняли. А Рахункова палата зафіксувала там можливих збитків державі на 40 з гаком мільярдів гривень. Ну, це як би, знаєте, досить-таки непогані гроші, великі гроші, щоб пропускати будь-які рішення по таких проблемах. Тобто і ми мали б звернутися також до правоохоронців, до уряду, щоб вони все-таки виправили ті проблеми, які є. Тому що тієї інформації, яка була надана Фондом державного майна в інверсивному порядку,

тобто перед Рахунковою палатою, навряд чи достатньо для того, щоб комітет міг прийняти відповідні рішення навіть на законодавчому рівні, так, якщо там є системні помилки, ну про це треба поговорити.

Тому я попрошу, щоб ми на наступний комітет все-таки запросили і Фонд, і Рахункову палату, ще виділили час, проговорили про це і прийняли відповідну резолюцію комітету, не просто "заслухали і до відома", а там звернулися до відповідальних органів як правоохоронних, так і тих, хто відповідав за ці підприємства і довів там до того стану, який зафіксувала Рахункова палата.

Тому просто це щоб ми зафіксували і на наступному комітеті я буду наполягати. Включили це питання до порядку денного.

Так, у нас ще є що сказати в "Різному". Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. Коллеги, я хотел быстренько прочитать повестку закрытого заседания этих комитетов, о которых я говорил, и, на мой взгляд, нам точно было бы интересно побывать там, потому что вопросы следующие. Давайте я быстро прочитаю.

Будет оно 13 июня 2023 года, закрыте спільне комітетське слухання Комітету з питань транспорту, нацбезпеки і міжпарламентського співробітництва.

Перше, "Морська стратегія України. Стан та перспективи, що потрібно зробити". Друге, "Забезпечення свободи судноплавства в Азово-Чорноморському басейні. Проблеми та рішення". Третє, "Міжнародний аспект для партнерства у розвитку Азово-Чорноморського регіону". Четверте, "Енергетичні ресурси Азово-Чорноморського басейну в контексті сучасних безпекових викликів". П'яте, "Розвиток Військово-морських сил як гаранта безпеки і свободи судноплавства". Шостий пункт, "Нова морська доктрина Росії як загроза глобальній безпеці".

Ну учитывая, что оно закрытое, наверное просто сказать, можно ли принять участие? Думаю, нет. Может быть мы, я предложу Мариковскому, потому что тот подкомитет, который был недавно создан, как раз направление, мне кажется, именно то, чем нужно заниматься. Может быть мы попросим от комитета, чтобы разрешили принять участие там 2-3 членам нашего комитета тоже, потому что тематика на самом деле очень интересная.

МОВЧАН О.В. Я думаю, що якщо не проти, давайте звернемось з такою пропозицією. Маріковський ще є? Олександрє? Може його треба спитати.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Вибачте, я тут.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я підтримую тут Мусу Сергоєвича, з задоволенням візьму участь в цьому засіданні спільному трьох комітетів, тому що сама є фахівцем з морського права, тому мені буде дуже цікаво і послухати, і, може, поділитись якимись ідеями.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Мене запитали. Я підтримую. Якщо що, все підтримую.

МОВЧАН О.В. Ви готові взяти участь в засіданні?

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Так.

МОВЧАН О.В. Добре. Все. Тоді домовляємось, ми направимо такого листа від комітету, щоб наших членів комітету також долучили. Маріковського, Буймістер і когось ще, я думаю.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я думаю, що можна направити всіх членів комітету, щоб долучили, бо, в принципі, питання ще буде обговорюватись, має безпосереднє відношення до економічного розвитку, тому.

МОВЧАН О.В. Так. Тим паче, що там три комітети не найменших, насправді...

МАГОМЕДОВ М.С. Можем все не уместится, поэтому давайте решим, кто точно готов и напишем на определенное количество людей.

МОВЧАН О.В. Можемо написати листа, що згідно там зі списком. І хто захоче, подасть, щоб ми записали в цей лист.

МАГОМЕДОВ. Добре.

МОВЧАН О.В. Ще в кого будуть питання?

БУЙМІСТЕР Л.А. В мене була пропозиція, все ж таки повертаючись до пропозиції Степана Івановича, я не знаю, чи він ще на зв'язку чи ні...

КУБІВ С.І. На зв'язку, на зв'язку.

БУЙМІСТЕР Л.А. Степане Івановичу, я хочу, по-перше, підтримати вашу пропозицію, що ми повинні як комітет, і в нас насправді вже є достатньо інформації первинної щодо наслідків трагедії, теракту, точніше, і акту екоциду, який здійснила Російська Федерація, звернутися, по-перше, до уряду, щоб вони невідкладно, як тільки вони будуть оцінювати подальші наслідки, передавали нам цю інформацію, адже вона нам є дуже актуальною в роботі.

І те, що ми можемо зробити вже зараз, на сьогоднішній момент, тому що Дмитро Андрійович правильно зауважив про наслідки для сільського господарства трьох регіонів України, насправді це вплине на світові ринки і на ціни на світових ринках, в тому числі і в першу чергу зернових.

Російська Федерація влаштувала енергетичний шантаж Європейського Союзу і енергетичну війну на початку повномасштабного вторгнення в Україну. Тоді їхнім інструментом були ціни на енергоносії. З цим Євросоюз вже дав ради і встановив так звані прайскепи – цінові обмеження на енергоносії з Російської Федерації.

Ми зараз повинні добиватися в першу чергу того ж самого по ринку зернових, адже окрім військових цілей, окрім тероризму і окрім шантажу, вже чітко проглядається, що мета цього теракту в тому числі – це було створення продовольчої кризи. Адже вже існує достатній міжнародний тиск на те, щоб Росія залишалася в рамках зернової угоди, і вони зараз таким варварським методом намагаються знайти інші способи для маніпуляції з ринком харчових продуктів і зокрема з тими позиціями, які торгуються на вільних біржах.

Ф'ючерси вже йдуть догори поступово, але, чим далі будуть офіційні звіти про оцінки наслідків, і ф'ючерси, і всі, в принципі, ринкові котирування на зерно будуть суттєво зростати. Тому це перша пропозиція, з якою ми вже можемо звертатися до нашого уряду, щоб вони зараз, скликавши Раду безпеки Організації Об'єднаних Націй, і у спілкуванні з міжнародними партнерами цю позицію відстоювали і озвучували.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, якщо можна.

Дякую, Людмило, що підтримала і підтримав пан голова. Перше, я вважаю, що ми маємо право сьогодні визнати, що факт екоциду проти людства, світу, в тому числі незалежної держави Україна – це є екоцид.

Друге. Звернутися до уряду щодо представлення першого аудиту, який поставить чіткі вимоги щодо забезпечення життєдіяльності людей в цілому, які постраждали від екоциду.

І третє важливе питання, ми повинні, наш голова комітету і, може, члени комітету повинні бути завжди обов'язково запрошені по питаннях даної проблематики як на внутріукраїнському державному рівні, я маю на увазі Рада нацбезпеки, Кабінет Міністрів України, так і на міжнародний аспект.

Далі, враховуючи, що окремі члени комітету нашого є представниками міжнародних структур: економічного, екологічного і в цілому міжнародних структур, які впливають на прийняття тих чи інших рішень, щоб вони мали мандат відповідно від комітету, від депутатів по представленню позиції нашого базового комітету. Дякую.

МОВЧАН О.В. Так. О'кей. Давайте тоді наступним чином...

КУБІВ С.І. Я би хотів знати, пане Олексію, щоб це була не тільки думка Кубіва, це буде те, що і Людмила сказала, і я, і пан Наталуха, що це позиція має бути комітету, це буде нормально.

МОВЧАН О.В. Підтримується. Давайте тоді зробимо наступним чином. Щоб структурувати цю інформацію, тому що там, наприклад, допоки вода в затопленому регіоні ще піднімається, то станом на зараз збитки або (як це?) рівень екоциду, негативного впливу на там життя населення один, а завтра вже буде інший, тому що це динамічний процес.

Але так, ми маємо зафіксувати, що ми є і ми стейкхолдери в цьому процесі, і ми маємо бути завжди інформованими. Тому я попрошу структурувати просто більше інформацію, як краще її викласти. І давайте направляти, просто враховуючи той фактор, що екоцид динамічний, тобто воно ще продовжується і інформація може бути не завжди актуальна. О'кей?

КУБІВ С.І. погоджуюсь.

МОВЧАН О.В. Я попрошу вас тоді надати пропозиції. Ми з секретаріатом це відпрацюємо і структуруємо. О'кей?

КУБІВ С.І. Добре.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Шановні колеги, більше немає пропозицій чи питань в "Різному"? Якщо ні, то дякую всім за роботу. Всім гарного дня.

Комітет оголошую закритим. До побачення.