

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

29 травня 2023 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розпочнемо.

Пане Рустеме, вам тоді слово. Будь ласка. Голова Фонду державного майна, будь ласка.

УМСРОВ Р.Е. Доброго дня всім. Радий вас всіх бачити. Хотів би швидесенько сказати, що завдяки вам вже дуже багато чого досягнуто разом у фонді. Трохи про звіт того, що ми робимо.

До сьогодні ми вже приватизували майже 300 об'єктів – це 3,8 мільярда гривень доходу. По управлінню активами виплатили 11 тисяч працівникам різних підприємств заборгованість по заробітній платі в рентний дохід. До сьогодні за шість місяців вже отримали 406 мільйонів гривень. Також розробили разом з державними органами виконавчої влади методики оцінки збитків від російської агресії. Разом також з іншими ЦОВами, правоохоронними, спеціалізованими антикорупційними органами заарештували і конфіскували активи російських загарбників.

Зараз працюємо над тим, щоб разом з вами провести декілька законів, так як завтра буде, може розглядатись 8250. Тобто з підтримки народних депутатів ми просуваємось далі до наших цілей.

Що стосовно основних зауважень Рахункової палати. Це зауваження були зроблені до того, як я ще приступив працювати головою, але ми разом з Рахунковою палатою, з іншими відомствами працюємо. Тобто тут суперечок немає.

Основне питання в діяльності за минулі роки у Рахункової палати були до ДП "Пуща-Водиця". Швидесенько пройдуся, що це за питання. Колись це питання, вже 17 років – у 2006-му по 2019 рік це ДП було в МінАПК, Мінеконом, КМУ. Тобто було заключено 8 інвестдоговорів. Основна проблема в тому, що на сільгосподарських землях вони були віддані під забудову. Тобто не було цільового призначення. Є питання як по сільгоспземлях, так і порушені процедури були по забудові.

Що ми робимо зараз, щоб не відволікати вас? Ми призначили новий склад наглядової ради, призначили менеджмент підприємства, зараз проводимо інвентаризацію щодо сільгосп і інших земель, які під забудову, і 30 червня це внутрішній поки такий дедлайн, ми хочемо вже подивитися по результатам цієї інвентаризації. Дуже багато суб'єктів, дуже багато, із восьми інвестдоговорів шість зараз в позовах. Є звернення до правоохоронних органів, тому що там на цих вже ділянках є житло десь тисяча 500 сімей розташовано. Які можливі вирішення бути? Це я великими мазками просто кажу, може досягти декілька опцій: мирову угоду між державним підприємством і Пущею-Водицею щодо земельного податку, який не сплачувався, і відсотку, щоб забрати квартирами і віддати ветеранам і так далі.

Інше опція – це розділити підприємства на два: одне – по сільгоспземлях, там 1300 гектарів землі є, інше – це ділянки і квартири знов. Тобто будемо дивитися на розподільчий баланс. Працюємо над тим, щоб завершити цю історію 17-х років разом із правоохоронними органами, разом з іншими центральними органами виконавчої влади.

Щодо інших питань, які зараз є... були в зауваженнях Рахункової палати. Там є багато питань щодо призначення голови, потім по призначенню директорів. Більш можу так відповісти, що в Законі 8250, який буде завтра розглядатися, ці зміни – статус регіональних відділень і так далі – будуть вирішені.

Щодо призначень директорів і членів наглядових рад. Ми зараз проводимо... там було зауваження в минулому непрозору процедуру. Процедуру вже відпрацювали. Зараз хочемо запровадити систему GRPM – тобто Government Resources Planning and Management, тобто система централізованого управління великої кількістю держпідприємств, враховуючи всі їх об'єднання по галузях і включення в холдинги. Що ця система буде робити? Там є управління підприємствами, інтеграція з державними реєстрами, щоб всі бачили, податкова служба, інші служби мали можливість мати ці звіти, а також управління завданнями. Тобто фонд, коли дає держпідприємству або акціонерному товариству якісь завдання, вони не виконуються. Тут є прогалини і ми ці ERP-системи хочемо це забрати. І аналітика, і звітність – це є дуже величезною проблемою, взагалі прогалиною за 31 рік, більшість підприємств ніколи не надають звітність, тому ми будемо мати можливість аналізу отримання цих звітностей.

Інше питання щодо некоректного та неповного відображення в єдиному реєстрі. Ми теж разом апгрейд робимо реєстрів, в Законі 8250 воно буде відображено. Було формально... такі зауваження були щодо формального моніторингу і контролю діяльності підприємств. Так як я зараз сказав, оця система ERP плюс CRM менеджмент, тобто управління взагалі, governance, зміни, підходи змінюються, в законі це теж відображаємо. І саме просто змінили майже 100 генеральних директорів різних держпідприємств, зараз хочемо змінити наглядові ради і менеджменти.

Те, що було зауваження по несвоєчасному затвердженню фінпланів, вже казав, що це взагалі такий бич нашого суспільства, державних підприємств, що вони взагалі не вважали, що фонд є суб'єктом. Більшість державних підприємств або акціонерних товариств були... або державний вплив, або інші органи різні впливали на підприємства, зараз це ми змінили, майже всі підприємства підконтрольні зараз фонду, але є прогалини в законодавстві. Сподіваюсь, що завтра закон підтримають і ці прогалини теж змінимо.

І останнє – це зволікання. У фонду було таке зауваження, що ми як фонд зволікаємося процесом проведення приватизації. Завтра закон 8250 дає можливість нам відкрити велику приватизацію, тобто ці плани на II, III і IV квартали будемо ставити і виносити це в зал. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Рустем Енверович.

Дуже критично все-таки по структурі, тому що у нас з попереднім керівництвом фонду неодноразово були дискусії, причому тут під стенограму про те, що є відділення регіональні фонду, які займаються відвертою корупцією, і у відповідь було, що ми їх не контролюємо. Тому ми сподіваємося так само, що завтра цей законопроект буде прийнятий і стане законом, і дасть вам можливість врегулювати це питання.

Ну, і звісно, статистика, бо це трошки дико, що ми досі не розуміємо, скажемо так, ефективність і результативність. Ми її тільки бачимо по результатам скандалів публічно в медійній площині, наскільки якісь керівники були ефективні в дужках у тому, щоб реалізувати державне майно за неринковою ціною.

У нас є серед присутніх, колеги, Андрій Васильович Майснер, він тимчасово виконуючий повноваження...

МОВЧАН О.В. Дмитро Андрійович, можна мені слово... *(Не чути)* ми одразу перейшли до відповіді голови фонду, щоб всі ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Олексій Васильович і потім надамо слово.

МОВЧАН О.В. У нас інверсивний підхід до обговорення.

Дивіться, шановні колеги, що ми зараз обговорюємо. Ми два роки тому, а вже і більше, з початку 2020 року почали активно працювати над питаннями ефективності роботи Фонду державного майна в частині в першу чергу контролю за приватизацією. Ми тоді перенесли функцію ліквідованої

комісії, спецкомісії парламентської за приватизацію на наш комітет і це визначено в Законі про приватизацію. Власне, в рамках цих повноважень ми два роки послідували за роботою голови Фонду державного майна попередньо. Там, чесно, була інша адженда, ніж зараз. Зрозуміло, що у Рустема, він керує цією інституцією в інших умовах, але так чи інакше там була низка засідань, де ми розглядали питання підняті у аудиті Рахункової палати, і Рахункова палата дала звіт про це. Тобто це було за період правління, мабуть, 80 відсотків правління фондом Сенниченком. Значна частина цих питань вже вирішена, в тому числі нами, в тому числі законопроектами, які ми провели, або ще доводимо. Значна частина ще залишається, ну якась частина ще залишається відкритою. Тут про це може сказати Рустем. Але наша задача яка? Зробити так, щоб ті питання про які зазначила Рахункова палата, щоб їх або закрити, або вирішити, якщо ці проблеми інституційного характеру, і щоб такі подібні проблеми більше не з'являлися, що, умовно, там ми через рік отримаємо новий звіт Рахункової палати, і вже зможемо порівняти, що було до, і що після. Тому зараз давайте заслухаємо все-таки по звіту Рахункову палату, що там було по суті зафіксовано, і потім вже будемо приймати рішення, що далі робити. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович, за таку вступну частину. Це правильно. Тим паче, що у нас історія з Пущею-Водицею справді була, напевно, найрезонантніша або однією із найрезонантніших справ принаймні точно для Києва і Київської області. Але окрім публічної складової там ще складова соціальна, тому що вона стосується безпосередньо долі там кількох тисяч сімей, які там вже безпосередньо мешкають і знаходяться в абсолютно підвішеному невизначеному юридичному стані, і незрозуміло, що далі з ними буде.

Колеги, я власне і хотів запропонувати. Враховуючи, що ми зібралися, у нас повний кворум. Давайте швидко легалізуємо це засідання, скажемо так, проголосуємо за порядок денний, і продовжимо зі звітом Рахункової палати.

Отже, порядок денний – чотири позиції.

Перше – це звіт Рахункової палати про результати аудиту ефективності здійснення за 2020-2021 роки Фондом держмайна з управління майном державних підприємств, установ, організацій, що мають фінансові наслідки для державного бюджету.

Друге – це зловживання службовим становищем та незаконне втручання правоохоронних органів в економічний сектор, що погіршує ефективність приватизації та суттєво знижує інвестиційну привабливість України для українських та іноземних інвесторів.

Третє – це включення до порядку денного сесії Верховної Ради України проекту Закону України 9330. Це, нагадаю, про вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету.

І четверте – це "Різне".

Прошу голосувати, колеги: хто – за? Одноголосно.

Дякую, колеги, порядок денний затверджено. Якщо є бажання, можна ще одне місце ось тут є, можна сісти.

МОВЧАН. Дмитро Андрійович, там ще одне процедурне питання про включення ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не процедурне питання. Я думаю, що ми в процесі це узгодимо. Дякую. Тоді Давайте переходимо до Андрія Васильовича. Андрій Васильович, будь ласка, вам слово.

МАЙСНЕР А.В. Члени комітету, учасники засідання комітету. Слава Україні!

Сьогодні нестандартна процедура для мене особисто, що Рахункова в кінці з цього питання доповідає і викладені доволі компетентні позиції як від пана Олексія Мовчана, так і від Рустема Умерова щодо вже реагування на ті результати, які встановлені аудитом Рахункової палати.

Чесно вам скажу, за п'ять років перебування в іпостасі члена Рахункової палати, заступника голови, а зараз ще і тимчасово виконуючого повноваження, я жодного разу такого обсягу серйозного рішення Рахункової палати не читав, у руках не тримав.

Найбільша частина тут показовий кейс з Пущею-Водицею. Це не просто окремо взяте державне підприємство, це державне підприємство з цілим набором кричущих фактів і доволі типових субкейсів, які дозволяють сьогодні Рустему Умерову разом з командою Фонду держмайна реагувати на ці виклики. Єдине, що у нас сьогодні ще і терористична війна з російською недофедерацією проти України, і це ускладнює управлінські рішення, менеджмент з цих питань. Але те, що сьогодні було зазначено Фондом держмайна щодо реагування, щодо синергії з Рахункової палати, це підтверджує, дійсно, у Рахункової палати є таке поняття як follow-up control або post control, коли ми працюємо безпосередньо з об'єктами контролю по результативності усунення тих порушень, недоліків, відшкодування збитків, якщо вони заподіяні, в досудовому порядку або в судовому, з кримінальним процесом або без нього.

Хотілось би зазначити просто декілька основних цифр і основних фактів і результатів аудиту, які ще не звучали сьогодні в цій залі. Я розумію, що таке регламент і буду дотримуватися максимально стисло проміжку часу.

Протягом грудня 2019-2021 років фондом прийнято до сфери управління понад 571 державне підприємство. Установи та організації, переважна частина з яких не діючі, відомості про які відсутні або які перебувають у процесі ліквідації та банкрутства. Зокрема, із 636 державних підприємств, які станом на 31.12.2021 належали до сфери управління Фонду держмайна та його регіональних відділень, працюють лише 179 або 28,1 відсотка загальної кількості. Це щодо ефективності управління державним майном і суб'єктами господарювання.

Приймання цілісних і єдиних майнових комплексів державного підприємства до сфери управління фонду та його регіональних відділень здійснено без інвентаризації державного майна. Що таке без інвентаризація? Це взагалі необлікована якась діяльність, нуль контролю, нерозуміння реального стану речей і відповідно наслідки для державного бюджету, для держави як власника, по суті, якого представляє в цих взаємовідносинах Фонд державного майна і його регіональні відділення.

Єдина система обліку об'єктів державної власності станом на завершення аудиту у фонді та його регіональних відділеннях відсутня. Ведення даних щодо їх кількості здійснюється з недотриманням вимог Закону 175 і так далі, і зазначена повністю нормативно-правова база, яка є недосконалою. Сьогодні вже зазначено в цій залі про те, що комітет профільний і Верховна Рада зараз, депутатський корпус, докладають зусиль для того, щоб врегулювати ці питання на нормативно-правовому рівні.

Хотілось би також коротко зазначити, що серед інших фактів аудитом встановлено факти, за якими існують ризики... існували ризики на той момент, втрати державного майна на загальну суму 56 мільярдів 4 мільйон 590 з лишнім тисяч гривень. Мені здається, що це більш ніж красномовний показник ефективності управління державним майном.

Також у звіті зазначалося і зараз містяться ще ці позиції, що фонд не виконував належним чином повноважень з управління об'єктами державної власності, переданими в оперативне управління державним підприємствам, установам та організаціям. У звіті дуже детально, ретельно виписано цей пункт з конкретними фактами. Також йдеться про зволікання фондом з процесом приватизації та продажу шести об'єктів великої приватизації, які призвели неефективного використання бюджетних коштів. Мова йде про так званих радників, які безпосередньо мали би ефективно здійснювати свої функції, а оплата їхніх послуг мала відбуватися в конкретному алгоритмі за конкретною хронологією подій.

В звіті наведені факти, коли... у звіті це кваліфікується як неефективне використання бюджетних коштів, але за певних більш радикальних підходів це взагалі-то правоохоронні органи могли би тлумачити зовсім по-іншому. Ці факти також тут містяться. Я знаю, що Фонд держмайна зараз вживає вичерпних заходів, яких тільки можливо для того, щоб впорядкувати ці питання.

Також хотілось би зазначити...

МОВЧАН. Можна уточнююче питання? Збитки 54 мільярди гривень і, скажемо так, сумнівна з правової точки зору діяльність радників, на вашу думку, пов'язані речі?

МАЙСНЕР А.В. Я зараз сказав саме про факти ризиків втрати державного майна на загальну суму понад 56 мільярдів.

Щодо радників. Радники – це аутсорс, він регулювався безпосередньо Фондом державного майна, і безумовно, це суб'єктивний фактор, який спрацював негативно на створення ризиків і передумов для втрати державою майна і коштів. Безумовно, це впливало і на державний бюджет. Тому і завдання не виконувалися, тому що реально діяльність цих радників, вона відбувалася всупереч тим нормам і підходам, які декларувалися.

СИГНАЛ ПОВІТРЯНОЇ ТРИВОГИ!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Васильович, дуже дякую.

Колеги, я думаю, що враховуючи, що це місце як би підвищеної небезпеки – урядовий квартал, то не варто ігнорувати сиреною, особливо після сьогоднішнього ранку.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Старая тревога. *(Шум у залі)*

Точно? Можемо продовжувати, да? Коли буде новая, ви скажіть, будь ласка.

КИЦАК. Київська область.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Область, не місто. Добре. Тоді продовжуємо. Будь ласка.

МАЙСНЕР А.В. Шановні колеги, на ваше запитання щодо радників уточнюю, що от в звіті і в рішенні Рахункової палати чітко визначено, що фондом у 2018 році залучалися чотири радники, один з яких є іноземною компанією, решта представників вітчизняного бізнесу. За умовами договору оплата послуг радників здійснюється в 4-5 етапів за рахунок коштів загального фонду держбюджету. На момент проведення аудиту шести об'єктів великої приватизації подано лише один об'єкт та сплачено з держбюджету за послуги радника 1 мільйон 723 тисячі 600 гривень. Приватизацію та продаж інших об'єктів, зокрема, ПрАТ "Президент-Готель" та Державне підприємство вугільна компанія "Краснолиманська" станом на 31.12. навіть не розпочато. Розпорядженням Кабміну відповідним від 29.04.2022 (номер 320-р) приватизація ПрАТ "Президент-Готель" взагалі призупинена. За інформацією фонду, до вересня 19-го року підготовка до приватизації чотирьох об'єктів, окрім ПрАТ "Президент-Готель", було призупинено на певний час за рішенням суду.

Оце красномовно свідчить про ефективність залучення радників і здійснення ним своєї безпосередньої діяльності, а Фонду держмайна щодо контролю за їх діяльністю.

Також хотілось би зазначити, що в звіті Рахункової палати і в рішенні, безумовно, сконцентровано висновки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу буквально підвести ризику.

МАЙСНЕР А.В. Добре. Шановні колеги, на сьогодні, враховуючи, що цей звіт затверджено рішенням ще в грудні 2022 року до початку широкомасштабної агресії терористичної війни недоросійської федерації, зараз питання у виконанні сумлінному Фондом держмайна і їх командою конкретно кожної рекомендації. І Рустем Умеров, і команда його апарату сьогодні демонструє злагоджену роботу з Рахунковою палатою, яка спрямована на якнайшвидше і найкращіше усунення всіх недоліків.

Тому я дякую за увагу. Якщо є запитання, готовий відповісти по суті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

Колеги, давайте тоді ухвалимо рішення по цьому питанню і процедурно по № 9330 і я думаю, що почнемо потрошку спускатися вниз. Я перепрошую, але це ж, бачте, як би не від нас залежить.

Звіт Рахункової палати про результати аудиту ефективності здійснення за 2020-2021 роки Фондом державного майна України повноважень з управління майном державних підприємств, установ та організацій, що мають фінансові наслідки для державного бюджету, взяти до відома.

Прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Одноголосно. Рішення прийнято.

МОВЧАН_. Дмитро Андрійович, єдине що, я попрошу все-таки на наступному комітеті, щоб ми завершили розгляд і прийняли інше рішення щодо звіту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, безумовно. І я думаю, що ми приділимо трошки більше уваги саме... Да-да, цим аспектам. Бо це вражаючі суми і особливо в умовах як би існуючих – це питання критичне.

Я пропоную тоді процедурно ухвалити законопроект №9330. Ну, не по ньому, а рекомендувати його включити до порядку денного завтра сесії, бо він стоїть в залі. Колеги, керуючись частиною третьою статті 93 Регламенту Верховної Ради України, пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення діяльності Антимонопольного комітету України (реєстр.№ 9330) включити до порядку денного сесії Верховної Ради України. І згідно частин другої та третьої статті 101, частини третьої статті 50 Закону України про Регламент визначити законопроект невідкладним та скоротити строк внесення альтернативних законопроектів наполовину.

Прошу голосувати: хто – за? Дякую. Є. Одноголосно. Теж питання прийнято.

У нас лишається останнє питання в порядку денному – це щодо правоохоронних органів і питань приватизації. Якщо є бажання, можемо продовжити просто вниз.

ЯНЧЕНКО. А у нас є запрошені гості?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звісно, всі колеги сидять. А у нас є місце вниз?

(Загальна дискусія)

Я думаю, що, да, колеги, перепрошую за те, що ми зайняли ваш час, давайте перенесемо просто на інший день, бо ми там будемо просто стоять. Можемо поспілкуватись. Запрошуємо, звісно, поспілкуватися, але розгляд питання...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я, по-перше, проти перенесення, тому що давайте дочекаємося кінця тривоги, це питання вже другий раз переноситься. І в цей раз воно було перше в порядку денному, я проти... *(Не чути)* давайте переносимо. *(Не чути)* Поки ми його будемо переносити, ці правоохоронні органи з'їдять нас дійсно... *(Не чути)* я маю на увазі. Скільки можна це переносити?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, Євгеній Володимирович, друже, немає питань. Ми ж переносимо не тому, що нам лінь це розглядати, а тому, що, напевно, ніхто з нас не хоче брати відповідальність за те, що, не дай боже, щось кудись прилетить.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Давайте чекати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо чекати і пів години, можемо чекати 5 годин. Наша депутатська доля працювати, а не чекати.

ТАРУТА. Є ж розуміння, є інформація у вас чи треба взяти? У вас же є інформація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та звісно.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Та я б уже закінчив за цей час, що ви...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, ви б закінчили з власним виступом, а є ще колеги, які хочуть висловитись. Да, будь ласка. Тоді... я перепрошую, да, закінчуємо засідання.

МОВЧАН. Можна це питання в Zoom обговорити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо, до речі, обговорити в Zoom. Давайте-давайте або можемо завтра зібратися одразу після засідання. Давайте завтра після засідання.

МОВЧАН. Тоді нехай голова повідомить в чат, коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я зараз пораджуся з секретаріатом і з вами, колеги. Ще раз приношу вибачення за те, що зайняли час, так-так.. І колегам з комітету приношу вибачення... але, Євгеній Володимирович, ще раз, це не наша вина. Не ми ж включаємо сирену. *(Загальна дискусія)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. І ці люди, вони, я розумію, чому вони так нагло ідуть... Тобто у них все добре... *(Не чути)*. Тому що ці підприємці, які не виграли ці об'єкти приватизації, вони не отримують ліцензії, їх хтось блокує постійно. Тобто мова іде про те, що мафія, яка сидить, вона співпрацює з поліцією, з податковою і в судах. Тому ми бачимо... *(Не чути)* такого системного підходу. Я коли побачив ці підприємства, тут чітко... я все дам, це все тут є. Аналітик сяде, він прорахує і побачить. Тобто зараз Жеваго вже десять заводів купив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ну просто ще історія в тому, що згідно законодавства ліцензію на виробництво спирту зараз отримують тільки компанії, тобто вона... *(Не чути)* іде до безпосередньо юридичної особи, яка до цього займалася вже там... Це було зроблено спеціально для того, щоб... *(Не чути)* Відповідно ми бачимо, що вони їх приватизують... *(Не чути)*, крім того, щоб отримати і концентрувати всі ліцензії в одних руках.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так... слідством встановлено, що між юридичними особами і кінцевими бенефіціарними власниками яких є особи, особи... це закрито, я розумію, да, це з реєстру, тут особи... це банківські... І тут

директори цих підприємств, вони всі сходяться до фінансового кредиту. Тобто вони всі, доказано, встановлено, що вони мають стійкий взаємний фінансово-господарський зв'язок. Це з рішення суду. І тому суд наклав арешт на все... і в тому числі на всі ці спиртзаводи, що на них накладений арешт зараз. І у мене просто питання просте.

Перше, до... *(Не чути)* він розуміє, що він робить і чий заказ він виконує? Це заказ. Любий юрист *(Не чути)*, яка 364-а тут може бути, що за ерунда? Так він потребує, щоб вони подавали позови в суд, щоб брали ухвали на слідчі дії, на обшуки і таке інше. Ми хотіли сьогодні включити представника цієї людини, щоб вона розказала, як воно так. А саме особливо, знаєте, що гниле в цьому всьому? Це люди, які купили, вони один завод купили, їх розбомбили в Новомосковську повністю русские. Згоріла нафтобаза, знаєте? Їх весь бізнес уничтожили росіяни. Це вони. У них три рази прилітало. В минулому році два рази, горіло... *(Не чути)* якщо ви бачиі? Це чому? Тому що вони заправляли ЗСУ... ці... хтось здав. А це останній раз було два місяці тому. Це вони, це їх розбили. І вони приходять до мене і кажуть: "Слухайте, а де справедливість в цій країні? Я не розумію, тут свої як би луплять, і ті луплять, що нам робить?" Один нещасний спиртзавод, металолом купили, завели справу і не дають їм...

Тобто, а ще саме головне, Дмитро Андрійович, саме головне, я тепер поняв, чому на ринку спирту ціна упала. Тому що Жеваго концентрує у себе спиртзаводи, демпінгує, переходить на другу форму... Зараз спирт такий не вигідний. І для чого він робить це, знаєте? Бо інші бізнесмени, вони не бачать подальшу приватизацію спиртзаводу привабливою. Тобто він зараз демпінгує, щоб ніхто, крім нього не купував. А коли він все скупить або ... *(Не чути)* забере, тоді ціну підніме і буде як монополіст. Тобто ми одну монополію державну зруйнували, це ж ми робили, а приватну створюємо.

Куди Піщанська дивиться? Куди дивиться Антимонопольний комітет? Як це так зробиться? Всі знають... Мені потім вже відкрити... всі знають, що Жеваго скуповує всі спиртові заводи. У мене, в принципі, все.

_____. Можна додам. Безособово, бо з Жеваго у мене є...
(Не чути) він був опонентом моїм на окрузі, але якщо говорити про такий кейс, він є показовим, і у Фонду державного майна є ще ціле полотно випадків, коли правоохоронці фактично блокують приватизацію на різному етапі. Коли об'єкт виходить приймається рішення про приватизацію і вже як би сигналізують ринку, що вот-вот – з'являються кримінальні справи, арешти і так далі.

А от ця історія... тобто, о'кей, ще до приватизації ви розбираєтеся з державними чиновниками, працівниками підприємств органу управління і, наприклад, Фонду державного майна, наскільки законно чи незаконно прийнято рішення. А от історія – це є конкретний наїзд на людей, які на конкретному аукціоні, вони не через схему купили цей об'єкт, вони прийшли на електронні торги. Там була конкуренція, там нормальні гроші пустилися. Якщо є питання або претензії до торгів, це можна перевірити, я вам можу, як це, тут побитися об заклад на що завгодно, що ви не доведете, ніхто ні разу ще не довів на кілька мільйонів аукціонів, які проходили в ProZorro, що аукціон, якимось чином в них буде підроблений, тому що там децентралізована повністю система і вона ще і зашифрована. І приходите до покупця, який сплатив 100 мільйонів, на круг, да, тобто податки і борги, і плюс вартість об'єкта, що ще він сплатить, поки його буде ремонтувати, я був на тому... *(Не чути)* там якби питань багато. Значить, казати, що він нечесний, що він не тут... ну, там претензії якраз по ціні, да, що, типу...

_____. Ні, не по ціні. *(Не чути)* Не той купив.

_____. Формально претензія, що недостатньо заплатити. Це така собі, це реально на голову не налазить. Тобто була конкуренція, були відкриті торги. Будь ласка, якщо хтось вважає, що це дешево, то чого не прийшов і поставив більше? Тому... це поганий прецедент для інвестицій.

І от ми зараз робимо все для того, щоб у фонду було ще більше об'єктів і вони виставляли це все, продавали, і їх чим більше, тим більше таких історій. Ну, це має якось бути... ми можемо це врегулювати, але ми хочемо з вами над цим попрацювати, ми хочемо захистити цих інвесторів для того, щоб привабливість для цих об'єктів була більша. І по конкретному кейсу це виглядає як справа вже до ДБР, так, тому що притягнута за вухо. Зрозуміло, що ті кейси, які є у фонду, там треба розбиратися по кожному.

ШЕВЧЕНКО Є.В. І у мене була пропозиція від комітету звернутися, перше, до Генеральної прокуратури, до НАБУ, щоб перевірили діяльність цього підрозділу і генерала, який курує цю справу, бо в НАБУ вже є справа по цих людях, які давали хабар Князеву, зафіксовано, воно пов'язано все, там теж Жеваго.

І по-друге, звернутись до Антимонопольного комітету, щоб він перевірів концентрацію цих заводів в одних руках, тому що це треба зупинити... недопустимо.

УМСРОВ. *(Не чути)* хочу додати. Перше. Ми підтримуємо... *(Не чути)* Ми продаємо право власності, майже ці всі підприємства зруйновані, вони, якщо ви поїдете подивитесь. Ми повинні дякувати людям, які купують, але вони створюють ще робочі місця, більшість з них перелоковується. Тобто, з одного боку вони... в одному місці вже як би зруйновано, в іншому вони купують, в третє вони вкладають, тобто три рази витрачають гроші. Тепер приходить такий державний терорист і починає качати...

_____ . Вони ж не працюють, щоб ви розуміли, вони стоять, вони нічого не можуть робити.

_____ . А у нас є економічні терористи, у нас є державні якісь терористи, це тероризм. Якщо ми можемо разом всі подивитися, що це

за державний тероризм, коли... У нас є Департамент економічної безпеки, ми попросили, щоби після аукціонів за три, шість або дев'ять місяців вони якось перевіряли, що взагалі сталося, чи там потребують якусь підтримку від державних органів, тому що державні органи зараз кошмарять.

Ми не піднімаємо це на прапор, але це дійсно є економічний тероризм, тобто у своїх ми відбиваємо заохочування і інвестиційна привабливість тут на нуль іде... Потім нам... це унеможлиблює нас продавати щось, тому що зараз це питання для нас дуже важливе, всі гроші ми на сили оборони витрачаємо. Тому нам потрібні ці гроші.

_____ . Тут виникає корупційна складова, тому що, я ще раз кажу... *(Не чути)* він з'явився не просто так. У нас є частина інформації, що він втручається... *(Не чути)* справи. Я думаю, що він навіть не знає, що він... *(Не чути)* інтереси... *(Не чути)* Я так вважаю. А, хай вже органи встановлюють цей зв'язок і таке інше. Тобто, треба перевіряти. Взагалі той, хто взяв і кримінальну справу заніс по 34-й, у мене питання: а рівень кваліфікації цієї людини? Де 34-а, я не розумію. Це питання тоді до, поперше, до тебе, ти Голова Фонду держмайна, це до тебе ще можна... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

ШЕВЧЕНКО С.В. А це можна підняти, проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я за те, що ми всі пишаємося нашими правоохоронними органами з точки зору вашої силової функції у цій війні. Хотілося б так само пишатися з точки зору економічної функції, розслідування в економічній площині. Але, на жаль, зараз трошки ситуація виглядає не зовсім так. Давайте спробуємо її виправити і дати правильні

сигнали і внутрішніми справам, і зовнішнім справам. Бо Рустем їздить по за кордонам, розповідає - приходьте, купуйте...

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тут якби ситуація трошки інакше і нам здається, що цього ніхто не бачить. А насправді сьогодні говорили з одними кіпріотами, одними з найбільших виробників етанолу. Він каже: "Дуже привабливий у вас ринок, але... таке..."

_____. *(Не чути)*

_____. Я перепрошую ... *(Не чути)*

_____. З приводу арештів, я так розумію, якщо ДБР наклало арешти, то нам... *(Загальна дискусія)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, це Фонд держмайна, представник, який був, він обіцяв зробити узагальнення і показати, скільки після приватизації приходив... *(Не чути)*

_____. Вони просто до нас звертаються як просто те, що вони бачать, що ми в них нічого там не просили. Ми продали це право власності. Вони приходять, думають, якщо ви продали, можна і до нас звернутися, щоб ми якби підсвітили. Тому от зараз у нас профільний комітет проводить нараду, це ж не наїзди – нараду. Давайте всі разом вирішимо це питання.

_____. Давайте... Є пропозиція, давайте так, в перелік який є ухвалений, треба включити це кримінальне провадження.

(Загальна дискусія)

_____ . Ми передаємо весь пакет. І ви тоді просто відзвітуєте, нам розкажете, що конкретно відбувалося в конкретному випадку, бо можливо десь ми, знаєте, наганяємо...

_____ . *(Не чути)* резонансних проваджень, наприклад. Це була знову ж таки мала приватизація відбувалася за ті ж заводи. ... *(Не чути)* кримінальні провадження. Зараз... хто із фонду, знає, там проводили... *(Не чути)* юридичні особи раніше. Потім переведені в Укрспирт, були борги, була модернізація, забули там щось включити, і борги, і плюс модернізація. Є у нас типові справи. Але це питання не до... думаю, ваші підприємства або юридичні компанії, які купили, а питання вже самої процедури, яка була до приватизації...

_____ . Зараз ми працюємо нормально. Але питання того, що коли ми здійснили, тобто там не можна відкатати це, ми продали право власності. Власник отримав, і потім кошмар почався. Ми зараз кажемо... *(Не чути)*

_____ *(Не чути)* щоб були конкретні питання. Тому що якщо ми отримуємо скаргу якусь, ми її розглядаємо з приводу того, які претензії є, наприклад, у особи, яка до нього звертається, і ми відповідно дивимося, чи є якісь зловживання.

_____ . Претензія не від особи, а претензія до комітету, тому що контрольна функція за приватизацію за нагляд... наш комітет. І ми будемо звертатися як комітет... *(Не чути)* способами внутрішніми, безпекою там, проводьте розслідування службові і таке інше, і встановлюйте...

_____. Я зрозумів. Просто щоб це була конкретна розмова. Бо якщо ставиться питання загальне там, чому розслідується провадження, ну, насправді, якщо є заява про вчинення злочину і чітко написано, що людина пише, що: я вважаю, що було вчинення злочину, прошу внести відомості в ЄРДР. Ми як правоохоронний орган немає права його не внести. Якщо вони не внесли, після цього особа звертається до суду, ми отримуємо, скажемо так.

_____. Тут всі юристи. *(Загальна дискусія)*

_____. Але є питання, коли на доручення роблять.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тому що насправді були випадки, в тому числі коли направлялося депутатське звернення і просто переписувалося. Це не наша компетенція, не наша підслідність. Нехай займається хтось інший. Це раз.

Другий момент, який я хотіла підняти. Мене звати Галина Янченко, крім того, що я є членом економічного комітету, я також є голова парламентської спецкомісії по захисту інвесторів. Насправді ця тема, яку підняв і Євген, і Рустем, вона стосується не лише спиртзаводів. Фактично вона стосується майже всіх приватизаційних об'єктів. І те, що ми там вважаємо нового власника добросовісним вигодонабувачем, воно не ховає його або не запобігає тому, що відкривається 100-500 кримінальних справ. І потім людина десять разів задає собі питання чи їм потрібна ця приватизація, чи краще піти на ринок і купити щось на ринку також. А у нас в результаті далі баластом висить куча абсолютного непотрібного непрофільних активів, які ми не можемо продати, тому що ніхто не хоче зв'язуватись з Фондом держмайна, з державою, з державною власністю і так далі.

Я пропоную нам, колеги, ще попросити у наших шановних представників правоохоронних органів: дайте нам, будь ласка, статистику по кількох приватизаціях у вас... по який час приватизаційних процесів у вас

відкриті кримінальні провадження? Я, щось мені так здається, що там буде частка більше ніж 90. І це питання, яке ми маємо поставити собі, економічному комітету, залучити правоохоронний комітет і щось з цим робити.

Тому що я особисто отримувала скарги численні не лише від тих, хто приватизував спиртзаводи, це такий специфічний вид, скажемо так, бізнесу, а і банально там людей, які приватизували, наприклад, готель на Західній Україні, намагаючись перевести своїх працівників і там поселити. Це ненормально, це ненормальна ситуація.

До речі, не лише Рустем, а і насправді наш Президент виглядає, чесно кажучи, трошечки космонавтом, коли їздить за кордон і каже: "Інвестуйте в Україну". А тут ситуація абсолютно інша. Ви підставляєте і нас, і уряд, і Фонд держмайна і навіть Президента.

ШЕВЧЕНКО. Як юрист я хочу до Галини додати. Вона просить, щоб ви дали якийсь звіт, перелік об'єктів. А у мене питання чисто юридичне. У нас практика пагубна застосування 364 статті до керівників приватного права з'явилась десять років тому. До Януковича, так щоб ви розуміли, ви не знайдете справи ні однієї, де 364-а була до приватного права, тільки до державного або комунальних закладів, до керівників. Тобто що таке 364-а, як воно звучить? І взагалі, взагалі-то це стаття сталінська, яку потрібно виключити з Кримінального кодексу. Тому що зловживання – це таке необ'єктивне питання, це суб'єктивно, можна до будь-кого, навіть зараз ми тут з вами стоїмо і скажуть: зловживання владою чи повноваженнями, тому що ми вас запросили у підвал. Це ж зловживання, правильно? А, до речі, у справі про приватизацію, там теж наслідків... *(Не чути)* немає...

Я узагальню питання. Мова не про приватизацію зараз іде, я про 364-у, в принципі, як кару, проти бізнесу, яку використовують правоохоронці. Тому що я колись був у прокурора в гостях одного знайомого, він так відвернувся від мене, а я ж, у мене така специфічна професія друга, я це дивлюся,

сканую... І що я побачив? Знаєте, що на столі у нього 10 справ щодо юридичних осіб приватного права по 364 статті. І я тоді зрозумів, що оця гнида чи гідра... яка є в Кримінальному кодексі. Тобто, ну, як це? *(Не чути)* об'єктивна сторона – це ж діяння. Нас тут 10 людей стоїть і зловживання – кожен по-своєму його тлумачить. Ви праві, що тут потрібні... *(Не чути)* Але зловживання, що це таке? Коли прийняли цю статтю? Її потрібно взагалі або перевести до публічного права, або взагалі скасувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* давайте ми звернемося просто до предмету...

_____. Це потім уже зміни внесені.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я пропоную тоді... Що вам потрібно від нас конкретно для того, щоб дати поштовх цим процесам нашим внутрішнім, конкретно... *(Не чути)*

_____. Якщо потрібно обговорити конкретне кримінальне провадження, просто якщо брати цей порядок денний, з нього, м'яко кажучи, важко зрозуміти, що... *(Не чути)*

Тим більше, друге питання, я думаю, напевно, ви може, знаєте, може, ні: якщо питання стосується якихось конкретних питань досудового розслідування, що становить таємницю розслідування, найпростіше тоді запрошувати безпосередньо слідчого, інакше потрібно ставити конкретні питання, і я тоді буду як представник центрального апарату отримувати дозвіл слідчого на розголошення їх вам і відповідно оголошувати. Якщо ви конкретного переліку не знаєте, зазвичай це так, тому що важко зрозуміти... На перше питання відповідь така, а яка буде на друге запитання – в

подальшій розмові. Тому от ставити питання про запрошення слідчого, тоді...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Знаєте чому це питання уже тридцять років не вирішується? Тому що я скептичний як юрист, от якщо був я на місті слідчого, я б оці всі наші питання, всіх депутатів положив би на лопатки. Було в кримінальному процесі є і в протоколі про оперативно-розшукову діяльність і таке інше, є куча відписок, щоб оце сказати: та це єрунда, я слідчий, я маю... А потім рік пройде, десь воно... Дивіться, 364 стаття, приватні особи, кримінальне провадження вноситься в реєстр.

І в принципі, будь ласка, вирок по цих. Скільки процентів по статті вирок? От тоді ми будемо ... *(Не чути)* як політики.

(Загальна дискусія)

_____ну, це ж приватне право, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...Євгеній Володимирович, давай порадимось з секретаріатом, із вами, напевно. І ми зробимо звернення від комітету по результатам цієї наради, конкретно по цьому специфічному кейсу. Єдине, що ми подумаємо, що нам правильно вказати у заключній частині цього звернення. Просимо вас зробити там відповідні вчинки, відповідні дії. По цих відповідних діях ми подумаємо, порадимось...

(Загальна дискусія)

ШЕВЧЕНКО. Ми політичний орган, ми не суд, нам юридичні доводи не потрібні... Ми говоримо, перше, дивіться, тобто ми кажемо, що є презумпція набувача після торгів, він ще дня не працював, він взагалі не може бути... ні яку статтю до нього, він ще літра не виробив, він ліцензію не отримав ще. Це політичне рішення. Якщо це хтось робить, це економічний тероризм з політичної точки зору. А якщо він хоче з нами спілкуватись в

суді, це інший процес, це до суду. Ми політичний орган, ми висловлюємо своє не побажання, ми кажемо: дивіться, це проблема і її треба вирішувати, як політики. Зрозумійте, ми не повинні доказувати комусь щось. Факт є – все, кваліфікація неправильна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді підвели рисочку. Дякую, всім. Вибачаюсь, за такі умови.

(Загальна дискусія)