

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

23 травня 2023 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

КУБІВ С.І. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Дякую. Перепрошую за затримку. Радий всіх бачити. Так, всіх вітаю. Давайте подивимось на присутніх.

У нас Буймістер Людмила Анатоліївна відсутня. Є Кисилевський, наскільки мені відомо, Кицак. Колтуновича немає. Кубів, Лічман є. Магомедов доєднується. Маріковський. Марчук відсутній. Мовчан, Наталуха є. Приходько доєднується. Руцишин, Тарута і Шевченко.

Маріковський. Вітаю, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю. Доєднується. І Янченко Галина Ігорівна теж є.

ЯНЧЕНКО Г.І. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня! Доброго дня! Секретаріат підказує, що є 9 членів комітету.

Кисилевський. Дмитро Андрійович, я теж на місці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

Є 9 членів комітету, відповідно є кворум, можемо починати засідання. Давайте тоді, колеги, відповідно розпочнемо, а там уже, я думаю, що доєднуються.

У нас порядок денний складається з трьох позицій, у вас була можливість ознайомитись. Це 8250 (друге читання), це затвердження рекомендацій слухань у Комітеті з питань економічного розвитку щодо "Заміщення українськими товарами імпорту з російської федерації і республіки білорусь" і "Різне".

Відповідно пропоную, якщо... Є пропозиції по порядку денному, колеги? Тоді ставлю на голосування затвердження порядку денного в запропонованій редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всі – за. Порядок денний затверджений.

Можемо переходити до пункту 1 – це 8250. Багатостраждальний наш проект Закону по Фонду держмайна щодо його структури оптимізації.

Олексій Васильович у нас відповідальний депутат по цьому проекту закону. Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги. По-перше, хочу сказати, що я дуже радий всіх бачити і чути. Яюсь навіть трохи скучив за вами. Чесно, з цього почну.

До законопроекту, правда, багатостраждальний. Знаєте, практика показує, що якщо законопроект не приймати вчасно, то потім до нього доводиться повертатися. Тому, власне, повертаємося, сподіваємося, що на наступне засідання вже, так сказати, коаліція прийме рішення про підтримку

його в оперативному режимі, тому що там дійсно багато правок було подано. Дві пропозиції надійшло до законопроекту, які я проситиму врахувати. Вони були роздані вам попередньо і таблиця оновлена була надана.

Значить, одна поправка моя номер 217, вона стосується змін до Закону про приватизацію. 22 стаття Закону про приватизацію говорить про процедуру продажу об'єктів великої приватизації. Це норма важлива, тому що в минулому році, ви пам'ятаєте, влітку ми приймали Закон 7451. Тоді ми запропонували абсолютно новий порядок продажу об'єктів великої приватизації. Чому тоді ми запропонували? Тому що там за три роки вже було зрозуміло, що виписаний порядок у законі 2018 року, він був, м'яко кажучи, недосконалий.

Це підтвердилося і на процедурі продажу Більшовика, да, заводу "Більшовик", скільки скандалів - ми пам'ятаємо. Це... а і, між іншим, це і по... підтвердилося і в розслідуваннях НАБУ по попередньому Голові Фонду державного майна от. Ну, власне, тобто були помилки – ми їх виправили.

Єдина залишалася... залишився момент, який стосувався проведення переоцінки основних фондів для визначення стартової ціни. Значить, тоді ми, ну, ми свідомо прийняли рішення про те, що ми не будемо повністю відмовлятися від оцінки, тому що... від проведення оцінки для великих об'єктів, тому що не до кінця було зрозуміло, да, коли і в якому режимі буде проходити велика приватизація. Тобто минулого року, коли ми приймали той Закон 7451, ми, скоріше за все, це робили на перспективу, да, оптимізували процедуру для продажу об'єктів великої приватизації.

Зараз ми розуміємо і Фонд державного майна про це відкрито заявляє, що ми готові проводити велику приватизацію, там найбільші... найближчі там пів року, дев'ять місяців, можливо, да, але про це може сказати більше фонд. Тому нам треба дещо змінити одну норму, да, виключити той запобіжник, який ми залишали в минулому році, який стосується перепроведення оцінки для визначення стартової ціни для об'єктів великої приватизації.

Тобто ми, що ми робимо, да? Ми прирівнюємо процедуру великої приватизації в частині визначення стартової ціни до того, що зараз діє в малій приватизації от для того, щоб знизити ризики там оскарження таких аукціонів, оскарження, в принципі, продажу от. Тому, тобто процедура продажу в малій приватизації зарекомендувала себе в рази краще, ніж те, що було у нас по одному об'єкту, да, по Більшовику у великій приватизації і особливо в частині оцінки.

Тому ми кажемо, що якщо проводиться велика приватизація, то стартова ціна визначається на рівні балансової вартості об'єкта от, і далі вже ринок каже: скільки цей об'єкт реально коштує. Тому що ризики оскарження оцінки, вони досить таки великі, що, в принципі, було, один із епізодів, да, по Більшовику – це оскарження результатів оцінки. Тому що це абсолютно суб'єктивна штука, тобто один оцінщик може сказати одну цифру, інший – іншу от, а результати продажу, вони формуються на аукціоні і якраз аукціон є мірилом ринку от.

Тобто це одна правка, я проситиму її врахувати. Я думаю, що на підтримку неї точно може виступити Фонд державного майна і підтвердити, чому вона є важливою.

Друга поправка, вона стосується зміни в Закон "Про місцеві державні адміністрації". Це поправка на заміну, да, тієї, яку я реєстрував до другого читання. Значить, що пропонувалося до другого читання? Пропонувалося забрати повноваження у місцевих державних адміністрацій в частині погодження призначення директорів державних підприємств. Ну, це досить таки... це питання досить таки довго лежить на обговоренні. Ну, мені здається, що точно його почали обговорювати до там початку нашого скликання. Чи мають керівники райдержадміністрацій призначати, погоджувати призначення директорів великих підприємств, чи ні, або будь-яких державних підприємств, да? І вирішили знайти компроміс, тому що немає одностайної думки в цій частині. І вирішили залишити все-таки, залишити повноваження по погодженню призначення і звільнення

директорів державних підприємств, тієї категорії підприємств, які знаходяться в управлінні уряду, тобто інших відомств, окрім Фонду державного майна, Міністерства оборони і Міністерства внутрішніх справ. Тобто ті підприємства, які готуються на приватизацію, наприклад, то якщо ми хочемо забезпечити принцип fast liquidity, тобто швидкого продажу, швидкої підготовки, то нам точно немає сенсу питати у керівників райдержадміністрацій. Якщо ми говоримо про довгострокове управління державним підприємством на території, це будь-які підприємства, і нам важливо, щоб діяльність цього підприємства враховувала і регіональну складову, тому що підприємство знаходиться на території, то тоді є сенс питати... Точніше так: є сенс, ми залишаємо повноваження керівників райдержадміністрацій і облдержадміністрацій в частині призначення. Це я би сказав так, що ця поправка, вона є компромісною, тому що те, що я реєстрував, вона була більш радикальною. Зараз ми залишаємо компроміс для того, щоб все-таки закон був прийнятий в залі, я кажу вам чесно. Оце дві поправки.

Відповідно поправка друга, вона зареєстрована Дмитром Андрійовичем по державним адміністраціям. Це номер її 218, її пропонується врахувати, а мою, зареєстровану раніше, номер 219 – відхилити відповідно. У мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Справді, був довгий процес переговорів, дискусій... у нас передані, депутатського корпусу із представниками органів місцевого самоврядування. Тому що це була така делікатна і сенситивна для багатьох історія. І врешті-решт вийшли на формулювання цих двох поправок. Тому якщо є необхідність по них подискутувати, будь ласка, колеги, чи є бажання поставити на голосування або на дискусію якусь з цих поправок?

Можемо тоді... Галина, пані Галина, бачу вас.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, у мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. У мене є пропозиція, я її в чаті висловлювала, це те, що стосується правки 201. Я піднімала її на попередньому засіданні, вона дуже активно обговорювалася в чатах фракції "Слуга народу". І теж якби ми бачили, що вона, наявність такої правки не має підтримки у фракції, це теж була насправді одна з причин, чому цей законопроект не був винесений в порядок денний. Тому я пропоную і навіть наполягаю на тому, щоб 201 правка також була поставлена зараз на комітеті на підтвердження для того, щоб її не потрібно було ставити на підтвердження в залі, а вона в будь-якому разі буде поставлена на підтвердження, але буде вносити додатковий раздрай і дискусію навколо цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Галино. Пані Галино, є позиція по 201 поправці і по двох поправках, які зазначив пан Олексій. Відповідно: 201-а – відхилити, 219-а – відхилити і 220-а – врахувати. Правильно, Олексій Васильович?

МОВЧАН О.В. Sorry, 217-у – врахувати, це нова, да, і 218-а. 217-а – врахувати, 218-а – врахувати, 219-а – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити.

МОВЧАН О.В. Да. І все-таки я скажу позицію по 201-й. Ми це вже обговорювали і, правда, обговорювали в чаті. Дивіться, колеги, це питання є важливим, тому що ми вводимо нову сутність продажу – це продаж санкційних активів. Це квиток на війну. Ми розуміємо, що у нас об'єкти приватизації – це, м'яко кажучи, головний біль для інвесторів, тому що там

були корупційні схеми, там були кримінальні справи, там розтягували об'єкти і так далі. А санкційні активи, стягнуті у росіян – це квиток в суд і на довгу війну із тими ж росіянами, які потім через якихось своїх номінальних або реальних власників, да, будуть виходити і намагатися стягнути назад так само. Тому ми передбачили додаткові гарантії для покупців цих об'єктів. Це важливо для захисту права власності.

Тому я все-таки попрошу не відхиляти цю поправку. Я розумію, що її будуть ставити в залі на врахування, і це вже питання залу, як вони вирішать. Да, якщо не вистачить голосів, то не вистачить, але я також працюю над тим, щоб все-таки ця поправка встояла, тому що це ризики для потенційних покупців санкційних об'єктів. Ми розуміємо, що їх буде немало і вони всі є непрості, і вони є досить-таки дорогі.

Тому прошу її все-таки залишити в редакції врахованою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

ЯНЧЕНКО Г.І. Можна короткий коментар по російських активах?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте короткий коментар і до голосування перейдемо.

ЯНЧЕНКО Г.І. Точно та сама дискусія була півтора місяця назад на комітеті, точно те саме говорила. У нас в Цивільному кодексі вписано, що не можна оскаржувати, якщо продається через ProZorro об'єкт приватизації. Чому? Якщо ми говоримо про те, що це така супернова норма по російських об'єктах, чому б не вписати це, що по російських об'єктах, якщо вони продаються через ProZorro, так само заборонено оскаржувати? Чому ми це говоримо взагалі зараз про всі об'єкти? Ви знаєте, як я ставлюся до санкцій, ви знаєте, як я ставлюся до російських підсанкційних об'єктів про те, що я є автором законопроекту, який для АРМА робить виключенням і дозволяє

продаж російських активів. Немає ніяких проблем з тим, щоб продавати російські активи і ще додатково давати гарантію. Так впишіть це в Цивільний кодекс таким чином або в "Перехідні" таким чином.

Я це пропонувала півтора місяці назад. Півтора місяці пройшло, а віз і нині там, і ми чуємо всі ті самі, вибачте, дурні абсолютно аргументи, які...
(Не чути)

МОВЧАН О.В. Пані Галино, вибачте, будь ласка, можна, я ж вас наче ніколи не ображав. Все.

ЯНЧЕНКО Г.І. ... шановні колеги коментують 201 абсолютно рейдерську правку.

МОВЧАН О.В. Дмитро Андрійович, вибачте, я, чесно, мені це насправді набридло. Тобто у нас...

ЯНЧЕНКО Г.І. Олексій Васильович, я вас не ображаю, але ця правка є рейдерською.

МОВЧАН О.В. Дивіться, це ваша особиста думка, комітет за це вже голосував. Давайте поважати один одного. Пані Галино, ми працюємо в комітеті три з половиною роки і ми ніколи не дозволяли говорити про один одного якісь подібні оціночні судження. Мені можуть не подобатися ваші ідеї, вам можуть не подобатися мої ідеї і пропозиції, але давайте поважати один одного.

Дмитро Андрійович, я попрошу все-таки, щоб комітет тримався поваги. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я з повагою ставлюся до вас, але маю право оцінювати правки, які я не поділяю, які я вважаю рейдерськими і необґрунтованими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Ігорівна, ми, звісно, не в праві зазначати фон і зміст ваших висловлювань, але мені справді здається, що це не додасть до ваших аргументацій просто в контексті того, що ви просто надаєте емоційні судження. Але це наша позиція.

Тому давайте, колеги, перейдемо до голосування, позиція зрозуміла, будемо ставити на врахування в комітеті і поправки, які зазначила Галина Ігорівна, і поправки, які зазначив Олексій Васильович. У нас є необхідність повернутися до розгляду, там потрібно проголосувати за цю процедуру щонайменше дев'ятьом членам комітету. Відповідно пропоную переглянути згідно з частиною п'ятою статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону 8250. Прошу голосувати.

Будь ласка, Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Магомедов!

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута, я бачу, Сергій Олексійович доєднався.
Тарута.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борис Вікторович.

Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Вікторія Павлівна, є у нас дев'ять голосів? Шановний секретаріат?

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, Приходько – за.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Десять є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Десять є.

Тоді ми повернулися до розгляду і переходимо безпосередньо до голосування за поправки. Перша пропозиція у нас – це підтримати пропозицію народного депутата Наталухи та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету та на виконання рішення комітету доручити народному депутату Наталусі подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи. І також підтримати пропозиції народного депутата України Мовчана та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету та на виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану подати зазначені правки і пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи. Це по тих двох правках, про які говорив Олексій Васильович, які стосуються і органів місцевого самоврядування, які стосуються оцінки вартості майна при виставленні їх на аукціон.

Відповідно прошу проголосувати за підтримку цих пропозицій і доручення їх внести до таблиці. Це процедурне голосування, ще раз прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги. Є у нас, так, Вікторія Павлівна, 9 голосів?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 10 голосів, є рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 голосів. Дякую.

Далі у нас, давайте підемо по пропозиціям шановних колег з комітету щодо поправок. Олексій Васильович зазначив необхідність відхилити правку номер 219, тому почнемо з цього. Відповідно ставлю на голосування пропозицію відхилити правку народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича номер 219. Правильно, Олексій Васильович, щоб я не помилився?

МОВЧАН О.В. Так, 219, вона, це взагалі-то виходить із врахування попередньої, поданої вами, тобто воно мало би автоматично, але якщо треба голосувати, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба. На жаль, процедурно секретаріат просить, щоб ми проголосували. Тому ставлю на голосування ще раз пропозицію відхилити правку народного депутата України Мовчана номер 219. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Дякую.
Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Дякую. Добре. Це так само, я так розумію, що у нас відхилена правка номер 219.

Далі була пропозиція від народного депутата Янченко, депутатки Янченко щодо підтвердження 201 поправки. Вона просить її відхилити. Правка до цього була врахована.

РУЦИШИН Я.І. Якщо можна, ще перед голосуванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Можна, да? Я категорично не підтримую форму, в якій спосіб висловила це наша колега. Тут у нас форма трошки інша. Але тим не менше, по суті я би пропонував все-таки відхилити цю поправку для того, щоб закон мав можливість пройти в сесійній залі без проблем. І прошу всіх це зрозуміти, можливо, з цього приводу... бо все-таки попит на відхилення цієї поправки досить значний. Хоча я говорив з Умеровим, він не надто настоює ні на одному, ні на другому варіанті. Головне, щоб закон був прийнятий і це, власне, наша мета повинна бути. Дякую.

КУБІВ С.І. Ще раз, Ярослав, яке останнє речення, я не зрозумів? Пане Ярослав.

РУЦИШИН Я.І. Степан Іванович, ти маєш на увазі про Умерова?

КУБІВ С.І. Ні. Про правку. Що говорить правка, бо не зрозумів я. Тобто ми зараз ставимо правку, і що?

РУЦІШИН Я.І. Моя пропозиція також збігається з поправкою Галини, щоб її відхилити цю поправку, щоб ми не ставили це на підтвердження в залі, бо я дуже переживаю, що ми будемо робити це в залі, то цей закон, зменшиться ймовірність або шанси на його затвердження, я дуже переживаю за це. А Рустем досить просив, щоб ми прийняли цей законопроект. Я тому, краще ті евристичні моменти зняти заздалегідь перед входженням в сесійну залу, як на мене, і зробити це зараз, взяти на відповідальність комітету. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане Ярослав, дякую.

А Олексія позиція, аргумент?

_____ . Ми чули. Аргументовано.

МОВЧАН О.В. Давайте так. Там були звинувачення про те, що вона там рейдерська, чи там якась не така поправка.

Про що поправка? Просто коли ми спокійно з вами говоримо, то воно завжди, знаєте, конструктивно виходить. Значить, перше: є стаття в Цивільному кодексі, яка каже про те, хто може бути добросовісним набувачем майна. Там вже написано про те, що ті люди, які купили об'єкти в процедурі виконавчого провадження на СЕТАМ, коли прийняли Закон в минулому скликанні "Про виконавче провадження", що якщо ти купуєш таке майно, то у тебе його не можуть забрати, але якщо ти купуєш відповідно до законодавства, відповідно до профільного закону і постанов.

Друге. Ми з вами десь дев'ять місяців назад, я цим питанням займався, ми внесли аналогічну поправку для об'єктів приватизації, де також сказано, що якщо це об'єкт приватизації малої чи великої і це об'єкт, проданий

відповідно до процедури, прописаної в законі і в постановах, то ви є добросовісним набувачем цього майна і у вас не можуть його забрати, це майно, але там написано, що якщо він проданий по процедурі. Тобто якщо Закон про приватизацію не порушений, да. Якщо ж його порушив, наприклад, якийсь із пунктів не виконав, то тоді відповідно ви не є добросовісним набувачем.

Про що говорить ця поправка? Ця поправка говорить про те, що якщо ви купили майно... давайте так, ця поправка змінює ту норму, яка була записана для приватизації, тобто вона іде на заміну. Вона каже... вона розширяє цю норму, вона каже, що якщо ви купили майно на електронному аукціоні, тобто на аукціонні в ProZorro.Продажі, і це може бути різного роду майно: це може бути приватизація, це може бути санкційне майно, це може бути майно відчуження, яке використовується, не так, майно державних акціонерних товариств, це можуть бути активи Фонду гарантування вкладів, наприклад. Що у нас там ще? Тобто і можуть бути стягнуті у росіян, але якщо вони продаються на електронному аукціоні в ProZorro.Продажі і якщо вони продаються в процедурі, визначеній законодавством, тобто це обмежені категорії процедур, які ми з вами, ми фактично і приймаємо. Я вам можу на пальцях перерахувати, які це є процедури, крім приватизації. Це є і процедури банкрутства, між іншим. І от ще раз, ще зараз ми працюємо із питанням Держрезерву, щоб якщо Держрезерв щось своє продає, також ішло по процедурі законодавчо встановленій, через електронні аукціони ProZorro.Продажі.

Для чого ми це робимо? Для того, щоб захистити власників. Тому що у нас дуже багато випадків, коли правоохоронці приходять і кажуть: ти не чесно купив. Питається, чому не чесно? Там же був аукціон, там була конкуренція. Ну да, можливо вам і хотілося б, щоб його продали в сто разів дорожче, але ми його придбали в 10 разів дорожче і так далі. І це те, між іншим, з чим Євгеній Шевченко приходив і казав, що: от покупців спиртзаводів кошмарить бізнес.

Через те, що ми, наше скликання, реально це наш комітет, не тільки наше скликання, наш комітет є пропрозорівським, ми багато чого туди інтегрували в електронні аукціони. І це дає позитивний результат, як для бюджету, так і для конкуренції, але ми маємо продовжувати і посилювати захист покупців цих активів.

Дивіться, у нас, давайте чесно, у нас країна з найменш захищеними правами власності в Європі. І якщо ми додамо ще одну поправку, норму в Цивільному кодексі, можливо це не вирішить кардинально ситуацію, але точно покращить, хоча би для якоїсь категорії активи.

Тому я вважаю, що звинувачення, якісь там ті звинувачення, які там були озвучені, вони є безпідставними. Я бачив позиції там деяких юристів, які мають просто, які мислять по-іншому, тобто це і те, що стосується духу і слова закону. Тобто це там, вони можуть про це дискутувати, чи правильно вона виписана, чи можна так робити, чи не можна, але, по суті, ми з вами маємо розуміти, що права власності мають бути захищеними, якщо ти чесно на конкурентних умовах придбав те чи інше майно. І я на минулому комітеті говорив про те, що є рішення Європейського суду з прав людини, там, де оскаржували результати продажу майна у виконавчому провадженні, Європейський суд сказав, що якщо майно продане на публічних торгах, то його власник є добросовісним набувачем. Я фактично продублював суть цієї норми в поправці 201 в Цивільний кодекс.

Це загальна логіка, юристи будуть її збивати – такі, які, знаєте, академічні, і ми це бачимо. Але те, що говорить Галина, це, знаєте, не натягується на поправку. Тому я все-таки попрошу її підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція зрозуміла. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане голово, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я буквально одну репліку. Олексій Васильович виклав дуже сильні позиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

РУЩИШИН Я.І. Якщо можна, два слова також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

Шановні колеги, я згоден з Олексієм, з більшістю те, що говорить. Але ми будемо наші судження, виходячи з презумпції, що в нас немає судової системи, яка фактично має захищати власність, не прозору має захищати власність, а судова система. Тобто я згоден, що зараз її немає або вона не така, як би ми хотіли має бути, але тим не менше ми повинні свої судження будувати на тому, що у нас судова система є.

Якщо зараз і я, наприклад, був російським олігархом і так далі, я б ручки потирав, щоб появився нарешті інструмент мені якось забезпечитися собі від тої судової системи і потім відшукування мене як підсанкційного чи таке інше в даному випадку. Тому я згоден з Олексієм, з більшістю, що ми маємо виконувати і в нас має бути врешті-решт добросовісне набування і мінімум втручання в ту діяльність власників правоохоронних органів на майбутнє. Але я не вважаю, що на цьому все закінчується і все буде погано, тому що я маю надію, що ми все-таки судову систему приведемо до пуття також найближчим часом. І тоді в такому випадку право власності буде захищено в спосіб, який захищається всюди в світі, а не тільки однією системою ProZorro. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович. Дякую, за аргументи, колеги. Позиція зрозуміла і я ще раз хотів би сказати, що це одна з таких

найбільш важких з приводу прийняття рішень була поправок, тому що є абсолютно чітка логіка і в тому, що говорить пан Мовчан, і в тому, що говорить і пан Руцишин, і інші колеги. Тобто мені здається, тут справді важко сказати, що хтось може знати, напевно, як воно буде. Але ми маємо поставити на врахування, тому що була пропозиція від члена нашого комітету і ми, незважаючи як би ні на що, ставимось з повагою до пропозицій будь-якого члена нашого комітету. Тому ставлю на голосування...

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, пане Дмитре, одну фразу до вас як до юриста, як до юриста. А чи не можна те, що сказав Ярослав, що на даний момент є корупційні суди і все інше, і по тексту, так, а оцю позицію, що верховенство має бути права, право, згідно Конституції людини захистити в судовому порядку, – оцю штуку записати в "Перехідних положеннях"? Можемо таку зробити юридичну... Тобто Олексія підтримуємо, бо на даний момент маємо те, що маємо, як казав перший Президент, а то написати... чи не можна? Як юриста, от питання не до комітету, а до вас як до юриста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, там справа в тому, що так не вийде, на жаль, тому що це просто про вибір моделі, яка врешті-решт буде впроваджена в законі. Олексій Васильович, пропонує конкретну модель. Колеги, які не підтримують цю модель, пропонують альтернативну. Тому тут, на жаль, не вийде просто зробити...

КУБІВ С.І. Ні, я розумію. Я просто... ProZorro впроваджувати, я розумію, що таке ProZorro і це... Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую-дякую. Питання слухне, але, на жаль, ми не зможемо так зробити.

Пропонувала Галина Ігорівна її відхилити. Відповідно тоді ставлю на голосування пропозицію відхилити поправку номер 201. Правильно?

Буймістер, будь ласка.

Кисилевський. Про відхилення поправки 201-ї, вона врахована комітетом.

КИЦАК Б.В. Кицак – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – утримався.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Я вибачаюсь, а пропозиція Олексія Васильовича, не відхиляти її, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахувати.

МОВЧАН О.В. Залишити, як є.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Значить, тоді відповідно проти пропозиції відхилити, чи утримався. Нехай буде – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Доброго дня, друзі! Я спочатку отямився, а зараз утримався. Вибачте, що запізнився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

Янченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги, правка була залишена в редакції комітету, тобто вона лишається врахованою, голосів за її відхилення немає.

Колеги, якщо немає більше пропозицій по іншим поправкам, то я би пропонував переходити до ухвалення рішення безпосередньо за проект закону, з врахуванням тих двох поправок, які ми на комітеті узгодили і прийняли. Є необхідність ще проговорити якісь поправки по цьому проект закону?

Добре, тоді за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Фонд державного майна України" щодо оптимізації структури Фонду державного майна України (номер 8250) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Муса Сергоевич.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО С.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Законопроект підтриманий комітетом – за основу та в цілому в другому читанні.

Значить, у нас другий пункт порядку денного – це рекомендації слухань наших щодо "Заміщення українськими товарами імпорту з російської федерації і республіки білорусь в Україні, Європейському Союзі та світі". Слухання, нагадаю, відбулися в лютому 10 числа. Є необхідність ухвалити відповідне рішення за результатами цих слухань.

Пропонується, перше: схвалити рекомендації слухань у комітеті на цю тему – заміщення українськими товарами імпорту з рф і республіки білорусь в Україні, ЄС та світі, і відповідні додатки до них.

І друга позиція – це направити рекомендації разом з додатками до них Голові Верховної Ради України, Комітету Верховної Ради України з питань бюджету, Комітету Верховної Рада України з питань фінансів, податкової та митної політики, Кабінету Міністрів України, Міністерству економіки України, Міністерству закордонних справ України, Міністерству аграрної політики та продовольства України, Міністерству фінансів України та Міністерству розвитку громад, територій та інфраструктури України для їх розгляду та вжиття відповідних заходів. І відповідно покласти контроль за виконанням цього рішення на заступника голови комітету нашого колегу Кисилевського Дмитра Давидовича.

Якщо немає заперечень, пропозицій чи зауважень по цьому, можливо, хтось би хотів висловитись по цьому пункту порядку денного. Якщо ні, то давайте переходимо до голосування. Добре. Колеги, тоді пропозиція ухвалити відповідно рекомендації слухань у Комітеті з питань економічного розвитку на тему: "Заміщення українськими товарам імпорту з російської федерації і республіки білорусь в Україні, ЄС та світі" з відповідними додатками. І направити рекомендації разом з додатками до озвучених раніше державних установ та органів. Ну, і про контроль так само, я зазначу, покласти на Кисилевського Дмитра Давидовича виконання по...*(Не чути)*

Будь ласка, Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.
Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Дякую. Дякую, колеги, рішення є.

У нас лишилося "Різне", значить там дві позиції, колеги. Перша – це моя заява щодо включення мене до складу підкомітету з питань розвитку конкуренції та рівних умов для бізнесу.

А друге – це питання створення підкомітету в межах нашого комітету ще одного, який матиме наступну назву. Це підкомітет з питань регіонального економічного співробітництва і торгівлі, який займатиметься наступними предметами відання: це регіональне економічне співробітництво і розвиток регіональної торгівлі.

Я по собі, я думаю, що мені там пояснювати, власне, не потрібно, я хотів би увійти до підкомітету Людмили Анатоліївни. А щодо створення нового підкомітету – це питання надання можливості нашому комітету працювати так само і в межах регіональних платформ, яких зараз, в принципі, багато і Чорноморського наприклад економічного співтовариства і інших. І тут я би пропонував комітету підтримати кандидатуру

Маріковського на посаду голови цього підкомітету з питань регіонального економічного співробітництва і торгівлі як людини, яка, в принципі, достатньо активно займається цим напрямком і всіляко захищає в прямому сенсі слова інтереси нашої держави...

ЛІЧМАН Г.В. Пане голово, вибачте, ви маєте на увазі, це зовнішні комунікації та торгівля зовнішня, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Безумовно, виключно. Тобто регіональні – це питання, які стосуються справді регіонів, частиною яких є Україна. Це не стосується внутрішньої торгівлі і внутрішніх господарських відносин між суб'єктами господарювання – між виробникам і між споживачами. Це стосується виключно зовнішніх торговельних відносин в межах регіонів.

Тому відповідно... колеги, чи є необхідність проговорити це питання? Добре.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. А можна я два слова додам? Маріковський, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пан Олександр, будь ласка.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Дуже дякую за надане слово.

Перше, що хочеться зазначити, що в нас зараз, після війни у нас створюються абсолютно нові реалії економічні. Євросоюз і наші партнери по Євросоюзу, і ми бачимо, як Польща проводить економічну політику щодо України. Нам потрібно розвивати різні напрямки, різні регіони, у нас активно почав працювати напрямок розвитку Чорноморський через Парламентську асамблею Чорноморського економічного співробітництва, до якої входить 12 країн. Ми вже досить активно просунулись по такому розвитку. Мене обрано півтора місяця тому головою Комітету економіки Парламентської асамблеї

Чорноморського економічного співробітництва, що дає можливість прямого контакту і доступу до парламентарів 12 країн Чорноморського регіону. Стратегічно Чорноморський регіон для України важливий щодо експортних питань, щодо залучення інвестицій у напрямки, які пріоритетні для нашої країни.

Тому оці питання і просування наших логістичних цепочек через Чорноморський регіон будуть, важливо розвивати як підкомітет як окремий напрямок. І я дуже прошу, якщо ви дозволите, цей напрямок хотів би просувати далі зі сторони нашого комітету, зі сторони української політики. І хотів би попросити долучатись до цього напрямку і разом переможемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Олександрє.

Так, Олександр Валерійович справді достатньо активно зараз займається цим напрямком. Я думаю, що створення подібного підкомітету лише підсилило б його міжнародну діяльність у цьому контексті.

Тому, колеги, я ставлю на голосування відповідну пропозицію про створення в межах комітету, в складі Комітету з питань економічного розвитку підкомітет з питань регіонального економічного співробітництва і торгівлі з предметами відання регіональне економічне співробітництво і розвиток регіональної торгівлі. Відповідно ставлю на голосування це питання. Прошу проголосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за. Але, може, додати міжнародне регіональне співробітництво, наприклад? Це пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганна Василівна, консультувались з юридичним управлінням з цього питання і з іншими колегами. Вони запропонували таку редакцію, назву. Не буде ніяких протиріч під час реєстрації законопроектів щодо того, що питання внутрішньої торгівлі залишаться – саме внутрішньої торгівлі залишаться за підкомітетом, який ви очолюєте.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую. Дякую. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Так, Лічман.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я хочу просто нагадати всім, що отакі відокремлення від основної політики економічної держави, регіональні і таке інше установи – це політика "Партії регіонів". Я не буду протирічати, нехай спробують, хто цим хоче займатися. Але я просто нагадаю, це таке з точки зору юриспруденції не дуже красива річ, коли держава займається десь окремими регіонами і таке інше. У нас вже були донецькі.

Тому, коли ви будете це робити, враховуйте це. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович. Позиція ваша?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я ж сказав, я – підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тільки нагадую вам, до чого це призводить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Янченко. Відключилась.

Добре. Дякую, колеги. Рішення прийнято. Утворений підкомітет у складі – я так розумію, що нам потрібно проголосувати за персональний склад цього підкомітету. Чи є бажаючі долучитися до цього підкомітету?

Є Маріковський.

КИЦАК Б.В. Кицак, пропоную.

МОВЧАН О.В. Мовчан.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан. Чудово.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. І Кисилевського теж можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

МАГОМЕДОВ М.С. Будь ласка, Магомедова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Магомедова.

Колеги, тоді пропоную затвердити наступний персональний склад підкомітету з таких народних депутатів України членів комітету – це Кицак, Кисилевський, Мовчан і Магомедов, і Маріковський звісно. І обрати головою Маріковського Олександра Валерійовича, головою підкомітету.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таруга.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Дякую, колеги.

І останнє, будь ласка, прошу, підтримайте моє рішення щодо включення мене до складу підкомітету з питань розвитку, конкуренції та рівних умов для бізнесу – це підкомітет Буймістер Людмили Анатоліївни, я написав відповідну заяву.

Тому ставлю на голосування пропозицію ухвалити рішення народного депутата Наталухи щодо включення його до складу підкомітету з питань розвитку конкуренції та рівних умов для бізнесу.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, а навіщо воно потрібне вам? Дивіться, бо Корнієнко подивиться на ваш приклад і увійде до групи "Відновлення України", будучи заступником спікера парламенту. Це так, натяк на вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, дуже болить мені за конкуренцію в державі.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Та ви ж голова комітету, нащо вам бути у складі підкомітету? Я взагалі не розумію. Будь ласка, йдіть, питань немає, я – за. Для мене це просто...

ЛІЧМАН. Женя, бо підкомітет не працює, а пан голова вважає, що він має працювати. Я так бачу.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, він – голова комітету, він може... комітет змінити. Це, конечно, я говорю, це для мене – підняли настрій зранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, може, ви хочете доєднатись до цього підкомітету разом з...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, якщо ти мене візьмеш туди заступником до себе в підкомітет, я піду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Янченко. Немає.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. Ухвалили рішення про включення мене до підкомітету. Всім дякую.

Чи є ще питання, які потребують обговорення. чи можемо?...

МОВЧАН. Дмитро Андрійович, у мене. По 6013 ми там говорили, що, може, зробити робочу групу чи є якісь інші думки, чи, може, потім, чи треба подумати?...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по цьому... Це, я нагадаю, колеги, це проект Закону Стефанчука Руслана Олексійовича 6013, він там такий достатньо вагомий щодо... формально – це про скасування Господарського кодексу як би. Але справді він там вносить зміни в багато які господарські, цивільні відносини і бізнесові.

Я би запропонував... на наступному тижні у нас буде очний комітет, який буде присвячений питанням по приватизації і питанням по діяльності правоохоронних органів. Давайте там цю робочу груп і затвердимо.

МОВЧАН. Підтримую.

РУЩИШИН. Пане голово, а коли, щоб ми занесли в календарі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дивіться, писали в чат комітету, пані Катерина, і у нас 29-го, здається, так, шановний секретаріат, на коли ми запланували?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Треба, щоб ви призначили, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, о'кей. Друзі, після засідання потенційного всім буде зручно? Я думаю, що всі будуть в Києві в будь-якому випадку і у нас буде можливість зустрітися уже персонально і провести роботу по цих двох напрямках.

_____. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да? Давайте 29 числа, тоді орієнтуємось на четверту годину плюс-мінус і будемо коригувати по мірі того, як будуть відбуватися процеси протягом дня. Добре?

МОВЧАН О.В. Домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Домовились. Дякую тоді всім, дуже...

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, ще одне питання. Я би хотів інформаційно, щоб наш комітет звернувся до Кабінету Міністрів України щодо процедури передачі підприємств Фонду державного майна: чи проводиться аудит, чи проводиться передача балансова, тобто повна процедура.

І друге. Враховуючи, ми маємо функції парламентського контролю, і друге питання: які підприємства передані і який стан їх після передачі? Прибуткові, збиткові, запущені, облікові і так далі. Це просто для всіх членів комітету. І коли ми, тим більше, збираємося очно, ми можемо це питання зробити навіть в закритому режимі.

Я розумію нюанси, але я хочу, щоб члени комітету і комітет в цілому, народні депутати знали це. Які підприємства, яка процедура, які рішення, хто передає, хто відповідає, щоб не було так, як я прогнозував колись по Електроважмашу після першого такого піонерського уряду, який все зробить. І в результаті ні Електроважмашу немає, і багато чого немає, тільки борги залишилися. От цікаво мені, що передали за період початку війни до, наприклад, беремо за перший квартал включно. Така інформація уже є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Справедливо. Я прошу секретаріат підготувати відповідний лист.

КУБІВ С.І. А я би попросив, це не є запит, я хотів би, щоб це було від імені членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від комітету, від комітету, так.

КУБІВ С.І. Якщо комітет мене підтримає.

_____. Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це абсолютно адекватна слухна пропозиція тим паче, що у нас перед засіданням очним членами і керівництвом Фонду державного майна отримано таку інформацію. Думаю, що тоді засідання пройде більш конструктивно і більш ефективно. Тому, шановний секретаріат...

КУБІВ С.І. Я того і говорю. Розумієте, передали підприємство, наприклад, чи ліквідували Електроважмаш, чи виставили, не знаю що, на продаж. Я розумію причини і так далі. Хоча я попереджав тоді заступника міністра економіки, що того робити не можна, і відповідно речі. Чому? Тому що є акт, є аудит, є... Чи ми знищимо все і будемо жити на імпорті, чи як це буде? Дякую. Дякую за підтримку, друзі, всім, якщо даєте згоду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. По цьому є.

Муса Сергєєвич, у вас, здається, було ще питання.

МАГОМЕДОВ М.С. Колеги, у мене таке питання. Ми з колегою Дмитром Кисилевським надіслали запит до НБУ касательно одного питання: російських рублів на корсчетах НБУ и на счетах підприємств. Почему вопрос возник? Ко мне обратилось несколько підприємств, у которых с 24 февраля заморожены российские рубли и с ними ничего сделать нельзя. У підприємств становище такое достаточно скрутне и они не могут ничего решить. После того как мы написали запрос на НБУ, мы получили ответ о том, что на счетах находятся порядка 60 миллионов, если перевести рубли в доллары, это примерно 60 миллионов долларов. И что с ними делать, Нацбанк не понимает, потому что он считает, что это решение только политическое. На мой взгляд, просто не хотят заниматься вопросом. Когда мы задали им вопрос, что вы вообще планируете с этим делать? Ответ –

требуется политическое решение. На мой взгляд, то что эти рубли заморожены и мы играем только на руку России. И решение простое как двери. Нужно разрешить одностороннюю продажу через Нацбанк. Нацбанк дальше какому-либо уполномоченному международному банку и пусть в одну сторону эти рубли катятся, потому что мы тем самым создаем большие сложности к предприятиям, у которых заморожены эти рубли, тогда как им нужно работать.

Так же мы получили ответ там по невозвращенной валютной выручке. Тоже самое Нацбанк не собирается ничего делать, если мы... У меня просьба какая. Мы можем подготовить предложение, что с этим можно на самом деле сделать. Пусть занимаются своей работой. Они же всё-таки являются основным регулятором. А говорить о том, что мы ждем политического решения, на мой взгляд, это просто попытка ничего не делать.

Я мог бы подготовить обращение и до нашего следующего заседания разослать. Посмотрите, если оно, скажем так, не противоречит здравому смыслу и идет на пользу экономики страны, мне кажется, нужно это делать. Потому что это на самом деле не очень хорошая ситуация, когда предприятия... Я знаю предприятия, которые в принципе из-за этого доведены до банкротства. То есть у них есть деньги на счетах, которыми они не могут воспользоваться. Речь идет об односторонней продаже без права обратного возвращения этих рублей что ли. Я не очень хорошо сформулировал, но нужно от них просто избавиться и это сделать, наверное, понятным маршрутом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергеевич, я думаю, що ви якраз сформулюєте в письмовому вигляді, те що ви кажете. Ідея абсолютно адекватна, слухна. Мені здається, що давайте спробуємо допомогти в цьому напрямку.

МАГОМЕДОВ М.С. Так, так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, і фінально. У нас 28 червня – червня, буде 100 днів з моменту призначення Камишіна міністром стратегічної промисловості. Я думаю, що варто було би теж зібратися комітетом з новим керівником міністерства і проговорити, що вдалося зробити за цих 100 днів, що не вдалося, які плани, і які проблеми. Це я просто до того, що на кінець червня теж спробуємо провести ще один комітет конкретно по Мінстратегпрому, тому що там є питання і по виробництву боєприпасів, і по виробництву, по регулюванню виробництва дронів і так далі, і тому подібне.

Щоб теж собі занотували, десь плюс-мінус це буде кінець червня.

КУБІВ С.І. Пане голово, але хай до того дасть інформацію якусь таку, яку можна зрозуміти, щось людині допомогти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так.

КУБІВ С.І. Просто інформацію заслухати – це нецікаво. А от те, що відбулося в Хмельницьку, питання виникає – чому і так далі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, абсолютно згоден, Степан Іванович, дякую. Я запрошу тоді інформацію від комітету, і як тільки отримаємо результат...

Добре, колеги. Дуже всім дякую за сьогодні, за ваш час, і гарного продуктивного робочого тижня.

Слава Україні! І дякую секретаріату шановному за допомогу нашому.

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава! До побачення. Гарного дня, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. До побачення.