

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

28 квітня 2023 року

Веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум у нас є, можемо починати?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ще немає.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Давидович, доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю вас, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене питання. На останньому комітеті ми ж так нічого не провели по тому питанню, по правоохоронним органам, які втручаються в результати приватизації. Ми домовлялися, що ми будемо якось переносити це питання, включати в порядок денний. То я хотів спитати вас, ви ж тоді головували, як це питання вирішити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться, я думаю, що ми можемо запланувати або окреме засідання комітету, якщо колеги погодяться, або включити його в порядок денний якогось засідання, ну, просто розуміючи, що це питання потребує десь, ну, я думаю, що мінімум години півтори, може, і дві, обговорення, і щоб ми не... щоб у нас був порядок денний законопроектний не дуже великий і ми могли нормально попрацювати.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А чому ви вирішили, що півтори години буде він?

МОВЧАН О.В. Дмитро Давидович, я додам.

Дивіться, тут насправді питання важливе, питання у нас є ще по приватизації, які треба розглянути. Це звіт Рахункової палати про діяльність Фонду державного майна, коли його керівником був Дмитро Сенниченко. Цей звіт вже давно готовий, ми, в принципі, готові проводити комітет, але нам треба узгодити дату із головою комітету. Тобто нам треба позиція все-таки Дмитра Андрійовича, коли ми це проводимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Євгеній Володимирович, як ви вважаєте, те питання, яке ви порушили, і те питання, яке Олексій Васильович порушив, ці питання можуть бути розглянуті на одному засіданні, щоб у нас були і питання по приватизації, і такі, які ви піднімали, і такі, Олексій Васильович піднімав?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вважаю, що можна сумістити, але, ви розумієте, Рахункова палата і Фонд держмайна, вони як би в нашому віданні, і вони можуть в будь-який час до нас з'явитися. А правоохоронні органи, ну, ми не профільний комітет, і тому я пропоную просто це питання поставити першим, щоб у нас не... як останній раз получилось, що вони не дождалися і пішли, от і все. В принципі ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, гаразд. Тоді, колеги, давайте тоді пропозиція така, ми її треба, ну, ми її повинні будемо з головою погодити, але так, щоб ми між собою визначилися, що ми проведемо окреме засідання комітету по питаннях приватизації, на якому розглянемо два питання: одне питання, яке стосується відносин з правоохоронними органами в процесі приватизації (Євген Володимирович допоможе як його сформулювати коректно), і друге питання – заслухати звіт Рахункової палати по попередньому періоду роботи Фонду держмайна.

_____. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, приймається таке?

_____. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Значить, тоді з головою погодимо дати. Євгеній Володимирович, з вас тоді як би розуміння того, хто потрібен по вашому питанню, щоб секретаріат офіційно листами їх запросив.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ті самі, хто і були, ну, нам... Там головні, Генеральна прокуратура – головні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А там ви пам'ятаєте, що вони тоді казали, що треба запросити когось... Нагадайте, вони когось згадували, кого ми не запросили і кого вони вважали за потрібне теж мати учасниками розмови.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, вони казали, що ті питання тут до прокуратури. Але працівник прокуратури не дочекався і пішов, в цьому було питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тобто заступник слідчого комітету, він там був, но, але там питання більш було до прокуратури, ніж до нього. Розумієте? Бо деякі питання там починає вирішувати прокуратура самостійно, а потім слідчі, тобто вони їх зобов'язують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Ну, тоді, значить, з головою погодимо дату і з членами комітету і тоді таке засідання...

Прохання от, да, Володимир Маркін, да, вимкніть мікрофон. Дякую.

Кворум, Вікторія Павлівна, не зібрався ще кворум?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Можна починати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо починати. Чудово.

Колеги, тоді розпочинаємо наше засідання комітету. Вам на ознайомлення був розданий проект порядку денного. Секундочку, маю його відкрити, вибачте. Вам розданий проект порядку денного, який включає три питання: 6420, 7442, 6134 і "Різне".

Якщо немає заперечень чи доповнень, зауважень до цього порядку денного, пропоную його підтримати.

МОВЧАН О.В. Дмитро Давидович, є пропозиція перенести законопроект 6420 на наступний комітет, тому що там ще тривають консультації щодо окремих норм. Ми з ним нікуди не поспішаємо, він важливий, але він все одно на наступне засідання не стоїть, тому попрошу перенести. Ми з головою комітету це проговорили, також домовились, що перенесемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Тоді не наступне, на інше, щоб була у нас кумулятивність якась. Гаразд.

Колеги, тоді залишається 7442, 6134 і "Різне". Так маємо проголосувати за порядок денний. Прошу тоді голосувати.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович. Немає.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це Олександр Сергійович був, да, Колтунович?

КУБІВ С.І. Ні, це Кубів. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, Кубів Степан Іванович. Щось зі зв'язком, не впізнав. Дякую.

Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергоєвич Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Петрович Марчук. Немає поки.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха. Немає.

Приходько Борис Вікторович. Немає.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович Тарута. Немає.

Євгеній Володимирович Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за. Тільки уточнення. Там я хотів би в "Різному" ще обговорити питання до Богдана Вікторовича Кицака по поводу законопроекту про державні резерви України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тобто процесуальне питання, процедурне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Обговоримо в "Різному". Дякую.

Янченко Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. За. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую, Галино Ігорівно.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Давидович, Приходько випав зі зв'язку. Я – теж за порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за. Дякую.

Так, голосів вистачає, да?

ТАРУТА С.О. Тарута – за. Тарута.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А і Тарута – за. Дякую, Сергій Олексійович. Дякую.

Скільки, Вікторія Павлівна, підкажіть, будь ласка, скільки у нас голосів "за"?

РУЩИШИН Я.І. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12. Дякую, Ярослав Іванович.

Так, рішення прийнято. Порядок денний затверджено. Тоді починаємо його розглядати.

Отже, першим питанням у нас проект Закону 7442 про перегляд рішення Комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до Кодексу України з питань банкрутства щодо застосування процедур банкрутства в період дії воєнного стану. Номер 7442. Відповідальний депутат – Олексій Васильович Мовчан.

Олексію Васильовичу, запрошую вас до слова, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня ще раз, шановні колеги! Значить, ну, законопроект ми вже з вами розглядали і я, знаєте, я дуже хочу, щоб це було останнє повернення до його розгляду і він все-таки був прийнятий в залі. Є причина об'єктивна чому ми повертаємося.

Перше. Ну, це узгодження із фракціями, і ми додали одну важливу поправку, яка стосується оцінки збитків боржника та обов'язковість оцінки збитків боржника, який постраждав від збройної агресії. Да, тобто зараз це не є обов'язком і це може бути використано для... проти кредиторів, да, або для спотворення процедури банкрутства, да, загальної процедури от. Тому це, як на мене, ну, не було критичним, але окремі групи і фракції наполягали на тому, що під час війни це має бути обов'язком боржника. Тому ми цю поправку внесли, а інші поправки, які запропоновані вам, які були надані

раніше, - це є результатом законотворчої, так би мовити, казуїстики, тому що ми минулого місяця прийняли законопроект 4409, у березні. Це законопроект, який є частиною макрофіну з Європейським Союзом. А Комітет з питань фінансів прийняв закон - зміни до Податкового кодексу щодо платіжних послуг. І вони вводили такі поняття, легалізували поняття електронних грошей. І виходить так, що цей закон, прийнятий у січні 2023 року, набув чинності після того, як набув чинності наш 4409. Точніше, вибачте, перед набуттям чинності 4409. І відповідно ті зміни, які вони внесли цим законопроектом, наш 4409 знову їх змінив.

Ну, і плюс на виконання цього закону, який набув чинності 1 квітня - 1 квітня він набув чинності, а 4409 підписали 10 квітня, - ми маємо привести у відповідність частково дефініційний апарат. Тобто це такі технічні поправки, які потрібні для того, щоб ми не зламали іншому комітету реформу. Вона важлива, там є просто багато технічних поправок.

Оце, якщо коротко, суть наданих поправок і чому ми повертаємося. Я сподіваюся, що це... я хочу вашого благословення, щоб це було останнє повернення до цього законопроекту, тому що зміни до кодексу у нас завжди дуже важко проходять. Але цей законопроект важливий, і я сподіваюся, що уже ці зміни, вони дадуть консенсус в залі і ми все-таки приймемо процедуру банкрутства під час війни, яка вже йде більше року. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Васильовичу.

Чи маємо ми заслухати ще когось? Я бачу пана Олексія Соболева. Чи пана Олександра Палазова.

МОВЧАН О.В. Є Міністерство юстиції, Владислав Філатов, ми з ним активно працюємо, з міністерством, над усіма поправками в кодекс. Він директор Департаменту з питань банкрутства. Я думаю, що він може просто взяти слово і валідувати ці поправки. Владислав, коротко можете?

ФІЛАТОВ В.А. Доброго дня. Дякую, що запросили.

Наш департамент якраз займається реалізацією державної політики з питань банкрутства, забезпечує реалізацію. Тому умови, які настали через повномасштабне вторгнення, вони внесли особливості, які потребують регулювання процедур банкрутства. Тому практика очікує цей законопроект вже, ну, ми знаємо, коли було повномасштабне вторгнення. Тому ми просимо підтримати.

Щодо особливостей, то, по суті, там вводяться якраз особливості, які необхідні: забезпечити проведення вимог кредиторів, зборів кредиторів; особливості діяльності арбітражного керуючого потрібно врегулювати, дорегулювати якраз через воєнний стан; особливості врахування, підрахування і розгляд питань щодо збитків, які заподіяні боржнику були. Оце все регулюється цим законопроектом.

Тому, якщо будуть більш детальні, і не відволікати від загальної позиції, тобто будуть детальні питання, то я спробую відповісти або пояснити. А так, він потребує це, і ми, в принципі, закінчили в цілому над ним працювати ще влітку 2022 року. Потім додаткові були пропозиції, вони слушні, вони підтримані певними стейкхолдерами, і знову те, що було сказано Олексієм Васильовичем, є певні недоліки, які із часом от наступають. Прийнято Закон про електронні гроші, а ми вже трішки відстали із цим законопроектом, тому що змінюється послідовність викладеного матеріалу в кодексі, потребують якраз дорегулювання детального, ну, це якісь такі правки.

То, в принципі, ну, в цілому в мене все, а по деталям я зможу вже конкретно відповісти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Владиславе.

Шановні члени комітету, чи є запитання до нашого доповідача, нашого колеги Олексія чи до Міністерства юстиції, чи якісь у когось є коментарі і зауваження, прошу висловлюватися.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В мене таке відчуття, що тільки що говорив Данило Гетманцев, дуже схожий тембр голосу. Ви не навчалися у нього? Ну, навіть манера говорити така сама, як у Гетманцева.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Владиславе, якщо є можливість, то, може, ви увімкніть камеру, щоб ми пересвідчилися, що це саме ви, ну, так.

ФІЛАТОВ В.А. Ні. Це саме я, на жаль, я навіть особисто не знайомий, тому що схожий голос – ну, таке буває, на жаль.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вам повезло, що ви його не знаєте.

МАГОМЕДОВ. Может, двойник?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги. Якщо зауважень чи запитань, пропозицій немає, тоді я пропонував би переходити до голосування. Нам потрібно буде три голосування провести по цьому питанню. Немає заперечень? Можемо переходити? Гаразд.

Тоді, значить, нам потрібно провести три голосування по цьому законопроекту. Перше голосування – про повернення до розгляду, друге – про підтримання пропозицій Олексія Васильовича і потім – вже голосування до другого читання.

Отже, перше голосування. Я пропоную переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (реєстраційний номер 7442). Прошу за це голосувати. Нам за це рішення потрібно 9 голосів.

Буймістер. Немає.

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович Олександр Сергійович. Немає.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Муса Сергоєвич Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський, чи є з нами, Олександр? Олександр Валерійович. Немає.

Ігор Петрович Марчук. Немає.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха Дмитро Андрійович. Немає.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин Ярослав Іванович. Ярославе Івановичу!

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович Тарута.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Галина Ігорівна Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

10 голосів – за. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до другого голосування по цьому питанню. Пропозиція підтримати пропозицію народного депутата України Мовчана Олексія Васильовича та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нові правки, виклавши їх в редакції комітету. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки як суб'єкту права законодавчої ініціативи висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, і привести у відповідність до остаточної редакції.

Прошу голосувати за щойно сказане.

Буймістер. Немає.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович. Немає.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Муса Сергійович Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха. Немає.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута. Не на зв'язку.

Євгеній Володимирович Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

10 – за голосів. Рішення прийнято. Дякую.

І третє голосування. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (реєстраційний номер 7442) в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати, колеги, хто – за таке рішення.

Буймістер.

Кисилевський - за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко. Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

10 голосів – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги, за плідне голосування.

І переходимо до наступного пункту порядку денного – це перегляд рішення Комітету щодо проекту Закону України про захист прав споживачів (реєстраційний номер 6134). Підготовкою цього законопроекту Ганна Василівна займалася до розгляду на даному комітеті. Правильно, Ганна Василівна?

ЛІЧМАН Г.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошую вас до слова. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую.

Шановні колеги, як ви пам'ятаєте, 6 листопада 22-го року було прийнято за основу зі скороченням строку підготовки до другого читання проект про захист прав споживачів за номером 6134.

До комітету надійшло 324 поправки та пропозиції. Після ухвалення рішення комітету про схвалення законопроекту до другого читання та його тексту, який ми бачили на сайті Верховної Ради, на жаль, надійшла велика кількість звернень від органів державної влади, від бізнес-асоціацій. Я вважаю, ви бачили всі ці зауваження, в публічному доступі вони всі були. А також знаю, що члени комітету були залучені до певної дискусії стосовно цього законопроекту. Тому було прийнято рішення провести нараду зі всіма стейкхолдерами з метою найскорішого повернення доопрацювання цього законопроекту і повернення його до сесійної зали.

Насправді це дуже потрібний законопроект і з точки зору євроінтеграції, і з точки зору посилення захисту прав пересічних споживачів. Наш голова провів таку нараду. Було запропоноване компромісне рішення щодо необхідності доопрацювання законопроекту та усунення з його тексту всіх дуже дискусійних положень. Так, було запропоновано відхилити раніше враховані, на жаль, нашим комітетом правки, щодо яких було дуже багато застережень і від комітетів Верховної Ради, і від Кабміну, від Антимонопольного комітету, від НАЗК і від бізнесу також. Це певна кількість, декілька десятків правок. Я, вважаю, ви їх бачили, можу зараз зачитати, але секретаріат надав перелік цих правок. Тому, мені здається, просто втрачати час на те, щоб зазначити цифри, ми не будемо.

Ще на нараді і це було підтримано, і я також підтримую, пропоную погодитись з пропозицією Мінекономіки щодо уточнення положення

стосовно відповідальності суб'єктів господарювання і підтримати нову правку як 280 і нову правку 309 також пропоную підтримати. Ця правка стосується набрання чинності закону, про дату, бо дата, яка зазначена зараз – це 1 березня 2023 року. Тому, звичайно, це ми маємо замінити також.

Хочу сказати, що було дуже багато дискусій, співпрацювали з Міністерством економіки. Мені здається, зараз законопроект такий, за який можна голосувати, можна підтримати, він буде нормально працювати. Тому пропоную підтримати.

Шановні колеги, якщо є до мене запитання та зауваження, будь ласка, відповім, буду намагатися.

А ще важливе, що маю зазначити, шановні колеги, є питання, яке ми не вирішили на цій нараді і воно стосується стелі штрафів. Це був запит від бізнес-асоціацій і підприємств. Скажімо так, це питання, яке базувалося на кейсі Нової Пошти, і ця стеля штрафів має бути визначена. Це дуже важливе питання, але ми погодилися з міністерством зробити робочу групу і винести це питання на доопрацювання. Бо в рамках цього, скажемо, таймінгу, який був, скажімо, у нас по цьому законопроекті, неможливо аргументовано встановити цю стелю штрафів.

Але пропонується, і якщо колеги з Міністерства економіки додадуть, пропонується такий алгоритм. Зробимо з міністерством робочу групу, в цій робочій групі опрацюємо це питання і вийдемо з новим законопроектом, який буде вводиться, буде набувати чинності разом з цим законопроектом, який зараз ми проголосували. Це важливе питання, якщо підтримаєте, колеги, то так.

Хочу, якщо можна, щоб додав пан Палазов, що ми це обговорювали, що це питання підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Олександр Палазов чи Олексій Соболев, будь ласка, колеги, Міністерство економіки, якщо є.

СОБОЛЕВ О.Д. Я коротко скажу і потім Саша Палазов прокоментує.

Ми, дійсно, пропрацювали це в дуже короткий термін, нам, здається, все підтверджую, що Ганна Василівна казала, це кращий значно варіант, який зараз є.

Стосовно стелі для штрафів, питання, яке бізнес хвилює. Формули бізнес не зміг запропонувати, яка там була компромісна, тому оцей підхід найкращий, що зараз прийняти як є і робочою групою напрацювати, тому що закон так само вступає в силу не в березні, і в нас буде час.

Саша Палазов, може, додасть щось.

ПАЛАЗОВ О.В. Так, доброго дня, шановні народні депутати! Все вірно, узгодили вчора ввечері.

Значить, ключові тези. Це виключаємо правки, що стосуються геошки і пов'язаних з нею змін.

По штрафах. На сьогодні ніхто не запропонував щось більш революційного або компромісного ніж те, що Мінекономіки пропонувало. Ми пам'ятаємо проблему з Новою Поштою, коли на третину мільярда оштрафували компанію у зв'язку з тим, що була виделка, було від – до, від 1 відсотка до 10 відсотків від обігу за минулий звітний період. Ми цю виделку прибравли. Щоб інспектори не маніпулювали, ми ставимо просто чіткий відсоток в залежності від тяжкості порушення для компаній, і не буде маніпуляцій.

Те, що Ганна Володимирівна пропонує зробити робочу групу, так, ми підтримуємо. У разі вироблення більш дієвого механізму, звісно, ми ці правки внесемо.

Якщо можна, я хотів би декілька слів подяки сказати. Робота департаменту почалася чотири роки тому над законопроектом. Це було дуже тяжко, з іншого боку, це великий досвід і спілкування з бізнесом, з спілками споживачів. На сьогодні це імплементовано в законопроекті вісім директив ЄС, від нас цього чекають в Європі. Тут є компромісні позиції між державою,

бізнесом і споживачами. Це вкрай складна конструкція, але вона є. І окремо велика вдячність Ганні Василівні за лідерство і за справедливу модерацію. Просимо народних депутатів підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію і пане Олександрі.

Я бачу, що двоє колег наших по комітету хочуть висловитись. І ще після цього пані Олена Колобродова. А, і Євгеній Володимирович, так.

Гаразд. Значить, тоді давайте Галина Ігорівна Янченко, потім Ярослав Іванович, потім Євгеній Володимирович і потім пані Олена – в такому порядку. Галина Ігорівна, прошу вас, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дякую за слово. У мене два питання.

Перше. Власне, хочу нагадати, що є в комітеті ще один законопроект, що регулює діяльність Держпродспоживслужби, якраз який був направлений на питання врегулювання штрафів. Це законопроект мого авторства і колег. Ми його розробили спільно з Новою Поштою, яка тут уже неодноразово сьогодні на комітеті згадувалась, після того скандального випадку два роки назад, тобто фактично законопроект лежав у комітеті майже два роки. Тоді після розробки цього законопроекту була спочатку розроблена концепція, вона була широко обговорена з представниками Держпродспоживслужби ми знайшли спільну мову. Була оговорена з бізнес-асоціаціями, які всі підтримали цей законопроект. Я також запрошувала членів економічного комітету на ці обговорення і круглі столи, і Олексій Мовчан був присутній. Я не пам'ятаю чи ще хтось з колег прийняв це запрошення для того, щоб обговорити з бізнес-асоціаціями і стейкхолдерами цей законопроект. Власне, був також присутній на цих обговореннях наш колега пан Олексій Кучер. І, в принципі, тобто і ринок, тобто як би фактично практики, приватний сектор підтримав цей законопроект. І в принципі, всі, хто був присутній від виконавчої влади, вони теж підтримали цей законопроект.

Тому моє перше питання. Чи були, пані Ганно, розглянуті і, власне, вивчені, долучені до цього урядового законопроекту якісь норми із мого законопроекту? Це перше питання.

Друге питання. Ви під час своєї доповіді говорили, що в межах відведеного таймінгу було неможливо в цьому законопроекті врегулювати питання якраз розмірів цих штрафів. Тому моє питання, скільки часу розглядався цей урядовий законопроект від моменту його внесення на розгляд комітету і до сьогоднішнього дня, скільки часу розглядався законопроект? І друга частина запитання. А скільки, власне, таймінгу потрібно для того, щоб нарешті розглянути питання врегулювання оцих просто неадекватної вилки штрафів і неадекватної можливості Держспоживслужби, окремих її працівників визначати, який штраф має бути накладений на те чи інше підприємство, юридичну особу. Дякую. Два питання, прошу відповісти.

ЛІЧМАН Г.В. Пані Галино, ви ж, я думаю розумієте, що ці питання, там більшість, які ви задали, це філософські питання. Так?

Стосовно, скільки часу розглядався...

ЯНЧЕНКО Г.І. Ні, не філософські, вони дуже практичні. Перше питання: які норми були враховані, і друге – по таймінгу.

ЛІЧМАН Г.В. Дозвольте, будь ласка, я відповім. Добре? Дозвольте мені, будь ласка, відповісти. Добре?

Стосовно таймінгу, скільки розглядався законопроект, ви можете подивитися на сайті Верховної Ради, ми ж не в математику граємо для молодших класів. Так? Дивіться, я не була залучена до законопроекту на всіх етапах. Скільки ми працювали над цим законопроектом, це тільки останні, скажімо, декілька тижнів. Цього недостатньо було б для мене, щоб переосмислити концепцію штрафувань, які закладені в українському

законодавстві. Це велика робота, до якої мають бути залучені фахівці. Бо якщо ми зараз, не маючи обґрунтування, якого немає ніде наразі, де має бути стеля, це має бути економічне, наукове обґрунтування.

Прийmemo ці рішення, вони будуть такі, які можуть завдати шкоди бізнесові. І тому ми це питання винесли в окрему тему, де я пропоную вам долучитися з вашою експертизою. І більш того, хочу дати інформацію, що на нараді, про яку я вже говорила, була присутня Нова Пошта і ...*(Не чути)*, і багато інших залучено стейкхолдерів. Тому якщо питання штрафів ми вилучаємо, тільки з метою того, щоб відповідально поставитись до цієї проблематики. Розумієте? Дякую вам.

ЯНЧЕНКО Г.І. А на перше питання: які норми були з законопроекту, поданого мною і колегами майже два роки назад, враховані в цьому законопроекті. Якщо були якісь норми враховані, якщо ви взагалі опрацьовували.

ЛІЧМАН Г.В. Стосовно вашого законопроекту ми не аналізували, що було враховано з вашого законопроекту. І ще раз хочу сказати, ми готові врахувати всі ваші позиції, всю вашу експертизу – будь ласка, долучайтесь до робочої групи, це надважливо. Але ставити, скажімо так, питання і не голосувати законопроект євроінтеграційний дуже важливий, над яким люди працювали майже п'ять років тільки тому, що не взяли щось з ваших пропозицій, які... Ви, до речі, подавали правки до законопроекту, які ми мали врахувати?

ЯНЧЕНКО Г.І. Я законопроект цілий подала і розраховувала на його розгляд.

ЛІЧМАН Г.В. Дивіться, тобто ми маємо щось врахувати, чого ви не подавали. Це ж не...

ЯНЧЕНКО Г.І. І, до речі, я продивилася, раз ви не відповіли на питання, то я самостійно подивилася, урядовий законопроект був зареєстрований півтора року назад. Тобто півтора року назад він розглядався, півтора, вірніше, року він не розглядався комітетом, тому що фактично він готувався до першого читання ...*(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Пані Галина, в чому ваша конструктивна пропозиція?

ЯНЧЕНКО Г.І. Конструктивна пропозиція: опрацювати ті ініціативи, які подаються і депутатам в тому числі. І питання якраз Нової Пошти... Дивіться, і ви, і інші колеги зазначали питання Нової Пошти. Саме на базі кейсу Нової Пошти був розроблений цілий законопроект, поданий давним-давно, але чомусь він комітетом не опрацювався і за півтора року його навіть ніхто не розглянув, не подивився, які норми, можливо, варто взяти. Зараз от через півтора року після того, як внесений урядовий законопроект, ми раптом створюємо робочу групу, щоб ще раз як би все опрацювати. Тобто я вважаю, що це...

ЛІЧМАН Г.В. А чому раптом? Ви вважаєте, що це непотрібно?

ЯНЧЕНКО Г.І. ...м'яко кажучи... Ні, я вважаю, що ... *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Ні, ви все зробили ідеально і робоча група непотрібна, чи як?

ЯНЧЕНКО Г.І. Дивіться, я вважаю, що коли законопроект півтора року знаходиться на розгляді Верховної Ради, то це таймінг, який більше ніж достатній для того, щоб провести не одну, а з десятків робочих груп і подавати фактично цілісний законопроект, а не роздувати ще щось, що вже зроблено, на якийсь новий законопроект.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, да, зараз. Дякую, що ви...

Галина Ігорівна, Ганна Василівна, давайте так справедливості заради. Галина Ігорівна, ви порушуєте слухні питання, але вони, я не впевнений, що безпосередньо їх не потрібно адресувати виключно Ганні Василівні, ну, тому що вона як би член комітету, порядок денний формується головою комітету, і навряд чи вона самотійно могла б сформувати порядок денний як би з цього важливого питання. Тому, якщо потрібно, то давайте ми зберемося разом з головою комітету і це питання проговоримо. А зараз повернемося до розгляду цього конкретного законопроекту. У нас ще є кілька колег, які бажали б висловитися.

Ярослав Руцишин, будь ласка, і потім Євгеній Шевченко, і потім пані Колобродова.

РУЦИШИН Я.І. Дякую.

Шановні колеги, я дуже коротенько. Оскільки там основні претензії, які до цього законопроекту, були з приводу втручання правового поля захисту прав споживачів у цей законопроект, то у мене запитання, а чи запрошена зараз ЄБА серед нас, чи є, щоб вони сказали, чи витримана ця межа захисту прав споживачів у цьому законопроекті якраз?

ЛІЧМАН Г.В. Мені здається, я бачила... Пане Ярославе, я бачила представників, мені здається, Артур Мартиненко був від ЄБА. Пане Артуре, ви з нами, я не бачу просто вас?

КУЛІКОВА. Є Вікторія Кулікова.

МАРТИНЕНКО А. Так, Ганно Василівно, я є.

ЛІЧМАН Г.В. Ще хтось з колег від ЄБА, будь ласка, хто хоче? О, пані Вікторіє, бачу вас. Вітаю!

КУЛІКОВА В. Доброго дня! Дуже дякую, що згадали. Дякую, що надали слово.

Дійсно, ті норми, які найбільш такі бізнес хвилювали, найбільш потенційно корупційні, вони всі мають бути виключені. І за що ми дуже якби дякуємо пані Ганні і комітету, якщо ви це рішення підтримаєте.

З приводу додаткової робочої групи, теж хороша ідея. І тим паче у нас там була пропозиція, якщо б ви підтримали, там не тільки, скажемо, по штрафам, там є ще певні моменти доопрацювання, вони недавно були зроблені асоціацією, і там по питанням вивчення європейської експертизи, і по питанням гарантійних термінів, як воно в ЄС відбувається, як у нас, по питанням маркування. Ми не хочемо як би зупиняти і затримувати прийняття цього законопроекту 6134, бо, дійсно, нам ним вже дуже-дуже довго велася робота, його треба приймати. Але якщо в рамках оцієї додаткової робочої групи можна буде окремо точково якісь питання додивитися, доточити і надати тоді на розгляд і погодження комітету, то ми були б дуже-дуже вдячні. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. В цьому ідея, пані Вікторіє, в цьому ідея.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ярославе, відповідь отримана, да? Гарзд.

РУЩИШИН Я.І. Дякую

Тобто витримано, я зрозумів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євгеній Володимирович Шевченко, прошу вас до слова.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ганна Василівна, вибачте, будь ласка. У мене питання не до вас. Я просто хочу скористатися нагодою, у мене питання до Олексія Соболева, бо це я побачив тут. Воно стосується наступного комітету, який у нас буде проходити по приватизації, але я хочу там підняти питання щодо ліцензування, яке зараз проводить, я так розумію, податкова, на вироблення спирту. І ми недавно прийняли законопроект про те, що у нас дистилляти вже вільно можна виробляти і отримати ліцензії. І тут, я думаю, може, і Галині Янченко буде це цікаво. Те, що твориться зараз в економіці з ліцензуванням, це просто не витримує ніякої критики.

Тому я прошу, у мене таке прохання, Олексій, ви можете, на наступний комітет ми вас будемо запрошувати, з'ясувати таке питання. У мене тут є дані, що податкова перевела все виробництво спирту знову в тінь, і ціна на спирт упала з 90 гривень до 55 гривень за літр, тому що в тіні все. Я не буду тут прізвища називати, у мене багато інформації знаходиться. Ви можете нам просто на наступний комітет дати таку інформацію, підтвердити – да, чи ні. Бо там дуже велике зловживання, і все виходить у нас знову в Комітет фінансової, податкової політики до Гетманцева ноги ростуть, все, що происходит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Олексій, будь ласка, коротко прокоментуйте. І тоді на наступне чи на інше засідання ми будемо вас ще чекати з більш детальним...

СОБОЛЕВ О.Д. Євгеній Володимирович, дуже дякую за запитання.

А можете мене набирати і конкретні просто кейси чи те, що у вас є, нам дати, щоб нам легше було зібрати інформацію і підготувати. Звісно, все зробимо. Нам важливо, щоб реформа спиртової галузі, яку ми активно підтримували як міністерство і за рахунок якої там і приватизація чудово пройшла в минулий рік і позаминулий рік, щоб вона...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вам конкретно поза комітетом дам такі, я не знаю, контакти, щоб дали комітетом, або ви мої візьміть. Я скину зараз.

СОБОЛЕВ О.Д. Сконтактуємо, да. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

Євгеній Володимирович, ви питання задали.

Пані Олена Колобродова. Представтеся, будь ласка, бо так в Zoom...

КОЛОБРОДОВА О.В. Доброго дня, шановний пане головуючий! Доброго дня, шановні народні депутати! Я, Олена Колобродова, представник Уповноваженого з соціальних та економічних прав Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Власне, я здійснюю загальне керівництво Департаменту, і в структурі нашого Департаменту є відділ захисту прав споживачів. Оскільки я чула, що від народних депутатів лунали неодноразово фрази про шкоду бізнесу, про те, що бізнес треба захищати, але я хочу наголосити, що це все-таки Закон "Про захист прав споживачів". І до Уповноваженого надходить протягом року приблизно 5 тисяч звернень, які стосуються порушення прав споживачів.

У нас є деякі зауваження до цього законопроекту. На жаль, законопроект на погодження до нас не надходив, думку Уповноваженого не запитували, хоча цей законопроект зачіпає права людей, чим, власне, опікується Дмитро Валерійович Лубінець. Тому, якщо ви будете створювати, дійсно, якісь робочі наради, робочі групи, ми дуже просимо залучати нас до цього процесу, особливо що стосується цього законопроекту. Оскільки ми проводили нещодавно круглий стіл до міжнародного дня захисту прав споживачів, і громадські організації, які опікуються цими питаннями, висловлювалися негативно щодо цього законопроекту. Тому я буду дуже вдячна, якщо ви нас долучите до процесу напрацювання деяких змін. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Пані Олена, дивіться, саме тому, що було багато зауважень до цього законопроекту не тільки в асоціацій, а в, скажімо так, багатьох стейкхолдерів були негативні думки стосовно цього законопроекту, зараз ми повертаємося до цього розгляду і будемо його, скажімо так, коректувати дуже суттєво. І, будь ласка, давайте співпрацювати, ми тільки за. Буде робоча група стосовно штрафів, долучайтеся, будь ласка, ми будемо вітати вас.

КОЛОБРОДОВА О.В. Ми надішлемо ініціативного листа, з вашого дозволу.

ЛІЧМАН Г.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги члени комітету, чи є ще в когось зауваження чи пропозиції?

РУЩИШИН Я.І. Якщо можна, репліка коротенька.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Тільки щоб ми захистом прав споживачів не вбили свободу підприємництва. Анно, прошу вас над цим дуже-дуже чувати.

ЛІЧМАН Г.В. Як-то кажуть, ми вас почули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Друзі, можемо переходити до голосування?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ганна Василівна...

ЯНЧЕНКО Г.І. Ще один коментар, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Євгеній Володимирович давайте і Галина Ігорівна.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні-ні, хай Галина Ігорівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Так, Галина Ігорівна, прошу вас, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, щоб у нас робоча група по штрафах не зтягнулася ще на півтора року, у мене є пропозиція зробити все ж таки робочу групу на базі доопрацювання того законопроекту, який був поданий мною і колегами більше ніж рік назад, тому що вже багато роботи було проведено, було вивчено питання, було проведено обговорення з Держпродспоживслужбою, з бізнес-асоціаціями і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

Можемо переходити до голосування? Чи є у когось ще якісь зауваження чи пропозиції? Немає. Гарзд.

_____. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо.

Значить, так само, як і в попередньому випадку, у нас буде три голосування по цьому питанню. Отже, переходимо до першого.

Пропоную переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону України про захист прав споживачів (реєстраційний номер 6134). Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов. Муса Сергоєвич! Ви не на зв'язку? Так, Муса Сергоєвич
поки не на зв'язку, але ми вас чекаємо.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха. Немає.

Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко. Галина Ігорівна!

ЯНЧЕНКО Г.І. За. І сподіваюся, що мої зауваження будуть враховані, пропозиції. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

Колеги, ще хтось до голосування доєднався?

МАГОМЕДОВ М.С. Перепрошую, Магомедов, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов – за. Дякую, Муса Сергоєвич.

10. 10 голосів – за. Колеги, дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до другого голосування по цьому питанню. Підтримати зазначені пропозиції та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нові правки, виклавши їх в редакції комітету. На виконання рішення доручити народному депутату України, в проекті рішення зазначено Наталусі Дмитру Андрійовичу. Це правильно, Вікторія Павлівна, чи Ганні Василівні ми маємо доручити подати?

ЛІЧМАН. Ні-ні, нехай буде пан голова, це нормально. Нехай буде пан голова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Значить, тоді на виконання рішення комітету доручити народному депутату України Наталусі Дмитру Андрійовичу подати зазначені правки як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції. Шановні колеги, прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Наталуха.

Приходько. Борис Вікторович! Не на зв'язку.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А я би Дмитру Андрійовичу ще пару законопроектів накинув би доопрацювати за прогули, що його не бачимо ми тут. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко. Галина Ігорівна!

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 голосів "за", колеги. Рішення прийнято.

І третє голосування з даного питання. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про захист прав споживачів (реєстраційний номер 6134) в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати за дану пропозицію.

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галино Ігорівно.

Отже, ми маємо 10 голосів за підтримку цього рішення. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Ми цей пункт порядку денного розгляд завершили і переходимо до пункту "Різне". У нас в ньому є також важливі питання. Тому ще прошу вас кілька хвилин попрацювати. У нас була пропозиція від Євгенія Володимировича і буде від мене дві пропозиції.

Євгеній Володимирович, прошу вас, ви мали пропозицію в "Різному".

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, у мене пропозиція стосується законопроекту про державні резерви. І Дмитро Андрійович наголосив на останньому комітеті, щоб я долучився до напрацювання Богдана Вікторовича з питань правок, я так розумію. Я зареєстрував правки. Я не знаю, в комітеті вони чи ні? Богдан Вікторович..

КИЦАК Б.В. Да, вони вже зайшли. Вони вже зайшли.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Скажіть, будь ласка, в якому там ми можемо форматі з вами спілкуватись, чи буде окремо там підкомітет у вас, чи робоча група, чи як?

КИЦАК Б.В. Давайте, у нас будуть на наступному тижні сесійні дні і ми сядемо попрацюємо. Якраз до середини наступної буде вже позиція Міністерства економіки щодо загального концепту, і ми можемо потім по них пройтись.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я просто хочу ще зробити заяву таку. Я зареєстрував постанову, проект постанови Верховної Ради щодо зобов'язання Кабінету Міністрів зробити програму із залученням державного резерву для стимулювання і підняття внутрішньої ціни на сільгосппродукцію, а саме: кукурудзу, пшеницю, соняшник та сою за рахунок викупу державним резервам з ринку України, я думаю, десь біля 3 відсотків збіжжя. Тому що в нас вчора навіть була нарада під керування Кінаха, і там нагальні потреби,

були питання, які під час війни треба вирішити, і така проблема була номер один – це ціни на кукурудзу, пшеницю, тому що аграрії всі ще, може, восени посівну витримують, а далі просто збанкрутують. У нас будуть великі проблеми в цьому питанні. І я не бачу поки що ніякого вирішення питання по Чорноморському коридору, по європейському. Ви бачите, що всі країни, навіть Європейський Союз... Алло?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Євгенію Володимировичу, продовжуйте, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Щось випало.

Я вважаю, що така постанова, її треба розглядати разом із законопроектом про державні резерви, тому що це може стати таким запобіжником, страховкою, тому що ще місяць, два, три, якщо ми це питання, я маю на увазі ми як влада не вирішимо в країні, то нас чекають дуже негативні наслідки. Я знаю, що дуже багато людей, які проти цього, тому що говорять, десь треба гроші шукати. Насамперед це ж гроші, які не витрачаються, це просто гроші, які переводяться в товар.

Я мав бесіду з міністром аграрної політики Сольським Миколаєм, він, в принципі, не проти, але каже Офіс Президента не розумію, як цей механізм використовувати. Тобто Офіс каже, що на держрезерві, якщо вони щось закуповують, то повинні тільки заробляти. Цією постановою я філософію вкладаю таку, що з допомогою програми Кабінету Міністрів, щоб ми регулювали ціни на внутрішньому ринку, тобто зараз нам треба їх підняти. Три відсотки, чотири з ринку, якщо зняти, то 20-25 відсотків може ціна внутрішня піднятися, це спасе аграріїв. Інакше просто там у 2024 році ми получимо те, що ми будемо закуповувати продукти споживання, тому що у аграріїв кошти, вони не безмежні. Вони в цьому році, скажемо так, дехто там на нуль вийшов, хтось в мінус, прибутку нема ні в кого. Якщо така тенденція

буде і далі йти, тобто ми очікуємо, можна сказати, у 2025 році може буде й голод навіть.

У мене питання до Кицака, тобто якщо він займається держрезервом, тобто ...*(Не чути)*, вона до речі, я так розумію, вже в комітеті, зайшла в комітет. Чи ні, я не знаю, секретаріат скаже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович. Слушні речі, як на мене, абсолютно ви кажете.

Богдан Вікторович є, що прокоментувати?

КИЦАК Б.В. Да, я ще раз повторю, що я говорив. На наступному тижні під час засідання ми обов'язково сядемо і фізично пропрацюємо спільно із заступником міністра економіки. І, я думаю, знайдемо якийсь механізм, як інтегрувати дану постанову в законопроект відповідний, щоб не було розбіжностей, і для того, щоб передбачити багато запобіжників, які виникають у зв'язку з реалізацією даної ініціативи. Наприклад, таке питання, як в кого конкретно будуть закуплятися там ці речі, чи це будуть великі агрохолдинги, чи це будуть там середні землевласники і так далі. Тому тут багато технічних речей, які потрібно буде врахувати, щоб ця ініціатива реально працювала на економіку.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Богдан Вікторович, ця постанова, вона не регулює такі питання, ці питання регулює Кабінет Міністрів. Ми цією постановою даємо можливість використання закону, синхронізації, щоб Кабінет Міністрів цим займався.

КИЦАК Б.В. Але ж формально проговорити механізм, як воно має реально працювати. Чи ми просто їм маємо вказати, що розробіть їх?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, формально ми не можемо за них розробляти, розумієте, це їх повноваження. Ми їм формально можемо так і казати: ви розробіть і в якийсь термін надайте Верховній Раді затвердження такої програми. Але ми можемо зразу з ними обговорити, які питання там. Тут вам Олексій Васильович Мовчан підкаже, що ми не можемо так ділити малі аграрні компанії, великі. Тобто на ринку всі рівні з точки зору закону і тут закупати будуть ті, хто продають, хто захоче продати, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Олексій Васильович, ви до цього питання хочете додати щось?

МОВЧАН О.В. Взагалі я хотів виступити з іншого приводу, але до цього я також подавав правки в Держрезерв, щоб ми всі їх відпрацювали до винесення на комітет до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Тоді...

МОВЧАН О.В. А з іншого я можу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, секундочку, Олексій Васильович. Богдан Вікторович, тоді до вас прохання, щоб ви зібрали тоді нараду із зацікавленими членами комітету на базі вашого підкомітету або в якомусь іншому форматі, щоб ці питання були обговорені і почали рухатися.

КИЦАК Б.В. Обов'язково буде зроблено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. І в мене, я вибачаюсь, будь ласка, Дмитро Давидович, буквально 2 хвилини ще займу, питання.

Те, що я казав заступнику міністра Олексію Соболеву по ліцензуванню. Ви розумієте, оце питання ліцензування табачних виробів, алкоголю, спирту і таке інше, воно завжди було корупційним. І воно було завжди корупційним тому, що ліцензії видають ті, хто їх контролює, і ті, хто оподатковують, в одній руці все було. І, на жаль, зараз це питання іде так, як і є. Я просто знаю, у мене є інформація, я навіть не знаю, що робити, тобто в НАБУ зараз іти, просто бізнес не зовсім хоче ці питання вирішити через заяви НАБУ, тому що приходили підприємці, просто вимагають гроші. Тобто ліцензію хочеш отримати – треба з кожного літра кожен місяць заносити. Такої наглості не було навіть при Януковичі, те, що сейчас происходит.

І тому я бачу вирішення цього питання, і хочу запропонувати і нашому міністерству, і комітету, може, ми якось вирішимо це питання і ліцензування перенесемо з податкової до Міністерства економіки? Це буде логічно. А тим просто Міністерство економіки буде надавати інформацію, хто отримав ліцензію, хай контролює, тому що коли вона, вся ця програма, в одних руках, там така корупція виходить з цього і підприємці жалуються, але вони бояться, розумієте. І тому ціна на спирт упала. Чому? Тому що податківці обкладають усіх. Такого не було дуже давно. І в мене дуже багато питань до Гетманцева, до його роботи, до його комітету. Я не розумію, що происходит у нас в країні взагалі. Я кого не зустрічаю, всі підприємці жаліються на податкову, у всіх областях, що у Львівській, що у Дніпропетровській, що у Запорізькій – кругом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

Я так думаю, що ми вже домовились, що ви надасте Олексію Дмитровичу ті дані, які у вас є, і ми запросимо Міністерство економіки, і там кого визначите ви ще зі стейкхолдерів по цьому питанню, можливо, на окремому засіданні комітету чи там разом з іншими питаннями це питання заслухаємо. Бо ми були саме тим комітетом, який зробив демонополізацію спиртової галузі, і нам, мабуть, що треба і продовжувати за цим слідкувати.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Люди, які, я так розумію, косвенно підпорядковані Гетманцеву, її монополізували знову. Розумієте? Тут така монополізація тільки ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Євгеній Володимирович, я думаю, що нам треба просто ці питання як би їх виносити на світ божий, що називається, запрошувати на комітет зацікавлені сторони, їх заслуховувати. Такий інструмент у нас є, давайте його використаємо. Приймається така пропозиція?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, приймається. Я кажу про те, що на наступний комітет, коли буде питання з правоохоронними органами, я хочу це питання теж підняти. Тому що вони там підприємців штурмують, а податківці себе відчують, як хазяї країни. Нічого не бояться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, я думаю, що це заслуговує окремого, тому що там буде два питання по приватизації, а по спирту там додаткові є ще стейкхолдери. Я б це окремо розглядав би, бо... Але гаразд, це організаційні речі, я думаю, що ми між собою якимось поза комітетом це вирішимо, як це організувати. Добре. Дякую.

ТАРУТА С.О. Але це краще рознести цю пропозицію Євгенія, абсолютно правильну, рознести між різними інститутами. І краще, щоб ліцензії видавало Міністерство економіки, і тоді хоч менше буде корупції. Тому що вся галузь сьогодні в корупційній складовій. Це абсолютно відповідає дійсності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович.

Колеги, значить, Олексій Васильович просив слово. Потім нам треба за створення робочої групи буде проголосувати, про яку Ганна Василівна

сказала. І ще в нас пан Родіон Рибчинський просив виступу, це голова асоціації "Укрхарчопром" по тим питанням, які зараз дуже критичні, пов'язані з діями наших сусідів, на жаль, не дуже дружніх дій. Олексію Васильовичу, будь ласка, прошу вас.

МОВЧАН О.І. Коротке прохання до комітету. Значить, у серпні минулого року набув чинності закон, зміни до Закону про приватизацію (законопроект 7451) там, де були норми, ми вводили про приватизацію під час воєнного стану, як вона має відбуватися. І там ми заклали норму про те, що приватизація на території, де ведуться бойові дії та поближених до них, до цих територій, приватизація там заборонена. Відповідно уряд мав би розробити підзаконні акти ще в серпні, з серпня минулого року, де було б чітко сказано, які населені пункти і які території відносяться до таких. Тому що з того моменту, як ми прийняли цей закон, була деокупована частина Херсонської області, Харківської області і так далі. Тобто це все рухається.

І питання, що таке "поближені до територій, де ведуться бойові дії", ми не визначали це в законі, тому що ми хотіли, щоб уряд це визначив у підзаконці. Що таке поближені? Там, наприклад, Чернігівська область – це поближені чи не поближені? Чи там Сумська область поближена до територій проведення бойових дій? А Київська область? Тут були бойові дії в минулому році. Тобто і це призводить це недорегулювання, тобто недорегулювали до кінця саме уряд, це призводить до неоднозначного трактування законодавства. І це веде певні ризики для приватизації, і на певних територіях вона там заблокована фактично, хоча десь вона могла би проводитися, там, умовно, Дніпропетровська область або там ще інші. Тому я би попросив звернутися, щоб ми від комітету звернулися до уряду з проханням все-таки розробити цю підзаконку і наголосити на важливості цієї підзаконки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексію Васильовичу.

Я думаю, що ми можемо, якщо ви там із секретаріатом попрацюєте над таким зверненням, то його варто було б направити. Дякую.

Колеги, тепер давайте проголосуємо за створення робочої групи на базі підкомітету з регуляторної політики з опрацювання, встановлення (*Не чути*) штрафів на інших особливостей держнагляду у сфері захисту прав споживачів. Це та пропозиція, яка звучала під час розгляду відповідного законопроекту, і для того, щоб ця робота продовжувалася.

Ганно Василівно, така пропозиція, так?

ЛІЧМАН Г.В. Так, колеги, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу проголосувати за створення такої робочої групи під головуванням Ганни Василівни на базі відповідного підкомітету. Прошу голосувати. Хто – за це?

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов. Муса Сергоєвич, ви на зв'язку?

_____. *(Не чути)* заблокували знову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Треба відвоювати якось Мусу Сергоєвича.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха.

Приходько Борис Вікторович. Не на зв'язку поки.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко. Не на зв'язку.

8 голосів "за".

Питання до секретаріату. Це більшість голосів від присутніх зараз на комітеті, цього достатньо для створення робочої групи відповідної?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, достатньо. Дякую.

Тоді робочу групу створимо. Прошу, колеги, хто бажає долучитися до її роботи, то, будь ласка, долучайтеся і від членів комітету, і від інших зацікавлених сторін.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я, до речі, хотів розповісти Галині Янченко, коли вона ще була заступником голови фракції "Слуга народу", як вони це робили. Все ж повертається, вона на своїй шкірі відчуває, як це боляче, коли ти законопроект подаєш, а його просто не розглядають. От у мене три законопроекти у Гетманцева просто похоронили. Один законопроект, навіть який у нас був в комітеті по Хортиці, пам'ятаєте. Андрій... господи, голова Комітету будівництва, як його прізвище?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ключко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ключко. Тобто загубився взагалі, навіть не вийшов нікуди. А вона зараз кричить... вони самі це породили на своїй фракції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович!

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дайте я вискажу. Вони самі породили на своїй фракції...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Її просто немає з нами зараз.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я знаю. Бачите, вона нас навіть не поважає, вона взяла вийшла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, давайте, я думаю, що буде коректніше як би в присутності обговорювати такі речі. Але ваше зауваження щодо того, що комітети мають розглядати законопроекти, я думаю, що воно слухне.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, в мене зауваження не до комітету нашого – ні, у мене про справедливість. Галина Янченко, коли стала просто депутаткою, простою, без повноважень заступника голови фракції, вона на собі відчула, що таке узурпація кимось там зверху, просто відчула. І зараз вона ображається, виходить з комітету, таке-сяке, слюни летять, дівчина там обідилася. Ти ж депутат народний, тримай удар, як всі ми тримали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, дякую.

Але я все ж таки, давайте запрошуюю, ми іноді можемо казати один одному неприємні речі, але я виступаю за те, що якщо ми так вже робимо, то щоб ми це казали в присутності того, до кого ми звертаємося. Я думаю, що так буде...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Та я ж не знав, що вона піде, я хотів сказати наостанок, не перебиваючи, розумієте, тобто пропрацювати, щоб дискусія. Вона ж в дискусію вступає зразу, і я б зірвав просто засідання. Навіщо воно потрібно?

МАГОМЕДОВ М.С. Не спорьте, я хотів проголосувати, не успів, кнопка запала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Муса Сергоєвич. Добре. Ми знаємо, що ви нас як би підтримуєте в цьому рішенні. Дякую.

КИЦАК. Муса Сергоєвич, а чого ви голосуєте, де кнопки западають?

МАГОМЕДОВ М.С. У меня есть такой макет, как в зале, там три кнопки – красная, зеленая, чтобы я не терял навыки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Колеги, рухаємося далі.

Ви знаєте, що цими днями наші сусіди, які до нас зазвичай дружні, зробили кілька економічних кроків в адресу України, які складно якось характеризувати як дружні, чесно кажучи. Це стосується заборони на поставки українських товарів аграрних в сусідні країни, і все, що з цим пов'язано. І так спочатку звучало, що це стосується лише тільки сировинних товарів. Але, виявляється, що під обмеження потрапили товари переробної промисловості, товари з доданою вартістю, які виробляють виробники, які входять в асоціацію "Укрхарчопром" і в "Борошноmeli", і інші, і є відповідні позиції. І попросив слово пан Родіон Рибчинський, який очолює оці дві згадані асоціації. І пане Родіоне, прошу вас, будь ласка, до слова.

РИБЧИНСЬКИЙ Р.С. Дякую.

Добрий день, шановні панове депутати! Дякую вам за можливість виступити перед вами. Дійсно, я очолюю дві асоціації. Професійно – це "Борошноmeli України" і об'єднання Союз виробників харчової промисловості України "Укрхарчопром", який об'єднує 18 харчових асоціацій України.

Ситуацію з експортом сировини ви вже достатньо знаєте, не буду повторюватися. Але тут є одна вагома причина, чому я сьогодні до вас звертаюся. Тому що під заборону по експорту попали продукти товарної

групи кведівської – це 10, 12 група. Тобто це товари з доданою вартістю, вся наша харчовка фактично, там за виключенням окремих позицій.

Ми вважаємо, що це є зовсім безглузда ідея наших сусідів, тому що... Ну от хочу навести такі дані, що вага українських харчових продуктів без урахування підакцизної продукції в структурі імпорту в ЄС по 2022 року склала 3,73 відсотка, а в 2021 році це було 3,16 відсотка. Тобто ви самі розумієте, що відсоток дуже незначний.

Але, якщо це перевести в ті гроші, які ми на сьогоднішній день по даним минулого року, а я опираюся на дані саме Євростату, не нашої даної, а саме Євростату, то ми втратили саме по переробній промисловості, саме підакцизної продукції, до Польщі – 1,5 мільярда євро, Болгарії – 40 мільйонів євро, Угорщини – 250, Румунії – понад 230 мільйонів і Словаччини – 23 мільйони євро. Тобто для нашої промисловості харчової це, ви розумієте, що більший ніж вагомий, на жаль, об'єм. Тобто це фактично 10 відсотків від всього агропродовольчого експорту минулого року і фактично 80 відсотків від експорту саме продовольчих товарів.

Найбільше страждають від цього кілька напрямків. Це в першу чергу харчової промисловості, це молочна галузь. Ми передали вчора якраз дані в комітет стосовно тих втрат, які молочники по сухій сироватці несуть колосальні втрати. Втрачаємо ми як борошномельно-круп'яна галузь. Тому що у нас на сьогоднішній день десь фактично більше 45 відсотків загального експорту від тієї продукції, яку ми маємо, вона була спрямована саме в ці країни, причому в торговельні мережі. Втрачають кондитери і інші галузі.

Ми хотіли б запропонувати, ми такого листа, звернення направили на голову Комітету з економічного розвитку. Також ми такі листи відправили на Міністерство економіки і Міністерство аграрної політики. Ми хотіли б, щоб комітет долучився до наших вимог і наших пропозицій, які ми маємо такі. Тобто вивести питання розблокування експорту продукції переробної та харчової промисловості в країни ЄС, а також спрощення транзиту в окремий переговорний трек незалежно від позиції щодо зернової і олійної групи. Це

дуже важливо, тому що ви бачите, що на слуху у всіх без виключення лише сировинна складова, а харчова взагалі якби ніким не згадується. Ми хочемо, щоб були включені всі можливі важелі для того, щоб негайно вимагати відміні обмежень щодо експорту української продукції з доданою вартістю України в ЄС. І розглянута можливість запровадження відповідно до правил і норм Світової організації торгівлі заходів захисту українських виробників харчової та переробної промисловості, включаючи дзеркальні заходи. Це те, що ми ось написали в цьому зверненні, яке є у pana Дмитра Кисилевського.

Але я тільки що слухав виступ pana Євгена Шевченка, і хотів би додати. Він пропонує там викупити для фондів аграрних 3 відсотки від врожаю.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В державний резерв закупити.

РИБЧИНСЬКИЙ Р.С. Я прошу вибачення, да, державний резерв. Якраз 3 відсотки від плануемого врожаю в цьому році там 50 мільйонів, це 1,5 мільйона тонн зернових, які ми можемо викупити як харчова промисловість для подальшої переробки, якщо у нас буде знята оця проблема з експортом в треті країни транзитом через європейські країни, а також у ті європейські країни, які споживали. І зрозуміло, якщо нам повернуть борги наші вітчизняні мережі.

Ось оце все, що я хотів вам сказати. Буду вдячний, якщо ви підтримаєте наше звернення і зробите відповідні кроки. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитре Давидовичу, дозвольте прокоментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгенію Володимировичу, якщо вас згадали, то тоді да, прошу вас репліку коротко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вибачаюся, як до вас звертатися?

РИБЧИНСЬКИЙ Р.С. Можете по імені Родіон, Родіон Станіславович, як вам зручно.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Родіоне Станіславовичу, дивіться, по-перше, ваше питання, закупка в державний резерв і переробка – речі не взаємовиключаючі. Це треба робити і те, і те, воно одне одного не заміняє.

Ви знаєте, я там почув, що ви щось за борошно сказали, да? Тобто у вашу асоціацію входять виробники борошна. Я просто цим питанням постійно займаюсь, це просто публічно я не кажу, не тільки зерном, і, до речі, у нас контакти були. Хто просто знає в комітеті, я ще працівник, під час війни я в ГУРі служу ще, і безпека економічна теж у нас там є в наших повноваженнях. Я займався питаннями цих коридорів і все остальное, я знаю, як це проходило і як. І я ще, так случилось, ми з Сольським, з Миколою були сопредседатели групи дружби з Туркменістаном. Сольський став міністром, я залишився один голова цієї групи з Туркменістаном. На жаль, у нас з ними там, я один контакт не підтримую, там деякі бумажки посилаю, але співпраці ніякої немає, тому що взагалі парламент визначив, це така авторитарна (автократна) держава, тобто не має сенсу нею займатися. Але вони завжди були першими покупцями борошна українського, ви ж це знаєте, підтверджуєте це чи опровергаєте це? І раніше...

РИБЧИНСЬКИЙ Р.С. Євген Володимирович, я про борошно знаю, повірте, мабуть, найбільше в Україні.

ШЕВЧЕНКО Є.В. О, от, до речі, мені і підкажете. Я завжди вчусь і цього не цураюсь, тому люблю спілкуватись з людьми, які все знають, особливо профі і такі розумні, і досвід мають. Тому ви мені підкажіть, будь ласка, якщо цікава ця тема, Туркменія, я можу це питання підняти, Туркменістан. Вони голодні, у них є газ, нафта, добрива, якісь гроші, але з

ними дуже трудно співпрацювати, ви знаєте, у них там ментальність. Вони, до речі, не дуже...

РИБЧИНСЬКИЙ Р.С. Питання зараз не в цьому, не в ментальності туркменів, а в логістиці до туркменів.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так це ж, я до цього ж і веду. Від того, хто буде покупець, від того і буде формуватися, як там коридор цей, розумієте. І я...

РИБЧИНСЬКИЙ Р.С. Ми не зможемо запропонувати їм ціну дешевшу чим, наприклад, їм запропонують узбеки або казахи. Це об'єктивно. Ми останній раз відправляли суттєві партії в Туркменістан, це якраз тоді, як була у нас угода по товарообміну газ на продовольство і інші товари, тоді фактично це був бартер.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це коли Бакай був, Бакай і Фірташ, вони цим займалися ...*(Не чути)*

РИБЧИНСЬКИЙ Р.С. Якщо ми перейдемо на ринкові, як ми з усіма торгуємо, то ми, на жаль, не зможемо в природних умовах запропонувати ціну з доставкою в Туркменію дешевше ніж їхні сусіди. А їхніми сусідами є Узбекистан і Казахстан, які мають ...*(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Приймається. До речі, мова не в Туркменістані, я казав про те, що ви казали, про треті країни, про пошук третіх ринків. Тому що я дуже часто буваю у Європі, спілкуюся з політиками європейцями, тут навіть багато людей не знають, я по іншому профілю. І там такі настрої, оці всі питання, які були прийняті, як ви кажете, непродумані, вони політичні. Тому що їх суспільство, у них не за горами вибори, вони їх піддавлюють. Вони вважають, що всі їх біди, які є там з цінами у фермерів, там у

переробників, вони полягають в площині України. Це не так. Але це політичне питання, і вони їх вирішують, тобто це популістичне рішення, і навряд чи вони їх відмінять. І нам треба, щоб ми розуміли це. Добре, ми підтримаємо, ми звернемося до всіх там урядів, парламентів, щоб там скасували обмеження і таке інше, це буде зроблено, це наша робота. Але я кажу про те, а якщо не получится, а якщо вони не зроблять цього, що ми будемо робити?

Тому я пропоную: перше – держрезерв, друге – пошуки третіх країн, пошуки інших логістик, домовленості і таке інше. Розумієте, тут треба, я за те, щоб ми шукали, як американці кажуть, ми знайдемо самий правильний шлях, але до цього спробуємо всі інші. А ми якось, українці, оці інші шляхи не пробуємо, тобто йдемо в ту ж стіну.

РИБЧИНСЬКИЙ Р.С. Я з вами не погоджуюся стосовно борошна, тому що ми якраз експортували до того, як закрилося море, ми 95 відсотків експортували...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ви мене послухайте, Родіоне, я ж не про борошно кажу, я взагалі, я зараз кажу про принципи, про підходи, про методологію, як вирішуються економічне питання. Тобто йдемо, там направляємо зверненням від комітету і таке інше, хоча я знаю, і Сольський цим займається, і міністр економіки займається цим, і займається цим Президент особисто. Вони займаються цим питанням. Але ми ще підтримаємо їх. Я просто кажу, 99 відсотків, що ми цього питання не вирішимо. Я не вірю особисто.

Тому я за те, щоб ми наробляли якусь методику різну, різними шляхами йшли. І саме головне, що ми можемо зробити як парламентарі, це закупити з ринку залишки зерна, щоб підняти ціну, щоб не було банкрутства у людей. По-друге, це пошуки, якихось каналів. У нас зараз війна, і я не знаю, врят чи тут парламент може щось знайти, тому що у нас зовнішні стосунки зараз всі на Президентові. Тобто тут треба звертати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, дякуємо вам. Ще кілька наших колег хочуть висловитись. Давайте, щоб ми рухалися вже до вичерпання питань...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вибачте, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...з вашого дозволу.

Ганна Василівна, будь ласка, руку бачу, і Ярослав Іванович.

Прошу, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Я хочу долучитися до того, що казав пан Євгеній. Він дійсно важливі питання також підняв.

Хочу сказати, що пан Родіон, ми з ним знайомі, дійсно, це стратегічно важливо для України, але це політична проблема також. Тому, мені здається, що ми маємо підключитися до вирішення цих питань. Але тут мають бути дуже широкі консультації. Бо без цих консультацій ми не зможемо, скажімо так, адекватно і ефективно діяти.

Тому, шановні колеги, мені здається, тут все зрозуміло. Я пропоную нам невідкладно долучитися до обговорення питань, які пан Родіон зазначив, і напрацьовувати рішення. Хоча Євген, дійсно, правий. Це складна проблематика, багаторівнева, і ще раз кажу, ми повинні зробити багато різних широких консультацій, щоб знайти вірне рішення. Але це дійсно важливо. Дякую. Це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Ярослав Іванович.

РИБЧИНСЬКИЙ Р.С. Можна я прокоментую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Пане Родіоне, давайте дамо слово ще народному депутату Руцишину, і потім...

ЛІЧМАН Г.В. Пане Дмитре, вибачте, будь ласка. Я бачу, що з нами... Зараз не бачу. А, є пан Олексій Соболев. Мені здається, якщо є в нього можливість долучитися до цього обговорення, було б дуже корисно почути від міністерства також думки. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, гаразд. Олексію Дмитровичу, у вас є пару хвилин зібратися з думками. Якщо ви по цьому питанню готові, то будь ласка. А зараз Ярослав Руцишин. Прошу вас, пане Ярославе, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Дякую.

Шановні колеги, я все-таки з того, що почув, я бачу, що це надто вилізає за компетенцію Верховної Ради. І у даному випадку політику, міжнародну політику на основі міжнародних договорів повинна формувати виконавча гілка влади. Вони це зроблять краще.

Тому я хотів запитати, оскільки у нас проект рішення з цього приводу будемо підтримувати, просто в голос сказати, що ми підтримуємо, ми підтримуємо. Але конкретика, наприклад, я вже дещо не згоден. Дзеркальні заходи вживаються, як правило, і є ефективними тільки тоді, коли економіки різних країн перебувають приблизно на одному і тому ж (*Не чути*) розвитку, все решта дзеркальні заходи вбивають ту економіку, яка є слабшою. Тобто вже багато до чого є.

Тому я би просив, щоб фахівці, професіонали напрацювали документ, якого б вимагали від нас щодо прийняття, хоча я не знаю, чи це звернення якесь буде, чи інший статус цього документу, і тоді б ми це обговорили. Бо так у нас дуже важко це все сприймати. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ярославе, я додам просто... Вибачте, я додам.

Зараз під час воєнного стану є указ Президента, який говорить, що всі міжнародні відносини визначає Президент, вірніше, керує Президент або той, кому він це доручає. Навіть Кабінет Міністрів вже не має такого права, це указ Президента діючий. Тому я і сказав, що такі питання вирішує тільки Президент. Бо ми не можемо, у нас повноважень на період, на час війни нас позбавив Президент їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгенію Володимировичу. Дякую.

Будь ласка, пане Родіоне, ви хотіли відреагувати. І потім тоді я теж кілька слів скажу.

РИБЧИНСЬКИЙ Р.С. Я хотів Ганні Василівні подякувати за підтримку.

І сказати, дійсно, що ми всі дорослі люди і все розуміємо, що є політична складова. Але ж ви самі розумієте, якщо ми не будемо про це говорити і в наших, як-то кажуть, пенатах і за кордоном, то ми не будемо почуті і наших проблем ніхто не буде знати. Ми того і звертаємося і до вас як до народних депутатів, і до виконавчої гілок влади для того, щоб знайти якийсь разом дієвий механізм. Ми розуміємо, що з нашого боку ми можемо надати лише, як то кажуть, професійну експертизу, а ті пропозиції і ті можливості, які є у вас як у народних депутатів, це дійсно за вами слово. І ми тут погодимося, і будемо йти в кільватері ваших пропозицій і того, як ви будете пропонувати це вирішити питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Родіоне.

Колеги, моя пропозиція наступна. До нас надійшло чи офіційно надійде найближчим часом звернення від тих асоціацій, які представляє пан Родіон, де вони викладають свої думки і пропозиції стосовно того, як би мала діяти українська держава. Я пропоную, як ми раніше робили в таких випадках, щоб ми від комітету звернулися до уряду, а ми знаємо, що саме уряд зараз веде переговори з нашими сусідами по цим питанням, ми бачили на переговорах і

пані Юлію Свириденко, першого віце-прем'єра, і пана Сольського, який у нас був нещодавно на комітеті, вони безпосередньо ведуть ці переговори. І ми можемо від комітету звернутися до уряду з пропозиціями для того, щоб інтереси тих галузей економіки, які забезпечують саме переробку сировинних товарів, щоб вони були враховані. Які саме, чи будемо ми формулювати конкретні пропозиції, чи будемо ми просити їх розробити це, чи ми покладемося на ті ідеї, які висловив чи в письмі висловить пан Родіон, я думаю, що це може бути обговорено. Але, мені здається, що, якщо, наприклад, в сусідніх країнах виробники і політики тиснуть на уряд з тим, щоб вони приймали навіть такі рішення, які, як ми розуміємо, порушують правила Європейського Союзу, але вони все одно їх прийняли, то, мабуть, що ми так само маємо принаймні дискусію таку вести, що якщо в Україні є виробники, які роблять для держави якісь корисні справи, то їх позиція має бути почута і врахована урядом в переговорах. Тому моя пропозиція, щоб ми від комітету звернулися до уряду і порушили ті питання, які зазначив пан Родіон. Пан Олексій, якщо ви готові і маєте бажання прокоментувати, то, будь ласка.

СОБОЛЕВ О.Д. Дякую. Вибачте, у мене були проблеми зі зв'язком останні 10 хвилин, тому випадало, воно тільки приєдналося. Ми готові почути пропозиції, власне, уряд, з нашого боку, ми теж дуже підтримуємо і там додаткову переробку, тому всі пропозиції опрацюємо і спільно будемо з вами розробляти політику. Гадаю, це те, що країні треба. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Дякую. Тоді, значить, домовилися.

Питання до Вікторії Павлівни. Ми зазвичай не голосуємо рішення про подібні звернення, правильно? Ми просто в робочому порядку готуємо і від імені голови комітету направляємо. Правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Дякую.

Колеги, тоді ще, з вашого дозволу, одну хвилину вашого часу перед тим, як ми закриємо засідання. Ви пам'ятаєте, що кілька, місяць чи трохи більше тому, ми проводили слухання в комітеті по заміщенню імпорту російських і білоруських товарів на нашому ринку і на європейському. Ми підготували проект рішення комітету, рекомендації за підсумками цих слухань, і цей проект рішення, він вам наданий, він є в матеріалах до засідання комітету. Я прошу вас ознайомитися з цим проектом рішення. Якщо в когось будуть пропозиції та зауваження, то, будь ласка, кажіть, щоб ми на якомусь ближчому засіданні комітету їх розглянули, затвердили і направили тим, кому ці рекомендації адресовані. Просто хочу звернути увагу на цей документ, щоб ви його подивилися.

На цьому, якщо, колеги, більше ні в кого зауважень, пропозицій немає, я дякую всім за роботу. Оголошую засідання комітету завершеним.

Дякую всім за плідну роботу сьогодні.

Дякую. До побачення всім.