

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

05 квітня 2023 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кворум є, чудово. Тоді можемо починати.

Колеги, у вас на ознайомленні є порядок денний сьогоднішнього комітету, він складається з шести проектів законів і з "Різного". Там по "Різному" так само у нас два важливих процедурних питання. Починаємо з 8138, далі 9079, далі 9143, 8143, далі 8205, 8250 і "Різне".

Чи будуть зауваження, заперечення чи коментарі до порядку денного, будь ласка?

КОЛТУНОВИЧ О.С. Запитання буде.

МОВЧАН. Дмитро Андрійович, ще є одне прохання від Третякової Галини Миколаївни розпочати розгляд її законопроекту об 11:10, якщо це можливо. Тому що там немає можливості їй раніше підключитися, вона б хотіла теж прийняти участь, представити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спробуємо встигнути до її законопроекту.

Олександр Сергійович, здається, ви ще коментували.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Да, дякую.

У мене запитання. Нам через СЕДО розіслали від МінАПК, Мінекономіки і Кабміну документи щодо інструментів стимулювання економіки, які будуть для заслуховування Кабміном. У мене запитання, а коли це планується – сьогодні чи в інший день?

КИСИЛЄВСЬКИЙ. Ні, я писав в чаті, 11-го числа.

КОЛТУНОВИЧ О.С. Я не присутній в чаті, я тому не все бачив, я вибачаюсь, просто, що... Якщо можна, 11-го, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11-го числа.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре...

КОЛТУНОВИЧ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, по-перше, хочу подякувати вам і членам комітету за державницьку позицію щодо винесення дуже важливих документів фактично на сьогоднішній комітет. Але я би хотів звернутися до представників Кабінету Міністрів, особливо Цівкач і так далі, – це дуже сирі документи. Я розумію, що вони ідею гарну говорять, але інструменти і доопрацювання, і використання 116 статті в перших трьох законопроектах, яке буде між першим і другим стовідсотково. Тобто я до чого це говорю. Дмитро Андрійович, ви молодець і ті члени комітету, які дають, теж молодці... *(Не чути)* сьогоднішню ситуацію. Але перший законопроект, другий законопроект, особливо Третьякової, третій законопроект, там буде море 116 статті – там буде море, а ми колись використовували 116 статтю один раз в квартал, один раз в квартал. Це моя думка і я не буду... це ще не проходить засідання.

А до уряду я би хотів сказати про державні резерви. Пройшло півтора року майже, так, що вже резерви так відчутні? То там корупція на корупції і помагають корупції. Дякую. Це так для протоколу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Позиція зрозуміла. Дякую.

Колеги, є ще до порядку денного пропозиції, зауваження чи можемо голосувати порядок?

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Вітаю, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, пане Олександр, вітаю.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Вітаю, колеги. У мене є невеличка пропозиція в "Різне" поставити. Справа в тому, що в п'ятницю в наступну мене обирають головою економічного комітету тільки ПАЧЕС (Парламентської асамблеї Чорноморського економічного співробітництва). І актуалізація певних питань щодо такої взаємодії і взагалі, можливо, осучаснення нашої... розуміння нашої економіки вимагає, щоб ми

внесли якісь зміни в підкомітети і в порядки відання підкомітетів, оскільки багато навіть термінів таких нових з'явилося.

То я хотів би запропонувати такі зміни в "Різному", а далі звернення на вас є, тоді, можливо, на наступний комітет або через комітет винесли б таке звернення на розгляд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Пане Олександр, давайте поставимо... додамо тоді в "Різне" обговорення ще вашого питання і тоді будемо рухатись далі по порядку денному. Добре, колеги? Є ще в когось зауваження, пропозиції? Можемо переходити до голосування.

Колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати порядок денний в запропонованій редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

КОЛТУНОВИЧ О.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борис Вікторович.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

Добре. Дякую. Є у нас...

Тоді переходимо... У мене єдине було прохання ще від Голови Фонду державного майна пана Умєрова надати слово у зв'язку з тим, що в нього незабаром може зникнути зв'язок, в процесі виконання ним своєї діяльності. Є тут пан Рустем з нами?

УМСРОВ Р.Е. Да-да, доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Пане Рустеме, якщо можна, тоді на випадок, якщо ви зникнете під час розгляду власних законопроектів, тоді кілька слів, будь ласка.

УМСРОВ Р.Е. Якщо можна, да. Щиро дякую комітету, щиро дякую за підтримку підкомітету. Закон 8250, Закон про Фонд держмайна, по структурі фонду – іноді ми кажемо. Що ми пропонуємо? Декілька основних тез. Це замість 12 окремих юридичних осіб або регіональних відділень, ми кажемо: ми залишимо як філіали і буде центральний апарат приймати рішення.

Друге – це зміни в частині управління і реалізації підсанкційного майна. Тобто все майно, яке зараз передається нам на Фонд держмайна, щоб ми прописали його, як воно приймається, як воно приватизується або береться на управління і так далі.

Третє питання – це питання організаційне структури. Там є питання, як я казав, позбавлення юридичних осіб, призначення заступників.

І в інших питаннях, в четвертому, в цьому законопроекті пропонується відкрити велику приватизацію. Щодо другого закону, це Закон 8205 – про ліквідацію, основні тези: ми хочемо відкрити сирій ринок ліквідаторів, більше його механічно прописати, щоб ми сплачували після того, як, наприклад, державні підприємства не працюють декілька років, ми беремо ліквідаторів, вони знаходять юридичні, фінансові звітності і потім через відкриті аукціони це продається майно і закриваються всі борги. Тобто в цьому ми пропрацювали і з міжнародниками, і експертним середовищем, всі пропозиції народних депутатів теж врахували. Дякую. Я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую. Я просто не думав, що... Добре, питання зрозуміле. Давайте тоді, ми сподіваємося, що ви будете на зв'язку під час представлення законопроектів. Якщо ні, я тоді думаю, що ми врахуємо озвучене щойно вами. І тоді Олексій Васильович буде...

ШЕВЧЕНКО. Дмитро Андрійович, дозвольте, поки є тут Голова Державного фонду майна, питання коротке до нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО. Дякую.

Вибачте, що користуюся таким моментом. Рустем, у мене питання до тебе. В нас є в переліку до приватизації таке державне підприємство як розсадник карантинних рослин. Вже декілька років, десь три роки, міністерство, як воно називається, Мінрегіонбуд не передає його вам на баланс. Ви можете розібратися, що там коїться? Тому що там така корупція, прокуратура, і мені взагалі здається, там хтось є із народних депутатів, який тримається за цей об'єкт, бо там є схема рейдерства, хтось отримав якісь там права власності на якісь приміщення, прокуратура там і таке інше.

Будь ласка, поставте собі на позначку, тому що ми вже, я вже казав, там і з Мовчаном ми говорили про це питання. Тобто корупція страшна. Я дуже багато часу втратив на те, щоб довести своїм колегам, що Сенниченко – це кріт, який засланий нам був. Всі казали, я навіть пам'ятаю, як Роксолана Підласа плакала за нього, коли я там на нього щось казав, що він корупціонер і він сяде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* будь ласка, давайте.

ШЕВЧЕНКО. Це було. Це історія. Колеги пам'ятають. Це ви, Дмитро Андрійович, не пам'ятаєте. Я бачу завжди, коли щось не те происходит. І коли людина собі такий імідж створила, я кажу зараз про Чередніченка. То він такий борець з корупцією, а оказався просто, ви всі бачили це розслідування НАБУ і таке інше.

Тобто ми ж депутати, і коли ми щось говоримо, що десь, щось є – я вважаю, що тим паче Рустем був теж депутатом – повинні реагувати, дивитись, нащо... ми ж втратили депутатський контроль вже взагалі, ми не займаємося цим.

У мене просто питання. Вважайте, що це запит депутатський до вас або звернення, розібратися в цих питаннях...

УМСРОВ Р.Е. О'кей, добре. Я там з колегами пропрацюю і тоді доповімо вам.

ШЕВЧЕНКО. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я перепрошую за такий невеличкий конфуз. Рустеме, дякую.

Давайте переходимо до пункту першого порядку денного. У нас законопроект пана Марчука. Ігор Петрович, я так розумію, що є прохання надати слово пану Цівкачу по доповіді законопроекту, і ми тоді відповідно... депутати вже продовжити.

МАРЧУК І.П. Так-так. Пан Сергій, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЦІВКАЧ С.Я. Пане голово, панове народні депутати, дуже дякую за надане слово. І в першу чергу хочу подякувати за Закон по "інвестиційним няням", або Закон про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями. Він дійсно ввів Україну у конкурентоспроможну площину в порівнянні з сусідніми країнами. І дав можливість нам як Урядовому офісу, так і всім державним установам, Міністерству економіки і іншим відповідним органам залучати інвестиції більш активно в економіку України.

До початку повномасштабної військової агресії Ukrainian West супроводжував 28 проектів на суму 2,3 мільярда доларів США, різних галузей економіки у відповідності до закону. Ми встигли підготувати і подати дві заявки у грудні 2021 року. На жаль, так як це займає до чотирьох місяців у відповідності до закону дійти до моменту підписання спеціального інвестиційного договору з Урядом України, ці угоди не були підписані, тому що одне підприємство було пошкоджене, в іншого змінені фінансові показники. І інші 26 проектів також вони перестали підготовку, тому що були змінені фінансові показники та інші чинники, які вплинули на господарські процеси цих компаній.

Станом на сьогодні, після початку повномасштабної агресії у нас сім проектів, два з яких перейшли з попереднього переліку ще до повномасштабної агресії і п'ять нових. Загальна сума 1,29 мільярда доларів США, це ті інвестиції, які плануються бути залученими у відповідності до цього законопроекту.

Україна зараз спостерігає непересічні виклики. Відповідно пропозицію, яку ми напрацьовували ідеологічну ще у березні 22-го року, це зменшити порогові показники до 12 мільйонів євро, дати можливість інвесторам розпочати інвестиційні проекти до підписання спеціального інвестиційного договору для того, щоб вони могли більш вільно вести свою господарську діяльність і планувати інвестиції. Зменшити поріг робочих місць, тому що високий поріг робочих місць при інвестиції 20 мільйонів, він унеможлиблює або дуже сильно обмежує введення високотехнологічних інвестиційних підприємств на території України. Так, наприклад, у нас був проект на понад 100 мільйонів доларів, при цьому вони створювали всього 20 робочих місць.

І інші показники, які були вкладені в ідеологію законопроекту. І зменшення порогу дасть можливість розвитку середнього, малого бізнесу зараз в Україні. Це дуже

важливо тому що кількість таких проектів буде збільшена і ми зможемо отримати підтримку для середнього, малого бізнесу.

Ми як установа супроводжуємо промоцію закону і допомагаємо інвесторам писати заявку, створювати заявку, яка подається до міністерства економіки. Потім включаються системи Міністерства економіки, центральних органів виконавчої влади, інших органів, які відповідають за погодження такої заявки та відповідності її підзаконним актам, і кожний відіграє свою роль.

Відповідно ми відповідаємо за залучення та промоцію. Буду радий відповісти на любі питання в цій частині. Також спочатку був коментар від народного депутата шановного щодо... моя фамілія згадувалась щодо неякісної підготовки законодавчих пропозицій, які подаються. Хочу нагадати, що Ukrainian West є дорадчим органом, ми не є суб'єктом законодавчої ініціативи. Ми подаємо пропозиції, проте законодавчі ініціативи, законопроекти, які надходять до парламенту України, вони забезпечуються Міністерством економіки, урядом взагалі. Тобто буду радий відповісти на любі питання, які відносяться до нашої компетенції.

Дуже дякую за надане слово. Ще раз дуже дякую за вашу роботу, за те, що даєте нам можливість конкурентоспроможного працювати з інвестором і залучати інвестиції саме в Україну. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Яремович.

Ігор Петрович, як відповідальний депутат є щось, бажання додати до озвученого, до сказаного? Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Так. Дякую. Дякую, Дмитро Андрійович.

Так, це дійсно урядовий законопроект, розроблений Мінекономіки. І тут я, в принципі, хочу трошечки підтримати Мінекономіки в тому, що, так, тут все, що необхідно, вказано, але разом з тим цей законопроект відкриває нам можливість щодо створення реальних робочих механізмів законодавчих, які ми вже, аналізуючи досвід з 21-го року, набагато якісніше розуміємо. Тому давайте, Степан Іванович, думати, що це, на цьому великому шляху є перший крок і разом ми зможемо напрацювати якісне законодавство в цій сфері.

А в принципі, Сергій розказав про основні тези. Я ще так швиденько, ще раз, так сказати, пробіжуся, щоб зафіксувати для моїх шановних колег. Це і знову ж таки включаємо в перелік об'єктів інвестування плату за підключення до мереж – це дуже суттєва річ. Далі у нас величезне питання щодо будівництва суміжної інфраструктури, де



тут буде потрібна саме наша депутатська підтримка, щоб інвестор отримав цю можливість. Також ми надаємо інвестору можливість розпочати фінансування передпроектних робіт, а це і підготовка документації, наприклад, купівля земельної ділянки за 12 місяців до того, як буде підписаний спеціальний інвестиційний договір.

Щодо зменшення порогу значних інвестицій, це теж зрозуміло, розширяємо коло потенційних інвесторів.

Тому, в принципі, ще раз наголошую на тому, що це перший крок, давайте працювати разом і прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, до мене зверталися, якщо можна, я декілька слів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

МАРЧУК І.П. Та можна, Степане, завжди із задоволенням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте репліку Кубіву і потім питання Янченко, Кисилевський і Руцишин. І я бачу, Олександр Олександрович Грибан так само просить слово.

КУБІВ С.І. Дивіться, я завжди підтримував, підтримую політику, особливо в складний час, і уряду, і Міністерства економіки.

Друге. Ми завжди домовлялися на дискусію на комітеті.

І третє. Я звертаюсь до членів комітету, дуже прикро, коли в залі наші законопроекти найбільше йдуть на друге читання повторно, і де ми використовуємо 116 статтю і так далі. Добрим можна бути, але ще треба бути ефективним.

Коли ми дивимося на цей законопроект, то я хочу пану Сергію сказати, що коли ви виступаєте і є представник економіки, то відповідайте за свої речі, а не говоріть на майбутнє, що ви не Міністерство економіки, бо вони готують статті. А би порадив для секретаріату комітету, що до всіх законопроектів, які йдуть від уряду, ми повинні отримувати рішення уряду і урядового комітету, щоб комітет розумів дискусію, яка проходила на рівні урядового комітету.

Друге. Потребує висновку даний законопроект або хоча б позиції Антимонопольного комітету, незважаючи, що це воєнний стан, але коли він закінчиться,

необхідно буде робити про... висновок Антимонопольного комітету на конкурентне середовище. Коли ми дивимося про проект, то там не визначений на сьогоднішній день його предмет. І відповідно до вимог законодавчої техніки законопроект про внесення змін до законодавчих актів не може містити "Перехідних положень".

І третє важливе питання. Якщо ми будемо слухати друге читання і в другому читанні буде велика і 116-а, і інше, – колеги, тут я голос, дійсно я побачу по ситуації, я віддам, я підтримую ситуацію. Але я просто говорю: документ абсолютно сирий, ідея класна, міністерству потрібно підтримувати уряд. Але, колеги, не опускаймося до колгоспного радгоспного мислення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді переходимо до запитань. Пані Янченко, будь ласка, а потім Кисилевський.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, друзі, всім привіт. У мене не запитання, а коротка репліка. Я як член наглядової ради UkraineInvest прошу вас підтримати цей законопроект. Якщо є незначні недоліки в законопроекті, вони є, це не є перешкодою до його розгляду, особливо враховуючи, що ми розглядаємо зараз в першому читанні і буде можливість попрацювати до другого читання і запропонувати правки. Це перше.

Друге. Враховуючи, що у нас воєнний стан і у нас немає, скажемо так, просто аншлагу чи натовпу інвесторів, які хочуть прийти і заінвестувати. Насправді ті зміни, які запропонував UkraineInvest і виписало Мінекономіки і уряд, воно збільшує потенційно, якщо хочете, воронку продаж тих інвесторів, які можуть скористатися цією програмою, яку ми з вами проголосували два роки назад, як би трошечки більше.

І останнє, те, що стосується... я теж читала зауваження до законопроекту, те, що стосується, наприклад, додаткових коментарів Антимонопольного чи потреби в таких коментарях, я особисто не зовсім впевнена, що це був доречний коментар, тому що насправді ми не голосуємо абсолютно новий законопроект, ми голосуємо лише зміни до законопроекту, якими трошечки міняємо, умовно кажучи, деякі умови і цифри, але це робиться лише для того, щоб розширити обсяг і розширити кількість сфери потенційних інвесторів.

Тому я особисто вас дуже прошу підтримати даний законопроект, за потреби я готова долучитися або вести цей законопроект до другого читання, щоб ми пройшли його максимально швидко. І знову ж таки як член наглядової ради UkraineInvest прошу вас

підтримати і інституцію, і Мінекономіки, і цей законопроект. І власне, глибоко розумію, про що ми зараз як би говоримо, це дійсно дуже потрібний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кисилевський, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги, доброго дня. Я вважаю, що чим більше інструментів залучення інвестицій буде в нашій країні, тим більше таких, які працюють в сусідніх країнах, тим краще. Тому цей законопроект, я вважаю, що треба його підтримувати і так само, як ми підтримували індустриальні парки і інші механізми.

У мене є питання стосовно деяких аспектів змін, які пропонуються в даному законопроекті. Зокрема, якщо ми відкриємо текст чи табличку порівняльну, ми побачимо, що пропонується додати в перелік тих видів діяльності, які можуть бути підтримані в рамках цього механізму інвестиційних нянь, з'явилося тут раптом щось, операції з нерухомим майном.

Скажіть, будь ласка, шановні автори законопроекту, це я звертаюсь до представників Міністерства економіки і, можливо, до UkraineInvest. А у нас операції з нерухомим майном – це у нас така пріоритетна справа, що держава має його стимулювати? Навіщо ми додаємо як би явно зайвий вид діяльності в перелік стимулювання державної політики? Ми хочемо стимулювати купівлю продаж торгових центрів, чи оренду квартир, чи ще щось? Просто давайте не відходити від концепції, яка закладалася в основу цього законопроекту.

Я хотів би почути коментар, навіщо це було запропоновано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я пропоную тоді: ще Руцишин і Шевченко, так само поставити запитання і попрошу тоді Олександра Олександровича і Сергія Яремовича відреагувати на них. Добре?

Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Добрий день, шановні колеги. Я якраз хотів запитати з приводу звернення. Ви пам'ятаєте, що саме з цього закону ми від комітету надсилали звернення, щоб нам дали звіт по роботі закону впродовж періоду з його прийняття, і там були питання. Наскільки я зрозумів, якщо мене поправить секретаріат, ми відповіді на наше звернення ще не отримали, хоча Кабінет Міністрів знав, що буде законопроект

розглядатися на нашому комітеті. Якщо його немає цього тексту відповіді, то я би попросив хоч коротенько від міністерства, щоб дали нам якусь інформацію сьогодні усно, скажемо так. Дякую.

ЦІВКАЧ С.Я. Чи можу тут прокоментувати? Ми давали лист... так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна, пане Сергію, будь ласка? Давайте ми останнє ще питання візьмемо ще від Євгенія Шевченка. Тоді у вас буде можливість відреагувати.

Дякую.

Шановний секретаріат надсилав запити, отримали відповідь нам?

СЕКРЕТАРІАТ. Ні, ми не отримали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми ще на нього не отримали інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую.

Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Колеги, вибачте, не поздоровкався з вами. Доброго дня всім. Бажаю всім сили і натхнення.

У мене не те, щоб запитання, а такий філософський висновок свій, я пам'ятаю про цей закон, про "інвестняні". Пройшов час, і ми бачимо, що, в принципі, нічого не змінює і не змінить нічого. Мені здається, що "інвестняню" треба перейменувати, щоб була "бізнесняня".

Я говорю зараз про що? Про те, що ми не турбуємося про своїх підприємців, які у нас є в країні і багато років працюють, а турбуємося про завжди якихось потенційних, які можуть прийти, проінвестувати. Ми вважаємо, що у нас економіка будується тільки на тому, що хтось прийде з-за кордону, принесе інвестиції. Це такий дух бувшого міністра економіки Айвараса Абромавичуса, якого я завжди критикував і буду критикувати. Тобто його дух витає завжди.

Про що мова йде? Таке враження, що цим законом надаємо право Міністерству економіки або взагалі уряду особисто приймати до себе інвесторів, через їх фільтраційний табір проганяти і робити такий вигляд, що от ми вам тут даємо умови. Доки в нас бізнес

не буде просто сам по собі дуже прибутковий, – чого ви смієтеся, Дмитро Андрійович, це ж правда життя, – доки сам бізнес не буде прибутковий сам по собі, тобто без... щоб у нас інвестори приходили без уряду, минуючи уряд, просто приходили, тому що вигідно десь працювати.

От приклад просто вам наводжу, який був. Ми з вами були авторами концепції приватизації Державного концерну "Укрспирт", пам'ятаєте? Ви ж, хтось контролює, що происходит далі, як це происходит? От в нас є приклад, ми з Мовчаном розглядали, до мене прийшло звернення від підприємців: купили якийсь там, я навіть не пам'ятаю, якийсь там в Тернопільській області завод по виробництву спирту. Ще ліцензію не отримували, ще не почали робити, вже слідство Нацполіції бере і робить кримінальну справу, притягує... притому представників Фонду держмайна не притягує, а притягує нового директора заводу і старого директора заводу, 364 стаття з приводу того, що підприємство було нібито по заниженій ціні куплено.

Я почав розбиратися, вартість, яку запропонував Фонд держмайна, 31 мільйон. Підприємство було куплене за 82 мільйони і ще були сплачені додатково 25 мільйонів боргів. Тобто, бачте, щоб ми тут не робили, які б ми умови не казали, "інвестняні", "бізнесняні" – прийде "грязний" слідчий, в якого є замовлення, і всю цю нашу інвестиційну програму просто перекреслить і все. І доки в нас будуть такі слідчі, поліцейські, ніколи в нас не буде цього клімату, про який ми всі мріємо і сам Ігор Марчук мріє про це. Він же розуміє, про що я говорю. От доки такі будуть "мусора" у нас, вибачте, що я так кажу, це ж "мусора" осталися. Ті підприємства дня не працювали, а вже все, вже кримінальні справи. Хто буде ці заводи купляти? Так, хто це зло несе? Хто знижує цінність цих активів, які і так вони невеликі? Отакі "мусора". І тому боротися треба системно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Євгеній Володимирович.

Пане Цівкач, пане Грибан, ще раз, три коментарі були. Перше, по коментарю Кисилевського питання було по операціях з нерухомим майном. Далі був коментар Ярослава Івановича по результату залучення проектів в рамках інструменту "інвестнянь". І у Євгенія Володимировича там побажання по "інвестклімату" було. Будь ласка.

МАРЧУК І.П. І я ще хотів потім надати коментар. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ігор Петрович.

КУБІВ С.І. Антимонопольний комітет я просив, чому мовчить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, да. І Степан Іванович, була ще в нього пропозиція до Антимонопольного, будь ласка. Хто перший, Олександр Олександрович чи Сергій Яремович? Будь ласка.

ГРИБАН О.О. Сергій, давайте тоді, може, ти вже.

ЦІВКАЧ С.Я. Я, може, по своїй частині просто, тому що якщо по сектору – це міністерство економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЦІВКАЧ С.Я. Перше. Відповідь була надана, просто до нас запис зайшов декілька днів тому. Вчора була відповідь надана, вона, можливо, у вас уже є. По результатах: заявки були подані, як я сказав, результату по інвестиції самій, входженню ще не було, тому що це було пов'язано з повномасштабною військовою агресією, тобто вони просто, заявки, не дійшли до логічного завершення.

Щодо переваг для українського бізнесу в порівнянні з іноземним, тобто переваг іноземного бізнесу, як народний депутат сказав, це не відповідає, на жаль, або, на щастя, дійсності, тому що закон передбачає підтримку як для іноземного, так і для українського інвестора.

І у нас приблизно 50 відсотків заявок – це саме український бізнес. От я зараз знаходжусь в компанії "АСКАР", я прийшов на зустріч, і ми саме обговоримо інвестиційний проект по "няням", як вони будуть подаватися. Чисто українська компанія.

Щодо самого принципу "інвестнянь" і перейменувати в "бізнесняні": дивіться, тут немає в законі ніде слова про "інвестняні". "Інвестняні" – це термін, який використовується в широких колах, експертних. І він під собою має дві складових.

Перше. "Бізнесняні" як агенція, яка просто надає супровід всім інвесторам. Тобто інвестор до нас звертається, ми вирішуємо його: а) проблемні питання, якщо вони є; і б) пояснюємо, як вести бізнес діяльність в Україні. Тут ми допомагаємо як українським, так і міжнародним інвесторам. Закон до цього немає, в принципі, відношення. Закон набагато важливіший і вагомійший. Закон – це про державну підтримку інвестиційних проектів від 20 мільйонів євро.

Відповідно ці пропозиції не мають відношення до самого закону. А закон до 12 мільйонів, що буде знижений поріг, то ми саме українському бізнесу надаємо можливість вести свою діяльність в Україні і розвивати свій інвестиційний ринок як такий.

КУБІВ С.І. Пане Сергій, "АСКАР" – українська компанія, там є капітал Канади фірми "ТРФАС". Трошки помилилися. І там, коли...

ЦІВКАЧ С.Я. Ні.

КУБІВ С.І. Ну що ні? Ви подивіться. Що ви сперечаєтесь зі мною.

ЦІВКАЧ С.Я.. Це спільний капітал – український, канадський і варшавська біржа. Ми дуже добре знаємо структуру компаній, тому що це наші клієнти. Але, крім Аскарти, у нас інші українські компанії, які подаються у відповідності до Закону про "інвестнянь".

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вибачаюсь, по-перше, моє прізвище Шевченко, запам'ятайте, будь ласка, якщо ви не пам'ятаєте прізвище народного депутата.

Друге. Ви самі тільки що зізнаєтесь, що ви дуже знаєте структуру цієї Аскарти. Тобто я відчуваю те, що ви тягнете цю компанію, тобто ви все рівно всі в Міністерстві економіки тягнете особисто бізнесменів, яких знаєте, крупні, від 20 мільйонів. А я сказав про те, що ми як Міністерство економіки і Комітет економічного розвитку України повинні дбати про клімат економічний в країні.

Тобто в нас є... Ви говорите, знаєте, що ви говорите? Коли мені говорять, не відповідає дійсності, вийдіть з кабінету, відірвіть від влади і подивіться, що твориться на вулиці. Ви хочете сказати, у нас все добре, клімат у нас добрий? Відповідь дайте, будь ласка, мені про цей приклад, що я вам кажу. Ви що не знаєте, що постійно поліція після приватизації проводить кримінальні справи і все, і приватизація ця зупиняється? І ні в кого немає бажання, у нормального інвестора, щось далі робити. Я про це говорю. Ви говорите, ви нам 30 років говорите, такі як ви, я вже бачу таких, ви вирости за ці часи, що у нас все добре в країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте без персональних образ, будь ласка, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це неправда. Я кажу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чесно кажучи...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я кажу про те, що у нас клімат дуже поганий інвестиційний, і всі ці заходи... *(Не чути)* поверхневі, вони нічого не вирішують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це... *(Не чути)* претензія до... *(Не чути)* це ж не їх сфера відповідальності.

ШЕВЧЕНКО Є.В. *(Не чути)* які це роблять, за приватизацію, у нас нічого не зміниться. І тому я з бізнесу прийшов до влади, я був у бізнесі багато років і нічого не змінюється, тільки гірше становиться. І коли кажуть, не відповідає дійсності, добре, це не так.

ЦІВКАЧ С.Я.. Можна я коротко?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Для того, щоб це питання вирішити, треба дати, правильний діагноз треба дати тому, що робиться в країні.

ЦІВКАЧ С.Я. Коротко прокоментую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ви спілкуєтесь з бізнесом? Ви спілкуєтесь? Ви ж відповідальні за це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, давайте, давайте по...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Всі бізнесмени кажуть, що в Україні стало набагато гірше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... приватизації будемо обговорювати з Фондом держмайна. Це буде...

ЦІВКАЧ С.Я.. Коротко прокоментую. Ми в офісі не сидимо ніколи і ми працюємо завжди в бізнесі. Я особливо по всій території України їжджу і з усіма бізнесами я спілкуюся. Тільки за останні два з половиною року у нас розблокованих інвестицій понад приблизно на 1 мільярд доларів США. Велика кількість цих компаній – це українські



компанії. Я не знаю про кого ви говорите, я один з тих... Я дійсно один з тих, хто є патріотом країни і багато людей таких працює в уряді країни. Але треба розуміти, що є система взагалі ведення господарської діяльності, а є система інвестиційних стимулів. Сьогодні ми не говоримо про систему правоохоронних органів та інші системи державні, які теж впливають на інвестиційний клімат, суди і так далі. Сьогодні ми говоримо про інвестиційні стимули. Це дуже важлива річ, як я сказав, для того, щоб ми були конкурентоспроможними у порівнянні з сусідніми країнами. Тому що навіть українські компанії будуть виходити з України і інвестувати в сусідні країни, якщо не буде стимулів у них вдома. Тому я не бачу тут якоїсь проблеми або поєднання з цими процесами. Вони важливі, ми повинні захищати бізнес, але сьогодні ми саме говоримо про стимули і стимули в першу чергу важливі для українського бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у мене велике прохання і пропозиції. Я розумію, що всім болить, справедливо. Єдине, у нас сьогодні насичений порядок денний, сім питань, ми на одне з них тільки потратили вже майже годину.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, коли людина ... *(Не чути)* говорю, така буде реакція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, дозвольте, будь ласка. Я вас прошу, я ж вас не перебиваю. Давайте просто не витратити по годині на кожне питання, якщо це не стосується предмету розгляду. У нас 11-го числа Дмитро Давидович збирає представників різних державних установ і міністерств конкретно по стимулах по інвестклімату, я думаю, там можна буде проговорити питання втручання правоохоронних органів в процес залучення інвестицій.

Після прийняття сьогодні, якщо будуть голоси, двох законопроектів Фонду державного майна, я думаю, що у нас Олексій Васильович на базі підкомітету проведе нараду з Фондом державного майна, де можна буде поставити питання по приватизації і всіх проблемних і спірних аспектах. Сьогодні, я вас дуже прошу, давайте сфокусуємося на законопроектах безпосередньо, які розглядаємо. Я все чудово розумію, якби не заперечую, але просто, щоб ми один одного час поважали просто. Добре? Будь ласка.

\_\_\_\_\_. Я буквально... А, давайте, да, давайте Олександр і далі я прокоментую. Будь ласка.

ГРИБАН О.О. Дякую, шановні колеги народні депутати.

Просто оця остання репліка, да, знову ж таки хочу підтримати Сергія, ми не можемо цим законопроектом вирішити, на жаль, всі питання, які втримують сьогодні залучені інвестиції. І я абсолютно згоден, що інвестиційний клімат треба покращувати, але саме цей законопроект, він якраз скерований на забезпечення економічних стимулів. Там ми не можемо справді вирішити питання судової системи, питання правоохоронних органів. Але вони, безумовно, потребують вирішення і є напрацювання інституту і бізнес-омбудсмена, і... *(Не чути)* самого UkraineInvest, і ми завжди ділимося зі всіма міністерствами цими напрацюваннями.

Цей законопроект – це є результат доволі плідної роботи, в тому числі спілкування безпосередньо з бізнесом через профільні асоціації. Це не одне спілкування, не один круглий стіл. Дуже багато коментарів враховані, деякі коментарі бути відкинуті, на жаль. Але ми теж бачимо можливість між першим і другим читанням ще трошки удосконалити цей процес, оскільки після того, як він був зареєстрований, було отримано ще більше пропозицій і зворотного зв'язку від бізнесу, і ми справді бачимо там раціональне зерно.

Стосовно Антимонопольного комітету, у нас є погодження самого законопроекту в цілому, а погодження як допомоги від держави, воно під час воєнного стану не вимагається. Тому, власне, і ми його там і не бачимо, хоча, якщо ми подивимося на практику Європейського Союзу і на відповідні євродирективи, які стимулюють залучені інвестиції, то воно віддзеркалює такі самі принципи компенсації інвестицій через податки.

І знову ж таки остання репліка. Ми справді знаходимося в максимально конкурентному середовищі навіть з найближчими нашими сусідами. Нам доводиться битися за інвестора і ще і в таких умовах. Ви всі знаєте про наші ініціативи запровадження воєнних ризиків, але це має бути комплексний підхід, індустріальні парки, "інвестняні", воєнні ризики. І саме таким чином ми зможемо залучити інвесторів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Операції з нерухомістю, Олександр Олександрович, ще одне питання Кисилевського.

ГРИБАН О.О. Так, операції з нерухомістю я попрошу Сергія прокоментувати, бо це була їх ініціатива. Насправді я там передбачаю певну логіку оскільки передуючи великому там процесу відновлення необхідно буде здійснювати певні операції з нерухомістю для того, щоб в подальшому здійснювати більші інвестиції у відбудову, але

все ж таки оскільки цю ініціативу, Сергій, якщо ти ще з нами, прошу тебе прокоментувати.

ЦІВКАЧ С.Я. Доброго дня, ще раз. Операції з нерухомістю, це було додано до наших пропозицій. Ми в основному давали пропозиції по початку проекту ведення для того, щоб інвестор міг почати проект і його подавати заявку вже після початку проекту і інші пропозиції, такі як зменшення робочих місць. Відповідно потім наші пропозиції розглядалися на Мінекономіки і іншими робочими групами, і ця пропозиція вже з'явилася в результаті роботи цих робочих груп.

\_\_\_\_\_. Тобто це просто пропозиція, яка базується на реальних бажаннях і існуючих проектах, чи це просто концептуальна пропозиція?

ЦІВКАЧ С.Я.. У нас були десятки пропозицій по різним напрямкам. Я по нерухомості не можу вам сказати, хто це вніс, тому що у нас не було пропозицій по нерухомості.

ШЕВЧЕНКО. Це чийсь зашитий інтерес, колеги. Тому пропоную до другого читання його просто забрати із таких стимулів.

МАРЧУК І.П. Є коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ігор Петрович, будь ласка.

МАРЧУК І.П. Якщо дозволите більше завершаючий коментар. Так, Дмитро Давидович, я з вами абсолютно згоден. Ми маємо стимулювати саме переробну промисловість виробництва. Тому у нас буде з вами можливість. Я при нагоді запрошую всіх до роботи підкомітету, на базі якого ми відпрацюємо вже всі пропозиції. І якщо якісь пропозиції нас не будуть по певних речах влаштовувати, ми як мінімум зможемо на цю ситуацію впливати. Це перше.

Друге, що хочу сказати, що в нас є зараз, і я наголошував на цьому під час свого виступу, набагато більше розуміння, що зараз потрібно для інвесторів змінити в нашому законодавстві, щоб зробити його більш привабливим. Тому ми цим і займемось разом і з Міністерством економіки, і з профільними асоціаціями.

І третій момент. Це от на репліку Євгенія Шевченка. Женя, я абсолютно підтримую загально твою концепцію в тому, що взагалі, скажемо, розвиток концепції підтримки не тільки інвестиційних проектів значних інвестицій, а і структурування інвестицій на більш дрібні, малі, середні і великі – це теж наше, я думаю, завдання найближчим часом. Давайте, якщо є пропозиції, займатися цим і вирішимо і питання більш широкого залучення потенційних інвесторів, розпочинаючи там від малого бізнесу і закінчуючи значними інвестиціями.

Дякую, ще раз, колеги, за таку конструктивну дискусію і прошу підтримати наш законопроект, щоб ми могли далі над ним працювати. Дякую дуже, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ігор Петрович.

До вашої останньої пропозиції, окрім "інвестняні" можна ще розглянути інструменти "інвествиховательки" на додаток просто і реалізувати його потім з часом. Дякую.

Колеги, якщо немає більше критичних запитань, зауважень, пропозицій по суті законопроекту, то я пропонував би переходити до голосування.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійовичу, дозвольте коментар ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вибачте, будь ласка. Колеги, в якості пропозиції просто на подумати. У нас, всі пам'ятають, що в нас завис Закон про бізнес-омбудсмена, що ми його багато разів намагались прийняти, але з певних причин ми його так і прийняти не змогли. Є разом з бізнес-омбудсменом напрацьована ідея про те, що якщо вже не можемо ми прийняти окремий закон, то, можливо, ми б зробили би окрему норму, яка б доручила би Кабінету Міністрів врегулювати питання діяльності бізнес-омбудсмена. Оскільки за тематикою тема бізнес-омбудсмена, вона має певну дотичність до даного законопроекту, я б пропонував би до другого читання просто подискутувати на предмет того, що, можливо, ми в цьому законопроекті передбачимо норму, якою доручимо Кабміну врегулювати діяльність бізнес-омбудсмена. Це просто на подумати для дискусії до другого читання, якщо в нас буде така і процедурна можливість, і політична воля до цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це дуже гарна ідея, Дмитро Давидович. А ви можете тоді з Ігорем Петровичем скооперуватися, щоб до другого читання редакцію правки підготувати просто?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Так, зможемо, зможемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, дякую

Колеги, переходимо тоді до голосування. З вашого дозволу, ставлю на голосування пропозицію по цьому проекту Закону 8138 і пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про державну підтримку інвестиційних проектів із значними інвестиціями в Україні" (реєстровий номер 8138) на розгляд Верховної Ради України і рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект за основу. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За – Маріковський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за то же.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов – за. Дякую.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко. Галина Ігорівна, ви підтримали законопроект, я думаю,

що...

ЯНЧЕНКО Г.І. Да. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. І прохання максимально теж оперативно підготувати його до другого читання.

ТАРУТА С.О. Зник зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Янченко – за.

Я бачу, Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За. Щось зник зв'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Дякую, колеги. Всі – за. Рішення прийнято.

Я тоді ще, Дмитро Давидович, попрошу, це справді важливо, 11 числа в процесі дискусії по економічним стимулам врахувати те, що Євгеній Володимирович озвучував сьогодні, важливі речі, щоб у нас не лише стимули, але і ми по бізнес-середовищу, бізнес-клімату могли проговорити так само з представниками уряду. Добре? Дякую дуже.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую колеги, дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Так, друзі, переходимо до другого пункту порядку денного – це в нас проект Закону 9079 про державні резерви. Богдан Вікторович Кицак у нас відповідальний депутат. І якщо я не помиляюсь, має бути у нас на зв'язку Ігор Олександрович Фоменко, да, заступник Міністра економіки.

Богдан Вікторович, як краще...

ЛІЧМАН Г.В. Пане головуєчий, якщо дозволите, буквально 30 секунд часу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ганна Василівна, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Я хочу проінформувати колег, що пан Богдан Вікторович Кицак виявив ініціативу долучитися до підкомітету з регуляторної політики, в чий предмет відання входять в тому числі подібні законопроекти. Тому пан Богдан, мені здається, має інформацію щодо того, що було проведено засідання підкомітету, на якому підкомітет рекомендував цей законопроект прийняти, рішення комітету за основу прийняти. Тому це така інформація. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую, Ганна Василівна.

КИЦАК. Колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КИЦАК. ... буквально коротка презентація. Дивлячись на те, як ми скрупульозно зараз розглядаємо законопроекти, то я думаю, багато часу не займемо, десь за годинки дві справимося по держрезервах. Законопроект під номером 9079 про держрезерви. Всі чудово знають різні ці схеми, історії, миші з'їли, щось пропало і так далі, тому потрібно це питання відрегулювати і покласти його у правильну законодавчу площину. Але перед тим як ми зайдемо в дискусію, прошу профільного заступника Ігоря Фоменка коротенько дати презентацію щодо основних позицій даного законопроекту в рамках трьох хвилин, будь ласка, регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Олександрович, вам слово.

ФОМЕНКО І.О. Доброго дня, шановні народні депутати. Дякую за можливість. Впровадження цього закону, проекту закону обумовлене неефективністю механізму управління запасами матеріальних цінностей, і підтвердження цьому є численні кримінальні провадження, а також значні втрати державного бюджету.

Ми пропонуємо перехід від застарілої радянської системи зберігання до сучасних механізмів формування, зберігання запасів державних резервів, які базуються на світовому досвіді. Ми вивчили, як ця функція функціонує в світових державах: Америка, Канада, європейських державах. Ми маємо практичний досвід після повномасштабного вторгнення Росії, як ми виконували цю функцію. Ми бачимо, що треба підняти



ефективність і тому запропонували такі основні аспекти функціонування державного резерву в новій редакції цього закону.

Це по суті перезавантаження державної функції. Це оновлення принципів та напрямів формування номенклатури матеріальних цінностей по кошиках: продовольчий, медичний, технічний, сировинний, енергетичний. Це закріплення поняття резервування матеріальних цінностей державного матеріального резерву, порядку і критерії відбору резервантів. Це розмежування державного матеріального резерву та мобілізаційного резерву, а також пропонується чітко визначення балансоутримувача таких резервів. Це удосконалення порядку проведення освіження матеріальних цінностей. У разі необхідності передбачена можливість зберігання матеріальних цінностей державних резервів на території інших країн.

Хочу сказати, буквально декілька тижнів у нас були прильоти по нафтобазі, і таким чином ми можемо вразі необхідності зберігати державні резерви на території дружніх нам країн. Це надання повноважень новоутвореному органу щодо застосування фінансових санкцій та можливостей здійснення державного нагляду, контролю, а також посилення відповідальності суб'єктів господарювання, які зберігають матеріальні цінності державного резерву. Це створення захищеної автоматизованої бази даних, відповідно до якої буде здійснюватися облік, пошук, узагальнення, зберігання, захист інформації щодо матеріальних цінностей. Ми розуміємо, наскільки це такий концептуальний закон, який змінює правила гри на ринку, але хочемо лібералізувати. Ми бачимо, яким чином приватний бізнес відреагував на початку широкомасштабного вторгнення Росії, ми хочемо максимального залучення і приватних компаній, і резервантів для того, щоб були чіткі, прозорі і відповідальні відносини між тими, хто зберігає матеріальний резерв і державну власність.

І просимо, з урахуванням регламенту, просимо підтримати проект закону, розуміючи, що його... будуть зауваження і, можливо, його треба буде доопрацювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Олександрович.

Колеги, переходимо до дискусії. Є запитання, зауваження чи пропозиції? Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я дуже уважно слідкую за держрезервом завжди, багато років, з 91-го року взагалі дивлюсь на нього. Я згоден із заступником міністра. Я вибачаюсь, незнайомий, Фоменко Ігор... Як по батькові вас?

ФОМЕНКО І.О. Фоменко Ігор Олександрович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ігор Олександрович, дивіться, у мене... Я повністю з вами згоден, що це дуже важливий напрямок у стимулюванні економіки. Я читав от вашу пояснювальну записку і от цитую, ну, я не буду про епохи, да, тому що якраз до 91-го року якраз все зберігалось, а от після 91-го року почалася вся, про що казав мій колега, що підміни, десь щось ділось, згоріло, пропало і таке інше. До цього все було якраз в порядку.

Ви от назвали приклади по країнах, я для підкреслив, дякую, що вони є, але ми їх не бачимо, якщо ви б нам в пояснювальній записці або в матеріалах надали, було б краще подивитися, як у них це все. Ну, я, в принципі, давно чув про цю філософію і про ці принципи нові. Тобто мова йде про те, що держава не зберігає у себе на складі, а через приватний бізнес просто надає їм гроші, кошти, вони їх закупають або саму продукцію надають. Хтось зберігає, певна частина, а певна частина просто резервує у своєму товарообігу, правильно? Наприклад, візьмемо там, соняшникова олія. Тобто раніше її зберігали, вона пропадала, там горкла, а потім її викидали на ринок, списували, вона була дуже дешева, тому що вона пропала. А зараз, я так розумію, виробник з соняшникової олії получити якісь кошти і буде в своєму обігу ці кошти використовувати, а потім коли буде державі потрібно, він йому віддасть просто продукцію. Правильно? Про це мова йде?

ФОМЕНКО І.О. Більше мова йде, що це державна власність. Спочатку формуються кошик, тобто номенклатура і кількість того, що має бути в державному реєстрі.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я це зрозумів, це потім. Я конкретно зараз про головний принцип. Тобто не держава це отримує, а отримує бізнес.

ФОМЕНКО І.О. Суть в тому, що якщо ми, держава закупає у когось на відкритих тендерних процедурах якесь майно, вона сплачує майно і відповідальність того, хто зберігає, в кожную секунду згідно розпорядження державного органу віддати там, або...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я поняв.

\_\_\_\_\_ . І це в кожную секунду... (Загальна дискусія)

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я просто для себе уточнюю, чи правильно я розумію концепцію нового підходу. Я просто про нього багато років тому назад слухав, до мене навіть приїжджали люди, які розробили цю концепцію, вони є автори, я їх знаю, знайомились з ними. Це ще було в 2019 році ось.

І далі у мене тут є головне зауваження, я вважаю, що його треба включити. Воно раніше було. Тобто мова йде про функцію, коли держава може для того, щоб утримати цінову політику якусь – тобто або зменшення або збільшення ціни на ринку, щоб не було перекосів таких різких – проводити інтервенцію на ринок. Тобто, якщо йде, наприклад, якась ціна на паливо різка така незапланована, її треба збити, то держава може викинути там якісь рештки палива і таким чином стабілізувати ціни або на цукор, або масло, тобто якісь важливі речі. І ця функція у вашому законі взагалі її нема, я не бачу. А в пояснювальній записці ви пишете, що: поступове зміцнення економічної стійкості та посилення невразливості національної економіки до зовнішніх та внутрішніх загроз. Тобто це функція, ви про неї пишете, а в законі її нема.

ФОМЕНКО І.О. Ви мається на увазі... що мається – стійкість. От у нас є нафтобази. Давайте відверто розкажу. Вони навіть через супутник їх можна побачити на Google Maps. І, на жаль, декілька тижнів тому були прильоти. Зрозуміло, що хтось там, колаборанти якісь інформацію злили, там, де зберігалось пальне, але пальне на відповідальне зберігання, тому що...

ШЕВЧЕНКО Є.В. У вас написано до зовнішніх... тобто зовнішня загроза була. А є внутрішня загроза.

ФОМЕНКО І.О. Це в тому числі терористична діяльність і зменшення ризиків стосовно зберігання. Внутрішня загроза, якщо ми вибудовуємо прозорі зрозумілі для держави і бізнесу правила, і відповідальність того суб'єкта приватного підприємця, який бере на себе відповідальність згідно тендерних процедур, зберігає це майно, освіжує, відповідає за його кількість і якість...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ігор Олександрович, я прошу. Я зрозумів, це зрозуміло. Я тут згоден повністю. Я кажу про додаткову функцію, коли держава регулює через інтервенцію

товари, викиду товарів на ринок, ціноутворення, тому що економічна стійкість – це є ціноутворення. Коли ціни стрибають вище 3 відсотків – 10, 15, 20 – це ж не стійкість, я про це кажу.

Далі. Тобто я прошу, щоб розглядали... Я вважаю, що це дуже важливо. Я навіть проект постанови вніс до Верховної Ради, щоб Верховна Рада зобов'язала Кабінет Міністрів розробити програму таку. У нас зараз є приклад і ми зараз побачимо – Польща страйкує проти нашого зерна, тому що у нас логістика із-за загроз російського вторгнення на Чорному морі, вона скоротилася. У нас надлишки, ціна внутрішня упала, сейчас всі аграрії ризикують бути банкрутами на наступний рік посівний. У Польщі незадоволені фермери, тому що ми своєю ціною збили ціну у них. І єдиний можливий момент, який я вважаю, це моє особисте таке мнение, що якщо би ми як держава залишки 10, 5, 7, 10 відсотків з ринку забрали зернової продукції і закупили в державний резервний фонд, то ми б ціну цю стимулювали, вона б підвищилася в Україні і наші би фермери не були у ризику банкрутства. Я про це кажу. Це ще одна функція державного резерву, яка упущена в законі. Я просто наголошую, це дуже важливо, розумієте.

Далі, тут у мене вже конкретні запитання по закону, чисто юридично-технічні і пов'язані з тим, як воно буде працювати далі. Отут є стаття 19: відповідальність, за прострочення поставки, недопоставку (неповне закладення) матеріальних цінностей до державного резерву постачальник сплачує штраф у розмірі 100 відсотків вартості непоставлених і так далі. Тобто я хочу, щоб ви зрозуміли, що директор підприємства або власник, який стійкий, багато років працює, у нього є ринок, і такий штраф за просто прострочення, тобто він на день затримав – у нього сто відсотків це ризик. Я не думаю, що буде багато бажаючих у такий резерв закласти продукти.

І ще чисто юридично. Дивіться, у 1 пункті за прострочення поставки 100 відсотків, а далі по тексту дивимося, 9 пункт: у разі виявлення фактів відсутності зарезервованих матеріальних цінностей для державного матеріального резерву у резервантів (резидентів), ними сплачується штраф у розмірі сто відсотків ринкової вартості. Тобто хтось недопоставив на день, на тиждень – у нього штраф сто відсотків, а хтось просто вкрав, немає – і теж 100 відсотків. Якась повинна бути різна відповідальність. Тобто за такий маленький проступок сто відсотків, а тут просто украв і сто відсотків, все.

Далі. Це про відповідальність. Далі, у мене ще є зауваження, я тут для себе підчеркнув, це взагалі для мене нонсенс, я не розумію, хто це вніс: рішення центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері державних резервів, про переміщення матеріальних цінностей погоджується з центральним органом виконавчої влади – це зрозуміло, це правильно – що формує державну політику у сфері державних

резервів. А в особливий період – це який такий період? – додатково Служба безпеки України. І ви розумієте, що ви робите? То єсть Служба безпеки України, яка язиком завжди боролася, щоб вони не влізали в такі речі, вона буде, просто ще один гачок у неї для корупції внутрішньої у Служби безпеки. Тобто вона влізе у хозяйственные справи. Це не її права.

У мене пропозиція. Давайте сюди Головне управління розвідки добавимо, це буде найкраще, воно буде більш ефективніше, бо там, де Служба безпеки України і економіка – ми знаємо, чим це закінчиться. А з точки зору юридичної техніки ця норма повинна бути не в цьому законі, бо є Закон про Службу безпеки, там це. Для чого вона тут?

Це ще не все. У мене ще дуже важливе запитання. І я вважаю, що це взагалі відкрита корупція. Дивіться, ми отримали від вас фінансово-економічний розрахунок до проекту, і ми дивимосся... я не кажу за отримання коштів, про саму структуру, у мене тут питань немає, вона завжди така була: вона перехідна, там щось добавляють, щось відбирають. Але якщо ми говоримо, що державний резерв – це дуже важлива річ, у мене питання, а чому такі малі кошти ідуть на закупівлю цих цінностей? І навіть в розрахунок економічному ми бачимо показники: 23-й рік – 5 мільярдів 870 мільйонів гривень, 24-й рік – 9 мільярдів, 25-й рік – 9 мільярдів і 26-й рік – 9 мільярдів. Вибачте, це ж не витрати тільки з бюджету, це ж ви кажете про фінансово-економічний розрахунок. А де перехідний період, де втрати?

Тобто про що я говорю? Якщо в 23-му році ми з державного бюджету тратимо 5,7 мільярда, в 9-му році – 9, то ми повинні включити сюди перехідний період, тобто вартість перехідну, тобто в 24-му році повинно бути не менше 13 мільярдів, далі 21 і так далі. Розумієте, логіку? Тут немає. Тобто людина, яка дала цей розрахунок, вона показує, що ось в цьому році буде так, а в цьому році так. Тобто в попередньому році, що було, вже немає, воно пропало, його вкрали. Розумієте? Тобто це виходить з цих розрахунків. Вони якось, або хтось помилився, або хтось таку просто філософію несе і так розраховував з неї.

І ще, це взагалі от, я зараз про корупцію, у нас є люди, які в комітеті і говорять, що в самому проекті пояснюють, що експертизи корупційної не потрібно, а мобілізаційний резерв засекречується. Тобто ми даємо кошти в розмірі 9 мільярдів, що насамперед для країни є копійки, які нічого не вирішують принципово – це копійки, це 220 мільйонів доларів всього, це просто копійки, це смішно. Половину десь цих коштів ми даємо як резерв. Тобто на самом деле це просто кредитування безвідсоткове якихось суб'єктів, і цю інформацію засекречено, бо це ж такі матеріальні цінності якісь... Ну, це ж не танки, ви розумієте. Навіть, якщо ви метал будете тримати листовий, засекречивать, де він храниться. Що в нас є в госрезерве засекречувати, це ж не буде доступу ні в депутатів, ні в

кого, ніхто не знає. Це корупція, прикрита корупція державною таємницею. Це стовідсотково, це ж очевидно, ну, просто прозоро це все.

І давайте називати речі своїми іменами. Якщо ми даємо комусь в обіг державні кошти безстроково, тому що тут в законі немає строку, тобто людина, особа юридична получила мільярд і вона може п'ять років тримати ці кошти і тільки через п'ять років може держава забрати якусь продукцію, розумієте. П'ять років без відсотків, без нічого, без контролю, тому що це засекречена інформація. У нас резерв валютний золотий, він відкритий. Золото, мені здається, воно більш цінне чим олія чи щось, я не знаю, і це відкрита публічна інформація, а тут засекречено. Я бачу здесь ознаки конкретної корупції в цьому, оце засекречення в цьому. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Євген Володимирович, у мене дуже велике прохання до вас, доєднайтесь, будь ласка, до Ганни Василівни і до Богдана Вікторовича в процесі підготовки цього законопроекту до другого читання. Просто враховуючи вашу експертизу, як би ваше бачення і розуміння цих процесів зсередини, я думаю, що це буде надзвичайно корисно. Добре?

Ігор Олександрович і Богдан Вікторович, якщо можна коротку якусь репліку на озвучені питання. Я розумію, що їх було багато, але спробуємо. Давайте максимально зжато. І будемо рухатись далі. Дякую.

КИЦАК Б.В. Так, колеги... коротке резюме ,зауважень насправді до даного законопроекту є декілька, і їх потрібно відрегулювати особливо в плані того, що комітет втрачає свою контролюючу функцію в плані там контролю за держрезервом. Функція там контрольна з а погодженням там Служби безпеки України, це також викликає питання. Тому що я погоджуюсь з паном Євгеном, що це відкриває певні ризики щодо того, що вони будуть займатися своїми непрофільними питаннями замість того, щоб там забезпечувати внутрішню безпеку України від різних там колаборантів, внутрішніх ворогів і так далі.

Також питання щодо державної таємниці. Тут потрібно знати щодо чіткої номенклатури, яку бачить Міністерство економіки. Тобто, якщо це є, наприклад, якісь там паливно-мастильні матеріали, або це зерно, або кукурудза, або це цукор, то в цьому закладати якусь державну таємницю, і де воно там буде зберігатися – то в цьому також немає жодного сенсу. Однак, якщо це є якісь товари оборонного там призначення, тоді можна його просто чітко так і прописати, що товар оборонного призначення буде мати

там державну таємницю, і це підпадає під контроль, умовно, там Міноборони або складається на підконтрольних підприємствах Міноборони.

Я думаю, ми до другого читання ми це все відрегулюємо. І тут, як говорив Степан Іванович ще на початку нашого комітетського засідання, що потрібно все ж таки буде запроваджувати 116 статтю, тому що в рамках технічних правок ми, на жаль, всі ці суттєві зауваження покласти на законопроект не зможемо, потрібно буде комітетську версію все ж таки робити і провести ряд робочих зустрічей, тому що до самого функціонування держрезерву також є величезне зауваження. Ми повинні мати чітке розуміння того, як він працював і як він буде працювати в майбутньому. Тому що даним законопроектом також пропонується просто ліквідація нинішньої структури, запровадити нову, а от як розгребтися з тим багажем, який був, також потрібно подати членам комітету до розгляду для того, щоб було цілісне розуміння того, яка там ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую дуже, Богдан Вікторович.

МОВЧАН. Дмитро Андрійович, можна коментар короткий по цьому законопроекту?

Дивіться, у нас наступне питання стоїть щодо відпуску... Дуже така неприродна функція, вірніше, може, законна, але не дуже природна функція комітету про погодження відпуску матеріальних цінностей. Є пропозиція в цей законопроект до другого читання, це до підкомітету, закласти контрольну функцію комітету, як це у нас працює в приватизації. У нас там чітко в профільному законі прописано: хто як звітує, що має право комітет, що не має і так далі. Просто щоб ми не робили більше там ніколи, мабуть, оцих погоджень відпуску матеріальних цінностей, а щоб держрезерв по профільному закону був підзвітний профільному комітету. Така пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Я думаю, що влучна і слухна пропозиція. Прошу врахувати тоді, Богдан Вікторович, в подальших редакціях підготовці до другого читання.

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, дозвольте я також попрошу слово після пана Фоменка. Я вважаю, що пан Фоменко нехай доповість, а я після додам буквально декілька ще моментів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Ганна Василівна.

Ігор Олександрович, вам тоді від уряду заключне слово і потім Ганна Василівна і будемо переходити до голосування, будь ласка.

ФОМЕНКО І.О. Дуже дякую за таку небайдужу позицію. Дійсно закон потребує доопрацювання. Все, що отримаємо, ми готові працювати разом для того, щоб зробити цей закон ідеальним, щоб ця функція для держави була максимально ефективною. В робочому порядку, я думаю, ми відпрацюємо всі зауваження до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу тоді орієнтуватися на Богдана Вікторовича, Ганну Василівну і прийняти до уваги зауваження Євгенія Володимировича... Євгенія Володимировича.

Будь ласка, да, Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я буквально декілька слів хочу додати. В нас ще було обговорення на підкомітеті, де ми зазначили в своєму висновку також, що, дійсно, законопроект доопрацювання потребує, в тому числі з Комітетом правової політики стосовно змін до Закону "Про судовий збір". Також ми маємо Закон України про державні резерви та Закон України "Про державний матеріальний резерв". Тому ми маємо працювати так, щоб не було правової колізії і ці два документи працювали узгоджено. Такі зауваження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, три речення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Я дійсно висловився і дякую, Богдан, за те, що відреагував. Дійсно, це потрібно, але ми повинні зробити так, щоб в залі пройшло до другого читання. Друга позиція. Видатки на бюджет 23-го року, потреби абсолютно є значено вищими, ніж ми передбачили, і ми це розуміємо, тому я би порадив фінансово-економічне обґрунтування уточнити і доцільно узгодити даний законопроект із законопроектом 9024. Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Степан Іванович. Колеги, прошу врахувати це при підготовці до другого читання.

Друзі, я тоді, з вашого дозволу, за результатами дискусії пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про державні резерви (реєстровий номер 9079) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект за основу.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

Ярослав Іванович, Борис Вікторович є на зв'язку?

РУЦИШИН Я.І. За. Руцишин – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Ярослав Іванович.

Таруга.

ТАРУГА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я два слова скажу. Я підтримую, в принципі, за. Але я думаю, що все, що я сказав, всі ці зауваження, вони не будуть враховані до другого читання, знаю, як працює у нас Кабінет Міністрів. На другому читанні... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, долучіться просто до роботи, будь ласка, і давайте зробимо так, щоб воно було враховано. Я думаю, що це найбільша гарантія, якщо ви долучитесь.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, я прошу пробачення, Приходько "за" теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую. Приходько є.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, я перепрошую, у мене інтернет відвалюється регулярно, я з іншого свого телефону підключилась. Я цей законопроект підтримую, але здається, в цьому законопроекті, прошу звернути увагу, там, в "Перехідних", є норма, яка мені особисто незрозуміла. Якщо я її зрозуміла правильно, як вона написана, то там, власне, старий і новий законопроект будуть діяти одночасно протягом 12 місяців. Зверніть на це увагу теж до другого читання, щоб у нас не виходило колізій, судових спорів і інших негараздів.

Там пункт 1 і пункт 2 фактично в "Перехідних" в законі, вони суперечать одне одному. Пункт 1 говорить, що новий закон вступає одразу в силу, а пункт 2 говорить, що старий закон має діяти ще 12 місяців після того, як новий вступить в дію. Зверніть увагу, будь ласка, на це.

Дякую. А цей законопроект я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую, Галина Ігорівна. Богдан Вікторович, зверніть, будь ласка, з Ігорем Олександровичем на це увагу. Дякую. У нас всі "за". В принципі, рішення прийнято.

По 116-й є необхідність?

КИЦАК. Да, скоріше за все, потрібно проголосувати, тому що будуть певні положення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Добре.

\_\_\_\_\_...(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тоді, беручи до уваги висновок ГНЕУ, ВРУ щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про

необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті даного законопроекту, інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту. Я ще раз хочу нагадати про те, що мова йде про законопроект 9079.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Степан Іванович.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.  
Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.  
Магомедов.

Добре. Дякую, колеги. Є рішення по 116-й так само.

Дякую дуже, Ігор Олександрович і Богдан Вікторович, і Ганна Василівна. Дякую, і Євгеній Володимирович, за конструктивну дискусію.

Далі переходимо, колеги, це проект Закону 9143. Ганна Василівна, тоді вам слово по ньому. Будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Так. Шановні колеги, бачили ви, я сподіваюся, постанову та, мабуть, бачили пояснювальну. Колеги дуже чітко в цій пояснювальній надають інформацію стосовно чого саме ця постанова. На початку повномасштабної агресії Російської Федерації урядом було прийнято рішення дозволити державному резерву здійснити відпуск матеріальних цінностей державного резерву, в тому числі з незнижувального

запасу. Як відомо нам всім, щодо частини шостої статті 12 Закону України "Про державний матеріальний резерв" відпуск цих матеріальних цінностей з незнижувального запасу має бути так же погоджений з Верховною Радою України. Але ж ми з вами пам'ятаємо початок війни і як це все відбувалося. Тому було прийнято рішення, мені здається, обосноване рішення Кабінету Міністрів цей незнижувальний запас використати. І він був використаний для забезпечення потреб Збройних Сил України, військових формувань, інших цілей. Але наразі є ситуації, де ми маємо виправити неузгодженість і підтримати рішення Кабінету Міністрів. Мені здається, тут не має бути заперечень.

Тому пропоную цей фактично технічний проект постанови підтримати за основу і в цілому. Така позиція. Напевно, має щось додати ще пан Ігор Олександрович Фоменко, якщо будуть якісь додаткові коментарі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Ігор Олександрович, будь ласка.

ФОМЕНКО І.О. Дуже дякую. Але ви майже все сказали, я можу додати тільки, що отримувачами з незнижувального запасу були Міністерство оборони України, Державна служба надзвичайних ситуацій, Національна поліція, Національна гвардія, Адміністрація Держприкордонслужби, а також обласні військові адміністрації: Київська, Харківська, Хмельницька, Черкаська, Чернігівська, Одеська, Вінницька, Волинська, Житомирська, Кіровоградська. Тому не хочу повторювати, це було на шостий день війни і це було дуже важливо, швидкість прийняття рішень для того, щоб стримувати ту повномасштабну навалу, яка була на початку цієї активної фази вторгнення. І треба привести в законодавче поле те, що були рішення, які були оперативно прийняті тоді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, можна, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, шановні колеги, я.. *(Не чути)* такий подвиг цією постановою. Перше, що саме погодження Верховної Ради України, яке мало пройти, на це не потрібно чекати рік і два місяці. Це перше. Чи там рік і місяць.

Друге, що постанову потрібно підтримати, тому що мова іде сьогодні про забезпечення державою потреб ЗСУ і збройних формувань, але потрібно наголосити на трьох аспектах.

Аспект перший, що добре було б розуміти, скільки запасів ми сьогодні маємо у відповідних товарних позиціях після відпуску. Якщо можна, таку інформацію дайте, будь ласка, секретаріату.

Питання друге. Потрібно розуміти, коли і в який спосіб ми поповнюємо ці запаси і чим, маючи бюджет, я говорив про минулий аспект.

І третій аспект, що ця постанова повинна бути дійсно внесена на розгляд Верховної Ради рік тому, тому що розгляд сьогодні є формальним і не повинен стати звичкою і практикою введення постійно чогось, доганяємо за рік і кажемо, що це невідкладно і це потрібно, і це має бути як виняток. Я це для протоколу говорю. І розробити раніше було не так складно. Тому що ми сьогодні говоримо про суспільство в межах законів і правил, а не говоримо про суспільство, де відсутні і закони, і правила.

Я буду підтримувати цю постанову, а для протоколу я сказав. Дякую.

КИЦАК Б.В. Дмитро Андрійович, можна короткий коментар? Прошу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Богдан Вікторович, будь ласка. Дякую, Степан Іванович.

КИЦАК Б.В. Тут Степан Іванович говорив про кількість резерву і так далі. Я думаю, що під час підготовки до 9079 у нас також буде ця інформація і ми зможемо або в закритому, або відкритому режимі все це проговорити, що є наявне, що збережене і так далі. І також в унісон продовжити...

Шановні колеги, у нас після початку повномасштабного вторгнення, здається, жодного разу не було проблеми скликати комітет або тим паче узгоджені позиції на сесіях Верховної Ради України. Тому дуже не зовсім доречно звучить, коли офіційне подання від Кабінету Міністрів говорить про те, що Верховна Рада не змогла зібратися, тому ми прийняли рішення і розписали все, і нам знадобився 1 рік і 2 місяці для того, щоб подати на Верховну Раду. Тоді питання, хто це не може зібратися і подати документи для того, щоб там комітет прийняв і далі подав його, запустив на Верховну Раду?

Тому я би закликав працівників, хто пише ці всі подання, трішки утриматися від таких формулювань, що ставить під сумнів ефективність діяльності, зокрема і економічного комітету, і Верховної Ради України. Це таке технічне зауваження. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Богдан Вікторович. Шановні колеги з уряду, несправедливо абсолютно, прошу врахувати просто це під час роботи, тому що справді у нас комітет ніколи не відмовляв у засіданні у випадку необхідності, ви це знаєте.

У мене прохання тоді, Ганна Василівна, рекомендація прийняти за основу?

ЛІЧМАН Г.В. За основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в цілому.

ЛІЧМАН Г.В. Мені здається, тут нічого більше доопрацьовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Все, прийняв.

Колеги, тоді за результатами обговорення ставлю на голосування пропозицію ухвалити рішення внести проект Постанови про погодження рішення Кабінету Міністрів України про відпуск матеріальних цінностей з незнижуваного запасу державного матеріального резерву (реєстровий номер 9143) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти його за основу та в цілому. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, там хтось...

МОВЧАН. Одну секунду, тут є... Тут виявили проблему, що в самій постанові дати немає щодо внесення... Так, можна я зачитаю, да, проблему?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МОВЧАН. Значить, що написано в постанові. Відповідно до частини шостої статті 12 Закону України "Про державний матеріальний резерв" погодити розпорядження Кабінету Міністрів України від 1 березня 2022 року № 192 зі змінами, внесеними розпорядженням Кабінету Міністрів України від – і пропущено, немає дати – 2023 року, номер – пропущено.



КИЦАК. Немає номера, розпорядження просто вказано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми тоді не можемо прийняти його за основу і в цілому, шановні колеги.

\_\_\_\_\_ . Давайте... Да. Тобто тут ми...

ЛІЧМАН. Позиція заступника міністра економіки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Олександрович, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, так, може, ми просто зараз правкою комітету впишемо дати, якщо пан Фоменко має розуміння, що це мають бути за дати, впишемо зараз правкою комітету і можна тоді за основу і в цілому.

КИЦАК. Ми вже розпорядження теж, проект постанови і копія розпорядження Кабміну, там номер прописаний 21.03.2023, №235. В проект постанови її просто не вписали, тому що воно додатком іде.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, те, що Олексій Васильович сказав, комітет не має права правити документи уряду. Якщо по закону, то взагалі потрібно повернути назад. Давайте приймемо в першому читанні і скоротимо терміни, це буде правильно. Тим більше, шановні члени уряду, ми сьогодні... ми узаконюємо рішення, яке вже рік працює без рішення, знаєте? Це як мертвому припарку дають, щоб він ожив. Знаєте, отаке-от.

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, колеги. Дозвольте, будь ласка. Мені здається, навіщо ми будемо створювати колегам і собі більше роботи? Може, пан Ігор Олександрович виправить цю ситуацію, ми зберемося на три хвилини, на п'ять хвилин і проголосуємо за основу і в цілому. Бо за пропозицією Степана Івановича ми просто зробимо і собі, і колегам більше роботи, здається. Ви праві, Степан Іванович, це мало бути зроблено раніше, але навіщо ми ще будемо це тягнути?

КУБІВ С.І. Дивіться, я за те, щоб підтримати, колеги... *(Не чути)* але є певні речі, які треба просто читати документи, розумієте. Давайте, може, Ганна, приймемо це

рішення, якщо, Дмитро, можна. Рішення давайте ми зупинимо, рішення приймемо перед засіданням завтра чи коли там.

МОВЧАН. Дмитро Андрійович, є пропозиція. Дивіться, це по суті постанова, це не є складний документ. Ми маємо право рішенням комітету закріпити якусь технічну поправку. Тобто нам фактично треба внести в текст постанови, це абсолютно технічна історія, да. Чому в тексті постанови немає цієї дати і номеру постанови Кабінету Міністрів? Я не знаю, да, але це є в додатках, як каже Ігор Олександрович. Давайте під стенограму просто зафіксуємо цю дату і номер постанови, бо реально питання насправді не варте, знаєте, і десяти хвилин обговорення вищого законодавчого органу. Тобто давайте знайдемо якийсь вихід, вже приймемо його. Як ви ставитеся, Дмитро Андрійович, до такої пропозиції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я позитивно ставлюсь. Єдине, у мене звісно невеличкий шок від якості підготовки документів до розгляду. Я дуже прошу звернути увагу на майбутнє. Це якось несподівано.

КИЦАК. Це соціальний законопроект. Коротесеньке повідомлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, так тим паче, що на одну сторінку і навіть в такій одній сторінці є дві прогалини.

Вікторія Павлівна, чисто процедурно, щоб ми потім не мали клопоту. Ми можемо зараз в редакції комітету виправити цей проект?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ми можемо написати, що прийняти в цілому з техніко-юридичними правками та з урахуванням таких редакційних змін: в тексті постанови цифри, букви та знаки, 2023 рік, номер, там дата, замінити такими... Додати цифрами та правками 21 березня 2023 року номер 235-р. І там ще в постанові, яку на першу посилаються, там теж номер написаний 192, але всі розпорядження Кабміну, вони нумеруються з буквою Р. Ну, це просто я від себе кажу. Там ми просто поправимо як техніко-юридичну поправку. А тут треба міняти ці слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вікторія Павлівна, ви просто на місці там з Олексієм Васильовичем. Я можу попросити вас допомогти там Олексію Васильовичу тоді зачитати це під стенограму, і ми тоді в редакції, озвученій Олексієм Васильовичем, врахуємо це.

МОВЧАН О.В. О'кей.

КУБІВ. А ми офіційно отримали ці цифри, ці дані?

МОВЧАН О.В. Давайте я зачитаю під стенограму, як це має бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Олексій Васильович, має зачитати представник уряду зараз, який представляє... *(Не чути)* дати, а ми тоді... його слів... правку, і це буде нормально. Чому ми маємо вставляти одне, друге, третє?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Олександрович, є розуміння у вас?

МОВЧАН О.В. Давайте, нехай представник уряду підтвердить під стенограму, що цифри правильні ті, що зараз ми використовуємо. І я потім зачитаю і тоді все буде чисто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ФОМЕНКО І.О.. Правильна в засилці яка була, дійсно проект постанови, там цього нема, але в додатках є розпорядження Кабінету Міністрів України від 21 березня 2023 року №235-р "Про внесення змін у додатки 1 і 2 до розпорядження Кабінету Міністрів України від 1 березня 2022 року № 192". І додаток № 1, де вся номенклатура цих матеріальних цінностей теж викладена в додатку № 1.

МОВЧАН О.В. О'кей. Тоді за результатами розгляду рекомендую прийняти постанову в цілому з техніко-юридичними поправками та з урахуванням таких редакційних змін. У тексті постанови цифри, букви та знаки "2023 р. №" (це в лапках було) замінити словами, цифрами та знаками "21 березня 2023 року №235-р".

ГОЛОВУЮЧИЙ. 235, правильно, не 231?

МОВЧАН О.В. 235-р.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 235-р, Дякую.

Добре, колеги, я тоді з урахуванням озвученого щойно представником уряду Ігорем Олександровичем Фоменком і Олексієм Васильовичем Мовчаном під стенограму ставлю на голосування пропозицію прийняти в цілому відповідний проект постанови... Зараз, одну секундочку.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, дайте мені, будь ласка, поки є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секундочку, Євгеній Володимирович, щоб ми не заплутались. Номер 9079 і пропоную... 9143, бачите, уже заплутались. Постанови № 9143. І пропоную винести цей проект постанови на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду прийняти в цілому з урахуванням техніко-юридичних правок та з урахуванням озвучених пропозицій під стенограму Мовчаном Олексієм Васильовичем та Фоменком Ігорем Олександровичем. Прошу голосувати.

Хто – за?

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Є.

ЯНЧЕНКО Г.І. Янченко – за.

ЛІЧМАН Г.В. І Лічман також – за. Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Лічман – за, Янченко – за. Дякую, колеги.

Євгеній Володимирович, ви просили слово. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене не питання, а побажання до заступника міністра. Ігор Олександрович, ви зараз тут, слухаєте нас?

ФОМЕНКО І.О. Так точно.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ви просто декілька разів сказали, що були прильоти і були пошкоджені нафтобази, я так маю на увазі, ви про Новомосковськ казали, так чи ні? Ладно, то таке. У мене до вас пропозиція як до представника кабінету... не Кабінету Міністрів, а до представника Міністерства економіки, який входить у склад нашого уряду. А чому б нам не вийти на пропозицію з міжурядовою угодою до дружніх нам країн? По-перше, це Румунія, у якої у нас кордон проходить через Дунай, тобто, щоб ви знали, пів Дунаю належить Україні, пів – Румунії. І щоб наш приватний бізнес, тобто хто займається цим, не тільки держава, могли тимчасово на період воєнного стану зберігати там паливно-мастильні матеріали. Це може бути просто якась баржа, яка виходить і швартується на її березі, і вона вже забезпечена тим, що туди не буде прильотів, тому що це країна-член НАТО.

Зрозуміло, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.

ФОМЕНКО І.О. Так, ідея зрозуміла, треба подумати. Дуже дякую. Ми подумаємо, як це правильно зробити. Дякую.

МОВЧАН. Дмитро Андрійович, виключений мікрофон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отак. Добре. Чутно мене?

МОВЧАН. Чутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. І дякую, шановний секретаріат за оперативну допомогу, дякую.

Добре, колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. У нас це законопроект 8143 народного депутата Третякової. Пані Галина у нас у залі.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, пані Галино, дякую, що доєдналися персонально. І в нас так само Олексій Дмитрович Соколов на зв'язку від Міністерства економіки, заступник

Міністра економіки України з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації.

Давайте пані Третяковій як автора законопроекту спочатку слово, а потім пан Соболев від уряду, попросимо вас озвучити позицію. Будь ласка.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую, шановні народні депутати члени комітету. Дякую, головуючий за те, що в порядок денний поставили законопроект.

Це доволі складний законопроект, тому що він засадничий і виник він від компетенції Комітету з питань соціальної політики та захисту прав ветеранів, коли ми обговорювали стратегію подолання бідності, а також друга частина компетенції нашого комітету – це трудове право. А, власне, похідними виник ще економічний аспект, а саме право проводити економічну діяльність, домогосподарствам без реєстрації фізичної особи-підприємця або самозайнятої особи, а також податковий аспект, який цим законом не вирішується.

Я на цьому зразу на початку акцентую увагу, знаю, всі листи Мінфіну, знаходжусь у плідному контакті з паном Марченком, з Єрмоличевим, які сьогодні схиляються до того, що наслідком цього законопроекту буде реформування системи оподаткування податками на доходи фізичних осіб. Водночас цей законопроект це питання не бере.

Чому він виник як соціальний аспект? Стратегія подолання бідності за 30 років незалежності України ніколи не містила норми, щоб дати людям вудочку, саме можливість вести економічні види діяльності без реєстрації, як робить вся Європа. Натомість в радянській практиці фізичній особі і домогосподарству та/або родині заборонено було вести економічну діяльність без реєстрації. Це була суто радянська норма, нехарактерна для будь-якого права. І тому в нас виникла за ініціативи колись Олександрі Кужель, виник колись суб'єкт ФОП, який, не самозайнята особа, я акцентую на цьому увагу, а саме фізична особа-підприємець, якого в Європі немає.

Але європейці, вони почали застосовувати до фізичної особи-підприємця, як і до самозайнятої особи, всі норми і вимоги трудового права, які є в Європейському Союзі. В одному зі своїх законопроектів я запропонувала звільнити ФОП від вимог трудового права. Водночас це викликало у європейської спільноти досить велику опозицію, тому що вони вважають, що ФОП є роботодавець. Це тягне за собою у ФОПів не тільки процедуру реєстрації при проведенні економічної діяльності, але і накази про, коли людина влаштовується на роботу, про звільнення, вимоги щодо виконання 40-годинного тижня, відпустка і таке інше. І відповідно у разі невиконання цих вимог, в тому числі і паперових, Держпраці штрафує ФОПів. Натомість в європейській спільноті, я зробила окремо для

вашого комітету окремо слайд і порівняння суб'єктів економічної діяльності, на яке розповсюджується трудове право в Європі і у нас. Відповідно ми бачимо, що в Україні нема, не суб'єктивізовано домогосподарство. Домогосподарство, дуже скупо у нас описують домогосподарство в частині фермерського сільськогосподарського домогосподарства. І в Законі "Про сільськогосподарський перепис" згадується саме таке домогосподарство. А також підзаконними актами, колись пан Рева екміністр соцполітики ввів домогосподарство як суб'єкт отримання житлово-комунальної субсидії. Водночас в інших аспектах і в законах такого суб'єкту немає.

Це тягне за собою те... А, да, в європейській практиці цей суб'єкт є, і на нього не розповсюджується трудове право. Ну, не можемо ми, коли ми ведемо економічну діяльність з жінкою, з подружжям чи з чоловіком, коли у нас в економічну діяльність задіяні діти, сестри, брати і таке інше, – реєструвати це, а також укласти з ними угоди, контролювати, чи виконали вони вимоги трудового законодавства щодо відпочинку і таке інше.

В Європі це регулюється домогосподарством – самими членами домогосподарства. У визначення європейського домогосподарства є те, що економічну діяльність вони ведуть з своїми членами. Коли домогосподарство укладає сторонній контракт, так звана домашня праця, як законопроект щодо якого подала Ірина Констанкевич, то в цьому випадку домогосподарство розглядається як трудове право, застосовується до людини, яка наймається домогосподарством для задоволення потреб домогосподарства. Наприклад, аутсорсинг бебісітера, чи клінінг домашній, чи інша робота.

В Україні це зовсім не реєструється. Але от на слайді я показала, що Ірина Констанкевич подала законопроект 5695, який наш комітет рекомендує теж розглянути Верховній Раді. Але цей законопроект буде поки що висіти у повітрі, доки не буде суб'єктивізоване домогосподарство як таке.

Таким чином, для того, щоб на економічну діяльність домогосподарства і на ФОПів, які можуть мігрувати у систему домогосподарства, де їм зручніше буде не виконувати трудове право, це не зупиняє діяльність ФОП в Україні ніяким чином, домогосподарства з'являються ще як один окремий суб'єкт.

З другого боку стратегія боротьби з бідністю ніколи не мала на увазі не тільки надання домогосподарству можливості займатися економічною діяльністю, але і має так звану в економіці регресивну систему оподаткування. Власне, в Україні ми оподатковуємо в тому числі і прожитковий мінімум, який отримують наймані особи у джерела.

Законопроектом пропонується не змінювати систему і пласку ставку оподаткування ПДФО, законопроектом пропонується надати можливість



домогосподарству подавати декларацію незалежно від того, чи веде... на добровільних засадах подавати декларацію, декларуючи, скільки утриманців є в такому домогосподарстві. Її вводить константу, вона визначена в законі як собівартість. Я дуже довго думала над терміном "собівартість в домогосподарстві проживання людей". Власне, Європа сьогодні вже не має методології оцінки собівартості, а фіксує якусь константу. Німці, наприклад, фіксують 60 відсотків від середньої заробітної плати країни за попередній рік і цю суму людям повертають через річну декларацію. Так-от, регресивна ставка оподаткування, яка означає, що чим менше ти отримуєш, тим більший відсоток від отриманого ти сплачуєш податками, включаючи споживчі податки, то в цьому випадку оцей регрес потрібно прибирати, бо бідні сплачують у відсотках найбільший відсоток податків, включаючи ПДВ, як кінцевий споживач. Таким чином потрібно було в тому числі і суб'єктизувати домогосподарства для того, щоб прибрати цей регрес.

Ще тут є такий аспект як впровадження нарешті в Україні диференціації соціальних трансфертів. Соціальні трансферти, якими людина, держава піклується домогосподарствами і фізичними особами, вони не всі є гарантованими, так, як вважає Конституційний Суд. Конституційний Суд не бачить в українському законодавстві диференціації соціальних трансфертів на соціальні гарантії, які мають відображати 48 і 49 статті Конституції, а саме: одяг, дах, харчування, і 49-у – медичний захист, захист охорони здоров'я. Оце не входить у нас і в прожитковий мінімум.

Тому для того, щоб у домогосподарство в собівартість його входило все це більше ніж прожитковий мінімум, мені прийшлося шукати величину, яку я назвала – собівартість проживання одного утриманця у домогосподарстві, і пропоную зафіксувати її як константами. Вчора багато розмовляли з Ігорем Марчуком, я навіть сказала, що це може бути там... хочете назвіть його – константа Третьякової. Ця константа обраховується як 60 відсотків від середньої заробітної плати попереднього року, і вона мусить відноситися до витрат домогосподарства. Таким чином ми звільнимо, приберемо регресивність і на годувальника або на годувальників буде повертатися податок в нижньому леєрі доходів. Незалежно від того, багата людина чи бідна, але нижній леєр не буде оподатковуватися, ми приберемо регресивність.

Законопроект не зазіхається на прогресивне оподаткування, ні, тут цього нема, взагалі тут нема податків. Водночас законопроектом визначаються доходи та витрати домогосподарства. До витрат я вже сказала, що належить така константа на кожного утриманця кожен місяць відповідно. І за рік це може бути достатньо величенька сума, якщо у годувальника утримується велика кількість утриманців. Водночас до доходів відноситься в тому числі і діяльність від економічних видів діяльності. В моєму першому

читанні пропонується не звужувати види діяльності, обмежити їх тільки тими, що ліцензуються. Тобто домогосподарство може провадити будь-які види діяльності, які не потребують ліцензій. В тому числі нам потрібно буде продискутувати на друге читання, якщо домогосподарство має для своїх потреб, наприклад, готельчик маленький на першому поверсі, а на другому живе само, то в цьому випадку підвіз людей від аеропорту – чи є це ліцензування? Це не маршрут, це підвіз, і такий підвіз, на мій погляд, має бути дозволений членами домогосподарства.

Крім того, там існують ще такі речі як кімната дитини. Дитячі заклади дошкільної освіти, ми з Бабаком це дискутували теж, вони є тими, хто має отримати ліцензію Міністерства освіти і науки. Водночас є кімнати для того, щоб розвантажити батьків на годину, на дві, на три, які не є закладами дошкільної освіти з точки зору повноцінного циклу навчання і опікування дітьми. Тому в цьому випадку домогосподарство може також брати за такі послуги, бебісітерство, брати таку додаткову... додаткові такі доходи. Якщо потрібно там обмежити, то це може бути обговорення на друге читання.

Ще для того...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. ... оцю економічну діяльність домогосподарства можуть провадити у разі, додаткову діяльність, крім найманої праці, якщо вони здають декларацію. Законопроектом впроваджується вперше в українській практиці так зване предекларування для того, щоб домогосподарству було простіше скласти декларацію і внести туди тільки доходи від економічної діяльності. Пропонується, щоб не пізніше ніж за два місяці до складання декларації податкова надавала предекларування. У разі, якщо податкова не надасть предекларування, домогосподарства звільняються від будь-якої відповідальності за складання чи помилки, які там є. Це теж європейська практика.

От, власне, по верхах це все. Хочу ще раз повернутися до того, що цей законопроект засадничий і наблизить з точки зору суб'єктів ведення економічної діяльності, наблизить нас до Європи, але це і дуже важливо зараз для домогосподарств, які виживають, і дуже важливо на тлі того, що заробітна плата в цивільному секторі у нас катастрофічно впала. За даними Пенсійного фонду, якими я користуюсь, у нас у військових зарплата – 47-48 середня, у цивільному секторі – біля 12 тисяч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Миколаївна, зрозуміло. Дякую.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. По верхах є.

По низах, пане Олексію, можливо, у вас є доповнення, коментарі до озвученого, позиція міністерства, будь ласка.

СОБОЛЄВ О.Д. Дуже дякую.

Шановна Галина Миколаївна, шановні депутати, Міністерство економіки вітає ідею закону. Саме міністерство провадить політику дерегуляції, тому ця частина нам важлива. Так само ми оперуємо поняттям "домогосподарство", воно використовується в макроекономічному прогнозуванні і в масштабних опитуваннях. Але, да, так в законодавстві воно не використовується суттєво, ми оперуємо підприємствами, юридичними особами, ФОПами. Тому от синхронізація цих двох речей – це цікава ідея. В тому числі хочу зазначити, що звісно він засадничий, тому потрібно буде доопрацювати, і це власне позиція міністерства, що ідею вітаємо, але потрібно доопрацювати. У нас є чотири такі базові питання до доопрацювання.

Перше. Щодо соціальних трансфертів. В законі не вказаний порядок надання соціального трансферту, хто за це відповідає, який уповноважений орган і так далі. Тобто потрібно це, ми вважаємо, врегулювати.

Друга історія, що потрібно його синхронізувати зі статтю 50 Цивільного кодексу, яка, власне описує фізичні особи-підприємці, щоб було законодавство синхронізоване.

Третє. Це надання суб'єкту господарювання права на провадження виду господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню. Ми пропонуємо виключити з переліку видів підприємницької діяльності, що дозволяють впровадити без реєстрації ФОП, послуги, які підлягають ліцензуванню. Тому що ліцензування існує, домогосподарства мають працювати в цьому законодавчому полі також.

І щодо податкових знижок, потрібно узгодити цей проект закону, Закону України "Про соціальні послуги". В частині бюджетного відшкодування за надання соціальних послуг з догляду.

Отакі чотири позиції. А так закон вітається. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Ігор Петрович як відповідальний депутат скажіть, будь ласка, по-перше, ваша позиція. По-друге, те, що було озвучено паном заступником міністра. Чи можемо ми це врахувати між першим і другим ці зауваження?

Будь ласка.

МАРЧУК І.П. Дякую, Дмитро Андрійович.

Дивіться, я, по-перше, хотів би відзначити, що дійсно у спілкуванні з Галиною Миколаївною відчувається, що вона має певну добре пропрацьовану концепцію, і в принципі, ті реально засадничі питання, які вона піднімає в рамках свого законопроекту, вони реально де-юре не врегульовані зараз у межах того законодавства, яке на сьогодні існує. Ні для кого не секрет, я думаю, що абсолютно кожен з нас стикається з тим, що де-факто домогосподарство є суб'єктом економічної діяльності. Тому врегулювання цього питання є теж надзвичайно важливо. Так само у нас так, знаєте, на 50 відсотків врегульовано питання щодо, наприклад, самозайнятих, які теж треба, так сказати, переглянути і довести до правильної зрозумілої логіки, і законодавчої в тому числі. Тому суб'єктивізація домогосподарства як суб'єкта економічної діяльності – це є правильно. Я це підтримую.

Далі. Дійсно є деякі моменти, які потребують більш глибокої деталізації, як це пан Олексій сказав, так, є ці застереження. Але разом з тим ми будемо мати достатньо часу для того, щоб їх пропрацювати, то ще буде в рамках ведення, предметів ведення нашого підкомітету і комітету зокрема і далі вже доопрацьовувати необхідні зміни з відповідними комітетами Верховної Ради.

Щодо надання можливості працювати в рамках економічної діяльності домогосподарств, це теж, це, скажемо, природний факт, який існує насправді в економіці домогосподарства, але неврегульований. Тому я думаю, що надання законодавчої відповіді на це питання є теж доречним і доцільним.

Щодо структури видів економічної діяльності. Так, його можна обговорювати, так, можна і потрібно шукати консенсус з точки зору надання можливості домогосподарствам, представникам домогосподарства займатися ліцензованими видами діяльності чи ні – це дискусійне питання до обговорення, яке теж ми можемо проговорити. Тому для того, щоб не займати час, це революційний підхід, без перебільшення, да, і я реально, я дякую Галині Миколаївні, що вона знайшла в собі мужність творити цю революцію. Тому давайте підтримаємо і разом будемо напрацьовувати, які необхідні зміни, щоб це законодавство запрацювало і наше домогосподарство отримало ті бенефіти, які, наприклад, отримують європейські домогосподарства, діяльність яких дуже чітко регламентована в рамках європейського і світового законодавства. Це не тільки практика наших європейських сусідів.

Дякую. Тобто в цілому підтримую і прошу і інших колег підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

Я бачу, є питання від Руцишина, Шевченка, Колобродової і далі можемо вже рухатися. Да, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Кицак, якщо можна, питання також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Кицак, і Кицак, так, так. Дякую.

Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЦИШИН Я.І. Там Євгеній Шевченко переді мною підняв руку, напевно, це справедливо буде.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Нічого, нічого. Говоріть.

РУЦИШИН Є.В. Гарзд. Добре. Дякую.

Знаєте, я беру участь в деяких таких філософських дискусіях і досить багато вже тематика приходить, як надати суб'єктність роботам, і тут ми говоримо ще про сімейні господарства або про домогосподарства, які само собою вже працюють, і вони природно мають право набути відображення або суб'єктивізації в законодавстві, бути відображеними. І власне, при вступі в ЄС в нас постане досить велика проблема, я думаю, нас чекає проблема з ФОПами, що робити, наскільки нам будуть вимоги радикальні виставляти з Європейського Союзу в цьому рахунку. І почитавши цей закон, у мене була досить великий такий, знаєте, виклик для мене самого, бо дуже багато питань і непокритих, зокрема ті, котрі окреслив пан Олексій Соболев, якраз вони повинні бути відображені однозначно в цьому законодавстві. Я в іншому випадку його ніколи не підписав. Але я, власне, хочу, щоб ми розширювали можливість легальної економічної діяльності будь-яких суб'єктів максимально, тим більше, коли вони вже природно існують, хоча я не за те, щоб прописувати все в законодавство, само собою, бо ми більше колізій творимо в даному випадку, але тут я прийняв рішення обов'язкове підписати цей закон, оскільки він впроваджує засадничу, нову інституцію в економічній конкуренції, в економічній діяльності.

Тому я прошу колег також попри всі ризики, попри всю критику все-таки зробити цей крок вперед. Дякую.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Дякую, пане Ярославе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже. Дякую, Ярослав Іванович.

МАРЧУК І.П. Ярослав Іванович, я буквально дуже короткий коментар. Навіть, якщо ви переглянете меморандум з Міжнародним валютним фондом, на який ми погодились, крайній, то там вже закладені величезні ризики для спрощеної системи, системи оподаткування, тому... а й розуміючи те, що ми маємо якимось чином не тільки стимулювати, а ще і легалізувати діяльність, тому це буде хороша можливість для певної трансформації. І не просто те, що ми з вами придумали, а те, що вже де-юре і де-факто існує в європейських країнах. Дякую. Дякую, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Петрович.

Шевченко Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Галина Михайлівна, вітаю вас в нашому комітеті. Я пам'ятаю Трускавець, може, ви теж пам'ятаєте, я пам'ятаю дискурс, на якому був присутній я, між вами й Ігорем Марчуком, я пам'ятаю, що ця ідея, вона була з вами принесена у парламент із самого початку. Тобто я розумію, що ви всі ці роки жили цим законопроектом, для вас він, мабуть, самий найважливіший, який у вас був у парламенті. Тому я дуже відповідально ставлюся до цього законопроекту, бо я знаю, що для депутата – це його місія, візія, тобто він прийшов до всіх, і коли хтось його рубає, його критикує, нічого при тому не пропонує – це дуже погано.

Я не буду критикувати ваш законопроект, скажу вам відверто, я навіть не читав його, не було часу в мене на нього, але я пам'ятаю вашу концепцію, у нас був диспут, тобто я трохи в матеріалі. Я взагалі за таку інституцію, за суб'єктність домогосподарств, але у мене є відчуття таке, тобто є застереження, щоб ми цим господарствам, які зараз вже працюють...

Я не розумію, що це за звук, у кого, Дмитро Андрійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, відключіть, у кого мікрофон працює, бо чутно, телевізор працює на задньому фоні. Будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, тому що воно збиває просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, звісно. Да, продовжуйте, будь ласка, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. І у мене таке питання просте дуже. Я за цю концепцію, зразу скажу, я не критикую, я тільки хочу підтримати і десь, може, там своє внести.

Чи були на практиці розмови з цими домогосподарствами, які працюють уже, чи потребують вони такого урегулювання законодавчого? Чому я кажу вам? Тому що у нас є, я зараз без персоналій, приклад такий. У нас є колективний Данило Гетманцев, тобто у нас є комітет Верховної Ради, який нам конкурент в плані балансу фінансової – економічної політики. Тобто ми за те, щоб наповнювати кошик фінансами країни, а вони з людей, з підприємців здирають. Чи не виникне так, що в наступному складі Верховної Ради з'явиться знов колектив Данила Гетманцева, який побачить, що: ага, якщо держава суб'єктувала ще одну ячейку, скажемо так, економіки в Україні, тобто родина, яка займається, там корову тримає, сир, молоко – там на базарі торгує, на ринку продає і таке інше – оподатковувати. І потім ці домогосподарства скажуть: а що ж ви зробили нам? Ми працювали до цього часу, все було добре. А потім раз і все. Тому що є Конституція. Ми всі перед законом рівні.

І те ж саме ліцензування, скажуть: от цим ліцензію потрібно, а цим ні. Ні, давайте цим ліцензію. Щоб ми не наробили гіршого, я про це кажу. І притому, що я розумію, що це ж гірше буде не від нас, не від вас, Галина Миколаївна, воно буде від колективного Данила Гетманцева.

Чи є якісь механізми чи ідеї, щоб назавжди... пам'ятаєте, як в тому фільмі, таку бумагу дати, таку бумагу, щоб навіки забули, що треба приходити і тут гадити там оподатковувати таких людей. Все. У мене все.

ТРЕТЯКОВА Г.М. Дякую, пан Євгене. Ні, я такої бумаги дати не можу.

Але те, що ФОПів будуть тероризувати і тероризувати з вимогами євроспільноти, це я вам гарантію даю стовідсотково. Ми ледь зупинили в нашому комітеті законопроект щодо презумпції трудових відносин між роботодавцем і найманим працівником, незалежно від виду їх оформлення. Вимога євроспільноти, Міжнародної організації праці, це агенція при ООН, така, що незалежно від того ЦПХ це, чи це роялті, чи це авторське право – це Європа вважає, що це трудові відносини, і відповідно з усіма наслідками для

ФОПів для юридичних осіб, якщо такі трудові відносини оформлені не в такий спосіб. Є в Європі така презумпція трудових відносин, незалежно від форми оформлення.

Тому я розумію, стовідсотково, що якщо ми не створимо лакуну можливості зростання мікробізнесу і не перенесемо туди всі пільги – пільги я умовно називаю їх, які є у ФОПів, але обмежимо це тільки членами домогосподарства. Так як сказав Ігор Марчук, істотна структура, і Ярослав Руцишин казали про це, що це істотно сьогодні це люди роблять і роблять в порушення податкового законодавства. І завтра може з'явиться Іваненко, Федоренко, Козленко і ще хтось в парламенті, хто скаже, що ці домогосподарства ведуть діяльність всупереч податкового законодавства і ховають свої доходи. Таким чином сьогодні домогосподарства, які отримують такий дохід всупереч "білого" доходу, да, отримують його "всіру" чи "вчорну", вони зараз під ризиком, і ми мусимо цей ризик зняти. Ризик, що вони отримують ці "сірі" доходи і не оподатковують прибираємо, даємо їм... відносимо на собівартість чи на видатки на кожного утриманця оцю величину кожен місяць. І цю суму не потрібно, якщо дохід менше, то її можна навіть встановити в податковому законодавстві, що її не потрібно декларувати.

Тому це запобіжник - навпаки. На мій погляд – це захист домогосподарства. А якщо ми пропишемо принципи в цьому законі... У мене нема там корони якоїсь на голові, я вважаю, що законопроект, він авторський тільки на етапі першого читання, на друге читання він вже стає авторством комітету і тих нардепів, які подали правки, і цовки, які включаються. То ми з вами, може, єдиний парламент, який має достатньо інтелектуальних сил, щоб цей законопроект прийняти, в тому числі проговоривши це з Мінфіном.

Я щиро вірю, бо я готова писати і Податковий кодекс, у мене там є дослідження. Я пану Ігорю сьогодні скидала, ми з ним в дуже плідному такому професійному контакті, як це робить Європа. Якщо Мінфін не знає, то ми їм розповімо як це робиться наступним. І мені здається, що якщо ми такі права домогосподарству дамо, то українці назад ці права не дадуть нікому забрати. Тому я такої гарантії дати не можу, але щиро вірю, що український народ повернути назад систему вже не дасть, бо ми вільні люди вільної країни. Така, пане Євгене, у мене відповідь.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене пропозиція до вас практична. Дивіться, якщо ви не можете дати таку бумагу... У мене питання-пропозиція, а чи можемо ми в вашому законопроекті дати таке визначення принципове, що суб'єкт господарювання, да, тавтологія, не є суб'єктом оподаткування, щоб принципово цю норму закласти, щоб у нас колективний Гетманцев не прийшов тут... Ми ж, коли ми надаємо йому такий статус...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ми робимо його суб'єктом оподаткування, ви розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу, давайте обговорювати інших колег, коли вони присутні тут, бо інакше це дуже негарно виглядає. Я сподіваюся, що нас на інших комітетах позаочі...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я більше не буду по цьому питанню. Це останнє питання в мене. Дозвольте відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Ні, не можна, тому що якщо ми даємо право вести економічну діяльність без усілякої реєстрації, то ми мусимо сказати, що це також буде і суб'єкт оподаткування, водночас суб'єкт оподаткування за іншими, ніж сьогодні діють в Україні як такими. І зробити там податкову лауну для зростання мікробізнесу – те, що Європа називає гаражний бізнес. Ми сьогодні, власне, його забороняємо. Тобто гаражний бізнес, якщо хтось продає якусь продукцію, він заборонений як в часи СРСР. Отут треба попрацювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги. Галина Миколаївна, я зізнаюся, що я поліз в тлумачний словник дивитися значення терміну "лауна", бо я ніяк не міг зрозуміти, це щось погане, чи це щось хороше. Зрозумів, що це щось хороше.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Це красиво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це надихає. Добре. Друзі, тоді давайте буквально одну хвилину – пані Колобродова і будемо переходити до прийняття рішення. Будь ласка. Дякую.

КОЛОБРОДОВА О.В. Дуже дякую вам, Дмитре Андрійовичу.

Доброго дня, шановні народні депутати. Галина Миколаївна, дякуємо вам за таку чудову законодавчу ініціативу. Офіс Уповноваженого просить, щоб між читаннями врахували нашу поправочку, зокрема в тексті законопроекту вживається поняття "соціальне піклування, підтримка", під яким згідно з абзацом шостим статті 2

законопроекту розуміється соціальний трансферт, здійснений на користь бідних домогосподарств та фізичних осіб, які потрапили в складні життєві обставини. Так-от із наведеного залишається незрозумілим, що таке бідне домогосподарство. Ні чинним законодавством, ні даним законопроектом не дано визначення бідного домогосподарства, і ця невизначеність не дасть змогу об'єктивно оцінити, кому саме буде здійснюватись такий соціальний трансферт.

Тому у нас є пропозиція, ми пропонуємо абзац шостий статті 2 викласти в такій редакції: "Соціальне піклування, підтримка – це соціальний трансферт, здійснений на користь домогосподарств, членами якого є малозабезпечені особи та фізичні особи, які потрапили в складні життєві обставини". Із зауважень у нас все, якщо потрібно, пане Дмитре, ми направимо вам наші пропозиції в письмовому вигляді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Направте, я думаю, що це буде доречно особливо при підготовці до другого читання. І якщо б ви могли на підтримку законопроекту подати лист, мені здається, це допомогло би в залі дуже сильно.

КОЛОБРОДОВА О.В. Добре, ми зробимо.

КИЦАК Б.В. Дмитро Андрійович, можна коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Да, Кицак Богдан Вікторович, будь ласка.

КИЦАК Б.В. Хотілося два питання коротенькі. Перше. Чи є якийсь порахований економічний ефект від прийняття даного законопроекту, тобто що це дасть в цілому для економіки?

І друге питання. Суспільний ефект, тому що ми розуміємо, що одним законопроектом ми, власне, нічого не вирішимо, тому що коли були виступаючі, то сказали, що законодавство наразі не зовсім готове до запровадження даних ініціатив. Тому в контексті цього, чи є ряд інших уже напрацьованих законопроектів, які будуть заходити на інші комітети для того, щоб це виглядало як суцільна картина? І як це буде прокомуніковано в цьому, в суспільному контексті для людей? Пояснення. Два питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Галина Миколаївна, це до вас, напевно, і, можливо, до пана Соболева щодо економічного ефекту. Будь ласка.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я думаю, що це треба робити разом з Міністерством економічного розвитку. Я, звісно, потужна в законодавстві, але я не можу забезпечити всеохватно підготовку всіх законів. Тут і так, в цьому законі, зачеплені Цивільний кодекс, Господарський кодекс, опосередковано Податковий кодекс і багато засадничих речей. Зробити це одним законом не уявляється за можливе, тоді це буде зовсім непід'ємна історія як така. Але я готова працювати надалі.

Більше того, щодо Податкового кодексу в мене є, як це кажуть, болванка, задел, як це написати. І я розумію і знаю, як це робиться в Америці, як це робиться в Європі, коли повертається податок, які застосовуються, навіть обговорювала з Мінфіном про створення окремої податкової служби щодо домогосподарств, щоб там не було переслідування, а була саме допомога, саме тому і є стаття про предекларування, коли саме податкова мусить надати людині всі основні відомості, а людина мусить тільки доповнити там, де не було податкового агента, взяття таких речей.

І щодо комунікації, це справа фракцій і справа партії. Я написала такого листа як і до вашого комітету, до всіх ваших членів, на всі фракції і групи, звернулася з тим, що я готова провести презентацію, з деякими фракціями і групами вже провела це, зокрема пан Ярослав Руцишин казав, я виступала в "Голосі" окремо, написала на фракцію "Слуга народу" і всім заступникам фракції "Слуга народу". Я готова в будь-яких конструкціях будь-якої кількості людей це озвучувати. Там, з Ігорем Марчуком вчора ми 2 години 15 хвилин мали бесіду тільки щодо цього законопроекту. Я вдячна, що він виокремив свій власний час, найбільш дорогоцінний ресурс, який є у кожного з нас, виокремив саме на цей законопроект.

Тому ок, ми готові комунікувати, але комунікувати і з суспільством, я вважаю, що мусить кожен народний депутат. І це законопроект для кожного народного депутата, тому що він для кожної людини, яка живе в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І давайте, пане Соболев, стосовно економічного ефекту і будемо переходити до...  
(Не чути) Дякую.

СОБОЛЄВ О.Д. Так, звісно, да, готові працювати з пані Галиною Миколаївно для того, щоб порахувати це, але без цього прийняття дійсно не буде. Так що ми всі це розуміємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, дякую всім за дискусію плідну.

Я тоді пропоную переходити до голосування. У нас відповідно до обговорення є пропозиція ухвалити рішення внести проект Закону про свободу підприємницької (економічної) діяльності домогосподарств (реєстровий номер 8143) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект за основу. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за, колеги. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Дуже важливий законопроект, підтримую. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я завжди був за домашнє самогоноваріння. Тому я – за.  
Поздоровляю усіх українців, які будуть робить це все законно.

\_\_\_\_\_ . Ліцензію придбати потрібно, ще ліцензію. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович.

Вийдемо на крафт. Етиловий крафт.

Янченко. Є Галина Ігорівна?

Дякую, колеги. Рішення прийнято.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я є. І я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Галина Ігорівна. Дякую дуже всім.

Галина Миколаївна, тоді до зустрічі з вами незабаром. Дякуємо за доповідь...

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. Я вам щиро дякую, колеги. Дякую колеги. Піду з парламенту, ви залишитесь тримати оцю оборону по податках. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно, ви спихнули на нас найважче.

ТРЕТЬЯКОВА Г.М. За молодими дорога.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, о'кей. Наступний пункт порядку денного. Це два других читання у нас 8205, 8250. Обидва – Фонд держмайна, обидва готував Олексій Васильович Мовчан. Йому слово. Будь ласка, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, ще раз, шановні колеги, шановні присутні на комітеті. Сьогодні у нас два законопроекти з однаковими цифрами, але в різному порядку.

Значить, перший з них 8205 – законопроект, який стосується особливостей припинення за рішенням власника державних підприємств та господарських товариств. Я особисто дуже задоволений роботою над цим законопроектом. У нас була робоча група, в яку входили ми як комітет, наш секретаріат, я йому окремо дякую за пророблену роботу. Фонд державного майна, представники Міністерства юстиції, Світловий банк, проект Європейського Союзу "Право-Justice" і Transparency International. Власне, цей законопроект, до нього було подано 445 поправок: 157 враховано, 167 відхилено, інші враховано частково або редакційно. Цей законопроект, він є дуже важливим для продовження тих речей, які ми з вами робимо протягом вже трьох років в частині управління державною власністю. Ми з вами прописали якісну процедуру для приватизації державного комунального майна, воно їде. Ми прописали процедури для банкрутства. І останній законопроект, прийнятий на попередньому засіданні Верховної Ради – 4409, він якраз передбачає спрощення процедури відкриття провадження для державних підприємств за рішенням органу управління, тобто Фонду державного майна. І окремі особливості для того, що робити з іншими типами підприємств, наприклад, щодо яких прийнято рішення про приватизацію.

І це продовження, цей законопроект стосується державних підприємств. Ми виправили велику кількість... врахували велику кількість зауважень до другого читання, які були надані від стейкхолдерів, надіслані і на комітет. Крім того, Світовий банк окремо надавав свої позиції. Цей законопроект стосується тисячі 300 підприємств, тобто приблизно однієї третини всіх державних підприємств, які сьогодні є в державній власності. Частина з них не працює, частина з них існує тільки на папері, частина із них

має якісь активи, але цих активів недостатньо для того, щоб повноцінно проводити процедуру банкрутства, тому що процедура банкрутства, вона грошей коштує. Тобто вона коштує – це і судові процедури, це і робота арбітражного керуючого. Там дуже так чітко все прописано. Тому, власне, було запропоновано цей законопроект і ми його сильно покращили до другого читання.

Якщо є питання, я готовий відповісти, якщо ні або там якісь зауваження до таблиці, власне, пропоную.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, це 8250 ми спочатку чи 05?

МОВЧАН О.В. 05.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 05 спочатку. Є по таблиці зауваження, колеги, по поправках? Добре.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, є такий легкий сумнів, хотіла б, щоб ми його обговорили і прийняли рішення. Там оскільки як би в цьому законопроекті пропонується теж, скажемо так, унормувати питання ліквідаторів і пропонується, щоб ліквідаторами могли бути і фізичні особи, і юридичні особи. Я, в принципі, можу уявити, якщо я не помиляюся, тому що, вибачте, вчора досить пізно були надані досить великі таблички, тому по діагоналі вивчала максимально швидко.

Так ось, якщо я не помиляюся, то в законопроекті пропонується, щоб ліквідаторами були і фізичні, і юридичні особи, водночас в профільному законодавстві ліквідаторами можуть бути винятково фізичні особи. Тобто ми насправді можемо таким чином закласти як мінімум таку законодавчу колізію, яка знову ж таки може мати різну судову практику, а як максимум взагалі просто такий дипломатичною мовою неграмотний законопроект запропонувати на розгляд залу.

Якщо є якісь, скажемо так, дуже суттєві обґрунтування, чому як би ми ідемо на цю свідому законодавчу колізію, то, будь ласка, озвучте і давайте тоді комітетом прийнемо рішення чи ми...

МОВЧАН О.В. Пані Галино, насправді це питання було зауваженням до законопроекту першого читання. Значить, ми це врегулювали, залишаються лише

юридичні особи, вводиться поняття: це не ліквідатор, це керуючий припиненням державного підприємства. Тобто в нас не буде колізії, тому що в законодавстві цього немає, тобто у нас є в Кодексі з процедур банкрутства арбітражні керуючі, які на різних етапах по-різному називаються, вони там спочатку розпорядники, потім керуючі санацією, потім ліквідатори. Тут окрема сутність, тому ми повністю все виділили і це питання закрили от, не буде юридичних колізій.

\_\_\_\_\_. Пане... *(Не чути)* я вибачаюся, трошки помилилися, не юридичні залишаються, а фізичні особи тільки.

МОВЧАН О.В. Я сказав: фізичні особи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прибрали юридичні особи, залишилися фізичні особи.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тобто ніби... якщо тільки фізичні, я була в шоці, що... *(Не чути)* фізичні, то тоді немає законодавчих колізій і в принципі, можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будуть ще зауваження чи пропозиції?

МОВЧАН О.В. Да. Єдине, що у нас буде два голосування, тому що я, були надані поправки в редакції комітету, які треба, я попрошу підтримати шановних колег для того, щоб законопроект був цілісним. Вони були надіслані вчора, всі могли з ними ознайомитися, і вони вже в таблицях.

Дякую. Тому буде два голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Там три насправді буде голосування. Зараз тоді, якщо немає більше зауважень чи пропозицій по поправках, то я думаю, що можемо переходити, да? Добре.

Колеги, дивіться, перше голосування – це пропозиція підтримати, вибачте за тавтологію, пропозицію та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових поправок, виклавши її в редакції комітету, та на виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені поправки та пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи. Перше голосування за таке доручення Олексію Васильовичу подати зазначені поправки. Прошу голосувати.



Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський також – за, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Давидович.

Приходько теж – за. Кисилевський – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Є перше голосування, доручили.

Далі друге голосування – висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктом права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом. За проведення до остаточної редакції голосування. Будь ласка, так само.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський, ще раз. Добре. Є голоси у нас.

Рухаємося далі. Відповідно вже по суті голосування, колеги, фінальне по цьому проекту закону. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону про особливості припинення за рішенням власника державних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі. Нагадаю, це реєстровий номер 8205.

Рекомендую прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів, Лічман – за.

Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Галина Ігорівна.

ЯНЧЕНКО Г.І. Також – за, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги. Є. Рішення прийнято. Законопроект рекомендований до прийняття в цілому.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, у мене питання до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Пам'ятаєте, з початку нашої каденції ми прийняли у спадок, така була Комісія з питань приватизації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Пан Гончарук вніс пропозицію, обґрунтував, що це не потрібно, що це щось там корупційне і цю комісію ми скасували. При цьому ми залишили для себе контроль комітетський за приватизацію. Пам'ятаєте? Але ми її, по-моєму, не формалізували ніяк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, всі функції і права, які були в комісії, покладено на комітет зараз. У нас комітет, в принципі, має ті самі функції.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ну, ми не формалізували їх, вони остались в законі просто так...

МОВЧАН О.В. Я допоможу. Євгенію Володимировичу, вони в законі, стаття 9 Закону "Про приватизацію державного і комунального майна", вписані. І можете передивитися, що ми там можемо робити. Тобто в нас є всі повноваження от по тому кейсу, який ми з вами обговорювали, навіть не по одному кейсу, викликати і Фонд в першу чергу, і інших заінтересованих осіб, і в рамках тих повноважень задати питання.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тоді в мене пропозиція, Дмитро Андрійович, до вас як до голови комітету почати робити ці функції, які законом нам надані, тому що я вважаю, що в приватизацію втручаються інші особи. Вони портять своїм втручанням через правоохоронні органи атмосферу саму, у нас і так війна йде, а тут ще старі схеми появляються, як раніше було, а ми бездіємо. Якщо ми просто будемо реагувати запитам, запросами до органів правоохоронних, вони надають нам відписки, що це не ваша справа, є таємниця слідства і таке інше.

Мова йде ж не про слідство конкретно і не про юридичний факт, а мова йде про політику. Скільки можна цим людям втручатися в результати напрацювання Верховної Ради? Ми що понаробили, я ж кажу, вони прийдуть, все споганять і все, і клімату немає. Весь бізнес каже, всі кажуть, що стало при вас хуже, навіть чим було при Порошенка владі. Всі це кажуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, немає питань. Ми домовились до цього на комітеті, що на наступному тижні ми запросимо представників Фонду державного майна і поговоримо якраз про оці аспекти і проблематику, яка є в процесі приватизації, яку ви озвучуєте.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, а ми можемо запросити представника Генеральної прокуратури та Нацполіції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Я думаю, що не проблема. Попрошу секретаріат надіслати.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Тому що головна загроза йде від правоохоронців. Розумієте, від них іде. Є законність, є прокуратура, яка повинна наглядати. Ми повинні реагувати як політичний орган, тому що це політика, вона формує політику держави. А ми нічого не робимо. Це стосується тільки вузький прошарок. Що стосується приватизації або... *(Не чути)* А якщо ми подивимось на таможенну проблематику, на податкову проблематику. От людина виступала і каже, ми на мільярд доларів розблокували бізнес. У мене питання: а

хто заблокував на мільярд? Чому ми в рамках депутатського контролю комітетського не притягуємо цих людей? Хто такі збитки наробив? Мільярд доларів хтось заблокував і їм все сходить з рук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло.

Дивіться, давайте по приватизації окремо домовляємось, що на наступному тижні, я сподіваюсь, ми зможемо зустрітися з представниками фонду і проговорити. По там інвестклімату у нас, до речі, є чудова комісія пані Янченко, там де вони конкретно по кейсах слухають про проблематику втручання правоохоронних органів в діяльність підприємців і господарських товариств. Я думаю, що так само ми можемо зробити якусь зустріч.

ШЕВЧЕНКО Є.В. А що це за комісія? Я такий не чув даже, не знаю. Що це за комісія?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тимчасова спеціальна комісія з питань захисту інвесторів.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Верховною Радою ТСК зроблено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Щось я пропустив.

ЯНЧЕНКО Г.І. Євген Володимирович, доброго дня.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Доброго дня.

ЯНЧЕНКО Г.І. Два з половиною роки працює парламентська спецкомісія по захисту прав інвесторів. Захистили інвестиції на понад 20 мільярдів гривень. Приходьте...

ШЕВЧЕНКО Є.В. А когось притягнули до відповідальності?

ЯНЧЕНКО Г.І. Да, притягнули. І позбавили чорних нотаріусів ліцензій і притягнули реєстраторів, які рейдерять. І покарали, скажемо так, "оборотней в погонах". І тут я, до речі, хочу з вами погодитися, що насправді... і це шок, але нам як економічному

комітету теж потрібно якимось чином діяти активніше. Але висновки нашої парламентської спецкомісії полягають в тому, що на інвестиційний клімат в Україні більше впливає не діяльність Міністерства економіки, а діяльність Міністерства внутрішніх справ, БЕБ, податкової і Генеральної прокуратури. Тому можна в деяких випадках об'єднуватися з правоохоронним комітетом для того, щоб нарешті покращити інвестиційний клімат. Тут ви, Євгеній Володимирович, сьогодні зранку були абсолютно праві.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Чому ви мене не долучаєте до вашої комісії? Я із задоволенням ввійду до вас, я така людина, що бізнес буду захищати завжди. Чекайте, в гості до вас буду приїжджати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Дякую.

Колеги, давайте перейдемо тоді до останнього пункту порядку денного по законопроектах. Я, чесно кажучи, буду теж просити вас дозволу, напевно, залишити засідання через 20 хвилин, маю наступну зустріч. Поки ще тут, давайте спробуємо встигнути розглянути останній проект Закону на сьогодні 8250: про внесення змін до Закону України "Про Фонд державного майна України" щодо оптимізації структури Фонду державного майна. Так само друге читання.

Олексій Васильович, будь ласка, по таблиці представте позицію.

МОВЧАН О.В. До законопроекту було подано 518 поправок: 21 – враховано, 429 – відхилено, всі інші – редакційно враховані або відхилені. Значить, що змінилося.

По-перше, ми серйозно поправили цей законопроект до другого читання, тому що там було багато неузгодженостей при його реєстрації, тобто загубили значну частину норм, які треба було вносити. Це про ліквідацію регіональних відділень, фактично реорганізацію, тепер Фонд державного майна буде діяти в режимі єдиної юрособи. Значить, це про додаткові повноваження для Голови Фонду державного майна в частині формування корпоративної політики в Фонді державного майна, мається на увазі, управління своїми відділеннями.

Це приведення у відповідність до Конституції нарешті Закону про Фонд державного майна щодо призначення Голови Фонду. Те, що стосується також формування команди заступників, значить також вводиться. Окрім змін до Закону про Фонд, передбачені додаткові правові гарантії для покупців об'єктів на електронних аукціонах. Це приблизно те, про що говорив Євгеній Володимирович в частині приватизації



спиртзаводу, який купили, а потім правоохоронці намагаються оскаржити або пред'явити покупцям, що вони не є добросовісними, тобто ми їх захищаємо. Зрозуміло, що навряд чи це припинить потік кримінальних справ, але додаткові гарантії дасть.

Ми посилюємо санкційний трек – це питання управління стягнутими в дохід держави активами в частині того, що ми передбачаємо, що Фонд державного майна є першим суб'єктом, органом управління, до якого потрапляють ці активи, а потім Кабінет Міністрів може за своїм рішенням забрати ці активи і передати іншому органу управління, якщо потрібно. Тобто ми говоримо, що Фонд державного майна – це є агенція по управлінню державними активами, в тому числі і санкційними.

Також ми передбачаємо окремий порядок управління санкційними активами, тому що це є... В чому проблема, да? Проблема в тому, що ці активи, коли стягуються в дохід держави, вони стають державною власністю. У нас є особливий режим управління державною власністю і його правова природа, вона відрізняється від правової природи, стягнутих у росіян, підсанкційних росіян активів. Тобто якщо умовно держава стягує у росіян, наприклад, спорткомплекс якийсь, то відповідно до Закону про приватизацію – це заборонено до приватизації, або якийсь фітнес-клуб, да.

А задача цих актів – це fast liquidity, тобто швидко принести гроші в бюджет. І ми, власне, передбачаємо, що гроші від такого продажу йдуть до Фонду ліквідації наслідків збройної агресії, тобто росіяни будуть платити за те, що їх держава зробила, знищила в Україні.

Окрема гармонізація Закону про приватизацію і Закону про вугледобувні підприємства, це давня колізія, ми її виправляємо. Значить, крім того, виключаємо погодження призначення директорів державних підприємств з державними адміністраціями і органів місцевого самоврядування, це також вже архаїзм, визначення... повернення умов для об'єктів великої приватизації обов'язковими. Тобто ми робимо обов'язковими визначення умов для об'єктів великої приватизації. Раніше вони були необов'язковими і це є такий незручний момент в законі.

І недопущення участі підсанкційних осіб в наглядових радах державних підприємств. Це також стосується того санкційного треку. Це, якщо коротко, що змінилося до другого читання. Готовий відповідати на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, у нас, я бачу, є і Руцишин, і Янченко, і Кицак. Будь ласка. Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. Мені, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

РУЩИШИН Я.І. Дякую.

Шановні колеги, дуже дякую за величезну роботу Олексієві, зроблену в цьому. Але я все-таки хочу вибачитися, що я міг взяти участь в підкомітеті, де розглядалися поправки. І, як на мене, поправка номер 301, я вважаю, що вона прописана з певними, з відкриттям певних ризиків на майбутнє, оскільки є багато підстав. Тобто вона досить вичерпно написана з приводу теми, але є багато підстав щодо вилучення майна інших, наприклад... і вже прописаних в інших законах. Наприклад, Закон про олігархів, де громадяни з реєстру олігархів не можуть набувати право власності і брати участь під час приватизації. Інші закони на голову приходять, такі як покупець може мати подвійне громадянство українське і російське. Це виявиться, і це також є новою підставою, а у нас там є зазначена вичерпність. Або бенефіціар, що під санкціями, да, або порушує факт. Іще може те, що спало на думку тільки зараз.

Тому я би просив шановного Олексія, якщо можна прокоментувати і можливо відмінити цю поправку 301, бо вона все-таки занадто вичерпна і вона не дає змогу працювати законам, які вже в силі. Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую, Ярослав Іванович. Це дуже хороше питання. Насправді ми його довго досліджували, десь може місяців дев'ять.

У чому ідея. Перше: у нас вже є в Цивільному кодексі, в тій самій статті 388 норми про те, які набувачі, які набувачі майна після його продажу можуть бути добросовісними. Це вже написано для виконавчого провадження, це вже написано для приватизації. Це ми з вами написали.

Значить, але ми бачимо, що це не обмежується приватизацією. І насправді мова йде про що: це про результати аукціону. Тобто, якщо аукціон був публічним, тоді ми констатуємо, що той, хто придбав якийсь актив на аукціоні, є добросовісним його набувачем. Якщо цей набувач є підсанкційною особою злочинцем, там олігархом, росіянином – ким завгодно, то до нього застосовується інше законодавство. Тобто це не звільняє його від відповідальності.

Тут ми говоримо конкретно той кейс, про який Євгеній Володимирович говорив. Що прийшли правоохоронці після аукціону і кажуть – я читав документи – і кажуть, віддайте нам комп'ютер, з якого ви робили вставку приватизації під час аукціону, приватизаційного аукціону на ProZorro продажі. Тобто вони кажуть: а ви там, наприклад, з

іншим учасником пов'язані чи ні. Тобто людина дала чотири рази більше на круг, ніж була стартова вартість цього аукціону, а вони питають: а ви, мабуть, з кимось, значить, зговор у вас був, змова на аукціоні. Тому от ми якраз це, це і є захист від таких кейсів виключно. І це захист не лише тепер для приватизації, а це буде захист і для продажу підсанкційного майна, і для продажу в процедурі банкрутства, і для продажу державної власності в процедурі відчуження, і так далі. Тобто ми говоримо, що те, що є продано...

А що хотів я додати? Чому це позиція, яка може працювати? Тому що є справа і рішення ЄСПЛ каналу чи "Каналу проти Словаччини", яка говорить про те, що там також розглядався кейс, про те, що несправедливо наче провели аукціон і несправедливо хтось, хто на аукціоні придбав майно, його набув. І вони сказали про те, що – вони чітко зафіксували, я вам дам це рішення – що той, хто придбав на відкритому, на публічних торгах майно, той є справедливим набувачем, і тому оскаржувати це не можна. Тому така основа, таке обґрунтування. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Янченко і Кицак. Будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, концептуально підтримуючи законопроект, повністю не підтримую правку 182 в тій редакції, яку зараз нам пропонують розглянути. Конкретно додати абзац другий частини 2 статті 388 в Цивільний кодекс про те, що насправді тепер будь-який продаж з аукціону не можна фактично ніяким чином оскаржити.

Я хочу вам нагадати деяку практику, яку, до речі, в парламентській спецкомісії з питань захисту прав інвесторів, пане Олексію і пан Євгеній Володимирович, ми мали і яка потім змусила нас написати цілу реформу Агентства з питань розшуку і управління активами. Коли у реального власника великого іноземного інвестора компанії "Ашан" через кримінальне провадження зарейдерили актив, його земельну ділянку в 27 гектарів передали в АРМА і АРМА за п'ять днів продала цей актив щось там менше ніж за 5 відсотків. Тобто, якщо би така норма, яку нам зараз пан Олексій пропонує, діяла б тоді, то ніколи би великий іноземний інвестор не повернув би собі цей актив. А так завдяки антирейдерській колегії Мін'юсту, завдяки тому, що довелося інвестору промучитися три інстанції судових, він все ж таки зміг собі повернути такий актив. Це перша теза.

Друга теза моя полягає в тому, що на сьогоднішній день в статті 388 вже це питання частково врегульовано і, наприклад, у виконавчих провадженнях і в приватизації вже зараз якби говориться про те, що є добросовісний вигодонабувач, його оскаржувати неможливо. Поширювати це на інші випадки, я вважаю, що не варто і неприпустимо, тому

що таким чином ми легалізуємо рейдерські схеми. Ми з вами буквально нещодавно одну рейдерську схему закрили у вигляді АРМА, а зараз Олексій Васильович пропонує нам іншу рейдерську схему відкрити.

Тому я готова буду підтримати даний законопроект винятково, якщо ця правка 182 буде повністю відхилена, а не як написано: відхилена, але пропонується інше формулювання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Галина Ігорівна, перше – це правка 201, як говорив Ярослав Іванович. Друге: дивіться, не можна порівнювати АРМА і рейдерську організацію АРМА...

ЯНЧЕНКО Г.І. ... *(Не чути)* величезні таблички з очікуванням, що на ранок з ними ознайомитись...

МОВЧАН О.В. Можна?

ЯНЧЕНКО Г.І. І не будуть плутати по правках...

МОВЧАН О.В. Це єдина табличка, для всіх нумерація була одна. Дякую.

Не можна порівнювати рейдерську організацію АРМА з тими процедурами, які відбуваються в Фонді державного майна або в інших напрямках, про які ми говоримо. Ми для цього і реєстрували законопроект 8311, там, де писали, що АРМА має перейти на ProZorro.Продажі. Вчора на парламентській комісії Железняка по БЕП АРМА бекала-мекала і не знала, чому вони не можуть цього зробити.

Якби вони перейшли, тоді б рейдерства не було. Так вони продають на якійсь закритій у підвалі біржі незрозумілій, куди не можна просто так дістатися. Зрозуміло, що там буде рейдерство. Ми говоримо...

Ну дайте я закінчу. Я ж вас не перебивав.

ЯНЧЕНКО Г.І. Олексій Васильович, яка різниця, на якому майданчику буде поданий зарейдерений актив. Це по-перше.

МОВЧАН О.В. Галина Ігорівна... давайте...

ЯНЧЕНКО Г.І. Друге. Чому ми не можемо порівнювати АРМА і ФДМУ?

МОВЧАН О.В. Тому що, дивіться, АРМА не користується дворівневою електронною торговою системою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте по черзі говорити, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. ... відкрийте кримінальні провадження через НАБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Ігорівна, ну ви ж задали питання. Дайте можливість... давайте закінчить Олексій Васильович, ви знову візьмете слово.

МОВЧАН О.В. Галина Ігорівна, просто треба краще розібратися в цьому питанні, де, яка система працює, і тоді ми можемо з вами подискутувати. Да, вже між іншим про НАБУ, якраз НАБУ і розслідувало і підозри, і щодо того, через яку систему продавали і ми між іншим в рамках опрацювання 8311...

ЯНЧЕНКО Г.І. ...затягуємо це розслідування.

МОВЧАН О.В. ...ми зробили запит комітетський на НАБУ, і вони якраз розписали цю проблему. Вони кажуть: зробіть в електронній торговій системі ProZorro.Продажі продаж і все буде ок. А між іншим у вас законопроект є 8184, який стосується того самого. Тому давайте АРМА не приплітаємо сюди. А це стосується виключно продажу через відкриту електронну систему ProZorro.Продажі.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ви не розумієте, про що ви говорите, Олексій Васильович. Тому що немає різниці, чи на ProZorro продажі буде продана зарейдерена земля Ашану чи на якомусь там кишеньковому Придністров'ю або при попередньому керівнику АРМА була інша якась там кишенькова ця, немає значення. І так само немає значення, як називається державний орган – АРМА, ФДМУ чи ще якась аббревіатура.

МОВЧАН О.В. Пані Галина, ви всю правку читайте.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тому що ще раз, сьогодні у нас є нібито адекватний керівник, ми йому довіряємо, да, Рустему Умерову. Сенниченку ми теж вроді як довіряли, але на Сенниченка зараз НАБУ відкрило кримінальні провадження. Так-от ми не маємо як би спиратися лише на те, що сьогодні у нас нормальний керівник, значить, там можна дозволяти беспредел. Тому що проблеми АРМА, і я з цими проблемами два роки промучилась. Ми два роки мудохали цю реформу АРМА. Якраз проблема АРМА інституційна, полягала в тому, що АРМА дали заширокі повноваження. І тому там який керівник не приходив, на нього відкривались набушні справи. Відкривалися всі ці набушні справи... Я, Олексій Васильович, дуже добре знаю, про що я говорю, тому що більшість цих справ на керівників АРМА відкривалися за моїми зверненнями і після розслідувань парламентської спецкомісії по захисту прав інвесторів. Тому я вам детально можу розповісти, про що йдеться. І настільки глибоко, наскільки *(Не чути)* зібралися, на превеликий жаль... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, можна на секунду, Галина Ігорівна, можна почути позицію Фонду, будь ласка, з цього приводу і Міністерство економіки, якщо можна.

ШЕВЧЕНКО. Дмитро Андрійович, там моє прізвище було, дасте репліку мені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно. Давайте, будь ласка, Фонд державного майна, якщо можна по цій поправці і Міністерство економіки. Просто цікава позиція у профільних інституцій.

ШУГАЛІЙ Д. Вітаю, колеги. *(Не чути)* Фонд державного майна не бачить критичного прийняття цієї правки, якщо це впливає по закону, то ми не бачимо, що це критично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не бачите, що це що?

ШУГАЛІЙ. Що критично прийняття саме цієї правки.

ЯНЧЕНКО Г.І. Тобто можемо її повністю відхилити, да?

ШУГАЛІЙ. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, зрозуміло.  
Міністерство економіки, будь ласка.

СОБОЛЕВ. Доброго... У мене кілька коментарів. В цілому правки підтримуються для того, щоб захищати поточних інвесторів, які приходять на прозорі аукціони. Тепер стосовно зауважень. Пані Галина, вони об'єктивні, да, тому що в тому-то і проблема, що АРМА чи інші органи не продають на публічних аукціонах, вони продають за закритими дверима чи за якимись махінаціями. То просто ці аукціони будуть визнаватися непублічними і воно працювати так не буде.

Тепер до ProZorro. Продажі наскільки мені відомо і, мені здається, всім відомо, немає питань, да. В тому-то й історія, що ми з вами разом і Верховна Рада зіграла в цьому дуже велику роль, і цей комітет, за що ми вам дуже вдячні, побудували систему найбільш прозору і публічну систему аукціонів у світі, це прямо визнано там ООН. І тому ті, хто через неї купують, і тому-то і немає там питань, якихось оскаржень аукціонів, що хтось когось не допустив, тому що це неможливо, бо ми з вами так це побудували.

Тому нам вважається, що якщо цю правку проголосують, то це захистить інвесторів в державні об'єкти і в ті об'єкти, які продає Фонд держмайна, тому її підтримуємо. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Тобто я так розумію, що є просто позиція, яка полягає в наступному виборі. З однієї сторони є побоювання того, що після продажу через ProZorro будуть спроби...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, дозвольте мені сказати, я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...заблокувати. Євгеній Володимирович, одну секундочку. Заблокувати подальше набуття права власності через суди.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я про це хочу як юрист пояснити... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А з іншої сторони... дякую дуже, давайте я теж закінчу і потім обов'язково дам вам можливість висловитися. А з іншої сторони, у нас є історія, коли формально ми обмежуємо право суб'єктів на оскарження і покладаємось на те, що

рішення або продаж певного органу є беззаперечним. От в цьому як би і дилема. Євгеній Володимирович, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я зараз поясню вам не як член комітету економічного, а як юрист з досвідом. Дивіться, те, що пропонує Олексій, мова йде про цивільне законодавство. Тобто з точки зору цивільного законодавства, якщо об'єкт приватизації був придбаний публічно на аукціоні – це вважається аксіома, яка не обжалується, все. Тому що, якщо ми дозволимо це далі, це буде безкінечно і інвестклімат превратиться в лайно, вибачте, будь ласка.

А якщо мова йде про рейдерство, що у когось щось забрали, так ця норма не заважає, тому що з точки зору права, якщо доведено в кримінальному провадженні, що був злочин, направлений на те, щоб заволодіти чужим майном, то така справа потім, після винесення вироку, переглядається в цивільному законодавстві. Це завжди було і є.

І по-друге, Галина Ігорівна, давайте будемо відкрито говорити, АРМА ким була започаткована? Хто були ідеологи? Я ж пам'ятаю, я ж в політиці багато років. Я вам зараз скажу, це був Сергій Тищенко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Ідеологи дали необмежені права і в цьому... *(Не чути)*

ШЕВЧЕНКО Є.В. Галина Ігорівна, я...

ЯНЧЕНКО Г.І. ... і ми як законодавці не повинні вчинити, наступити на ці граблі вдруге.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Галина Ігорівна, іще раз, дослухайте мене до кінця. Я з вами згоден, що АРМА – це така організація, яка дуже права має, які неприбуткові, не повинні бути у неї. Вона вирішує, як їй робити. Хто був першою людиною, керував АРМА? Пам'ятаєте, кого зняли потім? Хто був по активам Януковича? Вона ж була для чого зроблена, ця АРМА? Щоб активи Януковича вилучити до держави, бюджет наповнити і таке інше. Була така красива дуже дівчина, адвокат, вона була жінкою Тищенка Сергія, який був бізнес-партнером Сергія Пашинського з "Батьківщини" – і вони придумали цю схему. Вони були авторами філософії АРМА, вона досі є.

Давайте будемо відвертими, АРМА і є механізм для рейдерів, який був... *(Не чути)* вона ніякого відношення не має до приватизації. Якщо АРМА така погана, давайте АРМА реформуємо або взагалі її скасуємо. Хай всі ці активи, які заарештовані, будуть



переходити в Фонд державного майна і Фонд державного майна в рамках закону ними розпоряджається. Це буде правильний і справедливий закон. Я вас не чую, Галина Ігорівна взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, пані Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, дивіться, я дуже підтримую Фонд держмайна і все, що він робить. І хочу зауважити, що на сьогоднішній день чинна редакція статті 388 говорить: приватизація можлива, той, хто приватизував – добросовісний набувач, у нього витребувати майно не можна. Я наполягаю на тому, щоб це залишилося так, як в чинній редакції. Нехай воно так і залишається, але не треба поширювати це на всю підряд, тому що ми з вами наступимо вдруге на ці граблі. І прийде після Умерова ще хтось, і будуть фактично рейдерські атаки. Забрали ми рейдерські схеми з АРМА, передамо їх у Фонд держмайна – друзі, давайте...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я зараз ще раз, Галина Ігорівна, ви не зрозуміли, ще раз.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я не закінчила, Євген Володимирович. Другий момент, який хочу сказати, пану Олексію Соболеву прокоментувати.

Дивіться, в законодавстві немає визначення ProZorro, немає такого слова ProZorro, є слово "електронний торговий майданчик". Я хочу сказати, що АРМА продає теж через електронний торговий майданчик, просто він кишеньковий. Але, до речі, не завжди, наприклад, там відкриті публічні, там, де депутати включаються парламентським контролем або журналісти, або громадські активісти, вони продають через СЕТАМ, інколи навіть по хороших ринкових цінах. Але це не говорить про те, що там, поки ми не внесли зміни в АРМА, не було просто рейдерства на потоці, тому що так було прописано законодавство, що це була єдина в Україні легальна рейдерська схема. Тобто рейдерство незаконне, але рейдерство через АРМА законне. І те, що зараз Олексій Васильович пропонує нам – це фактично створити ще одну абсолютно легальну схему рейдерства.

МОВЧАН О.В. Можна не підміняти, будь ласка, поняття? Давайте, можна...

ЯНЧЕНКО Г.І. *(Не чути)* ...з цією проблемою в парламентській спецкомісії, хочу звернути вашу увагу на це, це друга теза.

І третя фінальна теза. Я ще раз хочу сказати, наголосити на тому, що Фонд держмайна, в інтересах якого ми приймаємо цей законопроект, і який я повністю підтримую за виключенням цієї правки, Фонд держмайна на цій правці не наполягає, тому давайте не псувати велику хорошу річ, яку нас просить зробити Фонд держмайна. Ось і все.

ШУГАЛІЙ. Колеги, я хочу трошки пояснити...

ШЕВЧЕНКО. Можна?

ШУГАЛІЙ. Ми не заперечуємо, тобто вона не є критичною. Якщо подивитися з точки зору захисту покупця, то ми підтримуємо це, але з точки зору критичності цієї правки, ми не можемо... *(Не чути)* для нас критична, але для покупця вона важлива.

Але отут про ProZorro було гарно сказано, що коли продається через ProZorro, тому що продажі через інші активи, в нас вже є прецеденти, коли АРМА продавала і потім до нас питання. По ProZorro коли ми продаємо, і потім до покупця приходять правоохоронні органи і починається оскарження цієї угоди, то в нас виникають потім проблеми з інвестиційною привабливістю наших активів. Але наразі критичності тут в прийнятті цієї правки в розрізі прийняття всього закону ми не бачимо.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Олексій, будь ласка, дайте я закінчу. Тому що я не закінчив. Галина Ігорівна зовсім не зрозуміла про що я кажу. Якщо вона говорить, що є такі випадки, коли у якоїсь особи забирають її майно в незаконний шлях, тобто через рейдерство, потім продають через АРМА, і ця правка, яку ви пропонуєте, заборонить, тобто закряє доступ до кримінального провадження і не відновить права особи, яка постраждала – це не так. Тому що мова йде про те, що якщо в рамках цивільного законодавства, тобто поки немає кримінального розбирательства, просто подати і назад все відмотати неможливо, про це йде мова.

А якщо там є рейдерство дійсно, воно ніяк не стосується цього. Але з точки зору привабливості інвестицій на приватизацію, це дуже важливо. Ви мене, вибачте, будь ласка, Фонд держмайна, ми вас всіх поважаємо, але не ви формуєте державну політику. Ви виконавчий орган, розумієте? Тому слухайте, що ми вам кажемо. А ви нам дасте, що це критично або не критично. Ми визначаємо, що критично, а ваше діло виконувати.

Тому я не знаю, чому ви взагалі тут тримаєте все. Ми захищаємо інвесторів, захищаємо країну. Ми економіку в цілому захищаємо, розумієте? АРМА... Галина Ігорівна, я з вами повністю згоден, це рейдерська структура, яка була создана Сергієм Пашинським і Сергієм Тищенком для того, щоб обогачатися. І взагалі Тищенко зараз знаходиться під арештом в Європейському Союзі. Його заарештували за махінації. Ви це знаєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Якщо є проблеми в АРМА, то треба вирішувати проблеми в АРМА, а не треба із-за якоїсь АРМА в цілому в Україні економічний клімат...

ЯНЧЕНКО Г.І. Пашинського і Тищенка давно немає, а схеми продовжують працювати. Це раз.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, я згоден з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте збавимо емоції, будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Євген Володимирович, у мене така репліка. Дивіться, парламентська спецкомісія з питань захисту прав інвесторів яку я очолюю, за ці два з половиною роки врятувала з десятків, а може і більше підприємств від рейдерських атак. Я можу дуже багато вам про це розповідати. От конкретно цього тижня ми взяли ще один кейс до розгляду. В Золотоноші Черкаської області зарейдерили олійний завод. За день до фізичного рейдерства провели п'ять реєстраційних дій в реєстрі, двічі безплатно продали актив, який коштує сотні мільйонів гривень. Так-от ми зараз за допомогою Мін'юсту і антирейдерської колегії допоможемо цьому власнику активу. Але ми зможемо відмотати тільки першу дію, але рейдер за день до фізичного захоплення провів п'ять таких дій. Так ось власник активу, отримавши справедливе рішення зараз в антирейдерській колегії Мін'юсту, буде змушений ще рік-два, а то і більше судитися в господарських судах для того, щоб відмінити інші реєстраційні дії і повернути собі реально право власності. Тому повірте, коли запускається рейдерська атака, у нас, на превеликий жаль, вистачає фахівців з рейдерства, від яких потім роками відсуджуються фактично власники активів. Тому я вас просто умалюю, не запускайте ще одну рейдерську схему. Я умалюю вас.

МОВЧАН О.В. Дмитро Васильович, можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Олексій Васильович, слово. І будемо ставимо правку на підтвердження...

МОВЧАН О.В. Щоб всім було зрозуміло. Ця поправка важлива, тому що буде окрема процедура продажу підсанкційних активів. Тому нам треба захистити в тому числі людей, які будуть купувати ці активи.

Тепер, ще раз, щоб не було підмін понять. АРМА – це окрема історія, це окрема реформа і це інше життя. Там не та сама електронна система, яка тут. Тепер я читаю, як ідентифікуються ProZorro. Продажі в цій поправці, і чому ця поправка не буде стосуватися будь-яких інших лівих рейдерських продажів, таких як в АРМА. Читаю: майно не може бути витребувано від добросовісного набувача, якщо воно було продано такому набувачеві на електронному аукціоні, проведеному у дворівневій електронній торговій системі – вона єдина у нас, це ProZorro. Продажі – на підставі та в порядку, визначеному законодавством. Для цілей цього кодексу термін "електронна торгова система" вживається у значенні наведеному в Законі України "Про приватизацію державного і комунального майна".

Тепер, яка система використовується в Законі про приватизацію для малої і великої приватизації? ProZorro. Продажі. Відповідно ця поправка стосується виключно державної дворівневої електронної торгової системи ProZorro. Продажі. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Олексій Васильович, не від майданчика залежить, а від того, який актив цей.

Друзі, для того, щоб завершити цю дискусію, Дмитро Андрійович, у мене є пропозиція. Давайте ми поставимо цю правку щодо якої... *(Не чути)* на голосування, після цього вже проголосуємо за сам законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз поставимо, да. Давайте-давайте поставимо правку.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я, вибачаюсь, я просто випав, у мене з інтернетом проблеми. Галина Ігорівна, я вам два слова скажу. Я напишу заяву на вас як до голови ТСК, щоб ви мене включили в список комісії. І готовий з вами ставати і разом працювати.

ЯНЧЕНКО Г.І. Давайте. Можемо асоційованим чином вас покликати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Друзі, давайте проголосуємо за поправку, поправка важлива, хоча зрозуміла позиція, чесно кажучи, і перших, і других. З однієї сторони у нас стан приватизації до сьогоднішнього дня залишає бажати найкращого і ніхто не обмежував нікого у праві звернення до суду.

ЯНЧЕНКО Г.І. Дмитро Андрійович, приватизацію не можна оскаржити. Приватизація...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Ігорівна, при всі повазі, це об'єктивна реальність. У нас на сьогодні це право є. І який результат? Да, от і все. А з іншої сторони, я чудово розумію ваше переживання і ваші аргументи. Просто як юрист, я теж чудово розумію, що не можна виходити з презумпції святості якоїсь інституції.

Тому давайте пропонуємо тоді ставити правку на підтвердження, хай визначиться кожен шляхом голосування і будемо рухатись далі. Номер правки скажіть, будь ласка.

МОВЧАН О.В. 201.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 201. Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію... Ставлю на підтвердження поправку 201. Підкомітет її врахував. Ставиться на голосування пропозиція її відхилити. Правильно я розумію, Галина Ігорівна?

ЯНЧЕНКО Г.І. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ще раз...

РУЩИШИН. На підтвердження і відхилити – це різні речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас Галина Ігорівна ставить на відхилення.

ЯНЧЕНКО Г.І. Відхилити рішення комітету по цій правці і сформулювати рішення, як відхилити цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Ігорівна ставить на голосування пропозицію відхилити цю правку, підкомітет її врахував. Ставиться на голосування пропозиція відхилити. Прошу голосувати за те, щоб відхилити цю поправку.

Буймістер.

Кисилевський.

РУЩИШИН Я.І. Я також це ставив на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, добре, і Руцишин. Ну, от якраз Руцишин і Янченко.

Буймістер.

Кисилевський за відхилення поправки цієї. Немає.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Це відхилити те, що прийнято комітетом, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да.

КИЦАК Б.В. Те, що Мовчан, прийняли. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.  
Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Немає голосів. Тоді правка лишається в редакції...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, Кисилевський теж – за, якщо мій голос ще доцільно зарахувати.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, але в такому випадку я буду наполягати на тому, щоб ця правка ставилася на підтвердження в залі. Я думаю, що це на порядок гірше, ніж ухвалити правильне і мудре рішення на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Ігорівна, жодних питань, звісно, ми всі це чудово розуміємо, і ви як народний депутат маєте це право, звісно.

Добре, є ще поправки, які потрібно продискутувати?

КУБІВ С.І. Пане голово, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Я би радив від відвертої дискусії перейти, напевно, до дискусії до комітету, і в майбутньому, пане голово, кожен повинен мати не більше двох хвилин, це буде тоді нормально. А те, що ми перетворюємося трошки хто, який, це трошки неправильно. І комітет для того, щоб... для того думка... регламенти давайте затвердити під час засідання для обговорення і ефективність буде трошки краща.

Олексій Васильович, я би хотів, дасте відповідь, там було декілька правок Южаніної, по-моєму, три, чому ми там відхилили їх, так? А разом з тим хочу так сказати, пане голово, що Олексій Васильович веде дуже важку тему: Фонд державного майна всі 30 років – це є дуже непроста законодавча робота, яка велася, і та робота, яка, ми знаємо, аналіз цього, що проходило.

Друге: той законопроект, якщо би не було війни, його треба розглядати би було в іншому вимірі, в іншій площі. Коли ми говоримо сьогодні про активи, які... підсанкційні активи, то ми розуміємо, що певні речі є непопулярні, але в період воєнного стану і післявоєнного вони є потрібні. Ми ж не знаємо сьогодні, будемо говорити, дай бог, щоб якнайшвидше була перемога, але ми не знаємо її реального закінчення.

І третє, дуже важливе. У виступах, Олексій Васильович, перше, я дякую вам, бо я знаю, яка то важка праця. Пане голово, секретаріату хочу подякувати, це важливо – два закони, ви подивіться, скільки займає праці, правової праці і так далі. І я рахую, що від комітету, коли буде виступ, ви повинні показати аспект воєнного стану, тоді буде багатьом людям в залі багато зрозуміліших питань. Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую, Степан Іванович.

Три поправки Южаніної. Дивіться, вони по суті враховані, але відхилені по формі, тому що інша концепція була закладена в реформування структури фонду. Але ми з Ніною Петрівною можемо про це поговорити, бо вона мені нагадувала про її поправки. Дякую.



КУБІВ С.І. Я би попросив, я би попросив, якщо ви такий акцент зробите під час виступу, а це реально зробити, так, що концепція змінилася і тому... тоді буде легше говорити про голоси в залі. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, дозвольте, будь ласка, відповісти Степану Івановичу.

КУБІВ С.І. Я не звертався до вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже прошу коротко, бо і так часу вже...

КУБІВ С.І. Але я не звертався. Пане голово, я не звертався до пана Шевченка. Я не звертався абсолютно. В чому?...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, Євгеній Володимирович, дуже коротко, будь ласка, виступ ваш і будемо переходити до голосування.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Степан Іванович, з великою повагою до вас, я прошу вас не обмежувати депутатів на комітеті, тому що ми і так в залі Верховної Ради обмежені часом – там 3 хвилини і все. А де ж ми будемо дискутувати, як не в комітеті? Якщо ми ще в комітеті по 2 хвилини... *(Не чути)* тоді що, надо скласти мандат і йти додому. Ну, так. Це ж дискусія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Дякую, дякую.

Добре. Колеги, якщо немає більше поправок, які потребують додаткового обговорення, я тоді попрошу всіх висловитися щодо долі самого проекту закону. Значить, відповідно до обговорення у нас тут буде декілька голосувань, наскільки я бачу, так само 8250, три голосування буде.

Перше голосування: підтримати пропозицію та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши її в редакції комітету. На виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи. Це голосування за подачу поправок. Прошу голосувати. За доручення Мовчану подати правки. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Далі. У нас 1 – утримався, всі інші – за.

Далі друге голосування – це щодо висновків. Висновки щодо врахування або відхилення інших поправок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, привести у відповідність. Так само процедурне голосування по узгодженню фінальної редакції по висновках.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кищак.

КИЩАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.  
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Приходько.  
Руцишин.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таруга.  
Шевченко.

ШЕВЧЕНКО С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

1 – утримався. Інші – за.

І фінальне голосування вже по суті законопроекту. Пропозиція ухвалити рішення: рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Фонд державного майна України" щодо оптимізації структури Фонду державного майна України (реєстраційний номер 8250) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За – Маріковський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, на превеликий жаль, я голосую проти дуже хорошого і правильного законопроекту. Але законопроект, в якому є рейдерські норми, нам голосувати не можна. Я хочу ще раз сказати, що, на превеликий жаль, за всю війну, за все вторгнення, там рік, не було рейдерських схем, зараз вони повертаються. А ви цим законопроектом ще хочете ці рейдерські схеми легалізувати. Просто думайте, що ви робите.

Дякую. За законопроект я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

1 – проти. 1 – утримався. Всі інші – за. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Я дуже всім дякую. Я попрошу тоді, якщо є на зв'язку Кисилевський, то Кисилевському, якщо Мовчан, то, напевно, Мовчану. По "Різному" ще обговорення. Я, колеги, вимушений відключитися, бо, чесно кажучи, трошки затримався і так.

Всім дякую за комітет і за дискусію. Дякую дуже.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Олексій Васильович, ви там в більш офіційній обстановці, то як, ви чи я?

Далі веде засідання заступник Голови Комітету МОВЧАН О.В.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, я просто пропустив. Так, в "Різному" у нас заява, була надана комітету заява народного депутата Кицака Богдана Вікторовича щодо включення до складу підкомітету з питань регуляторної політики. Ми маємо це голосувати, да? Якщо ніхто не проти, давайте проголосуємо, да?

Давайте, я тоді ставлю на голосування, наче ніхто не проти.

ШЕВЧЕНКО. Так хто пройти, хай скаже, да і все, що там... щоб час...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я тут сиджу з секретаріатом і я в тій позиції, що буду зачитувати всі імена.

КИЦАК Б.В. А я маю голосувати чи ні? Чи мені треба утриматись?

ШЕВЧЕНКО. Маєш.

ЛІЧМАН Г.В. Чому? Ну, звичайно, так ти ж хочеш чи ні?

КИЦАК. Я скажу як Фонд держмайна: це не критично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, давайте, Буймістер. Немає.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За, Маріковський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. Я – за, і бажаю успіху Богдану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха. Відлучився.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Борис Вікторович, ви тут? Ні.

Таруга. Немає.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Добре. Тоді перше питання в частині "Різне" закрито. Рішення прийнято. У нас є 8 голосів.

КИЦАК Б.В. Дякую.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге питання. Про створення робочої групи для опрацювання пропозицій та підготовки рекомендацій слухань у комітеті на тему: "План відновлення України від наслідків війни", які відбулись 24 березня 2023 року під головуванням першого заступника голови комітету Тарути Сергія Олексійовича. Також давайте проголосуємо, якщо ніхто не проти.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан – за.

Наталуха.

Приходько Борис Вікторович.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко. Немає.

Все. Рішення прийнято. У нас є робоча група створена, 9 голосів.

Шановні колеги, дякую всім за активну роботу на комітеті, продуктивну.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Олексію Васильовичу, дозвольте ще оголошення коротенько.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Дмитро Андрійович вже сьогодні згадував, там на 11 число ми запросили представників уряду для того, щоб вони нам розповіли, які є інструменти стимулювання економічного розвитку, і щоб ми на них подивилися в комплексі. Бо є таке припущення, що у нас різні частини уряду мають різні інструменти, які біжать в різні сторони, а нам варто було б подивитись на них, як на певну таку комплексну політику.

Вони вже надали і матеріали попередньо, оскільки я так розумію, що Євгеній Володимирович вже навіть їх встиг прочитати. Якщо, колеги, хтось не отримав, то маякніть, щоб ви встигли подивитися, підготуватися. І 11 числа, це вівторок, після засідання на 15 годину щоб ми це обговорили. Будуть, судячи з усього, заступники міністрів – не міністри, тому що засідання уряду якраз в цей час, але для такої дискусії нам, щоб отримати дані і прокоментувати, я думаю, що це буде нормально. Ми заслухаємо, якщо буде треба, потім викличемо міністрів. Я прошу всіх доєднатися до цього. Мені здається, це хороша, цікава розмова у нас вийде така.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я підтримую. Але хочу додати, чи можемо ми запросити представників Генпрокуратури і Нацполіції до цього питання? Тобто якщо будуть урядовці, наслідки, все ми там обговоримо зразу, щоб були усі. Така пропозиція.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Можна, просто буде дві окремі теми, бо те, от на що ми запрошували, вони мають доповісти: як працює програма "5-7-9", як працює Експортно-кредитне агентство і як працює програма компенсацій по сільгосптехніці, як працюють відповідні інші програми, які є в інших міністерствах. Тобто це питання, от як вони, Фонд розвитку підприємництва і так далі, тобто як от працюють ці інструменти. От це можна обговорити одним блоком, якщо є така пропозиція, то чому би ні. Але я думаю, що це дві просто паралельні теми дискусії.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Але вони пов'язані. Ми просто акцентуємо, які важливі питання, болючі є. Хай вони потім підуть доповідати Генпрокурору, своїм керівникам, а далі якийсь би фідбек получили від них. Тобто...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Колеги, давайте. Тим більше, там Дмитро Андрійович якраз і якби акцентував, що це можна зробити в той самий час. Євгеній Володимирович, ви тоді допоможіть, будь ласка, секретаріату сформулювати, з якою як би темою ми їх запрошуємо, чи що вони мають підготувати, щоб листи були відповідні направлені. І тоді ми розглянемо оце питання те, що я озвучував, і ваше питання також...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Та тут не потрібно ускладнювати, вони можуть бути в ролі слухачів на цей... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте різні засідання і закриємо всі питання, щоб зараз не було цих складнощів з перекладом і з організацією.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Олексій Васильович, я проти двох. Тобто друге ніколи не буде потім, розумієте. Ну, окремо ніхто не буде робити його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей, хорошо. По 11-му числу старший Дмитро Давидович, правильно? Ви тут на Банковій офлайн?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, на Банковій офлайн. Це після засідання закінчили і перейшли, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто формує порядок денний, ви? Голова комітету.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. По цій частині я як би, за наповнення я відповідальний. Звичайно, що голова комітету головний, а я як би готую все. А по тій частині те, що Євгеній Володимирович пропонує, давайте, я думаю, що він як би може сформулювати, запросити, може запросити. Буде два питання у нас в порядку денному.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене зараз пропозиція, щоб ми проголосували, що ми їх запрошуємо, а я там вдогонку завтра сформулюю, по яких питаннях, тому що запрошення до них підуть там уже сформульовані.

РУЩИШИН. Шановні колеги, ми не встигнемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж можемо просто запросити, нам необов'язково голосувати.

МАРЧУК І.П. Дмитро Давидович, у мене до вас ще є питання стосовно матеріалів, які вже надані, наскільки я розумію, від відповідних міністерств. Де їх можна побачити? Вони є в чаті загальному чи де?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вони прийшли на комітет і я так розумію, що секретаріат їх...

МАРЧУК І.П. Ще поки. Може, я десь щось пропустив, але у мене їх немає. Я не знаю, може, ще у когось?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, є всі листи в СЕДО, мені підказують. Тобто ви там подивіться.

МАРЧУК І.П. В СЕДО, дякую. Добре.

МАРІКОВСЬКИЙ. Пане Олексію Мовчан...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Якщо ви щось не знайдете, то ми вам пришлемо. Ми вже там... в таблицю... *(Не чути)*

МАРІКОВСЬКИЙ. Колеги, можна пару слів. Я сьогодні ставив в "Різне" своє питання. Пане Олексію, ви хочете закрити засідання чи?.. Я просто ставив своє питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, ви ще раз... нам треба голосувати за нього за ваше питання чи ні?

МАРІКОВСЬКИЙ. Ні, просто мені треба підняти моє питання. Я вбачаю в тому раціональність, якщо я би його поставив... Його поставили в "Різне" сьогодні ми і голосуванням поставили його. То чого закривати засідання перед тим, як я його висловив?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це, що стосується створення підкомітету, правда?

МАРІКОВСЬКИЙ. Зараз не голосування, зараз взагалі... Можна я скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, да.

МАРІКОВСЬКИЙ. Просто так ми будемо дискутувати до безкінечності.

Шановні колеги, дякую, що ви мені приділили увагу. Я, чесно кажучи, 3,5 години отримав велике задоволення від дискусій і того, що ми голосували. Однак хочу сказати, що на наступне засідання або через засідання, як буде уже визначено та погоджено з головою комітету, запропоную вам проголосувати постанову про створення підкомітету, нового підкомітету із певними новими предметами відання.

Чому це потрібно? Я особисто займаюсь напрямком встановлення нових форм комунікацій із Чорноморським басейном, оскільки є членом делегації Парламентської асамблеї Чорноморського економічного співробітництва і з п'ятниці там очолюю Комітет з економіки Парламентської асамблеї. З наступної п'ятниці, тобто в п'ятницю буде автоматичне рішення по цьому питанню. І для того, щоб ефективно працювати по напрямку Чорного моря, я з вами особисто з кожним поспілкуюся про те, як нам будувати саме цей, відбудувати напрямок цей комунікації. Оскільки ми розуміємо, що напрямок Чорного моря, він стратегічно важливий для нашої країни для експорту, для "зернового коридору" зокрема. І ми, встановлюючи нові форми зв'язку з Румунією, Туреччиною, з Грузією по напрямку там інвестицій, бізнесу, відновлення, ми зможемо досягати наші геополітичні цілі для країни, які не менш важливі, ніж євроатлантична інтеграція – не менш важливі, я вважаю.

Тому в залі ми з вами там зможемо поспілкуватися і обговорити питання взаємодії по цьому напрямку. Дуже дякую за слово і дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

Шановні колеги, тоді ми закриваємо комітет. Ми питання всі вичерпали. Всім дякую, гарного дня і бережіть себе.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Олексію, я не зрозумів, ми запрошуємо представників чи не запрошуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрошуємо. Да, це в робочому режимі запрошуються, да. Ви сформулюйте те, кого і куди, да, на який захід і з якою темою. І секретаріат розішле, правильно? Да, мені підказують, що правильно. Тому, власне, да, зараз м'яч на вашій стороні.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дякую, зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо дуже. Гарного дня.