

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

15 березня 2023 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, повідомляє секретаріат, що є у нас кворум. Я тоді виніс би на голосування, на затвердження порядок денний на сьогодні. Він складається з шести позицій плюс "Різне". Одну позицію у нас Ігор Петрович попросив зняти, пообіцяв, що він до кінця березня підготує фінальну редакцію, уже узгоджену до першого читання, це 8138.

І так само попросив Мовчан Олексій Васильович винести на перше місце 7442, тому що у нього там є такі дуже приємні, я сподіваюсь, сімейні обставини, він матиме трошки раніше нас залишити.

Якщо не буде заперечень, то тоді порядок денний виглядатиме наступним чином. Сьогодні перше – 7442 і далі по списку без 8138, тобто: 7442, 9027, 5473, 5473-1, 5837 і фактично 6464.

Колеги, якщо є у когось зауваження, пропозиції, заперечення до порядку денного – будь ласка. Якщо ні, то тоді переходимо до голосування. Ставлю на голосування пропозицію ухвалити, затвердити порядок денний в озвученій запропонованій редакції.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман – за. Вибачте. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За, за. Вгадав, так і є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганно Василівно. Я вибачаюсь.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ПРИХОДЬКО Б.В. Дмитро Андрійович, доброго дня! Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Борис Вікторович. Доброго дня!
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги. Є рішення, прийнято.

Тоді прошу переходити до пункту першого порядку денного, як і домовились, 7442, це друге читання. У нас відповідальний депутат... А, чекайте, я вибачаюсь, пише секретаріат, що є Колтунович. Олександр Сергійович, за порядок денний. Добре, може, зі зв'язком проблеми.

Добре, тоді 7442, ще раз, друге читання. У нас Мовчан відповідальний депутат. Олексій Васильович, вам слово. Будь ласка.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги! Значить, була, поступила пропозиція повернутися до розгляду законопроекту 7442. Це зміни до закону, до Кодексу з процедур банкрутства, про банкрутство на період воєнного стану. Чим обумовлено? Ми працювали із Укроборонпромом і ми знайшли сценарій, який всіх влаштовує, щодо того, як захистити підприємства оборонної галузі від банкрутства під час війни. Тобто важливість його, такої норми пояснювати не треба.

Значить, просто ми відпрацювали цю норму, Сергій Олексійович окремо просив про це. І власне, я прошу, щоб ми інтегрували, я подам цю поправку в редакції комітету, вона була роздана. Вона звучить таким чином, що боржник, внесений до електронного реєстру учасників відбору та

виконавців державних контрактів (договорів) і має діючий контракт з державними замовниками у сфері оборони, по ньому господарський суд відмовляє у відкритті провадження про банкрутство, якщо звернувся кредитор. Тобто такий собі запобіжник.

Я маю зачитати всю, я зачитаю або можемо зараз проговорити, а потім я зачитаю. Як скажете?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є необхідність проговорювати?

КУБІВ С.І. Я думаю, Олексій, що можна от буквально коротко, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. ... будь ласка, там, де зауваження ГНЕУ є щодо змісту розрахунку застосування в умовах воєнного стану та після нього, там, де вони пишуть, що окремі положення не узгоджуються і не визначена суть відповідальності за відмову надання інформації арбітражному керуючому.

І другий аспект є важливий, і там, де Фонд майна, пише, це суттєво є в плані або зняти, або підтримати: реалізація запропонованих положень може призвести до зменшення надходжень до бюджету від оренди державного, комунального майна. Просто для протоколу, я знаю яка буде відповідь. Прошу. Дякую.

МОВЧАН О.В. Степан Іванович, ми це вже проговорювали на комітеті. Тоді, я нагадаю, навіть був трошки скандал, тому що Фонд державного майна тоді дав, це документ, який не стосується Закону про оренду. Тобто вони дали висновок, який був про інший законопроект і ми потім з фондом це з'ясовували. Тобто зауваження про оренду, воно не стосується цього закону.

КУБІВ С.І. Дивіться, я спеціально це дав, тому що ми сьогодні будемо голосувати, щоби це, такі речі, якщо дають члени комітету зауваження минулого, Фонд мав відкликати ту позицію. Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую.

ТАРУТА С.О. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Сергій Олексійович, будь ласка.

ТАРУТА С.О. У нас дискусії були минулого разу, коли якраз пропонували, щоб ця редакція була іще прийнята раніше, ну, тоді ми з Олексієм домовилися і членами комітету, що ми перенесемо, відпрацюємо більш ретельно і віднесемо це на пізній час. За цей час сталося уже по той же "Зірці" процедура банкрутства, це що стосується підприємств "Укроборонпрому" і ті, які є в листі, ті підприємства, які працюють з Міністерством оборони, це в листі Мінстратпрому. І тому зараз ми маємо загальну потребу, щоб прийняти таку редакцію, щоб далі не було таких у нас процедур і щоб ці підприємства працювали якраз з Міністерством оборони по тих заказах, які зараз дуже важливі. Тому що зараз не тільки державні, але і приватні підприємства виконують дуже велике завдання, особливо це стосується ремонту західної техніки. І тому це дуже-дуже важливо зараз прийняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я бачу, колеги, ще Галина Янченко тримає руку. Будь ласка, пані Галина.

ЯНЧЕНКО Г.І. Вітаю, колеги! Я загалом законопроект підтримую, але мені здається, що ми так і не отримали відповідь на питання Степана

Івановича. І у мене воно теж як би, я собі його записала, що незрозуміло, яка відповідальність застосовується за таке порушення, як неповне надання інформації.

Я розумію, що така відповідальність може встановлюватись не в цьому законопроекті, а в інших. Наприклад, там, не знаю, зміни до Кримінального кодексу або Кодексу про адміністративні правопорушення. Тому в мене питання: а чи розроблялись якісь ще додаткові законопроекти, можливо, які передбачають таку відповідальність, чи це просто таке фактично упушення авторів, що вони це не зробили?

МОВЧАН О.В. Є загальна відповідальність у законодавстві, да, за ненадання інформації і неналежну роботу із арбітражним керуючим. Питання запиту, воно нове. Це, зрозуміло, треба вносити зміни до КУпАП. Тобто по конкретній цій нормі нам треба вносити зміни в Кодекс адміністративних правопорушень от.

Але загалом відповідальність передбачена і в Кодексі з процедур банкрутства за неналежну взаємодію із арбітражним керуючим, тому що арбітражний керуючий має особливий статус під час відкриття процедури банкрутства. І його повноваження, права і обов'язки, вони передбачені кодексом і іншими законами. От якось отака відповідь, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще запитання, будь ласка. Можемо переходити до голосування? Добре. Гарзд. Дякую дуже.

Тоді по 7442 у нас така процедура. Нам потрібно, колеги, спочатку зібрати 9 голосів – за. Відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", пропоную переглянути рішення щодо проекту Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного

стану (реєстровий номер 7442). Це голосування за повернення до розгляду цього питання, тобто за перегляд. Відповідно прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, було два голоси.

Ще раз, Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Добре. Дякую, Дмитро Давидович.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко. Пані Галино Янченко.

ТАРУТА С.О. Зникла щось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, щось із зв'язком.

Є в нас дев'ять голосів, Вікторія Павлівна?

ТАРУТА С.О. Є, є.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 12 – за.

Добре, колеги, повернулися до перегляду.

Друге голосування: підтримати пропозицію внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши її в редакції комітету, та на виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко. Шевченко!

ШЕВЧЕНКО Є.В. За. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко Галина Ігорівна. Дякую. Янченко. Галина Ігорівна від'єдналась.

Добре. Я так підозрюю, що теж 12 – за.

Третє тоді голосування по цьому ж питанню. Нам треба привести у відповідність висновки щодо врахування або відхилення інших правок і пропозицій, внесених суб'єктами права законодавчої ініціативи, відповідно привести їх у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом. Прошу голосувати.

Будь ласка, Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Магомедов!

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

І останнє голосування по цьому проекту закону, колеги, це вже безпосередньо пропозиція до Верховної Ради. Значить, одну секундочку. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (реєстровий номер 7442) у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ТАРУТА С.О. За.

ШЕВЧЕНКО Є.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

В нас 13 – за. Рішення прийнято. Законопроект рекомендований до прийняття в цілому.

Дякую всім за конструктивну дискусію.

МОВЧАН О.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідемо далі. Дякую. Ідемо далі.

У нас на порядку денному далі законопроект 9027, це перше читання. так само у нас Мовчан – відповідальний депутат. Будь ласка, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Шановні колеги, законопроект також є викликом часу. Він стосується змін до законодавства... до Закону "Про публічні закупівлі" і його метою, да, є визначення процедури збільшення ціни по договорах, які були укладені до початку воєнного стану, тобто по довгих договорах, да, там, де є будівництво і там, де здійснювалися відповідні роботи.

Значить, ключова... Ключову ідею пояснити? Максимальна межа, да, збільшення пропонується до 50 відсотків від вартості цього договору.

Законопроект пройшов антикорупційний комітет. Антикоркомітет сказав, що немає корупційних, точніше так, що законопроект відповідає антикорупційному законодавству, але є зауваження. Ну, в принципі, зауваження такі, над якими треба попрацювати, тобто там до другого читання. Ви бачили, там була позиція Європейського Союзу щодо також доцільності прийняття цього законопроекту. Є висловлений ряд зауважень від ДАСУ, від там ГНЕУ і інших органів, значна їх частина є слухними. Тобто я не кажу про те, що там зареєстрований законопроект, він є

ідеальним, в принципі, особисто для мене питання складне. Ми шукали різні варіанти, різні сценарії, як вирішити задачу.

Сьогодні на комітеті присутній Голова Державного агентства з питань відновлення Мустафа Найєм, він більше розкаже про... чому такий запит з'явився і в чому дійсно велика проблема сьогодні, да, там з цифрами і даними. Але якщо там говоримо про роботу в нашому комітеті, то це є оптимальний шлях. Ми відпрацьовували законопроект з антикорупційними організаціями, да, тому що тема не проста от. Але питання треба вирішувати і багато, знаєте, як це, багато наших законопроектів, вони – не шоколадки, да, тобто не всі подобаються, не всі дуже приємні. Але сьогодні це значний шматок економіки, це велика кількість підприємств, які чекають коштів, які продовжують будувати мости, дороги і так далі от.

Тому Мустафа Найєм, якщо можна, я дам йому пас?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пане Мустафа. Давайте профільній інституції надамо слово, яка безпосередньо, на яку вплине прийняття і реалізація цього закону. Будь ласка, пане Мустафа.

НАЙЄМ М. Доброго дня, шановні колеги! По-перше, дякую за те, що запросили і за те, що розглядаєте законопроект. Поясню в чому його суть.

Дійсно ми кажемо про те, що... про можливість по взаємній домовленості сторонам змінювати ціну договорів про закупівлю, що були укладені в конкретний період. Мається на увазі істотні умови договору, і вони полягають у тому, що, тобто причина того, що ми робимо, це полягає в тому, що виросли ціни на основні матеріали.

Скажу чесно, навіть зараз на даний момент, поки законопроект ішов, ми його реєстрували, перший варіант, ще в минулому році, за цей час ціни зросли ще. І я думаю, що потрібно буде коригування вносити між першим і другим читання, але думаю, це вже депутати вирішать.

Просто для того, щоб розуміти, у нас ціни на деякі матеріали, наприклад, на кубовидний щебінь зросли на 200 відсотків. Тобто, в принципі, більш-менш менше 50, менше навіть 69 відсотків жодний компонент будівельних матеріалів не зріс. Тобто вирости від 69 відсотків до 222 відсотків. До чого це призвело? Що контракти, які були укладені, наприклад, ще до війни і вони продовжуються зараз... я просто поясню тим, хто знає цю процедуру, що ми виходили з того, що є, життєвий цикл будівельного проекту, який включає в себе різні процедури, в тому числі проектування і ремонтно-будівельні роботи безпосередньо в фінальній стадії реалізації проекту і потім введення в експлуатацію – цей час займає якраз півтора-два роки. Так от, ці договори, які зараз виконуються і виконувались під час війни, на даний момент не можуть бути завершені, тому що по факту всі компанії, які заключали ці договори, вони банкрутують і в них немає можливості виконати ці роботи.

Окрім того, є проблеми з коригуванням ціни по тих договорах, які вже включені під час війни. Я просто хочу наголосити, що всі роботи, які велись, особливо пошкоджених об'єктах, вони велись так, як велись. Тобто по тих цінах, які нібито були ринковими, насправді вони вже на той момент були неринковими. Всі ціни, про які я зараз кажу, вони ринкові, вони відображені в нашій базі цін, тобто це може бути перевірено.

Як буде коригуватися ціна? Не просто домовленість двох сторін, що вони домовились і погодились. На кожен договір, який... тобто на кожен проект буде проведена експертиза, за результатами експертизи буде визначена різниця ціни і за різницею цієї ціни буде коригуватися проект. І ця експертиза буде публічна, ми про це говорили під час антикорупційного комітету засідання. В них були дійсно зауваження саме по цьому питанню, як буде коригуватися ціна. Ми взяли на себе зобов'язання, по-перше, внести всі зміни, які вони запропонували, в частині експертизи.

По-друге, це наша добра воля. Уся експертна документація, тобто всі експертизи по всіх договорах, які будуть відкориговані, вони будуть

публічно викладені в публічному просторі, щоб кожен міг побачити, на яку ціну, по якому матеріалу були коригування, яким чином це вплинуло на кінцеву ціну проекту.

Якщо є якісь питання – готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка.

ШЕВЧЕНКО Є.В. В мене є питання, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, будь ласка, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, я зараз попутно пробую показатися.

Доброго дня, колеги! В мене просто запитання до Мустафи Найєма. Скажіть, будь ласка, а хто буде проводити експертизу цих або послуг, або робіт, або?...

НАЙЄМ М. Є два варіанти як може проводитися експертиза.

Перший варіант: коли проектна організація сама замовляє експертизу і в будь-якому разі вона незалежна. Тобто вони оголошують тендер, закуповують ці послуги і це вкладається у вартість проекту і ми це сплачуємо.

Другий варіант: коли замовник, тобто наші служби на місцях або наш центральний апарат, ми можемо замовляти ці експертизи, теж на тендерах і це буде робитися незалежними експертними організаціями.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Колеги, я хочу звернути вашу увагу, на прикладі того, памніте, у нас був такий Антон Яценко, який таку сделал експертну оцінку всієї нерухомості всієї країни і мільярди гривень отримувал кожен місяць, ну, просто так.

Я досі, я не знаю, як антикорупційний комітет на це подивився, тому що, в принципі, експертиза – це така річ: може бути або одна ціна, друга, третя, може бути вигода. Тобто я намекаю на те, що це може превратиться в корупцію. І хто буде відповідати потім?

Мені здається, що ми оцю відповідальність, а вона дуже важлива, ця відповідальність – експертна оцінка, вона розмивається. Тобто буде конкурс, буде хтось незалежний і потім у нас, як завжди, крашанки – по 17 гривень, а картопля – по 22. Ну, я просто впевнений, що так і закінчиться. І ми потім будемо бачити ці кримінальні справи і таке інше. Тобто це дуже важливе питання, і мені здається, що тут треба трошки нам усім подумати, як правильно це зробити і хто повинен за це нести відповідальність. Мені дуже подобається, щоб саме міністерство або його підрозділи, які підпорядковуються, і проводило цю оцінку, щоб можна було подивитися, хто крайній, хто відповідальний. Тому що коли щось розмивається, немає відповідального, то єсть якийсь експерт незалежний – ми це вже проходили не один рік, ми знаємо, чим це закінчується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, у мене все, да, дякую...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, ще можна... *(Не чути)* поки Мустафа Найєм тут, він представник, я так розумію, Міністерства інфраструктури. Пам'ятаєте, Дмитро Андрійович, ми на конференції... *(Не чути)* не розмовляли про те питання, що на економіку – в нас її залишилось дуже мало – дуже впливає перехід через кордони наших товарів. І там просто страшно, що твориться: тобто машини стоять до місяця в чергах, і всі питання там по електронній черзі, вони не вирішуються, ці питання.

Тому пам'ятаєте, було запропоновано провести якесь виїзне засідання з представниками Міністерства інфраструктури. На жаль, у нас політика щодо таможні – це до Гетманцева, до фінансового комітету, але ж це, в принципі, впливає на економіку. І мені здається, що ми найголовніші тут повинні бути

для того щоб "прорубати це вікно в Європу" і якимось спільно, може, з Кубраковим, з Мустафою Найємом зробити там, де є переходи, їх просто масштабувати. Тобто не один перехід щоб був, а побудувати там десять, щоб за одну там одиницю часу не одна фура проходила, а десь 10 або, може, більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Євгеній Володимирович. Абсолютно правильно, єдине, давайте сьогодні поки в цьому контексті законопроект обговоримо. Але зауваження, нагадування влучне. Дякую, справді переговоримо з профільним міністерством щодо опрацювання цієї проблеми, яка є.

Я, пан Мустафа, якщо можна, я думаю, просто у пані Галини питання схожого формату, так. Чи ні? Ні.

Тоді, будь ласка, дайте відповідь на запитання Шевченка...

НАЙЄМ М. Так, дивіться, дуже слухне, що стосується експертизи. Поясню, в чому як би ситуація: ситуація в тому, що будь-який проект навіть зараз без цього законопроекту, будь-який проект на будівництво проходить стадію експертизи. Це обов'язкова норма законодавства. Вся експертиза в нашій країні, вона незалежна. Я розумію, що є питання до експертних організацій, експерти несуть кримінальну відповідальність за те, що вони роблять. Якщо є ідеї до того, щоб це якимось централізувати на рівні одного державного органу, якраз я в цьому бачу більше корупційних ризиків, тому що ми тоді звужуємо ринок цих послуг до одного державного органу. Я думаю, що дуже багато замовників в країні, тому що замовниками є не тільки ми, хотіли б мати таку функцію. Але якраз саме для цього це було розведено, щоб не було монополізації цієї функції.

Погоджуюсь, що ця експертиза має бути максимально об'єктивною, але знову ж таки ми з своєї доброї волі викладемо всі експертизи, які проходили. Більше того, є Постанова Кабінету Міністрів про затвердження Порядку

затвердження проектів будівництва і проведення їх експертизи і визнання такими, що втратили чинність, тобто такі були постанови. Але питання головне: по експертизі, без неї ми не зможемо відкоригувати ціну. Вона знову ж таки може бути оголошена нами, незалежно обрати, так. Крайнього знайти насправді не так уже і буде важко, тому що це експерт, який викладає конкретно, він підписує, що він погоджується дійсно, що є ціна ринкова і є ціна в договорі, і це завжди можна буде порівняти. Тобто підняти... ціни публікуються щомісяця, ринкові ціни, більше того, їх можна порівняти з тими цінами, які є в інтернеті або в компаній, які продаються. Це найпростіше, що можна зробити, просто порівняти дві цифри.

Саме тому ми будемо викладати ці експертизи для того, щоб всі могли побачити. Якщо там щебінь був, там коштував 577 гривень, а зараз він коштує 980, а зараз вже тисячу, тисячу 20 гривень, то це об'єктивно, що це збільшена ціна. Якщо він, експерт, ставить 2 тисячі гривень, на той момент оприлюднена ціна і можна було закуповувати за меншу ціну, то звісно, що це кримінальна відповідальність саме експерта і він несе цю відповідальність. Але знову ж таки, да, я не можу сказати, що в нас ідеальна ця історія пророблена.

Що стосується пунктів пропуску. Я дійсно є представником тієї команди інфраструктурної, але я в Міністерстві інфраструктури дуже багато займався пунктами пропуску. Ви знаєте, що зараз в уряді є постанова щодо передачі пунктів пропуску до відповідальності агентства. На даний момент це все є інфраструктурою і пунктів пропуску, власником, балансоутримувачем і регулятором є повністю Державна митна служба. Ми зі своєї сторони зробили максимально все, що можемо і по дорогах... *(Не чути)* і по сервісних зонах, дійсно на одному з пунктів пропуску ми впровадили електронну чергу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Мустафа, я перепрошую, давайте все-таки по пунктах пропуску перенесемо на інше, зараз у контексті законопроекту,

просто якщо ви не проти. Добре? Суперважливе питання, згоден, але просто ми витратимо...

НАЙЄМ М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Тоді давайте...

ШЕВЧЕНКО. Дозвольте репліку? Я, дозвольте, Мустафа, я не погоджуюсь з вами категорично. Чому? Я поясню зараз. Тому що ми спочатку закладаємо, з самого початку закладаємо таку норму, яка не буде працювати так, як ми хочемо. Чому?

Коли ви говорите про те, що експерти, вони можуть бути притягнуті до кримінальної відповідальності, то коли вони до заключення контрактів, до підписання контрактів роблять цю експертизу, вони не знають, для кого вони її роблять, вони її просто роблять взагалі. Після цього тільки проводять конкурси, контракти, тобто хто їх виграв, і підписують. А зараз іде мова конкретно, у нас є вигодонабувач, тобто юридична особа, яка вже має цей контракт. І домовитись юридичній цій особі з будь-якою незалежною експертною групою чи особою, яка є приватною, дуже легко, набагато легше, ніж з якимсь чиновником.

Я розумію, що у нас так закладено в державі, що чиновник, він уже приречений, тому що він чиновник. Тобто він уже поганий або, як ми звикли, що депутати, вони всі сволочі, тому що депутати. А чому? Отак у нас, це такий популізм, розумієте. Але логіка бізнесу і реальні речі в економіці говорять про друге. Тобто є конкретна особа, яка зацікавлена і яка точно домовиться з цієї експертною групою, і ми там получимо інші ціни, які потрібні цій компанії. І я впевнений, що ніхто їх ні до чого не притягне, тому що ви кажете: усі можуть перевірити і будуть дивитись. Не той час, щоб дивитись, хто цим буде займатися? Коли є конкретна служба, це ж великі

кошти, мова ж іде про мільярди, у нас не йде мова про 100 тисяч гривень. Невже важко раз прийняти рішення, щоб ми знали, що є особа Мустафа Найєм, який займається будівництвом доріг, мостів, і він особисто, його підрозділ відповідає за оцінку? Мені здається, що краще ніж нагляд Мустафи Найєма над експертами не буде в країні. От мені так здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, дякую. Дякую, колеги.

Я думаю, що... у нас просто ще три народних депутати, які хочуть поставити питання. Позиція врахована.

ШЕВЧЕНКО С.В. Це питання дуже принципове. Я прошу всіх колег підтримати мене в цьому, тому що ми потім будемо знову, опять казати: а хто ж був крайній. Ми всі люди, які реально з економіки, ми знаємо, як це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, зрозуміло. Дякую дуже.

Давайте надамо іншим можливість теж поставити питання. Галина Янченко, будь ласка. Маріковський і Кисилевський потім. І Кубів хотів ще. Тоді чотири.

Будь ласка, пані Галина.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, у мене не питання, а коментар, тому що питань у мене насправді дуже багато до цього законопроекту. Але коментар у мене наступний.

Насправді чинне законодавство передбачає і зараз можливість змінювати ціну угоди, коригування до 15 відсотків. Цим законопроектом ми робимо винятки для однієї єдиної галузі – для забудовників. Забудовникам ми дозволяємо коригувати до 50 відсотків, тобто це насправді суттєве зростання.

Тому в мене як би такий коментар/питання риторичне. Ми з вами комітет економічний, ми маємо дбати про всі сектори економіки чи

винятково про забудовників? Тому що мені особисто цей законопроект виглядає як відверто лобістський, і я думаю, що нам за це прилетить і від опозиції, і від громадського сектору, і від журналістів. Тому я особисто на себе відповідальність підтримувати такий відверто лобістський законопроект, до якого висловили суттєві зауваження і антикорупційний комітет, і бюджетний комітет зробив суттєві зауваження до цього законопроекту, – я особисто наразі такий законопроект підтримувати не готова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна

ЯНЧЕНКО Г.І. ... для однієї єдиної галузі в той час, як насправді інфляційні процеси, процеси, пов'язані з проблемами логістики і так далі, торкнулися б усіх секторів економіки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміла позиція.

Мовчан, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Коротко, да. Значить, він не для будівельників, а для робіт, тобто там неконкретно сказано, що для будівництва чогось.

У нас в законодавстві про закупівлі є три категорії закупівель – товари, послуги і роботи. Тому це може бути багато чого, але ми маємо розуміти, що це велика кількість бізнесу, яка потрапила в таку ситуацію. Ми не можемо, знаєте, сховатися, як черепашки, в панцир і сказати: ми не бачимо нічого.

Друге. Те, що сказав Євгеній Володимирович, це обговорювали, по експертизі, це обговорювали на антикорупційному комітеті. Ми вирішимо, ми шукаємо сценарій, як правильно виписати. Ми законодавці і ми не маємо прив'язуватися до чесного слова Мустафи Найєма або когось іншого – ми маємо прив'язуватися до інституту закупівлі, щоб воно працювало. Тобто питання відкрите, над ним працюємо от. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський, будь ласка.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Вітаю! Шановні колеги, дивіться, я в тендерному законодавстві, в експертизі до нього з 2005 року. Ми йшли в країні еволюційним шляхом для того, щоб позбавити тендерне законодавства можливості різних схем, махінацій. І кожного разу, кожна ітерація ставала все, мені здається, кращою і кращою. Я не завжди підтримую Євгена Шевченка, нашого колегу, але сьогодні я хочу його точно підтримати, бо він говорить слушні речі. І є Антон Яценко, який такий, а-ля може з'явитися в будь-якому тендерному законодавстві і зробить свою певну схемку. Однак зараз, щоб ми не створили задній двір, нам, мені здається, потрібно повністю переосмислити цю логіку, а це значить, що я не вірю, що він пройде друге читання, цей законопроект взагалі. Я не вірю, що він пройде перше читання навіть.

Дивіться, ринок, я економіст, ринок, він має балансувати відповідно того, що ти спочатку подаєш свої умови, а потім завдяки кваліфікаційним умовам ти маєш проходити тендерну закупівлю, або ще щось. Це важливо, воно так і виписано. А ринок, не можна так, що щось змінилося, і ти маєш прогинати, тиснути. Не прогинати ринок, не створювати ці умови, щоб ринок адаптувався до цих змін, а навпаки ти простим шляхом ідеш, типу: от давайте підвищимо. Бо я скажу так, що на тендери підуть компанії, які одразу це плече будуть закладати. Одразу будуть демпінгувати, бо будуть знати, що у них плюс якийсь відсоток, вони зможуть отримати через комісію. Завжди так буде, тобто не буде чесних пропозицій на тендері.

Однак хочу сказати, з великою повагою до міністерства, до Мустафи Найєма, до колег які розробляли: я підтримую зараз цей до першого читання, але я кажу, що сумніваюсь, що він у залі пройде. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

НАЙЄМ М. Одне уточнення там, дивіться, ще раз, щоб ми розуміли, про що йде мова. Немає ніяких тендерів, вони вже пройшли, договори укладені. Почалась війна, хто міг передбачити перед війною, що почнеться війна і тоді буде коригування ціни у 200 відсотків, 170 або 70 відсотків.

Погоджуюсь з пані Галиною, що треба дійсно думати про всі галузі. І тут я погоджуюсь, це правильно. В нашому законопроекті, до речі, не кається тільки про те, що тільки будівельні роботи, але питання в тому, що діюче законодавство дозволяє коригувати ціну, якщо йде закупівля товарів. Якщо йде закупівля послуг і робіт, ми не можемо коригувати.

Тому ще раз, які будуть наслідки неприйняття, невідкорегування? Роботи, які зроблені, вони не будуть здані, об'єкти не будуть здані в експлуатацію, тому що ці всі об'єкти, вони витратили вже за цей час грошей набагато більше. І ми підемо в суди. Ще раз, послухайте, будь ласка. Це не питання невиліковне, тобто мається на увазі, якщо ви не приймете закон, воно не вирішиться – вирішиться, тільки нас... *(Не чути)* рішенням судів, так само де будуть змушувати, де наші служби, і це не тільки наші служби, тому що замовниками є обласні державні адміністрації, місцеві органи самоврядування, інші центральні органи виконавчої влади, які замовляли будь-яке будівництво за цей період.

Всі ці договори і контракти підуть в суд. Суд зобов'яже виплатити і далі почнеться виконавче провадження, і далі почнуться блокування рахунків. Тому що це, дійсно, правильно сказав пан Євген – це мільярди грошей. Ми зараз пропонуємо інструменти. Давайте продумаємо, якщо є сумніви в тому, що це буде прозоро, але якщо є сумніви в експертній галузі взагалі, тоді нам все взагалі в країні треба зупинити, тому що будь-який проект навіть зараз, він проходить експертизу. І це ті самі експертні організації, це не нові, ми їх не візьмемо з Марсу, вони ті, що існують. Це, можливо, регуляція іншим законопроектом, яким ми можемо удосконалити експертизу. Але на даний момент є тільки такий діючий інструмент. Якщо ми

зараз не відкоригуємо ціну, ми не зможемо прийняти об'єкт в експлуатацію, далі будуть суди і блокування рахунків під час відновлення. А це означає, що кожен місяць простою – це ще більше зростання ціни. Тому я хочу, щоб ви обережно поставилися. Це не мій інтерес, це не інтерес конкретної когорти людей, це стосується всієї країни. Якщо спитаєте будь-яку державну адміністрацію, яка щось замовляла по будівництву до війни, спитайте в них, який об'єкт зданий. Жоден об'єкт не зданий. Тільки просто нас це стосується, тому що ми бачимо це в розрізі всієї країни і ми можемо до вас звернутися, ми є центральним органом виконавчої влади, через міністерство можемо звернутися, а вони не можуть до вас звернутися.

Зробіть дослідження самі, скільки об'єктів по будівництву було здано під час війни. Я вам гарантую, що одиниці: школи, садочки, лікарні... Я зараз не даю на сльозу, я просто кажу, що це реально. Будь-яка реконструкція, будь-який капітальний ремонт, будь-яке нове будівництво – все це не буде... я вже не кажу про поточний ремонт, якого дуже багато по всій країні. Тому ще раз, погоджуюся, що є недоліки, але вони, недоліки, стосуються не цього законопроекту, вони стосуються всієї нашої країни і всієї галузі. Можливо, якщо є питання, давайте удосконалимо експертне середовище, процедури експертизи.

ЯНЧЕНКО Г.І. Може, ми для всіх галузей приймемо законопроект, а не тільки для забудовників?

НАЙЄМ М. Так давайте, ми ж не проти. Цей законопроект нічого не каже, що тільки про забудовників, пані Галино. Там немає взагалі слова "будівництво".

ЯНЧЕНКО Г.І. Якщо суб'єктами будівництва займаються ще хтось, крім забудовників, то я здивована.

НАЙЄМ М. Дивіться, питання в іншому. Дивіться, ми кажемо про те, що... ви правильно кажете, договори на товари можуть коригуватися згідно діючого законодавства. В будівництві є окрім матеріалів – це роботи і послуги, це трошки інша регуляція. Тому ми кажемо про те... і, до речі, це стосується всіх замовників, ще раз, не тільки нашої агенції, це стосується усіх державних обласних адміністрацій. Просто зробіть запити до них і спитайте, скільки в них звернень щодо коригування ціни і скільки об'єктів вони прийняли.

І останнє, що я скажу. Дивіться, всі ці компанії, які весь минулий рік працювали для нас з вами, будували дороги, – подобається це комусь чи не подобається, але дороги всі на східному кордоні, в тому числі ті, які везуть до лікарень, ми нічого не будували по всій іншій країні, тільки східний кордон у нас був, – всі ці дороги будувались компаніями по ціні, яка в два, в три рази дорожча. Вони зараз стоять без грошей, тому що дорожній фонд пустий, в нас 17 мільярдів боргів. Просто, щоб було зрозуміло, в якій ми ситуації зараз. Всі ці компанії розпустили людей, дуже багато людей пішли в армію, техніки дуже багато віддали в армію, ми зараз їм ще і кажемо: дивіться, а давайте ми з вами будемо розраховуватися за цінами до 24 лютого.

Якщо ви Комітет економіки, поговоріть з тими, хто в реальному секторі економіки, почуйте їх, щоб ви не думали, що це наша ініціатива, що ми щось собі вибиваємо. Почуйте, якщо ви дійсно побачите, що це несистемна проблема, що вона маленька, що вона нічого не впливає на робочу можливість цих компаній, тоді можете прийняти рішення. Але я вас запевняю, просто поговоріть хоча б з одним, хто вам найближчий друг, товариш або зберіть експертну раду, поговоріть. Це реально проблема всієї країни. Всі договори зараз стоять, ніхто не здає об'єкти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Давайте Кисилевський, Кубів, Руцишин і будемо переходити до голосування, бо вже багато часу витратили на це. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Доброго дня. Пане Мустафа, ви прийшли до нас на комітет – Комітет економічного розвитку з захистом інтересів тих, хто виконує будівельні роботи. Це зрозуміло, ви, в принципі, от останні хвилини 15-20 це пояснювали. Але зараз ваша сфера відповідальності, вона значно ширша, ви відповідаєте, будете відповідати за все відновлення країни, принаймні в її інфраструктурній, житловій і будівельній частині, як зараз ми це розуміємо, можливо, ви поправите.

Так-от саме від вас, ми про це з вами уже, до речі, говорили, залежить те, не тільки хто буде виконувати роботи, а залежить також і те, якими матеріалами, якими механізмами, якими людьми будуть виконуватись ці роботи. Якщо це будуть іноземні матеріали, люди, компанії, то зароблять інші економіки, а людям повертатись в Україну не буде сенсу. Тому що якщо в них не буде роботи, то, в принципі, нам країна порожня... вона буде красива, але порожня. Якщо це будуть українські матеріали, українські компанії працювати, українські товари будуть закуповуватись, то у нас тоді буде шанс країну дійсно відновити, тому що генерує податки, тому що саме виробництво генерує податки і вони повертаються в державу.

Тому в мене, мабуть, таке питання, пропозиція. Так само як зараз ви приходите з проблематикою вирішення по забудовниках, по тим контрактах, які були зараз, ми очікуємо такої самої проактивної позиції від вас і від міністерства стосовно того, як зробити так, щоб відновлення відбувалося з використанням українських матеріалів, українських компаній, українських людей для того, щоб ці люди мали роботу і щоб ми не тільки відновили країну в такому будівельному, інфраструктурному сенсі, а щоб ми її відновили в економічному сенсі, адже саме це є предметом інтересу нашого комітету. І відповідно ми очікуємо, що такі ініціативи від вас будуть так само, як зараз ініціатива по забудовниках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, можемо вважати це побажанням?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Можна не коментувати, звичайно. Ми з паном Мустафою, в принципі, маємо поза комітетом трек розмови на цю тему.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Супер. Я підтримую двома руками. Дякую, що акцентували на цьому, це дуже важливо.

Кубів, будь ласка, і Рушишин. Колеги, хто вже поставив запитання, якщо можна, опустіть руки віртуально, скажемо так. Да, будь ласка, Кубів.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, шановні колеги, ви розумієте, ситуація дійсно війна, дійсно прагнення... *(Не чути)* процедуру закупівель в складних умовах має рацію. Коли ми говоримо про закупівлі, я хочу підтримати пана Мовчана, що товари, послуги, роботи. Коли ми говоримо сьогодні про економіку, то коли ще у нас буде піднята ціна на електроенергію, що я бачу, відчуваю, що воно буде, і інші енергоносії, то взагалі в державі економіки не буде. Я би тут звернувся до Міністерства економіки і в цілому до уряду вказати хоча б візію і місію в системі роботи, щоб ми повернули 8 мільйонів людей, які сьогодні є за межами України і майбутнє країни. Не відбудовувати, а треба будувати все заново і треба будувати так, як вимагають стандарти цивілізованих країн.

Друге, що дуже важливе питання. Хочу сказати, що, враховуючи, що це перше читання, фактор інфляції як економічне явище не може розглядатись як обставиною для зміни договору про публічні закупівлі. Це неправильно.

Третя позиція. Те, що пише Мінфін, ми повинні врахувати і провести інвентаризацію тих договорів, які заключені, про що ми сьогодні говоримо, про що говорив пан Мустафа. Ми повинні розуміти суму ризику, яка сьогодні... і це треба засвітили, напевне, коли ми будемо говорити публічно, при представленні даного законопроекту, тобто врахувати відповідно побажання міністерства, тому що без змін обсягів робіт і без змін їх якості, і укладення договорів з 01.07.2020 до 24.02.2022 року. Оце треба відобразити.

І третій блок дуже важливий... що, коли ми говоримо всі – Верховна Рада і люди того хочуть, що кроки збільшення входження в Європейський Союз повинні бути ефективними, зрозумілими і процедурними, то ми повинні мінімізувати ручний режим, а більше перейти на європейські практики, які застосовані в Директиві 2014/24. І коли ми говоримо про скасування директиви 2004 року, я би хотів, щоб це врахували між першим і другим читанням. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Ярослав Іванович, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Шановні колеги, дякую за слово.

Я пригадав своє минуле, так. В минулому житті я очолював Антикорупційний форум Львівщини і мушу вам сказати, що от дуже гарний приклад нанесення удару антикорупційній політиці в загальному, тобто повернення до суб'єктивізму і таке інше, і таке інше. Я не знаю, в який спосіб наша антикорупційна інфраструктура пропустила цей законопроект взагалі, що ми його зараз розглядаємо. Звичайно, що я дуже поважаю Мустафу Найєма, але як правило, наш досвід багатолітній вже – найжалібніша риторика і найпатріотичніша, як правило, є в корупціонерів, які хочуть на цьому заробити. А інші підприємства, як я можу сказати, наприклад, про легкої промисловості, де я більше поінформований, не підняли ні на копійчку ціни і працюють багато хто в збитки. І хочу сказати, що воює в нас не країна, не держава Україна, а воює вся країна, кожне підприємство, кожна людина повинна воювати, і в даному випадку також брати на себе оцю тяглість війни, яка є. Отже, ми в даному випадку відкриваємо скриньку Пандори, це крок назад в нашій антикорупційній політиці. Я би голосував – проти. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитрій Андреевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я вибачаюся, я розумію, що, всі затають, усі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви найбільше говорили, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, но я ж кажу так, як воно в житті є, а не так як ми хочемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте одну хвилину і будемо підбивати підсумок уже. Добре?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Добре. Півтори хвилини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я, пане Мустафа, от дивіться, просте питання. Ви нам можете сказати якийсь такий об'єкт конкретний, де є проблема, де щєбінь подорожчав на 200 відсотків? Я взагалі не розумію, він же не імпорнтний. Ладно, там піднялися ціни на паливо, тобто якась логістика, доставка стала дорожча, воно ж, паливо не впливає на ціну на 200 відсотків. Вам не здається, що тут за цим щось криється?

Для мене як для підприємця.... от дивіться, просто приклад, от ви приватна особа, ви замовили будинок. Приходить до вас через рік виконавець і говорить вам: "Дивіться, на 200 відсотків там щєбінь подорожчав, тому давайте зробимо так: ваш проект ми знову на експертизу відправимо". А експертиза – це ж таке, це ж від 3-х до 5-и відсотків від проектної документації для того, щоб встановити, що щєбінь дійсно подорожчав в

чотири рази чи в два. Розумієте, є питання, які не мають логічної відповіді, і тому...

НАЙЄМ М. Так в приватному секторі так і відбувається зараз. Почуйте, будь ласка, ми вимушені будемо зараз розірвати договір, і все одно підемо, тому що ми не здаємо об'єкти. Ми все одно підемо на тендери і все одно вкладемо по цих договорах, тільки ми втратимо пів року і ці ціни будуть, які будуть, ринкові. Ще раз послухайте, будь ласка, ми зараз...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ні, Мустафа, ви мене не зрозуміли, ви просто не розумієте мою логіку. Я питаюся вам пояснити. Дивіться, експертиза, вона ж коштує грошей, правильно? Це ж потрібно буде повністю проектну документацію усю, тому я і питаю, якісь є приклади...

НАЙЄМ М. Тільки кошторис. Пане Євгене, тільки кошторис. Це не експертиза, тому що проект і проекту документацію, конструктив ніхто не буде оглядати. Це мається на увазі тільки кошторис.

Ще раз, я чую всі ваші зауваження, почуйте мене теж правильно. Ми об'єкти ці або не здамо, або нас через суд змусять все одно виправити ціни, або ми розірвемо договори і все одно підемо на тендери, по яких будуть ціни вже ринкові, тому що зараз розпорядники не виконують їх просто.

ШЕВЧЕНКО. Послухайте, просто питання. У вас в міністерстві якась комісія вивчала питання, чому щебінь подорожчав на 200 відсотків, якщо зараз... скільки зараз законодавство дозволяє збільшити ціну товарів? Там же є зараз така можливість. На скільки відсотків?

НАЙЄМ М. Дивіться, ми не купуємо товари, ми купуємо забудови, тобто в нас конкурс на підрядника, який купує сам товари, і ціна збільшилась не тільки на щебінь, на асфальтобетонну суміш, на емульсію бітумну, на сам

бітум, на електроенергію, на паливо – все це. Ще раз кажу, це не ситуація, яка не виправляється. Ми цим законопроектом зараз всім зберігаємо, перше – час, можливість, ми це робимо якраз прозоро. Якщо ми зараз підемо в ситуацію, коли нам прийдеться, а нам прийдеться, якщо не буде прийнято законопроект, просто пояснюю наслідки. Це не один договір, це тисячі договорів по всій країні, які будуть розірвані, потім тисячі тендерів, ще раз, і вже заключимо по цих контрактах в кінці року, але це будуть ціни ще вищі і ми проекти здамо лише на наступний рік. Ось до чого призведе непогодження цього законопроекту. Ще раз, це не означає, що ситуація зупиниться, але всі ці підрядники...

Знову ж таки ви – Комітет питань економіки...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Пан Мустафа, а хто вам сказав, що в комітеті цей законопроект не буде підтриманий? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, я вас дуже прошу, Євгеній Володимирович... Мустафа, Мустафа...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Ви завжди говорите, що якщо ми не приймемо, якщо не приймемо. Ніхто не каже, що його не приймемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас прошу, колеги, давайте закінчимо, бо це дебати, ми ж не для цього тут зібрались. Я думаю, що всі почули позиції, які вони приймуть до уваги під час голосування. Кожен зараз почув достатньо для того, щоби визначитись з власним вибором.

Єдине, кому я ще хотів би справді надати слово, це буквально максимально коротко. Я побачив від Мінекономіки тримали руку. Пані Ганна була, правда?

МЕДВЄДНІКОВА. Так, колеги, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже коротко, будь ласка, просто і будемо...

МЕДВЄДНІКОВА. Я просто хочу трошки, дуже дякую за слово, я дуже хочу уточнити, що дійсно у нас окремої норми, яка б регулювала зміну вартості робіт після укладання контракту, немає. Ми зараз регулюємо зміну ціни товарів. У нас є особливі умови для зміни ціни, якщо це закладено по інфляції і валюті, однак насправді тут треба ще розуміти, наскільки ці показники релевантні в контрактах на забудову. І дійсно проблема є, і проблема є, тому що контракти на забудову, вони як правило довгострокові, на декілька років, навіть рік ці проекти тривають. І дійсно протягом навіть року, а в наших умовах, зрозуміло, що ціни доволі волатильні, ціни забудовниками можуть змінюватись.

Це просто комплексна проблема, це не тільки проблема контрактів до війни і там... я згодна, що треба виважено ставитись до механізму підняття і механізму підтвердження, яка справедлива зміна ціни відбулась, яку треба збільшувати для державного замовника. Але просто хочу наголосити, що проблеми є, і в нас немає зараз там зрозумілих механізмів у законодавстві, як вирішити підняття цін всередині контракту на будівництво або там на капітальний ремонт, якщо він довгостроковий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Колеги, ще раз, питання справді достатньо важке, неоднозначне. Потужні аргументи і у пана Євгенія, і у пана Руцишина були, і у пані Янченко по антикорупційній історії, Маріковський так само висловлювався по цьому. Але є реальний ризик, про який говорив і Мустафа Найем, і про який говорить Олексій Мовчан. Тому я думаю, що ми для першого читання кожен для себе почув і ті, й інші аргументи, зараз під час голосування як би це сформує вашу думку. Далі якщо законопроект буде підтриманий комітетом, то я думаю, що до другого читання, ви бачите, за рахунок

ажіотажу робота над ним буде достатньо такою напруженою. Якщо ні, значить, будемо тоді шукати інші способи знайти якийсь компроміс.

Я на цьому хотів би підвести ризику і винести все-таки його на голосування за результатами нашого обговорення і пропозицію: ухвалити рішення внести проект Закону про внесення зміни до розділу X "Прикінцеві та перехідні положення" Закону України "Про публічні закупівлі" щодо можливості змінення умов договору про закупівлю (9027) на розгляд Верховної Ради та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект за основу.

Прошу голосувати, колеги. Хто – за?

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Планировал проголосовать против, послушал выступление Мустафы, его доводы, поэтому – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за з поправкою, що до другого читання будуть внесені якісь пропозиції нормальні, які унормують ці питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Враховано.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималася.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. У нас не проголосував з тих, хто до цього голосував, Кубів. Є на зв'язку? Немає.

Вікторія Павлівна, є голоси?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Да, є. 9 – за, 1 – тримався, 1 – проти. І 2 – не голосували: Приходько не голосував і Кубів не голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже.

Я на цій ноті, шановний Мустафа, просто дуже прошу вас провести ще раз роботу із фракціями, тому що в залі буде, ви бачите, дуже важко, навіть на першому читанні, а тип паче, якщо повезе на першому читанні, то до другого, якщо законопроект все-таки не зміниться, то я думаю, що взагалі без шансів. Тому давайте шукати якісь шляхи узгодження позицій для того, щоб у нас не було цих зауважень. Добре? Я вам дуже дякую сьогодні за захист проекту.

НАЙЄМ М. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Гарного дня.

Колеги, дуже дякую всім за дискусію ще раз.

Ідемо далі. 5473 і 5473-1. Це законопроекти по реалізації державного ринкового нагляду та контролю нехарчової продукції. У нас вони були, якщо ви пам'ятаєте, уже на комітеті, вони достатньо неоднозначно були сприйняті ринком. Були проведені просто безкінечні раунди, скажемо так, перемовин з реальним сектором, врешті-решт вийшли на пропозицію зареєструвати "д" на базі основного і альтернативного. Редакція "д" у вас є на гугл диску, вона була надіслана, з нею можна було ознайомитись.

Я нагадаю, що взагалі цей законопроект про штрафи за невідповідність харчової продукції, які в 19-му році були збільшені в 10-12 разів, і за відповідальність, і за формальну невідповідність нехарчової продукції

документам походження і встановленим вимогам. Була нарада з Українською радою бізнесу, на якій була присутня Олена Шуляк, і вони на двох, скажемо так, ну, не на двох, а Українська рада бізнесу і представниця парламенту, в принципі, напрацювали цей законопроект доопрацьований.

Є необхідність його обговорювати чи можемо перейти до формулювань, до голосування?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитрій Андреевич, я хочу сказати слово, потім питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Колеги, я звертаюсь до всіх вас, хто колись був підприємцем, в першу чергу до Рущишина, підтримати мене. Я взагалі проти будь-яких штрафів, це ж на бізнес штраф, це ж на того, хто заповував, це ж на того, хто поставляє. У нас просто не буде постачальників, ніхто... Ці умови, вони точно нічого не принесуть. Хай ті, хто заповують, дивляться зразу, що вони купують. А то що в нас таке діється: ми хочемо ще раз когось оподаткувати, або щоб там документи якісь були не такі, штрафи виписувати зразу? Я не розумію, для чого це? Які, що буде наслідком прийняття цих норм? Що покращиться? Кращі продукти стануть? Ті, хто постачальники, будуть кращі? Що буде?

Я бачу тільки одне – це просто буде наїзд на бізнес і ще додаткове оподаткування, і нічого більше. Цих штрафів вже в нашій країні скоро направо, наліво шаг ступив – і вже штраф, просто кругом страх. Йшли на вибори, кричали всі, говорили: підприємцям буде покращення, що будуть умови, ліберальна економіка. Мені здається, що я самий ліберал тут у нашому комітеті економічному, розумієте, хоча мені там всі кажуть, що я з "совка" там, Советский Союз, планова економіка. А на практиці получается, что я самый либерал среди вас.

Хіба так можна? Давайте проти голосуємо, я не буду підтримувати цю норму. Які штрафи?

КУБІВ С.І. Навіть Львів... *(Не чути)* не підтримав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, Євгеній Володимирович.

Значить, у нас, давайте по черзі, я бачу, що є Емельдеш Борис від групи підприємців, але давайте спочатку члени комітету, потім уже перейдемо до запрошених.

Лічман, будь ласка.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую.

Шановні колеги, ці законопроекти дійсно обговорювалися більше року. Я брала участь в цих обговореннях, неодноразово спілкувалася з підприємцями, були зауваження до цих законопроектів, і знаю, що достатньо експертів було залучено до розробки варіанту "д". І що стосується саме варіанту "д", я мала змогу трошки раніше побачити ці напрацювання і з експертами також це обговорювали. Зауважень до першого читання реально немає. Тому, я вважаю, можна підтримувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, Ганна Василівна.

З членів комітету хто ще хоче висловитись?

КУБІВ С.І. Є пропозиція, пане голову, по-любому треба буде доопрацьовувати його, бо є неточності, які говорить ГНЕУ, і поняття, вони є дуже розмиті і різноманітні. Тобто термінологія не є обґрунтована.

І друга важлива позиція, яка є, що коли говорять державні органи, які надавали висновки, є певні ще зауваження. Ми маємо два законопроекти, третій ніби погоджений. Тут треба врахувати однозначно, бо це трошки буде неприємно і для комітету. Але зараз можемо підтримати перше читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо від членів комітету бажаючих немає більше, я прошу тоді, Борис Емельдеш, вам слово, від УРБ – Українська рада бізнесу. Будь ласка.

ЕМЕЛЬДЕШ Б.О. Доброго дня! Дякую за предоставленне слово.

Я тільки хочу зазначити, що цей проект, навпаки, він говорить про лібералізацію. Тобто там іде про якраз зменшення штрафних санкцій, про зменшення бюрократії, про можливість підприємцям контролювати процес перевірки, тобто цей проект взагалі про бізнес. Тобто підприємці його писали, тому це голос бізнесу. Тому пропоную, прохаю підтримати його. Деякі колеги, напевно, не мали часу його прочитати, тому таке зразу ставлення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Борисе.

Там насправді мова іде про зменшення штрафних санкцій, але, з іншої сторони, звісно, надається там додаткове право контролюючим органам запитувати, якщо порушення протягом одного року повторюються. Тобто дискреція прибирається, зменшуються цифри, але як би тим не менше залишається практика, яка не суперечить такій самій практиці Європейського Союзу.

Добре. Якщо немає більше заперечень, колеги, я тоді поставлю на голосування пропозицію внести проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації державного ринкового нагляду та контролю нехарчової продукції (реєстраційний номер 5473) та проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо здійснення державного ринкового нагляду і контролю нехарчової продукції (5473-1) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за

результатами розгляду в першому читанні їх відхилити. Прошу голосувати за відхилення цих законопроектів двох, основного і альтернативного.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми відхиляємо, Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. А, sorry! Тоді о'кей. Я – за, я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки відхиляємо.

МАГОМЕДОВ М.С. Перепрошую, перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я.. за відкликання, да, чи відхилення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилення, відхилення. Зараз відхилення.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, я – за. Але я хочу, Дмитро Андрійович, перед тим як ви поставите на голосування сам законопроект, щоб ті, хто захищають, щоб щось сказали нам предметне. Тому я не сприймаю, коли

людина каже: "Я вивчив, я згоден, там все добре, приймаємо". Другий виступає: "Це голос від бізнесу, тому давайте". Ні, хай пояснить.

ЛІЧМАН Г.В. Женю, почитай, воно дуже коротке, почитай.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Для чого запрошувати людей, які доповідають законопроект, вони суть не кажуть, для чого. Я не до тебе... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Була ж дискусія вже щойно, ну, будь ласка. Ви за відхилення, правильно?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Добре. Тоді я буду голосувати проти. Якщо не хочете говорити, так потім... скажете на себе. Я хочу почути... *(Не чути)*, а її ніхто не каже.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, для протоколу і відповідь певна, що за своєю метою цей законопроект не суперечить Угоді про асоціацію, але потребує дійсно... опрацювань, метод проведення у відповідність Регламенту 765/2008 і дотримання принципу правової визначеності. Це висновок Комітету євроінтеграції.

Тобто вони теж підтримують. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Шевченко – за відхилення?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, так, за відхилення, я ж сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, дякую.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Дякую, колеги. Є, відхилили.

Давайте тоді, щоб у нас не було на рівному місці конфлікту. Пане Борисе, ви як представник робочої групи, яка напрацьовувала, перед тим як ми проголосуємо за альтернативний, одну хвилину – основні позиції для того, щоб усім було все зрозуміло.

ЕМЕЛЬДЕШ Б.О. Добре. Тобто в цьому проекті були зменшені штрафні санкції, тобто треба проговорити кожну позицію, наскільки зменшили?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, основні позиції. Штрафні санкції були зменшені, це зрозуміло.

ЕМЕЛЬДЕШ Б.О. Так, після цього було введено, що можна підприємцям фіксувати на відео, коли йде перевірка також. І далі, можна безоплатні... тобто ми зауважили, що лабораторії, які проводять, куди даються, продукція дається на перевірку, так, то вони потрібні бути безкоштовні для бізнесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЕМЕЛЬДЕШ Б.О. І ще одне, що перевірка документів може бути тільки після того, як визначено, що цей товар несе якийсь ризик, і це теж відповідає всім європейським нормам. Тобто якщо в них є якесь несоответствие якимось нормам, то тоді ми починаємо вивчати ланцюг постачання. А до цього підприємців навіщо треба чіпати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Турбувати. Все правильно. Дякую дуже.

Колеги, тоді друге голосування по цьому законопроекту. Значить, за результатами обговорення та керуючись частиною другою статті 110 Регламенту Верховної Ради України пропоную ухвалити рішення внести на розгляд Верховної Ради України доопрацьований проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції", підготовлений народними депутатами України членами комітету, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти доопрацьований законопроект за основу. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, мій голос уже нічого не вирішує, я вже бачу, що цей законопроект буде підтриманий. Я – утримаюсь. Поясню чому, свою логіку, чому я утримаюсь, щоб ви все зрозуміли. З однієї сторони, я так зрозумів доповідача, що мова йде про те, що якщо хтось визначить, що продукт, який вживає людина, виявляється контрафактним, тобто там якісь речовини, приклад – масло вершкове.

ЛІЧМАН Г.В. Це нехарчові, Женя, нехарчові це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закон про нехарчові продукти.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так хай доповідач говорить тоді, тоді точно не буду підтримувати... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Воно ж в назві вказано, Євгеній Володимирович, в порядку денному навіть.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, я – утримаюсь, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Янченко. Галина Ігорівна, не чутно вас.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.

Дякую, колеги. Є голоси, рішення прийнято.

Так, далі у нас проект Закону номер 5837 – про основні засади державного нагляду. Це урядовий законопроект... *(Не чути)* Пан Олексій Соболев від Міністерства економіки. Будь ласка, пане Олексію, вам слово від уряду.

СОБОЛЕВ О.Д. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник міністра. Будь ласка.

СОБОЛЕВ О.Д. Доброго дня, шановний пане голову, шановні народні депутати. Пропонується законопроект, який перезавантажує систему

державного контролю, він для міністерства і для Кабінету Міністрів дуже важливий.

Щодо проблеми, яка вирішується. Сьогодні система державного контролю переважно працює на виявлення порушень у суб'єктів господарювання і застосування до них санкцій. З року в рік кожна друга перевірка фіксує порушення, кількість яких не зменшується, тобто ситуація не покращується. Разом з тим значна частка штрафів оскаржується бізнесом потім у судах на свою користь, і такий підхід створює навантаження на суди, нівелює діяльність органів контролю і не сприяє створенню безпечного середовища в країні для успішного підприємництва.

Що пропонуємо зробити? Пропонуємо перебудувати систему контролю на сервісну, тобто превентивну через впровадження аудиту і страхування господарської діяльності, а також переорієнтації всіх сфер контролю на ризик-орієнтований підхід при плануванні перевірок з урахуванням оцінки ризикованості діяльності бізнесу. Тобто вийде так, що чим нижчий ступінь ризику діяльності суб'єкта, тим рідше його перевірятимуть і тим менше буде строк проведення перевірки. Пріоритетними критеріями прийняття позитивного рішення є зменшення кількості порушень бізнесом, створення сприятливого середовища для провадження господарської діяльності і розвиток малого і середнього підприємництва.

Трошки... *(Не чути)* п'ять пунктів, як саме це опрацювати. Для того, щоб перейти на нову систему, ми пропонуємо впровадити добровільне страхування цивільної відповідальності. Тобто підприємці, які застрахували свою відповідальність із середнім та незначним ступенем ризику, для них буде зменшена кількість планових перевірок і період між перевірками збільшиться принаймні в півтора рази. Тобто для середнього принаймні в півтора рази, тобто для середнього ступеня ризику буде замість 3-х років буде 4,5 року, для незначного ступеня ризику – з 5 до 7,5 року, рідше підприємці будуть мати ці перевірки.

Друге. Це впровадити аудит діяльність підприємців як попереджувальний захід. Тобто підприємці зможуть залучити фахівців органу контролю або незалежної організації, яка уповноважена... *(Не чути)* діяльності, вони зможуть попередити порушення вимог законодавства без застосування санкцій, тобто пройшли аудит самі. І це зменшить кількість планових перевірок в 1,5 разу знову-таки. Якщо замовив аудит у незалежної організації, яка уповноважена в цій сфері проводити аудит, то зменшуєш так само кількість перевірок.

Також пропонується створити в органах контролю інститут громадських рад для того, щоб був громадський контроль кращий за цими органами. Розширити та вдосконалити функціонал інспекційного кварталу, тому що ми, звісно, ідемо шляхом цифровізації всього, щоб обмін документами здійснювався в електронній формі, запровадити Е-кабінет для підприємців і там, через кабінет, подавати електронні скарги і відмови від комплексної перевірки через цю електронну систему. І на кінець запровадити відповідальність керівника органу контролю за недодержання підлеглими процедурних вимог та дисциплінарну відповідальність посадових осіб органу контролю в разі, якщо судом підтверджено протиправність рішення цього органу контролю.

Тому ми вважаємо, що прийняття закону дозволить забезпечити прозорість та законність усіх процесів, пов'язаних з проведенням заходів контролю, підвищити консультативну сервісну складову, створити сприятливе середовище для провадження господарської діяльності, розвиток малого і середнього підприємництва і залучити інвестиції.

Тому пропозиція міністерства підтримати проект закону, прошу дуже. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже, пане Олексію.

Колеги, чи є необхідність обговорювати, чи всі могли ознайомитись із законопроектом і до першого читання готові підтримати?

КИЦАК. Давайте підтримувати.

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене ремарка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу?

ШЕВЧЕНКО Є.В. У мене ремарка одна, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Євгеній Володимирович. Я єдине зауважу і попрошу вашого вибачення, у мене невеличкий форс-мажор. Дмитро Давидович далі проведе комітет до кінця. Добре? Дякую. Да, будь ласка.

Веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да. Я просто буду підтримувати цей законопроект. Дійсно це зменшить, так скажемо, якийсь тиск на бізнес, тому що вони будуть отримувати імунітет, провівши там якоюсь аудиторською службою повністю контроль, і у них буде такий, грамота така царська, що: у нас все добре, дивіться, ідіть далі.

Я з таким юмором хочу сказати, що хтось думає, що це новела. Це було у нас у законодавстві ще в декларації, в декретах Кабінету Міністрів до 94-го року, коли не було ще податкової утворено, і тоді я помню, як бізнес цим користувався. Тобто це не новела – це добре забуте старе. Це було 30 років тому, і я це пам'ятаю на практиці. Тобто в Україні раніше це було: проводили аудити бізнесмени і захищали таким чином себе від перевірок, від чиновника. Тому що коли приходили там ОБХСС в ті часи, якраз оцей акт, він був такий нормальний. Тому добра ідея, але з нашого минулого.

КУБІВ С.І. У мене є пропозиція, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, я просто хочу звернутись до представника Мінекономіки, що... по трьох важливих аспектах. Перший аспект, що в даному законопроекті не визначений його предмет. Це говорю не тільки я, це і ГНЕУ говорить.

Друга позиція важлива щодо вимог законодавчої техніки. Законопроект про внесення змін до законодавчих актів не може містити "Перехідних положень".

І третє важливе, це дає Комітет з євроінтеграції. Дійсно міжнародно-правові зобов'язання України у сфері європейської інтеграції там збалансовані, не суперечить, але після припинення скасування воєнного стану в Україні потребуватимуть висновок Антимонопольного комітету щодо впливу на конкурентне середовище.

Я просто хочу попросити таку річ, там ще є зауваження бюджетного, там є ще зауваження ГНЕУ. Чи доцільно... я бачу в залі, це буде аргумент – може законопроект не пройти. Чи краще його доопрацювати і потім внести нормально на інше засідання, або давайте перенесемо ми на інше засідання і чи, можливо, зняти, бо ці зауваження є дуже принципові. Я вже не говорю про питання по переробній галузі, не говорю про інвестиційний проект зі значними інвестиціями, де ми говоримо про віп-клієнтів. Я не говорю про правове регулювання положень про індустриальні парки і так далі. Тут їх дуже багато. Тобто він трошки сируватий, толерантно скажу. Дякую.

СОБОЛЕВ О.Д. Степан Іванович, ми пропонуємо прийняти в першому читанні і до другого читання все, що ви сказали, прямо готові доопрацювати.

КУБІВ С.І. ... треба лоск мати, рівень і комітету, і міністерства. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

Колеги, чи є ще у когось бажання висловитись чи запитання?

РУЩИШИН Я.І. У мене рука, Дмитре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, Ярослав Іванович. Я з телефону просто її якраз не бачу. Прошу вас до слова, будь ласка.

РУЩИШИН Я.І. Так, дякую дуже за якийсь поступовий крок у цьому напрямку. Але я б хотів все-таки говорити про філософію самого закону, бо, з одного боку, коли прочитаєш окремо це все, це ніби непогано виглядає, але коли в загальному прочитаєш, то ми покращуємо ситуацію, яка на сьогодні є. Я б хотів все-таки звернути увагу пана Олексія і міністерства, яке він представляє, все-таки про те, що нам треба реально впроваджувати – реально впроваджувати механізм презумпції невинуватості підприємця. І те, що ви пропонуєте, я це назвав купівля індульгенції, так, оце страхування або інститут громадських рад – це також перша річка і корупція, оскільки мене, наприклад, коли я заблокував податкову у Львівській області, не пустили в члени громадської ради, просто-напросто не обрали. Там всі придворні підприємці, які заробляють в більшості своїй на несплаті податків. Це зовсім інша бізнес-модель. Тому ці механізми не працюють.

Отже ж, я за те, щоб рухатися в цьому напрямку, про який ви задекларували, але насправді всі наші кроки є наполовину ефективними і багато в чому вони навіть, швидше всього, за все, не працюватимуть. І також підтримую зауваження, які сказав Степан Кубів. І тому в першому зараз я утримаюся. І я подивлюся, чи ми зможемо це з вами доопрацювати до другого читання для того, щоб ми могли голосувати. Але як на мене, сама ідея цього, що давайте покращимо життя підприємцям. А я говорив не так. Я б говорив так: давайте так, залишимо тільки ризик-орієнтований підхід і крапка. І навіть якщо немає цієї вказівки від ризик-орієнтованого підходу, не

перевіряємо підприємства, 20 років, 30 років – не перевіряємо. Якщо воно сплачує податки, працює і таке інше, видно, це ж видно все. При нашій цифровій можливості електронного декларування можна побачити кожну гривню кожного підприємця.

Тому я б виходив набагато радикальніше і сам, виходячи з цього принципу. Бо в даному випадку принцип винуватості підприємця таки захищений і ми даємо всілякі оті індульгенції, відкупитися і таке інше, і таке інше, розумієте. Я за це виступаю. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярославе Івановичу.

Бачу, Ганна Василівна руку тримає.

ЛІЧМАН Г.В. Так. Дозвольте мені, будь ласка, взяти слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да. Будь ласка, прошу вас.

ЛІЧМАН Г.В. Я би хотіла запропонувати комітету все ж таки до першого читання підтримати законопроект, бо мені здається, що все ж таки це ж крок вперед. І звичайно, є багато зауваження, і їх потрібно доопрацювати до другого читання, мені здається, це можливо. І якщо є в колег зацікавленість, пропоную створити на базі профільного підкомітету робочу групу, де ще раз обговорити і пропрацювати всі зауваження, всі ті речі, які здаються некоректними, бо цей законопроект вже взагалі-то досить давно існує і я вже не кажу про проблематику, яка є дуже нагальною.

Тому моя пропозиція така: підтримати і доопрацювати, і в рамках підкомітету створити робочу групу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Колеги, більше рук не бачу, але, можливо, з телефону просто не бачу. Чи є хтось, хто ще хотів би висловитись? Якщо ні, то тоді пропоную переходити до голосування.

Отже, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про основні засади державного нагляду (контролю) (реєстраційний номер 5837) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти законопроект за основу.

Колеги, прошу голосувати. Хто за дане рішення?

Буймістер Людмила Анатоліївна. Немає.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

КУБІВ С.І. Але умова, щоб до другого читання оці застереження, мої і пана Руцишина, були враховані. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Магомедов Муса Сергоєвич. Не на зв'язку.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Валерійович, ви – за. Дякую.

Марчук Ігор Петрович.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха. Не на зв'язку, як ми розуміємо.

Борис Вікторович Приходько.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута. Сергій Олексійович, ви на зв'язку? Не на зв'язку.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я в першому читанні підтримаю, але з такими зауваженням, що тут дійсно треба підхід зрозуміти, який пропонує Руцишин, і я з ним згоден повністю. Презумпція винуватості, вона прошита не тільки тут. Але щоб ми з вами, колеги, не приймали, у нас є такий протилежний Комітет фінансів во главе с такой трехголовой гадюкой, Гетманцев по прізвищу, який просто є катом всіх підприємців і всього бізнесу. І щоб ми не робили, поки ми не станемо таким більш впливовим комітетом ніж вони, фінансовий, то нічого в країні не зміниться, що б ми не робили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Євгеній Володимирович.
Так, і Галина Ігорівна ще не проголосувала.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую.
Вікторія Павлівна, вистачає у нас голосів?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 8 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги.
Тоді, Вікторія Павлівна, стосовно створення робочої групи чи ми просто в рамках підкомітету будемо доопрацьовувати, як, чи потрібно нам щось голосувати, от пропозицію, яку Ганна Василівна надала?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Я думаю, може, ми приймемо за основу, а потім проголосуємо про робочу групу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, коли вже в залі приймемо? Гаразд, добре.
Тоді, Ганна Василівна, тоді, значить, вашу пропозицію ми тоді запам'ятали, і ви тоді нагадаєте, щоб ми її проголосували, коли... *(Не чути)*

ЛІЧМАН Г.В. Мені здається, якщо колеги зацікавлені, ми можемо неформально розпочати опрацювання, а потім вже формалізуємося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

МАРІКОВСЬКИЙ. Ганно, чи можна попроситися в цю групу? Так, дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Так, звичайно-звичайно.

МАРІКОВСЬКИЙ. Ми готові. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, скажіть, будь ласка, я приєднався до засідання трошки із запізненням, і я так розумію, що 8138 ми не розглядаємо сьогодні, там, де про "інвестнянь" урядовий, чи розглядаємо?

КУБІВ. Не розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не розглядаємо. Так, і це я згоден з цим, да. Добре.

Тоді ми переходимо до наступного законопроекту номер 7442, відповідальний депутат...

КУБІВ. Вже розглянули, вже розглянули.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже розглянули. Так, а що залишилося? Тільки... що залишилося, 6464?

КИЦАК. Так, 6464.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, гаразд. Так, у нас відповідальний депутат Дмитро Андрійович зазначений по цьому законопроекту. Дмитра Андрійовича немає. Тут Міністерство економіки...

КУБІВ С.І. Перенести на друге засідання. Відсутній доповідач.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олексію Соколов, Міністерство економіки, ви планували доповісти по цьому законопроекту?

СОБОЛЕВ О.Д. Так, ми можемо. Він доволі, це чітко зрозуміло, навіть це потрібно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги члени комітету, якщо Міністерство економіки доповість, розглянемо? Немає заперечень проти цього? Степан Іванович.

_____. Я пропоную розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Тоді, пане Олексію, запрошую до слова вас.

СОБОЛЕВ О.Д. Дякую.

Запропоновані зміни імплементують положення глави 9 "Інтелектуальна власність" Угоди про асоціацію між Україною та ЄС, Директива 2004/48 Європейського Парламенту та Ради від 29.04.2004. Як це робиться? Шляхом внесення змін про додаткові процесуальні можливості щодо забезпечення доказів та майнових інтересів позивача, а також про умови відшкодування збитків і виплати компенсації в разі порушення прав інтелектуальної власності. Зокрема, потрібно буде внести доповнення та уточнення до Цивільного кодексу, Цивільного процесуального кодексу, Господарського кодексу, Закону України "Про охорону прав на промислові зразки", "Охорону прав на знаки для товарів і послуг", "Охорону прав на винаходи і корисні моделі", "Охорону прав на компонування напівпровідникових виробів", "Про правову охорону географічний зазначень" і "Про авторське право і суміжні права".

Законопроект 6464 вносяться також зміни щодо складу основних органів управління національного органу інтелектуальної власності до наглядової ради та дирекції з метою більш ефективної діяльності цього органу внаслідок розширення сфери його діяльності. Також вносяться доповнення і уточнення щодо технічних уточнень до Закону "Про авторське

право і суміжні права" з метою його належного застосування і визначення порядку надання дозволу на включення до торговельної марки імітації зображення малого Державного Герба України з метою розширення можливостей належного використання цього інструменту в захисті інтересів суб'єктів господарювання.

Ми просимо підтримати цей євроінтеграційний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олексію.

Колеги, чи будуть питання до доповідача?

_____. Давайте ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це слухна пропозиція, давайте тоді ми нею і скористаємося.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Діма, я коли чую напівпровідники, у мене таке щось переноситься на три роки тому назад. Я пам'ятаю цей скандальний законопроект про напівпровідники і про захист інтелектуальної власності. І для мене таке дежавю – знову те саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви бачите, Роксолани Андріївни з нами ще нема, а справа про напівпровідник...

ШЕВЧЕНКО Є.В. Вона жива досі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, гаразд.

КРУЛЬКО І.І. Колеги, дозвольте долучитися до обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, пане Крулько, вітаємо вас. Ви хочете по цьому законопроекту про інтелектуальну власність висловитись? Будь ласка, прошу вас.

КРУЛЬКО І.І. Я хотів, по-перше, сказати свою позицію, що цей законопроект дійсно євроінтеграційний і його варто ухвалити в парламенті. І пан Олексій, заступник міністра, доповідав стосовно цього законопроекту в контексті включення імітації малого Державного Герба – це поправка номер 48. Я таку поправку подавав до цього законопроекту ще в минулому, коли він попередній раз розглядався у Верховній Раді.

Так от хотів би зазначити, що це якраз є надзвичайно важлива поправка, адже в нас за всі роки незалежності не вирішено питання на законодавчому рівні, яким чином ті суб'єкти господарювання, які хочуть використовувати елементи Державного Герба в тому числі для популяризації державних символів України, як вони це можуть робити. Тому зараз це питання вирішується, на УКРНОІВІ такі повноваження накладаються, оскільки вони вже мають повноваження стосовно надання дозволів на використання назви "Україна" як назви держави. І це логічно було б, щоб також і Державний Герб був охоронений державою, щоб був визначений уповноважений орган, який може надавати дозвіл на його використання. І таким чином ми врегулюємо законодавчо це питання вперше за роки незалежності. Це поправка номер 48, вона подана в цей законопроект Головою Верховної Ради Русланом Стефанчуком. І я хотів би якраз по цій поправці сказати, що вона є надзвичайно важливою, я її повністю підтримую, так само як і законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іван Іванович.

Я так розумію, що врахована ця поправка, правильно? Тобто у вас немає наполягання на її голосуванні?

КРУЛЬКО І.І. Якщо... так, наскільки я розумію, вона врахована. Якщо вона врахована, 48 поправка, то я тоді вдячний буду комітету за підтримку законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання до секретаріату. Вікторія Павлівна, немає зараз таблиці цієї перед очима.

КРУЛЬКО І.І. По тій таблиці, яку я бачив, ця поправка була врахована.

ГАВРИЛІВ. Так і є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахована. Так, добре.

КРУЛЬКО І.І. Все тоді. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Іване Івановичу.

Тоді ми будемо переходити до голосування. Переходимо до голосування, що цей законопроект 6464...

МАРІКОВСЬКИЙ. Пане Дмитре, можна? Таке відчуття, що кворуму зараз немає. Давайте, може, перекличку зробимо, щоб були голоси.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Давайте зробимо перекличку. Дякую.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так голосування ж покаже. Голосування покаже, чи є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, секретаріат підказує, що кворуму все ж таки немає.

КУБІВ С.І. Перенесемо на друге засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки нам потрібно голосів, Вікторія Павлівна, скільки людей потрібно, щоб?...

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Нам потрібно 9 голосів, щоб приймали участь у голосуванні.

КРУЛЬКО. Колеги, я наскільки розумію, цей законопроект планувався на наступний тиждень на середу. Ми вже його обговорили і, можливо, зараз кворум би з'явився, я перепрошую, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тоді давайте все ж таки перекличку зробимо.

Буймістер немає.

Кисилевський є.

Кицак Богдан Вікторович, ви на зв'язку?

КИЦАК Б.В. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Колтуновича немає.

Степан Іванович, ви є?

КУБІВ С.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ганна Василівна, ви є?

ЛІЧМАН Г.В. Так, я з вами, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Муса Сергоєвич Магомедов на зв'язку чи ні? Немає.

Маріковський Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський є.

Ігоря Петровича немає, наскільки я розумію.

Олексій Васильович, ви з нами? Олексій Васильович.

МАРІКОВСЬКИЙ. Немає його, він відпрошувався наперед.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відпрошувався.

Прохання до секретаріату. Чи могли б ви поки набрати Мовчана, може, він зможе під'єднатися на хвилинку?

Так, Наталухи немає.

Приходька немає.

Ярослава Івановича чую. Є Ярослав Іванович, так, Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую.

Сергій Олексійович Тарута. Нема?

Шевченко Євгеній Володимирович, ви з нами ще?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Да, я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І Галину Ігорівну бачу.

8. Нам ще не вистачає однієї людини. Однієї людини, так.

РУЩИШИН. Може, до Степана Кубіва подзвонити?

КУБІВ С.І. Степан є, Ярославе.

РУЩИШИН. Вибач. А ти підписуєшся Zoom user.

КИЦАК. Мусі подзвоніть, він підключиться зараз.

МАРІКОВСЬКИЙ. І зараз підключиться також Тарута.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Вікторія Павлівна, якщо ми поки що... нам в "Різному" треба голосувати щось чи там просто оголосити треба якісь питання?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Ні, там треба теж голосувати. Дуже прошу, щоб приєднались.

_____. Уже є начебто, давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уже, є. Чудово. Дякую, колеги, хто під'єднався.

Ще прошу вас буквально пару хвилин і ми засідання комітету закінчуємо. Секунду, відкриваю рішення. Пропоную ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в повторному другому читанні проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності (реєстраційний номер 6464) прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу, шановні колеги, проголосувати.

Буймістер. Немає.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов Муса Сергійович.

Маріковський Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович Марчук. Нема.

Мовчан Олексій Васильович. Немає.

Дмитро Андрійович Наталуха. Нема.

Приходько Борис Вікторович. Нема.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Галина Ігорівна Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Ще прошу всіх не відключатись, ще в "Різному" є кілька питань. Є кадрове питання про секретаріату.

Кадрове питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ще одне рішення. Я прошу вас за мою ініціативою запросити представників Міністерства економіки, Мінфін, Мінагро, Мінцифри для інформування членів комітету про наявні інструменти стимулювання економічної активності з датою заслуховування до кінця березня 2023 року. Я хочу, щоб вони представили всі програми, які є, от "5-7-9", Експортно-кредитне агентство і так далі. І щоб ми зрозуміли, чи працюють у нас ці програми всенаправлено, чи вони працюють врізної і, можливо, треба їх удосконалити чи принаймні якось проаналізувати.

Я прошу за цю пропозицію проголосувати.

КУБІВ С.І. Це останнє голосування? Дмитро, це останнє голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це останнє голосування і ще маю оголосити, що слухання скасовані 16 числа, але то вже просто оголошення.

КУБІВ С.І. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Значить, Кисилевський – за.
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

Наталуха.

Приходько.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко Євгеній Володимирович.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Мінцифри – це саме корупційне міністерство в Україні. Тому я утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми їх запрошуємо на комітет доповісти нам, що вони роблять, це ж якраз контрольна функція.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не хочу бачити їх, я не хочу бачити їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Гаразд.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Це моя позиція. Дивіться, всі зрозуміють, що Дія – це мильний пухир. Прийде час, всі зрозуміють, і на кого вона працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд. Добре, дякую.

І Галина Ігорівна Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, голосування на цьому ми вичерпали. І ще маю оголосити, що слухання на тему: "План відновлення України від наслідків війни" за ініціативою Українського союзу промисловців і підприємців, так, пропозиція розроблена відповідно до указу Президента, Національної ради з відновлення України від наслідків війни. Вони були заплановані на 16 березня 23-го року і проведення заходу 16 березня буде скасовано. Я так розумію, що з причин...

ТАРУТА С.О. Планувалося на 20-е. Я розмовляв з Дмитром і домовлялися 20-го, і поки немає чіткого розуміння.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є повідомлення від секретаріату, що 16-го скасовується, а нову дату, да, перенести на 20-е, да. От Вікторія Павлівна мені підказує, да, перенести на 20-е. Все правильно, Сергій Олексійович?

ТАРУТА С.О. Да, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, 20-го числа. Хто планував брати участь, 20 числа.

ТАРУТА С.О. *(Не чути)* Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 числа ці слухання відбудуться, запрошую усіх взяти участь... *(Не чути)*

На цьому порядок денний, який ми затвердили, вичерпано.

Засідання комітету оголошую закритим.

Дякую всім за участь у засіданні комітету.