

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

16 січня 2023 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

КУБІВ С.І. Слава Україні!

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Героям слава!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Кубів, є Тарута. Сергію Олексійовичу, вітаю!
Руцишин є. Кисилевський. Магомедов. Бачу, Кицак підключений. Мовчан є.
Кого ще не назвав? Кисилевський, бачу.

Вітаю, шановний секретаріат!

ЛІЧМАН Г.В. Вітаю! Я також з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ганно Василівно, мої вітання.

МАРЧУК І.П. Доброго дня, Дмитре Андрійовичу! Доброго дня,
колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігорю Петровичу, доброго дня! Доброго дня!

Є, бачу... Пані Галино, вітаю!

Є у нас кворум, шановний секретаріат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Доброго дня! Кворум є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня ще раз, Вікторіє Павлівно.

Чудово. Тоді давайте починати засідання. Перед тим у нас порядок денний попередній, який був розісланий, складався з чотирьох позицій плюс "Різне". Це 6102, плюс два альтернативних, також 8311 і "Різне".

Питання, колеги, в тому, що по 6102 досі немає висновку ГНЕУ, ні по ньому, ні по жодному з альтернативних. Тому є пропозиція їх перенести на інше засідання комітету... цих двох, трьох питань, але додати... Одну секундочку, Степане Івановичу. Але додати до порядку денного питання затвердження комітетських слухань. Ми коли затверджували план роботи комітету на дев'яту сесію, там не враховані слухання, які ми раніше проголосували. Тому є пропозиція підтримати, в "Різному" вже голосування по слуханням на тему: "План відновлення України від наслідків війни з переорганізацією державних підприємств, що здійснюють діяльність у сфері метрології, а також з заміщенням українськими товарами імпорту з Російської Федерації та Республіки Білорусь в Україні, ЄС та світі".

І четверте. Слухання на тему: "Міжнародний досвід стимулювання інвестицій".

От такі чотири позиції по слуханням комітетським. Тобто порядок денний, який пропонується для затвердження сьогодні, фактично буде 8311 та "Різне".

МОВЧАН О.В. Дмитро Андрійович, перепрошую, я ще в чаті писав прохання повернутися до розгляду законопроекту 8250 для того, щоб врахувати зауваження Головного науково-експертного управління і застосувати 116 статтю Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 116, так, було, точно, так, Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Тобто там просто без 116 неможливо буде їх врахувати, а я би дуже хотів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропозиція по порядку денному, 8311, 8250 і "Різне".

Да, Степан Іванович. Будь ласка, Кубів.

КУБІВ С.І. Дивіться, колеги, засідання комітету, те, що ви сьогодні, пане Дмитре, сказали як і голова комітету, напевно, і секретаріат, ми побачили, якщо немає заключення ...*(Не чути)*, а там працюють, я би сказав, досить важливі досвідчені спеціалісти. Ми або повертаємося місцями, або даємо певні, про що навіть Олексій Васильович пропонує 8250, і так далі.

Я би радив просто у зв'язку з тим, що рік тільки починається і сесія закривається, ми будемо, ми повинні би підійти таким чином. По формальних признаках всі закони ми розглядаємо тільки тоді, коли є заключення ГНЕУ. Якщо нема заключення ГНЕУ, ми самі потім і в залі, і коли ти говориш з фракцією, і коли ти проголосував, наприклад, за підтримку чи іншу думку і хочеш фракції дати, щоб голоси були, я думаю, що кожен нас, так, це виникає певна проблема. Тобто ми повинні дійсно виносити ті закони, де є ГНЕУ. Це перше.

Друге. Проекти, які ми зараз будемо пропонувати, група 6102 ми бачимо, що вони були всі зроблені до війни. А ...*(Не чути)* інша ситуація у нас не тільки тариф був в економічній сфері, в системі оренди, в системі розгляду питань, у законодавчій базі і так далі. Тобто, мені здається, коли за результатами обговорення ми навіть не від імені членів комітету говорили про доопрацьовану версію законопроекту, де пропонується узгодити певні положення, внести зміни до положення, запропонувати новий закон. То давайте, колеги, ми запропонуємо новий закон, наприклад, 6002-д, як ми пропонували, врегулювати ті питання, враховуючи період війни, отримати висновки ГНЕУ, врахувати тих три законопроекти, і тоді це буде ефективний документ, щоб з залу не повертали нам.

По 8311. 14 сторінок зауважень ГНЕУ. 14 сторінок. Я, чесно кажучи, не полінувався і попросив своїх колег, суто компетентних юристів, я багато-

багато рекомендацій, що до цього закону є дуже багато пропозицій і дуже багато ...*(Не чути)* Тобто, мені здається, Олексій Васильович, треба добре ...*(Не чути)* ми маємо можливість доопрацювати. Це така друга пропозиція.

І третя пропозиція. ...*(Не чути)* спостережень ...*(Не чути)* процедурних аспектів ...*(Не чути)* невластиві ...*(Не чути)* професійними ...*(Не чути)* із тих застережень Мін'юсту ...*(Не чути)* застережень ...*(Не чути)* урядових ...*(Не чути)* Але я не мав застережень ні до ...*(Не чути)*, ні до Міністерства економічного розвитку. Так що якщо це ... *(Не чути)*

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Дякую.

По цим трьом проектам ми будемо ... *(Не чути)* повністю.

По... я вибачаюся, це 8205 ми проговорили, 8250, точніше.

По останньому по 8311, ну, формально всі документи є. Я думаю, що все одно варто його сьогодні обговорити. Олексій Васильович як відповідальний депутат може окреслити відповіді на ті зауваження, які будуть у членів комітету, а далі вже будемо приймати рішення ...*(Не чути)* комітет як рухатися з ним, погодимо.

Тому, колеги, якщо більше немає зауважень чи пропозицій ...*(Не чути)* У когось фонить. До порядку денного, то ставлю на голосування. ... *(Не чути)* 8311, 8250, щоб не помилитися, так, 8250, так, і "Різне".

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько Борис Вікторович, не почув.

ПРИХОДЬКО Б.В. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин – за.

Приходько.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

Дякую. Дякую, Галина Ігорівна.

Ми почули і Бориса Вікторовича, Приходька Бориса Вікторовича.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за. Дмитро Андрійович, доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Доброго дня! Дякую.

Всі – за, колеги. Порядок денний затвердили.

Тоді переходимо до пункту першого порядку денного. Це проект закону... *(Шум у залі)*

Олексій Васильович, ви як депутат, відповідальний за підготовку законопроекту, тоді, будь ласка, вам слово, доповідь по цьому... *(Не чути)*

МОВЧАН О.В. Якщо можна, у мене там є презентація, я секретаріату надсилав. Якщо можна, включити, для того щоб була ще візуальна складова.

Шановні колеги, законопроект 8311 – це досить-таки велика і назріла реформа в частині управління активами, я би сказав, квазідержавної власності. Сьогодні ті умови, в які потрапила наша держава і українське суспільство, вимагають відповідних дій і відповідних процедур для того, щоб врятувати загалом, на макрорівні економіку.

Суть в тому, що велика кількість підприємств в Україні все-таки належать або мають у своєму капіталі, так історично склалося, представників-резидентів Російської Федерації. І те, що ми з вами як комітет вже робили: ми приймали законодавство відповідно про санкції, про конфіскацію активів держави Російська Федерація, - це є, по суті, безпрецедентним історичним кроком. Такого в світі не багато робили, тому насправді не так багато досвіду є, як правильно це все має відбуватися.

Вибачте, презентацію можна включити на екран? Законопроект 8311 якраз є відповіддю на ті потреби, які стоять перед нашою українською економікою. Він є комплексним, він є великим: там 94 сторінки порівняльних таблиць, і саме через це і є 14 сторінок зауважень ГНЕУ. Але, в принципі, на більшість з них, точніше так, на всі з них є позиція, є аргументація, деякі з них є слухними, і я думаю, що ми врахуємо ці позиції ГНЕУ до другого читання.

Законопроект стосується управління та реалізації підсанкційного майна та арештованих активів, які передані ...*(Не чути)* Також він стосується реалізації інших арештованих активів, тобто у процедурі виконавчого впровадження, і він частково стосується деяких питань управління державним і комунальним майном.

По суті законодавства, яке стосується санкцій, і це, мабуть, такий локомотив цього законопроекту. Ми вводим новий вид санкцій, пропонується ввести новий вид санкцій, це примусова реалізація. Тобто у нас вже є такий вид санкцій, як стягнення в дохід держави за рішенням ВАКСу. Ця процедура вже працює, ми бачимо там по конкретних російських олігархах, які активи було запущено для передачі у власність держави. Але це однією рукою держава Україна по суті конфіскує активи росіян, які підтримують агресію проти України. Іншою рукою держава Україна активно проводить приватизацію, і це насправді справа нашого комітету, Фонду державного майна, нашого профільного ЦОВВ, одного із, Міністерства економіки. Тобто ми не відмовляємося від того, що у держави має бути менше власності, тому що держава, на жаль, є менш ефективним управлінцем.

Саме тому ми пропонуємо не забирати у державну власність яхти, "мерседеси", житлові будинки і багато того, чого реально сьогодні державі непотрібно, а одразу його продавати, тому що ми ж продовжуємо політику приватизації. Тобто це, знаєте, скорочує шлях від конфіскації до нового власника, який цими активами буде управляти більш ефективно. І плюс сьогодні державі не потрібні яхти і мерседеси, а потрібні гроші. І ми пропонуємо якраз конвертовувати гроші від продажу активів у військові облігації, це те, що одразу наповнюватиме дефіцитний бюджет. Тобто активи відразу почнуть працювати на перемогу України.

Крім того, ми пропонуємо перезавантажити підходи до управління арештованими активами. Тобто є категорія активів, ті, що підпадають під санкції. Друга категорія активів – це ті активи, якими управляє Агентство з розшуку і менеджменту активів в рамках кримінального провадження. І це різного роду активи, це і там Януковича, і різних колаборантів, і кого завгодно, тобто там немає прив'язки конкретно під санкції.

Тому ми кажемо, що ми міняємо принципово в цій процедурі, управління арештованим майном. Перше, ми кажемо про те, що конкурсне

визначення управителя має бути відкритим. На жаль, і ми з вами між іншим кілька місяців тому зустрічалися з керівником АРМА Дмитром Жоравовичем на нашому комітеті і обговорювали ці питання. Ми говорили про те, що не до кінця зрозуміла, не до кінця відкрита інформація про те, як обираються управителі арештованим майном. І, власне, у нас , як у держави досвід зробити ці процедури відкритими для того, щоб громадськість хоча би розуміла, якщо це майно якогось олігарха або колаборанта, хто його взяв під контроль і хто займається цим бізнесом зараз.

Друге, що ми пропонуємо, ми пропонуємо продавати ці активи через систему ProZorro.Продажі. Це те, що ми вже з вами робили багато разів, ми вводили таке регулювання і в приватизацію, і в оренду, і в банкрутство, і в земельні надра, і в багато чого іншого. І цей інструмент працює ефективно. Мабуть, я не буду багато на цьому зосереджувати увагу, тому що ми вже бачимо ті результати, які приносить те регулювання, яке ми з вами зробили саме в частині електронних аукціонів.

Значить, також ми вводимо можливість для передачі окремих арештованих активів в управління центральних органів виконавчої влади для забезпечення їх потреб на період війни. Це тимчасова норма. Значить, мова також ...*(Не чути)* і ми обговорювали і з Юлією Свириденко, і з Дмитром Жоравовичем про те, щоб, наприклад, коли є арештовані там санаторії, турбази, якісь місця, які можуть сьогодні... активи, які можуть виконувати гуманітарні або воєнні задачі, щоб ці активи передавали профільному міністерству, умовно там якісь санаторії для розміщення ВПО. Тобто це буде швидше. І сьогодні там, якщо продавати санаторій, можливо ціни і не складуть нормальної ринкової, але якщо там якийсь час поживуть ті, хто потребує прихистку, для державі ці задачі будуть більш ефективними.

Можна далі. Також ми вводимо процедуру по... наводимо лад...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексію Васильовичу, якщо можна, трошки оперативніше, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Я завершую. Я просто ключове.

Значить, ми наводимо лад у питаннях управління арештованими активами у виконавчому провадженні. Це те, що стосується кредиторів. Також сьогодні продаж є досить таки непрозорим, невідкритим, на жаль. І це, знаєте, про дискусію там ProZorro чи не ProZorro, це мали зробити давно, просто перевести продаж активів у виконавчому провадженні у відкриту систему. Тому що, на жаль, це єдина система, в якій не може бути маніпуляцій, да, і про це просили давно кредитори. Тобто це про швидкість повернення боргів. Ми з цим як комітет пов'язані в частині банкрутства, процедур банкрутства.

Я ключове розповів. Якщо є питання, я готовий відповісти.

КУБІВ С.І. В мене є. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Будь ласка, давайте, Степан Іванович, далі у кого буде ще бажання виступити по цьому.

КУБІВ С.І. Перше. Хочу подякувати за роботу, це велика робота. Велика робота. Я хочу сказати, там чи ProZorro, чи не ProZorro, впровадження самого ProZorro – це була адська праця. Я думаю, що ви це розумієте, і були інші умови прийняття рішень.

Відносно того, що ті чи інші інструменти працюють там по малій приватизації чи інші, ясно, легше робити, і це був ... *(Не чути)* складніше, бо теж непередбачувані речі, які відбуваються сьогодні на сході України, навіть висловлення і співчуття сім'ям загиблих в Дніпрі на сьогодні, те, що сталося, тероризм москалів, інакше не можу сказати, впливає на ті чи інші законодавчі акти, які ми робимо.

Я скажу декілька слів потім, а зараз ключове питання. Олексій Васильович, ми зможемо між першим і другим читанням забрати принципові

положення, які є на 14 сторінці ...*(Не чути)*, зможемо забрати максимально чи ні?

МОВЧАН О.В. Я переконаний, що ми зможемо. Там є слухні пропозиції, і ми там з частиною вже погоджуємося. Також є пропозиції у самої АРМА, яка співпрацює з нами при розробці законопроекту, і громадські організації. Тобто там велика робота буде, да, це важкий документ, чесно скажу, мабуть, мені здається, найважче, що я робив. Тому що дуже багато різних позицій стейкхолдерів, актуальність дуже велика законопроекту, але його треба довести, і я думаю, що ми врахуємо позиції і стейкхолдерів, і ГНЕУ і випустимо хороший документ.

КУБІВ С.І. Дякую.

І друге питання. Все-таки є просьба, щоб на такі солідні документи, де ми, наприклад, говоримо, що державну економічну політику і ... *(Не чути)*, і говоримо про комітет Верховної Ради. А коли ми говоримо про ефективність роботи на рівні управління активами – це Кабінет Міністрів України, все-таки заключення уряду по таких фундаментальних документах має бути. Є просьба до секретаріату або ви, Олексій Васильович, напишіть листа до винесення цього документа в зал, ми поїмаємо позицію уряду, не міністерства, а уряду, повторюю, це дуже важливо. Бо там є з тих міністерств, наприклад, інформованості, економічного блоку, юстиції питання коштів Міністерства фінансів і казначейства три дні, п'ять днів, десять днів, що ми будемо, дата ...*(Не чути)* і так далі. Там ...*(Не чути)* включаючи питання окремі навіть і по Національному банку по інструментарію. Я би просив, щоб ми це заключення мали, воно посилить і зробить кращий документ.

МОВЧАН О.В. Я перепрошую, в мене були проблеми зі звуком. Тому я не все встиг зафіксувати. У мене зі зв'язком були проблеми.

КУБІВ С.І. Ми повинні отримувати заключення уряду. Урядова нарада проходить, заключення уряду по даному документу. Бо воно зв'язує реально вісім міністерств, я от рахував, вісім міністерств, включаючи окремі інструменти по постанові, деякі зміни навіть треба робити Національного банку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Олексій Васильович, було питання по тому, чи, можливо, до другого читання врахувати зауваження ... *(Не чути)* І друге, що Степан Іванович наголосив, це необхідність все-таки мати справді висновок уряду і підтримку уряду ... *(Не чути)* цього питання.

МОВЧАН О.В. Я коротко скажу, що ми працювали із Міністерством юстиції якраз до реєстрації дуже глибоко по цьому законопроекті. І там десь, знаєте, якщо ви побачите консервативні норми, то це якраз вони. Але, так, ми продовжуємо із ними проводити наради, і між іншим найближчим часом будемо робити відкрите обговорення законопроектів, всіх членів комітету я запрошуюю для висловлення позиції саме по ньому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Бачу, тримає руку Галина Ігорівна, будь ласка, вам слово.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, доброго дня! Чесно кажучи, я вам хочу сказати як людина, яка півтора роки свого життя присвятила тому, щоб трошечки АРМА привести до якогось здорового глузду, я хочу сказати, що в даному законопроекті, напевно, практично немає нічого корисного, крім переведення закупівель чи не закупівель, а продажів, на Prozorro.Продажі.

Всі інші норми є дуже, більшість інших норм є дуже сумнівними, є деякі норми, які, на мою точку зору, є взагалі шкідливими. І тут потрібно нагадати, що питання АРМА, що в АРМА попадають активи не лише

санкційні, а й також будь-які арештовані активи в рамках кримінальних проваджень.

Якраз свого часу мене особисто змусило зайнятися питанням реформи АРМА якраз те, що через АРМА рейдерилося дуже багато майна, дуже багато компаній, українських компаній, а потім навіть іноземних. Я думаю, що ви в більшості можете пам'ятати так звану справу "Ашан", коли через АРМА вкрали і примусово реалізували, буквально за 5 днів, 27 гектарів в місті Одеса за вартістю там 5 відсотків.

Тут ми впираємося теж в іншу норму цього законопроекту – це визначення вартості, балансова вартість там чи інша. Так якраз якщо говорити про балансову вартість, яка прямо по цьому законопроекті визначається, тут теж є дуже сумнівний момент. Тому що ті з вас, хто трошечки розбирається в менеджменті підприємств, бухгалтерії і так далі, знають, що часто можуть бути якісь, наприклад там обладнання чи ще щось, балансова вартість яких може складати там 5 відсотків від реальної вартості, інколи взагалі нуль, якщо підприємство спише амортизацію. Тому фактично цим законопроектом автори можуть, скажімо так, сприяти тому, що майно, яке може і має продаватися за досить великою ціною, бути уходити просто за копійки.

Є дуже багато питань до того, як купуються військові облігації. Я хочу сказати, до речі, що я не знаю, можливо, автори не відслідковують законодавство, яке приймається Верховною Радою, але цю норму ми з вами врегулювали буквально пів року назад законопроектом, де я теж як би була автором, який проходив через антикорупційний комітет, до предметів відання якого якраз і належать АРМА.

І в своєму законопроекті я теж спочатку теж запропонувала, щоб 100 відсотків коштів, які знаходяться на збереженні у АРМА, йшли на купівлю військових облігацій. Тоді опозиційні фракції виступили критично проти. Зокрема, була жорстка позиція "Європейської солідарності", була жорстка позиція "Батьківщини" і ще ряду фракцій і депутатів, які глибоко

розбираються в діяльності АРМА. Їхня мотивація полягала в тому, що знову ж таки в АРМА попадають далеко не лише санкційні активи підприємства і власність, а й також як би просто арештовані активи, наприклад, там не знаю, кого завгодно, українських компаній. І якщо з таких активів знімається арешт, то власнику, добросовісному власнику, мають повернути, або майно, або гроші за які продано це майно. І відповідно якщо він не вибирає повернення воєнних облігацій, то ці воєнні облігації треба щось з ними робити, кабмінівські воєнні облігації не можна просто продати коли завгодно, а їх можна продати тільки тоді, коли надходять їхній термін.

Ну, словом, дуже багато дискусій і в рамках парламентських дискусій там з опозиційними фракціями ми зійшлися на тому, щоб АРМА продавала не більше ніж 80 відсотків коштів, купуючи за них воєнні облігації. Крім того, зараз фактично АРМА теж як би дивиться, тобто які активи або по яких активах кошти. Є високий ризик того, що найближчим часом можуть зняти по них арешти. Це регулярно, до речі, трапляється. І це знають ті, хто відслідковує діяльність по АРМА, то по тих, умовно кажучи, активах кошти зберігаються на рахунках і за них не купуються воєнні облігації.

Загалом на сьогоднішній день там, по-моєму, вже, я не знаю, АРМА скаже більш точніше, але насправді ця норма працює, вона працює добре і куплено там на кілька сотень чи на кілька десятків мільйонів гривень воєнних облігацій. Тому спроба врегулювати цю норму якби ще раз і напоротися на ті самі граблі, через які ми проходили буквально пів року назад, просто насправді свідчить про те, що автори не заглибились у матеріали, не провели банально якоїсь роботи.

Є багато теж якби питань до передачі власності міністерства. Тому що тут, на мою точку зору, доповідач сам собі протирічить. Він спочатку говорить, що потрібно все продавати і проводити приватизацію, а тут навпаки говориться про те, що активи якісь потрібно передавати міністерствам. На мою точку зору, це теж якби сумнівне твердження, і воно проговорювалося з АРМА. Є інші способи, яким чином, наприклад, санаторії

віддавати під потреби ВПО. Але знову ж таки вепеошками у нас не займається міністерство, у нас займаються переважно якби місцеві органи влади. Але якщо говорити знову ж таки про санаторій, можна їх віддавати, наприклад, в управління із певними умовами, наприклад такими, що половина місць, не знаю, 70 відсотків цих місць віддається під потреби переселенців, тоді у нас буде приватний управлінець, який буде платити комунальні, який буде доглядати за цим санаторієм і так далі. І ми не будемо теж якби просто мати неефективного власника, ми не будемо вводити когось, не знаю, у цьому випадку міністерство в борги по комунальних послугах, по обслуговуванню і так далі. Тому, на мою точку зору якби законопроект це абсолютно... його не варто виносити на розгляд парламенту, тому що це буде фіаско.

І ще хочу вас поінформувати, що зараз в антикорупційному комітеті, до предметів відання якраз якого відносить регулювання АРМА, є інший законопроект, який регулює якраз питання російських активів.

І що і варто зробити, це зробити винятки із тих процедур, якими зараз АРМА там продає майно, управляє і так далі, варто зробити винятки для російських активів, тому що це все одно, умовно кажучи, тимчасова норма, зараз от поки накладаються ці санкції і так далі. Але ми не можемо спотворити взагалі всю як би діяльність АРМА, тому що АРМА призначена не тільки і не стільки для санкційної там якоїсь діяльності, як загалом для роботи з активами, які арештовані в рамках кримінальних проваджень. Цей законопроект, тобто є в антикорупційному комітеті і теж як би паралельний розгляд двох законопроектів, які регулюють плюс-мінус одне й те саме, двома різними комітетами може внести безлад в законодавче регулювання.

І на завершення я хочу сказати, що, звичайно, що в АРМА все не так чудово. Більше того, там дуже багато що потрібно ще змінювати, де наводити порядок. Але, на превеликий жаль, це зовсім не питання, не так питання продажів, не так питання якихось там активів, як питання управління. І для того, щоб розробляти законодавство і воно було

ефективним, воно було робочим, потрібно глибоко розбиратися в предметі. І потрібно все ж таки, щоб законопроекти проходили через профільні комітети, а не от якимось таким чином віддавати їх на інші комітети.

В даному випадку АРМА займається антикорупційний комітет, і я все ж таки вважаю, що варто в цьому плані довіряти колегам з антикорупційного комітету, за потреби з ними співпрацювати, проводити спільні робочі групи, якісь там обговорення і так далі. Але це далеко не предмет відання економічного комітету, і саме тому у нас і є стільки проблем з даним законопроектом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

Я думаю, що в процесі роботи в економічному комітеті ви переконаєтесь, наскільки міждисциплінарна і міжвідомча є робота в економічному комітеті, оскільки економіка стосується так само і АРМА, і аграрного сектору, і промислового сектору, інших секторів, де є державне майно, і саме тому воно підпадає під сферу розгляду цього комітету. Але по інших питанням, звісно...

Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дякую, Дмитро Андрійович. Дякую, пані Галино.

Ми, я думаю, що нам обов'язково треба попрацювати і врахувати той досвід, який ви мали в антикорупційному комітеті при роботі над питаннями АРМА. Дійсно, як зазначив Дмитро Андрійович, питання економіки, вони є кроссекторальними, да, кроскомітетськими, можна так сказати. Тому, коли ми говоримо про питання ефективності управління певним видом активів, які є частиною і їх багато сьогодні, і це є значна частина економіки, то це якраз також наша відповідальність. Добре це чи погано – не знаю. Але в законодавство про НАБУ або НАЗК, ми точно не лізимо, це не наш профіль, але ми займаємося питаннями ефективності управління окремими типами майна, якщо і цього майна дійсно так багато, як зазначають правоохоронні

органи. Я кажу саме про арештоване майно, де можливі власники резиденти Російської Федерації.

До всього іншого, що ви сказали, є значна, велика кількість аргументів, вони відбуваються якраз процедурою, процедурою реалізації, яку ми запроваджуємо. На жаль, АРМА... до АРМА і було стільки звинувачень, тому що активи продавалися в непрозорий спосіб. Дивіться, цього вже немає у Фонді державного майна давно, цього немає в процедурах банкрутства, у Фонді гарантування вкладів, а це сотні, мільярди гривень. Тобто вже навчилися, ми вже пройшли цей шлях. А у АРМА, на жаль, цього не було, тому що в них були особливі умови, там питання зберігання, там питання оцінки і так далі.

В принципі, нічого не заважає застосувати ту практику, яка вже є для Фонду гарантування вкладів, наприклад, там не кращі активи, там не кращі власники були. Але їх навчилися продавати без того, щоб у когось щось рейдерити, і цю практику просто ми застосовуємо. Це вже готовий, знаєте, такий модульний продукт, який ми просто інтегруємо і рухаємося далі. З питанням там балансової вартості ...*(Не чути)* або оцінки, це також вже проходили. І ми як комітет це в законодавстві про приватизацію застосовуємо про оренду, де сказано про те, що якщо є балансова вартість, щоб зайві гроші не витратити, то застосовується балансова для визначення стартової ціни. Тому що коли аукціон повністю відкритий, коли актив продається не на якійсь дніпропетровській біржі, знаєте, за закритими дверима, а в електронній системі у вашому телефоні, будь-хто може взяти участь, то тоді неважливо яка стартова ціна. Якщо немає балансової вартості, то відповідно застосовується оцінка. Це вже реалізовано в законодавстві і нічого не заважає, в принципі, застосувати це до активів АРМА.

Щодо воєнних облігацій, зараз правда те, що ви сказали, застосована норма по викупу, по 80 відсотках грошей, які знаходяться на рахунках в АРМА, і вони мають направлятися на купівлю воєнних облігацій. Але зараз не застосована процедура відкритого продажу. Тобто є якійсь продаж того,

що швидко псується, наприклад, але він також не забезпечує принципів рівності. Тобто ви часто не будете знати, де і як продаються активи. І саме тому, на жаль, така велика кількість скандалів навколо АРМА. Буквально нещодавно НАБУ підозри вручило попереднім керівникам.

От я би хотів, щоб все-таки цей орган жив, тому що це нормальна європейська практика, коли є така інституція як АРМА. Просто нам не треба, щоб кожен наступний керівник, знаєте, йшов у тюрму після того, як його призначають покерувати рік або два АРМА.

Тобто ці всі проблеми ми можемо вирішити, нам дійсно потрібен ваш досвід в частині, в принципі, в частині АРМА, те, що ви вже проходили. Ми провели дискусії із ринком, із ЦОВВ відповідними, із Міністерством юстиції дуже довго працювали, з Міністерством економіки. І між іншим громадськість, от я тільки що побачив, Transparency International підтримує наш законопроект, вони сказали, де його треба доопрацювати, але загалом, вони кажуть, що це хороша ініціатива. І я вважаю, що коли Transparency International каже, що все ок, то точно боятися нема чого, тобто ми маємо допрацювати і ми це зробимо, і все буде хорошо. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Можна, дуже короткий коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Ганна Василівна, давайте, дуже коротко, будь ласка, бо вже надто багато часу.

ЯНЧЕНКО Г.І. Друзі, Фонд гарантування вкладів приводить як позитивний приклад зовсім не варто, тому що ми на парламентській спецкомісії по захисту прав інвесторів зіштовхувались із Фондом гарантування вкладів, вони передають частину активів взагалі там за 2, 3, 5 відсотків від вартості. Є спеціалізовані компанії, колишні менти, вибачте на слові, які якраз спеціалізуються по рейдерству і викупу активів за копійки

через Фонд гарантування вкладів. Гляньте, кейс ...*(Не чути)* рейдерило "Фрунзе 69", по-моєму, словацьку компанію. Це перший як би і основний момент.

А друге, Transparency International не підтримує законопроект, вони прислали коментарі, нам їх надав в комітет Ярослав Юрчишин з "Голосу", який є першим замом антикорупційного комітету, і там якраз дуже багато зауважень, в тому числі частину яких...

МОВЧАН О.В. Пані Галино, я кидаю зараз в чат посилання на їх публічну позицію. Це не просто документ, який хтось дав, а це публічна позиція міжнародної громадської організації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги.

Скажіть, будь ласка, у інших членів комітету є ще бажання виступити по цьому проекту закону? Немає.

Я думаю, що правильним буде надати слово керівництву АРМА, тому що законопроект стосується безпосередньо їх. Пане Дмитре, давайте, вам слово, потім репліка автора, і будемо вже підбивати підсумки. Будь ласка. Дякую.

ЖОРАВОВИЧ Д.О. Добрий день, вітаю всіх! Дякую, що запросили до участі. Я хотів би сказати, що цей законопроект взагалі є слухним, але ж потребує деякого доопрацювання. Хотілося б сказати, що є така проблема в АРМА, як управління корпоративними правами. На сьогоднішній день управитель має ...*(Не чути)* приймати ті чи інші ...*(Не чути)* Саме в цьому законопроекті нічого не говориться.

Хочу сказати, що балансова вартість і вартість тих оперативних прав, і майна, яке передається в АРМА, теж потребує вдосконалення в цьому законопроекті, оскільки є певні проблеми з визначенням цієї цифри, оскільки АРМА отримує майно, передане в рамках кримінального провадження, що

арештовано, і дуже часто немає можливості визначити саме балансову вартість того чи іншого майна, яке передається.

Хочу зазначити, що право для визначення майна, яке потребує реалізації і яке потребує передачі за договором відповідно до ...*(Не чути)* в управління, потрібно однозначно віддавати суду. Лише суд має право визначати, на мою думку, яким шляхом АРМА повинна управляти тим чи іншим майном.

Хочу сказати, що є проблема, яка не обговорюється в цьому законопроекті, а саме планування перед передачею в управління. Цей законопроект є досить комплексний і, на нашу думку, є необхідність ще цю проблему висвітлити в законопроекті, якщо вже йде мова про вдосконалення механізму роботи нашого органу. Планування перед передачею в управління є саме проговорення з правоохоронними органами або обговорення, яким шляхом АРМА має управляти тим чи іншим майном для того, щоб в АРМА не передавалося майно, яким АРМА взагалі не може управляти. Приклад, це недобудови або яесьь майно, яке потребує реалізації, а нам передається те майно для управління шляхом укладення договору.

Є ще одна проблема це управління корпоративними правами банків і фінансових установ. На сьогодні АРМА також вирішує, яким шляхом управляти фінансовим установами. Ми взаємодіємо з Національним банком, і також будуть певні законодавчі ініціативи ...*(Не чути)* тієї взаємодії.

Хочу зазначити, що може є доцільним всі ці проблеми та інші проблеми, які існують, доповнити і узагальнити в цьому законопроекті.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, будь ласка. Дякую.

МОВЧАН О.В. Ми з вами, коли зустрічалися, пане Дмитре, ми говорили про те, що є багато слухних пропозицій, які ми не розглядали в контексті цього законопроекту. Але я готовий, якщо це посилить

ефективність управління АРМА вашими активами, я готовий включити ці позиції в законопроект і стояти, відстоювати їх на комітеті. Тобто ми за відкритість, за ефективність, тільки якби у вас все виходило.

Дмитро Андрійович, я би ще попросив, там є представник громадської організації "Стейт вотч", дуже багато часу приділили питанням АРМА. Якщо можна дати слово Олександрю Лемєнову.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, тільки це останній виступ, напевно, по цій темі, будь ласка. Державний інститут... інститут послушали, давайте послухаємо ... *(Не чути)*

Лемєнов Олександр.

ЛЄМЄНОВ О. Добрий день, колеги! Дякую за слово.

Дуже коротко. Перш за все ми підтримуємо комплексний законопроект. Чому? Тому що потрібно відкрити конкурс на визначення управителя, безумовно, ми про цю потребу говорили ще з першим керівником паном ...*(Не чути)* І мій партнер ... *(Не чути)* був головою громадської ради. Ще тоді нам обіцяли, що будуть відкриті конкурси, їх як не було, так і немає.

Друге. Реалізація майна тільки через ProZorro Sale. Вибачте, ситуація про приватну біржу "Придніпров'є 2021", особливо останній кейс, що не можна зайти через всі браузері окрім одного, через який можна зайти і подивитись попередньо, як продається аміак, калій і соняшник, це не дуже гідна справа.

Третє. Передачу окремих активів до рук центральних органів виконавчої влади на період війни повністю підтримуємо.

І четверте, що ключове, що ми пропонуємо доопрацювати, я про це писав на "Дзеркало тижня". Перш за все військові облігації як купляються, то це не виключно за активи, які продаються там так званих російських або білоруських бенефіціарів, наскільки мені сказали безпосередньо в АРМА.

Ще один момент, який потрібно врегулювати. Якщо знімаються арешти за відповідні активи, актив проданий, на кошти куплені військові облигації, і власник майна, з якого зняті арешти, відмовляється від отримання облигацій, що ми далі будемо робити. Я зараз нікого не звинувачую, просто прошу це врегулювати, тому що ми задали це питання знову ж таки до АРМА. І офіційний представник АРМА пояснив, що вони купляють виключно лише облигації виключно за ті кошти від продажу активів, де вони 100 відсотків впевнені, що не буде знятий арешт, так справа не піде.

І ми готові включитися в робочу групу, якщо вона буде створена безпосередньо по доопрацюванню цього законопроекту. Однак я подякую народному депутату Мовчану і всім іншим, хто долучений був до розробки даного документа. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Колеги, тоді, будь ласка, давайте, напевно, перейдемо до голосування. Я підозрюю, що нам тут до 116-ї не вдасться до другого читання доопрацювати. Тому буде два голосування. Перше. По самому законопроекту щодо рекомендацій...*(Не чути)* І друге. У випадку, якщо наберуть голоси ... *(Не чути)*

Тому, колеги, враховуючи обговорення і озвучене все, ставлю на голосування пропозицію внести проект Закону України про внесення змін до деяких змін законодавчих актів щодо вдосконалення санкційної політики та підвищення ефективності управління державним, комунальним майном та арештованими активами (реєстровий номер 8311) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Марчук.

Маріковський.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Тарута?

ТАРУТА С.О. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Тарута – за.

Галина Ігорівна.

ТАРУТА С.О. Тарута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я, друзі, утримаюсь.

І насправді, Олександр Лемєнов шановний, якщо ми говоримо про те, що українська компанія або іноземна компанія, яка не має нічого спільного з Росією і яку арештували в рамках кримінальних проваджень, і вона добилася справедливості, і вона хоче повернути кошти або своє майно, то вони мають повернути своє майно в такому вигляді, в якому вони хочуть. Ми не маємо права нав'язувати приватним компаніям, які постраждали, те, як вони будуть будуть отримувати ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галина Ігорівна, ну, у нас голосування, ну, давайте без дискусій, будь ласка. Ну, була ж дискусія, нікого ніхто не перебивав, мали можливість всі висловитися, тому будь ласка.

ЯНЧЕНКО Г.І. Добре. Вибачте.
Я утрималась по законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Шановний секретаріат, є голоси у нас по законопроекту?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, 9 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 – за, 2 – утримались. Дякую.
Шановні члени комітету, всі проголосували, хто хотів. Я маю на увазі, ні в кого не дивився, що...

ТАРУТА С.О. А мій голос чути було? Мій голос чути, ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да. Сергій Олексійович, ваш голос чути.

ТАРУТА С.О. О'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, колеги, друге голосування по цьому проекту закону, це по 116 статті, для того, щоб ми його якісно підготували до другого читання.

Значить, 116 стаття. Беручи до уваги висновки Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та урахування висловлених зауважень та пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення неточностей та усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту ... *(Не чути)* в тому числі зазначеного законопроекту

та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Ставлю на голосування пропозицію, щойно озвучену під стенограму, щодо застосування частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко, Тарута і Магомедов не голосували.

Вікторія Павлівна, є голоси?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 9 – за, 1 – утримався, 3 – не голосувало.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую. Рішення прийнято. Колеги, по цьому питанню пункту порядку денного є рішення комітету.

Другий пункт порядку денного. Нагадую, це 8250. Дякую всім за обговорення попереднього питання. Ми переходимо до наступного.

8250, колеги, там ми домовилися, що ми по ньому ухвалюємо лише рішення по 118 статті, яке ми не ухвалили на минулому комітеті. Я

правильно розумію, Вікторія Павлівна, що нам до цього потрібно повернутися до розгляду, тобто набрати 9 голосів?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді у нас по 8250 процедура наступна. Я тоді ставлю на голосування пропозицію повернутися до розгляду і переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України про комітети рішення комітету нашого щодо проекту Закону 8250. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

КУБІВ С.І. Дмитро, із зв'язком щось було. Кубів – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів – за. Дякую.

Тарута, Шевченко і Янченко не голосували.

Є 9 голосів у нас. Правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, є 9 голосів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторія Павлівна.

Ми можемо проголосувати одразу 116 чи нам знову повторити необхідність прийняття його за основу?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Треба йти по процедурі, треба прийняти рішення. Да, треба проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ще раз попрошу проголосувати.

Я ставлю на голосування тоді внести проект Закону України 8250 на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду у першому читанні прийняти за основу. Це перше голосування. Після цього 116-у голосуємо.

Прошу голосувати за пропозицію прийняття за основу.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

9 є у нас. Закон рекомендований до прийняття за основу.

І далі, колеги. Беручи до уваги висновки Головного...

МАГОМЕДОВ М.С. Я вибачаюсь, у мене не получилось
подключиться. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Муса Сергоєвич.

Отже, колеги, беручи до уваги висновки щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень та пропозицій до законопроекту, комітет ухвалив рішення звернутись до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій та правок щодо виправлення неточностей, усунення помилок та суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частин зазначеного законопроекту та до інших ... *(Не чути)* законодавчих актів...*(Не чути)* в першому читанні та відповідають предмету ... *(Не чути)* даного законопроекту.

Ставлю на голосування пропозицію підтримати таке звернення до Голови Верховної Ради: щодо застосування частини першої статті 116. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, дякую. Рішення прийнято, є голоси. Цей пункт порядку денного теж пройшли. Лишається один – це "Різне". Там по чотирьох у нас комітетських слуханнях.

Дмитро Давидович Кисилевський, будь ласка, вам слово в "Різному".

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Вітаю, шановні колеги. Було головою комітету озвучені теми чотирьох слухань, які пропонується провести. З них я пропонував провести двоє слухань, які, на мою думку, є актуальними. Перша тема слухань – це заміщення імпорту товарів з Росії і з Білорусі, які цими країнами постачались на наш ринок і постачались на ринки країн Євросоюзу та інших країн світу, які нас зараз підтримують у боротьбі з Росією. Якщо коротко, то на 11 мільярдів доларів, і це без енергоресурсів, ці країни постачали товарів в Україну ще позаминулого року 21-го, хоча війна вже скільки років іде, і на 26 мільярдів постачали країни Євросоюзу. Очевидно, що в Україні є певні перспективи з цього приводу і Україна могла б докладати певних зусиль, тому пропонується провести комітетські слухання, щоб цю проблематику обговорити, запросити туди всі задіяні сторони, і Міністерство економіки, і МЗС, і ті органи, які санкціями займаються, для того, щоб з'ясувати всі обставини, і там сформувані рекомендації комітету з цього приводу.

Друга пропозиція – це міжнародний досвід стимулювання інвестицій. Ці слухання пов'язані з наступним. Я багатьом з вас говорив про те, що підготовлений план розвитку переробної промисловості, там, зокрема, є ініціативи, як стимулювати інвестиції через компенсацію їх через податки, це механізм, який в "інвестиційних нянях" закладений. Є міжнародний досвід, який ми вже зараз знаємо, зокрема наші сусідні країни, дружні до нас політично і військово, але економічно вони залюбки переманюють до себе наших підприємців, які тікають зі сходу, вони використовують для цього певні методи, які нам сам бог велів застосовувати у себе в країні для того, щоб інвестиції сюди теж могли приходити, зокрема в переробну

промисловість. Тому пропонується провести слухання, щоб заслухати той досвід, який є, запросити для цього стейкхолдерів, які до цього долучені, і потім працювати над відповідними законодавчими ініціативами в цьому напрямку.

Тому от такі дві теми слухань я просив би вас, шановні колеги, підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитре Давидовичу.

Значить, ці озвучені щойно нашим колегою Кисилевським теми слухань, і були ще дві теми, які минулого року ми на комітеті затвердили, мова йде про відновлення України від наслідків війни і стосовно реорганізації державних підприємств, що здійснюють діяльність в сфері метрології. Це було в жовтні минулого року так само проголосовано.

Колеги, я ставлю на голосування затвердити проведення цих чотирьох слухань, які були під стенограму записані і під час обговорення порядку денного, і щойно колегою Кисилевським, з відкритою датою на період дев'ятої сесії. Прошу голосувати.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, вибачте, будь ласка, теми, я сформулював їх так трохи вільно. Чи буде змога потім тему більше чітко сформулювати, чи треба зараз озвучити прямо конкретно тему?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми озвучили: міжнародний досвід стимулювання інвестицій і заміщення українськими товарами імпорту з російської федерації та республіки білорусь в Україні, ЄС та світі.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да. Чудово, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так нормально?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, да, чудово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати проведення цих комітетських слухань з відкритою датою на період дев'ятої сесії 2023 року. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

Тарута.

РУЦИШИН Я.І. За.

Пане голово, там як є можливість додати мій голос до попереднього голосування, бо я випав, то прошу вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

РУЦИШИН Я.І. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу секретаріат врахувати.

Тарута.

Шевченко.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Галина Ігорівна.

Колеги, дякую. Рішення прийнято.

Порядок денний вичерпано. Я тоді, з вашого дозволу, відключаюсь. Комітет оголошую закритим. Якщо у когось є необхідність далі обговорити якісь питання в рамках цього Zoom, будь ласка.

Усім гарного дня і продуктивного тижня. Дякую.

Дякую, шановний секретаріат дуже.