

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

12 січня 2023 року

Веде засідання Голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, чудово. Вітаємо. Є дев'ять членів комітету. Колеги, можемо переходити до розгляду порядку денного. Я всіх вітаю ще раз зі святами, кого не бачив, кого бачив. Бажаю всім, щоб справді минулий рік був найгіршим у нашому житті, і з цього року починалися позитивні новини.

Отже, у нас на порядок денний винесено наступні питання, їх 6 плюс "Різне". У нас іде три питання щодо роботи комітету – це пропозиції, орієнтований план і звіт. Четвертий іде 6464, ми вносимо зміни, повертаємося до розгляду цього питання для того, щоб синхронізувати його з вже підписаним Президентом Законом 5551-2. І два законопроекти по Фонду державного майна: 8205 і 8250. Ось така запропонована редакція порядку денного. Якщо не буде зауважень і заперечень, чи пропозицій, колеги, я тоді переходжу до того, щоб ставити на голосування. Не буде зауважень? Добре.

Ставлю на голосування порядок денний в озвученій редакції.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський. Марчук. Мовчан.

Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

МОВЧАН О.В. Вибачте. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

9 – за. Дякую, колеги. Порядок денний затверджений.

По перших трьох питаннях, по пропозиціям, по орієнтовному плану роботи, по звіту по роботі, колеги, чи є в когось бажання висловитися, чи будуть у когось зауваження, застереження чи пропозиції? Можемо переходити до голосування проектів рішень, правильно? Одну секунду, секретаріат пише.

КУБІВ С.І. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько... Так-так, чекай, одну секунду, Степан Іванович. Вікторія Павлівна, Приходько проголосував Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. Я проголосував за порядок денний, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Є, кворум, а то ми почали хвилюватися, що немає кворуму. Є кворум. Дякую.

Степан Іванович, будь ласка, вам слово.

КУБІВ С.І. Я тільки одну пропозицію дам маленьку. Ясно по чисельності включення законопроектів, там 239 розгляд по місяцях, все о'кей. Я би тільки виділив ще одне питання. Ми створили підкомітет євроінтеграції, я би оцей блок виділив окремо, якщо це реально можливо виділити, це є важливо. Іміджево важливо і важливо для програми фактично, тим більше, пріоритетом є вступ в ЄС.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Але нам тоді треба зараз порадитись з секретаріатом, чи це можливо зробити. Вікторія Павлівна, можу попросити вас прокоментувати пропозицію Кубіва?

ШЕСТОПАЛОВА В.П.... І другий розгляд – законопроекти, які ще не підготовлені і не подані до зали Верховної Ради. Третій розділ – у нас ті, які ми пропонуємо зняти. Щоб відзначити оці законопроекти, які є євроінтеграційні, у нас є особлива така приміточка, ви побачите такий прапорець Євросоюзу. Тому виділити їх ще якось окремо ми не можемо.

КУБІВ С.І. Добре. Я підтримую позицію пані Вікторії. Добре, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Колеги, тоді переходимо до голосування по цих трьох питаннях. Отже, перша пропозиція – це затвердити пропозиції Комітету з питань економічного розвитку до порядку денного дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання (лютий 2023 – липень 2023). Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Кицак!

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МАРЧУК І.П. За – Марчук, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук – за. Вітаю, Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Я на зв'язку. Доброго ранку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Супер. Доброго ранку. Дякую.

Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Ще раз, Кицак. Немає Кицака.

9 – за з 10-и. Рішення прийнято. Дякую.

Друге питання. На голосування тоді. Ставлю на голосування пропозицію затвердити орієнтовний план роботи Комітету з питань економічного розвитку на період дев'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання (лютий 2023 – липень 2023).

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман. Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Вибачте, трошки зв'язок. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. За – Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Дякую, колеги. Рішення прийнято. 9 з 10-и.

І третє питання порядку денного також ставлю на голосування пропозиції затвердити звіт про роботу Комітету з питань економічного розвитку за період восьмої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак – за. Під стенограму. Дякую.

Магомедов – за.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута, Шевченко, Янченко. Відсутні.

Так, тепер пункт порядку денного, друзі, це питання: перегляд рішення комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності (6464). Нагадаю ще раз, у зв'язку із підписанням Президентом законопроекту, уже закону 5551-2, нам необхідно гармонізувати положення проекту Закону 6464 для того, щоб вони відповідали уже чинній редакції озвученого Закону 5551-2.

Ці правки, які були подані мною виключно через... подання через комітет, були опрацьовані робочою групою у складі уряду і представників авторів. Чи є бажані взяти слово по цих правках? У нас є представники... Не бачу рук. Ніхто не піднімає руку. Добре, можемо тоді переходити до голосування? Так, о'кей.

Добре, колеги, тоді по проекту Закону 6464. У зв'язку з прийняттям Закону про авторське і суміжні права, законопроект 5552-1, для узгодження окремих положень пропоную переглянути законопроект 6464, підготовлений до другого читання. Тут потрібно буде дев'ять голосів для того, щоб повернутися до повторного розгляду і далі проголосувати щонайменше три рази по наступній процедурі.

Перше, ставлю на голосування пропозицію переглянути відповідно до частини п'ятої статті 44 Закону України "Про комітети Верховної Ради України" рішення комітету щодо проекту Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності (реєстровий номер 6464). Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько, ще раз, Борис Вікторович, не почув вас.

ПРИХОДЬКО Б.В. За, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таруга.

Шевченко.

Янченко.

Дякую. У нас є дев'ять голосів. Повернулися до розгляду проекту Закону 6464.

Значить, далі. Вношу наступні пропозиції, які були розіслані і надані вам на ознайомлення, зокрема, це мова йде про пропозиції до пункту 4 розділу I законопроекту. Вікторія Павлівна, мені потрібно зачитати всі п'ять сторінок, чи ми можемо обмежитись зазначенням тих пропозицій, які були розіслані і надіслані членам комітету? Шановний секретаріат?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. По процедурі ви повинні їх зачитати, так. Так правильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді мова йде про наступні пропозиції до зазначеного законопроекту. Колеги, вибачаюсь, але спробую швидко.

Перше. Пункт 4 розділу I законопроекту доповнити новими абзацами такого змісту: "В статті 2 прим.1 в пункті 7 в абзаці другому слова "вільно

володію державною мовою" замінити словами "володію державною мовою відповідно до рівня, визначеного Національною комісією зі стандартів державної мови".

В абзаці п'ятому слово "двох" замінити словом "п'ятьох".

Абзац шостий пункту 8 викласти в такій редакції: "Одного представника Національної академії правових наук України".

Друге. Пункт 5 розділу I законопроекту доповнити новим абзацом такого змісту: "У статті 2 прим.1, у пункті 7:

в абзаці другому слово "вільно володіє державною мовою" замінити словами "володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного Національною комісією зі стандартів державної мови";

в абзаці п'ятому слово "двох" замінити словами "п'ятьох";

абзац шостий пункту 8 викласти в такій редакції: "одного представника Національної академії правових наук України";

друге речення абзацу сьомого пункту 1 статті 6 викласти в такій редакції: "Компетентним органом з надання дозволу на використання в торговельній марці офіційної назви та міжнародного літерного коду держави Україна та на включення зображення Державного Герба України та його імітацій до знака для товарів і послуг як елемента є колегіальний орган утворений НОІВ".

Третє. У пункті 6 розділу I законопроекту абзац перший викласти у такій редакції: "у Законі України "Про охорону прав на компонування напівпровідникових виробів" (Відомості Верховної Ради України, 1998 року №8, статтю 28 із наступними змінами) доповнити пункт новими абзацами такого змісту: "У статті 2 прим.2, у пункті 7:

в абзаці другому слова "вільно володіє державною мовою" замінити словами "володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного Національною комісією зі стандартів державної мови";

в абзаці п'ятому слово "двох" замінити словом "п'ятьох";

абзац шостий пункту 8 викласти а такій редакції: "одного представника Національної академії правових наук України".

Четверте. У пункті 7 розділу I законопроекту абзац перший викласти в такій редакції: "у Законі України "Про охорону права на винаходи і корисні моделі" (Відомості Верховної Ради України, 2000 року, №37, стаття 307; 2003 року, №35, стаття 271; 2020 рік, №45, стаття 387) доповнити сьомий пункт новими абзацами такого змісту: "У статті 3 прим.1, у частині сьомій:

в абзаці другому слова "вільно володіє державною мовою" замінити словами "володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного Національною комісією зі стандартів державної мови";

в абзаці п'ятому слово "двох" замінити словом "п'ятьох";

абзац шостий пункту 8 викласти в такій редакції: "одного представника Національної академії правових наук України".

П'яте. Доповнити розділ I законопроекту новими пунктами 8 та 9 такого змісту: "8) у статті 3 прим.1 Закону України "Про правову охорону географічних зазначень" (Відомості Верховної Ради України, 1999 року, №32, стаття 267 із наступними змінами. У частині сьомій в абзаці другому слова "вільно володіє державною мовою" замінити словами "володіє державною мовою відповідно до рівня, визначеного Національною комісією зі стандартів державної мови". В абзаці п'ятому слово "двох" замінити словом "п'ятьох". Абзац шостий пункту 8 викласти в такій редакції: "одного представника Національної академії правових наук України".

У Законі України "Про авторське право і суміжні права" від 1 грудня 2022 року № 2811-IX, це 9 пункт, у частині першій статті 1 пункт 19 після слів "публічного виконання" доповнити словами "(крім подання творів, виконань, фонограм, програм організацій мовлення у живому виконанні)".

Пункт 50 після слів "першого відчуження" доповнити словами "оригіналів або інших". В абзаці п'ятому частини восьмої статті 4 слово "двох" замінити словом "п'ятьох". У частині другій статті 15 слова "на користь" замінити словом "до". У частині сьомій статті 21 в абзаці першому

слова та цифри "спливає через 15 років в останній день календарного року, в якому базу даних було створено" замінити словами та цифрами "спливає через 15 років, що відліковуються з 1 січня року, наступного за роком створення бази даних". В абзаці другому слова "в останній день календарного року, в якому базу даних вперше було оприлюднено" замінити словами та цифрою "що відліковуються з 1 січня року, наступного за роком такого оприлюднення бази даних".

У статті 22 пункт 10 частини другої після слів "на вулиці" доповнити словами "та подальше використання таких зображень". У частині п'ятій слово та цифру "пунктом 4" замінити словом та цифрою "пунктом 3".

У статті 33 у частині другій слова "є особи" замінити словами "можуть бути особи". У другому реченні слово "інші" виключити. У частині десятій слово та цифри "статтями 22-29" замінити словом та цифрами "статтями 22-28". У частині шостій статті 36 у першому реченні слова "службове виконання виникають" замінити словами "... (Не чути) службову фонограму, службову відеограму виникають". У другому реченні слова "використання службового виконання" замінити словами "використання службового виконання, службової фонограми, службової відеограми".

У статті 38 абзац перший частини першої після слова "забороняти" доповнити словом "використання". Друге речення абзацу третього частини другої виключити. Частину третю викласти в такій редакції: "Незалежно від відчуження зазначених у частині першій цієї статті майнових прав на виконання виконавець має право на справедливую винагороду за відповідні способи використання виконання, визначене цим законом і Законом України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав".

Без дозволу суб'єкта майнових суміжних прав на виконання, але з виплатою справедливої винагороди виконавцям, можливе таке використання фонограм, відеограм, які містять відповідне виконання:

- 1) публічне виконання фонограм;

- 2) публічне сповіщення фонограми;
- 3) публічне демонстрування відеограм;
- 4) публічне сповіщення відеограм.

Право на справедливую винагороду належить лише виконавцю, переходить лише до спадкоємців виконавця і не може бути передане (відчужене) іншим особам.

Справедлива винагорода виконавця становить 50 відсотків від доходу від прав, який визначається відповідно до Закону України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав". Решта 50 відсотків зазначеного доходу від прав належить виробнику фонограми або виробнику відеограми, які містять відповідне виконання";

У статті 39: друге речення абзацу третього частини другої виключити;

частину третю викласти в такій редакції: "Незалежно від відчуження зазначених у частині першій цієї статті майнових прав на фонограму виробник фонограми має право на справедливую винагороду за відповідні способи використання фонограми, визначене цим законом і Законом України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав".

Без дозволу суб'єкта майнових суміжних прав на фонограму, але з виплатою справедливої винагороди виробнику фонограми, можливе таке використання фонограми:

- 1) публічне виконання фонограми;
- 2) публічне сповіщення фонограми.

Право на зазначену справедливую винагороду належить виробнику фонограми та переходить лише до спадкоємців або правонаступників виробника фонограми і не може бути передане (відчужене) іншим особам.

Частка справедливої винагороди виробника фонограми визначається відповідно до абзацу четвертого третьої частини статті 38 закону";

У статті 40: абзац четвертий частини другої виключити;

Частину третю викласти в такій редакції: "3. Незалежно від відчуження зазначених у частині першій цієї статті майнових прав на відеограму виробник відеограми має право на справедливую винагороду за відповідні способи використання відеограми, визначене цим законом і Законом України "Про ефективне управління майновими правами правовласників у сфері авторського права і (або) суміжних прав".

Без дозволу суб'єкта майнових суміжних прав на відеограму, але з виплатою справедливої винагороди виробнику відеограми, можливе таке використання відеограми:

- 1) публічне демонстрування відеограми;
- 2) публічне сповіщення відеограми.

Право на зазначену справедливую нагороду належить виробнику відеограми та переходить лише до спадкоємців або правонаступників виробника відеограми і не може бути передане (відчужене) іншим особам.

Частка справедливої винагороди виробника відеограми визначається відповідно до абзацу четвертого частини третьої статті 38 цього Закону";

у частині першій статті 47 слова "самостійно, через представника" замінити словами "особисто, через представника чи іншу уповноважену особу";

в абзаці другому частини першої статті 50 слова "зокрема організація колективного управління" виключити;

в абзаці п'ятому частини третьої статті 53 слова "виготовлений примірник" замінити словами "виготовлені копії" а слово "копії" виключити.

Дякую, колеги... *(Не чути)* все.

Відповідно ставлю на голосування пропозицію підтримати зазначені пропозиції та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок у першій їх редакції комітету та доручити народному депутату України Наталусі Д.А. подати зазначені правки як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Висновки щодо врахування або відхилення інших

поправок і пропозиції, внесених суб'єктом права законодавчої ініціативи, привести у відповідність до остаточної редакції, проголосованої комітетом.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

Кицак. Розгубили людей, поки я читав.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Кисилевський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

Лічман.

КУБІВ С.І. За, за – Степан.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

МАРЧУК І.П. Марчук – за, Дмитро Андрійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я зафіксував.

Приходько теж – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Всі – за. Колеги, дякую.

І по цьому проекту закону у нас тоді фінальне голосування. Це рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту прав інтелектуальної власності (реєстровий номер 6464), в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.
Марчук.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Магомедов і Марчук – за.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута, Шевченко, Янченко.

Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую. Колеги, дуже дякую. По цьому теж рішення прийнято.

У нас лишається два проекти законів: 8205, 8250, перше читання, перше і друге. Обидва стосуються Фонду державного майна. Відповідальний депутат у нас Мовчан, він готував ці проекти законів до залу. Скажіть, будь ласка, є необхідність обговорювати їх?

_____ . Голосуємо.

КУБІВ С.І. У мене є позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Дивіться, коли ми беремо закон 8205, і дивіться на позицію Міністерства економіки щодо узгодження положень проекту закону, Цивільного, Господарського кодексу, управління об'єктами державної власності і там є перелік, дуже багато. Велике зауваження, так.

Мінфін дає зауваження. Фонд державного майна підтримує, теж дає зауваження. Мін'юст – потребує доопрацювання, тобто не підтримує. Міненерго, мені здається, їм все одно, підтримує. Цінні папери – не підтримують, Нацбанк – не підтримує.

Я би хотів отримати відповідь, тому що ні одна фактично установа урядова і органів влади не підтримують. Тобто ми говоримо, що цей

документ потребує не тільки суттєвого доопрацювання, а він не узгоджується суттєво з чинним законодавством. Тобто, пане голову, винести в зал і завалити – мінус нашому комітету. Якщо підсумок того... я можу багато говорити по всіх питаннях, але я бачу, це дуже сирий документ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Олексій Васильович, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Коротко відкоментую. Насправді зауважень, правда, багато. Більшість із них насправді є технічними, з великою частиною можна погодитися, і там вже сказано, як поправити. І ми вдячні за позиції центральним органам виконавчої влади. Це важливий законопроект, який має існувати. Ця процедура має існувати для того, щоб "розчистити авгієві стайні" в державній власності. Цей законопроект стосується якраз непрацюючих державних підприємств, які мають ліквідуватися за рішенням власника, а не по процедурі Кодексу з процедур банкрутства, або вони нецікаві на приватизацію нікому, велика кількість цих підприємств. Я погоджуюсь з тим, що варто покращити. Ми його причешемо цей законопроект до другого читання.

І власне, дивіться, у нас сьогодні присутні представники Міністерства юстиції, Фонду державного майна, я бачу ще Дениса Кудіна. Тобто, в принципі, всі можуть дати свої позиції онлайн, в прямому ефірі заявити. Цей законопроект розроблявся ще з літа, і в ньому в розробці брали участь і Фонд державного майна і Міністерство юстиції. Зрозуміло, що не одразу все ідеально не буде.

Тому моя позиція така, що треба підтримати до першого читання і доопрацюємо. Тобто там нічого такого страшного немає.

КУБІВ С.І. Я хочу принципово сказати, що ви сказали: цей законопроект можна причесати, так. Коли три волоски на голові – це мало, а

три в жопі – це багато. Тобто ви розумієте, коли дивимося на законопроект, який є, і ГНЕУ пише, що законопроект не відповідає змісту, або державне підприємство віднесене до підприємств, які там у формі власності – приватна, комунальна, і так далі. Проект не погоджується в організаційно-правових не тільки в змісті, а й у формі.

Я просто переживаю за... пане голову, я говорю сьогодні про рівень фаховості комітету, коли завалюють наші комітети в залі, наші закони – вибачте, це не годиться. Я пропоную чітко, що доопрацювати його. Давайте ще хоча би Мінфін підтримав і Мін'юст. Є чотири базові міністерства: Мінекономіки, Мінфін, Мін'юст і цифра. Давайте ми хоча б від них отримаємо позитивне заключення. Дякую...

МОВЧАН О.В. Я пропоную, якщо можна, щоб дати слово Мін'юсту. Владислав Філатов тут присутній, якщо він може дати позицію зараз – він насправді на цей законопроект і прийшов – то ми будемо вдячні. Фонд державного майна – так само, якщо можна, по одній хвилині.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович. Дякую, Степан Іванович.

Я розумію і дуже ціную, щиро абсолютно, те, що ви говорите, Степан Іванович. Єдине, у мене є, наскільки я зрозумів є консенсус фракції внаслідок Погоджувальної ради. Саме тому ці два законопроекти стоять в залі на п'ятницю. Тобто, наскільки я розумію є готовність в першому читанні їх пропустити в залі і потім колективно уже доопрацьовувати з урахуванням пропозицій всіх депутатів всіх фракцій доопрацьовувати їх до другого читання.

Але менше з тим справді, будь ласка, дуже коротко йду на прохання представників Мін'юсту і Мінекономіки, якщо можна. Пан Філатов, будь ласка, вам слово.

ФІЛАТОВ В.А. Дякую.

Доброго дня, колеги. Дійсно, об'єктивно необхідний цей законопроект і щоб він став законом, саме порядок ліквідації підприємств державних, його немає по факту. Якщо залишати статус-кво такий як є, то ми маємо наслідки і ми вбачаємо: проблематика буде і буде якраз вона у процедурах банкрутства, тому, якщо...

А він буде порушений за відсутності цього порядку ліквідації державних підприємств, і наслідком буде потрапляння цих підприємств з процедури банкрутства в будь-якому разі сьогодні-завтра і притягнення до відповідальності органів управління, тобто наших міністерств, установ тощо. Це перше питання.

Друге питання: хто б цим займався? Займаються, є фахівці, є у нас антикризові менеджери, так звані арбітражні керуючі. На жаль, у нас калька ще російської назви з арбітражних судів і тому є, виникають певні непорозуміння. Фахівці арбітражні керуючі, так, як вони зараз називаються, вони вже дійсно фахівці в припиненні, не тільки в ліквідації, в процедурах банкрутства, а й процедури припинення, які передують процедурам банкрутства, що було за кодексом. Там була так звана 95 стаття, зараз її немає.

Я до чого? До того, що мають здійснювати фахівці це припинення. Але через, дійсно є технічні правки необхідні, внесені в цей законопроект, зокрема щодо, може, і підкорегувати назву "ліквідатор", тому що деякі зауваження, вони через призму сприйняття. Сприйняття "ліквідатор", а ліквідатор – то відповідно банкрутство, а відповідно то арбітражний керуючий.

Трохи по-іншому йдеться мова, бо припинення державних підприємств, яке не стосується банкрутства, воно передує або взагалі виключає процедуру банкрутства. Тому і деякі зауваження, які так само і Міністерство юстиції надало, але воно підтримує з урахуванням обов'язкового доопрацювання цього законопроекту. Але в цілому він може

бути доопрацьований, має бути доопрацьований, має бути винесений і прийнятий для саме реалізації процедур припинення великої кількості цих підприємств. Тому що коли вони створювалися, це ще за часів радянської влади, ніколи ніхто не переймався, як вони будуть ліквідуватися.

На сьогоднішній день ми маємо це зробити і зробити це в порядку, з дотриманням в тому числі конституційних принципів – межі, спосіб, підстави – де орган управління тими підприємствами Фонду держмайна, це дуже важливо. Дякую.

КУБІВ С.І. В мене як не юриста питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, пане Владиславе.

Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. *(Не чути)*... до юстиції. Перше: можливість визначення ліквідатором юридичної особи виглядає дискусійно. Я хочу вам заперечити, вашу думку.

І друге. Поняття "ліквідатор" – йдеться про фізичну особу. Друге. І ще одне, коли ми говоримо про правове регулювання правового статусу ліквідатора державних підприємств, де немає сенсу. От ви загалом все говорите, то чому Мін'юст чітко не зняв ці питання, які лягли в основу дискусії інших навіть міністерств? Дякую.

ФІЛАТОВ В.А. Питання якраз в термінології: ліквідатор і все. Потрібно змінити статус і узгодити, хто буде ліквідувати, будуть юридичні особи чи будуть арбітражні керуючі, які є фізичними особами. Це технічне урегулювання концептуальне, але воно вирішується. Слухайте, ми можемо називати не ліквідатором, щоб не було сприйняття... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Денис Анатолійович, є на зв'язку Кудін? Пане Владиславе, дякую. Дякую... Зрозуміло. Дякую дуже. Дякую.

Кудін.

КУДІН Д.І. Є на зв'язку, Дмитро Андрійович. Добрий день!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є на зв'язку Денис... *(Не чути)* економіки. Але я бачу, що є... *(Не чути)* Будь ласка. Денис Ігорович, я перепрошую, я думаю про Юлію Анатоліївну. Перепрошую.

КУДІН Д.І. Дмитро Андрійович, добрий день! Єдине, що вимкнули світло, я перепрошую, буду без відео, бо ледь тягне інтернет чомусь.

Дивіться, я особисто два з половиною роки спостерігаю за намаганнями зробити процедуру ліквідації підприємств. Я тут солідарний з позицією Мін'юсту. Радянський Союз, напевно, думав, що радянські підприємства не можуть померти ніколи, тому процедури не було. Але намагання зробити ідеальний текст завжди завершувалося тим, що в результаті ніякої процедури ухвалено не було. І не дивлячись на те, що дійсно, і у нас, і у Мінфіну є технічні зауваження до проекту в частині узгодження з іншими законопроектами, але загальну суть ми підтримуємо і вважаємо, що, в принципі, там уже таких речей, які не можна виправити до другого читання, немає.

Тому, враховуючи той консенсус, про який сказав Дмитро Андрійович, який лунав на відповідних нарадах, наша позиція все-таки, якщо комітет підтримає і винесе в зал – це буде прекрасно за умови, що далі ми спільно нормально оперативного доопрацьовуємо до другого читання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Пане голово, у мене питання до Міністерства економіки. Коли пишуть вони: подана редакція не може бути підтриманою та потребує суттєвого доопрацювання – це позиція чи це репліка, чи це політичний консенсус? Що це є? Не можна тоді так писати, пане Денис. Не можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*... Степан Іванович, Денис Ігорович, щось нам треба робити з таким...

КУДІН Д.І. Степан Іванович, я хочу зауважити, що ви посилаєтеся на один з абзаців листа, де ми цитуємо відповідний орган влади, який надав позицію. А позиція міністерства викладена в першому абзаці листа там, де ми пишемо, що ми підтримуємо мету, ідею законопроекту, і вважаємо, що він може бути підтриманий за умови доопрацювання.

КУБІВ С.І. Враховуючи, що я далекий від Міністерства економіки, я трошки, напевно, неправильно читаю документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, зрозуміло. Дякую дуже за позицію. Денис Ігорович, дякую за позицію.

Я тоді пропоную винести його на голосування в комітеті, і за результатами вже тоді будемо дивитися щодо подальших кроків по цьому проекту закону.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію внести проект Закону України про особливості припинення за рішенням власника державних підприємств та господарських товариств, у статутному капіталі яких більше 50 відсотків акцій (часток) належать державі (реєстровий номер 8205) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу.

Прошу голосувати, шановні колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, хто це був? Це був Кицак чи Магомедов, чи Марчук?

МОВЧАН. Кицак це був, пане голово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак. Дякую, Богдан Вікторович.

Кицак – за. Мовчан – за. Марчук, Наталуха – за.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Павлівна, що у нас по голосам скажіть, будь ласка.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. 8. У нас проголосували тільки 8 народних депутатів. На даний час немає кворуму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Добре. А кого у нас немає, хто не проголосував?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. І Марчук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Марчук не проголосував.

КИЦАК. Марчука можна повернути на хвилиночку. На крайній випадок можна Підласу набрати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Думаю, що Роксолана Андріївна зможе допомогти нам лише з бюджетних питань у майбутньому.

Вікторія Павлівна, можна попросити долучити Марчука до комітету?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Хвилинку, зараз я наберу його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, що його вибило.

МАРЧУК І.П. Добрий день! А Денис... *(Не чути)* Зараз, одну хвилину, мені тут потрібно, одну хвилину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович.

МАРЧУК І.П. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, вітаю! Десь вас вибило, голосували якраз по проекту закону 8205 за основу.

МАРЧУК І.П. Я – за. Все?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАРЧУК І.П. Далі іду...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секундочку, я вас дуже прошу почекати ще 5 хвилин, бо ви нам кворум тримаєте.

Є у нас, Вікторія Павлівна, з Марчуком. Скажіть, будь ласка по голосах, що виходить?

2 – утримались, 7 – за. Правильно? Дякую.

КУДІН Д.І. Вибачте, шановний пане голово, можна я подякую і відключись? Я просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пане Денисе. Дякую.

КУДІН Д.І. Дякую.

МАРЧУК І.П. Я теж, так, Дмитро Андрійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну секунду, Ігор Петрович, я вас дуже прошу.

Колеги, можемо тоді одразу по 8250, теж його проголосувати, бо я так розумію, що вони пов'язані.

_____ . Вони не пов'язані, але це, в принципі... *(Не чути)*

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Вони пов'язані, колеги. Співавтори тут теж. Вони процедурні по призначенню заступників Голови Фонду держмайна. Марія Мезенцева, ваша колега тут, якщо мене не виключили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, пані Марія.

Давайте поки у нас є кворум, ми все-таки перейдемо до голосування по них. Добре? Дякую.

Колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію внести проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Фонд державного майна України" щодо оптимізації структури Фонду державного майна України (8250) на розгляд Верховної Ради України, рекомендувати включити його до порядку денного сесії Верховної Ради України та за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Колтунович.

Кубів.

Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Лічман – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

Маріковський.

Марчук.

МАРЧУК І.П. Марчук – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Наталуха – за.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Мовчан – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Приходько – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нам потрібен Кисилевський. Кисилевський проголосував. Кицак потрібен, правильно, Вікторія Павлівна? Чи є у нас необхідність?

ШЕСТОПАЛОВА В.І. Проголосувало сім народних депутатів. Кубів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів не проголосував.

ШЕСТОПАЛОВА В.І. І Кицак не проголосував.

КУБІВ С.І. Якщо треба, я – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Степан Іванович – утримався.

Кицак.

Вікторія Павлівна, будь ласка, Кицак – і закриваємо це питання порядку денного.

МАРЧУК І.П. Я вибачаюсь. Дмитро Андрійович, я можу йти, так? Я підтримав "за", тоді йду далі по справах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ігор Петрович, дякую.

МОВЧАН. Зараз, секунду. Вибачте, можна його на гучномовець?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

МОВЧАН. Богдан, ви...

КИЦАК Б.В. Я голосую за дане рішення... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За 8250, так.

МОВЧАН. 8250, так, правда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МОВЧАН. Є. Все. Зафіксували, да? Все, Богдан, давай.

КИЦАК Б.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

МЕЗЕНЦЕВА М.С. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую дуже всім. Пані Марія, дякую вам персонально. Дякую всім за цю роботу.

Колеги, ми вичерпали порядок денний. Будь ласка, у кого є ще по "Різному" пропозиції, зауваження?

КУБІВ С.І. Пане голово, в "Різному".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да, будь ласка.

КУБІВ С.І. Є принципи, є певні принципи, яких ми повинні дотримуватися. Теза перша, що якщо урядовці, міністри пишуть документи, а доповідають не міністри, я толерантно скажу, і міняють думку документів, підписаних міністрами, це трошки не так.

Давайте ми напишемо листа на уряд, який, може, спроможеться, спроможеться дати рішення урядового комітету по тому чи іншому... Не годиться, коли одне міністерство пише 11 сторінок зауважень, ти береш, сидиш читаєш, залучаєш юристів, виходить, вибачте, працівник міністерства і каже: це все не так, це все пахне радянщиною. Та він... *(Не чути)* років в міністерстві. Це перше.

І друге: рішення урядового комітету повинно бути обов'язковим.

І третє. Якщо в нас є загальна кількість членів комітету, то бажано, щоб законопроект голосували більше як половина від загального, бажано. Ви розумієте, про що я говорю? Просто це емоція, але вона, просто от сьогодні я так послухав Мінекономіки, от останній законопроект: 11 сторінок зауважень, 11, які між першим і другим. Політичне прийняття рішень в законі пахне політичною корупцією. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

По озвученому згоден. Дивно, коли справді написано в тексті одне, а потім представники уряду озвучують інше. Будемо просити їх справді дотримуватися тексту або принаймні тоді подавати на комітет змінений текст письмово.

КУБІВ С.І. Який сенс мені залучати юристів, умовно, аналізувати закони, щоб вислухати від 101-ї людини, яка вчить, як жити в цьому житті? Та він хати, псової буди не збудував. Дякую.

МОВЧАН. Вибачте, я прокоментую. Степан Іванович, ви абсолютно праві, що часто уряд дає або різні позиції, іноді дає в одному листі діаметрально протилежні, да. У нас були такі кейси на комітеті, просто не всі читають ці зауваження, але якщо дуже вчитуватися, то можна уловити.

Питання в іншому. Насправді який би законопроект не був до першого читання, якщо ми говоримо про якісь системні зміни, а це, а обидва законопроекти, вони системні, тобто я маю на увазі, про вплив на значний шматок економіки – буде завжди багато різних думок. І ви також знаєте, коли ви читаєте законопроекти, ви бачите, що деякі із зауважень, вони не стосуються взагалі предмету, тобто вони не завжди... *(Не чути)* в рамках опрацювання.

Тому так чи інакше, коли він заходить до нас, ми стаємо його власниками, я маю на увазі, законопроекту, і ми вже вправі робити все із цим

документом, враховуючи позиції. Тому, знаєте, хороші думки міністерства або погані – все одно нам це ремонтувати.

КУБІВ С.І. *(Не чути)* запитайте Вікторію Павлівну, скільки у минулих скликаннях використовували 116 статтю. Ви розумієте? Запитайте.

І друге важливе питання. Якщо у п'ятьох міністерств є думки, написані і підписані міністром, а їх відміняє заступник або ще нижче, повірте, щось це не те робиться. Є для того урядовий комітет, я представляв особисто 144 закони по євроінтеграції, так. Є урядовий комітет, створюється дискусія на рівні уряду і дається документ, а не політичне рішення.

Ми ж домовилися, що ми в комітеті приймаємо не політичні рішення. Бо я тоді повинен зайняти політичну позицію, наприклад, але ж я займаю професійну позицію. Дякую. Я не буду дискутувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте рацію. Дякую, дякую, Степан Іванович, ви маєте рацію, дякую.

РУЩИШИН Я.І. Пане Дмитре, пане голово, нам треба опиратися на документ, який нам дають, а не на останній виступ чиновника. Бо документ готується і ми його опрацьовуємо, і наші судження, умозаключення наші ми будуємо на тій інформації, яку ми мали до комітету, а не змінювати під час комітету, це недобре. І це треба дійсно ті зауваження, підтримую Степана, відправити листа з таким, щоб збігалися позиції заступників з тим листом, який дає нам міністерство. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ярослав Іванович і Степан Іванович. Я тоді перепрошую, що така ситуація виникла. Я проведу консультації з профільним міністром, щоб уникали в майбутньому таких ситуацій. Добре?

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, я ще раз хочу сказати, є чотири міністерства, розумієте, які включають базові речі – і все. І друге: є урядовий комітет. Давайте, нехай, ми статус свого комітету піднімаємо такий, який ми... розумієте, ми ж обнулюємо Раду, ще й обнулюємо комітет. Для чого? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую ще раз.

Дякую всім за роботу. Тоді до зустрічі незабаром, дякую.

Комітет оголошую закритим.