

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

20 грудня 2022 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно мене?

КУБІВ С.І. Слава Україні! Слава Збройним Силам України!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Героям слава! Степане Івановичу, дякую.

Друзі, у нас є начебто... Магомедов іще доєднався. У нас є кворум. Відповідно можемо розпочинати засідання комітету.

Я вам скажу відверто, перш за все продиктована необхідність цього засідання, я зізнаюсь, не планував взагалі цього року більше засідання комітету. Але у нас 5648 так, як це повторне перше, то у нас там виходять строки на його подачу на розгляд Верховної Ради і на розгляд у комітеті. Ми якщо його сьогодні не розглянемо, то тоді я боюсь, що ми в зал просто процедурно без порушення Регламенту подати не зможемо. Тому передусім задача на цьому комітеті це все-таки пройти 5648. І далі законопроекти, які запропонував Олексій Васильович.

І секретаріат попросив ще раз пройти по 6134. Я думаю, що Роман Михайлович пояснить причину. Романе Михайловичу.

ГАВРІЛОВ Р.М. Доброго дня, шановні члени комітету! У зв'язку з виникненням наприкінці засідання 9 грудня технічних проблем, через погану якість зв'язку нам не вдалося зафіксувати прийняття рішення по проекту 6134. Через що в комітеті наразі відсутня аудіограма і відповідно стенограма засідання, яка має бути відповідно до 51 статті Закону України про комітети. У зв'язку з цим необхідно підтвердити прийняття рішення щодо зазначеного законопроекту під стенограму. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто питання виключно технічного переголосування підтвердження волевиявлення. От і все.

Колеги, тоді пропоную на розгляд наступний порядок денний, враховуючи, що це технічний аспект: 6134, 5648, 7386, 7386-1, 8205 і "Різне".

І окремо, поки не проголосували за порядок денний, попрошу... І, до речі, вітаю нового члена, у нас Янченко Галина Ігорівна і Маріковський Олександр Валерійович мають написати заяви в підкомітети. Нагадаю, будь ласка, до кінця року знайдіть можливість це зробити, колеги.

Ставлю на голосування порядок денний в озвученій редакції. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є Маріковський, да?

Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута. Тарута є?

Шевченко.

Янченко.

Тарута був Сергій Олексійович підключений. Вимкнутий. Добре.
Сергій Олексійович, якщо ви нас чуєте, ми вас не чуємо.

Дякую, колеги, 9.

Значить, по 6134, тоді перший пункт порядку денного. Колеги, у зв'язку з відсутністю технічної можливості під час засідання 9 грудня 2022 року не було прийнято рішення щодо обговореного проекту Закону про захист прав споживачів в формі, як того вимагає 51 стаття Регламенту, а саме питання щодо збою технічного і відсутності адекватного і належного фіксування запису засідання.

Тому перша пропозиція – це підтримати пропозиції народного депутата України Наталухи Дмитра Андрійовича та доповнити законопроекти і внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нових правок, виклавши їх в редакції комітету. Та доручити народному депутату України Наталусі Д.А. подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

Кисилевський. Кисилевський!

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.
Марчук.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.
Шевченко.
Янченко.

Дякую. 7, є. Дякую. Рішення прийнято.

І друге технічне голосування таке саме. За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про захист прав споживачів (реєстрований номер 6134) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України прийняти у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

Буймістер.
Кисилевський.
Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – проти. Прошу включити мої зауваження до стенограми. Я вважаю, що цей законопроект ще не готовий до залу, його потрібно доопрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганно Василівно.
Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.
Руцишин.

РУЩИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

Янченко.

Кисилевський. Немає Кисилевського.

Зараз, колеги. У нас 6 з 9.

Колеги, тоді у нас... Дмитро Давидович, ви на зв'язку чи ні? Тарута, на зв'язку чи ні?

КУБІВ С.І. Телефонем наберіть, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Набираємо, бо я ж кажу, ми голосуємо не по суті, а технічно, процедурно, але...

Дмитро Давидович!

КУБІВ С.І. Проблеми зі зв'язком.

МАГОМЕДОВ. Я набрав его на телефон, не отвечает, видно проблемы со связью.

КУБІВ С.І. На звичайний телефон чи WhatsApp?

МАГОМЕДОВ. Я на обычный набираю.

ЛІЧМАН Г.В. Колеги, якщо колега в Дніпрі, то у нас в Дніпрі зв'язку немає. Я на генераторі і на певних засобах в іншому місці зараз, дома перебуваю. Тому, якщо в Дніпрі, то зв'язку може не бути.

КУБІВ С.І. Є просьба, Аня, до вас, якщо то технічне голосування, щоб було правильне, по процедурі.

ЛІЧМАН Г.В. Я проголосувала, я – проти. Я зауважила, чому... мені здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів. Добре.

Колеги, тоді я думаю, що будемо переходити, значить, ми не приймемо рішення, просто перейдемо до наступного питання.

Сергій Олексійович, голосування. Ми вас не чуємо, будь ласка. Зараз Тарута ще проголосує.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за? Дякую.

Дякую, колеги, рішення прийнято. Є.

Наступне питання порядку денного. Проект Закону 5648. У нас повторне перше читання. Суб'єкт законодавчої ініціативи Підласа. Немає, напевно, Роксолани Андріївни, але я бачу Ольгу Станіславівну. Ні, я розумію, що комітету редакції, але Ольга Станіславівна, я так розумію, що ви хотіли виступити по цьому проекту закону? Чи є бажання у Кисилевського виступити? Так. Немає.

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Друзі, вибачте... щось у мене зв'язок, прошу пробачення. Бачу, що ви мені дзвонили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів.

Дмитро Давидович, як ми рухаємося? У вас є свої зауваження по 5648, я б запропонував ще надати слово пані Піщанській, яке бачення.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Да, я хотів би висловити ряд зауважень з цього приводу, тому, Дмитро Андрійович, як скажете, я готовий, якщо зв'язок не пропаде, я готовий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, давайте тоді вам слово, Ольго Станіславівно, потім ви, і будемо переходити до голосування.

Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дякую.

Колеги, я, з вашого дозволу, камеру вимкну, що може краще буде.

Значить, стосовно законопроекту 5648. У мене є три групи зауважень, які, на мою думку, роблять цей законопроект, ну, щоб не казати недоречним, але не таким, який відповідає національним нашим інтересам в даний час. Ці три групи зауважень наступні.

Перша група зауважень стосується того, що Україна, на жаль, сформувала звичку брати на себе такі завищені піонерські зобов'язання, які значно більші ніж ті, які визначені вже тими угодами чи міжнародними зобов'язаннями, які ми мали раніше і які протирічать нашим завданням, зокрема завданню відновлення.

Я нагадаю, що колись Україна таким незграбним чином приєдналася до Угоди СОТ про публічні закупівлі, про Угоду ГРА. На мою думку, це економічний злочин і, на мою думку, було б непогано притягнути тих, хто тоді це робив, до відповідальності за те. І зараз ми спробуємо повторити аналогічний трюк. Ми самі ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон, будь ласка, дякую.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Ми самі позбавляємо себе можливості ефективно здійснювати післявоєнне відновлення. Я дозволю собі нагадати, що за останніми даними 136 мільярдів доларів становлять лише тільки прямі

збитки від російської агресії. І коли ми самі на себе накладаємо обмеження стосовно участі держави у допомозі економіці з відновленням, на мою думку, це виглядає недоречно.

Тому як би перше принципове зауваження до цього законопроекту. Ми маємо регулювати державну допомогу таким чином, щоб ми самі себе не обмежували в можливості держави відновлювати економіку після нашої перемоги і навіть зараз, не чекаючи нашої перемоги.

Якщо іти в деталі, то як мінімум ми маємо мати умови регулювання державної допомоги щонайменше не гірше, ніж це є в Європейському Союзі. А доки ми не там, маємо мати їх краще. По-друге, ми маємо сформулювати для себе значний перелік виключень, які дозволять нам ефективно відновлювати економіку. Ми маємо сформулювати для себе певні відстрочки стосовно набуття чинності тих чи інших норм. І ми маємо рахувати, що з точки зору європейського законодавства там є певна дискреція стосовно депресивних регіонів і регіонів, які не є депресивними. Так от, в порівнянні з Євросоюзом Україна – це один суцільний депресивний регіон, тому відповідно ми маємо залишити за собою право застосувати всі можливі інструменти державного розвитку економіки. Це такий перший великий блок.

Другий великий блок, він пов'язаний з тим, що ми маємо уникнути ситуацій, коли отримувач державної допомоги винний в чомусь, про що він навіть не знає. А з цього законопроекту саме так і впливає. Тому що зараз законопроект, він регулює певні взаємовідносини між надавачами державної допомоги і Антимонопольним комітетом. Але я переконаний, що більшість тих суб'єктів господарювання, які користуються різними державними програмами, наприклад, кредитами 5-7-9 чи послугами Експортно-кредитного агентства, чи індустриальними парками, чи, не дай боже, інвест-няні в нас запрацюють, і іншими державними програмами, так далеко не всі суб'єкти господарювання взагалі розуміють, що вони мають право з державною допомогою.

Більше того, оскільки ця державна допомога, вона сумується, якщо, скажімо, суб'єкт господарювання взяв кредит по 5-7-9 і взяв потім експортне фінансування і ще щось, то він може не встигнути зрозуміти, що він перевищив якісь ліміти, коли йому треба спитати думку Антимонопольного комітету. І виявиться так, що цей суб'єкт господарювання потім буде винний в тому, що він колись не склав якісь цифри і потім до нього прийде Антимонопольний комітет з певними санкціями. Ось цього нам потрібно уникнути, сформувавши механізм таким чином, щоб унеможливити ситуацію, коли суб'єкт господарювання, маючи відносини з державою, коли держава йому щось пропонує, а іншою рукою держава ще його буде карати за те, що він скористався певними державними програмами. Нам цього потрібно уникнути. Це другий принциповий блок.

Перший – те, що ми маємо мати право на відновлення, і мати, як мінімум, не гірше, ніж в Євросоюзі, а бажано краще через наші надзвичайні обставини. Друге – це ми маємо захистити отримувача державної допомоги від якихось покарань постфактум. І третій значний блок – це позиція органів місцевого самоврядування. Я би просив, щоб ми під час розгляду цього питання ще послушали представника Асоціації міст. Ми цю дискусію проводили, коли розглядали Закон про Антимонопольний комітет. І зараз, я думаю, що ми в повній мірі цю дискусію будемо проводити. Позиція органів місцевого самоврядування полягає в тому, що місцеві ресурси не мають бути предметом державної допомоги.

Я нагадаю, що ми вели розмову про те, що, наприклад, коли органи місцевого самоврядування змушені дотувати теплоенерго, чи водоканали, чи щось таке, з точки зору цього законодавства, вони надають їм державну допомогу і мають мати відносини з Антимонопольним комітетом. І це може потребувати певного часу, і це може призвести до того, що можливість органів місцевого самоврядування дотувати водоканали, і теплоенерго, і всякі інші комунальні речі, вона буде обмежена. Тому ми маємо цю

проблематику вирішити і, по меншій мірі, заслухати позицію органів місцевого самоврядування.

Ось це три такі головні позиції. Я вважаю, що, оскільки вони не врегульовані зараз і вони є принциповими, я б цей закон не приймав би навіть в першому читанні. І про це, власне, була моя позиція, коли я не голосував за нього, коли ми розглядали його минулого разу. І до цього часу вона не змінилася.

Ось така моя позиція. Вибачте, що довго. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную все-таки надати слово Ользі Станіславівні. Будь ласка, пані Піщанська, вам тоді слово по цьому проекту закону.

ПІЩАНСЬКА О.С. Добре. Дякую. Щиро дякую. Я дякую пану Кисилевському за таку промову, я трохи тоді по ній пройдуся.

Закон про державну допомогу і взагалі принципи державної допомоги існують в Україні не певний рік, починаючи з 2016 року, і ми маємо певні напрацювання.

Що стосується бажання захистити інтереси споживачів, учасників, а саме бізнесу, то у Антимонопольного комітету є конкретні приклади, коли бізнес звертався до Антимонопольного комітету щодо незаконного поводження з коштами органів місцевих влад. І після рішення комітету, саме державна допомога була створена таким чином, що нею могли користуватися не тільки окремі суб'єкти або окремі комунальні підприємства, а саме це надавалася можливість розвиватися бізнесу. І в нас є конкретні приклади щодо цього з висновками і уже затриманими після цього впровадження результат.

Тому, якщо у pana Кисилевського є якісь конкретні приклади, ми вже в котрий раз запитуємо, давайте спілкуватися по якимсь прикладам, по якомусь наявному бізнесу, який потерпає від Закону про державну допомогу.

Тому що, якщо дотримуватися саме норм Закону про державну допомогу і принципів, це якраз і є допомога розвитку бізнесу і розвитку конкуренції, і створення прозорості витрат державних коштів саме на рівних умовах для всіх. Тому, якщо є невпевненість в цьому, то давайте йти по якимось конкретним прикладам.

Те, що стосується співпраці з органами влади і з місцевими органами. Минулого року у нас був рік присвячений повністю співпраці з органами місцевих рад, і територіальне відділення, і центральний апарат були залучені, ми співпрацювали майже з усіма, не майже, а з усіма регіонами. Напрацьовані шаблони, яким чином державна допомога може бути допустимою і як треба впроваджувати. І на сьогоднішній день в органів місцевих влад є всі інструменти для того, щоб допомагати підприємствам, які є об'єктами критичної інфраструктури, жодної зупинки. А те, що стосується програм нагальних на сьогоднішній день, і це індустріальні парки, і це "інвестняні" не так звані, а "інвестняні", які згідно закону мають виконуватися. І вони є працюючими, і на них розроблені критерії. І на сьогоднішній день від органів влади ми можемо надати всі наявні документи, немає жодних зауважень. Програма "5-7" працює в повній мірі, вона взагалі не підпадає під державну допомогу.

Те, що стосується індустріальних парків, по кожній новій програмі разом з відповідним міністерством Антимонопольним комітетом розроблені критерії, і більша частина вже затверджені. Тому також прохання, до шановного пана Кисилевського конкретні питання: що, де не працює, яка програма державна на сьогоднішній день не працює.

Те, що держава має контролювати, яким чином витрачаються кошти, мають бути інструменти контролю, так норма державної допомоги – це і є інструмент контролю державою над цими витратами. Також є прохання надавати якісь конкретні приклади.

А те, що ми як держава зараз не маємо виконувати угоди міжнародні, я тоді прошу передати слово пану ...*(Не чути)*, представнику Європейського

Парламенту. Я думаю, що він прокоментує цю позицію нас як представників України і надасть своє бачення, як це буде розцінено.

Дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

ПАНАГІОТІС СТАМОУЛІС. *(Виступ іноземною мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Виступ іноземною мовою)*

ПІЩАНСЬКА О.С. Ні-ні, насправді, я перекладу.

_____. Ми також можемо перекласти, у нас є присутні працівники, і ми можемо надати переклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. Пан Мілан, прошу вас, забезпечте переклад.

ПАНАГІОТІС СТАМОУЛІС (переклад). Шановні члени комітету, шановний голова комітету, в першу чергу дуже дякую за те, що дали мені можливість сьогодні висловитися. Я хотів сказати і наголосити на тому, що я зараз представляю Представництво Європейського Союзу, фактично Євросоюз. І я хотів висловити підтримку цьому законопроекту, оскільки він дає можливість більшою мірою, відштампованою мірою, забезпечити те, що цей законопроект, він приведе у відповідність законодавство про державну допомогу України у відповідність до права Європейського Союзу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, зрозуміло.

Колеги, тоді так само, на прохання Кисилевського, і у нас давайте це буде останній, напевно, виступ, якщо не будуть колеги ще з комітету бажати виступити. Олександр Слобожан, представник Асоціації міст України, є на зв'язку?

СЛОБОЖАН О.В. Так, Дмитро Андрійович, доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мої вітання, пане Олександр, будь ласка, вам слово. Якщо можна, коротко.

СЛОБОЖАН О.В. Так, дуже коротко. Шановний голову, шановні члени комітету, ця дискусія не перший раз піднімається. Нагадаю, така ж дискусія була по законопроекті 5431. І ми дуже вдячні комітету, що тоді органи місцевого самоврядування отримали підтримку.

У чому суть? 262 статтею Угоди про асоціацію передбачено, що для цілей цього Закону про державну допомогу суб'єктам господарювання оперуються поняттям державної допомоги. Питання заключається в тому, що і в чинному законі, і в цьому законопроекті, в законопроекті взагалі, розширюється питання про місцеві ресурси. Місцеві ресурси – це все майно, кошти, місцеві бюджети, інші кошти, земля, природні ресурси, що є у власності територіальних громад, навіть об'єкти спільної власності.

Питання заключається в тому, що ми неодноразово зверталися і до нас звертаються органи місцевого самоврядування про те, що це ускладнює процес їхньої роботи, і насправді державні органи, як Міністерство фінансів, тому що навіть рішення про місцевий бюджет підпадає під поняття місцевих ресурсів, вивели з-під дії цього закону свої рішення. Рішення ж органів місцевого самоврядування законопроектом підпадають під дію цього закону. Ми вважаємо, що це неправильно і звернулися до комітету з офіційним листом, щоб в цьому законопроекті виключити поширення на органи місцевого самоврядування, враховуючи те, що місцеві ресурси ніде не

зазначені, зазначаються виключно у наших міжнародних зобов'язаннях поняття "державних ресурсів", вивести з цього законопроекту ці ознаки.

Чому? Тому що насправді це ускладнює роботу, і будемо говорити відверто, як комунальне підприємство може створювати якісь анти... Це природна монополія – вода, тепло, і зараз в цих умовах ви теж бачите, що фінансова допомога нами має надаватися без затримок, не 165 днів погодження. Тому у нас дуже проста пропозиція: конкретно в цьому законопроекті виключити згадку про місцеві ресурси і не поширювати на органи місцевого самоврядування для спрощення їхньої роботи, і в тому числі для подальшої відбудови. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександр, позиція зрозуміла.

Колеги, для того, щоб нам дослухатись і врахувати позиції місцевого самоврядування і бізнесу, і інших стейкхолдерів, нам все-таки треба було би, напевно, вийти на друге читання для того, щоб правками потім оце виправити. Цей закон євроінтеграційний. Я був би дуже вдячний, якщо би знайшлася його підтримка принаймні у повторному першому читанні.

Так, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Те, що казав нам директор по самоврядуванню, це слушні питання, тим більше коли у нас йде війна, там ще набагато буде більше слушних питань. Основним замовником, ми повинні тверезо дивитись після нашої перемоги, це все-таки буде держава, ми теж повинні це розуміти.

І як пані Піщанська проінформує, чи ми зможемо врахувати думку наших господарів місцевих чи не зможемо? Я говорю про міські голови і так далі. Якщо, наприклад, ми голосуємо перше читання, чи буде врахована думка, яку висловило місцеве самоврядування? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте може трошки пом'якшимо питання, Степан Іванович, чи можливий діалог принаймні з представниками...

КУБІВ С.І. Діалог можливий завжди. Просто позиція... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви безкомпромісний. Я зрозумів.

Ольга Станіславівна, будь ласка.

ПІЩАНСЬКА О.С. Мені сподобалось, я вам дякую, саме формат. Я у вас постійно вчуся, як треба ставити питання і як надавати відповіді.

Безумовно, дискусія можлива, але я хочу, щоб між першим і другим читанням ми всі поставили собі питання: що таке державний ресурс. Так, місцеві органи самоврядування користуються коштами, які їм надають громадяни місцеві. Але це все ж таки ті самі податки місцеві, але вони є податками. З такою ж логікою можна зараз говорити про те, що державний бюджет, він також не є державним ресурсом. Це перше таке питання, яке б я хотіла поставити.

А друге питання. Ми всі кажемо про те, що місцевий бюджет має право фінансувати об'єкти критичної інфраструктури. А ніхто і не каже, що вони не мають права підтримувати і фінансувати і вони не є об'єктами державної допомоги. А чи може самостійно орган безконтрольно, орган місцевої влади надавати пільги якомусь окремому суб'єкту господарювання своїм рішенням виділяти і ніхто не має права надавати цьому оцінку. Мені цікаво, як ви, шановні депутати, вважаєте, чи може бути таке право в органу місцевого самоврядування самостійно вирішити, що цьому суб'єкту ми надаємо фінансову допомогу, наприклад, на придбання автобусу, тому що ми вважаємо його більш рівнішим; або такому суб'єкту господарювання ми надаємо пільги з податків з місцевих, тому що нам здається, що він краще, ніж інші суб'єкти господарювання, які працюють у цьому ж напрямку.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, я скажу по-філософськи для пані Ольги. Дивіться, український бюджет, так, цього року ми отримали міжнародного фінансування, не податків українських. В нас корупційний ...*(Не чути)* по

ПДВ, по відмиванню є ще дуже багато, з чим треба працювати. 26 мільярдів доларів ми отримали допомоги зовнішньої. І ще потрібно 4 мільярди до кінця року, щоб вийти на дохідну частину збалансовану. Навіть ми зараз не будемо говорити про війну і про витрати, і про волонтерський рух, і так далі. 30 мільярдів нам необхідно в цьому році, щоби вийти на баланс планових показників.

І друге, і друге важливе питання. В 2023 році для балансу нашого бюджету необхідно отримати допомогу 36 мільярдів. Це є гранти, це є фінансова допомога Міжнародного валютного фонду, Світового банку, Міжнародної фінансової корпорації, Європейського інвестиційного банку, IBRD і інших фінансових установ.

Тобто коли дивитися, якщо би не було періоду війни, то, пані Ольга, я абсолютно вас розумію і розумію позицію. Враховуючи те, що ми дивимося на бюджет, який ми отримуємо від платників податку інших країн, ми отримуємо просто допомогу.

Я би так не був категоричний, треба подумати між першим і другим читанням, провести, напевно, як мінімум, як кажуть, дискусію, як максимум можна зробити "Перехідні положення" і винятки. І Європа нас зрозуміє, бо сьогодні ми повинні дякувати Європейському Союзу, європейським країнам, громадянам Європи і в цілому світу, які підтримують нас, і це дуже є важливим.

Я так, щоби отой мостик, який я зараз говорю, ви повинні врахувати і треба дійсно зробити діалог. І є елементи перехідного періоду, якими можна відкоригувати те, що просять. Я говорю ще раз, у нас іде агресія, у нас іде війна. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я думаю, що позиції мали можливість висловити всі, давайте все-таки перейдемо до голосування.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, дозвольте ще коротко, моє прізвище згадувалося разів двадцять, може. Я, з вашого дозволу, коротко коментар невеликий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Давидович, заключне слово, але я дуже прошу коротко, тому що я якраз хотів ...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Я хотів би зачитати деякі положення з цього законопроекту дуже коротко.

Рішення про визнання державної допомоги допустиме і приймає уповноважений орган, керуючись там законами України і так далі, а далі: судовою практикою суду Європейського Союзу та іншими чинними адміністративними актами Європейського Союзу в частині, що впливають із застосування статей 93, 106, 107 Договору про функціонування Європейського Союзу. Тобто я, так на секундочку, в цьому бачу, що у нас український державний орган в прийнятті своїх рішень буде керуватися рішеннями суду Європейського Союзу, членами якого ми поки що не є. І мені це вважається дуже дивним. Це одне.

Друге. Я все ж таки хотів сказати, що мої коментарі, точніше, що коментарі пані Ольги стосовно того, що, покажіть, які програми не працюють, це є певною мірою маніпуляція. Оскільки зараз програми працюють, а у разі тієї форми контролю за державною допомогою, яка пропонується цим законопроектом, вона призведе до того, що якщо суб'єкт господарювання скористається одночасно кількома програмами державної допомоги, то той обсяг допомоги, який він, можливо, отримає, може стати недопустимою державною допомогою або принаймні такою, яка потребуватиме там дозволу чи рішення уповноваженого органу. І саме в цьому я бачу проблему, яку я пропонував би врегулювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до голосування, будь ласка.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення, внести на розгляд Верховної Ради України підготовлений на повторне перше читання законопроект 5648 з уточненою назвою у такій редакції:

Про внесення змін до Закону України "Про державну допомогу суб'єктам господарювання" та інших законодавчих актів України щодо державної допомоги суб'єктам господарювання та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у повторному першому читанні прийняти його за основу.

Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.
Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.
Янченко.

МАРЧУК. Я – утримуюсь, Дмитро Андрійович. Я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозумів. Дякую.

ЯНЧЕНКО Г.І. Колеги, всім вітання! Я теж утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко теж утрималась. Дякую.
У нас немає рішення. 6 утрималось, колеги, і 6 – за.

ЯНЧЕНКО. Друзі, а можна короткий коментар?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЯНЧЕНКО. А що ми змінюємо на повторне перше читання для того, щоб змінилася позиція депутатів, що в комітеті, що в залі засідань? Можливо, варто було б попрацювати над цим законопроектом, щоб знайти підтримку в комітеті і в залі, і вже в іншій редакції винести на повторне перше читання? Це як пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що нам доведеться знову це зробити, але насправді робота була пророблена і секретаріатом, і Руслан Борисович над цим працював, і Дмитро Давидович працював над цим, Кисилевський, і залучали Антимонопольний комітет. Тому насправді робота була зроблена, але, ну, бачите, просто філософія законопроекту, я думаю, вона трішки не вписується в реалії сьогодення.

Шановний секретаріат, які наші подальші дії? Якщо ми його не виносимо, то ми його в зал не можемо внести. О'кей, ну, тоді ми його відхиляємо? Або знімати з розгляду?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко приєднався. Ну, Шевченко не врятує ситуацію. Тут 6 на 6. Якщо буде 6 на 7, то все одно не буде рішення. Буде прийнято рішення?

Свгеній Володимирович, а ви по державній допомозі, ви на зв'язку?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По державній допомозі підтримаєте повторно перше?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7? Дякую, колеги.

Євгеній Володимирович, дякую дуже. У нас є рішення, повторно перше читання. Тоді за основу і готуємо його до залу.

Ольга Станіславівна, я вас щиро вітаю, бачите - ту фатум.

ПЩАНСЬКА О.С. Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, да-да. Ні, пропозицій не було, все, ми пропозиції надали прийняти за основу.

Дякую, колеги, тоді рішення прийнято за основу, рекомендовано направити його до залу.

Наступне питання 7386, у нас суб'єкт законодавчої ініціативи Олексій Васильович...

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, вибачте, якщо ми вже таке рішення схвалили, то там були у нас розмови про 116-у, про три тижні на поправки і там всякі інші речі, які дозволять хоча б з цим якимось мати справу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я можу запропонувати, Дмитро Давидович, не питання.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, треба підтримати Кисилевського.

ШЕВЧЕНКО. У нас рішення пішло за основу в залі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу в залі, так.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, ставте, будь ласка, запитання... не запитання, а голосування, дійсно, три тижні. І це зніме багато питань, про які говорив Дмитро. І консультації самоврядування, і позиції пані Піщанської, і певні може "Перехідні положення", це тягне і це в другому читанні можна дійсно його добре, яка кажуть, причесати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Домовились.

Тоді ставлю на голосування пропозицію продовжити строк подання поправок і пропозицій суб'єктів права законодавчої ініціативи наполовину. Прошу голосувати.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Приходько.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО С.В. Шевченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ТАРУТА С.О. Тарута – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую

116-у, колеги, тоді голосуємо. Добре?

Беручи до уваги вищезазначені застереження народних депутатів України членів комітету щодо подальшого вдосконалення законопроекту, пропозиція звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей в тексті законопроекту номер 5648 інших структурних частин зазначеного законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати, колеги.

Буймістер.

Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський – за.
Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.
Приходько.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за.

Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Шевченко – за.

А хто у нас замість Підласої заступник голови зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

Янченко.

ЯНЧЕНКО Г.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ще раз Магомедов. Не голосував, так?

Добре. Дякую, колеги. Рішення прийнято. 116-у так само проголосували. Один не голосував, інші – за.

Добре, переходимо до наступного питання.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Дмитро Андрійович, хто у нас замість Підласої заступник голови?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Євгеній Володимирович, Мовчан. Верховна Рада обрала Мовчана.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я просто був у відрядженні, не знаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Так 7386, проект закону, у нас суб'єкт законодавчої ініціативи Мовчан, за його проханням додали до порядку денного. Олексій Васильович, вам тоді слово.

Дмитро Давидович, я вас попрошу мене замінити і продовжити далі ведення засідання. Добре?

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Л. Да, добре, Дмитро Андрійович. Колеги, я вибачаюсь, буду сподіватись, що зв'язок не пропаде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги! Радий всіх чути і бачити.

Дивіться, законопроект 7386 і 7386-1. Перший основний законопроект мого авторства, мого авторства разом із командою Фонду державного майна. Ми над ним працювали влітку цього року, активно зустрічалися і з оціночною спільнотою, і до розробки законопроекту долучалися і міжнародні організації, представники ...*(Не чути)*.

Я не буду дуже довго про нього розказувати, про цей законопроект. Ідея така. По-перше, потреба в прийнятті нових правил законодавства про оцінку, вона вже давнішня. З 2001 року системно не мінялося законодавство про оцінку. І перше, що пропонується моїм законопроектом, це впровадження міжнародних стандартів оцінки в національну практику оцінки майна. І це якраз наші євроінтеграційні поступи і наші інтеграційні в світ, в цивілізований західний світ крок, і це важливо.

Це досить таки складна тема. І тому я попросив, щоб ми поставили зараз цей законопроект в порядок денний для того, щоб, знаєте, не робити все в останній момент. Тому що в оцінці дуже багато деталей і ви пам'ятаєте, були там і майданчики, з якими всі активно боролися, і там є багато інших

прогалин. І це таке законодавство, мені здається, воно дуже схоже на закупівлі, де треба бути обережними, обережними і поступовими, послідовними.

Також законопроектом врегульовується питання фракційної оцінки, і це ключове, мабуть. Це, коли архаїзм, який існує в українському законодавстві, так звана фракційна оцінка, коли окремо проводиться оцінка майна і окремо проводиться оцінка земельної ділянки, на якому це майно знаходиться, якщо ми говоримо про нерухомість. А нерухомість, тому так і називається, що її не можна порухати, що її не можна прибрати з цієї земельної ділянки. І так само існують в Україні два види, це єдина країна в Європі, де залишилася ця модель, існують два види оцінщиків. Оцінщики, які оцінюють все, і окремо оцінщики, які оцінюють земельну ділянку під будівлею. І це також погано впливає на ринок, можна так сказати. І тому ми приводимо просто всі правила в єдину законодавчу базу з посиланням на міжнародні стандарти, які постійно оновлюються, це звичайна практика.

Крім того, законодавство про оцінку, воно розвивалося в різні боки і тому зараз стоїть необхідність в уніфікації законодавства, гармонізації між собою різних законодавчих актів, які стосуються і оцінки в судовій експертизі, і в інших видах оцінки. Також пропонується перезавантаження підходів до професійної підготовки оцінювачів і вдосконалення контролю за їх професійною діяльністю.

Інститут саморегулівних організацій, він вже існує там в галузі оцінки. Тобто вони вже є, просто питання дуже довго не переглядалося, і зараз вже є інші підходи до управління і функціонування СРО. Вони вже можуть бути більш вільними, так би мовити, їм можна передавати більше повноважень, ніж це було в 2001 році. І ми це вже робимо в інших законодавчих актах, СРО по адвокатурі, в нашому комітеті СРО по арбітражних керуючих. Тобто це працює. Тому треба рухатися і в частині оцінки. Інші зміни вони менш системні.

Є тут Юлія Белова, заступник Голови Фонду держмайна. Якщо ви можете додати мені в презентації, я буду дуже вдячний.

БЄЛОВА Ю.В. Дякую, шановний голово, шановні народні депутати, члени комітету. Я дуже дякую, Олексію Васильовичу, за те, що він взяв лідерство в цьому процесі і сприяв якісній організації роботи над комплексним законопроектом.

Можу додати ще те, що ми пропонуємо спрощувати вхід в професію для суб'єктів оціночної діяльності. Замість розгляду їх заяв пропонується застосовувати декларативний принцип. Це ми в загальній тенденції спрощення доступу до надання послуг ідемо, щоб за декларативним принципом здійснювався доступ до ринку оціночної діяльності.

І ще що можна додати. Цифровізація всіх послуг на ринку оцінки, тобто підсилена роль реєстрів, більше інформації буде збиратися щодо здійснення ринку оцінок, тому що зараз наразі тільки єдина в нас система – це єдина база щодо податкової оцінки функціонує щодо збору даних про звіти оціночні. Пропонується розширити цей перелік. І загалом для громадянина, ми сподіваємося, що такі оціночні послуги стануть більш професійними, оскільки підсилиться контроль над професійністю оцінювачів. Для держави посилиться контроль над не заниженням оціночних вартостей.

Просто для такої довідки можу додати, що в довоєнні роки завдяки якісному моніторингу оціночної діяльності бюджету зберігалось приблизно 2,5 мільярда гривень податків на нерухоме майно завдяки функціонуванню такого контролю. В воєнні роки ми оцінюємо це приблизно на 1,5 мільярда гривень економії для бюджету завдяки недопущенню занижень.

Ну, і хочу додати, що ми дійсно отримали підтримку європейської асоціації оцінювачів TEGoVA, за якими стандартами працює Євросоюз. І, дійсно, цей законопроект буде і ще і на додаток євроінтеграційним.

Можливо, до другого читання його доповнити, ми напрацювали зміни і доповнення щодо застосування також європейських стандартів оцінки.

Дуже вам вдячні.

МОВЧАН О.В. Там, дійсно, досить таки багато зауважень надійшло по цьому законопроекті, але деякі відомства не підтримують, там є ідеологічна складова, тобто якраз в частині фракційної оцінки. Бо є відомства, які вважають, конкретно це Мінагро і Держгеокадастр, у них інша позиція щодо цього законопроекту, вона не може бути там правильною чи неправильною, це просто позиція ідеологічна органу державної влади. І це не претензії до юридичного, знаєте, юридичного дизайну законопроекту, це про концепт, як він має працювати. Через те, що це той, це зона відповідальності, оця оцінка, як воно правильно називається, земельна...

_____. Оцінка земель, незалежна оцінка.

МОВЧАН О.В. Так, Закон про оцінку земель. Це зона відповідальності Мінагро і Держгеокадастру, то вони, звичайно, будуть проти того, щоби ліквідувати такий інститут. Але ми спираємося якраз на міжнародну практику і на те, що нам говорять наші партнери. А вони кажуть: уніфікуйте із міжнародним законодавством більш-менш законодавство про оцінку.

Тому, власне, ми наполягаємо на позиції, що це треба зробити один раз і забути і відступати треба від архаїзмів. Тому, да, і плюс є значна кількість зауважень ГНЕУ, і інших органів. Є по суті, більшість ми вже підготували позицій там, де можна врахувати, ми враховуємо. Але я для того і попросив зараз поставити на комітет цей законопроект, щоб у нас було більше часу, і щоб не було такого, як у нас іноді буває, я цього дуже не люблю, коли ми в останній момент ночами не спимо, а читаємо якісь важливі реформи. Так не має бути, реформи мають рухатися системно і послідовно. І плюс там з початку, з моменту реєстрації цього законопроекту багато чого в

законодавстві змінилося, це стосується і збитків, оцінки збитків, нанесених російською агресією, і інших питань, тобто це також треба гармонізовувати.

Я готовий відповісти на питання. І буду просити вас підтримати цей законопроект з урахуванням 116 статті Регламенту.

КУБІВ С.І. Олексій Васильович, якщо можна.

МОВЧАН О.В. Степан Іванович.

КУБІВ С.І. Перше. Вітаю вас із заступником.

МОВЧАН О.В. Дякую.

КУБІВ С.І. Відповідальність більша загалом, адміністративна робота більша. Але, дивіться, коли ми дивимося на ГНЕУ і коли вони дають певні позиції по доопрацюванню, по некоректності певних таблиць, там, включаючи питання порівняння Регламенту, я говорю в тому числі і 7386-1 в цілому, коли ми дивимося, і зміст таблиці. От як вирівняти ту позицію?

Тому, якщо глибоко, я розумію, що цей закон є потрібний. Але він потрібний на сьогодні, коли ми говоримо про вступ у Європейській Союз, то ми повинні, дійсно, його робити євроінтеграційним. Раз. І потім не приймати, бо зміна одна, зміна друга, зміна третя – це не дає ефективності закону. Тим більше, ми розуміємо сьогодні, що питання війни агресора Росії дає можливість нам цей закон в системі розглянути. Дякую.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Дивіться, я не помітив таких позицій, які би ми не могли владнати до другого читання. Якщо є технічні якісь речі, які... Дивіться, всі технічні питання можна закрити завжди, особливо зі 116 статтею Регламенту. Де, можливо, там, здається, по другому, по альтернативному законопроекту були

якісь технічні відмінності таблиці і тексту ну, але це вже питання авторів. Загалом, да, ми...

КУБІВ С.І. Олексій Васильович, от ми занадто багато використовуємо 116 статтю. Це перше.

Друге. Коли комітет голосує там шістьма голосами "за", і приймається рішення, я дуже толерантно скажу, це не зовсім правильно. Це не зовсім правильно, якщо глибоко дивитися в структуру відповідальності і депутатів членів комітету. В нас що не закон, то 116-а, як кажуть, "Отче наш" для християн, або ми женемо закон, а потім там... Тобто, ну, я говорю не про філософію, я говорю про коректність правову, юридичну.

Якщо ми, наприклад, ГНЕУ нам рекомендує, де сидять фахівці, секретаріат наш, це ж дуже висококваліфіковані фахівці права і організації нашого засідання. То коли ми... наприклад, там 6 чоловік – за, рішення прийнято, або більшість, меншість, ну, я ж не буду в глибину робити. Я би хотів, щоби в дальнішому ми підходили так, ну, досить принципово до тих речей.

Дякую. Я більше не буду виступати сьогодні.

МОВЧАН О.В. Дякую, дякую, Степан Іванович.

Дивіться, це системна реформа. Тобто я погоджуюсь з вами, що зловживати 116-ю не варто і не можна, тому що завжди цим хтось користується і часто не на користь нашого комітету. Але тут, ну, в цьому законопроекті я би дуже просив урахувати її, тому що це велика реформа системна. І, коли ми, наприклад, вносимо зміни там в Цивільний кодекс, в кодекс в "Перехідних положеннях" в одну статтю, а потім НКЦПФР або Міністерство юстиції нам каже, що треба не лише в цю, а й в інші, то нам треба мати цю можливість для того, щоб реформа вийшла. І це ж важко, якщо хтось щось буде пхати, то яке, щось, що не стосується ідеології законопроекту або ідеології, або викликам сьогодення, іноді 116-а

використовується якраз для цілей, коли треба щось швидко прийняти, що стосується боротьби з агресором, це теж наші реалії. Тобто іншими словами, нам треба тут 116-у також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Я так розумію, що у нас до цього законопроекту є ще альтернативний поданий. І ми б мали надати слово його автору пану Гайду, якщо він присутній з нами зараз на засіданні. Пан Гайду Олександр Васильович, чи є ви присутній з нами? Чи хтось зі співавторів альтернативного? Немає.

МОВЧАН О.В. Дмитро Давидович, там різниця не суттєва. Основне – це якраз те, що стосується фракційної оцінки. Тобто в тому законопроекті, зміни, які стосуються фракційної оцінки законодавства про оцінку земель, вони виключаються, тобто щоб залишити так, як є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гаразд.

Колеги, звертаюсь до членів комітету, чи є ще питання до Олексія Васильовича, чи ми можемо переходити до голосування? Так розумію, що питань до Олексія Васильовича немає, тоді пропоную перейти до голосування.

Отже, нам потрібно буде проголосувати окремо рішення, окремо 116-у.

За результатами обговорення пропоную ухвалити рішення винести проект Закону про внесення змін до Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" (реєстраційний номер 7386) та проект Закону про внесення змін до Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" (реєстраційний номер 7386-1) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні законопроект 7386 прийняти за основу. Така буде перша пропозиція.

І друга пропозиція буде відповідно, якщо перша буде підтримана, відхилити альтернативний.

Прошу голосувати. Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Немає.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук Ігор Петрович. Ігор Петрович, ви з нами?

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха Дмитро Андрійович. Не голосував.
Я так розумію, Борис Вікторович Приходько не приєднався.
Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Олексійович Тарута. Немає поки.

Шевченко Євгеній Володимирович. Не голосував.

Янченко Галина Ігорівна. Не голосувала також.

Шановний секретаріат, як у нас результати голосування? Вікторія Павлівна.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. На даний час відсутній кворум. Немає 9 приєднаних народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас відсутній кворум.

ШЕСТОПАЛОВА В.П. У нас відсутній кворум.

МОВЧАН О.В. Дивіться, тобто ми навіть не можемо перенести це питання? Процедурно, що ми зараз можемо зробити? Скільки треба ще людей?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Один народний депутат член комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте зараз попрацюємо над цим.

ТАРУТА С.О. Я не почув, але я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, дякую.

ТАРУТА С.О. Світло виключають ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Олексійович. Тарута – за.

Тобто у нас є кворум і є рішення. Правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є рішення. Дякую. Рішення прийнято.

Зараз ми тоді маємо відхилити альтернативний. Рекомендувати відповідно за результатами розгляду в першому читанні законопроект 7386-1 відхилити. Прошу голосувати за це рішення. Хто – за?

Буймістер.

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колтунович – немає. Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. А яке рішення, бо у мене зв'язок був відсутній?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми відхиляємо альтернативний. Ми підтримали основний і відхиляємо альтернативний.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Я за відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха не голосував. Приходько – немає.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин – за. Дякую.

Тарута Сергій Олексійович.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута – за. Дякую.

Шевченко Євгеній Володимирович.

Янченко Галина Ігорівна, ви є? Не голосувала.

МАРЧУК І.П. Марчук – за, Дмитро Давидович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук – за. Дякую, Ігор Петрович. Дякую.

Рішення ми прийняли. Відхилили альтернативний.

Тепер 116-а. Беручи до уваги, висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення...

МАРЧУК І.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович, погано чути вас. Зараз будемо 116-у голосувати по цьому законопроекті. Я тоді продовжу, з вашого дозволу.

Беручи до уваги висновок Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України щодо усунення деяких неузгодженостей та врахування висловлених зауважень і пропозицій до законопроекту реєстраційний номер 7386, пропонує звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити відповідно до частини першої статті 116 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" під час розгляду даного законопроекту на пленарному засіданні про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті зазначеного законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту.

Прошу голосувати за дану пропозицію.

Буймістер. Немає.

Кисилевський – за.

Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів.

Колтунович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Колтуновича нема.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Маріковський Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Петрович Марчук. Марчука поки немає з нами. Дякую.

Далі йдемо. Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха. Немає.

Приходько. Немає.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута Сергій Олексійович. Сергію Олексійовичу, ви – за 116-у?

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шевченко Євген Володимирович.

Янченко Галина Ігорівна.

Не голосували.

Вікторіє Павлівно, вистачає нам?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Рішення прийнято. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую.

Колеги, тоді цей пункт порядку денного ми пройшли. І далі у нас наступний пункт порядку денного, який ми голосували, законопроект 8205. У нього перші автори Маслов і Наталуха Дмитро Андрійович. Дмитра Андрійовича немає. Чи є у нас...

МОВЧАН О.В. Тарасенко Тарас замість Маслова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, є Тарас Тарасенко. Добре. Тарас Петрович, ви на зв'язку?

ТАРАСЕНКО Т.П. Так, вітаю вас, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу до слова.

ТАРАСЕНКО Т.П. Я коротко презентую законопроект, поки є світло. Він направлений на те, щоб фактично здійснити процедуру ліквідації підприємств державного сектору економіки, які наразі не можуть бути приватизованими або є лише на папері. Таких підприємств у нас дуже багато, більше 1,5 тисячі підприємств, загалом по державі. Тому цей законопроект направлений саме на організацію і ефективне використання тих ресурсів, які є зараз у нас в країні, в тому числі професійних арбітражних керуючих для того, щоб здійснити професійну ліквідацію даних підприємств і здійснити професійний пошук активів, що дуже важливо. Оскільки саме арбітражні керуючі, вони можуть знаходити ці активи і фактично повертати кошти до державного бюджету, якщо такі активи будуть знайдені або розраховуватись з кредиторами.

Це коротко суть законопроекту. Якщо є питання, то, будь ласка, задавайте.

КУБІВ С.І. У мене запитання, а чому немає заключення ГНЕУ.

ТАРАСЕНКО Т.П. Ну, це питання, на жаль, не до мене, а до комітету. Я не можу відповісти зараз на це питання.

МОВЧАН О.В. Заклучення ГНЕУ нам роздали перед засіданням фактично.

КУБІВ С.І. Шановні колеги, коли ми говоримо про 1,5 тисячі підприємств і нема заключення ГНЕУ, то це трошки... Куди ми спішимо? Це теж євроінтеграційний закон? Це євроінтеграційний закон хіба?

ТАРАСЕНКО Т.П. Давайте я тоді відповім на питання. Це не євроінтеграційний закон, але питання банкрутства наразі в комітеті у вас розглядалося вже не перший раз, проте за 2,5 роки ні разу не було проголосоване.

Банкрутство – це один із інструментів, ефективних інструментів, які застосовуються або можуть застосовуватись в державах. І наразі за весь цей час, там три роки останні, попереднє скликання, кількість державних підприємств ніяким чином не змінювалась, а державні кошти витрачалися саме на їх утримання, на ці пусті папірці.

Тому я вважаю, що наразі в умовах того, як зараз стримується економіка України, дуже важливо навести лад з державними підприємствами. Це один із способів навести такий лад. І тому я вважаю, що цей закон однозначно можна підтримати в першому читанні. І, якщо будуть зауваження, то відповідно корегувати до другого читання. Але він пропрацьовувався із Міністерством юстиції України, із Фондом держмайна, тобто з усіма стейкхолдерами, і наразі є основна підтримка. Дякую.

КУБІВ С.І. А є хтось з Фонду держмайна чи ні? Немає.

Я хочу нагадати всім членам комітету, коли Електроважмаш і Турбоатом або всі підприємства, які були прибутково-мінімально забирали управління фонду за останні два роки, вони всі за пів року ставали збиткові, маючи міжнародні зобов'язання і так далі. Це перше.

Я розумію, що зараз я відношу до людей, які не розуміють, що таке банкрутство, але тут немає куди спішити, і я пропоную перенести цей законопроект на інше засідання. Я не ознайомився з документами ГНЕУ, і не тільки я.

Дякую. І запросити треба Фонд держмайна, Міністерство економіки або з Кабінету Міністрів і провести норму дискусію по цих питаннях. І ...*(Не чути)*, більше 13 тисяч є на папері, розумієте, так, підприємств.

_____. Я вибачаюся, у нас загалом в державі всього 3 тисячі державних підприємств. Всього 3 тисячі.

КУБІВ С.І. Слухайте мене, 3 тисячі 600. Але ті, які були ліквідовані і не доведені до банкрутства, у процесі, і є ті, які ми говоримо, 3 тисячі 600 з копійками, там 250, по-моєму, із них 1,5 тисячі, 1 тисяча 800 планували робити банкрутство. Тут не можна підходити галопом по Європі.

Дякую. Я – утримуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, мені повідомляють декілька членів комітету, що їм вже треба відключатися, і, розуміючи те зауваження, що каже Степан Іванович. Олексій Васильович, як ви бачите можливість перенести його?

МОВЧАН О.В. Я погоджуюсь з позицією Степана Івановича, немає ГНЕУ. Я просто очікував, що воно буде до комітету. Не встигли нам його надати. Тому, дивіться, на після нового року, на найближчій комітет можемо це обговорити і прийняти рішення, давайте перенесемо. Ну, немає, немає як би потреби гнатися зараз. Нас ніхто не змушує. Тому давайте, ну, просто домовимося, що ми розглянемо його разом із висновком, і міністерства також запросимо. Я погоджуюсь, що треба Мін'юст ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вікторія Павлівна, тобто ми маємо проголосувати зараз про перенесення цього питання на інше засідання, правильно?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, з огляду на те, що було сказано щойно, пропоную тоді перенести розгляд даного питання на інше засідання комітету. Прошу голосувати за дану пропозицію.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, ще питання, пане Дмитре, ще до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Степан Іванович, будь ласка.

КУБІВ С.І. Давайте, прошу запросити позицію уряду українського, якщо він є, уряду українського позицію по даній проблематиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я думаю, що ми можемо від комітету направити відповідний лист на уряд з проханням надати позицію. Дякую, Степан Іванович.

Тоді можемо переходити до голосування. Колеги, є ще якісь пропозиції чи зауваження?

Тоді переходимо до голосування. Пропозиція перенести розгляд даного питання порядку денного на інше засідання комітету.

Буймістер. Немає.

Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Я – за, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви – за. Дякую.

Марчук Ігор Петрович. Не на зв'язку.

Мовчан Олексій Васильович.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха. Не голосував.

Приходько. Немає.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Шановні колеги, виключало мене. За що ми голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За перенесення на інше засідання даного питання.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тарута Сергій Олексійович. Сергій Олексійович!

Шевченко.

Янченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, ми голосуємо за перенесення.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую, Сергій Олексійович.
Вікторія Павлівна, є рішення?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Так, є рішення.

МАРЧУК І.П. Дмитро Давидовичу, я "за" теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук – за. Дякую.
Це ми перенесли рішення на інше засідання комітету. Дякую.
Колеги, чи є в когось, "Різне", пропозиції якісь, інші які...

МАРЧУК І.П. Чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, Ігорю Петровичу. Все добре, ми вас почули, дякую.

Колеги, якщо інших зауважень, пропозицій немає, на цьому порядку денний ми вичерпали. Всім мирного дня, мирних свят, якщо ми не зустрінемося вже. Віримо у Збройні Сили. Слава Україні! І всім всього найкращого.