



# ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

## КОМІТЕТ З ПИТАНЬ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ

( м. Київ, вул. Банкова, 5-7, кім.214)  
(у режимі відеоконференції)

### ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 135

14 листопада 2022р.  
12 год 00 хв.

**ГОЛОВУЄ:** Голова Комітету Наталуха Д.А. (онлайн)

**ПРИСУТНІ:** Народний депутат України - член Комітету Кисилевський Д.Д.  
Народні депутати України - члени Комітету (онлайн): Тарута С.О.,  
Підласа Р.А., Руцишин Я.І., Буймістер Л.А., Кубів С.І., Марчук І.П.,  
Мовчан О.В., Маріковський О.В., Лічман Г.В., Магомедов М.С.,  
Кицак Б.В., Приходько Б.В., Скорик М.Л., Шевченко Є.В.

Працівники секретаріату Комітету - Шестопалова В.П., Гаврилів Р.М.,  
Кравченко М.М., Дюбенко А.В., Терегейло Ю.В., Дехтярук М.Б.,  
Куріненко Ю.Б., Бойко К.А.

**ВІДСУТНІ:** Народні депутати України - члени Комітету: Колтунович О.С.

#### ЗАПРОШЕНІ (онлайн):

- |                                  |   |   |
|----------------------------------|---|---|
| НЕМЧІНОВ<br>Олег Миколайович     | - | Міністр Кабінету Міністрів України;   |
| ПЩАНСЬКА<br>Ольга Станіславівна  | - | Голова Антимонопольного комітету України;   |
| СПРІНА<br>Олена Дмитрівна        | - | Державний секретар Міністерства з питань стратегічних галузей промисловості України;              |
| ЛОРДКІПАНІДЗЕ<br>Андрій Юрійович | - | т.в.о. Голови Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів; |
| ФІЛАТОВ<br>Владислав Арнольдович | - | директор Департаменту з питань банкрутства Міністерства юстиції України.                          |

**СЛУХАЛИ:** Інформацію Голови Комітету Наталухи Д.А. щодо порядку денного засідання Комітету.

Голова Комітету Наталуха Д.А. запропонував перенести заслуховування інформації Першого віце-прем'єр-міністра України - Міністра економіки України Свириденко Ю.А. щодо функціонування реального сектору економіки в умовах воєнного стану, визначених стратегічних цілей та шляхів їх досягнення на чергове засідання Комітету.

**УХВАЛИЛИ:** Затвердити порядок денний засідання Комітету зі запропонованими змінами.

**«за» – 13**

(Наталуха Д.А., Таруга С.О., Кисилевський Д.Д., Підласа Р.А., Кубів С.І., Руцишин Я.І., Мовчан О.В., Маріковський О.В., Лічман Г.В., Кицак Б.В., Магомедов М.С., Приходько Б.В., Скорик М.Л.)

**«проти» – 0**

**«утримався» – 0**

**Рішення прийнято.**

(Буймістер Л.А., Марчук І.П., Шевченко Є.В. не брали участі у голосуванні)

### **ПОРЯДОК ДЕННИЙ:**

1. Проект Закону України про внесення змін до Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» та інших законодавчих актів України щодо вдосконалення контролю та моніторингу державної допомоги суб'єктам господарювання (реєстр. № 5648 від 10.06.2021).

2. Проект Закону України про внесення зміни до статті 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» (реєстр. № 7712) (друге читання).

3. Проект Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (реєстр. № 7442) (друге читання).

4. Інформація про діяльність Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів в умовах воєнного стану.  
Запрошений для доповіді: Лордкіпанідзе А.Ю. - т.в.о. Голови Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів.

5. Різне.

## Питання 1.

**СЛУХАЛИ:** Інформацію заступника Голови Комітету Підласи Р.А щодо проекту Закону України про внесення змін до Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» та інших законодавчих актів України щодо вдосконалення контролю та моніторингу державної допомоги суб'єктам господарювання (реєстр. № **5648** від 10.06.2021), поданого народними депутатами України Підласою Р.А., Наталухою Д.А. та іншими народними депутатами України.

В обговоренні зазначеного питання взяли участь народні депутати України – члени Комітету: Наталуха Д.А., Підласа Р.А., Кисилевський Д.Д., Кубів С.І., Буймістер Л.А., Голова Антимонопольного комітету України Піщанська О.С.

Враховуючи пропозиції, висловлені у ході обговорення, члени Комітету вирішили перенести розгляд вищезазначеного законопроекту на інше засідання Комітету.

**УХВАЛИЛИ:** Перенести розгляд проекту Закону України про внесення змін до Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» та інших законодавчих актів України щодо вдосконалення контролю та моніторингу державної допомоги суб'єктам господарювання (реєстр. № **5648**) на інше засідання Комітету.

**«за» – 13**

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Тарута С.О., Руцишин Я.І., Кубів С.І., Буймістер Л.А., Марчук І.П., Мовчан О.В., Маріковський О.В., Кицак Б.В., Лічман Г.В., Магомедов М.С., Приходько Б.В.)

**«проти» – 1** (Підласа Р.А.)

**«утримався» – 0**

**Рішення прийнято.**

(Скорик М.Л., Шевченко Є.В. не брали участі у голосуванні)

## Питання 2.

**СЛУХАЛИ:** Інформацію Голови підкомітету з питань регулювання публічних закупівель та ефективного управління державним і комунальним майном Мовчана О.В. щодо проекту Закону України про внесення зміни до статті 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» (реєстр. № **7712**) (друге читання).

В обговоренні зазначеного питання взяли участь народні депутати України – члени Комітету: Наталуха Д.А., Тарута С.О., Мовчан О.В.

За результатами обговорення члени Комітету

**УХВАЛИЛИ:** Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення зміни до статті 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» (реєстр. № 7712) в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

**«за» – 15**

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Тарута С.О., Руцишин Я.І., Кубів С.І., Буймістер Л.А., Марчук І.П., Мовчан О.В., Маріковський О.В., Кицак Б.В., Лічман Г.В., Магомедов М.С., Приходько Б.В., Скорик М.Л., Шевченко Є.В.)

**«проти» – 0**

**«утримався» – 0**

**Рішення прийнято.**

(Підласа Р.А. не брала участі у голосуванні)

### **Питання 3.**

**СЛУХАЛИ:** Інформацію Голови підкомітету з питань регулювання публічних закупівель та ефективного управління державним і комунальним майном Мовчана О.В. щодо проекту Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (реєстр. № 7442) (друге читання).

В обговоренні зазначеного питання взяли участь народні депутати України – члени Комітету: Наталуха Д.А., Кубів С.І., Буймістер Л.А., Тарута С.О., Мовчан О.В., директор Департаменту з питань банкрутства Міністерства юстиції України Філатов В.А., Державний секретар Міністерства з питань стратегічних галузей промисловості України Спіріна О.Д.

За результатами обговорення члени Комітету

**УХВАЛИЛИ:** 1. Підтримати пропозицію народного депутата України Мовчана О.В. та внести до порівняльної таблиці з подальшим врахуванням нові правки, виклавши їх в редакції Комітету *(Додаються)*

**«за» –13**

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Тарута С.О., Підласа Р.А., Кубів С.І., Руцишин Я.І., Буймістер Л.А., Мовчан О.В., Кицак Б.В., Лічман Г.В., Маріковський О.В., Магомедов М.С., Приходько Б.В.)

**«проти» – 0**

**«утримався» – 0**

**Рішення прийнято.**

(Марчук І.П., Скорик М.Л., Шевченко Є.В. не брали участі у голосуванні)

2. На виконання рішення Комітету доручити народному депутату України Мовчану О.В. подати зазначені правки та пропозиції, як суб'єкту права законодавчої ініціативи.

**«за» – 13**

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Тарута С.О., Підласа Р.А., Кубів С.І., Руцишин Я.І., Буймістер Л.А., Мовчан О.В., Кицак Б.В., Лічман Г.В., Маріковський О.В., Магомедов М.С., Приходько Б.В.)

**«проти» – 0**

**«утримався» – 0**

**Рішення прийнято.**

(Марчук І.П., Скорик М.Л., Шевченко Є.В. не брали участі у голосуванні)

За результатами обговорення Голова Комітету Наталуха Д.А. поставив на голосування пропозицію народного депутата України Буймістер Л.А. врахувати поправки № 7 та № 44.

**ГОЛОСУВАЛИ:** 1. Врахувати поправку № 7 народного депутата України Буймістер Л.А.

**«за» – 5**

(Буймістер Л.А., Тарута С.О., Кубів С.І., Магомедов М.С., Приходько Б.В.)

**«проти» – 0**

**«утримався» – 7**

(Наталуха Д.А., Кисилевський Д.Д., Руцишин Я.І., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Маріковський О.В., Шевченко Є.В.)

**Рішення не прийнято.**

(Кицак Б.В., Підласа Р.А., Марчук І.П., Скорик М.Л. не брали участі у голосуванні)

2. Врахувати поправку № 44 народного депутата України Буймістер Л.А.

**«за» – 5**

(Буймістер Л.А., Тарута С.О., Кубів С.І., Магомедов М.С., Приходько Б.В.)

**«проти» – 0**

**«утримався» – 7**

(Кисилевський Д.Д., Руцишин Я.І., Мовчан О.В., Лічман Г.В., Маріковський О.В., Кицак Б.В., Шевченко Є.В.)

**Рішення не прийнято.**

(Наталуха Д.А., Підласа Р.А., Марчук І.П., Скорик М.Л. не брали участі у голосуванні)

*Далі засідання веде заступник Голови Комітету Кисилевський Д.Д.*

За результатами остаточного обговорення члени Комітету

**УХВАЛИЛИ:** Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у другому читанні прийняти проект Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (реєстр. № 7442) в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням.

**«за» – 12**

(Кисилевський Д.Д., Тарута С.О., Підласа Р.А., Кубів С.І., Руцишин Я.І., Буймістер Л.А., Мовчан О.В., Кицак Б.В., Лічман Г.В., Маріковський О.В., Магомедов М.С., Приходько Б.В.)

**«проти» – 0**

**«утримався» – 0**

**Рішення прийнято.**

(Наталуха Д.А., Марчук І.П., Скорик М.Л., Шевченко Є.В. не брали участі у голосуванні)

#### **Питання 4.**

**СЛУХАЛИ:** Інформацію т.в.о. Голови Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів Лордкіпанідзе А.Ю. про діяльність Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів в умовах воєнного стану.

В обговоренні зазначеного питання взяли участь народні депутати України – члени Комітету: Лічман Г.В., Кубів С.І., Кисилевський Д.Д., Мовчан О.В., Міністр Кабінету Міністрів України Немцінов О.М., т.в.о. Голови Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів Лордкіпанідзе А.Ю.

За результатами обговорення народні депутати України – члени Комітету вирішили надати інформацію взяти до відома.

**ГОЛОВА КОМІТЕТУ**

**Д. НАТАЛУХА**

**СЕКРЕТАР КОМІТЕТУ**

**Я. РУЦИШИН**



**НАРОДНИЙ ДЕПУТАТ УКРАЇНИ  
МОВЧАН ОЛЕКСІЙ ВАСИЛЬОВИЧ**

**01008, м. Київ**

**e-mail: movchan-ol@rada.gov.ua**

**Голові Комітету Верховної Ради  
України з питань  
економічного розвитку  
Наталусі Д.А.**

### **ПРОПОЗИЦІЇ**

**до проекту Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (номер реєстрації 7442 від 07.06.2022 р.)**

За результатами підготовки проекту Закону України про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (реєстр.№7442) до другого читання, прошу Комітет з питань економічного розвитку включити, в порядку, передбаченому пунктом 4 частини першої статті 15 Закону України «Про комітети Верховної Ради України», наступні пропозиції та поправки до зазначеного законопроекту:

1. Пункт п'ятий частини першої статті 12 викласти в такій редакції:

«5) звертатися з запитом арбітражного керуючого, у тому числі щодо отримання копій документів, до органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, підприємств, установ, у тому числі банків, депозитарних установ та інших професійних учасників ринків капіталу, організацій, громадських об'єднань, а також до фізичних осіб»;

2. Пункт 5<sup>1</sup> один частини першої статті 12 викласти в такій редакції:

«5<sup>1</sup>) отримувати від банків, депозитарних установ та інших професійних учасників ринків капіталу інформацію про наявність рахунків та/або залишок коштів на рахунках боржника (в тому числі на рахунках в цінних паперах), рух коштів та операції за рахунками боржника (в тому числі за рахунками в цінних паперах), а також інформацію про договори боржника про зберігання цінностей або надання боржнику в майновий найм (оренду) індивідуального банківського сейфа».

3. Частину першу статті 12<sup>1</sup> викласти в такій редакції:

«1. Запит арбітражного керуючого - письмове або у формі електронного документа звернення арбітражного керуючого, призначеного господарським судом розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором, керуючим реструктуризацією, керуючим

реалізацією, до органу державної влади, органу місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, підприємств, установ, у тому числі банків, депозитарних установ та інших професійних учасників ринків капіталу, організацій незалежно від форми власності та підпорядкування, громадських об'єднань, фізичних осіб про надання інформації, копій документів, необхідних арбітражному керуючому для здійснення повноважень у справі про банкрутство (неплатоспроможність) щодо боржника, а також членів сім'ї боржника – фізичної особи, визначених абзацом другим частини п'ятої статті 116 цього Кодексу, відносно якого арбітражний керуючий здійснює повноваження розпорядника майна керуючого санацією, ліквідатора, керуючого реструктуризацією або керуючого реалізацією.

Отримання арбітражним керуючим від банків інформації, що містить банківську таємницю, здійснюється в порядку та обсязі, визначеному Законом України «Про банки і банківську діяльність».

До запиту арбітражного керуючого додається посвідчена арбітражним керуючим копія судового рішення про призначення його у справі про банкрутство (неплатоспроможність) розпорядником майна, керуючим санацією, ліквідатором, керуючим реструктуризацією або керуючим реалізацією. Вимагати від арбітражного керуючого подання разом з запитом арбітражного керуючого інших документів забороняється.

Запит арбітражного керуючого не може стосуватися надання консультацій і роз'яснень положень законодавства.»

4. Абзац перший частини другої статті 12<sup>1</sup> викласти в такій редакції:

«2. Орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадові та службові особи, керівники підприємств, установ, у тому числі банків, депозитарних установ та інших професійних учасників ринків капіталу, організацій, громадських об'єднань, фізичні особи, яким направлено запит арбітражного керуючого, зобов'язані не пізніше десяти робочих днів з дня отримання запиту надати арбітражному керуючому відповідну інформацію, у тому числі таку, що становить банківську таємницю, крім таємної та/або службової інформації і копій документів, в яких міститься таємна та/або службова інформація, копії документів.»

5. Абзац четвертий частини другої статті 12<sup>1</sup> викласти в такій редакції:

«У разі якщо задоволення запиту арбітражного керуючого передбачає виготовлення копій документів обсягом більш як десять сторінок, арбітражний керуючий зобов'язаний відшкодувати фактичні витрати на копіювання та друк. Розмір таких витрат не може перевищувати граничні норми витрат на копіювання та друк, встановлені відповідно до законодавства.»

6. Абзац сьомий частини другої статті 30 доповнити словами «або з фонду, створеного кредиторами, для виплати грошової винагороди та відшкодування витрат арбітражного керуючого у разі його створення.»

7. Абзац четвертий пункту 1<sup>6</sup> Розділу «Прикінцеві та перехідні положення» викласти в такій редакції:

«арбітражний керуючий не несе дисциплінарної відповідальності за невчинення дій та невиконання обов'язків, передбачених цим Кодексом, якщо їх вчинення та/або виконання було унеможливлено у зв'язку з веденням бойових дій у районах за місцезнаходженням або місцем проживання чи перебування боржника, кредитора, місцезнаходженням майна боржника, місцезнаходженням офісу або місцем проживання чи перебування арбітражного керуючого, що зумовлювало існування загроз для життя і здоров'я;»

8. Пункт 1<sup>6</sup> Розділу «Прикінцеві та перехідні положення» доповнити абзацами такого змісту:

«господарський суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора, якщо боржник до проведення підготовчого засідання доведе господарському суду, що вимоги кредитора (кредиторів) не задоволені внаслідок збройної агресії проти України, в тому числі через перебування єдиного майнового комплексу боржника на території територіальних громад, що розташовані в районі проведення воєнних (бойових) дій або які перебувають в тимчасовій окупації, оточенні (блокуванні) відповідно до переліку, затвердженого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань тимчасово окупованих територій;



не застосовується відповідальність, передбачена частиною 6 статті 34 цього Кодексу до органів управління боржника, якщо боржник не звернувся до господарського суду із заявою про відкриття провадження у справі у випадках, передбачених цим Кодексом, внаслідок збройної агресії проти України, в тому числі через перебування єдиного майнового комплексу боржника на території територіальних громад, що розташовані в районі проведення воєнних (бойових) дій або які перебувають в тимчасовій окупації, оточенні (блокуванні) відповідно до переліку, затвердженого центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику з питань тимчасово окупованих територій;».

**Народний депутат України**

**О.В. Мовчан**