

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань економічного розвитку

14 листопада 2022 року

Веде засідання голова Комітету НАТАЛУХА Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вітаю! Бачу, Мовчан є, Підласа є, Лічман є.

КУБІВ С.І. Слава Україні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович є, бачу. Героям Слава, Степан Іванович. Але ще чекаємо колег для кворуму.

Вітаю, шановний секретаріат, радий бачити всіх.

Пан Олеже, мої вітання. Так само, радий бачити вас.

НЕМЧІНОВ О.М. Дякую. Навзаєм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович Тарута приєднався начебто і Приходько Борис Вікторович.

ТАРУТА С.О. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, доброго дня.

ТАРУТА С.О. Єдине, що я в дорозі, зараз між Львовом і Рівне, тут не дуже гарний зв'язочок, але будемо старатися.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Всім доброго дня! Олександр Маріковський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, мої вітання, вітаю.

СКОРИК М.Л. Добрий день, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Леонідович, вітаю.

Є кворум у нас?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Є кворум. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо починати. Доброго дня!

Дякую. Є кворум. Тоді, колеги, починаємо.

У нас, в принципі, сьогодні має бути такий більш-менш нескладний комітет, тому що більшість питань, майже всі, я так розумію, ми вже проходили, просто сьогодні вони стоять в порядку денному для внесення відповідних рішень і змін, точніше, згідно з новими вимогами там євроінтеграції, також уточненнями певних нюансів у зв'язку з уже прийнятими законопроектами.

У нас перше питання порядку денного перенесено на середу для того, щоб ми фізично всі могли зустрітися з командою Юлії Анатоліївни. Тому порядок денний буде складатися з чотирьох позицій, плюс "Різне". Перший – 5648, другий – 7712, третій – 7442, четвертий у нас – інформація про діяльність Державної служби України з питань безпеки харчових продуктів та захисту споживачів в умовах воєнного стану. І "Різне".

Якщо по порядку денному немає заперечень, пропозицій або зауважень, колеги, то пропоную його затвердити. Будуть пропозиції по порядку денному? Можемо голосувати. Добре.

Ставлю на голосування пропозицію затвердити порядок денний в запропонованій редакції, щойно озвученій під стенограму.

Буймістер. Кисилевський. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Вітаю, колеги. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю, Ганна Василівна. Дякую.

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За – за. Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Добрий ранок.

Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. Доброго дня всім. Я – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Дякую.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І Шевченко Євгеній Володимирович є з нами?

Добре. Всі – за з присутніх.

Переходимо до розгляду... 13 – за. До розгляду порядку денного. 5648, у нас відповідальний депутат Підласа Роксолана Андріївна. Будь ласка, вам слово. Наскільки я

розумію, також у нас запрошені представники Антимонопольного комітету України. Одразу після вас тоді надамо їм слово. Будь ласка.

Роксолана Андріївна. Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Вибачте. Ви мене не чули. Доброго дня всім. Тепер чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Так, чути.

ПІДЛАСА Р.А. Законопроект 5648 у нас поданий ще в 2021 році, більш ніж рік назад, але він сьогодні визначений як євроінтеграційний, і тому ми переходимо до його розгляду. Він створений на виконання однієї з директив Європейського Союзу. Я, на жаль, не пам'ятаю номера. Я думаю, що колеги з Антимонопольного підкажуть нам.

Що він визначає? Кілька визначень, які, я не буду вам казати, що вони технічні, тому що вони суть. Наприклад, визначення державної допомоги – це одне з найважливіших визначень, яке змінюється, і воно фактично розширює ринок для визначення, яка допомога від держави є державною допомогою. Вибачте за тавтологію, але ми всі знаємо, що будь-які пільги або фінансова допомога для того, щоби вона визначалася державною допомогою, мають відповідати певним ознакам. І ось в це визначення якраз вноситься одна з ознак, що для того, щоби визначати державною допомогою якусь допомогу і вона підпадала під моніторинг і контроль, це повинно впливати на торгівлю з Європейським Союзом. І це означає, що ми збільшуємо ринок фактично і якісь маленькі суб'єкти господарювання, які, наприклад, займаються перевезеннями в місті Харкові, вони не будуть потрапляти взагалі під визначення і відповідно під моніторинг.

Ми також визначаємо більш чітко щодо того, щоби суб'єкт господарювання підпадав під моніторинг державної допомоги, він повинен здійснювати економічну діяльність. Тобто надавати, там є визначення в значенні цього законопроекту, яке говорить, що суб'єкт господарювання має надавати оплачувані послуги і товари для того, щоби... І ця оплата, яку вони беруть, має повністю покривати собівартість уроків... вибачте, повністю собівартість послуги. Тобто це буде суб'єкт господарювання, який здійснює економічну діяльність і який може, і фактично та допомога, яку він отримує, є державною допомогою.

Також ми змінюємо пороги державної допомоги і приводимо їх у відповідність до того, як це зараз прописано в директиві. І тут важливо відзначити послаблення, яке ми вносимо порівняно з чинним законодавством, що для допомоги, яка становить менше ніж

500 тисяч євро, відповідно в гривневому еквіваленті, і яка надається суб'єктам господарювання, які надають послуги загальноекономічного інтересу, тобто є визначення, але, наприклад, для вашого розуміння це, наприклад, продаж газу для теплокомуненерго або доставка пенсії Укрпоштою. Така допомога не буде підпадати під оцінку Антимонопольного комітету, по ній не потрібно буде звітувати, якщо орган визначає, що він надає допомогу для реалізації послуги загальноекономічного інтересу.

Власне, це основні питання. Я знаю, що у нас в деяких колег є зауваження і пропозиції до дискусії, давайте зразу перейдемо до дискусії.

Так, звісно, або Антимонопольний комітет може свою висловити позицію.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Дмитро Андрійович, я буду слово просити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роксолана Андріївна.

КУБІВ С.І. І я буду слово просити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, давайте тоді...

БУЙМІСТЕР Л.А. І я руку підняла.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, не питання, я тоді хотів би... О, Людмила Анатоліївна, вітаємо.

Антимонопольний комітет, вам комфортніше, не комфортніше, вам краще для вашої позиції зараз окреслити якісь основні позиції по цьому проекту закону чи краще в режимі відповіді/запитання?

ПЩАНСЬКА О.С. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня!

ПЩАНСЬКА О.С. Нам не принципово. Ми в повній мірі підтримуємо цей законопроект. Ми вважаємо, що, по-перше, після його прийняття значна кількість суб'єктів, вони не будуть підпадати під необхідну оцінку державної допомоги. Вводиться, з'являється економічна діяльність, з'являється такий критерій, як... перевага, у нас до цього не було критерію перевага, вона вводиться на сьогоднішній день. Також

збільшується визначення "незначної державної допомоги". Тобто ми на сьогоднішній день повністю підтримуємо законопроект.

Але ми розуміємо, що зараз буде дуже забагато запитань, тому ми пропонуємо, напевно, перейти в режим питання/відповіді. Це буде більш ефективно, мені здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ольга Станіславівна.

Колеги, давайте тоді по черзі. Кисилевський, перший попросив, потім Кубів і Буймістер. Будь ласка.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Шановні колеги! Дякую. Я вважаю, що цей законопроект категорично не можна приймати, що він шкідливий, і чим швидше ми його відхилимо, тим краще ми зробимо для нашої країни. Поясню чому.

Коли пані Роксолана казала, що ми розширюємо ринок, ми розширюємо не ринок, ми розширюємо перелік того, що підпадає під визначення "державна допомога". Тобто ми розширюємо перелік тих можливих дій держави, які держава може застосувати для підтримки економіки і відновлення економіки в післявоєнний період. Наприклад, програма "5-7-9%". Чи буде вона підпадати під державну допомогу? Так. Програма грантів, які є у Кабінету Міністрів. Чи будуть вони підпадати під державну допомогу? Так. Індустріальні парки будуть підпадати під державну допомогу? Так. "Інвестиційні няні" будуть підпадати під державну допомогу? Так. І цей перелік можна продовжувати дуже довго.

Що саме робиться цим законопроектом? Цим законопроектом ми ускладнюємо доступ суб'єктів отримання того, що в цьому законопроекті називається державною допомогою, а в реальному житті називається стимулюванням державою певної економічної активності, ми ускладнюємо доступ суб'єктів до отримання цих стимулів.

Наведу простий приклад. От програма "5-7-9%", Кабмін встановлює 9 відсотків чи там 5, чи 7 відсотків доступ до кредитування. Нацбанк, будучи дуже незалежним органом у нас, встановлює відповідну облікову ставку, що призводить до того, що ставка, по якій у комерційному банку можна отримати кредит, становить там близько 40 відсотків. Таким чином уряд компенсує різницю між 9 відсотками і тією відсотковою ставкою, яка є у банку для того, щоб хоч хтось міг взяти кредит і відновлювати за цей кредит підприємство. І як тільки ми приймаємо цей законопроект, одразу доступ до цього кредитування, окрім того, що воно і так зараз не найпростіше, яке є, ще отримає як би квиток на похід в Антимонопольний комітет. І більше того, якщо Антимонопольний комітет потім визнає, що ця державна допомога не є правомірною або приймається з

якимись там суперечностями, то треба буде її повертати з відсотками. Тобто ми фактично, шановні колеги, вибачте за непарламентське слово, каструємо державу, ми стерилізуємо нашу державу, ми забираємо у держави можливість сприяти відновленню економіки в післявоєнний час. Це як би те, що стосується по суті.

Тепер декілька зауважень по формі. Цей законопроект він за доброю звичкою якби пропонує нам взяти на себе ще більш драконівські зобов'язання, ніж ті, під якими вже підписалися в Угоді про асоціацію. Наприклад, в Угоді про асоціацію нижній поріг 200 тисяч євро, а в законопроекті пропонується нижній поріг чомусь 100 тисяч євро, хоча є там потім і 200, і 500. Ну, навіщо вводити ще менший поріг, ніж ми вже взяли собі це ярмо на шию? Колеги, навіщо ми це робимо? Наприклад, навіть Комітет з питань євроінтеграції він здивувався цьому і написав це у висновках.

І ще такий важливий процедурний момент. Є різні списки, які визначають євроінтеграційні законопроекти. Так от в останньому найсвіжішому переліку законопроектів, який Кабінет Міністрів надіслав до парламенту, цього законопроекту немає як євроінтеграційного. На сайті напроти нього стоїть прапорець. І так повідомили, що начебто є ще якийсь більш ранній список, але в останньому, який Кабінет Міністрів направив, цього законопроекту в списку євроінтеграційних немає.

Це така моя позиція з цього приводу. Я закликаю всіх не головувати за цей законопроект і, більше того, я пропоную його відхилити.

Дякую.

ПЩАНСЬКА О.С. Я можу прокоментувати?

ПІДЛАСА Р.А. Чи можу я? Давайте я відповім. Тут багато було і по формі, і по суті запитань. Я спробую дуже коротко, якщо головуючий дозволить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Дмитро Давидович, почули позицію.

Ольга Станіславівна, будь ласка.

ПЩАНСЬКА О.С. Дякую.

Перш за все...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ви як автор законопроекту. Чи, Степане Івановичу, у вас по тому самому питання? Давайте, напевно, візьмемо питання і потім питання розберемо.

КУБІВ С.І. Пане Дмитре, це правильне рішення. Давайте нехай всі скажуть позицію, згрупувати і тоді дати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів, Буймістер, візьмемо три питання від членів комітету і потім на всі питання будемо давати відповідь.

Будь ласка.

КУБІВ С.І. Шановний пане голово, шановні колеги, друзі, запрошені! Ви знаєте, по-перше, треба подякувати Збройним Силам України, що ми маємо збиратися і привітати з визволенням Херсона, це дійсно нас надихає.

Я між іншим за ці роки, які ми працювали, Дмитро, попередній виступаючий, дуже так емоційно і дуже так категорично виступив. Я хочу сказати, що є філософія, якщо ми хочемо рухатися в Європейський Союз і хочемо, щоби нам якнайшвидше були підписані ті чи інші рішення, ми повинні дійсно певні речі євроінтеграційного українського законодавства, як кажуть, робити спільний знаменник з Європейським Союзом, і дійсно тим шляхом потрібно йти, як би це не було складно.

Чи має в виступі попередньому правдиві твердження? Так, вони є великі, і тим більше у нас буде відбудова. Але я рахую, що цей законопроект, напевно, потрібно підтримувати, взяти за основу, але не потрібно скорочувати терміни підготовки, і врахувати декілька позицій, які є висловлені НАЗК щодо корупціогенних факторів, треба доопрацювати. Мінфін мене не те, що дивує, а говорить, що раз вони говорять про певні речі, потрібно Антимонопольному розібратися з цими позиціями. Ну, і є зауваження Мінекономіки, це дуже важливо. І мені здається, що даний аспект, коли ми дивимося в площині ще Міненергетики, МОНу, так само нам потрібно подивитися. Це перший блок.

Другий блок, що та редакція нового закону і термінологія, про що говорить, напевно, і не напевно, а точно говорить і ГНЕУ, ми повинні уточнити чітко і однозначно поняття державної допомоги. Бо коли ми говоримо про державну допомогу без зазначення в ньому спотворення економічної конкуренції або там отримувач державної допомоги, то ми повинні однозначність показати в цій позиції.

Разом з тим, я би, щоб не забирати часу, прошу врахувати дійсно зауваження ГНЕУ, вони є дуже суттєві і принципові, їх дійсно можна зняти, тільки потрібно попрацювати юристам. Коли дивимося про форму державної допомоги, яка створює правову на сьогоднішній день, яка є відкритою такою, вона створює певні позиції і однозначні непорозуміння форми допомоги, наприклад, як втрата доходів державних



місцевих бюджетів. Тут треба розібратися, що, як, формула яка. Я думаю, що тут попрацювати повинні спеціалісти, в тому числі і Міністерства економіки.

Разом з тим, правова невизначеність окремих термінів. Це теж говорить ГНЕУ, і ці терміни, слова, там надзвичайно, наприклад, вузька чи важливі, чи спільні, чи окремі в такому законодавстві, тим більше коли ми говоримо про європейський аспект інтеграції, повинні виконувати.

Висновок Комітету з питань євроінтеграції є такий, що положення законопроекту не суперечать міжнародно-правовим зобов'язанням, але окремі норми, на які говорить Комітет євроінтеграції, треба обов'язково врахувати. Бо цей поспіх, який ми хочемо швиденько зробити, треба подумати, пане Дмитре, виносити його зараз чи через два тижні, щоб попрацювати нормально, і відповідно вирішити ці питання.

Якщо буде прийнята така концепція, яку я говорю, я буду підтримувати даний законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович.

Людмила Анатоліївна і потім надамо авторам і Антимонопольному відповісти по цим запитанням.

Будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Добрий день, колеги! Слава героям! Слава ЗСУ! Вітаю всіх зі звільненням Херсона.

Колеги, а в мене є одне таке риторичне, мабуть, запитання, ми все ж таки Комітет економічного розвитку. А у нас є техніко-економічне обґрунтування впливу цього законопроекту, якщо він буде прийнятий, на економіку нашої держави? Поясню чому я задаю це питання, чому воно вкрай важливе. Бо, так, ми дійсно за всю історію давали дуже багато обіцянок нашим міжнародним партнерам, Європейському Союзу, більшість з яких, до речі, не виконували. Але це були юридичні обіцянки, які насправді до реального життя і до аналізу, а як буде функціонувати економіка України в рамках єдиного європейського ринку, ніхто цього аналізу не проводив.

Сьогодні у нас додався ще один суперважливий виклик – це війна. І як буде виглядати післявоєнна економіка України в рамках єдиного європейського ринку, ми, на жаль, як Комітет економічного розвитку, який відповідає за формування економічної політики держави, відповіді не маємо. А це означає, що ми не маємо відповіді на такі ключові питання, як: а де місце України у вільному європейському ринку; які товари пріоритетно буде продавати на європейський ринок Україна; яке місце ми займемо в

ланцюгу ... *(Не чути)* для європейських виробників і які товари ми їм будемо постачати? І ще дуже-дуже багато, низка стратегічних питань.

Сьогодні ж ми, коли маємо ще й величезну проблему монополізації українського ринку, чомусь з усього спектру цих проблем вибрали знову поставити воза попереду коня - і виключно один законопроект вирвати. Чому він вигідний для Європейського Союзу, я вам скажу, бо я з цим стикалася особисто, на власній практиці. Я, коли ... *(Не чути)* в Польщі керувала, а Польща прийняла вже таке законодавство по державній допомозі, тільки вона зробила це в момент входу в Європейський Союз, коли в них вже були погоджені всі протоколи і вони розуміли, яке місце вони займаються в європейському ринку, ми цього поки що не розуміємо, але, користуючись цим законодавством, потім Європейська комісія може, в принципі, проводити розслідування по усіх галузях економіки України і визначати, чи була це дозволена, чи не дозволена державна допомога. А це впливає і на процеси приватизації, і на процеси надання державної допомоги для післявоєнної відбудови, і безліч-безліч інших речей.

Тому, якщо ми говоримо про те, що ми хочемо зберегти економічний суверенітет нашої держави, то я пропоную все ж таки уже в цьому питанні – і, повірте мені, воно дуже важливе, - не поспішати, прийняти реформу Антимонопольного комітету України, ту, яка лежить ще з 19-го року і до якої ще ніхто не повертався. Але справжню реформу, яка захистить, як український ринок, так і споживачів, і суб'єктів господарювання.

І провести перемовини з Європейським Союзом, визначити, в яких галузях ми дійсно будемо частиною того європейського ринку. І тільки в обмін на це ми можемо розглядати європейські директиви по державній допомозі, і ніяк у зворотному напрямку цього робити не можна. Тому що я нагадаю, будь-яка країна, в тому числі наші партнери, будуть в першу чергу захищати свої економічні інтереси. А це означає, що якщо в нас не буде чіткої домовленості з нашими партнерами, де наше місце, і розуміння у самих, то цей закон, на жаль, виключно нашкодить ринкам і нашкодить економіці України. І потім ми з вами будемо просто не відомо як цю ситуацію поспіхом виправляти.

Давайте не поспішати. Я закликаю його відкласти. Я погоджуюся з усіма аргументами колег, але все треба робити в правильному порядку для того, щоб ми мали чітку і працюючу, злагоджену систему, бо саме справа тут у системності, а не просто в сліпому слідуванні якимось списками.

І я впевнена, що і Міністерство економіки, і Кабінет Міністрів це розуміють, і вони будуть цю позицію підтримувати і відстоювати, якщо ми як законодавці їм скажемо, що це наша узгоджена думка, і вони будуть і в перемовинах з європейськими нашими партнерами відстоювати цю позицію. Я в цьому впевнена.

Тому пропоную відкласти, доопрацювати разом з реформою антимонопольного, і тоді тільки повертатися до розгляду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Людмила Анатоліївно.

Колеги, я пропоную тоді дати висловитися авторам і антимонопольному, і переходити до прийняття рішення, щоб ми далі могли рухатися по іншим питанням.

Будь ласка, Підласа. Після Підласої Піщанська. Дякую.

ПІДЛАСА Р.А. Дякую.

Щодо формальної сторони питання, в якому переліку міститься чи не міститься цей законопроект, я скинула в загальний чат перелік "б", в якому міститься цей законопроект, який ми теж паралельно реалізуємо або, якщо простіше сказати, голосуємо у Верховній Раді, і він датований 11 листопада.

Що стосується взагалі моніторингу державної допомоги. Я розумію, в чому застереження, але, мені здається, що ми не до кінця чесні з собою, що означає взагалі моніторинг державної допомоги. Тому що якщо суб'єкт господарювання отримує державну допомогу – це його ні до чого не зобов'язує, це зобов'язує, як правильно сказав пан Дмитро, державний орган. Але це не означає, що для того, щоби надати допомогу, потрібно буде чекати рішення чи дозволу Антимонопольного комітету. Як це відбувається на практиці? Коли ухвалюється якийсь нормативно-правовий акт чи закон, також, тобто це мова, до речі, йде не про індивідуальні акти, не про індивідуальні проводки, і, наприклад, "5-7-9%" програма, вона взагалі скоріше за все не буде потрапляти під державну допомогу, хоча тут Антимонопольний комітет може більш детально сказати. Коли державний орган чи орган місцевого самоврядування ухвалює рішення про надання допомоги і він вважає, що це за всіма ознаками і критеріями державна допомога, він має два зобов'язання. Перше. Це подати повідомлення до Антимонопольного комітету і обґрунтувати, що така допомога є допустимою. Наприклад, пояснити, як він порахував, що потрібно надати саме таку суму, а не меншу або більшу. АНКУ дійсно це розглядає і надає свій висновок, чи є державна допомога допустимою. Але при цьому сама транзакція надання допомоги, вона не зупиняється.

Чому орган вибрав того суб'єкта, а не іншого чи групу суб'єктів, доводити йому не потрібно, він повністю вільний вибирати, кому надавати допомогу і обґрунтовувати це не потрібно.

Після чого виникає другий обов'язок – це надавати, подати звіт про цільове використання коштів, тобто на які заходи були витрачені кошти, чи були створені робочі місця і так далі. Ну, я не бачу в цьому нічого шкідливого, це, навпаки, підвищує прозорість роботи наших державних органів. І, до речі, зараз Мінекономіки, наскільки мені відомо, досить активно по індустріальних парках працює з Антимонопольним комітетом, повідомляє Антимонопольний комітет про те, що там приймаються якісь нормативно-правові акти. І проблем з цим не виникало.

Я закінчила.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ольга Станіславівна, будь ласка.

ПЩАНСЬКА О.С. Дякую.

Ну, перше, на що б я хотіла звернути увагу, коли ми говоримо, що не потрібно приймати цей законопроект, потрібно його відкласти і проводити перемовини з європейцями. Ну, це все дуже добре, але я нагадаю, що у 2014 році в шостому місяці була підписана угода, де Україна зобов'язалася прийняти всі норми, і одразу після угоди був прийнятий перший законопроект про державну допомогу, в сьомому місяці 2014 року.

З дев'ятого місяця 2017 року цей закон став чинний, тобто за той період – 3 роки у нас було для того, щоб вивчити всі ці норми, розробити підзаконні нормативні акти, - і з 2017 року він став чинний, ми зобов'язані його використовувати.

Окрім цього, якщо якихось норм немає в цьому законі, то згідно 264 статті цієї угоди використовуються норми європейського права. Це те, що стосується, що ми не будемо взагалі приймати закон і не будемо користуватися нормами державної допомоги. На сьогоднішній день у нас немає підстав як у держави не виконувати ці норми.

Те, що стосується нового законопроекту, нових норм. От я дуже вдячна пану Кисилевському, що він привів приклад там "5-7-9", який, на його думку, після прийняття цього законопроекту неможливо буде сплачувати, так от, на сьогоднішній день згідно цього закону його треба розцінювати як державну допомогу, всі ці кошти. А після прийняття нового законопроекту, який у вас зараз на розгляді, за допомогою критерію "економічна діяльність" (стаття 1) ці виплати не підпадають під визначення "державної допомоги", тому що отримувачі не здійснюють економічної діяльності, це не є виділення коштів на здійснення економічної діяльності.

По всім іншим пунктам, які були, там гранти, індустріальні парки, "няні" – це все і на сьогоднішній день є державна допомога, і після прийняття цього законопроекту. Але це державна допомога, яка може бути допустимою за умови виконання критеріїв.

Взагалі що таке державна допомога? Державна допомога – це прозоре використання державних коштів, це перш за все. Це не заборона, це не контроль суб'єктів господарювання, що вони з ними роблять, це контроль органів влади, які розподіляють ці кошти, між ким вони розподіляють ці кошти. І це і є якраз і захист конкуренції і захист, і прозорість використання державних коштів.

Тому ми все ж таки підтримуємо цей законопроект і пропонуємо вам його прийняти. Ми погоджуємося, що там є зауваження і ГНЕУ, зауваження Мінфіна, їх можна розглядати, можна приводити. У нас є визначення і термін "державна допомога" в новому законопроекті. Але якщо є питання, мені здається, що їх можна переглянути і можна внести, які правки. Але по суті цей законопроект він надає більше можливості нам як державі все ж таки перестати контролювати маленькі органи влади, місцеві органи влади по несуттєвим виділенням коштів, а все ж таки сконцентруватися на таких загальних питаннях, і не точково, не по одному разу, а приймати якісь рішення і приймати якісь стратегії уже по загальним, по великим рішенням.

Дякую.

КУБІВ С.І. Пане голово, є препозиція, щоб не завалювати законопроект, бо філософія вона потрібна ЄС, проведіть тестове, може, дійсно, відкласти, перенести, щоб ми не завалили його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степан Іванович. Ольга Станіславівна, дякую.

Колеги, я, якщо можна, підведу ризику коротко. Дивіться, Ольга Станіславівна, ми як би не маємо жодного сумніву щодо там позитивних намірів в процесі розробки цього закону, і євроінтеграції, і наближення України до законодавства Європейського Союзу. Але, разом з тим, я вам скажу з персонального досвіду спілкування на минулому тижні в тому самому Брюсселі, законодавство Європейського Союзу виписано трішки під інші реалії, в яких вони жили і досі живуть і які дуже сильно відрізняються від наших зараз. І вони це самі визнають, вони ще не поспішають, скажімо так, пропонувати нам опцію виходу з-під їхніх реалій, для того щоб ми оперували трішки в своїх. Але це, справді, така важка дискусія, бо те законодавство, до якого ми намагаємося гармонізувати власні закони, воно для мирного часу, для часу процвітання, для часу як би роботи на рівних і

для відкритого ринку, і для умов, де саме приватний бізнес є головним агентом економічного зростання, економічних змін.

У нас після перемоги, я підозрюю, що головним агентом буде не приватний бізнес. Головним агентом відбудови буде держава, і головними замовниками будуть державні органи, органи місцевого самоврядування. І в цьому контексті зауваження Дмитра Давидовича, вони справді мають значення. *(Шум у залі)*

Я вибачаюсь, колеги, я зупинився посеред дороги, тут може дивні зайві звуки чутно бути.

У мене у зв'язку з цим, справді, пропозиція перенести на наступний комітет розгляд цього питання, а до цього моменту провести консультації з Мінекономіки і з Антимонопольним разом для того, щоб з'ясувати, чи найбільш принципові позиції, там "5-7-9%", індустріальні парки, чи вони все-таки підпадають чи не підпадають, щоб у нас була однозначна позиція і не було розбіжностей, що автор каже, що не підпадають, заступник голови комітету, інші кажуть, що підпадають, щоб ми однозначно розуміли, що ми приймаємо в першому читанні, як нам потім пояснювати цю ситуацію у випадку виявлення додаткових ризиків.

Тому я би запропонував, щоб справді не відхиляти його, а перенести на наступне засідання і взяти короткий проміжок часу для консультацій з державними органами, так, як пропонує Степан Іванович.

Підходить таке, колеги?

БУЙМІСТЕР Л.А. Запросіть, будь ласка, коли буде зустріч, з Мінекономіки.

ПІДЛАСА Р.А. Наступне засідання в середу.

КУБІВ С.І. Мінфін треба долучити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

Гаразд, колеги. Тоді ставлю на голосування пропозицію перенести розгляд питання 5648 на наступне засідання комітету. Він стоїть у нас в залі. Я попрошу тоді керівництво...

КУБІВ С.І. Пане голово, на інше засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На інше засідання.

Я попрошу тоді керівництво Верховної Ради там, напевно, зняти його із засідання в четвер для того, щоб ми мали трошки часу для проведення відповідних консультацій. Бо з того, що я чую зараз під час обговорення, ми просто не наберемо голосів. Я думаю, що ми не проголосуємо його тут. Тому краще ми узгодимо позицію і будемо впевнені, що всі на одній сторінці і спокійно тоді проведемо його далі. Підходить?

Будь ласка, ставлю на голосування пропозицію про перенесення розгляду питання 5648 на інше засідання комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. Проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.  
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.  
Дякую. Колеги, дякую.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Маріковського забули. Маріковський – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Валерійович, перепрошую. За. Дякую. Маріковський – за.

Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного...

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Там не одногосно, там Роксолана Андріївна проти була начебто.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Роксолана Андріївна була проти, перепрошую. Роксолана Андріївна проти, всі інші – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного, колеги, це 7712, друге читання, відповідальний – депутат Мовчан.

Олексій Васильович, будь ласка, вам слово.

МОВЧАН О.В. Доброго дня, шановні колеги! Законопроект маленький, невеличкий, було подано шість поправок. Тому я проситиму підтримати законопроект, він майже не змінився порівняно із першим читанням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо немає більше пропозицій і зауважень до другого читання по поправках, то ставлю на голосування пропозицію прийняти його за основу та в цілому.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я перепрошую, я випала зі зв'язку. Це ми який законопроект розглядаємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 7712, Людмила Анатоліївно. 7712.

БУЙМІСТЕР Л.А. Це державні ці... Добре, тоді питань немає. Дякую.

КУБІВ С.І. Давайте, голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна переходити? Давайте, голосуємо. Добре, чудово.

Гаразд, колеги, тоді ставлю на голосування пропозицію підтримати, там буде два голосування, колеги, навіть трошки більше.

Значить, перше, нам треба проголосувати пропозиції народного депутата Мовчана.

МОВЧАН О.В. Вибачте, Дмитро Андрійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви трошки переграли, да?

МОВЧАН О.В. Да-да, ми змінили, я не буду подавати пропозицій, і залишиться так, як в першому читання. І я поясню. ... зауваження Мінфіну, і я хотів перестрахуватися і внести їх, але потім переконався після додаткових консультацій і вирішив, що не буде додаткових пропозицій, тобто ми залишаємо так, як в першому читанні, вводимо закон з 2023 року, з початку 2023-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Тоді переходимо до голосування.

ТАРУТА С.О. А в мене є, у мене є пропозиція. Зникав зв'язок, і я не встиг висказати. Ми тут відпрацювали з Мінстратегпромом, і Олена Спіріна зараз у нас на зв'язочку, на відеоконференції, відносно того, щоб накласти мораторій на процедуру банкрутства підприємств, які працюють зараз по замовленню Міністерства оборони. Тому що звернулося підприємство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, це наступне запитання, це наступне запитання порядку денного.

ТАРУТА С.О. Вибачаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте це проголосуємо і перейдемо до нього.

ТАРУТА С.О. Давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді за результатами обговорення пропозиція ухвалити рішення, внести проект Закону про внесення змін до статті 11 Закону України "Про управління об'єктами державної власності" (реєстровий номер 7712) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його у другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колтунович відсутній.  
Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

МАРЧУК І.П. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Підласа.  
Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

СКОРИК М.Л. У кого там собака лаєт, господа?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це у мене, колеги, я перепрошую, я ж кажу, я зупинився ... *(Не чути)*

ТАРУТА С.О. Вона відповідає за нас, що вона згодна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона хоче прийняти участь в комітеті.

Підласа.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Скорик. Тарута.

Я передзвоню, тому що це трошки виходить за межі. *(Шум у залі)*

Я на місці. Все нормально. *(Не чути)* ... в принципі, проголосували і Скорик, і Тарута.

ТАРУТА С.О. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути мене?

ТАРУТА С.О. Мене чути, ні?

КИСИЛЕВСЬКИЙ. Дмитро Андрійович, ми тут в залі не почули, чи Євгеній Володимирович голосував, чи ні?

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я не голосував, тому що мене ніхто не запитував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не дійшли просто. Євгеній Володимирович, позиція по 7712 за основу і в цілому.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Я – підтримую, за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято. Всі – за. Одноголосно.

Переходимо до наступного порядку пункту денного ... *(Не чути)*

Олексій Васильович, вам слово, по банкрутству.

МОВЧАН О.В. Дякую дуже.

Тут вже побільше роботи було, 7442 довго ми відпрацьовували, але я думаю, що це хороший документ у нас вийшов. 98 поправок було подано. Із важливого ... *(Не чути)* до другого читання, це те, що стосується "Перехідних положень", внесення змін до "Перехідних положень" кодексу, які стосуються окремих процедур під час війни, тобто під час введення воєнного стану. І тут ми із Мусою Сергійовичем відпрацювали досить-таки хорошу редакцію поправок... поправки, яка закриває значний пул питань в частині захисту прав боржників, які могли постраждати... боржників-підприємств, які могли постраждати від окупації, або бойових дій, або інших явищ, спричинених введенням воєнного стану. І, власне, інструмент досить-таки гнучкий, для того щоб і боржників не розривали кредитори під час війни, при цьому вони могли скористатися інструментом відкриття процедури провадження про банкрутство, для того щоб ввести мораторій на забезпечення прав кредиторів шляхом стягнення у виконавчому провадженні. Тобто, якщо треба боржнику, він завжди зможе зайти в процедуру банкрутства і захиститися від виконавців. Якщо ні, то він має можливість довести суду перед проведенням підготовчого засідання, зможе довести, що він постраждав через проведення бойових дій, тому не може виконувати свої зобов'язання. Оце от ключове і найцікавіше.

От, власне, ми би попрацювали багато і з Мін'юстом, і з Асоціацією банків, і з Асоціацією арбітражних керуючих. Це такий стандартний набір стейкхолдерів в процедурах банкрутства.

Якщо є питання, я готовий відповісти. Сергій Олексійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Олексійович, там у вас була пропозиція. Ви на зв'язку?

БУЙМІСТЕР Л.А. І у мене буде дві правки, буду ставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тарута поки не на зв'язку. Чи на зв'язку?

Давайте тоді, Людмила Анатоліївна, ваші правки, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, по-перше, хочу подякувати всім колегам, які розробили цей законопроект. Дійсно, знаю, що дуже багато роботи було зроблено і такої кропіткої дуже. В принципі, вийшов дуже непоганий збалансований законопроект.

Хочу звернути увагу тільки на дві правки, які я буду просити підтримати. Я насправді не зрозуміла, чому вони не були враховані, бо вони абсолютно логічні і суперечностей жодних викликати не повинні.

Я говорю в першу чергу про правку номер 7. Це правка, яка стосується розкриття банківської таємниці де-факто. І пропозиція була все ж таки робити це на підставі рішення суду, адже питання дуже таке чутливе для всіх суб'єктів господарювання і не тільки. Тому коли ми говоримо про банківську таємницю, про інформацію про залишки на рахунках, платежі, які зроблені за цими рахунками, то це абсолютно нормальна практика в усіх демократичних країнах, що такі дії і розкриття такої чутливої інформації воно все ж таки має проходити процедуру санкціонування судового.

Тому буду просити колег підтримати цю правку. І потім ще одну прокоментую. Я прошу поставити на голосування, пане голову, якщо немає зауважень.

МОВЧАН О.В. Я прокоментую. Була відхилена насправді через те, що вона не відповідає, на жаль, ідеї запровадження інструменту запиту арбітражного керуючого. Арбітражний керуючий, коли приходить на підприємство, йому для того, щоб підготувати відповідний пакет документів для кожного етапу процедури банкрутства, потрібна інформація, яку він, зараз ми пропонуємо, буде отримувати через запит. Він фактично прирівнюється до адвокатського запиту. Те, що стосується боржника.

І ми мали зустріч із Асоціацією банків. І Асоціація банків якраз погодилась із тим, що цей інструмент має бути, має існувати, тому що іноді ... *(Не чути)* кредитори, вірніше так, іноді... коротше так, банки виступають в різних процедурах, в різних станах, і тому їм також потрібен сильний арбітражний керуючий, який може кваліфіковано проводити процедуру, тому що дуже часто їх права так само порушуються.

Владислав Філатов, директор Департаменту з банкрутства, він на зв'язку. Якщо є...  
Міністерство юстиції.

\_\_\_\_\_ . Департамент з питань банкрутства.

МОВЧАН О.В. Владислав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ФІЛАТОВ В.А. Дякую.

Я декілька слів додам. Абсолютно вірно Олексій Васильович зазначив саме про те, що якраз і був намір відійти від судового рішення, ухвала безпосередня, яка надає права доступу до інформації. Якраз і арбітраж не наділяється правами, у них призначається ...*(Не чути)* А боржник відповідно потрапляє в особливий правовий стан, коли відносно нього застосовується та чи інша судова процедура банкрутства.

Тому і правильно відзначено, що банки підтримують цю ідею. Але єдине, що вони попросили не 5 днів, а 10. Це було внесено також правкою, і вони повністю згодні надавати цю інформацію як необхідну і невід'ємну від взагалі діяльності арбітражного керуючого у справі, яка допоможе скоротити строки розгляду справ і якраз направлена на задоволення вимог кредиторів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Людмила Анатоліївна, наполягаєте на голосуванні?

БУЙМІСТЕР Л.А. Я дуже дякую вам за коментарі.

Да, я все ж таки буду наполягати на голосуванні, тому що ми трошки про різні речі з вами говоримо. Ми ж в законопроекті пропонуємо якраз для того, аби убезпечити кредиторів, тобто підприємства від примусового стягнення на майно, а це трошки різні речі з задоволенням вимог кредиторів. Ми говоримо фактично про те, що у нас арбітражний керуючий, коли він призначений, так, він отримає в управління повністю всі рахунки і всю поточну діяльність підприємства. Але коли він робить запити на надання історичної інформації, яка становить банківську таємницю, ну, не завжди це буде релевантно до поточної діяльності підприємства, і уж точно не вплине на стан активів такого підприємства чи на зможу підприємства виконувати свої зобов'язання перед

кредиторами, а все ж таки з урахуванням чутливості розкриття банківської таємниці це стандартна практика, підкреслюю, в інших країнах отримання такого судового рішення. Причому на практиці це робиться тою ж самою ухвалою часто, що і призначення арбітражного керуючого. От в моїх банкрутствах, які в мене були, в інших юрисдикціях застосовувалась саме така процедура, і вона ніяк не подовжує строків початку роботи арбітражного керуючого.

Ну, позиція мені зрозуміла, тому я все ж таки прошу поставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд. Нагадайте правку ще раз, будь ласка.

БУЙМІСТЕР Л.А. Номер 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Номер 7. Колеги, ставлю на голосування пропозицію підтримати правку номер 7. Зараз вона... Почекайте, у Вікторії Павлівни там щось, що з нумерацією у нас відбувається, чи що?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Дмитро Андрійович, там є пропозиція народного депутата Мовчана, він, як відповідальний депутат, звернувся до комітету з проханням включити правки в порівняльну таблицю і прийняти їх в редакції комітету. Треба на початку, я думаю, що проголосувати його правки, тому що буде порушена у нас концептуально редакція цієї порівняльної таблиці, яку ми вам роздали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, я зрозумів.

Давайте, тоді ставляться на голосування правки Мовчана. Якщо вони приймаються, змінюється нумерація, ви потім тоді підкажете нам, який номер правки пані Буймістер. Якщо не приймаються, то тоді лишається нумерація, тоді голосується правка Буймістер. Добре? Таким чином йдемо?

ШЕСТОПАЛОВА В.П. Там вже врахована нумерація з врахуванням поправок Мовчана Олексія Васильовича. Ми внесли в таблицю ці його правки, щоб виписати остаточне...

БУЙМІСТЕР Л.А. Вікторіє Іванівно, ви зараз пропонуєте.... Ми вже почали якусь процедуру голосування чи розгляду моєї поправки, ви зараз пропонуєте з початку



поставити ту правку, яка в рамках всіх інших пропозицій, яка суперечить тій правці, яку ми зараз обговорюємо.

МОВЧАН О.В. Ні, давайте так, не суперечить...

БУЙМІСТЕР Л.А. У тебе теж просто правка 5.1 є, просто в іншому формулюванні. Тому якось процедурно давайте просто вирішимо, як ми розглядаємо.

МОВЧАН О.В. Це поправка, яку я подавав у рамках строку. Просто для зручності нам роздали одну таблицю. Одна таблиця, в якій вже враховані пропоновані комітетські поправки, пропоновані мною. Для того там, де ми враховуємо позиції усіх стейкхолдерів, для того, щоб синхронізувати правку колонку таблиці.

Тому я попрошу, щоб ми все-таки поставили на голосування питання про включення моїх поправок до таблиці і надання мені права їх зареєструвати. І потім вже будемо обговорювати все по суті, тому що у нас саме така таблиця, тобто повна. Ну, просто щоб ми не плуталися. Нам, між іншим, завжди так роздають. Тому давайте проголосуємо це питання. Я не ставлю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я не бачу...

БУЙМІСТЕР Л.А. А вони вже в таблиці є. Я просто дивлюся, що вони вже в таблиці є. Просто нумерація не зміниться, я до того.

МОВЧАН О.В. ... поправка номер 7, да.

БУЙМІСТЕР Л.А. Все, о'кей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо за внесення в таблицю правок Мовчана. І, Людмила Анатоліївно, ваша правка нікуди не дівається, ми потім перейдемо до її голосування по ній.

Значить, перше тоді підтримати ...*(Не чути)* пропозицію народного депутата України Мовчана Олексія ...*(Не чути)* нових правок, виклавши їх у редакції комітету. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За включення до таблиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.

Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Таруга.

ТАРУГА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

Дякую, колеги, це перше голосування.

І друге голосування. Нам потрібно на виконання рішення комітету доручити народному депутату України Мовчану Олексію Васильовичу подати зазначені правки та пропозиції як суб'єкту права законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.  
Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

МАГОМЕДОВ М.С. Магомедов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.  
Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – за.  
Підласа.

ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин.  
РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Скорик.  
Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.  
Дякую, колеги. Теж рішення прийнято.

Тепер ставлю на підтвердження правку номер 7 на голосування, точніше правку номер 7, вона в таблиці не врахована. Правильно я розумію, Людмила Анатоліївна і Олексій Васильович?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилена. Добре.

Людмила Анатоліївна пропонує її підтримати. Відповідно ставлю на голосування пропозицію підтримати правку номер 7. Прошу голосувати.

Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський.

КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кицак.

Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Лічман.

ЛІЧМАН Г.В. Утримуюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Марчук.

Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха – утримався.

Підласа.

Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приходько – за.

Руцишин.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик.

Таруга.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався. Дякую.

Колеги, дякую.

А тепер наступна правка і перед тим, як ми перейдемо до неї, я попрошу у всіх вибачення, тут місцева фауна стає все агресивніша, і я вимушений передати право ведення комітету далі.

Сергій Олексійович, не заперечуєте, якщо Кисилевському, бо ви теж в дорозі?

ТАРУТА С.О. Ні, не заперечую, тому що я теж в дорозі і в мене зв'язок нестабільний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

Все, тоді, з вашого дозволу, Дмитро Давидович, будь ласка, продовжіть ведення засідання комітету. Я спробую протягом найближчого часу під'єднатися ще раз. Дякую.

Далі веде засідання заступник голови Комітету КИСИЛЕВСЬКИЙ Д.Д.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Андрійовичу.

Колеги, у нас залишився... А, в цілому, вибачте.

БУЙМІСТЕР Л.А. У нас ще одна правка, Дмитро Давидович, не проголосована.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Людмила Анатоліївна, да, давайте, слухаємо.

ТАРУТА С.О. Тільки й у мене ж ще є, у мене пропозиція є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Гарзд, вибачте, колеги, я щось вже на останні питання перейшов.

Тоді, Людмила Анатоліївна, прошу, вашу правку. І потім, Сергій Олексійович, вашу.

БУЙМІСТЕР Л.А. Я розумію, що 44-а без зміни нумерації – це уточнення редакції частини першої статті 40.

Про що йде мова? Колеги, дуже коротко. Я пропоную для уточнення формулювання, що Господарський суд, коли Господарський суд за клопотанням сторін або за своєю ініціативою вживає заходів до забезпечення вимог кредиторів, прописати це чітко, що ціль не тільки збереження майна боржника, а й забезпечення вимог кредиторів.

І друге. Все ж таки включити в цю статтю також майно осіб, які притягнені до субсидіарної чи солідарної відповідальності, адже ми вводимо це поняття, воно у нас має запрацювати, як задумано кодексом. На практиці субсидіарна і солідарна відповідальність поки працює у нас слабо. Тому для того, щоб посилити судовий захист в цьому питанні, я пропоную такі уточнення зробити до цієї статті. Зараз правка є як відхилена, пропоную її врахувати.

МОВЧАН О.В. Так, дякую, Людмила Анатоліївна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олексій Васильович, ви прокоментуєте, да?

МОВЧАН О.В. Вибачте, забрав у вас слово, сорі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, будь ласка.

МОВЧАН О.В. Дивіться, перше питання, пов'язане із функціонуванням інституту притягнення до субсидіарної і солідарної відповідальності, воно важливе, але воно не стосується цього законопроекту. Я маю на увазі, притягнення в процедурі банкрутства. І в кодексі є велика кількість окремих інших прогалін, які треба виправляти. Саме тому ми відхилили, тому що це потребує набагато більшої роботи, це окремий законопроект, для того, щоб цей інститут працював ефективно. Тому для того, щоб, знаєте, слідувати принципам юридичної визначеності і цілям, і меті законопроекту, в принципі, ми відхилили.

Владислав Філатов, якщо ви можете прокоментувати в частині того, як це зараз працює, у застосуванні норм.

ФЛАТОВ В.А. Декілька слів. Абсолютно слухна позиція вказана. Справа в тім, що, дійсно, потребується право, але ми не дійшли згоди з усіма стейкхолдерами. Були зауваження, що ... (*Не чути*) державні органи, щоб не було свавілля або перегибу тут і застосування відповідальності державних установ або організацій, або підприємств, або навіть там, умовно, міністерств, органів влади тощо. І відповідно ця правка не знайшла підтримки повністю. Але потребує вона врегулювання, і ми вважаємо, що якнайшвидше потрібно буде її виправити, але доопрацювати якраз редакцію, ми не дійшли згоди щодо редакції. Концептуально так, потребує удосконалення, а редакцію ми не змогли швидко її зробити і погодити зі всіма. Дякую.

МОВЧАН О.В. Тобто питання ідеологічно ми його не відкидаємо, але запрошуємо до дискусії далі для того, щоб вирішувати ту проблему в кодексі. І не лише однією поправкою, там мають бути комплексні зміни в багато статей. І насправді це, враховуючи той склад стейкхолдерів, який в процедурах банкрутства, це і банкіри, і арбітражні, і судді, то воно досить таки часовитратне, я би так сказав. Але ми радо запрошуємо вас до цих дискусій для того, щоб норми працювали.

Тому я...

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, я із задоволенням долучуся. Я просто хочу теж тоді один коротенький коментар. У нас в законі, да, дійсно, треба змінювати ще багато, що стосується правозастосовної практики і як би уточнення цих норм, але ми вже в цю статтю вносимо зміни цим законопроектом і уточнюємо певні формулювання 40 статті, в тому



числі, що стосується накладання арешту на рухоме майно і так далі. Коротше, ми формулювання і так, і так уточнюємо. Давайте вже тоді приймати волонтаристське рішення, бо питання важливе, якщо ми з цим всі погоджуємося. І не чекати погодження з усіма без виключення стейкхолдерами, тим паче ми часто так робимо, ми не з усіма стейкхолдерами погоджуємо, а якщо ми дійсно як законодавці вважаємо, що це потрібно робити, давайте підтримувати правку і далі змінювати і інші статті. Я готова з вами пропрацювати всі статті кодексу, які потребують зміни щодо солідарної відповідальності боржників. Бо якраз це те, що забезпечує інтереси кредиторів, якщо ми говоримо про пріоритет захисту інтересів кредиторів.

Тому правку прошу поставити на голосування і радо долучуся до роботи, Олексію, з вами завжди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи можемо ми вже до голосування переходити, чи Олексій Васильович є ще?

МОВЧАН О.В. По цій поправці, поправка 44, вона відхилена по причині того, що однією поправкою ми реформу не зробимо, яка стоїть на меті. Тобто треба міняти багато чого в кодексі. Кодекс просто великий, і тому тут ніколи не працює там, знаєте, поміняти кілька слів в одній статті, і в тебе вже якийсь результат є. Тобто це дійсно треба узгоджувати, дуже кропітка така робота.

Тому я прошу віднестися до цього з розумінням. Тобто ми не проти ідеї, але ми кажемо про те, що її треба якісно вирішувати, а не половинчастими нормами. Тому давайте це питання також відкладемо і продовжимо дискусію зі стейкхолдерами.

Тому прошу утриматися від врахування цієї поправки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Тоді, я так розумію, Людмила Анатоліївна наполягає на голосуванні. Правильно, Людмила Анатоліївна?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Тоді я ставлю на голосування правку 44. Вона зараз пропонується як відхилена, Людмила Анатоліївна просить її врахувати.

Хто за те, щоб її врахувати, прошу голосувати.

Буймістер Людмила Анатоліївна.

БУЙМІСТЕР Л.А. За, звісно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – утримався.

Кицак.

КИЦАК Б.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кубів Степан Іванович.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Колтуновича Олександра Сергійовича немає? Нема. Гаразд.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Муса Сергосєвич Магомедов.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович Марчук. Не голосував.

Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитро Андрійович Наталуха. Не голосував.

Роксолана Андріївна Підласа. Не голосувала.

Борис Вікторович Приходько.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скорик Микола Леонідович. Не голосував.

Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Євгеній Володимирович Шевченко.

ШЕВЧЕНКО Є.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався.

5 – за. Рішення не прийнято. Правка залишається відхиленою тоді.

Людмила Анатоліївна, дякую. У вас всі правки чи є ще?

БУЙМІСТЕР Л.А. Так, в мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, Сергій Олексійович, прошу вас, ваші правки.

ТАРУТА С.О. Доброго дня ще раз усім! Зараз я зупинився, так що маю надію, що зв'язок буде нормальний.

Є звернення від НПО "Фрунзе", підприємство, яке сьогодні працює на замовлення Міністерства оборони, єдине підприємство, яке робить стволи і міномети. І тому є звернення від керівництва до Президента, до Прем'єр-міністра і міністра Мінстратегпрому відносно того, щоб накласти мораторій на підприємства оборонно-промислового комплексу, які працюють на оборонний комплекс.

Зараз у нас є єдина можливість, це в редакції комітету внести на розгляд і прийняти якраз пропозицію відносно того, щоб накласти мораторій, що у "Прикінцевих та перехідних положеннях" сформулювати пункт якраз 1 Закону України "Про особливості реформування підприємств оборонно-промислового комплексу державної власності" і доповнити якраз ці підприємства підприємствами оборонно-промислового комплексу, які внесені до електронного реєстру учасників відбору та виконавців державних контрактів.

Про що йде мова? У Міністерства стратегічних галузей промисловості є реєстр, до якого вносяться підприємства, які працюють по замовленням Міністерства оборони. Спочатку є реєстрація і допуск від Служби безпеки України, потім Міністерство його реєструє, ці підприємства, і передає Міністерству оборони, і тоді уже замовляються на базі цих дозволів, і йде замовлення і заключення договорів.

Зараз на НПО Фрунзе дуже складна ситуація, там 5 років Григоришин рейдерував це підприємство і напрацював дуже багато кредиторської заборгованості. І є ризик, що якщо почнеться процедура банкрутства, то це зупинить зараз постачання дуже важливих елементів для нашого Міністерства оборони.

Це, безумовно, не тільки цього підприємства стосується. Я думаю, що стосується, можливо, і інших. Ми відпрацьовували, проговорили це і з Олексієм Мовчаном сьогодні, тому що це, на жаль, тільки в п'ятницю я отримав цього листа. Далі ми відпрацьовували це з Мінстрагпромом, і на зв'язку знаходиться держсекретар Спіріна Альона, і вона може пояснити, як це працює і яку остаточну редакцію ми можемо сьогодні прийняти.

Ми також з Олексієм розмовляли, можливо, ми можемо перенести це і на наступні розгляди, але з врахуванням того, що це дуже чутлива сьогодні ситуація і це підприємство є практично одним із самих головних, крім Укроборонпрому, який працює сьогодні на оборону, і тому тут дуже важливо зараз не зупинити це підприємство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію Олексійовичу.

ТАРУТА С.О. Мене чути було, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, чути вас.

Олексій Васильович, є у вас як у відповідального депутата позиція з цього приводу?

МОВЧАН О.В. Є позиція. Насправді да, ми обговорили ввечері в п'ятницю, за вихідні з'явилася редакція поправки, і також Сергій Олексійович сьогодні перед комітетом поділився тим листом від заводу імені Фрунзе.

Які висновки зараз є? У нас є кілька позицій. Перша позиція, що конкретну проблему заводу імені Фрунзе ми можемо вирішити поправкою пана Магомедова, яка врахована, і вона доопрацьована. Ми дуже довго дискутували про це, кілька місяців, мабуть, але вона, дійсно, вийшла таким собі універсальним засобом, універсальною чарівною паличкою, яка також врахує їх проблеми.

Про що вона говорить? Ця поправка каже про те, що господарський суд відмовляє у відкритті провадження у справі про банкрутство за заявою кредитора, якщо боржник до проведення підготовчого засідання доведе господарському суду, що вимоги кредитора не задоволені внаслідок збройної агресії.

Конкретно Завод Фрунзе знаходиться в Сумах, Суми були в окупації, зрозуміло, люди поїхали, зрозуміло, цепочки поставок злетіли, тобто розірвалися. Тобто у конкретного цього заводу є обґрунтування, буде обґрунтування того, після прийняття нашого закону і поправки Магомедова, буде обґрунтування того, що він не зміг виконати свої зобов'язання перед кредиторами саме через збройну агресію.

При цьому ми не вводимо імперативну норму, а ми даємо дискрецію. Тобто якщо, наприклад, ти як боржник хочеш захиститися від виконавчого провадження, від стягнення твоїх активів в рамках виконавчого провадження кредиторами, то ти не доводиш, що все це через збройну агресію, відкривається процедура банкрутства, тобто розпорядження майном, перший етап, і одразу вводиться мораторій на стягнення твоїх активів. Тобто ти по суті користуєшся цим інструментом. Вона дуже гнучка норма. І тому зараз, тобто, перше, да, проблему Фрунзе можна вирішити цією поправкою. Проблеми інших підприємств, вони... тут треба нам попрацювати.

Ми принципово також не проти цієї ідеї, вона є хорошою, тому що під час війни підприємства, які здійснюють оборонне замовлення, вони мають працювати і їм не мають заважати якісь там судові процедури через старих кредиторів, які там були до війни. Тобто це державницька позиція. Але ті ризики, які ми зараз бачимо саме в тій редакції поправки, яку розробила команда Сергія Олексійовича разом із Мінстратегпромом, це стосується, перше, публікації інформації про тих, хто виконує оборонне замовлення. Це те, що я бачу, тому що я, дійсно, цього боюся. Чому? Тому що у мене в окрузі знаходиться Кременчуцький НПЗ, по якому прилетіло 36 калібрів з початку війни, і будь-яке згадування про нього десь постійно супроводжувалося новим прильотом. Тому я би не

хотів, щоб таку участь розділяли якісь інші приватні підприємства, про яких ми опублікуємо інформацію. Може, їм і не потрібна, знаєте, ця норма.

І друге, і другий ризик – це те, що якщо ми введемо імперативну норму на заборону відкриття проваджень про банкрутство, тоді мораторій, тоді боржники, оці підприємства, вони не зможуть скористатися мораторієм на стягнення в рамках виконавчого провадження. Тобто якщо ми заборонимо відкриття банкрутства, то кредитори придуть до цих боржників і почнуть забирати у них активи просто в іншій процедурі.

Тому, тобто, підсумовуючи, норми треба доопрацювати, ми готові доопрацьовувати, ми з Владиславом Філатовим це обговорювали. Тобто і треба просто розшити, і врахувати усі ризики, і тоді можна просто, якщо... я просив би, щоб ми з колегами, якщо ви підтримуєте ідею, я думаю підтримуєте, вона правильна, щоб ми, коли буде можливість, по 116 статті просто внесли поправку в кодекс відповідну в "Перехідні положення" для того, щоб ця норма працювала у випадку із цими підприємствами, які здійснюють оборонне замовлення. Тому зараз пропоную нічого не включати в законопроект. Але ми попрацюємо, я не знаю, якійсь тиждень-півтора і зробимо вже комплексну редакцію, яку покладемо іншим законопроектом теж в кодекс. У мене все.

Олена Спіріна або Владислав Філатов, можете дати свою позицію.

ФІЛАТОВ В.А. Дозвольте, я продовжу.

Проблема, як на наш погляд, не забороняти відкривати провадження у справі, адже з відкриттям вводиться процедура розпорядження майном, і діяльність господарська боржником зберігається, зберігається повноваження органів управління, зберігається повноваження керівника, і підприємство продовжує здійснювати діяльність. Водночас якраз про те, що сказав Олексій Васильович, мораторій встановлюється, щоб кредитори вже не стягували з цього боржника і не задовольняли свої вимоги у виконавчому провадженні. Тобто це якраз на користь цьому боржнику.

Водночас знов-таки ми підтримуємо пропозицію, щоб встановлювати мораторій на процедуру ліквідації. Тобто саме банкрутство воно складається з трьох процедур: розпорядження, санація, ліквідація. Так от ліквідацію категорично не можна застосовувати щодо цих боржників. І поряд з цим якраз санація – це єдиний інструмент фінансовий, який під наглядом суду, але дозволяє реструктуризувати борги цього ж боржника нашого, який потерпів, у будь-яких... там через Григоришина, через там будь-яких інших дій, але можна якраз перевірити ті вимоги, судом перевіряється, які вони є слушні, чи вони є, чи ні, чи вони надуті, визнати їх і задовольнити вже в спосіб

реструктуризації, прощення в тому числі боргів, це й передбачає процедура санації, яку, на наш погляд, якраз і доцільно застосовувати щодо цих боржників.

І та правка, яка зараз пропонується в 7442, якраз вирішує питання, що не відкриваються справи про банкрутство, але це за участі і за рішенням боржника. Тобто якщо він заперечує і він доводить, що він не виконав зобов'язання через військову агресію, то справа не відкривається. Якщо боржник, да, хоча, то він може, по-перше: а) самостійно звернутися із заявою і відкрити провадження, або він може заперечити проти того кредитора і знов-таки справа не відкривається. Ця справка якраз і це перехідні положення на воєнний стан і 6 місяців після вирішується питання невідкриття. Але вирішує це боржник, як він вирішить.

Ну, принаймні в мене все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще Міністратепром буде коментар?

СПРІНА О.Д. Да. Доброго дня, шановні колеги! По-перше, стосовно публікацій даних з електронного реєстру. То це дані закриті, реєстр не має відкритого доступу і не буде мати ще протягом трьох місяців після завершення воєнного стану. Це перше зауваження.

Друге. Вже внесені подібні правки до Закону "Про виконавче провадження". Це закон, який набрав чинності 25 серпня, 2455 стосовно заборони відкриття виконавчих проваджень для підприємств оборонно-промислового комплексу. Тому, я думаю, дуже логічно і заборонити відкриття проваджень у справах про банкрутство відносно підприємств оборонно-промислового комплексу. Бо на теперішній час норма закону стосується тільки підприємств-учасників Укроборонпрому. Проте, виходячи з сьогоденного стану, дуже багато інших підприємств залучились до виконання контрактів з оборонних замовлень і, крім підприємств оборонпрому, я думаю, що така норма має бути для всіх учасників процесу з оборонних закупівель.

МОВЧАН О.В. О'кей. А як тоді застосовувати ці норми цього реєстру в суді, коли...

СПРІНА О.Д. Ми надаємо витяг. Цей витяг є під грифом. Але ми їх надаємо. Письмово витяг з наказу про включення до реєстру.

МОВЧАН О.В. О'кей. Давайте так. Давайте все-таки доведемо, зробимо це якісно, тому що зараз я не готовий включати цю поправку до тексту законопроекту, тому що в нас було дійсно мало часу для того, щоб її відпрацювати. Тобто ми фактично тільки вчора побачили її редакцію і намагалися щось з нею зробити. Давайте ми відпрацюємо просто всередині і покладемо... Ми не проти. Дивіться, ми не проти ідеї, але як воно буде працювати, це треба дослідити і переконатися, що воно буде працювати.

Владислав, можете доповнити мене.

ФЛАТОВ В.А. Ну, знову-таки, я думаю, що потрібно звернути увагу, що не на відкриття провадження, а на застосування ліквідаційної процедури. Слово "банкрутство" у нас воно історичне, що сприймається як ліквідація. Дійсно, це негативно, це не можна допускати. Але процедуру розпорядження і процедуру санації, тобто відновлення, зберігаються повністю всі повноваження, підприємство працює. І знов-таки це забезпечує і діяльність, кредитори тоді не потерпають від правової невизначеності. По суті, інший випадок, якщо вони не можуть відкрити виконавче провадження, якщо вони не можуть звернутися з відкриттям провадження у справі про банкрутство, нічого не відбувається. І жодний інший контрагент побоюється працювати з таким боржником. Натомість і відкрите провадження у справі про банкрутство дозволяє здійснювати поточні зобов'язання і виконувати їх з поточними кредиторами і повністю здійснювати якраз діяльність.

Тому ми би звернули увагу, щоб розділити міркування щодо всього провадження і закриття... мораторію на відкриття провадження і застосування всіх процедур, а зосередитись якраз на застосуванні процедури ліквідації, як така, яка недопустима. Все інше – якраз інструменти для відновлення, для врегулювання зобов'язань боржника направлені, в принципі.

Дякую.

ТАРУТА С.О. Владислав, ми...

БУЙМІСТЕР Л.А. Колеги, можна короткий коментар?

ТАРУТА С.О. Зараз, спочатку я. Ми живемо зараз в стані війни, а ми розмовляємо так, як буцімто зараз нормальна ситуація і в нас є час.

По-перше, нічого не заважає керівнику банкрутством, управляючому банкрутством змінити керівника підприємства, нічого не заважає.



По-друге, не може сьогодні Міністерство оборони перераховувати гроші, якщо підприємство знаходиться в банкрутстві. І тому зараз ми кажемо, щоб не допустити цього. Те, що там ...*(Не чути)* краще, це ми розуміємо. Тільки ні одну копійку ніхто не перерахує з Міністерства оборони підприємству, яке почалося в процедурі банкрутства.

І тому я там згоден, що ми можемо там відкласти це на тиждень, точно час є, на тиждень чи на два, але зараз треба його приймати. І я не знаю, Олексій, ти скажи, будь ласка, коли ми це можемо внести?

МОВЧАН О.В. Дивіться, давайте, ми як тільки відпрацюємо редакцію, узгодимо, я пропоную одразу після комітету почати це робити, можемо на завтра організувати робочу групу разом із Мінстратегом і з Мін'юстом. І вже на найближче, треба поговорити з Дмитром Андрійовичем, де у нас буде 116 стаття Регламенту. ...*(Не чути)* законопроект ми внесемо зміни в "перехідні" до кодексу і покладемо цю норму.

ФЛАТОВ. Дивіться, у нас було в зауваженнях лише ключове, щодо реалізації і застосування безпосередньо цієї норми. Щодо, як ви скажете, якщо вам зручніше або ви бачите, що потрібно не відкривати, то ми з вами погодимося, тут нема суперечки жодної, ми просто кажемо свою позицію. Але от щодо застосування, щодо закритого списку надання витягу, потрібно тут доопрацювати. Я думаю, що на це часу не піде багато, і ми вирішимо це в належний спосіб, і те, що Олексій Васильович сказав, як скоріше подамо.

ТАРУТА С.О. Я не заважаю, тому що у нас є, у нас точно є тиждень, два тижні є.

МОВЧАН О.В. Дивіться, і у нас запобіжник є – це правка Магомедова, тобто вона вже частково перекриє ці всі питання.

ТАРУТА О.С. О'кей. Але ми домовляємося, що ми її зараз відпрацюємо і винесемо на найближчий час, коли це буде можливо. Добре? Домовились.

БУЙМІСТЕР Л.А. Шановні колеги, один короткий коментар, якщо можна. Насправді у нас дійсно є вже аналогія в Законі "Про виконавче провадження", і якщо говорити про позицію, що визначати момент, на що накладати мораторій – на відкриття провадження чи на ліквідаційні процедури, тут я погоджуюся абсолютно з Сергієм Олексійовичем. Більше того, державні органи не зможуть платити гроші підприємствам, які знаходяться в процедурі банкрутства, в якій би то не було формі цієї процедури. Потім

до них будуть приходити перевірки і ставити дуже багато незручних питань, ми всі прекрасно знаємо, як це працює.

Тому приймати точно це виключення нам потрібно, і саме на відкриття провадження. Інше питання, що, дійсно, переконалися, щоб не було зловживань, і погодити механізми якихось додаткових важелів контролю. Це можна зробити, в принципі, і на рівні підзаконки. І те, про що ви говорите, насправді мало би зробити міністерство, і зробити це на рівні підзаконного нормативно-правового акту, а не зараз затягувати рішення по цьому питанню на законодавчому рівні. Бо не має законодавець повністю всю процедуру передбачати. Вибачте, це робота органів виконавчої влади. Ми можемо врегулювати загально цю норму і надати повноваження Кабінету Міністрів визначити і підготувати підзаконну нормативно-правову базу.

Що мене трішки непокоїть в підході, що ми кудись це засунемо по 116-й, що, ну, давайте відверто, один раз ми говоримо, що ні, це не відповідає цілі цього закону, і тому деякі правки не приймаємо, а потім кажемо, ми в якийсь інший закон, який не має до банкрутства жодного відношення, будемо подавати цю правку. Ну, тут давайте, теж пропоную бути послідовними.

МОВЧАН О.В. Ми кажемо про те, що ми 116 статтею закладемо ... *(Не чути)*

БУЙМІСТЕР Л.А. Я просто прошу бути послідовними. Коли дійде час до нового розгляду законопроекту щодо банкрутства, я, чесно кажучи, зараз передбачити не можу, не знаю. Може, Кабінет Міністрів знає, які наступні зміни вони готують, куди ми зможемо це внести. Бо інакше завжди буде аргумент, що знову по Регламенту засунули не в той законопроект, який не відповідає цілі. Або зараз можемо в редакції комітету внести просто одну, дійсно просту ... *(Не чути)* а далі уряд буде визначати, як це реалізувати. Це не робота законодавця.

МОВЧАН О.В. Давайте ми не будемо нікого ставити на розтяжку. Ну, я не хочу брати на себе відповідальність за поправку, яка з'явилася вчора ввечері, об'єктивно. Ну, ми з Мусою Сергоєвичем працювали над правкою два місяці, над однією. Але ми її узгодили, узгодили з усіма стейкхолдерами.

Що ще може відбуватися, якщо ми зараз покладемо? Перше. І ви самі знаєте, колеги, як окремі стейкхолдери саме по процедурах банкрутства вам же телефонують і просять зняти питання з розгляду або не підтримувати. Так було з іншими

законопроектами, які ми розглядали. І це було і з 4409, і 4220, тому що когось десь не почули і ми повертались до розгляду. Мені це не подобалось.

Тому я прошу, щоб ми перенесли саме рішення з даного питання, яке стосується воєнних змін. Я знаю, як ми покладемо в розділ, який стосується воєнних змін, технічно і по суті в кодекс, як ми можемо це вирішити пізніше. Просто я не хочу нести відповідальність за поправку, по якій я не впевнений. Тому що потім воно, знаєте, дуже погано вилазить і для комітету. Ми одного разу вже робили помилки і в банкрутстві, і коли, наприклад, почався COVID, а потім ці помилки довше виправляли. Давайте не повторювати цього, один тиждень нічого не вирішить. Ми дали один запобіжник нормальною якісною поправкою і далі ми з цим попрацюємо, і закриємо питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Васильович.

Я так розумію, що Сергій Олексійович як ініціатор поправки згоден з тим, що її можна впродовж тижня - двох доопрацювати, як пропонує Олексій Васильович, і відповідно ми як би не голосуємо цю пропозицію, а просто домовляємося створити робочу групу і над нею попрацювати. Правильно, Сергій Олексійович?

ТАРУТА С.В. Так, не заперечую. Не заперечую, у нас два тижні точно є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Дякую.

Колеги, чи правильно я розумію, що всі, хто хотів якісь правки обговорити, вже це зробили і ми можемо переходити до голосування?

КУБІВ І.С. Пане Дмитре, є пропозиція, так я слухаю дискусію. Ми не повинні в усіх законопроектах передбачати, Олексій Васильович, ці механізми. Бо ми, так виходить, що одна сторона робить за уряд всі речі, ми робимо механізми, ну, а тоді яка функція уряду? Це так, риторично.

А друге важливе питання. Не можна закон удосконалювати під сьогоднішню ситуацію, коли ми говоримо, що уряд наділений повноваженнями, які відповідно вирішують ті проблеми, які не можна передбачити по кожному підприємству, по кожному банкрутстві і так далі. Я би хотів, щоб ми так дивились. В іншому випадку будемо кожних півроку міняти законопроект.

І друге. Протокольнo внести погодження, я дякую відповідно по пропозиції за два тижні Сергія Олексійовича, щоб воно було внесено в протокол і щоб ми погодили. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

В такому випадку я пропоную переходити до голосування, якщо всі колеги висловилися вже, хто хотів.

Значить, за результатами обговорення пропоную ухвалити рішення внести проект Закону про внесення змін до Кодексу України з процедур банкрутства щодо застосування процедур банкрутства у період дії воєнного стану (реєстраційний номер 7442) на розгляд Верховної Ради України та рекомендувати Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому з техніко-юридичним опрацюванням. Прошу голосувати.

Хто – за?

Людмила Анатоліївна Буймістер.

БУЙМІСТЕР Л.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кисилевський – за.

Кицак Богдан Вікторович.

КИЦАК Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За.

Степан Іванович Кубів.

КУБІВ С.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Лічман Ганна Василівна.

ЛІЧМАН Г.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Магомедов Муса Сергоєвич.

МАГОМЕДОВ М.С. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маріковський Олександр Валерійович.

МАРІКОВСЬКИЙ О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Петрович Марчук. Не голосував.  
Олексій Васильович Мовчан.

МОВЧАН О.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталуха Дмитро Андрійович. Не голосував.  
Роксолана Андріївна Підласа.  
ПІДЛАСА Р.А. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За. Дякую, Роксолано Андріївно.  
Приходько Борис Вікторович.

ПРИХОДЬКО Б.В. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руцишин Ярослав Іванович.

РУЦИШИН Я.І. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Скорик Микола Леонідович. Не голосував.  
Сергій Олексійович Тарута.

ТАРУТА С.О. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.  
Шевченко Євгеній Володимирович. Євгеній Володимирович! Не голосував.  
12 – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

МОВЧАН О.В. Дякую, колеги, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Переходимо до наступного пункту порядку денного. Це інформація про діяльність Державної служби України з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів в умовах воєнного стану. Запрошений у нас доповідати по цьому питанню пан Лордкіпанідзе, виконуючий обов'язки голови державної служби відповідної.

Чи ви з нами на зв'язку? Майже не чути вас, розуміємо, що ви є.

ЛОРДКІПАНІДЗЕ А.Ю. Чутно мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, якщо ви так ближче до мікрофону, то чутно.

Шановні колеги, чи є пропозиції стосовно регламенту? Яким часом ми зараз з вами, який час ми маємо?

Ганна Василівна, можливо, ви які відповідальний депутат якісь рамки означите, як нам побудувати розгляд цього питання краще?

ЛІЧМАН Г.В. Шановні колеги, вітаю. Я трішки захворіла.

Дивіться, у нас були певні питання, які, за моєю інформацією, секретаріат комітету передав пану виконуючому обов'язки ДПСС. Тому мені здається, що якщо буде доповідь хвилин 10-15, яка буде спиратися на це запитання, для початку це буде нормально. Якщо ви не заперечуєте, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І також я хочу повідомити, що на зв'язку у нас є Міністр Кабінету Міністрів пан Олег Немчінов. Пане Олеже, вітаємо вас також на засіданні комітету.

НЕМЧІНОВ О.М. Ще раз вітаю вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді так, як запропонувала Ганна Василівна. Прошу, пане Лордкіпанідзе, вам слово.

ЛІЧМАН Г.В. Шановний пане Дмитре, дивіться, мені здається, що також, напевно, ми маємо підняти питання для нас не дуже приємне, а питання це саме з того, чому пан виконуючий обов'язки голови ДПСС не був присутній минулого разу на засіданні, бо ми його дуже чекали. І мені б хотілося дійсно розуміти, чи пан не зацікавлений в співпраці з комітетом, чи які були причини. Тому що мені здається, що це було певною неповагою до нас до всіх, до депутатів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звісно.

Ганна Василівна, скільки, 5, 10 хвилин ми даємо на доповідь, так? Вибачте, я, можливо...

ЛІЧМАН Г.В. Дивіться, першим питанням прошу поставити, чому ми не мали змоги поспілкуватися минулого разу. І 10 хвилин на виступ з питань, які були надані секретаріатом. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ганна Василівна.

Тож відповідно просимо вас пояснити. Ми вас минулого разу чекали – не дочекалися. Ганна Василівна просить на це питання акцентувати і після цього 10 хвилин вам на доповідь.

Будь ласка, вам слово.

ЛОРДКІПАНІДЗЕ А.Ю. Вітаю всіх. Вітаю всіх шановних народних депутатів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу вас ближче до мікрофону, бо ми вас майже не чуємо.

ЛОРДКІПАНІДЗЕ А.Ю. Дякую за запитання. Всіх шановних народних депутатів вітаю.

Щодо попереднього засідання, то хочу сказати, що з врахуванням того, що інформація була отримана вже в п'ятницю після закінчення робочого дня, ми офіційно змогли попередити комітет щодо неможливості моєї участі лише у понеділок, коли було вже проведене засідання. Не зміг бути присутнім, тому що в нас був міжвідомчий логістичний штаб з бізнесом, тому... фактично він за дві неділі планувався, тому якщо це якимось чином негативно сприймалося, я перепрошую. Але, дійсно, фактично була важлива зустріч.

А щодо технічних моментів, це не було... з урахуванням того, що в нас було відключення світла і так далі, і тому подібне, ще раз перепрошую. Я налагоджений на взаємодію з комітетом, з деякими представниками ми в тому числі на прямому зв'язку по всіх робочих питаннях. Тому моя позиція така. Щодо доповіді моєї, то я фактично коротко хочу висвітлити і доповісти по тим питанням, якими опікується служба. На сьогодні це чотири основні напрями: це фітосанітарна безпека, це безпечність харчових продуктів та ветеринарна медицина, це нагляд і контроль у сфері санепідблагополуччя населення та захист споживачів, у тому числі основний напрям сьогодні – це контроль за цінами.

Щодо фітосанітарного контролю по експорту. Протягом військового стану ми нашими інспекторами по територіальній приналежності було 32 мільйони тонн дослідження рослинної продукції, оформлено близько 140 тисяч фітосанітарних сертифікатів. Перевірили більше 8 мільйонів тонн продукції рослинного походження, в

тому числі по Дунайському регіону. Це три основні порти. З врахуванням того, що зерновий коридор не працював з початку війни, вони були важливі, це Ізмаїл, Усть-Дунайськ, Рені. Найбільша частка обсягу експорту припадає на зернові й олійні культури, це кукурудза, пшениця, соняшник, ріпак, ячмінь. Також державними фітоіспекторами здійснено фітосанітарні процедури по 225 тисячам тонн овочевої продукції і плодкових культурах, а також 632 тисячі тонн досліджено було по шротах. Це по питанню експорту.

По питанню імпорту. У нас теж здійснюється фітоконтроль. За війну, скажемо так, 880 тисяч тонн свіжих і сушених овочів і фруктів ми перевірили, також крупи і борошно, там досить великий об'єм. 25 мільйонів тонн... не тонн, я перепрошую, штук садивного матеріалу, теж перевірили. І 700 тисяч штук дерев'яного пакувального матеріалу, теж було перевірено нашими фахівцями.

При здійсненні фітоконтролю до важливих об'єктів ...*(Не чути)* суб'єктів регулювання було виявлено 960 випадків порушень. І ми поінформували про такі випадки країни-експортери. Тобто фактично ми як компетентний орган повинні контролювати і інформувати наших партнерів теж компетентних органів про такі випадки.

На сьогодні працює по фітонапрямую 21 з 24 фітолабораторій. Останньою запрацювала харківська фітолабораторія після того, як було деокуповано всю частину Харківської області. Я хочу сказати, що там була повністю будівля розрушена, але ми відновили її роботу.

Ще один важливий аспект по фіто. Ми 100 відсотків забезпечили оформлення фітосанітарних процедур в електронному вигляді за допомогою програмних продуктів PHIS і LIMS, які на сьогодні ...*(Не чути)* як висновки лабораторних центрів, так і фітосанітарні центри.

Із того, що зроблено по Дунаю. Фактично з врахуванням навантаженості і важливості цього регіону по експортним операціям, ми здійснили 24 на 7 видачу фітосанітарних сертифікатів, і відбір зразків у нас відбувається з 8-ї до 21-ї. А також лабораторні центри теж працюють майже в форматі 24 на 7 для того, щоб наші експортери якнайшвидше отримували відповідні фітосанітарні сертифікати.

По безпечності харчових продуктів та ветеринарній медицині. Фактично територіальними органами Держпродспоживслужби оформлено за період військового стану більше 83 тисячі міжнародних ветеринарних сертифікатів, 858 потужностей з виробництва харчових продуктів, призначених для експорту в Україні, визнано такими, що відповідають вимогам країнам призначення, тобто можуть експортуватися. Також на безоплатній основі, в тому числі за допомогою порталу "Дія" здійснено державну реєстрацію 10,5 тисяч потужностей операторів ринку. Наразі на сьогодні в державному



реєстрі операторів ринку обліковано 409 тисяч потужностей. І фактично ці підприємства можуть функціонувати.

Окремо слід зазначити, що завершується перша фаза швейцарського гуманітарного проекту, яким було охоплено 233 молочних господарства у деяких наших областях, тобто 155 ферм вже отримали необхідні засоби гігієни для виробництва молока і ще 78 отримають допомогу в листопаді. Метою цього гуманітарного проекту є забезпечення продовольчої безпеки в цілому і, зокрема, через напрям... по молочному напрямку.

Щодо санепідблагополуччя. Це третій наш важливий напрям. Ми протягом війни видали понад 3 тисячі висновків Державної санітарно-епідеміологічної експертизи, що теж важливим є для наших підприємств. Територіальними органами за цей період видано 879 санітарних паспортів на роботу з радіоактивними речовинами і іншими джерелами іонізації випромінювання, а також 53 декларації видали по 304 Постанові уряду без отримання дозвільних документів. Це теж важливий аспект.

Щодо сфери контролю за цінами. Дійсно, у нас є окремі постанови і уряд нам доручав, і ми виконуємо це - здійснювати контроль за соціально значущими товарами. За підсумками такого контролю проведено 22 планові і 1 тисячу 42 позапланові перевірки з питань ціноутворення, порушення встановлено у 844 випадках, це близько 79 відсотків. За результатами перевірок прийнято 830 рішень застосування адмінгосподарських санкцій на суму 110 мільйонів гривень і накладено адмінштрафів на суму 447 тисяч гривень. На сьогодні здійснюється роз'яснювальна та контрольна-наглядова робота щодо стабілізації цін, і це доволі нормальний процес. Ми в період навантаження, коли у нас незрозумілі речі відбувалися по паливу, долучилися до питання стабілізації цін.

Окремо хочу наголосити на питаннях міжнародного співробітництва. За період військового стану нам відкрили 14 нових експортних форм міжнародних ветеринарних сертифікатів - це і по м'ясній продукції, і по молоку і молочних продуктах, по обробці шкіри, ну, по шкіряним виробам, по рибі, по кролях, по домашніх тваринах, по інкубаційних яйцях. Тобто фактично це теж дуже позитивна динаміка і 14 нових умовно ринків ми відкрили протягом цього періоду. І на сьогодні до країн Європейського Союзу мають право експортувати 418 українських підприємств – це 185 підприємств, які виробляють продукти, які можуть споживатися людиною, і 233 підприємства, які виробляють нехарчову продукцію. Наразі ведеться робота по відкриттю ще багато кількості ринків, це і Таїланд, і Південна Корея, і В'єтнам, але я не буду забирати час, ця робота теж ведеться.

Наприкінці хочу сказати, що нами у цьому році з метою спрощення для суб'єктів господарювання автоматизовано деякі процеси – це державна реєстрація потужностей

операцій... операторів ринку, внесення змін до відомостей до Державного реєстру потужностей операторів ринку і внесення відомостей до прийняття використання потужностей до державної реєстрації потужностей операторів ринку. Вони оцифровані, ведуться в електронному вигляді для того, щоб теж це слугувало покращенню і прискоренню цих процесів для бізнесу.

Якщо коротко, в мене все, і щоб не забирати час, коротко по тих процесах, які дійсно виконує Держпродспоживслужба у складний для нашої держави час. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Юрійович.

Колеги, будь ласка. Ганна Василівна, Олексій Васильович.

ЛІЧМАН Г.В. Якщо дозволите, колеги, я хочу ще одне запитання додати. Потім я знаю, що є в інших колег запитання.

У мене до виконуючого обов'язки голови таке запитання. Чи вам відомі ситуації конфліктні, які були, скажімо так, пов'язані з роботою територіальних органів, і чи плануєте ви реформування територіальних органів, і як це буде відбуватися, і чи буде? Дякую.

ЛОРДКІПАНИДЗЕ А.Ю. Дякую, за запитання.

Дійсно, з урахуванням того, що у нас складна структура, до того було п'ять служб, коли ми стали компетентним органом, то в нас є складні питання. Але ми їх вирішуємо в робочому порядку. Якщо є якісь, в тому числі неправомірні дії по територіальних підрозділах, ми реагуємо. У нас є ряд дисциплінарних проваджень, ми виносимо дисциплінарні стягнення. Але якихось там супер критичних зауважень на роботу в наших територіальних підрозділах я не чув. Все, що є, я ж кажу, ми реагуємо.

Щодо питання реорганізації. Ми, дійсно, плануємо реструктуризувати нашу службу, за допомогою Олега Миколайовича Немчінова ми вже напрацювали матеріали. Пропонується, щоб нас заслухав Прем'єр-міністр по тих напрацюваннях, які ми бачимо по реорганізації служби. В нас багато підпорядкованих державних установ, ми плануємо їх укрупнити, щоб вони були гнучкими, функціональними, ми зменшимо, значно зменшимо бек-офіс і ті баластні функції, які нам не потрібні.

Другим наступним етапом з урахуванням нашої реорганізації буде передача об'єктів на приватизацію, їх буде доволі багато, за попередньою інформацією близько тисячі об'єктів малої приватизації, для того, щоб ми йшли з тими позиціями, які озвучив Прем'єр-міністр.

По реорганізації державної служби як такої теж будуть зміни. Проекти штатних розписів нових ми вже теж напрацювали. Але ми домовились з Кабінетом Міністрів таким чином, що ми зробимо презентацію для Прем'єра і після цього вже будемо затверджувати і рухатись ... *(Не чути)* Фактично ми орієнтуємось з урахуванням того, що у нас бюджет обмежений в державі, ми орієнтуємося на 20-25 відсотків економії бюджетних коштів. Якщо коротко, таким чином на сьогодні плануємо рухатись. Дякую.

ЛІЧМАН Г.В. Андрій Юрійович, ви тільки що нам повідомили, що планується певна презентація реформи ДПСС. Скажіть, будь ласка, як на вашу думку, чи корисно було комітету послухати також таку презентацію?

ЛОРДКІПАНИДЗЕ А.Ю. Якщо маєте бажання, звісно. Але я би попросив би, якщо можливо все ж таки, щоб ми попрацювали з Кабінетом Міністрів спочатку, а потім, узгодивши всі нюанси, я їх з великим задоволенням презентую для комітету.

ЛІЧМАН Г.В. Дякую.

А скажіть, будь ласка, чи ця реформа полягає в якихось законодавчих змінах чи ні?

ЛОРДКІПАНИДЗЕ А.Ю. Законодавчих змін на сьогодні не потрібно. Фактично у нас сьогодні всі наші напрями, вони достатньо врегульовані. Ми працюємо згідно норм законів і постанов Кабміну, які теж чинними є. Фактично ми хочемо зробити більш гнучку систему, яка задовольнить сьогоднішнього, як кажуть. Тому якимось таким чином. Якщо більш детально, я на презентації все розповім і яке наше бачення. Але з урахуванням того, що ми ще її не презентували для Кабміну, то я не хотів би деталізувати там якимось.

ЛІЧМАН Г.В. Все ж таки хочу вас попросити, коли будете впевнені, що це буде корисне, і це та доопрацьована реформа, яку ви бачите, будь ласка, запрошуйте нас, ми зацікавлені це опрацювати разом. Дякую.

КУБІВ С.І. У мене є запитання, можна? Запитання можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Степан Іванович, перепрошую вас. Колеги, Олег Миколайович Немчінов ще з нами буквально кілька хвилин, як мені повідомили. Можливо, є бажання там прокоментувати сказане? Степан Іванович, якщо з вашого дозволу.

НЕМЧІНОВ О.М. Колеги, дякую.

У мене дійсно о 14:00 ... *(Не чути)*, я мушу її розпочати.

Дійсно, у нас в рамках ще процес, який розпочали ми з літа, з приводу роботи в нащаді з питань відновлення, в тому числі нашої робочої групи, яка займається реформуванням держуправління і структури апаратів. Ми всім кабмінівським цоввкам дали доручення по саме діагностиці, і зараз вони окремо ще проходять спеціальне обстеження.

За підсумками цього багато рішень будуть прийматися в рамках загального напрямку роботи на оптимізацію функцій і позбавлення непритаманних функцій, а навпаки підсилення того, що в рамках воєнного стану, в рамках набуття Україною статусу кандидатства в Європейський Союз, навпаки буде підсилюватися. І ми дійсно плануємо затвердити нову структуру. Але це робочий момент. Це не питання якоїсь глобальної реформи. Це питання адміністративної оптимізації виробничих процесів. І це питання позбавлення ЦОВВ непритаманних функцій управління майном. Це перший крок, коли Кабмін передав декілька сотень підприємств. Далі будуть наступні кроки поетапно в залежності від виконання функціонального аудиту. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олег Миколайович.

Степан Іванович, я прошу пробачення, що так перервав вас. Будь ласка.

КУБІВ С.І. Ну, мені здається, що ми повинні більше спілкуватися. А, друге, я дуже толерантно скажу, що мене цікавить те, що масове знищення ветеринарної служби, яке ми отримали, впливає на якість продукції і впливає на якість спеціалістів. Тому що ветеринарна служба, зоотехнічна служба – це ті служби, які роками виховуються, вивчаються, на сьогоднішній день, на превеликий жаль, велика руйнівнація.

І друге. Найцінніше в кожній державі – це є державні службовці, які мають тяглість, які мають кваліфікацію. Якісний державний службовець – це мінімум 7-10 років. І не можна те, що ми робили, наприклад, ми агроміністерство приєднали до Мінекономіки, потім роз'єднали, зараз знову приєднаємо. Це як приклад. Я можу багато надати прикладів, але я не буду використовувати ті інформаційні чи практичні знання, які я маю.

Я би просто просив толерантно до ветеринарії, до зоотехніки, тому що якщо медицина лікує людей, то ветеринарія лікує людство. І ми переконалися зараз, особливо по ковідному блоку, що це дуже важливо, а після війни це питання буде ще важливішим, акцент. Якщо ми робимо реформу і не міняємо законодавство, а переливаємо із стаканчика в стакан, ну, це називається, знаєте, переливання з пустого в порожнє.

І інше питання. Децентралізацію, яку ми робили, і якість управління громадами, використання коштів показує набагато кращу ефективність ніж те, яке ми отримали в інший період. Я просто це хотів би для протоколу сказати і звернути увагу. А окремі працівники спеціалізованих міністерств, спеціалізованих навіть центральних органів влади, як функціонал, я говорю зараз, це підготовка йде більше 10-15 років. Коли ми говоримо про метрологію, коли ми говоримо про стандарти.

І наостанок. Є підписано, дійсно, за останні роки і, починаючи сьогодні, це говорила голова Антимонопольного комітету, угоди певні, будемо говорити, меморандуми з 2014 року, а є окремі навіть ще до того, там у 2008 році, то для того, щоб ми виконали ті аспекти тих угод, повинна бути, дійсно, тяглість і законодавча ініціатива.

На сьогоднішній день хочу звернутися, що депутати, навіть нашого комітету, скільки ми ініціюємо законопроектів як депутати? А ці законопроекти мають робити державні службовці і фахові міністри, які сьогодні відповідають за даний напрямок роботи. Бо, коли ми міняємо певний аспект, давайте дамо собі слово, скільки раз ми не використовували 116 статтю? Та колись використовували 116 статтю, це був аврал, а зараз це, знаєте, як день туди, гривня туди, дві туди і так воно рухається.

Я би хотів, щоб ми дійсно вносили, долюбих реформ треба підходити, щоб якість життя людини і якість законодавства були зовсім інші. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Степане Івановичу.

Бачу, Олексій Васильович руку тримає. Так, Олексій Васильович?

ЛОРДКІПАНІДЗЕ А.Ю. Я можу відповісти чи не потрібно на те, що Степан Іванович сказав?

МОВЧАН О.В. Та, мабуть, потрібно. Давайте, ви відповідайте Степану Івановичу.

ЛОРДКІПАНІДЗЕ А.Ю. Степан Іванович, я дякую вам за вашу позицію, з урахуванням вашого досвіду. Дійсно, повністю погоджуюся, що нам треба триматися за наші кадри. Я, в принципі, основне завдання в мене таке є, і ми спільно з урядом робимо реформу, в тому числі це буде і по нашій службі, в плані розміру заробітних плат. Тому що фактично сьогодні ми стикаємося з тим, що з урахуванням того, що в лабораторних центрах, як приклад, мозівських значно вищі заробітні плати, у нас масово ветеринари переходять до тих лабораторних центрів, і ми їх втрачаємо. І це неприпустимі речі, неприпустимі. Тому ми будемо боротися за кожного, і це моє основне завдання.

По-друге, щодо нормативно-правових актів і законодавчих актів, які треба імплементувати в тому числі до вимог Європейського Союзу. То під керівництвом Стефанішиної у нас є робоча група, я в ній теж є. У нас є напрацювання по тих законах, які дійсно слід привести у відповідність до вимог Європейського Союзу, і ми там рухаємося.

По ветеринарному напрямку безпосередньо хочу поставити до відома, що в тому числі завдяки і вашому комітету була прийнята нова редакції Закону "Про ветеринарну медицину", і там, дійсно, всі вже вимоги приведені у відповідність до законодавства Європейського Союзу.

Тому така позиція. Дякую ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дякую.

Олексій Васильович, прошу вас.

МОВЧАН О.В. Дякую.

Андрій Юрійович, доброго дня. У мене є кілька коментарів.

Перше. ДПСС насправді має дуже великий вплив на стан економіки. Це не тільки про безпеку харчових продуктів, але здебільшого про підприємництво і в першу чергу мале, середнє підприємництво, яке сьогодні в багатьох регіонах є рушійною силою економіки, місцевої економіки. І до мене як до народного депутата звертаються велика кількість підприємців зі скаргами на діяльність регіонального офісу Держпродспоживслужби у Полтавській області і районного управління Держпродспоживслужби Кременчуцького району.

Перше. Якщо говорити про Полтавську область, це і питання корупційного характеру, і питання неефективності. Питання корупційного характеру, ними займаються правоохоронці і в нас не антикорупційний комітет. Але якщо ми говоримо про якість роботи державних службовців і чиновників, які виконують певні задачі, вона... як це, оставляет желать лучшего, і саме на Полтавщині. От, наприклад, в частині, це до того, що ви говорили, в частині видачі санітарних паспортів на право одержання, зберігання і застосування пестицидів і мінеральних добрив. Значить, за інформацією обласного управління Держпродспоживслужби у Полтавській області за 2021-2022 роки видано 44 санітарні паспорти, а всього в Полтавській області близько 3,5 тисяч підприємств, які застосовують мінеральні добрива, ну, тобто має бути більше ніж 44.

Далі, є велика кількість питань до діяльності контролю за рибоприймальними пунктами. Чому я про це говорю? Тому що у нас велика проблема з цим, тому що велику

кількість риби на водосховищі виловлюють, і цим живуть цілі регіони. Але при цьому проведення базових перевірок там міжвідомчими комісіями різного роду після перевірок ДПСС, вони виявляють там значні порушення, які призводять там в тому числі до цих явищ типу ботулізму і так далі. Тобто це виклики і для бізнесу. При цьому досить часто ми чуємо про штрафи по тих чи інших підприємствах і підприємцях і притягнення їх до відповідальності.

От, наприклад, до мене звернулася низка підприємців, які отримували, зараз я скажу, як це називається, вони отримували дозвіл на реєстрацію потужностей для відкриття магазину продуктів, тобто звичайний ФОП, таких ФОПів у мене десь 20 є, таких скарг. Вони направлені, ці скарги, на уряд.

Про що вони кажуть? Вони кажуть, що районне управління Держпродспоживслужби відмовляє їм надавати цей дозвіл на реєстрацію потужностей. При цьому, поки йде період розгляду документів, поданих для реєстрації потужностей (там 10 днів, якщо я не помиляюся), то від працівників Держпродспоживслужби поступають якісь дзвінки, вони кажуть: давайте зустрінемося, є, про що поговорити. Питання: про що? В законі є чіткий перелік, вичерпний перелік того, причин, через які можна відмовити підприємцям, які відкривають продуктовий магазин, і з відкриттям, і з реєстрацією таких потужностей. Тобто щось незрозуміле відбувається в регіонах у Держпродспоживслужби, ну, конкретно в Кременчуцькому районі.

І в продовження того, що сказав Степан Іванович, щодо професіоналізму державних службовців, то, на жаль, ви злукавили, пане Андрію Юрійовичу, тому що, як практика показує, що професійних державних службовців Держпродспоживслужба регулярно звільняє, людей, які працюють по 10-15 років, а при цьому, от наприклад, в Кременчуцькому районі на голову районного управління Держпродспоживслужби призначили людину, яка не має ні профільної освіти в питаннях, пов'язаних з ДПСС, ні відповідного досвіду. Тобто людина пропрацювала на рівні спеціаліста пів року, і після цього його було підвищено до керівника регіонального офісу. Ну, це точно не про інституційну пам'ять і не про ефективне реформування державної служби і якісні кадри. Тобто це виключно несе якийсь там політичний, шкурний характер. Більше шкурний, тому що професіоналів звільняють, а на їх місця беруть людей, які займаються тим, що телефонують підприємцям, які торгують хлібом, для введення їх потужностей в експлуатацію.

Тому я попрошу вас зробити відповідні висновки, і в тому числі кадрові, тому що зараз ми поки говоримо на комітеті, я думаю, що наступними кроками може бути, якщо скарги підприємців продовжаться на діяльність регіонального офісу, тоді комітет

вимушений буде діяти, проводити відповідні заходи по відношенню до урядовців, в тому числі це і стосується ваших законодавчих ініціатив. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу вашого коментаря, пан Лордкіпанідзе.

ЛОРДКІПАНІДЗЕ А.Ю. Олексій Васильович, дивіться, почну тоді з останнього питання. Ми ж з вами неодноразово очно спілкувалися з цього приводу, ви мою позицію знаєте, але я ж не можу впливати на рішення керівника юрособи, і я ж вам це довів. Тому фактично ще раз на загал підтверджу, що мою позицію ви знаєте. Тому, я думаю, ображатися вам на мене нема за що.

Тепер щодо...

МОВЧАН О.В. Але відповідних заходів не було зроблено, на жаль. Тобто позиція така як у мене – професіоналів не можна звільняти, а дилетантів брати на роботу, тим паче в таких...

ЛОРДКІПАНІДЗЕ А.Ю. Я ж кажу, я не можу впливати на рішення керівника юридичної особи. Якщо керівник юридичної особи прийняв таке рішення, якщо воно неправомірне, то компетентні органи будуть реагувати і ми цей процес з вами теж, ми це питання теж з вами обговорювали. Але я не можу втручатися в діяльність дисциплінарної комісії, яка повинна бути незалежна. Вони там роблять те, що роблять. Фактично я не втручаюся, законодавством це заборонено.

Тепер по вилову риби. Це не наша компетенція, це компетенція агентства рибного господарства. Якщо там є якісь неправомірні дії, я думаю, вам звертатись потрібно безпосередньо до цього агентства.

По ботулізму, дійсно, в нас є проблематика у державі, але у нас трохи складна з цим ситуація. Тому що фактично уряд прийняв рішення, 303 Постанову, і наклав мораторій на проведення позапланових заходів. Ми маємо проблематику. Ми напрацювали зміни в 303-ю, направили їх на уряд, на сьогодні всі компетентні заінтересовані органи їх опрацьовують. Я хочу найближчим часом отримати вже зміни для того, щоб ми нормально реагували по таких важливим напрямом, які ви озвучили.

Щодо питання реєстрації потужностей. Фактично, дійсно, були скарги і ви мені їх виказували, ми їх відпрацювали. Але на тому тижні від тих ФОПів, як ви сказали, ми отримали листи, в яких вони сказали, що претензій до головного управління вони не



мають і що вони не розібрались в проблематиці. Більше на сьогодні проблемних питань у них вже немає і вони нормально, належним чином співпрацюють.

Тому фактично ми розгляд тих скарг, про які ви кажете, призупинили, тому що фактично на сьогодні є звернення від цих суб'єктів, в яких вони сказали, що претензій до головного управління не мають, що вони просто не розібралися в процесі. Це якщо детально вже йти по цій проблематиці. Але я ще раз підкреслюю для ваших колег, що з врахуванням того, що ми з вами очно спілкувалися неодноразово, всі ці питання в мене на контролі і я займаюсь їх опрацюванням. Мабуть, більше по Полтавському регіону ... *(Не чути)* з врахуванням тої проблематики, що ви мені надаєте останнім часом. Тому фактично така позиція, така моя відповідь. Але я дуже вам вдячний, що ви опікуєтесь дійсно своїм регіоном, де є ваш виборчий округ. Якось так.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи будуть ще запитання до...

ЛІЧМАН Г.В. Одне, якщо дозволите, запитання.

Андрію Юрійовичу, це не практичне, більш теоретичне, таке філософське запитання. Скажіть, будь ласка, щодо взаємодії служби з малими і середніми підприємцями, яку філософію ви закладаєте? Чи це співпраця задля покращення роботи цих малих і середніх підприємців, чи це все ж таки, як є зараз, мені здається, більш каральна функція накладення штрафів? Як ви вважаєте, як має бути? Дякую.

ЛОРДКІПАНИДЗЕ А.Ю. Дякую за запитання. Воно дуже слушне.

Фактично протягом семи років, як почала функціонувати служба, є думка, що ми якийсь фіскальний орган. Але наш сьогоднішній принцип і девіз, щоб ми вийшли з фіскального органу на функції сервісного органу. Тому що ми повинні дійсно взаємодіяти з підприємствами і в цей складний час допомагати їм розвивати нашу державу, в тому числі економічний потенціал нашої держави. От така, якщо коротко, моя позиція – ми повинні бути сервісним...

ЛІЧМАН Г.В. Дуже раді чути від вас такі слова. Скажіть, будь ласка, а що наразі у службі відбувається, щоб це було дійсно так? Які ви кроки на зараз запланували чи плануєте, щоб ця суттєва зміна відбулась?

ЛОРДКІПАНІДЗЕ А.Ю. Я в доповіді коротко зазначав, деякі напрями нашої діяльності будуть за декларативним принципом. Основний такий останнім часом потужний поштовх був по висновках санепідемекспертизи. Вони з наступного року, якщо я не помиляюся, з наступного року втрачають чинність, і всі речі будуть відбуватися за декларативним принципом. Тобто фактично висновків державної санепідемекспертизи більше не буде. Це із останніх, що ми зробили. Плюс там напрацювання є по національним установам, по кормах і по ветеринарному напрямку, теж там буде лібералізація, ми рухаємося.

Тому я і казав, що у нас робоча велика група є зі Стефанішиною, із заінтересованими органами, це Мінекономіки, МОЗ і МінАПК, які формують нашу політику. І в нас є багато напрацювань, і ми рухаємося по таких напрямках, щоб зрушити з мертвої точки оці питання у фіскальному напрямі, як кажуть.

ЛІЧМАН Г.В. І ще останнє питання. Скажіть, будь ласка, чи є у служби зараз можливість, наприклад, підприємцям, в яких є скарги до діяльності співробітників, напряму звернутися до керівництва та отримати консультацію чи, скажімо так, допомогу в конфліктній ситуації? Як ви співпрацюєте? Чи є паралельні якісь можливості саме через керівництво служби у підприємців відстоювати свої права? Дякую.

ЛОРДКІПАНІДЗЕ А.Ю. Дякую, вам.

Крім загальних речей, у нас ще створена платформа по зверненням громадян, у нас є ще програм-канал, де теж вони можуть звертатися. А останнє, що я зробив, з урядовим контактним центром ми підписали меморандум, і всі ті скарги, які йдуть на нашу службу, вони на протязі 5 хвилин будуть заходити до нашої системи, до того два три дні вони там з урахуванням бюрократичних процесів десь ходили, як кажуть. На сьогодні ми фактично зробили крок, щоб цей термін зменшити і буде інтегрована наша система в урядовий контактний центр, де йдуть всі електронні і якнайшвидше вони будуть попадати нам на розгляд для того, щоб не втрачати час важливий, в тому числі для підприємств, тому що в деяких випадках у них на години йдуть... рахують вони години. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, питання, я так розумію, вже вичерпані, так чи ще? Так, будемо вважати, що вичерпані.

Тоді, шановний Андрію Юрійовичу, якщо такий, як би не підводячи підсумок, власне, тій дискусії, яка була, але стосовно взаємодії служби з комітетом, то просто знайте, що комітет вас чекає з регулярністю для обговорення тих питань, особливо які

стосуються якихось принципових змін у вашій роботі і ваших намірів, підсумків за певні періоди часу. І відсутність такої постійної комунікації, вона буде призводити до напруження і до, скажімо так, незрозуміння відповідного з боку членів комітету. Тому ми запрошуємо вас бути проактивним, приходити на робочі групи, на засідання комітету і тоді, можливо, серед членів комітету знайти буде підтримку тим якимось важливим реформам, які ви, я впевнений, плануєте зробити.

ЛОРДКІПАНІДЗЕ А.Ю. Дякую вам і за позицію комітету, і за те, що опікуєтесь. Я дуже вдячний, від себе це кажу і від всієї служби, за підтримку і ті бажання допомагати нашій важливій службі. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, на цьому порядок денний нашого засідання вичерпано. Засідання завершено. Всім до побачення.